

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 octobre 2011

PROJET DE LOI
portant des dispositions fiscales et diverses

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. **Steven VANDEPUT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles	3
II. Discussion et votes.....	3
III. Annexes.....	26

Documents précédents:

Doc 53 **1737/ (2010/2011):**

- 001: Proposition de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 oktober 2011

WETSONTWERP
houdende fiscale en diverse bepalingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Steven VANDEPUT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen	3
II. Bespreking en stemmingen.....	3
III. Bijlagen.....	26

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1737/ (2010/2011):**

- 001: Wetsvoorstel.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerken

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Philippe Goffin, Damien Thiéry
CD&V	Raf Terwingen, Hendrik Bogaert
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen!	Muriel Gerken
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselinck, Karolien Grosemans, Peter Luykx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Eric Thiébaud, Laurent Devin, Yvan Mayeur, Franco Seminara, N
Daniel Bacquelaïne, David Clarinval, Marie-Christine Marghem
N, N, N
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Georges Gilkinet, Meyrem Almaci
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers
Alexandra Colen, Barbara Pas
Catherine Fonck, Christian Brotcorne

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

Abbréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting en bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail: publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 28 septembre 2011 à la discussion du présent projet de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des réformes institutionnelles, explique que le présent projet de loi tend à prendre quelques mesures ponctuelles.

Il s'agit notamment:

1. d'une adaptation de l'article 47 du Code des impôts sur les revenus 1992 suite à l'avis motivé n° 2008-4249 de la part de la Commission européenne;

2. d'une adaptation de la modification récente de la règle en matière de suppression du secret bancaire afin de ne pas obliger les receveurs de suivre les mêmes règles strictes que les taxateurs. En même temps, quelques corrections du texte sont apportées qui doivent clarifier certaines parties de ces règles;

3. de la confirmation des arrêtés royaux les plus récents en matière de précompte professionnel;

4. de la confirmation d'un arrêté royal modifiant la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés, et de compléter les dispositions légales de ce même régime fiscal;

5. de la suppression des commissions provinciales d'enregistrement comme le gouvernement l'a déjà annoncé à la Commission européenne dans le cadre de la transposition de la directive services.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire de la part des membres.

Il est adopté à l'unanimité.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 28 september 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER DIDIER REYNDERS, VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, geeft aan dat dit wetsontwerp ertoe strekt bepaalde specifieke maatregelen in te voeren.

Het betreft meer bepaald:

1. een aanpassing van artikel 47 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 ingevolge het met redenen omkleed advies nr. 2008-4249 van de Europese Commissie;

2. een aanpassing van de recente wijziging aan de regel inzake de opheffing van het bankgeheim teneinde de ontvangers niet te verplichten dezelfde strikte regels te volgen als de aanslagambtenaren. Tezelfdertijd worden enkele tekstverbeteringen aangebracht die bepaalde onderdelen van die regels moeten verduidelijken;

3. de bekrachtiging van de recentste koninklijke besluiten inzake bedrijfsvoorheffing;

4. de bekrachtiging van een koninklijk besluit tot wijziging van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, alsook een aanvulling van de wettelijke bepalingen van datzelfde fiscaal stelsel;

5. de opheffing van de provinciale registratiecommissies zoals de regering al had gemeld aan de Europese Commissie in het kader van de omzetting van de dienstenrichtlijn.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 2

Impôts sur les revenus

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen est la première législation de réparation concernant les dispositions permettant une enquête en banque sur les impôts sur les revenus. Ces dispositions résultent des amendements n^{os} 15, 16 et 17 (DOC 53 1208 007) présentés par des membres des partis de la coalition gouvernementale lors de l'examen du projet de loi portant des dispositions diverses, ainsi que de l'amendement n^o 18 relatif à la transaction pénale (DOC 53 1208 007).

Les auteurs de ces amendements ont permis au gouvernement d'éviter l'avis du Conseil d'État. Ils ont également privé les autres partis, qui n'ont pas cosigné les amendements, du temps nécessaire pour examiner et évaluer les textes en commission. Nous avons aujourd'hui la possibilité de corriger ce travail. Cette fois, le Conseil d'État, section de législation, a pu émettre un avis sur la législation de réparation. Cela s'avère avoir été particulièrement utile.

Au cours de la réunion de commission consacrée au projet de loi portant des dispositions diverses (2 mars 2011), la majorité n'a pas jugé nécessaire de demander l'avis de la commission de la Justice au sujet de l'amendement relatif à la transaction pénale. Grâce au soutien actif du sénateur Turan (sp.a), la commission de la Justice du Sénat a organisé des auditions avec le professeur Masset. Il est apparu que les partis de la majorité étaient parvenus à élaborer une transaction pénale pour les fraudeurs n'ayant pas d'utilité en matière de fraude. Et *De Tijd* de titrer le 25 mars 2011: "*Pijnlijk in overtreffende trap – Wet tegen fraude nutteloos in strafzaken*" (L'embarras à son comble: la loi contre la fraude est inutile en matière pénale).

Plutôt que d'adapter le projet de loi portant des dispositions diverses, la majorité a préféré modifier les textes relatifs à la transaction par le biais d'une proposition de loi distincte (Proposition de loi modifiant les articles 216*bis* et 216*ter* du Code d'instruction criminelle et l'article 7 de la loi du 6 juin 2010 introduisant le Code pénal social, DOC Sénat, 2010-11, n^o 5-893), créant ainsi une législation à deux vitesses.

Aujourd'hui, des corrections techniques sont apportées aux dispositions relatives à l'enquête en banque. Le gouvernement profite de l'occasion pour modifier la teneur des conditions de l'enquête en banque.

HOOFDSTUK 2

Inkomstenbelastingen

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst erop dat het voorliggende wetsontwerp de eerste reparatiewetgeving is aan de bepalingen die een bankonderzoek in de inkomstenbelastingen mogelijk maakt. Deze bepalingen zijn het resultaat van amendementen nr. 15, 16 en 17 (DOC 53 1208 007) van leden van de regeringspartijen bij de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen, samen met het amendement nr. 18 over de minnelijke schikking in strafzaken (DOC 53 1208 007).

De indieners van die amendementen leenden er zich toe dat de regering het advies van de Raad van State ontweek. Zij verhinderden bovendien de andere partijen, die de amendementen niet mee ondertekenden, de nodige tijd te geven de teksten te onderzoeken en te beoordelen in commissie. Het resultaat van dit werk mogen we vandaag verbeteren. Deze keer heeft de Raad van State, afdeling wetgeving, op de reparatiewetgeving wel haar advies kunnen uitbrengen. Dat blijkt bijzonder nuttig te zijn geweest.

Tijdens de commissievergadering over het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (2 maart 2011) achtte de meerderheid het niet nodig advies te vragen aan de Commissie voor de Justitie over het amendement betreffende de minnelijke schikking in strafzaken. In de Senaatscommissie voor de Justitie werd dankzij de actieve steun van senator Turan (sp.a) hoorzittingen georganiseerd met professor Masset. Het bleek dat de partijen van de meerderheid het klaargespeeld hadden een strafrechtelijke minnelijke schikking voor fraudeurs te produceren die nutteloos is in... fraudezaken. *De Tijd* titelde dan ook op 25 maart 2011: "*Pijnlijk in overtreffende trap – Wet tegen fraude nutteloos in strafzaken*".

In plaats van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen aan te passen heeft de meerderheid gekozen om de teksten over de minnelijke schikking te verbeteren via een afzonderlijk wetsvoorstel (Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 216*bis* en 216*ter* van het Wetboek van strafvordering en van artikel 7 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek, Stuk Senaat, 2010-11, nr. 5-893) waardoor men een wetgeving met twee snelheden heeft gecreëerd.

Vandaag komen de technische verbeteringen van de bepalingen over het bankonderzoek aan de beurt. Van de gelegenheid maakt de regering gebruik om ook een inhoudelijke wijziging aan de voorwaarden voor het bankonderzoek door te voeren.

Art. 2

M. Josy Arens (cdH) souhaite connaître le coût budgétaire de la mesure envisagée.

Par ailleurs, ne risque-t-on pas de favoriser la vente des actifs belges pour des réinvestissements à l'étranger?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) se demande si l'administration fiscale dispose d'une capacité de contrôle sur l'utilisation de ces plus-values. La capacité de contrôle est-elle suffisante au sein d'une structure entièrement belge? A-t-il dès lors été envisagé de développer, parallèlement à cette modification, un mode de contrôle ou de coopération avec les administrations fiscales étrangères pour éviter tout problème en la matière?

Le ministre ne connaît pas le coût budgétaire, car cela dépendra du type d'investissements qui sera réalisé. Par contre, en ce qui concerne le contrôle, pendant la présidence belge du Conseil de l'Union, le gouvernement a fait adopté des mesures qui permettent de renforcer encore les échanges d'informations, ainsi que la coopération en matière de lutte contre la fraude. Tous ces moyens supplémentaires seront employés.

*

L'article n° 2 est adopté par 15 voix contre 1.

Art. 3 à 6

Ces dispositions ne font l'objet d'aucune observation de la part des membres.

Les articles 3 à 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 7

Mme Veerle Wouters (N-VA) souligne que l'article 319bis du Code des impôts sur les revenus 1992 dispose que les fonctionnaires chargés du recouvrement disposent de tous les pouvoirs d'investigations en vue d'établir la situation patrimoniale du débiteur pour assurer le recouvrement des impôts et des précomptes dus en principal et additionnels, des accroissements d'impôts et des amendes administratives, des intérêts et des frais.

L'article 7 du projet de loi modifie l'article 319bis du Code des impôts sur les revenus 1992 afin de tenir

Art. 2

De heer Josy Arens (cdH) informeert naar de impact van de beoogde maatregel op de begroting.

Dreigt voorts een en ander niet te leiden tot de verkoop van Belgische activa, die vervolgens opnieuw zullen worden geïnvesteerd in het buitenland?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) vraagt zich af of de belastingadministratie over de vereiste capaciteit beschikt om op het gebruik van die meerwaarden toe te zien. Is de controlecapaciteit binnen een louter Belgische structuur wel voldoende? Werd dan ook overwogen om, samen met die wijziging, te voorzien in een model voor controle of samenwerking met de buitenlandse belastingadministraties, om terzake elk probleem te voorkomen?

De minister kent de impact op de begroting niet, omdat die afhankelijk is van de aard van de investeringen.

Wat daarentegen de controle betreft, heeft de regering tijdens het Belgische voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie maatregelen doen aannemen om zowel de gegevensuitwisseling als de samenwerking inzake fraudebestrijding te verbeteren. Al deze extra middelen zullen worden ingezet.

*

Artikel 2 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 3 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 7

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst er op dat artikel 319bis van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bepaalt dat de met de invordering belaste ambtenaren over alle onderzoeksbevoegdheden beschikken teneinde de vermogenssituatie van de schuldenaar te bepalen met het oog op het invorderen van de belasting en de voorheffingen verschuldigd in hoofdsom en opcentiemen, van de belastingverhogingen en administratieve boete, van de interesten en van de kosten.

Artikel 7 van het wetsontwerp wijzigt artikel 319bis WIB92, ten einde rekening te houden met de gevolgen

compte des effets de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses, qui autorise l'enquête bancaire. Cette modification permet aux receveurs de ne pas respecter les conditions prévues pour l'enquête bancaire afin de consulter le registre central des comptes bancaires ou de s'informer directement auprès d'établissements de banque, de change, de crédit ou d'épargne.

L'un des problèmes que rencontrent tous les créanciers qui souhaitent récupérer une créance auprès d'un débiteur qui est en demeure réside dans la difficulté qu'ils ont à déterminer où le débiteur détient son patrimoine mobilier. Souvent, le créancier a déjà dû procéder pendant plusieurs années pour obtenir un titre exécutoire, et lorsqu'il a obtenu ce titre, il n'est pas intéressant, d'un point de vue financier, de faire procéder, au hasard, à une saisie-arrêt. Les frais d'huissier sont vite très élevés. Il ignore, en outre, s'il y a réellement de l'argent sur le compte concerné lorsqu'il fait procéder à la saisie-arrêt. Le droit à la vie privée du débiteur protège ces données à l'égard du débiteur. Compte tenu de leur devoir de discrétion, les établissements financiers ne communiquent pas les données de leurs clients sur simple demande de leurs créanciers.

L'intervenante estime que lorsqu'on compare le statut juridique des créanciers privés à celui du fisc, on arrive à la conclusion que l'on peut encore difficilement dire que les créanciers sont égaux.

Le fisc crée son propre titre exécutoire par le biais de l'enrôlement des dettes fiscales. Le receveur peut pratiquer une saisie-arrêt entre les mains de tiers par envoi recommandé, ce qui lui épargne le coût d'un huissier. Pour le recouvrement de dettes fiscales, le receveur peut utiliser tous les pouvoirs d'investigation dont disposent les agents taxateurs. Il peut appliquer en sa faveur la compensation, même après un concours.¹ Le receveur peut désormais s'adresser directement au point de contact central pour localiser le compte bancaire d'un contribuable. Le devoir de discrétion des institutions financières n'empêchera pas le receveur de s'informer directement auprès de celles-ci sur la situation patrimoniale du contribuable.

En termes d'informations, le receveur a ainsi une longueur d'avance sur tous les autres créanciers. Le point de contact central ne présente donc pas seulement un intérêt pour les receveurs mais aussi pour tous les créanciers. La généralisation de l'accès à ce registre permettrait à la société dans sa globalité de réaliser des économies substantielles grâce à une organisation plus efficace de la saisie-arrêt entre les mains d'un établissement de banque, de change, de crédit ou d'épargne.

¹ Article 334 de la loi-programme du 27 décembre 2004.

van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen die een bankonderzoek mogelijk maakt. Die wijziging maakt het mogelijk dat ontvangers de voorwaarden voor een bankonderzoek niet moeten naleven om het centraal register van de bankrekeningen te mogen consulteren of zich rechtstreeks te informeren bij een bank-, wissel-, krediet- of spaarinstellingen.

Eén van de problemen waarmee elke schuldeiser mee te maken krijgt wanneer hij een schuld wil uitwinnen op een schuldenaar die in gebreke blijft, is de moeilijkheid om te achterhalen waar de schuldenaar zijn roerend vermogen aanhoudt. De schuldeiser heeft dikwijls al jaren moeten procederen om een uitvoerbare titel te bekomen. Als hij zover is, is het financieel niet interessant om lukraak derdenbeslag te leggen. De deurwaarderskosten lopen dan vlug op. Hij verkeert bovendien in de grootste onwetendheid of er ook effectief geld op de rekening staat op het moment dat hij derdenbeslag legt. De privacy van de schuldenaar schermde deze gegevens af ten aanzien van zijn schuldeiser. Financiële instellingen zullen omwille van hun discretieplicht de gegevens van hun cliënt niet op eenvoudig verzoek meedelen aan diens schuldeisers.

Als de rechtspositie van de private schuldenaar vergeleken wordt met die van de fiscus dan kan men volgens de spreker nog moeilijk spreken van een gelijkheid van schuldeisers.

De fiscus creëert zelf haar eigen uitvoerbare titel via inkohiering van de belastingschulden. De ontvanger kan vereenvoudigd derdenbeslag leggen in handen van derden per aangetekende brief waardoor hij de kosten van een deurwaarder uitspaart. De ontvanger kan alle onderzoeksbevoegdheden waarover de taxatieambtenaren beschikken, aanwenden voor de invordering van belastingschulden. De ontvanger mag in zijn voordeel schuldvergelijking toepassen zelfs na samenloop¹. De ontvanger krijgt nu de mogelijkheid om zich rechtstreeks te wenden tot het centraal aanspreekpunt om te achterhalen waar een belastingschuldige een bankrekening heeft. De ontvanger zal niet gehinderd worden door de discretieplicht van financiële instellingen om zich rechtstreeks bij deze instellingen te informeren over de vermogenstoestand van de belastingschuldige.

Op deze wijze verkrijgt de ontvanger een bijkomende informatievoorsprong op alle andere schuldeisers. Een centraal aanspreekpunt is bijgevolg niet alleen interessant voor de ontvangers maar voor alle schuldeisers. Wanneer de toegang tot dit register zou worden veralgemeend, kan de maatschappij als geheel heel wat kosten uitsparen door een efficiëntere organisatie van het derdenbeslag in handen van een bank-, wissel-, krediet- of spaarinstelling.

¹ Artikel 334 Programmawet van 27 december 2004.

Dans son état actuel, la législation autorise-t-elle les pouvoirs locaux et les créanciers privés, à l'instar des receveurs des contributions directes, à accéder au registre central tenu à la Banque nationale de Belgique ou à s'informer directement auprès des établissements de banque, de change, de crédit ou d'épargne pour savoir si une personne y possède un compte et si celui-ci présente un solde positif? Le fait que l'un des créanciers, contrairement aux autres, a le droit de s'informer de la situation patrimoniale du débiteur, ne porte-t-il pas atteinte à l'égalité des créanciers?

Notre point de vue est loin d'être aussi étrange que ne le laissent entendre certains collègues. Nous renvoyons au livre vert de la Commission européenne du 6 mars 2008 intitulé "Exécution effective des décisions judiciaires dans l'Union européenne: la transparence du patrimoine des débiteurs"², qui vise globalement à accroître la transparence en ce qui concerne le patrimoine du débiteur par le biais de registres et d'une déclaration de patrimoine du débiteur. Il ressort de ce livre vert que, dans plusieurs États membres, l'accès aux registres n'est pas exclusivement réservé aux catégories privilégiées de créanciers telles que le fisc.

*

L'article 7 est adopté par 10 voix contre 6.

Art. 7/1

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) dépose un amendement n° 1 (DOC 53 1737/002), visant à insérer un nouvel article 7/1 dans le présent projet de loi, afin de modifier l'article 322, § 3, alinéa 2, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après CIR 92).

L'actuel article 322 donne le choix entre deux possibilités, afin d'entamer une procédure en vue de lever le secret bancaire: soit l'administration dispose dans le cadre d'une enquête d'un ou de plusieurs indices de fraude fiscale, soit elle envisage de déterminer la base imposable conformément à l'article 341.

Dans le premier cas, il ne fait pas de doute, conformément à l'article 322, § 3, que l'agent désigné par le ministre des Finances peut, lorsqu'il constate que l'enquête visée au paragraphe 2 a révélé un ou plusieurs indices de fraude fiscale, demander au point de contact

² http://ec.europa.eu/civiljustice/news/com_2008_0128/com_2008_0128_fr.pdf

Laat de huidige stand van wetgeving de lagere overheden en private schuldeisers toe om zoals de ontvangers van de directe belastingen zich toegang te verlenen tot het centraal register dat zal bijgehouden worden bij de Nationale Bank van België of zich rechtstreeks te informeren bij bank-, wissel-, krediet- of spaarinstellingen of iemand aldaar een rekening heeft en er een batig saldo op staat? Wordt de gelijkheid van schuldeisers niet te sterk geschonden wanneer de ene schuldeiser zich wel kan informeren over de vermogenstoestand van de schuldenaar en de andere schuldeiser niet over die mogelijkheid beschikt?

Het N-VA-standpunt is helemaal niet zo vreemd als sommige collega's doen voorkomen. De spreekster verwijst naar het Groenboek van de Europese Commissie van 6 maart 2008 met als titel "*Exécution effective des décisions judiciaires dans l'Union européenne: la transparence du patrimoine des débiteurs*"². Dat Groenboek beoogt algemeen de transparantie te verbeteren van het vermogen van de schuldenaar, door registers en een vermogensverklaring van de schuldenaar. Uit dat Groenboek blijkt dat in verschillende lidstaten de toegang tot registers niet alleen wordt voorbehouden aan geprivilegieerde categorieën schuldeisers zoals de fiscus.

*

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 tegen 6 stemmen.

Art. 7/1

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) dient amendement nr. 1 (DOC 53 1737/002) in, tot invoeging van een artikel 7/1 (*nieuw*) in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, waarbij het in de bedoeling ligt artikel 322, § 3, tweede lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna WIB '92 genoemd) te wijzigen.

Het vigerende artikel 322 biedt de keuze tussen twee mogelijkheden om een procedure in te leiden met het oog op de opheffing van het bankgeheim: ofwel beschikt de administratie in het raam van een onderzoek over een of meer aanwijzingen van fiscale fraude, ofwel overweegt ze de belastbare grondslag te bepalen overeenkomstig artikel 341.

In het eerste geval staat het overeenkomstig artikel 322, § 3, buiten kijf dat de door de minister van Financiën aangewezen ambtenaar, wanneer hij vaststelt dat het in § 2 bedoelde onderzoek een of meer aanwijzingen van fiscale fraude heeft opgeleverd, de over die belasting-

² http://ec.europa.eu/civiljustice/news/com_2008_0128/com_2008_0128_fr.pdf

central tenu par la Banque Nationale de Belgique les données disponibles relatives à ce contribuable.

L'article 322, § 3, ne mentionne toutefois pas la seconde possibilité de levée du secret bancaire, à savoir lorsque l'administration fiscale envisage de déterminer la base imposable conformément à l'article 341, et laisserait ainsi penser que l'agent désigné par le ministre des Finances n'aurait dès lors pas accès au point de contact central dans ce cas de figure. Ceci n'est évidemment pas l'objectif de cette disposition. Afin de lever le doute, il serait dès lors préférable de préciser clairement que l'agent peut également dans le cadre de cette procédure avoir accès aux données.

Le ministre ne pense pas qu'un amendement soit nécessaire dans la mesure où le texte est suffisamment clair. Il n'y est toutefois pas opposé.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 14 voix contre 2.

Art. 8

Cet article ne fait l'objet d'aucun commentaire. Il est adopté par 14 voix contre 1 et 1 abstention.

Art. 9

Mme Veerle Wouters (N-VA) explique que l'article 9, 1° remplace l'article 333/1, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992. Cette disposition du code concerne l'information du contribuable dans le cas où l'administration veut procéder à une enquête en banque. Le texte de loi actuel prévoit que l'information doit mentionner le ou les "indices de fraude fiscale justifiant une demande de renseignements auprès d'un établissement financier". On peut en déduire qu'il doit également être question d'indices de fraude fiscale lorsque l'enquête en banque a lieu parce que l'administration a l'intention d'établir une "taxation indiciaire".

L'enquête indiciaire doit donc avoir fourni de tels indices. On peut le déduire du fait que, d'une part, il y a également obligation d'informer lorsque l'angle d'attaque de la levée du secret bancaire est un "décompte

pllichtige beschikbare gegevens mag opvragen bij het centraal aanspreekpunt, dat door de Nationale Bank van België wordt beheerd.

De tweede mogelijkheid tot opheffing van het bankgeheim, met name wanneer de belastingadministratie overweegt de belastbare grondslag overeenkomstig artikel 341 te bepalen, is evenwel niet opgenomen in artikel 322, § 3. Daaruit zou men kunnen afleiden dat de door de minister van Financiën aangewezen ambtenaar in dit geval dus geen toegang heeft tot de gegevens van het centraal aanspreekpunt. Dat is uiteraard niet de bedoeling van deze bepaling. Om alle twijfels weg te nemen, ware het derhalve beter duidelijk te preciseren dat de ambtenaar ook in het raam van die procedure toegang heeft tot de betrokken gegevens.

Volgens *de minister* is de tekst dermate duidelijk dat hij niet moet worden geamendeerd. Hij is er evenwel niet tegen gekant.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 9

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) verklaart dat artikel 9, 1°, het artikel 333/1, § 1, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 vervangt. Deze bepaling uit het wetboek heeft het over de kennisgeving aan de belastingplichtige in het geval de administratie wil overgaan tot een bankonderzoek. Volgens de huidige wettekst dient die kennisgeving te vermelden "de aanwijzing of de aanwijzingen van belastingontduiking die [de] vraag om inlichtingen bij [de] financiële instelling rechtvaardigen". Daaruit kan worden afgeleid dat ook in de situatie waarin het bankonderzoek plaatsvindt omdat de administratie voornemens is een 'indiciaire taxatie' te vestigen er sprake moet zijn van aanwijzingen van belastingontduiking.

Het indiciair onderzoek moet dus dergelijke aanwijzingen hebben opgeleverd. Dit kan afgeleid worden uit het feit dat enerzijds, de kennisgeving ook moet gebeuren wanneer de invalshoek voor het doorbreken van het

indiciaire” et, d’autre part, l’information doit en tout cas mentionner les “indices de fraude fiscale”. Une taxation indiciaire n’autorise dès lors la levée du secret bancaire que dans la mesure où l’enquête fournit des indices de fraude fiscale.

Le texte à l’examen est, selon Mme Wouters, identique à celui de la nouvelle disposition de l’article 322, § 3, alinéa 2, du CIR 92, relative à la demande de données au point de contact central. L’administration fiscale ne pourra demander des informations au point de contact central que si son enquête “a fourni des indices de fraude fiscale”. Et donc pas lorsqu’elle n’a que l’intention de procéder à une taxation indiciaire, sans qu’il y ait des indices de fraude fiscale. Le projet de loi à l’examen ne vise pas à modifier cette disposition, ce qui convainc Mme Wouters du fait que le texte de loi adopté en mars 2011 sur ce point est cohérent et correct. Ce texte en outre confirme à la thèse selon laquelle l’enquête en banque doit être possible lorsqu’il y a un ou plusieurs indices de fraude.

Mme Wouters renvoie aux propos tenus par Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) en séance plénière. Elle s’est adressée à M. Van der Maelen en disant: *“il s’agit de fraude. Une fraude est une fraude, quoi qu’il en soit. Nous ne sommes pas de mauvaise volonté... (?) Non, nous ne sommes pas sélectifs”*.³

Avec le nouvel article 333/1, alinéa 1^{er}, il conviendrait peut-être d’ajouter: “ou tout de même un peu sélectifs.” L’article 333/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du CIR92 est maintenant complété par une disposition prévoyant qu’il suffit que la notification au contribuable mentionne “l’intention de déterminer la base imposable conformément à l’article 341”. La deuxième raison pour laquelle le secret bancaire peut être levé, à savoir l’intention d’effectuer une taxation indiciaire, est dès lors indépendante de la notion de fraude fiscale. Dans l’avis du Conseil d’État (DOC 53 1737/001, p. 23), on peut lire que, selon la Cour de cassation, si l’existence d’un déficit indiciaire montre certes que la déclaration n’était pas correcte, elle ne constitue pas en soi une preuve de fraude fiscale.

Le Conseil d’État, section de législation, formule dès lors des critiques sur cette modification (DOC 53 1737/001, p. 24-25) parce que la levée du secret bancaire a pour effet de porter atteinte à la vie privée et que l’enquête en banque peut être effectuée sur la

bankgeheim, een ‘indiciaire afrekening’ is; en anderzijds de kennisgeving in ieder geval de ‘aanwijzingen van belastingontduiking’ moet vermelden. Een indiciaire taxatie laat daardoor slechts toe het bankgeheim te doorbreken, voor zover het onderzoek aanwijzingen van belastingontduiking oplevert.

Die tekst is volgens mevrouw Wouters dezelfde als de nieuwe bepaling in artikel 322, § 3, tweede lid WIB 92, met betrekking tot het opvragen van gegevens bij het centraal aanspreekpunt. De fiscale administratie zal slechts informatie kunnen opvragen bij het centraal aanspreekpunt, als haar onderzoek “aanwijzingen van belastingontduiking heeft opgeleverd”. En dus niet als zij slechts het voornemen heeft een indiciaire taxatie door te voeren, zonder dat er sprake is van aanwijzingen van belastingontduiking. Deze bepaling wordt door het voorliggende wetsontwerp niet gewijzigd, wat mevrouw Wouters ervan overtuigt dat de wettekst die in maart 2011 werd gestemd op dit punt coherent en correct is. Deze tekst sluit bovendien nauw aan bij de stelling dat het bankonderzoek mogelijk moet zijn wanneer er een aanwijzing of meerdere aanwijzingen zijn van fraude.

Mevrouw Wouters verwijst naar een uitspraak van Gwendolyn Rutten (Open Vld) in de plenaire vergadering. Zij richtte zich tot mijnheer Van der Maelen en zei: *“het gaat om fraude. Fraude is fraude, in alle gevallen. Wij zijn niet te beroerd ... Neen, wij zijn niet selectief”*.³

Met het nieuwe artikel 333/1, eerste lid moet daar misschien aan toegevoegd worden: “Of toch een beetje selectief.” Artikel 333/1, § 1, eerste lid WIB92 wordt nu aangevuld met de bepaling dat het volstaat dat de kennisgeving aan de belastingplichtige melding maakt van het “voornemen om de belastbare grondslag te bepalen overeenkomstig artikel 341”. Daardoor komt de tweede grond op basis waarvan het bankgeheim kan worden doorbroken, met name het voornemen een indiciaire taxatie door te voeren, los te staan van het begrip belastingontduiking of fraude. In het advies van de Raad van State (DOC 53 1737/001, p. 23) is te lezen dat het bestaan van een indiciaal tekort volgens het Hof van Cassatie weliswaar aantoonde dat de aangifte onjuist was, maar het vormt op zich geen bewijs van belastingontduiking.

De Raad van State, afdeling wetgeving, laat zich dan ook kritisch uit over deze wijziging (DOC 53 1737/001, p.24-25) omwille van het feit dat het doorbreken van het bankgeheim een inbreuk op de privacy inhoudt en dat het bankonderzoek kan worden doorgevoerd op basis

³ Compte-rendu intégral, Chambre, 16 mars 2011, CRIV 53 PLEN 022, p. 51.

³ *Integraal Verslag*, Kamer, 16 maart 2011, CRIV 53 PLEN 022, p. 51.

base d'une intention éventuelle d'utiliser des signes et indices comme moyen de preuve.

Selon l'intervenante, si 'l'intention d'une taxation indiciaire' suffit, le secret bancaire peut toujours être levé dans le cadre d'une taxation indiciaire, même si l'administration fiscale n'a pas ou pas encore d'indices de fraude fiscale. Pour Mme Wouters, cela va vraiment très loin, et cela pourrait donner lieu à des abus. Même lorsqu'il n'y a pas encore d'indices de fraude fiscale, l'administration pourrait facilement lever le secret bancaire, en exprimant l'intention éventuelle d'établir un décompte indiciaire.

Le moyen de preuve particulier des signes et indices devient alors un moyen de preuve visant à obtenir un pouvoir d'investigation, et non pas à démontrer une base imposable. C'est un moyen de preuve qui entraîne régulièrement, dans la jurisprudence, l'annulation de l'imposition pour cause d'arbitraire, non seulement parce que l'administration dispose de trop peu d'informations sur le mode de vie d'un contribuable, mais aussi parce qu'elle ne tient pas compte de revenus à ne pas déclarer, de revenus d'une autre période imposable⁴ ou de revenus du partenaire cohabitant du contribuable dans le chef duquel la taxation indiciaire a eu lieu.⁵ Si actuellement déjà, le moyen de preuve des signes et indices donne lieu à l'arbitraire lors de la détermination de la base imposable, il est justifié de craindre que l'intention de recourir à ce moyen de preuve pour obtenir un pouvoir d'investigation supplémentaire puisse également conduire à des abus.

Mme Wouters se demande ce qu'il adviendra dans le cas d'une imposition fondée sur des données obtenues à la suite d'une enquête en banque, lorsque les données sur la base desquelles l'administration pensait que l'enquête menée pouvait conduire à une *éventuelle* application de l'article 341, sont estimées insuffisantes et/ou arbitraires. L'enquête en banque et l'imposition y faisant suite sont-elles nulles? Quelle est la sanction prévue pour prévenir les abus? Nulle part il n'est précisé à quelles exigences les données doivent satisfaire. Il n'est pas non plus prévu que ces exigences soient prescrites à peine de nullité.

Le ministre souligne que le présent projet de loi tente d'apporter une réponse d'une part, aux différentes remarques techniques formulées par le service

van een eventueel voornemen van het aanwenden van het bewijsmiddel van tekenen en indiciën.

Als het 'voornemen van een indiciaire taxatie' volstaat, kan volgens de spreekster het bankgeheim in het kader van een indiciaire taxatie altijd doorbroken worden, ook als de fiscale administratie geen of nog geen aanwijzingen van belastingontduiking heeft. Dit gaat voor mevrouw Wouters bijzonder ver, en zou kunnen leiden tot misbruik. Daar waar er nog geen aanwijzingen van belastingontduiking voorhanden zijn, zou de administratie het bankgeheim eenvoudig kunnen doorbreken, door het eventueel voornemen uit te drukken een indiciaire afrekening te willen maken.

Het bijzonder bewijsmiddel van tekenen en indiciën wordt dan een bewijsmiddel om een onderzoeksbevoegdheid te verkrijgen en niet om belastbare grondslag te bewijzen. Het is een bewijsmiddel dat geregeld aanleiding geeft in de rechtspraak tot de vernietiging van de aanslag wegens willekeur, niet alleen omdat de administratie over te weinig gegevens over de levensstijl van een belastingplichtige beschikt, maar ook omdat ze geen rekening houdt met niet aan te geven inkomsten, inkomsten uit een ander belastbaar tijdperk⁴ of de inkomsten van de samenwonende partner van de belastingplichtige in wiens hoofde de indiciaire taxatie plaatsvond.⁵ Wanneer het bewijsmiddel van tekenen en indiciën nu reeds aanleiding geeft tot willekeur bij het vaststellen van de belastbare grondslag, is de vrees terecht dat het voornemen om dit bewijsmiddel te gebruiken voor het verkrijgen van een bijkomende onderzoeksbevoegdheid eveneens kan leiden tot misbruiken.

Mevrouw Wouters stelt zich de vraag wat het gevolg is ten aanzien van een aanslag die steunt op gegevens verkregen na een bankonderzoek maar waarvan de gegevens op grond waarvan de administratie meende dat het gevoerde onderzoek tot een *eventuele* toepassing van artikel 341 kon leiden, onvoldoende en/of willekeurig worden bevonden. Is dan het bankonderzoek en de daaropvolgende aanslag nietig? Welke sanctie wordt er voorzien om misbruiken te voorkomen? Nergens wordt bepaald aan welke vereisten de gegevens moeten voldoen. Evenmin wordt voorgeschreven dat die vereisten op straffe van nietigheid zijn voorgeschreven.

De minister stipt aan dat het voorliggende wetsontwerp tracht een antwoord aan te reiken voor de uiteenlopende technische opmerkingen van de juridische

⁴ Bruxelles 18 avril 2008, *Fisc. Act. 2008* (reproduction), n° 21, 19, *Acc & Fisc. 2008* (reproduction ROSELETH, J.), n° 43, *Fiscoloog 2008* (reproduction VAN DYCK, J.), n° 1134, 7-9.

⁵ Trib. Liège 4 mars 2009, *Fiscoloog 2011* (reproduction), n° 1256, 11.

⁴ Brussel 18 april 2008, *Fisc. Act. 2008* (weergave), nr. 21, 19, *Acc & Fisc. 2008* (weergave ROSELETH, J.), nr. 43, *Fiscoloog 2008* (weergave VAN DYCK, J.), nr. 1134, 7-9.

⁵ Rb. Luik 4 maart 2009, *Fiscoloog 2011* (weergave), nr. 1256, 11.

juridique du Sénat et d'autre part, aux remarques du Conseil d'État.

Il ne faut pas perdre de vue qu'il existe une différence entre une enquête bancaire et une enquête patrimoniale, car les deux n'ont pas le même objectif. Une enquête patrimoniale vise avant tout à protéger le contribuable et ses droits. On ne mélange donc pas les deux régimes.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) comprend que le présent article vise à éclairer une situation existante afin d'éviter tout malentendu. Elle se demande toutefois ce qui doit concrètement être porté à la connaissance du contribuable dans le cas où la demande de renseignements vise à déterminer la base imposable conformément à l'article 341 CIR 92.

A la lecture du texte, il semble que le contribuable doit être informé des éléments sur la base desquels l'administration estime que les investigations menées peuvent éventuellement conduire à une application de l'article 341 et qui justifient une demande de renseignements auprès d'un établissement financier. Il ne s'agit donc pas d'une simple information que l'administration a l'intention d'établir une imposition sur base de signes et d'indices, mais bien d'une information sur les différents éléments qui peuvent éventuellement y mener.

Le ministre répond par l'affirmative.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) n'est pas d'accord avec cette lecture du texte. Celui-ci n'a pas besoin d'interprétation, car autrement on ramène les deux voies inscrites à l'article 322, § 2, à une seule et même voie, à savoir celle d'indices de fraude fiscale.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) souligne qu'elle n'interprète rien. Elle se contente de donner lecture de l'article.

Le ministre précise que le gouvernement rejoint entièrement la lecture de Mme Rutten. Il existe par ailleurs une différence entre l'article 322 et l'article 333/1, qui ne porte que sur la notification.

*
* *

L'article 9, 1°, est adopté par 10 voix contre 5 et 1 abstention.

L'article 9, 2°, est adopté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article 9, 3°, est adopté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

dienst van de Senaat en voor de opmerkingen van de Raad van State.

Men mag het verschil tussen een bankonderzoek en een vermogensonderzoek niet uit het oog verliezen. De doelstelling is immers niet dezelfde. Een vermogensonderzoek strekt er vooral toe de belastingplichtige en zijn rechten te beschermen. De twee stelsels worden dus niet door elkaar gehaald.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) begrijpt dat dit artikel beoogt een bestaande situatie te verduidelijken om ieder misverstand te voorkomen. Zij vraagt echter wat precies ter kennis moet worden gebracht van de belastingplichtige als de vraag om inlichtingen tot doel heeft de belastbare grondslag te bepalen overeenkomstig artikel 341 van het WIB 1992.

Uit de tekst kan blijkbaar worden opgemaakt dat de belastingplichtige op de hoogte moet worden gebracht van de elementen op grond waarvan de belastingdiensten menen dat de gevoerde onderzoeken eventueel tot een toepassing van artikel 341 kunnen leiden en die een vraag om inlichtingen bij een financiële instelling verantwoorden. Het gaat dus niet om een loutere inlichting dat de belastingdiensten van plan zijn een belasting te vestigen op grond van tekenen en indiciën, maar wel degelijk om een informatie over de verschillende elementen die er eventueel kunnen toe leiden.

De minister antwoordt bevestigend.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) is het niet eens met die interpretatie van de tekst. Die tekst hoeft niet te worden geïnterpreteerd, want zo niet beperkt men de twee in artikel 322, § 2, vervatte mogelijkheden tot één enkele, met name die van indiciën van fiscale fraude.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) geeft aan dat zij de tekst geenszins interpreteert. Zij leest alleen het artikel voor.

De minister preciseert dat de regering het volledig eens is met de interpretatie van mevrouw Rutten. Voorts bestaat er een verschil tussen artikel 322 en artikel 333/1, dat alleen betrekking heeft op de kennisgeving.

*
* *

Artikel 9, 1°, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 9, 2°, wordt aangenomen met 13 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 9, 3°, wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

L'article 9, 4°, est adopté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

Art. 10

Cet article n'appelle aucune observation de la part de la commission.

Il est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

Art. 11

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que l'article 11, alinéa 1^{er}, du projet de loi prévoit que les articles 7 à 9 relatifs à l'enquête en banque entrent en vigueur avec effet rétroactif au 1^{er} juillet 2011, à l'exception de l'article 9, 1°. Cette exception s'inspire de l'avis du Conseil d'État, section de législation (DOC 53 1737/001, p. 27).

L'effet rétroactif de l'article 7 doit-il valider les enquêtes en banque irrégulières menées par les receveurs? De combien d'enquêtes en banque s'agit-il? Vu que l'article 8 tient compte non seulement du changement de nom de La Poste en bpost, mais également des obligations incombant à bpost en tant qu'établissement financier, devons-nous en déduire que depuis le 1^{er} juillet 2011, des enquêtes en banque ont été réalisées auprès de bpost?

M. Olivier Henry (PS) dépose un amendement n° 3 (DOC 53 1737/002) afin de préciser que l'article 2 du projet doit être applicable aux plus-values réalisées à partir de la période imposable qui se rattache à l'exercice d'imposition 2012 et pas seulement, comme c'est repris par erreur dans le texte du projet, aux plus-values réalisées pendant une période imposable liée à l'exercice d'imposition 2012.

*
* *

L'article 11, alinéa 1^{er}, est adopté par 10 voix contre 5 et 1 abstention.

L'amendement n° 3, sur l'article 11, alinéa 2, est adopté par 14 voix et 2 abstentions.

L'article 11, alinéa 2, tel qu'amendé, est adopté par 14 voix contre 1 et 1 abstention.

Artikel 9, 4°, wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 11

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat artikel 11, eerste lid van het wetsontwerp bepaalt dat de artikelen 7 tot 9 met betrekking tot het bankonderzoek retroactief uitwerking verkrijgen vanaf 1 juli 2011, met uitzondering van artikel 9, 1°. Deze uitzondering is ingegeven naar aanleiding van het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving (DOC 53 1737/001, p. 27).

Moet de retroactieve uitwerking van artikel 7 de onwettige bankonderzoeken door de ontvangers valideren? Om hoeveel bankonderzoeken gaat het? Aangezien in artikel 8 niet alleen rekening wordt gehouden met de naamsverandering van De Post in bpost, maar ook met de verplichtingen die bpost heeft als financiële instelling, moeten we daaruit dan afleiden dat er sinds 1 juli 2011 bankonderzoeken werden uitgevoerd bij bpost?

Met zijn amendement nr. 3 (DOC 53 1737/002) beoogt de heer Olivier Henry (PS) te preciseren dat artikel 2 van het wetsontwerp toepasbaar moet kunnen zijn op de meerwaarden die worden verkregen vanaf het belastbaar tijdperk dat gekoppeld is aan het aanslagjaar 2012 en niet alleen, zoals verkeerdelijk in het wetsontwerp wordt aangegeven, op de meerwaarden die werden verwezenlijkt tijdens een belastbaar tijdperk dat gekoppeld is aan het aanslagjaar 2012.

*
* *

Artikel 11, eerste lid, wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3, op artikel 11, tweede lid, wordt aangenomen met 14 stemmen en 2 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 11, tweede lid, wordt aangenomen met 14 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

CHAPITRE 3

Confirmation d'arrêtés royaux en matière de précompte professionnel

Art. 12 et 13

Mme Veerle Wouters (N-VA) souligne que, lors de l'examen de la réduction supplémentaire du précompte professionnel prévue par le volet fiscal de l'accord interprofessionnel 2011-2012 (DOC 53 1379/005, p. 6), le groupe N-VA a déjà indiqué que le rapport annuel 2005 de la Banque nationale de Belgique évoquait le manque d'efficacité du crédit d'impôt pour bas revenus d'activité⁶. Ce crédit d'impôt a été supprimé en 2004 pour les travailleurs salariés, en raison du manque de visibilité de son incidence sur le revenu net. En pratique, il s'écoulait un à deux ans environ entre le moment où la personne transitait vers l'emploi et celui de la perception du crédit d'impôt remboursé.

L'intervenante estime que le gouvernement donne aujourd'hui l'impression que le crédit d'impôt pour bas revenus est répercuté sur le précompte professionnel, à la suite de quoi l'avantage apparaîtrait bien dans la rémunération nette. Mme Wouters fait toutefois observer que les n^{os} 2.2, A, 2.3, 3.3, A, et 3.4 des règles applicables pour le calcul du précompte professionnel à retenir prévoient que les réductions supplémentaires pour le nouveau crédit d'impôt pour bas revenus ne sont accordées qu'après:

- a) la réduction pour enfants à charge;
- b) la réduction pour autres charges de famille;
- c) la réduction pour assurance de groupe et pour assurance extra-légale contre la vieillesse et le décès prématuré;
- d) la réduction pour rémunérations suite à la prestation de travail supplémentaire donnant droit à un sursalaire;
- e) la réduction du précompte professionnel sur les rémunérations des travailleurs à bas ou moyens revenus qui ont droit à la quotité du revenu exemptée d'impôt majorée.

On ajoute aujourd'hui un point f): la réduction du précompte professionnel sur les rémunérations des travailleurs à bas revenus qui ont droit au bonus à l'emploi. Dans de très nombreux cas, pour les travailleurs à bas revenus, il ne restera plus aucun précompte professionnel à retenir auquel appliquer la réduction relative au crédit d'impôt pour bas revenus. Dans ces

⁶ http://www.nbb.be/doc/ts/Publications/NBBreport/2005/FR/T1/Rapport_T1_F.pdf, p. 99.

HOOFDSTUK 3

Bekrachtiging van koninklijke besluiten inzake bedrijfsvoorheffing

Art. 12 et 13

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst erop dat bij de bespreking van de bijkomende vermindering van de bedrijfsvoorheffing uit het fiscale luik van het interprofessioneel akkoord 2011-2012 (DOC 53 1379/005, p. 6) de N-VA-fractie al verwezen heeft naar het jaarverslag 2005 van de Nationale Bank van België, waar het gebrek aan effectiviteit van een belastingkrediet voor lage activiteitsinkomens aan bod komt.⁶ Dat belastingkrediet werd voor de loontrekkende in 2004 afgeschaft omdat de weerslag ervan op het netto-inkomen onopgemerkt bleef. In praktijk verliep er immers ongeveer een tot twee jaar tussen het moment waarop de persoon begon te werken en dat van de ontvangst van het terugbetaalde belastingkrediet.

De regering doet volgens de spreekster nu uitschijnen dat het belastingkrediet voor lage lonen doorgerekend wordt in de bedrijfsvoorheffing, waardoor het voordeel wel tot uiting zou komen in het netto loon. Mevrouw Wouters merkt echter op dat in de nummers 2.2, A, 2.3, 3.3, A, en 3.4 van de toepassingsregels voor de berekening van de in te houden bedrijfsvoorheffing, de bijkomende verminderingen voor het nieuwe belastingkrediet voor lage lonen slechts wordt toegekend na:

- a) de vermindering voor kinderen ten laste;
- b) de vermindering voor andere gezinslasten;
- c) de vermindering voor groepsverzekering en voor extrawettelijke verzekering tegen ouderdom of vroegtijdige dood;
- d) de vermindering voor bezoldigingen ingevolge het presteren van overwerk dat recht geeft op een overwerktoeslag;
- e) de vermindering van de bedrijfsvoorheffing op de bezoldigingen van werknemers met een laag of gemiddeld inkomen die recht hebben op de verhoogde belastingvrije som;

Dit wordt nu aangevuld met een punt f): vermindering van de bedrijfsvoorheffing op de bezoldigingen van werknemers met een laag inkomen die recht hebben op de werkbonus. In heel wat gevallen zal er bij werknemers met een laag loon geen in te houden bedrijfsvoorheffing meer overblijven om de vermindering voor het belastingkrediet voor lage lonen op toe te rekenen. In

⁶ http://www.nbb.be/doc/ts/Publications/NBBreport/2005/NL/T1/Rapport_T1_N.pdf, p. 99.

cas, le travailleur devra encore attendre de un à deux ans avant de bénéficier de l'avantage du crédit d'impôt.

Au cours la discussion du volet fiscal de l'AIP 2011-12, la N-VA a proposé d'augmenter la quotité exemptée d'impôts. Cette méthode présente l'avantage d'être nettement plus transparente et plus simple que l'instauration d'un crédit d'impôt pour les bas salaires, basé sur la réduction des cotisations de sécurité sociale pour les bas salaires. Nous préférons toujours cette formule.

L'intervenante fait par ailleurs observer que l'article 2 de l'arrêté royal du 28 février 2011 prévoit une augmentation du précompte professionnel de 10,09 % à 18,75 % pour les allocations légales et extra-légales pour toutes les formes de chômage temporaire à partir du 1^{er} avril 2011, ce entraîne une baisse des allocations nettes. L'arrêté royal du 15 mars 2011 corrige l'article 2 de l'arrêté royal du 28 février 2011.

En ce qui concerne l'article 13, Mme Veerle Wouters fait observer que rien ne justifie que la confirmation des arrêtés royaux en matière de précompte professionnel ne prenne pas effet conformément à la règle générale, soit dix jours après la publication au *Moniteur belge*. La membre renvoie à une intervention formulée dans le cadre de la discussion de la loi du 14 avril 2011 portant des dispositions diverses (DOC 53 1208/012, p. 52).

Le ministre est tout comme Mme Wouters favorable à l'augmentation du montant minimal non imposable. Cette question n'a toutefois été abordée à aucun moment dans le cadre des négociations gouvernementales de ces derniers mois, qui avaient principalement lieu entre M. Bart De Wever et le formateur M. Elio Di Rupo. En tant que ministre des Finances en affaires courantes il a donc décidé de tout de même accorder un nouveau crédit d'impôt pour les contribuables ayant un bas salaire.

Le ministre espère toutefois pouvoir trouver dans le cadre de la suite des négociations un accord autour de l'augmentation du montant minimal imposable.

En ce qui concerne l'entrée en vigueur qui est avancée, il s'agit d'une méthode couramment utilisée en ce qui concerne la confirmation d'arrêtés royaux.

Enfin, par rapport à l'augmentation du précompte professionnel sur les allocations légales et extra-légales pour chômage économique ou toute forme de chômage temporaire, le ministre pense que cette mesure était

die gevallen zal de werknemer nog steeds één tot twee jaar moeten wachten vooraleer hij het voordeel van het belastingkrediet ontvangt.

Tijdens de bespreking van het fiscaal luik van het IPA 2011-12 heeft de N-VA voorgesteld om de belastingvrije som te verhogen. Deze werkwijze biedt als voordeel dat zij veel transparanter en eenvoudiger is dan de invoering van een belastingkrediet voor lage lonen dat gebaseerd is op de korting voor lage lonen op de persoonlijke sociale zekerheidsbijdragen. Deze werkwijze blijft onze voorkeur wegdragen.

De spreekster stipt vervolgens aan dat artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 februari 2011 voorziet in een verhoging van de bedrijfsvoorheffing van 10,09 % naar 18,75 % voor de wettelijke en de extrawettelijke vergoedingen voor alle vormen van tijdelijke werkloosheid vanaf 1 april 2011, waardoor de netto-uitkeringen dalen. Het koninklijk besluit van 15 maart 2011 betreft een verbetering van artikel 2 van het koninklijk besluit van 28 februari 2011.

Wat artikel 13 betreft, merkt mevrouw Wouters op dat er geen enkele reden bestaat waarom de bekrachtiging van de koninklijke besluiten inzake bedrijfsvoorheffing niet in werking zou treden volgens de algemene regel: tien dagen na bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. De spreekster verwijst naar een tussenkomst bij bespreking van de wet van 14 april 2011 houdende diverse bepalingen (DOC 53 1208/012, p. 52).

Net als mevrouw Wouters is de minister gewonnen voor de verhoging van het niet-belastbare minimumbedrag. Die aangelegenheid is echter op geen enkel ogenblik aan bod gekomen bij de regeringsonderhandelingen van de jongste maanden, die hoofdzakelijk plaatsvonden tussen de heer De Wever en formateur Di Rupo. Als minister van Financiën in een regering van lopende zaken heeft de minister dan ook beslist niet-temin een nieuw belastingkrediet toe te kennen met de belastingplichtigen met een laag loon.

Toch hoopt de minister tijdens de verdere onderhandelingen tot een akkoord te komen over de verhoging van het niet-belastbare minimumbedrag.

De vervroegde inwerkingtreding is een vaak gebruikte werkwijze bij de bekrachtiging van koninklijke besluiten.

De verhoging van de bedrijfsvoorheffing op de wettelijke en bovenwettelijke uitkeringen wegens economische werkloosheid of ongeacht welke vorm van tijdelijke werkloosheid was volgens de minister een noodzakelijke

nécessaire au vu de la crise économique actuelle, afin d'aider les personnes dans une telle situation en augmentant leur salaire net.

Mme Veerle Wouters (N-VA) espère que si l'augmentation du montant minimal imposable devait être acceptée dans le cadre des négociations, celle-ci ne sera pas accompagnée d'une augmentation équivalente des allocations de chômage, au risque de perdre tout effet utile.

*
* *

L'article 12 est adopté par 13 voix contre 3.

L'article 13 est adopté par 13 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 4

Douane et accises

Art. 14 à 16

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que l'arrêté royal du 29 décembre 2010 modifie la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés. Cet arrêté royal de pouvoirs spéciaux peut être pris sur la base de l'article 11 de la loi générale sur les douanes et accises. Il transpose la directive 2010/12/UE en droit belge⁷. Les États membres étaient tenus de mettre en vigueur les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer à la présente directive avec effet au 1^{er} janvier 2011. Le choix du gouvernement de recourir à un arrêté royal de pouvoirs spéciaux sur la base de l'article 11 de la loi générale sur les douanes et accises est justifié comme suit:

*“Compte tenu, d'une part, de la situation politique actuelle et, d'autre part, que les États membres sont tenus de mettre en vigueur les dispositions législatives, réglementaires et administratives nécessaires pour se conformer à la directive avec effet au 1^{er} janvier 2011, il a été choisi de transposer les dispositions obligatoires sous la forme d'un arrêté royal.”*⁸

⁷ Article 5 de la directive 2010/12/UE du Conseil du 16 février 2010 modifiant les directives 92/79/CEE, 92/80/CEE et 95/59/CE en ce qui concerne la structure et les taux des accises applicables aux tabacs manufacturés ainsi que la directive 2008/118/CE

⁸ Rapport au Roi annexé à l'arrêté royal du 29 décembre 2010 modifiant la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés, *Moniteur belge* du 31 décembre 2010, troisième édition., 83560.

maatregel gelet op de huidige economische crisis, ten einde de mensen die in een dergelijke situatie verkeren te helpen door hun nettoloon op te trekken.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) hoopt dat, mocht bij de onderhandelingen de verhoging van het niet-belastbare minimumbedrag worden aanvaard, die verhoging niet gepaard zal gaan met een dienovereenkomstige verhoging van de werkloosheidsuitkeringen; zo niet dreigt ze elke nuttige uitwerking te verliezen.

*
* *

Artikel 12 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Douane en accijnzen

Art. 14 tot 16

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst er op dat het koninklijk besluit van 29 december 2010 de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak wijzigt. Dit koninklijk bijzondere-machtenbesluit kan genomen worden op grond van artikel 11 van de algemene wet inzake douane en accijnzen. Het zet de Richtlijn 2010/12/EU om in nationaal recht⁷. De lidstaten diende de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking te laten treden om met ingang van 1 januari 2011 aan deze richtlijn te voldoen. De keuze van de regering om gebruik te maken van een koninklijk bijzondere-machtenbesluit op grond van artikel 11 van de algemene wet inzake douane en accijnzen wordt verantwoord als volgt:

*“Gelet op de huidige politieke situatie en gelet op het feit dat de richtlijn de lidstaten aanmaakt de nodige wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen in werking te laten treden om met ingang van 1 januari 2011 aan deze richtlijn te voldoen, werd beslist de omzetting in nationaal recht te laten geschieden onder de vorm van een koninklijk besluit.”*⁸

⁷ Art. 5 Richtlijn 2010/12/EU van de Raad van 16 februari 2010 tot wijziging van Richtlijnen 92/79/EEG, 92/80/EEG en 95/59/EG wat betreft de structuur en de tarieven van de accijns op tabaksfabrikaten en Richtlijn 2008/118/EG

⁸ Verslag aan de Koning bij koninklijk besluit van 29 december 2010 tot wijziging van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, *BS* 31 december 2010, derde uitg., 83560.

L'intervenante fait observer que ce même contexte politique n'a pas empêché le Parlement d'examiner et d'adopter un projet de loi portant des dispositions diverses à la fin de l'année dernière.⁹ Les articles 32 à 42 de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses modifient différents articles de la loi du 3 avril 1997.¹⁰

Ces articles ont été discutés en commission au cours des réunions des 14 et 15 décembre 2010. Il s'agissait des dispositions dites urgentes. Suite aux critiques formulées par le Conseil d'État, les autres dispositions non urgentes qui figuraient dans l'avant-projet ont été transférées au projet de loi portant des dispositions diverses (DOC 53 1208/001).

Si l'article 11 de la loi générale sur les douanes et accises accorde des pouvoirs spéciaux au Roi pour transposer les directives européennes en droit belge et, partant, pour modifier la loi du 3 avril 1997, Mme Wouters estime néanmoins que le gouvernement en affaires courantes outrepassa ses compétences en invoquant ces pouvoirs spéciaux en raison de la situation politique. La modification de cette même loi par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses montre clairement que la situation politique caractérisée par un gouvernement en affaires courantes ne justifiait pas que celui-ci méconnaisse les prérogatives du Parlement. La N-VA souhaite dès lors ne pas confirmer l'arrêt royal de pouvoirs spéciaux du 29 décembre 2010.

En ce qui concerne l'article 15, Mme Wouters souligne que celui-ci habilite le Roi à limiter la quantité de signes fiscaux qui peuvent être acquis sur une période déterminée par les opérateurs économiques à un plafond correspondant à la moyenne des mises en consommation des douze derniers mois augmentée de 15 %. Le 1^{er} septembre 2011, l'arrêt ministériel du 24 août 2011 relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés est paru au *Moniteur belge*.¹¹ Cet arrêt modifie l'article 35 de l'arrêt ministériel du 1^{er} août 1994 relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés. À compter du 1^{er} janvier 2012, le total des commandes mensuelles de signes fiscaux pour une catégorie de prix définie, ne peut excéder la moyenne arithmétique des mises à

De spreekster merkt op dat diezelfde politieke situatie niet verhinderde dat eind vorig jaar het parlement een wetsontwerp houdende diverse bepalingen heeft behandeld en goedgekeurd.⁹ De artikelen 32 tot 42 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen wijzigen verschillende bepalingen van de wet van 3 april 1997.¹⁰

Die artikelen werden besproken tijdens de commissievergaderingen van 14 en 15 december 2010. Het waren de zogenaamde dringende bepalingen. De andere niet-dringende bepalingen die in het voorontwerp waren opgenomen zijn naar aanleiding van de kritiek van de Raad van State overgeheveld naar het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (DOC 53 1208/001).

Hoewel de Koning de Europese richtlijnen op grond van artikel 11 van de algemene wet inzake douane en accijnzen bij volmacht kan omzetten in nationaal recht en als dusdanig de wet van 3 april 1997 kan wijzigen, is volgens mevrouw Wouters de regering in lopende zaken haar bevoegdheid te buiten gegaan door zich op dat volmacht te beroepen omwille van de politieke situatie. De wijziging van diezelfde wet door de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen toont duidelijk aan dat de politieke situatie met een regering in lopende zaken niet relevant was om de prerogatieven van het parlement te miskennen. De N-VA wenst het koninklijk bijzondere-machtenbesluit van 29 december 2010 dan ook niet te bekrachtigen.

Wat artikel 15 betreft, stipt mevrouw Wouters aan dat het voorliggende artikel bepaalt dat de Koning gemachtigd wordt om de hoeveelheid fiscale kentekens, die door de marktdeelnemers kunnen worden verkregen, te beperken tot een maximum van het gemiddelde van de inverbruikstelling gedurende de twaalf voorgaande maanden vermeerderd met 15 %. Op 1 september 2011 is in het *Belgisch Staatsblad* het ministerieel besluit van 24 augustus 2011 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak verschenen.¹¹ Dit besluit wijzigt artikel 35 van het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak. Vanaf 1 januari 2012 mag het totaal van de maandelijks te bestellen hoeveelheid fiscale

⁹ <http://www.lachambre.be/doc/PCRI/pdf/53/ip013.pdf> p. 86 Vote n° 17 Ont voté contre: Groen!/Ecolo, Vlaams Belang/ LDD; S'est abstenu: Sp.a; Ont voté pour: les autres partis y compris la N-VA.

¹⁰ L'article 43 fixe l'entrée en vigueur des articles 32 à 42 de cette loi. L'article 43 a été inséré par l'amendement n°13 de Mme Veerle Wouters, qui fixe l'entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2011.

¹¹ Arrêt ministériel du 24 août 2011 relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés, *Moniteur belge* du 1^{er} septembre 2011, troisième édition, 56198.

⁹ <http://www.dekamer.be/doc/PCRI/pdf/53/ip013.pdf> p. 86 Stemming nr. 17 Tegen: Groen!/Ecolo, Vlaams Belang/ LDD; Onthouding: Sp.a; Voor: andere partijen inclusief N-VA.

¹⁰ Art. 43 bepaalt de inwerkingtreding van de artikelen 32 tot 42 van deze Wet. Art. 43 is het aangenomen amendement nr. 13 van Veerle Wouters dat de inwerkingtreding op 1 januari 2011 regelt.

¹¹ Ministerieel besluit 24 augustus 2011 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, *BS* 1 september 2011, derde uitg., 56198.

la consommation par l'opérateur économique de cette même catégorie pendant les douze derniers mois, augmentée de quinze pour cent.

Selon l'intervenante, cette disposition ressemble étrangement fort à l'article 3, § 6, alinéa 3 proposé à l'article 15, à la différence que le projet de loi à l'examen habilite le Roi et que le ministre instaure une limitation de la quantité de signes fiscaux qui peuvent être acquis par les opérateurs économiques. L'avis du Conseil d'État, section de législation, n° 48942/1, donné sur le projet de loi portant des dispositions diverses (DOC 53 771/001, p. 256) indique ce qui suit: *"L'attribution directe d'un pouvoir réglementaire à un ministre par le législateur signifie que ce dernier empiète sur une prérogative qui, en principe, revient au Roi en sa qualité de chef du pouvoir exécutif fédéral (article 37 de la Constitution). Certes, il n'est pas incompatible avec ces principes de conférer à un ministre une délégation de pouvoirs d'ordre accessoire ou secondaire, mais il n'en demeure pas moins qu'il appartient alors, en principe, au Roi et non au législateur d'octroyer pareille délégation."*

À la suite de cet avis, l'arrêté royal du 29 décembre 2010 relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés¹² a été pris, dans lequel le Roi délègue au ministre des Finances sa compétence pour déterminer la hauteur de la garantie pour la commande de signes fiscaux ainsi que pour déterminer les conditions et les formalités auxquelles sont subordonnées les exonérations en matière d'accises. Dans le préambule de l'arrêté ministériel du 24 août 2011, le ministre des Finances motive l'urgence de cet arrêté *"par le fait que les recettes fiscales pour l'année en cours inhérentes à l'application depuis le 1^{er} janvier 2011 du système de perception découlant d'un avis motivé de la Commission européenne, ne sont pas au rendez-vous; que pour pouvoir tendre vers ces recettes fiscales, il y a lieu de prendre des mesures d'exécution complémentaires à celles déjà prises en matière de cautionnement; que ces mesures complémentaires ont fait l'objet d'un avis positif émis par le Conseil d'État dans son avis référencé 49 856/1 du 5 juillet 2011; qu'en conséquence le présent arrêté doit être pris sans délai pour pouvoir exécuter rapidement ces nouvelles mesures."*¹³

¹² Arrêté royal du 29 décembre 2010 relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés, *Moniteur belge* du 31 décembre 2010, troisième éd., 83559.

¹³ Arrêté ministériel du 24 août 2011 relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés, *Moniteur belge* du 1^{er} septembre 2011, troisième éd., 56198.

kentekens voor een welbepaalde prijsklasse niet meer bedragen dan het maandelijks rekenkundig gemiddelde van de tabaksfabricaten van diezelfde klasse die door de marktdeelnemer werden uitgeslagen tot verbruik gedurende de twaalf voorgaande maanden, vermeerderd met vijftien percent.

Die bepaling lijkt volgens de spreekster verdacht veel op het in artikel 15 ontworpen artikel 3, § 6, derde lid, met dat verschil dat het voorliggende wetsontwerp de Koning machtigt en dat de minister de beperking invoert van de hoeveelheid fiscale kentekens die door de marktdeelnemers kunnen worden verkregen. Uit het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, nr. 48 942/1, gegeven bij het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (DOC 53 771/001, p. 256) is het volgende te leren: *"Het rechtstreeks toewijzen van verordenende bevoegdheid aan een minister door de wetgever komt neer op het ingrijpen van de wetgever in een prerogatief dat in beginsel aan de Koning als hoofd van de federale uitvoerende macht (artikel 37 van de Grondwet) toebehoort. Weliswaar is een delegatie aan een minister van bevoegdheden van bijkomstige of detailmatige aard niet onverenigbaar met die beginselen, maar zulks neemt niet weg dat het dan in principe de Koning toekomt om zulk een delegatie te verlenen en niet de wetgever."*

Naar aanleiding van dit advies werd het koninklijk besluit van 29 december 2010 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak¹² genomen, waarin de Koning zijn bevoegdheid delegeert aan de minister van Financiën met betrekking tot het bepalen van de hoogte van de zekerheid en het vaststellen van de voorwaarden i.v.m. vrijstelling van accijnzen. In de aanhef bij het ministerieel besluit van 24 augustus 2011 motiveert de minister van Financiën de dringende noodzakelijkheid van dit besluit: *"door het feit dat de fiscale ontvangsten dit jaar door de toepassing van het nieuwe systeem van inning sedert 1 januari 2011 [...] heel laag uitvallen; dat, naast de reeds genomen uitvoeringsmaatregelen inzake zekerheidsstelling, bijkomende uitvoeringsmaatregelen noodzakelijk zijn om de nodige fiscale ontvangsten te bekomen, dat deze bijkomende uitvoeringsmaatregelen het voorwerp hebben uitgemaakt van een positief advies van de Raad van State met referte 49 856/1 van 5 juli 2011, dat dit besluit bijgevolg zonder uitstel moet worden genomen om deze nieuwe maatregelen snel te kunnen uitvoeren."*¹³

¹² Koninklijk besluit van 29 december 2010 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, *BS* 31 december 2010, derde uitg., 83559.

¹³ Ministerieel besluit 24 augustus 2011 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, *BS* 1 september 2011, derde uitg., 56198.

Le ministre renvoie à cet égard à l'avis positif du Conseil d'État n° 49 856/1 du 5 juillet 2011, joint au projet de loi à l'examen. Qu'est-ce qui rend cet avis positif au point que le ministre ait agi dans l'urgence en prenant l'arrêté ministériel du 24 août 2011? Le préambule de cet arrêté ne renvoie pas à un arrêté royal par lequel le Roi délègue au ministre des Finances la compétence de limiter la quantité de signes fiscaux qui peuvent être commandés. En vertu de quel arrêté royal ou disposition légale le ministre a-t-il pris l'article 2 de l'arrêté ministériel du 24 août 2011?

Si le projet de loi à l'examen habilite le Roi à limiter le nombre de signes fiscaux que peuvent acquérir les opérateurs économiques, le ministre des Finances peut-il intervenir sans que le Roi ait préalablement délégué sa compétence? Ne faut-il pas conclure que cette disposition n'est pas juridiquement valable, faute de délégation préalable?

Mme Wouters fait encore observer que l'article 3, § 6, alinéa 3, proposé prévoit que le Roi peut limiter la quantité de signes fiscaux qui peuvent être acquis par les opérateurs économiques à un maximum correspondant à la moyenne des mises en consommation des douze derniers mois augmentée de 15 %. S'agit-il d'une moyenne mobile? Comment le gouvernement parvient-il à une augmentation de 15 %? Cette mesure a-t-elle fait l'objet d'une concertation avec le secteur? Ce maximum que le Roi peut instaurer est-il adéquat pour obtenir les recettes fiscales nécessaires évoquées dans le préambule de l'arrêté ministériel du 24 août 2011? Ne se pose-t-il pas un problème lorsqu'un opérateur économique lance un nouveau produit? Dans ce cas, il ne pourrait plus commander de signe fiscal, puisqu'il n'existe aucune mise en consommation moyenne de ce produit au cours des douze mois qui précèdent.

Le ministre souligne qu'il a travaillé jusqu'à présent conformément à la législation actuelle. Il était donc nécessaire d'adopter un arrêté ministériel étant donné qu'une délégation avait été faite au ministre. Désormais, la délégation sera faite au Roi.

Mme Veerle Wouters (N-VA) note que si la loi actuelle autorise le ministre à déterminer ce qu'il faut entendre par prix de vente au détail, mais que l'article 3, § 6, de la loi du 3 avril 1997, ne précise pas que le ministre peut limiter le nombre de signes fiscaux.

De minister verwijst daarbij naar het positief advies van de Raad van State met referte 49 856/1 van 5 juli 2011. Dat is het advies gevoegd bij voorliggend wetsontwerp. Wat maakt dit advies zo positief dat de minister met spoedeisendheid is opgetreden door het nemen van het ministerieel besluit van 24 augustus 2011? In de aanhef van dit besluit wordt niet verwezen naar een koninklijk besluit waarbij de Koning aan de minister van Financiën de bevoegdheid delegeert om de beperking te nemen van de hoeveelheid fiscale kentekens die kunnen besteld worden, te beperken. Op grond van welk koninklijk besluit of wettelijke bepaling heeft de minister artikel 2 van het ministerieel besluit van 24 augustus 2011 genomen?

Als de Koning door voorliggend ontwerp wordt gemachtigd het aantal fiscale kentekens die door de marktdeelnemers kunnen worden verkregen, te beperken, kan de minister van Financiën dan optreden zonder dat de Koning zijn bevoegdheid voorafgaand heeft gedelegeerd? Moet niet besloten worden dat deze bepaling niet rechtsgeldig is bij gebrek aan voorafgaande delegatie?

Mevrouw Wouters merkt ook nog op dat het ontworpen artikel 3, § 6, derde lid bepaalt dat door de Koning in een beperking kan worden voorzien tot een maximum van het gemiddelde van de inverbruikstellingen gedurende de twaalf voorgaande maanden vermeerderd met 15 %. Is dit een voortschrijdend gemiddelde? Hoe komt de regering aan een vermeerdering van 15 %? Is dit in overleg gebeurd met de sector? Is dit maximum dat de Koning kan instellen adequaat om de nodige fiscale ontvangsten te bekomen waarvan in de aanhef van het ministerieel besluit van 24 augustus 2011 sprake is? Stelt er zich geen probleem wanneer een marktdeelnemer een nieuw product lanceert? In dat geval zou hij geen fiscale kentekens kunnen bestellen aangezien hij van dat product gemiddeld gedurende de twaalf voorgaande maanden niets in verbruik heeft gesteld.

De minister beklemtoont dat hij tot dusver heeft gewerkt in overeenstemming met de vigerende wetgeving. Het was dus noodzakelijk een ministerieel besluit aan te nemen, aangezien terzake aan de minister machtiging was verleend. Voortaan zal machtiging worden verleend aan de Koning.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat de vigerende wet de minister weliswaar machtigt te bepalen wat moet worden verstaan onder het begrip "kleinhandelsprijs", maar dat artikel 3, § 6, van de wet van 3 april 1997, niet preciseert dat de minister het aantal fiscale kentekens mag beperken.

Le ministre précise qu'il est autorisé à prendre toute mesure conformément à la loi actuelle.

Mme Veerle Wouters (N-VA) note, concernant le budget 2011, qu'il a été prévu, en matière de tabacs manufacturés, une rentrée supérieure de près de 100 millions d'euros par rapport à 2010. Lors de la confection du budget, le gouvernement savait qu'en raison du nouveau système de perception, les recettes des accises sur le tabac allaient diminuer d'un douzième ou 200 millions d'euros. On se retrouve ainsi pour le moment avec un manque à gagner de près de 300 millions d'euros. L'intervenante appuie sa remarque sur la note de conjoncture du SPF Finances du 28 septembre 2011¹⁴.

Le ministre précise qu'il présentera comme chaque année l'ensemble des données chiffrées au mois de janvier lorsque celles-ci seront complètes.

Il donnera toutefois tous les chiffres dont il dispose actuellement pour le présent rapport. Concernant les tabacs manufacturiers, il avait été prévu d'avoir moins de rentrées pour 2011, compte tenu de la forte augmentation qu'il y avait eu en 2010. Les tableaux des recettes sont jointes en annexe.

En ce qui concerne les recettes fiscales des tabacs manufacturés (accises + droit d'accise spécial + TVA), on observera que ce montant reste quasi égal depuis plusieurs années dès lors que les augmentations de prix compensent les baisses de consommation. Les recettes ont atteint 2,397 milliards d'euros en 2007, contre 2,407 milliards d'euros en 2008 et 2,395 milliards d'euros en 2009.

En 2010, ce chiffre est passé à 2,517 milliards d'euros, mais cette augmentation doit être corrigée en raison des achats anticipés de signes fiscaux réalisés au cours du dernier trimestre de l'année, avant le passage au nouveau système de perception, conformément à l'avis européen motivé du 1^{er} janvier 2011.

Comme tous les nouveaux systèmes, celui-ci a connu des débuts difficiles et sa mise en place ne va pas sans heurt. Les recettes n'ont pas suivi une courbe normale mais l'arrêté ministériel du 24 août 2011 a rectifié cette trajectoire et remis les choses en place. On observe d'ailleurs que les recettes enregistrées en juillet (la teneur exacte de l'arrêté était alors connue) et en août ont retrouvé des ordres de grandeur normaux, soit environ 200 millions d'euros par mois.

¹⁴ "http://docufin.fgov.be"

De minister licht toe dat hij gemachtigd is elke maatregel te nemen die in overeenstemming is met de vigerende wet.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt over de begroting voor 2011 op dat er in verband met gefabriceerde tabak is voorzien in bijna 100 miljoen euro extra ontvangsten ten opzichte van 2010. Door het nieuwe systeem van inning wist de regering bij de begrotingsopmaak dat de inkomsten uit accijnzen op tabak met één twaalfde of 200 miljoen euro zouden dalen. Momenteel kijkt men dus aan tegen een ontvangstentekort van bijna 300 miljoen euro. De spreekster baseert haar opmerking op de conjunctuurnota van de FOD Financiën van 28 september 2011¹⁴.

De minister preciseert dat hij, zoals elk jaar, in januari alle cijfergegevens zal presenteren, wanneer die volledig zijn.

Niettemin zal hij voor dit verslag alle cijfers waarover hij beschikt, verstrekken. Voor de gefabriceerde tabak was voor 2011 voorzien in lagere ontvangsten, gelet op de forse stijging in 2010. De ontvangstentabellen zullen als bijlage bij het verslag worden gevoegd.

Wat de fiscale ontvangsten uit tabaksfabricaten (accijns + bijzondere accijns + btw) betreft, dient opgemerkt te worden dat dit bedrag al meerdere jaren nagenoeg gelijk bleef, omdat de prijsstijgingen de dalingen in het verbruik compenseren. In 2007 werd 2,397 miljard euro geïnd, in 2008 ging het om 2,407 miljard euro en in 2009 om 2,395 miljard euro.

In 2010 was er een stijging tot 2,517 miljard euro, maar dit cijfer moet bijgesteld worden, gelet op de voorafgaande aankopen van bijkomende fiscale kentekens in de laatste drie maanden van het jaar, vóór de overschakeling naar het nieuwe inningssysteem, overeenkomstig het Europese met redenen omklede advies van 1 januari 2011.

Zoals elk nieuw systeem, kent ook dit systeem zijn kinderziekten en verloopt de implementatie met horten en stoten. De ontvangsten volgden geen normale curve en het ministerieel besluit van 24 augustus 2011 heeft de koers bijgesteld en de zaken rechtgezet. Er kan trouwens worden vastgesteld dat de ontvangsten in juli (de exacte inhoud van het besluit was bekend) en augustus terug in de normale orde van grootte liggen, namelijk ongeveer 200 miljoen euro per maand.

¹⁴ "http://docufin.fgov.be"

*
* *

L'article 14 est adopté par 13 voix contre 3.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Abrogation de l'enregistrement comme entrepreneur

Art. 17 à 21

M. Hagen Goyvaerts (VB) souligne que jusqu'à présent le numéro d'enregistrement représentait un élément important, non seulement dans la lutte contre la fraude fiscale et sociale, mais également en tant que label de qualité pour les entrepreneurs concernés. Il s'agissait également d'une condition pour pouvoir s'inscrire à une offre de marché public. Il est dès lors regrettable que cet enregistrement soit abrogé, compte tenu de son utilité, tout particulièrement en matière de fraude, notamment dans le secteur du bâtiment où les abus sont nombreux.

Cette abrogation va également poser de nombreux problèmes, dans la mesure où de nombreuses aides et primes sont accordées lorsque les travaux sont effectués par un entrepreneur enregistré. Il en va ainsi notamment de la déduction fiscale pour la protection d'une habitation contre le feu ou le vol, la prime pour les toits de la Région flamande ou encore la plupart des primes des autorités communales et provinciales. Tout ce système est donc pour l'instant remis en cause, sans que des alternatives ne soient proposées.

M. Steven Vandeput (N-VA) souligne que la Belgique se conforme petit à petit à la jurisprudence de la Cour de justice. La condition qui prévoit que les travaux doivent être réalisés par un entrepreneur enregistré a déjà été supprimée de la législation sur les marchés publics, la TVA et l'impôt sur les revenus. Aujourd'hui, c'est le système de l'enregistrement des entrepreneurs qui est supprimé. L'enregistrement dans le secteur de la construction offrait pourtant aussi une forme de protection pour les consommateurs. L'intervenant regrette dès lors sa suppression. Il ne faut pas perdre de vue l'investissement considérable que représente la construction d'une maison, par exemple, pour un consommateur particulier. L'intervenant estime que la discussion générale se prête à l'examen des suites de la suppression

*
* *

Artikel 14 wordt aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Afschaffing van de registratie als aannemer

Art. 17 tot 21

De heer Hagen Goyvaerts (VB) beklemtoont dat het registratienummer tot dusver een belangrijk onderdeel vormde, niet alleen in de strijd tegen de fiscale en de sociale fraude, maar ook omdat het voor de betrokken aannemers als kwaliteitslabel fungeerde. Tevens moesten aannemers geregistreerd zijn om offertes voor een overheidsopdracht te kunnen indienen. Aangezien die registratie nuttig is, in het bijzonder ter bestrijding van fraude – meer bepaald in de bouwsector, waar misbruik welig tiert –, is het jammer dat ze wordt opgeheven.

De afschaffing van de registratie zal tevens talloze problemen doen rijzen, aangezien veel toelagen en premies slechts worden toegekend op voorwaarde dat de werkzaamheden door een geregistreerde aannemer worden uitgevoerd. Dat is met name het geval voor de fiscale aftrek met het oog op de bescherming van een woning tegen brand of diefstal, de dakisolatiepremie van het Vlaams Gewest of nog voor de meeste premies die door de gemeenten en de provincies worden verleend. Die hele regeling komt dus op de helling te staan zonder dat in alternatieve mogelijkheden is voorzien.

De heer Steven Vandeput (N-VA) wijst erop dat België beetje bij beetje tegemoet komt aan de rechtspraak van het Hof van Justitie. De voorwaarde dat de werken moeten worden uitgevoerd door een geregistreerde aannemer is al verdwenen in de wetgeving op de overheidsopdrachten, de BTW en de inkomstenbelasting. Nu wordt het registratiestelsel zelf afgeschaft. Nochtans bood de registratie in de bouwsector ook een vorm van bescherming voor de consumenten. De spreker betreurt dan ook deze afschaffing. Men mag niet uit het oog verliezen dat het voor de particuliere consument de bouw van bijvoorbeeld een huis een aanzienlijke investering betekent. De algemene bespreking leent er zich volgens de spreker toe om stil te staan bij de gevolgen van de afschaffing van de registratie als aannemer, met name in

de l'enregistrement des entrepreneurs, notamment en ce qui concerne la lutte contre les pourvoyeurs de main d'œuvre, et les fonctionnaires concernés par le système actuel d'enregistrement des entrepreneurs.

- Fraude

Comme la législation en matière d'enregistrement des entrepreneurs a initialement été mise en place pour lutter contre les fraudes sociale et fiscale, le secteur de la construction plaide en faveur de l'instauration d'un système alternatif pour s'attaquer aux entrepreneurs malhonnêtes. À cet égard, le premier pas a déjà été franchi par la loi-programme du 4 juillet 2011 (*MB* 19 juillet 2011) qui prévoit l'instauration d'une déclaration électronique à l'ONem en cas de chômage temporaire. Cette obligation dans le chef de l'employeur entre en vigueur le 1^{er} octobre 2011.

Le gouvernement prévoit-il encore d'autres mesures pour remplacer l'enregistrement en tant qu'entrepreneur? Si oui, lesquelles? Les nouvelles mesures ne risquent-elles pas de poser le même problème que l'enregistrement des entrepreneurs, à savoir que la nécessité de lutter contre la fraude fiscale donne lieu à des mesures générales et préventives qui s'appliquent de manière automatique et inconditionnelle, sans tenir compte de la situation individuelle des prestataires de services qui ne sont pas établis ni enregistrés en Belgique?¹⁵

- Conséquences pour les fonctionnaires concernés par l'enregistrement des entrepreneurs

Jusqu'à présent, l'enregistrement des entrepreneurs repose sur toute une organisation qui comprend une commission d'enregistrement par province, ainsi qu'une commission d'enregistrement centrale pour les entrepreneurs étrangers. Ces commissions d'enregistrement provinciales sont assistées par un secrétariat. Elles sont également coordonnées par un groupe d'impulsion.¹⁶ Chaque commission d'enregistrement comprend neuf membres et neuf membres suppléants. Le groupe d'impulsion comprend onze membres et onze membres suppléants. Le secrétariat du groupe d'impulsion est assuré par le Service public fédéral Sécurité sociale. Le secrétariat des commissions d'enregistrement est assuré par le Service public fédéral Finances.

¹⁵ Comp. CJCE 9 novembre 2006, C- 433/04, Belgique c. Commission, points 37-38.

¹⁶ Sections 5 et 6 de l'arrêté royal du 27 décembre 2007 portant exécution des articles 400, 401, 403, 404 et 406 du Code des impôts sur les revenus 1992 et de l'article 30bis de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs

de la lutte contre la fraude sociale et fiscale, le secteur de la construction plaide en faveur de l'instauration d'un système alternatif pour s'attaquer aux entrepreneurs malhonnêtes. À cet égard, le premier pas a déjà été franchi par la loi-programme du 4 juillet 2011 (*MB* 19 juillet 2011) qui prévoit l'instauration d'une déclaration électronique à l'ONem en cas de chômage temporaire. Cette obligation dans le chef de l'employeur entre en vigueur le 1^{er} octobre 2011.

- Fraude

Omdat de wetgeving inzake de aannemersregistratie initieel in het leven is geroepen als een systeem om sociale en fiscale fraude tegen te gaan, pleit de bouwsector voor de invoering van een alternatief systeem om malafide aannemers tegen te gaan. De eerste stap in dit verband is reeds gezet bij de programmawet van 4 juli 2011 (*BS* 19 juli 2011) die voorziet in de invoering van een elektronische aangifte aan de RVA in geval van tijdelijke werkloosheid. Deze verplichting in hoofde van de werkgever treedt in werking op 1 oktober 2011.

Voorziet de regering in nog meerdere maatregelen ter vervanging van de registratie als aannemer? Zo ja, dewelke? Bestaat niet het gevaar dat de nieuwe maatregelen dreigen te vervallen in dezelfde kwaal als de aannemersregistratie, met name dat de noodzaak van bestrijding van belastingfraude leidt tot algemene en preventieve maatregelen die automatisch en onvoorwaardelijk van toepassing zijn, zonder rekening te houden met de individuele situatie van dienstverrichters die niet in België gevestigd en niet-geregistreerd zijn?¹⁵

- Gevolgen ten aanzien van de ambtenaren betrokken bij de werking van de aannemersregistratie

Tot op heden steunt de aannemersregistratie op een gehele organisatie die bestaat uit een registratiecommissie per provincie, plus een centrale registratiecommissie voor buitenlandse aannemers. Deze provinciale registratiecommissies worden bijgestaan door een secretariaat. Zij worden tevens gecoördineerd door een stuurgroep.¹⁶ Iedere registratiecommissie bestaat uit negen leden en negen plaatsvervangende leden. De stuurgroep bestaat uit elf leden en elf plaatsvervangende leden. Het secretariaat van de stuurgroep wordt verzorgd door de Federale Overheidsdienst Sociale Zekerheid. Het secretariaat van de registratiecommissies wordt verzorgd door de Federale Overheidsdienst Financiën.

¹⁵ Vgl. HvJ 9 november 2006, C- 433/04, België t. Commissie, r.o. 37-38.

¹⁶ Afdeling 5 en 6 van het Koninklijk besluit van 27 december 2007 tot uitvoering van de artikelen 400, 401, 403, 404 en 406 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en van artikel 30bis van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders.

Par conséquent, ce sont plusieurs centaines de personnes qui sont concernées par la mise en œuvre de cette réglementation. Les frais de fonctionnement des commissions d'enregistrement sont à charge du budget du Service public fédéral Finances. La suppression de l'enregistrement en tant qu'entrepreneur peut donner lieu à des économies structurelles, étant donné que les fonctionnaires qui s'occupent actuellement des activités liées à ce système pourront remplir d'autres tâches, en remplacement des fonctionnaires qui prennent leur pension. La politique du ministre doit bien sûr en tenir compte. Quelles économies budgétaires structurelles seront réalisées grâce à la suppression de l'enregistrement en tant qu'entrepreneur? Quelles mesures d'accompagnement sont prévues pour affecter ces fonctionnaires à d'autres fonctions? Combien de fonctionnaires sont concernés? Une concertation a-t-elle déjà eu lieu à ce sujet avec les syndicats?

Mme Muriel Gerkens, présidente de la commission des Finances (Ecolo-Groen!), estime que l'enregistrement est un outil qui permet de juger de la qualité d'un entrepreneur. Sa suppression est dès lors regrettable. Il est dommage que le présent projet de loi aborde ce problème uniquement sur ce point, sans proposer d'approche globale sur tout ce qu'il conviendrait de faire en matière de fraude sociale.

C'est pourquoi elle propose, afin de conserver ce signal de qualité tout en n'allant pas à l'encontre de la législation européenne, de conserver la possibilité pour l'entrepreneur qui le souhaite de s'enregistrer. Il n'y aurait plus d'obligation, mais les entrepreneurs qui le souhaitent peuvent continuer à s'enregistrer et à envoyer un signal de qualité.

Pour ce faire, *Mme Muriel Gerkens et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 53 1737/002) contenant un article 20/1 (nouveau).*

Mme Veerle Wouters (N-VA) fait observer que l'avant-projet de loi (DOC 53 1737/001, p. 17) prévoyait initialement l'abrogation de l'enregistrement comme entrepreneur entrerait en vigueur "le premier jour du deuxième mois qui suit la publication de la présente loi au Moniteur belge".

Dans son avis, le Conseil d'État, section de législation, (DOC 53 1737/001, p. 29) a estimé qu'il faudrait accorder aux différentes autorités législatives davantage qu'un à deux mois après la publication de la suppression afin de supprimer la mention de l'enregistrement dans leur législation. Le gouvernement a donné suite à cette observation. Tout d'abord, les différentes autorités légis-

Er zijn bijgevolg al vlug enkele honderden mensen betrokken bij de organisatie van deze regeling. De werkingskosten van de registratiecommissies komen ten laste van de begroting van de Federale Overheidsdienst Financiën. De afschaffing van de registratie als aannemer kan tot een structurele besparing leiden, doordat de ambtenaren die nu betrokken zijn bij de werkzaamheden van dit stelsel andere taken kunnen doen, ter vervanging van ambtenaren die met pensioen gaan. Het beleid van de minister moet daar natuurlijk op inspelen. Welke structurele budgettaire besparing volgt uit de afschaffing van de registratie als aannemer? Welke begeleidende maatregelen worden voorzien om deze ambtenaren in te schakelen in andere functies? Hoeveel ambtenaren zijn daarbij betrokken? Is reeds overleg daarover gepleegd met de vakbonden?

Mevrouw Muriel Gerkens, voorzitter van de commissie voor de Financiën en de Begroting (Ecolo-Groen!), beschouwt de registratie als een criterium om de kwaliteit van een aannemer te beoordelen. Daarom is het jammer dat die registratie wordt opgeheven. Het is vooral jammer dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dat probleem louter op dat punt aanpakt, zonder een alomvattende benadering voor te stellen inzake al wat moet worden ondernomen om de sociale fraude te bestrijden.

Met het oog op het behoud van dit kwaliteitscriterium, zonder evenwel afbreuk te doen aan de Europese wetgeving, stelt zij derhalve voor dat elke aannemer die dat wenst, zich alsnog kan registreren. Zonder dat zij daartoe verplicht zijn, zouden de aannemers die zich wensen te registreren, dat nog steeds kunnen doen, en aldus aangeven dat zij kwaliteitsvol werk leveren.

Daartoe dient *mevrouw Gerkens c.s. amendement nr. 2 (DOC 53 1737/002)* in dat een artikel 20 (*nieuw*) invoegt:

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) merkt op dat in het voorontwerp van wet (DOC 53 1737/001, p. 17) oorspronkelijk werd bepaald dat de afschaffing van de registratie als aannemer inwerking zou treden "op de eerste dag van de tweede maand die volgt op de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad."

In zijn advies maakte de Raad van State, afdeling wetgeving, (DOC 53 1737/001, p. 29) de bemerking dat de verschillende wetgevende overheden wat meer tijd moet worden gelaten, dan één tot twee maanden na de bekendmaking van de afschaffing, om in hun wetgeving de vermelding inzake de registratie te schrappen. De regering is daarop ingegaan. Ten eerste zijn de verschil-

latives ont été informées de la suppression imminente de l'enregistrement comme entrepreneur par le biais d'un avis publié au *Moniteur belge* du 19 août 2011.¹⁷ Deuxièmement, le projet de loi dispose actuellement que le Roi fixera la date d'entrée en vigueur. L'annonce de la suppression de l'enregistrement comme entrepreneur permet aux autres autorités d'anticiper.

Aucune date n'est désormais prévue. Mme Wouters estime qu'à un moment donné, il faut néanmoins être concret. Les autres autorités n'ont à présent aucun délai à garder présent à l'esprit pour adapter leur législation. Dans l'intervalle, on ignore ce que doivent faire les entrepreneurs qui ne sont actuellement pas enregistrés ou qui risquent de perdre leur enregistrement. Si une certaine loi prévoit que l'entrepreneur doit être enregistré, celui-ci se trouve provisoirement dans une situation confuse. L'abrogation de l'enregistrement est prévue, mais n'est pas encore réalisée. La période transitoire ne peut donc être trop longue.

L'intervenante estime en outre que l'on peut s'interroger sur le droit transitoire applicable aux conventions¹⁸ posant l'enregistrement comme entrepreneur comme condition. Quelle interprétation s'agira-t-il de donner à de telles clauses si la convention a encore des effets après l'entrée en vigueur du chapitre à l'examen? À quelle échéance le ministre estime-t-il que les diverses autorités peuvent adapter leur législation?

Le ministre souligne qu'en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur du présent chapitre, l'objectif était en effet de la retarder afin de donner plus de temps.

Par rapport au problème des fonctionnaires qui étaient chargés jusqu'à présent de l'enregistrement, cela ne devrait pas poser de problème de les réaffecter dans une autre administration.

Concernant l'amendement n° 2, le ministre n'y est pas nécessairement opposé, mais il pense qu'il serait préférable d'attendre les mesures qui seront prises en accompagnement de la suppression de l'enregistrement. Ces mesures vont venir des négociations qui sont encore en cours entre la ministre de l'Emploi et les partenaires sociaux. On devrait en savoir plus prochainement. Quoi qu'il en soit, le principe est que la suppression n'entre pas en vigueur, avant que des mesures d'accompagnement aient été déterminées.

¹⁷ Avis du 16 août 2011 relatif à la suppression de l'enregistrement comme entrepreneur.

¹⁸ Art. 1134, alinéa 1^{er}, du Code civil: "Les conventions légalement formées tiennent lieu de loi à ceux qui les ont faites.."

lende wetgevende overheden ingelicht over de nakende afschaffing van de registratie als aannemers door het bericht in het *Belgisch Staatsblad* van 19 augustus 2011.¹⁷ Ten tweede wordt nu in het wetsontwerp bepaald dat de Koning de datum van inwerkingtreding zal bepalen. De aankondiging dat de registratie als aannemer zal worden afgeschaft, laat de andere overheden toe om hierop te anticiperen.

Nu wordt er geen datum meer in uitzicht gesteld. Op een bepaald moment moet men volgens mevrouw Wouters toch concreet worden. De andere overheden hebben nu geen enkele termijn waar zij naar toe moeten werken om hun wetgeving aan te passen. In tussentijd is het onduidelijk wat aannemers dienen te doen die momenteel niet geregistreerd zijn of hun registratie dreigen te verliezen? Als een bepaalde wetgeving voorschrijft dat de aannemer moet geregistreerd zijn, komt hij tijdelijk in een onduidelijke situatie. De afschaffing van de registratie wordt in het vooruitzicht gesteld maar is er nog niet. De overgangsperiode mag dan ook niet te lang zijn.

Bovendien rijst volgens de spreekster de vraag wat de gevolgen zullen zijn op het vlak van het overgangsrecht dat van toepassing is op overeenkomsten¹⁸ waarin de voorwaarde van registratie als aannemer wordt voorzien. Hoe dienen we dergelijke clausules te interpreteren indien de overeenkomst nog gevolgen heeft na de inwerkingtreding van dit hoofdstuk? Aan welke termijn denkt de minister waarin de diverse overheden hun wetgeving kunnen aanpassen?

De minister onderstreept dat het de bedoeling was de inwerkingtreding van dit hoofdstuk uit te stellen om terzake meer tijd te hebben.

Wat de ambtenaren betreft die tot dusver met de registratie belast waren, zou het geen probleem mogen zijn hen naar een ander bestuur over te plaatsen.

De minister is niet noodzakelijkerwijze gekant tegen amendement nr. 2, maar acht het wenselijk te wachten op de begeleidende maatregelen die in het raam van de afschaffing van de registratie zullen worden genomen. Die maatregelen worden thans bepaald tijdens de onderhandelingen tussen de minister van Werk en de sociale partners. Binnenkort zou daarover meer bekend moeten zijn. Hoe dan ook geldt als principe dat de afschaffing niet van kracht wordt zolang de begeleidende maatregelen niet zijn vastgelegd.

¹⁷ Bericht 16 augustus 2011 met betrekking tot de afschaffing van de registratie als aannemer, BS 19 augustus 2011, 47962.

¹⁸ Art. 1134, eerste lid B.W.: "Alle overeenkomsten die wettig zijn aangegaan, strekken degenen die deze hebben aangegaan, tot wet."

Le ministre note que de nombreux parlementaires considèrent l'enregistrement comme une forme de garantie pour le consommateur. Il remarque toutefois que le parlement a supprimé cet enregistrement pour les marchés publics, sur base également d'une demande de la Commission européenne. Les pouvoirs publics peuvent donc travailler avec des entrepreneurs qui ne subissent pas le même enregistrement. Il n'y a donc pas de raison de penser que cet enregistrement ferait par contre office de protection dans le chef des consommateurs.

Mme Veerle Wouters (N-VA) réplique que dans sa réponse à la question écrite qu'elle lui avait posée le 6 octobre 2010, le ministre a développé la même argumentation en ce qui concerne le maintien de l'enregistrement en tant que condition, notamment, pour obtenir la réduction d'impôt pour les dépenses faites en vue d'économiser l'énergie¹⁹.

Enfin, par rapport aux coûts de cette suppression, celle-ci permettra d'économiser 2,5 millions d'euros sur une base annuelle. Ce montant englobe aussi bien les frais de fonctionnement que les frais de personnel.

M. Steven Vandeput (N-VA) estime qu'il existe tout de même une différence fondamentale entre les marchés publics et le consommateur, dans la mesure où les premiers impliquent des cahiers des charges et permettent aux autorités d'imposer des critères différents que ceux des consommateurs.

Par rapport à l'amendement n° 2, il est en effet absolument important d'obtenir certaines garanties pour protéger les consommateurs, mais il ne semble par contre pas opportun de remettre ça dans les mains de l'autorité.

Mme Muriel Gerken, présidente de la commission des Finances, fait remarquer que l'article 21 en projet laisse au Roi le soin de fixer la date d'entrée en vigueur du présent chapitre. Cela ne veut donc pas nécessairement dire, comme le laisse entendre le ministre, que cette entrée en vigueur est liée aux mesures d'accompagnement qui sont sensées encore venir.

La capacité que les autorités ou organismes publics ont pour investiguer sur la qualité d'un entrepreneur est évidemment plus grande que celle des consommateurs. Or ce sont justement eux qu'il faut avant tout protéger.

De minister merkt op dat veel parlementsleden de registratie beschouwen als een soort zekerheid voor de consument. Hij wijst er evenwel op dat het Parlement, eveneens op verzoek van de Europese Commissie, die registratie ongedaan heeft gemaakt voor overheidsopdrachten. Overheden kunnen dus een beroep doen op aannemers die niet aan dezelfde registratieplicht onderworpen zijn. Er is dus geen reden om te denken dat die registratie zou fungeren als een beschermende maatregel ten gunste van de consument.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) repliceert dat in zijn antwoord op haar schriftelijke vraag van 6 oktober 2010 de minister dezelfde argumentatie gebruikte voor het behoud van de registratie als voorwaarde voor o.a. de belastingvermindering voor energiebesparende uitgaven¹⁹.

Tot slot zal dankzij de afschaffing van de registratie 2,5 miljoen euro op jaarbasis kunnen worden bespaard. Dat bedrag omvat zowel de werkingskosten als de personeelskosten.

Volgens *de heer Steven Vandeput (N-VA)* bestaat er toch wel een fundamenteel onderscheid tussen de context van een overheidsopdracht en die van een consument. Voor overheidsopdrachten is een bestek vereist en mag de overheid andere criteria opleggen dan in verband met die van de consumenten.

Wat amendement nr. 2 betreft, is het hoe dan ook van belang bepaalde waarborgen te verkrijgen ter bescherming van de consumenten; daarentegen lijkt het niet raadzaam die aangelegenheid aan de overheid toe te vertrouwen.

Mevrouw Muriel Gerken, voorzitter van de commissie voor de Financiën en de Begroting, stipt aan dat het ontworpen artikel 21 de Koning machtigt te bepalen wanneer dit hoofdstuk in werking treedt. In tegenstelling tot wat de minister doet uitschijnen, betekent zulks dus niet noodzakelijk dat die inwerkingtreding afhangt van de begeleidingsmaatregelen die – dat is althans de bedoeling – in een later stadium zullen worden genomen.

Uiteraard hebben de overheid of de openbare instellingen meer armslag dan de gewone consument, wanneer het er om gaat de kwaliteit van een aannemer te verifiëren. Toch zijn het precies de gewone consumenten die echt bescherming behoeven.

¹⁹ Questions et réponses, Chambre, 2010-2011, n° 10, 3 (Question n° 77, Veerle Wouters, 6 octobre 2010).

¹⁹ Vragen en antwoorden, Kamer, 2010-2011, nr. 10, 3 (vraag nr. 77 van Veerle Wouters, 6 oktober 2010).

Concernant l'amendement n° 2, l'intervenante n'est pas favorable à une autorégulation, mais préfère au contraire que cette mission soit prise en charge par les autorités.

Mme Veerle Wouters (N-VA) présente un amendement n° 4 (DOC 53 1737/002), contenant un article 22 (nouveau), tendant à remplacer les mots "La Poste" par le mot "bpost" dans l'article 2, § 1^{er}, 3°, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

*
* *

Les articles 17 à 20 sont successivement adoptés par 13 voix contre 3.

L'amendement n° 2 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'article 21 est adopté par 12 voix contre 1 et 3 abstentions.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 10 voix contre 5 et 1 abstention.

Le rapporteur,

La présidente,

Steven VANDEPUT

Muriel GERKENS

Wat amendement nr. 2 betreft, zegt de spreker geen voorstander te zijn van zelfregulering, maar verkiest zij dat de overheid zorgt voor die regulering.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient amendement nr. 4 in (DOC 53 1737/002) dat een artikel 22 (nieuw) bevat, teneinde in artikel 2, § 1, 3° van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, de woorden "De Post" te vervangen door het woord "bpost".

*
* *

De artikelen 17 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Artikel 21 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevingstechnisch gecorrigeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

De voorzitter,

Steven VANDEPUT

Muriel GERKENS

ANNEXE

BIJLAGE

RECETTES FISCALES DES TABACS MANUFACTURÉS
FISCALE ONTVANGSTEN UIT TABAKSFABRICATEN

				ANNÉE/JAAR 2008	ANNÉE/JAAR 2009
Januari	Janvier	Accises	Accijnzen	166 564 772,38	123 598 074,88
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	46 917 409,84	29 983 434,06
		TVA	BTW	63 443 901,75	44 842 956,91
		Total	Totaal	276 926 083,97	198 424 465,85
Februari	Février	Accises	Accijnzen	278 623 256,64	256 011 093,62
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	69 368 434,11	64 293 509,60
		TVA	BTW	103 224 006,73	97 099 356,00
		Total	Totaal	451 215 697,48	417 403 959,22
Maart	Mars	Accises	Accijnzen	411 917 424,55	418 956 791,61
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	106 520 511,34	105 956 791,61
		TVA	BTW	161 292 498,28	160 656 577,73
		Total	Totaal	679 730 434,17	685 570 160,95
April	Avril	Accises	Accijnzen	528 848 243,98	498 091 702,12
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	133 765 129,81	128 439 502,35
		TVA	BTW	205 429 043,48	189 280 353,19
		Total	Totaal	868 042 417,27	815 811 557,66
Mei	Mai	Accises	Accijnzen	624 616 377,79	599 921 741,88
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	157 204 752,69	147 724 980,93
		TVA	BTW	243 553 812,33	232 797 540,57
		Total	Totaal	1 025 374 942,81	980 444 263,38
Juni	Juin	Accises	Accijnzen	732 354 328,79	735 194 914,47
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	183 534 855,33	179 509 208,96
		TVA	BTW	287 572 724,54	286 194 090,59
		Total	Totaal	1 203 461 908,66	1 200 898 214,02
Juli	Juillet	Accises	Accijnzen	857 310 887,70	833 833 706,78
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	212 975 154,63	196 385 238,99
		TVA	BTW	335 419 678,18	314 406 754,51
		Total	Totaal	1 405 705 720,51	1 344 625 700,28

Augustus	Août	Accises	Accijnzen	957 150 574,20	1 033 884 386,97
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	237 834 516,57	249 871 492,27
		TVA	BTW	376 277 151,78	401 753 252,03
		Total	Totaal	1 571 262 242,55	1 685 509 131,27
September	Septembre	Accises	Accijnzen	1 099 257 052,05	1 184 866 360,80
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	272 625 732,12	283 926 276,75
		TVA	BTW	431 353 726,14	460 904 193,58
		Total	Totaal	1 803 236 510,31	1 925 696 831,13
Oktober	Octobre	Accises	Accijnzen	1 205 862 999,39	1 308 505 931,39
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	298 876 151,22	313 584 764,44
		TVA	BTW	472 391 983,36	510 565 812,62
		Total	Totaal	1 977 131 133,97	2 132 656 508,45
November	Novembre	Accises	Accijnzen	1 326 717 875,10	1 395 789 756,09
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	328 987 326,38	334 435 051,16
		TVA	BTW	519 791 785,01	545 633 451,97
		Total	Totaal	2 175 496 986,49	2 275 858 259,22
December	Décembre	Accises	Accijnzen	1 468 759 254,76	1 468 309 477,06
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	362 586 114,23	351 548 155,77
		TVA	BTW	576 284 181,17	575 382 889,70
		TOTAL	TOTAAL	2 407 629 550,16	2 395 240 522 ,53

				ANNÉE/JAAR 2010	ANNÉE/JAAR 2011
Januari	Janvier	Accises	Accijnzen	201 407 858,91	214 500 069,68
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	47 725 909,84	55 769 204,95
		TVA	BTW	76 842 179,71	94 901 635,23
		Total	Totaal	325 975 948,46	365 170 909,86
Februari	Février	Accises	Accijnzen	318 626 830,65	225 836 853,39
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	76 659 190,97	58 371 653,48
		TVA	BTW	123 938 201,99	99 336 292,77
		Total	Totaal	519 224 223,61	383 544 799,64
Maart	Mars	Accises	Accijnzen	407 255 851,41	296 995 897,61
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	97 470 316,94	69 945 007,62
		TVA	BTW	159 477 176,78	125 892 359,22
		Total	Totaal	664 203 345,13	492 833 264,45
April	Avril	Accises	Accijnzen	521 702 913,27	386 558 398,22
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	123 794 063,32	90 184 669,44
		TVA	BTW	206 089 241,70	161 077 320,23
		Total	Totaal	851 586 218,29	637 820 387,89
Mei	Mai	Accises	Accijnzen	655 614 580,06	483 448 994,44
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	151 556 199,27	108 784 330,72
		TVA	BTW	253 997 226,27	199 151 086,07
		Total	Totaal	1 061 168 005,60	791 384 411,23
Juni	Juin	Accises	Accijnzen	791 115 071,33	588 130 098,76
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	186 178 523,30	132 497 018,86
		TVA	BTW	311 331 617,77	240 429 407,62
		Total	Totaal	1 288 625 212,40	961 056 525,24
Juli	Juillet	Accises	Accijnzen	925 049 169,07	708 099 285,42
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	217 440 229,59	160 022 825,12
		TVA	BTW	364 605 486,70	288 434 806,31
		Total	Totaal	1 507 094 885,36	1 156 556 916,85

Augustus	Août	Accises	Accijnzen	1 044 221 331,67	825 439 164,85
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	244 973 003,38	187 514 868,53
		TVA	BTW	410 202 893,88	334 917 105,13
		Total	Totaal	1 699 397 228,93	1 347 871 138,51
September	Septembre	Accises	Accijnzen	1 167 034 739,48	
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	273 580 744,18	
		TVA	BTW	457 014 447,00	
		Total	Totaal	1 897 629 930,66	
Oktober	Octobre	Accises	Accijnzen	1 315 429 826,64	
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	308 501 563,51	
		TVA	BTW	515 931 996,54	
		Total	Totaal	2 139 863 386,69	
November	Novembre	Accises	Accijnzen	1 452 460 819,35	
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	341 159 915,97	
		TVA	BTW	569 769 886,32	
		Total	Totaal	2 363 390 621,64	
December	Décembre	Accises	Accijnzen	1 592 537 471,51	
		Accises spéc.	Bijz. accijnzen	366 957 682,26	
		TVA	BTW	612 083 848,91	
		Total	Totaal	2 517 579 002,68	