

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juillet 2012

PROPOSITION DE LOI**modifiant certaines dispositions
du Code judiciaire****PROPOSITION DE LOI****modifiant certaines dispositions
du Code judiciaire****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
PAR
M. Stefaan VAN HECKE**SOMMAIRE****Page**

I. Exposés introductif	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles.....	9
IV. Votes.....	11

Documents précédents:

Doc 53 1751/ (2010/2011):

- 001: Proposition de loi de M. Degroote et consorts.
- 002: Avis du Coseil d'État.
- 003: Amendements.

Doc 53 1752/ (2010/2011):

- 001: Proposition de loi de M. Degroote et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juli 2012

WETSVOORSTEL**tot wijziging van een aantal bepalingen
van het Gerechtelijk Wetboek****WETSVOORSTEL****tot wijziging van een aantal bepalingen
van het Gerechtelijk Wetboek****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking.....	9
IV. Stemmingen	11

Voorgaande documenten:

Doc 53 1751/ (2010/2011):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Degroote c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

Doc 53 1752/ (2010/2011):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Degroote c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Thierry Giet, Rachid Madrane, Özlem Özen
MR	Olivier Maingain, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen!	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Sabien Lahaye-Battheu
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Koenraad Degroote, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N, N
Daniel Bacquelaïne, Jacqueline Galant, Philippe Goffin
Servais Verherstraeten, Liesbeth Van der Auwera, N
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Carina Van Cauter
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, N

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP	Laurent Louis
-------	---------------

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting en bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	DOC 53 0000/000:	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA:	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	CRIV:	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	CRABV:	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	CRIV:	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>	PLEN:	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>	COM:	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT:	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions de loi au cours de ses réunions des 20 mars, 17 avril, 26 juin et 10 juillet 2012

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi (Koenraad Degroote, Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh) modifiant certaines dispositions du Code judiciaire, DOC 53 1751/001

M. Koenraad Degroote (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, explique que cette proposition de loi vise à améliorer à plusieurs égards le fonctionnement du pouvoir judiciaire, ainsi que les rapports entre ce pouvoir et d'autres pouvoirs ou instances:

— elle précise clairement qu'un ministre de la Justice ne peut pas avoir de contacts avec le ministère public dans des affaires individuelles déjà prises en délibéré en vue du prononcé d'une décision;

— la commission d'avis et d'enquête réunie se voit offrir la possibilité de consulter dans le cadre d'une enquête, si elle le souhaite, les dossiers judiciaires non encore clôturés;

— la commission d'avis et d'enquête réunie peut désormais contraindre tant les membres de l'ordre judiciaire que ceux qui n'en font pas partie à être présents aux auditions et à y déposer sous serment;

— les magistrats du parquet se voient privés de la possibilité d'être détachés vers une cellule stratégique autre que la cellule stratégique Justice.

Cette proposition de loi forme un tout avec la proposition de loi homonyme DOC 53 1752/001, qui règle les matières relevant de la procédure bicamérale optionnelle inscrite à l'article 78 de la Constitution.

B. Proposition de loi (Koenraad Degroote, Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh) modifiant certaines dispositions du Code judiciaire, DOC 53 1752/001

M. Koenraad Degroote (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, précise que celle-ci vise à améliorer à plusieurs égards le fonctionnement du pouvoir judi-

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 20 maart, 17 april, 26 juni en 10 juli 2012

I.— INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel (Koenraad Degroote, Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh) tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, DOC 53 1751/001

De heer Koenraad Degroote (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel ertoe strekt een aantal verbeteringen aan te brengen in de werking van de rechterlijke macht en de relaties tussen de rechterlijke macht en andere machten of instanties:

— er wordt duidelijk gesteld dat een minister van Justitie in individuele zaken, die reeds in beraad genomen zijn met het oog op een uitspraak, geen contact mag hebben met het openbaar ministerie;

— de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) krijgt de mogelijkheid om in het kader van een onderzoek, gerechtelijke dossiers in te kijken die nog niet afgerond zijn indien zij dit nodig acht;

— de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de HRJ mag voortaan zowel leden als niet-leden van de rechterlijke orde verplichten aanwezig te zijn op de hoorzittingen en daar onder ede verklaringen af te leggen;

— aan parketmagistraten wordt de mogelijkheid ontnomen naar een andere beleidscel gedetacheerd te worden dan de beleidscel Justitie.

Dit wetsvoorstel hangt samen met het gelijknamig wetsvoorstel DOC 53 1752/001, dat de aangelegenheden regelt die optioneel bicameraal behandeld worden volgens artikel 78 van de Grondwet.

B. Wetsvoorstel (Koenraad Degroote, Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh) tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, DOC 53 1752/001

De heer Koenraad Degroote (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel ertoe strekt een aantal verbeteringen aan te brengen

ciaire ainsi que les relations entre le pouvoir judiciaire et d'autres pouvoirs ou instances:

— le délai dont disposent les parties pour formuler des remarques sera limité à 48 heures pour les procédures en référé;

— le juge pourra désormais écarter d'office la requête en réouverture des débats, sans notification aux parties, s'il estime que la pièce ou les faits invoqués ne sont pas neufs ou pertinents;

— le procureur général près la Cour de cassation pourra intervenir d'office lorsque des excès de pouvoir sont portés à sa connaissance.

Cette proposition de loi forme un tout avec la proposition de loi homonyme DOC 53 1751/001, qui règle les matières relevant de la procédure bicamérale inscrite à l'article 77 de la Constitution.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) salue ces propositions de loi, qui visent à transposer les recommandations formulées par le Conseil supérieur de la Justice dans son "rapport sur l'enquête particulière relative au fonctionnement de l'ordre judiciaire à l'occasion de l'affaire Fortis".

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, estime que ce n'est pas dans l'article 143 du Code judiciaire (DOC 53 1751/001, art. 2) qu'il s'indique de régler la question des rapports entre le ministère public et le ministre de la Justice. Les adaptations proposées ne sont pas formulées de façon suffisamment adéquate. De plus, il n'est pas tenu compte des articles 143ter du Code judiciaire et 364 du Code pénal, qui traitent des rapports entre le ministère public et le ministre de la Justice.

La possibilité offerte à la commission d'avis et d'enquête réunie du CSJ de consulter des dossiers judiciaires pendants va à l'encontre de l'indépendance - garantie par la Constitution - du pouvoir judiciaire. Certains problèmes pratiques peuvent également se poser. La ministre cite à titre d'exemple la perte de temps et le secret de l'instruction. Elle juge dès lors opportun d'appréhender cette problématique dans sa globalité

in de werking van de rechterlijke macht en de relaties tussen de rechterlijke macht en andere machten of instanties:

— de termijn voor de partijen om opmerkingen te formuleren, wordt beperkt tot 48 uur voor procedures in kort geding;

— de rechter kan voortaan het verzoekschrift tot heropening van de debatten ambtshalve en zonder kennisgeving aan de partijen weren, indien hij van mening is dat het geen nieuw stuk of feit van overwegend belang betreft;

— de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie krijgt de bevoegdheid om ambtshalve op te treden wanneer hem gevallen van machtsoverschrijding ter kennis worden gebracht.

Dit wetsvoorstel hangt samen met het gelijknamig wetsvoorstel DOC 53 1751/001, dat de aangelegenheden regelt die bicameraal behandeld moeten worden volgens artikel 77 van de Grondwet.

II.— ALGEMENE BESPREKING

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is van oordeel dat deze wetsvoorstellen die ertoe strekken om de aanbevelingen de Hoge Raad voor de Justitie naar aanleiding van hun verslag "het bijzonder onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde naar aanleiding van de zaak Fortis" om te zetten in wetgeving een goed initiatief zijn.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, acht artikel 143 van het Gerechtelijk Wetboek (DOC 53 1753/001, art. 2) niet de aangewezen bepaling om de problematiek van de relatie tussen het openbaar ministerie en de minister van Justitie te regelen. De voorgestelde aanpassingen zijn volgens haar onvoldoende adequaat geformuleerd. Bovendien worden de artikelen 143ter van het Gerechtelijk Wetboek en 364 van het Strafwetboek die de verhouding tussen het openbaar ministerie en de minister van Justitie betreffen, uit het oog verloren.

De inzage door de verenigde advies- en onderzoekscommissie van de HRJ van lopende gerechtelijke dossiers druist in tegen de grondwettelijk gewaarborgde onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. Er kunnen ook bepaalde praktische problemen ontstaan zoals het tijdverlies en de problematiek van het geheim van het gerechtelijk onderzoek. De minister acht het daarom aangewezen om deze problematiek globaal te bekijken

et de tenir compte d'autres aspects liés à la question, tels que la discipline.

La ministre estime par ailleurs que la rédaction d'un code de déontologie s'impose pour ce qui est des détachements.

M. Koenraad Degroote (N-VA) constate que la ministre va à l'encontre des constatations du CSJ. La ministre renvoie donc la discussion des propositions de loi aux calendes grecques. À la suite de l'affaire Van Uytsel, des critiques ont été formulées à plusieurs reprises quant au fait qu'il n'était pas possible d'enquêter sur le volet judiciaire, alors qu'une telle enquête était possible pour le volet policier.

Conformément à l'article 259bis-16, § 3, du Code judiciaire, le CSJ ne peut toutefois consulter que les dossiers clôturés. Le CSJ a dès lors demandé que cet article soit modifié.

M. Bert Schoofs (VB) se rallie au point de vue de l'intervenant précédent et déplore l'attitude de la ministre.

L'intervenant peut souscrire à la proposition de loi DOC 53 1751/001. La proposition de loi DOC 53 1752/001 requiert toutefois une discussion plus approfondie. Il estime dès lors qu'il serait opportun de demander l'avis du Conseil d'État.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) fait observer qu'à l'issue de l'enquête policière dans l'affaire Van Uytsel, on disposait de suffisamment d'indices pour conclure à la nécessité de mener au moins une enquête sur le volet judiciaire. La commission a alors organisé une audition du CSJ à huis clos.

À l'époque, le CSJ a recommandé de n'enquêter qu'à l'issue du traitement du dossier Van Uytsel devant la Cour d'assises, et ce, pour éviter des incidents de procédure.

Dans le dossier de la redéfinition du paysage judiciaire et de la réforme du droit disciplinaire et du droit de l'évaluation de la magistrature, la problématique de la consultation de dossiers pénaux non clôturés a été abordée. Il a été précisé que la problématique de la discipline et de l'évaluation nécessite une approche intégrale et qu'il n'est pas judicieux d'en extraire certains aspects.

M. Koenraad Degroote (N-VA) rappelle que le CSJ demande à pouvoir examiner des dossiers non clôturés.

en rekening te houden met andere dossiers die hiermee verband houden, zoals tucht.

Inzake detachering is het raadzaam om een deontologische code op te stellen.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) stelt vast dat de minister ingaat tegen de bevindingen van de HRJ. De minister verwijst aldus de bespreking van de wetsvoorstellen naar de Griekse kalender. Naar aanleiding van de zaak-Van Uytsel is meermaals kritiek gekomen op het feit dat het luik magistratuur niet onderzocht kon worden, terwijl dit wel mogelijk was voor het luik politie.

Overeenkomstig artikel 259bis-16, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek heeft de HRJ evenwel enkel inzage in beëindigde dossiers. De HRJ heeft dan ook gevraagd om dit te wijzigen.

De heer Bert Schoofs (VB) schaart zich achter de zienswijze van de vorige spreker en betreurt de houding van de minister.

De spreker kan zich scharen achter het wetsvoorstel DOC 53 1751/001. Het wetsvoorstel DOC 53 1752/001 vereist evenwel een diepgaandere bespreking. Het advies van de Raad van State acht hij dan ook aangewezen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) merkt op dat na het politionele onderzoek in de zaak-Van Uytsel er voldoende indicatoren aanwezig waren om te besluiten dat minstens een onderzoek van het justitiële luik diende te volgen. De commissie heeft toen met gesloten deuren hierover een hoorzitting gehouden met de HRJ.

De HRJ heeft er toen voor gepleit om pas een onderzoek te houden nadat het dossier-Van Uytsel behandeld werd voor het hof van assisen. Dit om procedureincidenten te vermijden.

In het dossier van de hertekening van het gerechtelijk landschap en de herziening van het tucht- en evaluatierecht van de magistratuur, is de problematiek van de inzage in onbeëindigde strafdossiers ter sprake gekomen. Er werd gezegd dat het aspect tucht en evaluatie een integrale benadering behoeven en dat het niet aangewezen is om er bepaalde aspecten uit te lichten.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) herinnert eraan dat de HRJ vragende partij is om niet-beëindigde dossiers te kunnen onderzoeken.

Mme Sonja Becq (CD&V) souligne l'importance d'une bonne interprétation des recommandations formulées par le CSJ. Ces recommandations doivent être transposées le mieux possible en initiatives législatives.

On peut toutefois se demander si la problématique à l'examen ne doit pas être étudiée dans un cadre plus large.

En ce qui concerne les contacts entre le ministre de la Justice et le ministère public, l'article 5 de la proposition de loi DOC 53 1751/001 prévoit que de tels contacts ne sont pas autorisés pour une affaire individuelle qui a déjà été mise en délibéré.

L'intervenante rappelle que dans le rapport sur l'enquête particulière relative au fonctionnement de l'ordre judiciaire à l'occasion de l'affaire Fortis (p. 9), le CSJ fait également observer que:

“Par ailleurs, même s'il n'existe pas en droit belge de texte interdisant globalement les “contacts “entre le ministère public et les (cellules stratégiques de) ministres, ces contacts peuvent être interdits sur base d'autres normes et principes (“supérieurs”), comme le principe de la séparation des pouvoirs qui découle de la Constitution dans son ensemble ...”.

Les conséquences du non-respect de la disposition définie à l'article 5 ne sont pas évidentes. L'intervenante se demande dès lors si cette disposition, dans sa rédaction actuelle, apporte une plus-value. Les principes généraux ne suffisent-ils pas?

En ce qui concerne la consultation des dossiers judiciaires (article 3), la membre demande quelles peuvent être les conséquences de la consultation d'un dossier non clôturé. Cela ne va-t-il pas entraver le déroulement de la procédure? Il serait dès lors judicieux, selon elle, de clarifier ce point.

L'interdiction de détachement de magistrats du parquet fait également l'objet de la proposition de loi modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne le détachement des magistrats du parquet (DOC 53 2161/001). L'intervenante précise que dans ses recommandations, le CSJ opère une distinction selon la fonctionnalité ou les départements pour lesquels un tel détachement s'avère logique. La membre fait observer qu'en ce qui concerne ce dernier point, on cite toujours le département de la Justice comme une évidence, mais est-ce qu'il ne peut pas en être de même pour le cabinet du ministre des Affaires étrangères? Les auteurs peuvent-ils apporter des précisions à cet égard?

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) wijst op het belang van de goede interpretatie van de door de HRJ geformuleerde aanbevelingen. Deze moeten op de best mogelijke manier worden omgezet in wetgevende initiatieven.

Vraag is evenwel of voorliggende problematiek niet in een ruimer kader bestudeerd moet worden.

Inzake de contacten tussen de minister van Justitie en het openbaar ministerie bepaalt artikel 5 van DOC 53 1751/001 dat dit contact niet toegelaten is voor een individuele zaak die reeds in beraad is genomen.

De spreekster herinnert eraan dat in het verslag over het bijzonder onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde naar aanleiding van de zaak Fortis (blz. 9), de HRJ eveneens het volgende opmerkt:

“Overigens, het is niet omdat er geen formele Belgische wettelijke tekst bestaat die, algemeen gesproken, “contacten” tussen Openbaar Ministerie en (beleidscellen van) ministers verbiedt, dat zij daarom niet verboden kunnen zijn op grond van andere (“hogere”) regels en principes, zoals het beginsel van de scheiding der machten dat voortvloeit uit de Grondwet als geheel ...”.

Het is niet duidelijk wat de gevolgen zijn indien de in artikel 5 omschreven bepaling niet nageleefd wordt. De spreekster vraagt zich dan ook af of deze bepaling in haar huidige redactie een meerwaarde heeft. Volstaan de algemene principes dan niet?

Over de raadpleging van de gerechtelijke dossiers (artikel 3), wenst het lid te vernemen welke de gevolgen kunnen zijn van het raadplegen van een niet-beëindigd dossier. Zal dit de procesgang niet belemmeren? Het ware volgens haar dan ook aangewezen om dit uit te klaren.

Het verbod van detachering van parketmagistraten maakt eveneens het voorwerp uit van haar wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de detachering van parketmagistraten betreft (DOC 53 2161/001). De spreekster stipt aan dat in de aanbevelingen van de HRJ een onderscheid wordt gemaakt naargelang functionaliteit of departementen waarvoor dergelijke detachering een logische zaak is. Het lid merkt op dat wat dit laatste betreft altijd naar Justitie wordt verwezen als een evidentie, doch kan dit niet evenzeer het geval zijn voor het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken? Kunnen de indieners dit meer duiden?

La membre attire l'attention sur l'article 4 de la proposition de loi. Le cabinet fait-il partie d'un service public fédéral?

En ce qui concerne la proposition de loi DOC 53 1752/001, et en particulier la disposition qui prévoit que le juge peut rejeter la demande de réouverture des débats d'office et sans notification aux parties (article 2), la membre demande si cette décision doit être motivée? La disposition est-elle conforme aux principes de droit? La membre estime judicieux de demander l'avis du Conseil d'État sur cette proposition de loi.

Mme Valérie Déom (PS) souscrit aux observations de l'intervenante précédente. La membre souhaite évidemment progresser dans la mise en œuvre des recommandations du CSJ. Elle demande toutefois que l'on aborde cette problématique dans un cadre global. La membre soutient donc la proposition visant à recueillir l'avis du Conseil d'État. La commission peut également envisager de demander un avis écrit au CSJ.

M. Koenraad Degroote (N-VA) aimerait savoir à quoi pense la précédente intervenante lorsqu'elle fait référence à un "cadre global".

En ce qui concerne la question de la plus-value de la proposition de loi DOC 53 1751/001, son auteur souligne que les principes généraux en la matière comportent bon nombre d'imprécisions. La proposition de loi tente d'apporter les clarifications nécessaires.

En ce qui concerne la consultation de dossiers non clos, le membre souligne que l'enquête sur le volet policier dans l'affaire Van Uytsel n'a pas posé de problèmes d'interférences. Pourquoi cela poserait-il dès lors des problèmes à l'égard de la magistrature?

Mme Sophie De Wit (N-VA) estime qu'il est préférable de travailler de manière globale. Toutefois, lorsqu'il s'agit d'un principe évident, comme par exemple le fait que dans des dossiers individuels, le ministre de la Justice ne peut avoir de contact avec le ministère public durant la période de délibéré précédant le jugement, elle ne voit pas très bien, dans ce cas, dans quel "cadre global" la discussion devrait avoir lieu. L'idée est de tirer les leçons du passé et d'éviter d'autres problèmes à l'avenir.

La membre attire l'attention des membres sur le fait qu'entre-temps, un magistrat a aussi été détaché à la cellule stratégique du vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord.

Het lid vestigt de aandacht op artikel 4 van het wetsvoorstel. Maakt het kabinet deel uit van een federale overheidsdienst?

Wat DOC 53 1752/001 betreft, en in het bijzonder over de bepaling dat de rechter ambtshalve en zonder kennisgeving aan de partijen afwijzend kan beslissen over een verzoek tot heropening van de debatten (artikel 2). Dient deze beslissing met redenen omkleed te worden? Is dit in overeenstemming met de rechtsprincipes? Het lid acht het aangewezen om over dit wetsvoorstel het advies van de Raad van State in te winnen.

Mevrouw Valérie Déom (PS) treedt de opmerkingen van de vorige spreekster bij. Het lid wenst uiteraard voortgang te maken met de aanbevelingen van de HRJ. Zij pleit er evenwel voor om deze problematiek in een globaal kader te benaderen. Het lid treedt dan ook het voorstel om het advies van de Raad van State in te winnen, bij. De commissie kan ook overwegen om de HRJ een schriftelijk advies te vragen.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) wenst te verneemen wat de vorige spreekster bedoelt met haar verwijzing naar een "globaal kader"?

Wat de vraag betreft over de meerwaarde van het wetsvoorstel DOC 53 1751/001 benadrukt de indiener dat de algemene principes terzake nogal wat onduidelijkheden met zich meebrengen. Het wetsvoorstel poogt om hier klaarheid te scheppen.

Over de inzage van niet-beëindigde dossiers wijst het lid erop dat het onderzoek naar het politionele gedeelte in de zaak-Van Uytsel geen problemen inzake interferentie heeft gesteld. Waarom zou dit dan problemen stellen ten aanzien van de magistratuur?

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is van oordeel dat alomvattend werk te verkiezen valt. Wanneer evenwel sprake is van een evident principe, zoals het feit dat in de periode van beraad, voor een uitspraak, in individuele gevallen, de minister van Justitie geen contact mag hebben met het openbaar ministerie, dan is het haar niet duidelijk in welk "globaal kader" dit besproken moet worden. Het is de bedoeling om lessen uit het verleden te trekken en verdere problemen te vermijden.

Het lid vestigt de aandacht van de leden erop dat inmiddels ook een magistraat naar de beleidscel van de vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee, werd gedetacheerd.

Après les travaux de la commission spéciale Fortis, on a crié haut et fort qu'il fallait un code de déontologie. Des mois plus tard, rien n'a encore été fait à cet égard.

La membre souligne enfin que le ministre de la Justice reste responsable des actes d'un magistrat du parquet, même si celui-ci travaille dans une cellule stratégique d'un autre ministre.

Selon *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, il n'est pas nécessaire d'encore demander des avis supplémentaires concernant la problématique du détachement (DOC 53 1751/001).

Le point de vue du gouvernement sur ce dossier est clair. Le premier ministre a en effet déclaré que les recommandations du CSJ sont certes intéressantes, mais ne sont pas contraignantes.

Il a été demandé au CSJ d'élaborer un code de déontologie sous la responsabilité du ministre de la Justice.

En ce qui concerne la consultation des dossiers, le membre souligne que si l'objectif est que le CSJ puisse effectuer des analyses de situations problématiques, le CSJ doit pouvoir disposer des moyens nécessaires à cet effet. Il souligne ensuite qu'une enquête pénale peut durer des années. La proposition de loi vise dès lors à permettre au CSJ, dans certaines circonstances, de consulter les dossiers d'enquêtes en cours. De plus, le comité P a, lui, pu consulter les dossiers de l'enquête pénale en cours lors de son examen du fonctionnement des services de police dans l'affaire Van Uytsel. Où est la logique si cette possibilité n'est pas également donnée au CSJ?

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souligne qu'il faut veiller à ne pas faire obstacle au cours de la justice. Les auteurs peuvent-ils certifier que les propositions de loi à l'examen n'auront pas un tel effet?

*

La commission a décidé de demander au président de la Chambre de recueillir l'avis du Conseil d'État concernant ces propositions de loi.

Er werd na de werkzaamheden van de bijzondere Fortis-commissie gehamerd op de noodzaak van een deontologische code. Zoveel maanden later is hier nog steeds geen aanvang mee gemaakt.

Het lid wijst er tot slot op dat de minister van Justitie verantwoordelijk blijft voor de daden van een parketmagistraat, ook als deze werkzaam is in een beleidscel van een andere minister.

Volgens *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* is het niet nodig om over de problematiek van de detachering (DOC 53 1751/001) nog bijkomende adviezen te vragen.

Het standpunt van de regering over dit dossier is duidelijk. De eerste minister heeft immers verklaard dat de aanbevelingen van de HRJ weliswaar interessant doch niet bindend zijn.

De HRJ werd gevraagd om onder de bevoegdheid van de minister van Justitie een deontologische code uit te werken.

Wat de inzage in de dossiers betreft, wijst het lid erop dat als het de bedoeling is dat de HRJ analyses kan uitvoeren naar zaken die mislopen, de HRJ hiervoor over de nodige middelen dient te beschikken. Hij wijst er voorts op dat een strafrechtelijk onderzoek jaren kan aanslepen. Het wetsvoorstel strekt er dan ook toe om de HRJ in bepaalde omstandigheden inzage te verschaffen in lopende onderzoeken. Het comité P heeft voorts bij het onderzoek naar het functioneren van de politiediensten in de zaak-Van Uytsel wel inzage gehad in het lopend strafrechtelijk onderzoek. Waar is de logica als deze mogelijkheid ook niet wordt gegeven aan de HRJ?

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) benadrukt dat erover gewaakt moet worden dat de rechtsgang niet belemmerd wordt. Kunnen de indieners verzekeren dat deze wetsvoorstellen hiertoe geen aanleiding zullen geven?

*

De commissie heeft beslist de voorzitter van de Kamer te verzoeken om het advies van de Raad van State in te winnen over deze wetsvoorstellen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. La proposition de loi DOC 53 1751/001, qui règle une matière visée à l'article 77 de la ConstitutionArticle 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Cet article modifie l'article 143 du Code judiciaire.

M. Koenraad Degroote (N-VA) présente un amendement (*n° 1*, DOC 53 1751/003) qui tend à supprimer les mots “dans les limites prévues par le présent article”, tenant ainsi compte de la remarque du Conseil d'État considérant que ce membre de phrase est superflu.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 259*bis*-16, § 3, alinéa 3, du même Code.

Art. 4

Cet article modifie l'article 327, alinéa 2, du même Code.

M. Koenraad Degroote (N-VA) présente un amendement (*n° 2*, DOC 53 1751/003) qui tend à remplacer l'article proposé.

L'intervenant précise que cet amendement reprend dans une large mesure l'article initial de la proposition de loi.

Le Conseil d'État a souligné qu'il fallait modifier non seulement l'alinéa 2 de l'article 327 du Code judiciaire mais également l'alinéa 1^{er} du même article, dès lors que l'alinéa 2 concerne exclusivement les magistrats du parquet général et l'auditorat général du travail. En modifiant l'alinéa 1^{er} dans le même sens, il sera également impossible de détacher des magistrats du parquet du procureur du Roi ou de l'auditeur du travail vers une autre cellule stratégique que celle de la justice, ce qui est précisément l'intention des auteurs de la proposition.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Wetsvoorstel DOC 53 1751/001 dat een aanlegenschap regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 143 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) dient amendement *nr. 1* in tot weglating van de woorden “binnen de grenzen bepaald in dit artikel” (DOC 53 1751/003). Aldus wordt tegemoetgekomen aan de opmerking van de Raad van State dat deze woorden overbodig zijn.

Art. 3

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 259*bis*-16, § 3, derde lid, van hetzelfde Wetboek.

Art. 4

Dit artikel wijzigt artikel 327, tweede lid, van hetzelfde Wetboek.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) dient amendement *nr. 2* in tot vervanging van het voorgestelde artikel (DOC 53 1751/003).

De spreker verduidelijkt dat dit amendement grotendeels het oorspronkelijke artikel van het wetsvoorstel overneemt.

De Raad van State wees erop dat niet enkel het tweede lid van artikel 327 van het Gerechtelijk Wetboek gewijzigd moet worden maar ook het eerste lid van datzelfde artikel omdat het tweede lid enkel gaat over magistraten van het parket-generaal en het arbeidsauditoraat-generaal. Door het eerste lid te wijzigen in de dezelfde zin zullen ook magistraten van het parket van de procureur des Konings of de arbeidsauditeur onmogelijk kunnen worden gedetacheerd naar een andere beleidscel dan die van justitie, wat juist de bedoeling is van de indieners van het voorstel.

Art. 5

Cet article modifie l'article 399 du même Code.

M. Koenraad Degroote (N-VA) présente un amendement (n° 3, DOC 53 1751/003) qui tend à supprimer les mots "dans les limites prévues par le présent article", tenant ainsi compte de la remarque du Conseil d'État considérant que ce membre de phrase est superflu.

Art. 6 (nouveau)

M. Koenraad Degroote (N-VA) présente l'amendement n° 4, tendant à insérer un nouvel article.

Il est ainsi donné suite à la proposition du Conseil d'État de suivre une procédure bicamérale parfaite dès qu'une disposition attribue une compétence ou une prérogative au ministère public, à un juge d'instruction, à une juridiction d'instruction ou à une juridiction de jugement, en ce qu'elle est de nature à influencer l'organisation judiciaire.

C'est pourquoi les auteurs proposent d'ajouter le point b) de l'article 2 de la proposition de loi 1752 à la proposition de loi à l'examen, qui concerne une matière visée à l'article 77 de la Constitution. (DOC 53 1751/003)

Art. 7 (nouveau)

M. Koenraad Degroote (N-VA) présente l'amendement n° 5, tendant à insérer un nouvel article.

Dans le prolongement de l'amendement n° 4, les auteurs proposent d'ajouter l'article 3 de la proposition de loi DOC 53 1752/001 à la proposition de loi à l'examen, qui concerne une matière visée à l'article 77 de la Constitution. (DOC 53 1751/003)

B. Proposition de loi DOC 53 1752/001 réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution

Article 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Art. 2

Cet article tend à modifier l'article 773 du Code judiciaire.

Art. 5

Dit artikel wijzigd artikel 399 van hetzelfde Wetboek.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) dient amendement nr. 3 in tot weglating van de woorden "binnen de grenzen bepaald in dit artikel" (DOC 53 1751/003). Aldus wordt tegemoetgekomen aan de opmerking van de Raad van State dat deze woorden overbodig zijn.

Art. 6 (nieuw)

De heer Koenraad Degroote (N-VA) dient amendement nr. 4 in tot invoeging van een nieuw artikel.

Aldus wordt tegemoetgekomen aan het voorstel van de Raad van State om een volledig bicamerale procedure te volgen van zodra een bepaling een bevoegdheid of prerogatief verleent aan het openbaar ministerie, een onderzoeksrechter, een onderzoeksgerecht of vonnisgerecht, aangezien dit een weerslag kan hebben op de rechterlijke organisatie.

De indieners stellen daarom voor om het punt b) van artikel 2 van wetsvoorstel 1752 toe te voegen aan dit wetsvoorstel dat een aangelegenheid betreft als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. (DOC 53 1751/003)

Art. 7 (nieuw)

De heer Koenraad Degroote (N-VA) dient amendement nr. 5 in tot invoeging van een nieuw artikel.

In het verlengde van amendement nr. 4 stellen de indieners voor om artikel 3 van wetsvoorstel DOC 53 1752/001 toe te voegen aan dit wetsvoorstel dat een aangelegenheid betreft als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet. (DOC 53 1751/003)

B. Wetsvoorstel DOC 53 1752/001 dat een aangelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Dit artikel strekt tot de wijziging van artikel 773 van het Gerechtelijk Wetboek.

M. Koenraad Degroote (N-VA) présente l'amendement n° 1, tendant à supprimer le point b). (DOC 53 1752/003)

L'amendement à l'examen s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 4 à la proposition de loi DOC 53 1751/001. (DOC 53 1751/003)

Art. 3

Cet article modifie l'article 1088, alinéa 1^{er}, du même Code.

M. Koenraad Degroote (N-VA) présente l'amendement n° 2, tendant à supprimer l'article à l'examen. (DOC 53 1752/003)

L'amendement à l'examen s'inscrit dans le prolongement de l'amendement n° 5 à la proposition de loi DOC 53 1751/001. (DOC 53 1751/003)

IV. — VOTES

A. Proposition de loi DOC 53 1751/001 réglant une matière visée à l'article 77 de la Constitution

L'article 1^{er} est rejeté par 6 voix contre 6.

La proposition de loi DOC 53 1751/001 devient dès lors sans objet.

B. Proposition de loi DOC 53 1752/001 réglant une matière visée à l'article 78 de la Constitution

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 6.

La proposition de loi DOC 53 1752/001 devient dès lors sans objet.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

La présidente,

Sarah SMEYERS

De heer Koenraad Degroote (N-VA) dient amendement nr. 1 in tot weglating van punt b). (DOC 53 1752/003)

Dit amendement ligt in het verlengde van het op het wetsvoorstel DOC 53 1751/001 ingediende amendement nr. 4. (DOC 53 1751/003)

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 1088, eerste lid, van hetzelfde Wetboek.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) dient amendement nr. 2 in tot weglating van het artikel. (DOC 53 1752/003)

Dit amendement ligt in het verlengde van het op het wetsvoorstel DOC 53 1751/001 ingediende amendement nr. 5. (DOC 53 1751/003)

IV. — STEMMINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 53 1751/001 dat een aan gelegenheid regelt als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet

Artikel 1 wordt verworpen met 6 stemmen tegen 6.

Bijgevolg vervalt het wetsvoorstel DOC 53 1751/001.

B. Wetsvoorstel DOC 53 1752/001 dat een aan gelegenheid regelt als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet

Artikel 1 wordt verworpen met 8 stemmen tegen 6.

Bijgevolg vervalt het wetsvoorstel DOC 53 1752/001.

De rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Sarah SMEYERS