

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 septembre 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant certaines dispositions
du Code judiciaire**

(déposée par
M. Koenraad Degroote et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 september 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van een aantal bepalingen
van het Gerechtelijk Wetboek**

(ingediend door
de heer Koenraad Degroote c.s.)

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à améliorer à plusieurs égards le fonctionnement du pouvoir judiciaire ainsi que les relations entre le pouvoir judiciaire et d'autres pouvoirs ou instances:

— *le délai dont disposent les parties pour formuler des remarques sera limité à 48 heures pour les procédures en référé;*

— *le juge pourra désormais écarter d'office la requête en réouverture des débats, sans notification aux parties, s'il estime que la pièce ou les faits invoqués ne sont pas neufs ou pertinents;*

— *le procureur général près la Cour de cassation pourra intervenir d'office lorsque des excès de pouvoir sont portés à sa connaissance.*

Cette proposition de loi forme un tout avec la proposition de loi homonyme DOC 53 1751/001, qui règle les matières relevant de la procédure bicamérale inscrite à l'article 77 de la Constitution.

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe een aantal verbeteringen aan te brengen in de werking van de rechterlijke macht en de relaties tussen de rechterlijke macht en andere machten of instanties:

— *de termijn voor de partijen om opmerkingen te formuleren wordt beperkt tot 48 uur voor procedures in kort geding;*

— *de rechter kan voortaan het verzoekschrift tot heropening van de debatten ambtshalve en zonder kennisgeving aan de partijen weren, indien hij van mening is dat het geen nieuw stuk of feit van overwegend belang betreft;*

— *de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie krijgt de bevoegdheid om ambtshalve op te treden wanneer hem gevallen van machtsoverschrijding ter kennis worden gebracht.*

Dit wetsvoorstel hangt samen met het gelijknamig voorstel DOC 53 1751/001, dat de aangelegenheden regelt die bicameraal behandeld moeten worden volgens artikel 77 van de Grondwet.

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie PS : Parti Socialiste MR : Mouvement Réformateur CD&V : Christen-Democratisch en Vlaams sp.a : socialistische partij anders Ecolo-Groen! : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten VB : Vlaams Belang cdH : centre démocrate Humaniste LDD : Lijst Dedecker INDEP-ONAFH : Indépendant - Onafhankelijk	
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif QRVA: Questions et Réponses écrites CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte) CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue) CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) PLEN: Séance plénière COM: Réunion de commission MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i> DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft) CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft) CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft) PLEN: Plenum COM: Commissievergadering MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i> Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail: publications@lachambre.be	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i> Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 16 décembre 2009, l'assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice (CSJ) a approuvé un rapport "sur l'enquête particulière relative au fonctionnement de l'ordre judiciaire à l'occasion de l'affaire Fortis".

Le Conseil supérieur de la Justice a émis des recommandations sur la base d'observations faites à la suite de cette enquête.

Ces recommandations visent à optimiser le fonctionnement de la Justice et à améliorer les rapports entre le pouvoir judiciaire et d'autres pouvoirs ou instances.

Le Conseil supérieur de la Justice demande dès lors que ses recommandations soient à présent transposées effectivement dans la législation.

La présente proposition de loi vise donc à transposer dans la loi les recommandations du Conseil supérieur de la Justice, ainsi qu'à adapter un certain nombre d'articles du Code judiciaire.

Elle entend transposer dans la législation les recommandations proposées par le Conseil supérieur de la Justice qui doivent, en vertu de l'article 78 de la Constitution, être traitées selon la procédure bicamérale.

Nous déposons, outre la présente proposition de loi, une proposition de loi visant à transposer dans la législation les recommandations traitées en vertu de l'article 77 de la Constitution selon la procédure bicamérale obligatoire (DOC 53 1751/001).

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2¹

Cet article vise à adapter l'article 773 du Code judiciaire, qui concerne la réouverture des débats.

Il s'agit, d'une part, de limiter à 48 heures le délai dont disposent les parties dans les procédures en référé ou comme en référé pour formuler des remarques et, d'autre part, de prévoir explicitement dans la loi que le juge peut écarter d'office la requête en réouverture

¹ Voir http://www.csj.be/doc/reports/CSJ_Fortis-16-12-09.pdf, p. 20.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op 16 december 2009 keurde de Algemene Vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie (HRJ) een verslag goed aangaande "het bijzonder onderzoek naar de werking van de rechterlijke orde naar aanleiding van de zaak Fortis".

Aan de hand van opmerkingen ten gevolge van dit onderzoek werden door de Hoge Raad voor de Justitie aanbevelingen geformuleerd.

Deze hebben als doel de werking van justitie te optimaliseren en de relaties tussen de rechterlijke macht en andere machten of instanties te verbeteren.

De Hoge raad voor de Justitie is dan ook vragende partij om de door haar geformuleerde aanbevelingen nu ook effectief om te zetten in de wetgeving.

Dit wetsvoorstel beoogt dus om de aanbevelingen van de Hoge Raad om te zetten in wet en een aantal artikelen van het Gerechtelijk Wetboek aan te passen.

Dit wetsvoorstel wil de voorgestelde aanbevelingen van de Hoge Raad voor de Justitie, die volgens artikel 78 van de Grondwet optioneel bicameraal behandeld worden, omzetten in wetgeving.

Hiernaast dienen de indieners van dit wetsvoorstel ook een wetsvoorstel in dat de aanbevelingen die optioneel bicameraal behandeld worden volgens artikel 77 van de Grondwet, in wetgeving wil omzetten (DOC 53 1751/001).

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2¹

Dit artikel wil artikel 773 van het Gerechtelijke Wetboek, dat handelt over de heropening van de debatten, aanpassen.

Enerzijds wil dit artikel de termijn voor de partijen om opmerkingen te formuleren beperken tot 48 uur voor procedures in kort geding of zoals in kort geding. Anderzijds strekt dit artikel ertoe om de mogelijkheid voor de rechter om het verzoekschrift tot heropening

¹ Zie http://www.hrj.be/doc/reports/HRJ_Fortis-16-12-09.pdf, p. 22.

des débats, sans notification aux parties, s'il estime que la pièce ou les faits invoqués ne sont pas neufs ou pertinents.

Dans un arrêt du 16 mai 2002, la Cour de cassation avait déjà estimé que ni l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ni le principe général du respect des droits de la défense n'exigent que le juge qui estime devoir rejeter une demande de réouverture des débats en informe préalablement le demandeur.²

Art. 3³

Bien que l'article 1088 du Code judiciaire et, par extension, le droit d'injonction positive du ministre de la Justice ne portent pas atteinte au principe de la séparation des pouvoirs, leur opportunité en matière civile a néanmoins été mise en question dans le cadre de l'affaire Fortis.

La compétence du ministre de la Justice peut susciter, en matière civile, une impression de partialité, certainement lorsque des intérêts de l'autorité sont en jeu.

Étant donné qu'il convient d'exclure à tout prix toute apparence de partialité, il s'indique d'adapter l'article 1088 du Code judiciaire de manière à ce que le procureur général près la Cour de cassation puisse intervenir d'office lorsque des excès de pouvoir sont portés à sa connaissance.

Cette solution est logique puisque dans la pratique, le ministre de la Justice demande déjà l'avis du procureur général près la Cour de cassation avant d'appliquer éventuellement l'article 1088 du Code judiciaire.

van de debatten ambtshalve en zonder kennisgeving aan de partijen te weren, indien hij van mening is dat het geen nieuw stuk of feit van overwegend belang betreft, uitdrukkelijk in de wet te bepalen.

In een Cassatiearrest van 16 mei 2002 werd immers reeds bepaald dat noch artikel 6 EVRM, noch het algemeen beginsel van het recht van verdediging vereisen dat een rechter die afwijzend wil beschikken over een verzoek tot heropening van het debat, de verzoeker hiervan vooraf in kennis dient te stellen.²

Art. 3³

Hoewel artikel 1088 van het Gerechtelijk Wetboek en bij uitbreiding, het positief injunctierecht van de minister van Justitie geen schending inhoudt van de scheiding der machten, is naar aanleiding van de zaak Fortis wel de noodzakelijkheid ervan in burgerlijke zaken in vraag gesteld.

De bevoegdheid van de minister van Justitie kan in burgerlijke zaken, zeker wanneer de overheid partij is, een schijn van partijdigheid doen ontstaan.

Omdat een dergelijke schijn van partijdigheid ten allen prijze vermeden moet worden, is het aangewezen artikel 1088 van het Gerechtelijke Wetboek aan te passen. Dit artikel wil bewerkstelligen dat de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie de bevoegdheid krijgt om ambtshalve op te treden wanneer hem gevallen van machtsoverschrijding ter kennis worden gebracht.

Dit is een logische oplossing omdat vandaag reeds de praktijk bestaat dat de minister van Justitie advies vraagt aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, voor een eventuele toepassing van artikel 1088 van het Gerechtelijke Wetboek.

Koenraad DEGROOTE (N-VA)
Siegfried BRACKE (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)

² Cass. 16 mai 2002, R.W. 2004-2005, 238.

³ Voir http://www.csj.be/doc/reports/CSJ_Fortis-16-12-09.pdf, p. 39-43.

² Cass. 16 mei 2002, R.W. 2004-2005, 238.

³ Zie http://www.hrj.be/doc/reports/HRJ_Fortis-16-12-09.pdf, p. 45-46.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente proposition de loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 773 du Code judiciaire sont apportées les modifications suivantes:

a) l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante:

“Ce délai est de 48 heures pour les procédures en référé.”;

b) l'article est complété par un alinéa 4 rédigé comme suit:

“Le juge peut rejeter la demande de réouverture des débats d'office et sans notification aux parties.”

Art. 3

Dans l'article 1088, alinéa 1^{er}, du même Code sont apportées les modifications suivantes:

a) entre les mots “sont dénoncés” et les mots “à la Cour de cassation” sont insérés les mots “d'office”;

b) les mots “, sur les instructions du ministre de la Justice” sont abrogés.

24 juin 2011

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 773 van het Gerechtelijk Wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) het tweede lid wordt aangevuld met volgende zin:

“Deze termijn bedraagt 48 uur voor procedures in kort geding.”;

b) het artikel wordt aangevuld met een vierde lid, luidende:

“De rechter kan ambtshalve en zonder kennisgeving aan de partijen afwijzend beschikken over een verzoek tot heropening van het debat.”

Art. 3

In artikel 1088, eerste lid, van het zelfde Wetboek worden volgende wijzigingen aangebracht:

a) tussen de woorden “Hof van Cassatie” en de woorden “aangebracht bij dit Hof” wordt het woord “ambtshalve” ingevoegd;

b) de woorden “, op voorschrift van de minister van Justitie” worden opgeheven.

24 juni 2011

Koenraad DEGROOTE (N-VA)
Siegfried BRACKE (N-VA)
Sophie DE WIT (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)