

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 mai 2012

PROPOSITION DE LOI

**modifiant certaines dispositions
du Code judiciaire**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 51 276/2
DU 21 MAI 2012**

Document précédent:

Doc 53 1752/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de M. Degroote et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 mei 2012

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van een aantal bepalingen
van het Gerechtelijk Wetboek**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 51 276/2
VAN 21 MEI 2012**

Voorgaand document:

Doc 53 1752/ (2010/2011):

001: Wetsvoorstel van de heer Degroote c.s.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie		
PS	:	Parti Socialiste		
MR	:	Mouvement Réformateur		
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams		
sp.a	:	socialistische partij anders		
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen		
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten		
VB	:	Vlaams Belang		
cdH	:	centre démocrate Humaniste		
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones		
LDD	:	Lijst Dedecker		
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie		

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 51 276/2
du 21 mai 2012

Le Conseil d'État, section de législation, deuxième chambre, saisi par le président de la Chambre des représentants, le 23 avril 2012, d'une demande d'avis, dans un délai de trente jours sur une proposition de loi "modifiant certaines dispositions du Code judiciaire" (*Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, n° 1752/001), a donné l'avis suivant:

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, tel qu'il est remplacé par la loi du 2 avril 2003, la section de législation limite son examen au fondement juridique de la proposition, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, la proposition appelle les observations suivantes.

Procédure parlementaire

Les auteurs de la proposition examinée ont consacré une proposition aux dispositions qui, à leurs yeux, devaient être adoptées selon la procédure bicamérale parfaite fixée à l'article 77 de la Constitution¹ et une autre, celle présentement examinée, à celles qui doivent être adoptées selon la procédure bicamérale optionnelle visée à l'article 78 de la Constitution.

La proposition examinée modifie les articles 773 et 1088 du Code judiciaire. La première modification vise notamment à permettre au juge d'écarter d'office une requête en réouverture des débats, sans notification aux parties, lorsqu'il estime que cette demande n'est pas pertinente. La seconde modification vise à permettre, en matière civile, au procureur général près la Cour de cassation d'intervenir d'office lorsqu'il a connaissance d'excès de pouvoir, sans plus dépendre des instructions du ministre de la justice.

¹ Voir l'avis 51 275/3 donné le 15 mai 2012 sur la proposition de loi "modifiant certaines dispositions du Code judiciaire" DOC 53 1751/001.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 51 276/2
van 21 mei 2012

De Raad van State, afdeling Wetgeving, tweede kamer, op 23 april 2012 door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht hem, binnen een termijn van dertig dagen, van advies te dienen over een wetsvoorstel "tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek" (*Parl. St.*, Kamer, 2011-2012, nr. 1752/001), heeft het volgende advies gegeven:

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, zoals het vervangen is bij de wet van 2 april 2003, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voormelde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorstel, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het voorstel aanleiding tot de volgende opmerkingen.

Parlementaire procedure

De indieners van het voorliggende voorstel hebben een voorstel gewijd aan de bepalingen die volgens hen aangenomen dienen te worden volgens de procedure van het volledige bicamersisme voorgeschreven bij artikel 77 van de Grondwet¹ en een ander voorstel, dat thans onderzocht wordt, aan de bepalingen die aangenomen moeten worden volgens de optioneel bicamerale procedure, vastgesteld bij artikel 78 van de Grondwet.

Het thans voorliggende voorstel wijzigt de artikelen 773 en 1088 van het Gerechtelijk Wetboek. De eerste wijziging strekt er inzonderheid toe de rechter de mogelijkheid te bieden om het verzoekschrift tot heropening van de debatten ambtshalve en zonder kennisgeving aan de partijen te weren indien hij van mening is dat dat verzoek niet relevant is. Met de tweede wijziging wordt, in burgerlijke zaken, aan de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie de bevoegdheid verleend om ambtshalve op te treden wanneer hij op de hoogte is van gevallen van machtsoverschrijding, zonder daarvoor nog af te hangen van het voorschrift van de minister van Justitie.

¹ Zie advies 51 275/3 gegeven op 15 mei 2012 over een wetsvoorstel "tot wijziging van een aantal bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek" DOC 53 1751/001.

Comme la section de législation l'a relevé à de nombreuses reprises, il s'indique de considérer que la procédure bicamérale parfaite doit être suivie dès qu'une disposition attribue une compétence, une prérogative ou une attribution au ministère public, à un juge d'instruction, à une juridiction d'instruction ou à une juridiction de jugement, en ce qu'elle est de nature à influencer l'"organisation judiciaire" au sens de l'article 77, alinéa 1^{er}, 9^o, de la Constitution².

Il s'indique dès lors d'intégrer les articles 2, b), et 3 dans la proposition DOC 53 1751/001, qui règle les matières relevant de la procédure bicamérale inscrite dans l'article 77 de la Constitution.

La chambre était composée de

Messieurs

Y. Kreins, président de chambre,

P. Vandernoot,

Mesdames

M. Baguet, conseillers d'État,

A. Weyembergh,

Monsieur

S. Van Drooghenbroeck, assesseurs de la section de législation,

Madame

A.-C. Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par M. X. Delgrange, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Mme M. Baguet.

Le greffier,

A.-C. VAN GEERSDAELE

Le président,

Y. KREINS

De afdeling Wetgeving heeft reeds herhaaldelijk gesteld dat het raadzaam is ervan uit te gaan dat de procedure van het volledige bicameralisme gevolgd dient te worden zodra een bepaling een bevoegdheid of een prerogatief verleent aan het openbaar ministerie, aan een onderzoeksrechter, aan een onderzoeksgerecht of aan een vonnisgerecht, aangezien ze een weerslag kan hebben op de "rechterlijke organisatie" in de zin van artikel 77, eerste lid, 9^o, van de Grondwet².

Het verdient derhalve aanbeveling om de artikelen 2, b), en 3 op te nemen in voorstel DOC 53 1751/001, dat de aanlegenheden regelt die vallen onder de procedure van het bicameralisme bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

De kamer was samengesteld uit

de Heren

Y. Kreins, kamervoorzitter,

P. Vandernoot,

De Dames

M. Baguet, staatsraden,

A. Weyembergh,

de Heer

S. Van Drooghenbroeck, assessoren van de afdeling Wetgeving,

Mevrouw

A.-C. Van Geersdaele, griffier.

Het verslag werd uitgebracht door de Heer X. Delgrange, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van Mevr. M. Baguet.

De griffier,

A.-C. VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Y. KREINS

² Voir par exemple l'avis 47 049/2/V donné le 11 août 2009 sur un avant-projet devenu la loi du 30 décembre 2009 "relative à la lutte contre la piraterie maritime et modifiant le Code judiciaire", *Doc. parl.*, Chambre, 2009-2010, n° 2215/1.

² Zie bij voorbeeld advies 47 049/2/V gegeven op 11 augustus 2009 over een voorontwerp dat aanleiding gegeven heeft tot de wet van 30 december 2009 "betreffende de strijd tegen piraterij op zee en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek", *Parl. St. Kamer* 2009-2010, nr. 2215/1.