

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 octobre 2011

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 16 mars 1968
relative à la police de la circulation routière
en ce qui concerne l'identification
du contrevenant**

(déposée par M. Jef Van den Bergh et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 oktober 2011

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 16 maart 1968
betreffende de politie
over het wegverkeer wat betreft
de identificatie van de overtreder**

(ingedien door de heer Jef Van den Bergh c.s.)

RÉSUMÉ

Lorsque l'auteur d'une infraction de roulage constatée ne peut pas être identifié, la loi présume que cette infraction a été commise par le titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule. Or, si ce dernier apporte la preuve qu'il ne conduisait pas son véhicule, il ne doit pas communiquer l'identité du conducteur. Dans ce cas, le titulaire de la plaque et le conducteur effectif restent hors d'atteinte.

Compte tenu des nombreux abus liés aux principes précités, les auteurs proposent d'imposer au titulaire de la plaque d'immatriculation de communiquer l'identité du conducteur.

SAMENVATTING

Wanneer bij de vaststelling van een verkeersovertreding identificatie van de bestuurder onmogelijk blijkt, vermoedt de wet dat de overtreding is begaan door de titularis van de nummerplaat van het voertuig. Toont deze echter aan dat hij het voertuig niet bestuurde, dan hoeft hij daarbij niet te vermelden wie wel aan het stuur zat. Zowel hijzelf als de werkelijke bestuurder blijven buiten schot.

Wegens veelvuldig misbruik van bovenstaande principes, stellen de indieners voor de houder van de nummerplaat toch te verplichten om de bestuurder bekend te maken.

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>
Ecolo-Groen!	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen</i>
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>
INDEP-ONAFH	:	<i>Indépendant - Onafhankelijk</i>
<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		
DOC 53 0000/000:	<i>Document parlementaire de la 53^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>Parlementair document van de 53^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA:	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV:	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
CRABV:	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
CRIV:	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
PLEN:	<i>Séance plénière</i>	<i>Plenum</i>
COM:	<i>Réunion de commission</i>	<i>Commissievergadering</i>
MOT:	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes:</i> <i>Place de la Nation 2</i> <i>1008 Bruxelles</i> <i>Tél.: 02/ 549 81 60</i> <i>Fax: 02/549 82 74</i> <i>www.lachambre.be</i> <i>e-mail: publications@lachambre.be</i>	<i>Bestellingen:</i> <i>Natieplein 2</i> <i>1008 Brussel</i> <i>Tel.: 02/ 549 81 60</i> <i>Fax: 02/549 82 74</i> <i>www.dekamer.be</i> <i>e-mail: publicaties@dekamer.be</i>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

L'article 67bis de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière dispose que lorsqu'une infraction est commise avec un véhicule à moteur, immatriculé au nom d'une personne physique et que le conducteur n'a pas été identifié au moment de la constatation de l'infraction, cette infraction est censée avoir été commise par le titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule. La présomption de culpabilité peut être renversée par tout moyen de droit.

Aux termes de l'arrêt n° 236 de la Cour de cassation du 5 mai 2004, ni cette disposition légale ni aucune autre n'imposent audit titulaire de la plaque d'immatriculation, s'il ne conduisait pas le véhicule au moment des faits, de communiquer l'identité du conducteur. Si le/la titulaire de la plaque peut démontrer qu'il ne peut pas avoir conduit le véhicule en cause, cela suffit pour qu'il soit en règle avec les dispositions de l'article 67bis. Dès lors, le conducteur effectif reste hors d'atteinte.

Les services de police constatent que de plus en plus de contrevenants recourent à cette échappatoire. Exemple: un homme conduit le véhicule de son épouse à la vitesse de 80 km/h dans une agglomération. Il est flashé. Son épouse est hospitalisée. Elle remplit le formulaire de réponse et apporte la preuve de son séjour en fournissant une attestation médicale et des factures de l'hôpital. Cette affaire est classée sans suite en vertu de l'arrêt précité.

Il convient dès lors de modifier la loi pour mettre fin à de tels abus. Par exemple, aux Pays-Bas, en Angleterre, en Italie et en Espagne, le titulaire de la plaque d'immatriculation doit communiquer l'identité du conducteur.

C'est pourquoi l'article 4 de la présente proposition précise à l'article 67bis de la loi sur la circulation routière que, si le titulaire de la plaque d'immatriculation ne conduisait pas le véhicule au moment des faits, il doit communiquer l'identité du conducteur. S'il se trouvait dans l'impossibilité absolue de connaître l'identité du conducteur, il appartient au titulaire de le démontrer de manière plausible. De même, lorsque la personne désignée conteste avoir été le conducteur au moment des faits ou si elle ne réside pas en Belgique, le titulaire de la plaque d'immatriculation du véhicule doit apporter les éléments de preuve nécessaires. Par analogie avec l'obligation de communication dans le cas de véhicules à moteur immatriculés au nom d'une personne morale

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 67bis van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer bepaalt dat wanneer een verkeersovertreding is begaan met een motorvoertuig, ingeschreven op naam van een natuurlijke persoon, en de bestuurder bij de vaststelling van de overtreding niet geïdentificeerd werd, vermoed wordt dat deze is begaan door de titularis van de nummerplaat van het voertuig. Het vermoeden van schuld kan worden weerlegd met elk middel.

Het arrest nummer 236 van het Hof van Cassatie van 5 mei 2004 stelt dat noch artikel 67bis van de wegverkeerswet noch enig andere wettelijke bepaling echter de titularis van de nummerplaat ertoe verplichten om, als hij het voertuig op het ogenblik van de feiten niet bestuurde, de identiteit van de bestuurder kenbaar te maken. Als de houder van de nummerplaat kan aantonen dat hij/zij onmogelijk het voertuig bestuurd kan hebben, is dat voldoende om in orde te zijn met de bepalingen van artikel 67bis. De werkelijke bestuurder blijft zo buiten schot.

Politiediensten stellen meer en meer vast dat overtreders gebruik maken van deze achterpoort. Voorbeeld: een man rijdt met het voertuig van zijn vrouw aan een snelheid van 80 km/u in de bebouwde kom en wordt geflitst. Zijn vrouw is opgenomen in het ziekenhuis. De vrouw vult het antwoordformulier in en staft het verblijf met een doktersattest en ziekenhuisfacturen: de verkeerszaak blijft zonder gevolg op basis van het arrest.

Het is dan ook noodzakelijk dat er een wetswijziging wordt doorgevoerd om een einde te maken aan dit misbruik. In bijvoorbeeld Nederland, Engeland, Italië en Spanje is de houder van de nummerplaat ertoe gehouden om bekend te maken wie de bestuurder was.

Artikel 4 van dit voorstel voegt daarom aan artikel 67bis van de wegverkeerswet toe dat indien de titularis van de nummerplaat niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten hij de identiteit van de bestuurder moet meedelen. Indien hij in de absolute onmogelijkheid verkeert om de identiteit van de bestuurder te kennen, is het aan de titularis om dit aannemelijk te maken. Zo ook wanneer de aangewezen persoon betwist de bestuurder te zijn op het ogenblik van de feiten of niet in België verblijft, dient de titularis van de nummerplaat van het voertuig de nodige bewijs elementen aan te brengen. Naar analogie met de meldingsplicht in het geval van motorvoertuigen ingeschreven op naam van een rechts-persoon (artikel 67ter) moet de mededeling gebeuren

(article 67ter), la communication doit être effectuée dans les 15 jours à partir de l'envoi de la date de la demande de renseignements, jointe à la copie du procès-verbal.

Si le titulaire refuse de remplir cette obligation de communication, il convient bien sûr de prévoir des peines. À cet effet, l'article 2 insère un article 29quater dans la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière. L'article 29ter de la même loi fixe la peine en cas d'infraction similaire commise par des personnes morales (infraction à l'article 67ter), à savoir un emprisonnement de quinze jours à six mois et une amende de 200 euros à 4 000 euros (sans décimes additionnels), ou une de ces peines seulement. Il nous semble logique que l'amende infligée aux personnes physiques soit moins élevée que celle infligée aux personnes morales. À l'étranger, les amendes se situent généralement entre 250 et 1 500 euros. Aux Pays-Bas, l'amende peut atteindre près de 3 700 euros. Pour fixer le montant maximal de l'amende, nous devons également veiller à ce qu'il soit suffisant. Le refus de communiquer l'identité du conducteur ne peut en aucun cas donner lieu à une amende moins élevée que l'infraction. Ainsi, l'amende infligée à un récidiviste qui commet un grave excès de vitesse peut atteindre 1 000 euros. Compte tenu de ces éléments, une amende entre 50 et 1 000 euros, sans décimes additionnels, semble être une peine défendable pour une infraction à l'article 67bis. Enfin, l'article 3 insuffle également la possibilité pour le juge d'imposer une déchéance du droit de conduire.

binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen gevoegd bij het afschrift van het proces-verbaal werd verstuurd.

Indien de titularis weigert aan deze meldingsplicht te voldoen, dient er uiteraard in een strafmaat te worden voorzien. Artikel 2 voegt hiertoe een artikel 29quater in in de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer. In artikel 29ter van dezelfde wet wordt de strafmaat bepaald voor een gelijkaardige overtreding door rechtspersonen (overtreding van artikel 67ter), met name een gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en een geldboete van 200 euro tot 4 000 euro (zonder opdecimenteren) of één van die straffen alleen. Het lijkt ons logisch dat de geldboete voor natuurlijke personen lager ligt dan deze voor rechtspersonen. In het buitenland liggen de geldboetes meestal tussen de 250 en de 1 500 euro. In Nederland kan de boete oplopen tot om en bij de 3 700 euro. Bij het bepalen van het maximale boetebedrag moeten we er eveneens op toezien dat het toereikend is. Het niet-meedelen van de identiteit mag geenszins goedkoper uitvallen dan de boete voor de overtreding. Zo kan de geldboete voor een recidivist die een zware snelheidsovertreding pleegt oplopen tot 1 000 euro. Rekening houdend met de hierboven aangegeven elementen, lijkt een boete tussen de 50 en de 1 000 euro, zonder opdecimenteren, een te verdedigen strafmaat voor een overtreding van artikel 67bis. Tot slot voeren we via artikel 3 voor de rechter ook de mogelijkheid in om een verval van het recht tot sturen op te leggen.

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
 Leen DIERICK (CD&V)
 Stefaan VERCAMER (CD&V)
 Hendrik BOGAERT (CD&V)
 Nahima LANJRI (CD&V)
 Liesbeth VAN DER AUWERA (CD&V)
 Nathalie MUYLLE (CD&V)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, il est inséré un article *29quater*, rédigé comme suit:

"Art. 29quater. Est puni d'un emprisonnement de quinze jours à six mois et d'une amende de 50 à 1 000 euros, ou d'une de ces peines seulement, celui qui ne satisfait pas aux obligations visées à l'article 67bis. Ces peines sont doublées en cas de récidive dans les trois années à dater d'un jugement antérieur, portant condamnation et passé en force de chose jugée."

Art. 3

Dans l'article 38, § 1^{er}, 1°, de la même loi, modifié par la loi du 20 juillet 2005, les mots "ou 62bis" sont remplacés par les mots "62bis, ou 67bis".

Art. 4

L'article 67bis de la même loi, inséré par la loi du 4 août 1996, est complété par trois alinéas rédigés comme suit:

"Si le titulaire de la plaque d'immatriculation ne conduisait pas le véhicule au moment des faits, il doit communiquer l'identité du conducteur, sauf s'il parvient à démontrer de façon plausible qu'il se trouvait dans l'impossibilité absolue de connaître l'identité du conducteur.

Lorsque la personne désignée conteste avoir été le conducteur au moment des faits ou si elle ne réside pas en Belgique, le titulaire de la plaque d'immatriculation doit apporter les éléments de preuve nécessaires pour démontrer que cette personne conduisait le véhicule au moment des faits.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wordt een artikel *29quater* ingevoegd, luidende:

"Art. 29quater. Met gevangenisstraf van vijftien dagen tot zes maanden en met geldboete van 50 euro tot 1 000 euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft, hij die de verplichtingen bedoeld in artikel 67bis niet nakomt. Deze straffen worden verdubbeld bij herhaling binnen drie jaar te rekenen van de dag van de uitspraak van een vorig veroordelend vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan."

Art. 3

In artikel 38, § 1, 1° van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 20 juli 2005, worden de woorden "of 62bis," vervangen door de woorden "62bis, of 67bis;".

Art. 4

Artikel 67bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 augustus 1996, wordt aangevuld met drie nieuwe leden, luidende:

"Indien de titularis van de nummerplaat niet de bestuurder was op het ogenblik van de feiten moet hij de identiteit van de bestuurder meedelen, tenzij hij aannemelijk kan maken dat hij in de absolute onmogelijkheid verkeert om de identiteit van de bestuurder te kennen.

Wanneer de aangewezen persoon betwist de bestuurder te zijn op het ogenblik van de feiten of niet in België verblijft, dient de titularis van de nummerplaat van het voertuig de nodige bewijs elementen aan te brengen over het feit dat deze persoon het voertuig op het ogenblik van de feiten bestuurde.

La communication doit être effectuée dans les 15 jours à partir de l'envoi de la date de la demande de renseignements, jointe à la copie du procès-verbal."

8 septembre 2011

De mededeling moet gebeuren binnen een termijn van 15 dagen te rekenen vanaf de datum waarop de vraag om inlichtingen gevoegd bij het afschrift van het proces-verbaal werd verstuurd."

8 september 2011

Jef VAN DEN BERGH (CD&V)
Leen DIERICK (CD&V)
Stefaan VERCAMER (CD&V)
Hendrik BOGAERT (CD&V)
Nahima LANJRI (CD&V)
Liesbeth VAN DER AUWERA (CD&V)
Nathalie MUYLLE (CD&V)