

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 novembre 2011

PROPOSITION DE LOI**portant diverses dispositions relatives
à la réduction de la charge de travail
et à la poursuite de l'informatisation
au sein de la justice****AMENDEMENT**N° 3 DE M. **BROTCORNE**Chapitre 6/1 (*nouveau*)**Insérer un chapitre 6/1, rédigé comme suit:***“Chapitre 6/1. Régularisation de l'absence de signature”.***JUSTIFICATION**

L'insertion d'un nouvel article 34/1 est suggérée pour les motifs indiqués dans la justification de l'amendement suivant.

Cette disposition doit être inscrite dans un chapitre distinct de la proposition de loi, à créer au sein de celle-ci.

Dès lors que l'article 34/1 proposé concerne la procédure civile, le choix est fait de localiser ce chapitre nouveau après les chapitres 4 à 6 de la proposition, qui contiennent diverses

Documents précédents:

Doc 53 **1804/ (2011/2012):**001: Proposition de loi de Mme Becq et consorts.
002: Addendum.
003 et 004: Amendements.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 november 2011

WETSVOORSTEL**houdende diverse bepalingen
inzake werklastvermindering
en informatiseringsvoortgang
binnen justitie****AMENDEMENT**Nr. 3 VAN DE HEER **BROTCORNE**Hoofdstuk 6/1 (*nieuw*)**Een hoofdstuk 6/1 (*nieuw*) invoegen, luidende:***“Hoofdstuk 6/1. Regularisatie van het ontbreken van de handtekening”.***VERANTWOORDING**

De invoeging van een nieuw artikel 34/1 wordt voorgesteld op grond van de redenen die zijn aangegeven in de verantwoording van het volgende amendement.

Die bepaling moet worden opgenomen in een afzonderlijk en in dit wetsvoorstel in te voegen hoofdstuk.

Aangezien het voorgestelde artikel 34/1 de burgerrechtelijke procedure betreft, wordt ervoor gekozen dit nieuwe hoofdstuk in te voegen na de hoofdstukken 4 en 6 van het

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1804/ (2011/2012):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Becq c.s.
002: Addendum.
003 en 004: Amendementen.

modifications du Code civil et du Code judiciaire, et avant les chapitres 7 et 8, qui reprennent notamment des modifications aux dispositions du Code de commerce, du Code des sociétés et du Code d'instruction criminelle.

N° 4 DE M. BROTCORNE

Art. 34/1 (nouveau)

Sous le chapitre 6/1 précité, insérer un article 34/1, rédigé comme suit:

“Art. 34/1. Dans l'article 39 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, modifié par les lois du 24 juillet 2008 et du 29 décembre 2010, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “, 23” sont insérés entre les mots “articles 1^{er}” et les mots “et 39”;

2° un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 1^{er} et 2:

“L'article 23 entre en vigueur le 1^{er} janvier 2012.”;

3° dans l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, les mots “articles 2 à 38” sont remplacés par les mots “articles 2 à 22 et 24 à 38”.

JUSTIFICATION

L'article 863 du Code judiciaire, rétabli par l'article 23 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique, stipule que, “dans tous les cas où la signature est nécessaire pour qu'un acte de procédure soit valable, l'absence de signature peut être régularisée à l'audience ou dans un délai fixé par le juge”.

Cette disposition prévoit donc une forme spécifique de régularisation pour tous les cas où l'acte de procédure ne comprend aucune espèce de signature, pas même une signature irrégulière (*Doc. Parl., Chambre, 2004-2005, Doc 51-1701/1, p. 50*).

À l'heure actuelle, l'article 863 ainsi conçu n'est toutefois pas encore d'application.

L'article 39 de la loi du 10 juillet 2006 relative à la procédure par voie électronique indique en effet que les articles 2 à 38 de cette dernière – en ce compris donc l'article 23 qui rétablit l'article 863 du Code judiciaire – entrent en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1^{er} janvier 2013.

wetsvoorstel, die diverse wijzigingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek bevatten, en vóór de hoofdstukken 7 en 8, die meer bepaald wijzigingen bevatten van de bepalingen van het Wetboek van koophandel, het Wetboek van vennootschappen en het Wetboek van strafvordering.

Nr. 4 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 34/1 (nieuw)

In het voormelde hoofdstuk 6/1 een artikel 43/1 invoegen, luidende:

“Art. 34/1. In artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering, gewijzigd bij de wetten van 24 juli 2008 en 29 december 2010, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid wordt tussen de woorden “de artikelen 1” en de woorden “en 39” het zinsdeel “, 23” ingevoegd;

2° tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“Artikel 23 treedt in werking op 1 januari 2012.”;

3° in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “artikelen 2 tot 38” vervangen door de woorden “artikelen 2 tot 22 en de artikelen 24 tot 38”.

VERANTWOORDING

Artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek, hersteld in de lezing van artikel 23 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering, bepaalt: “In alle gevallen waarin de ondertekening vereist is voor de geldigheid van een proceshandeling kan het gebrek van de handtekening worden geregulariseerd ter zitting of binnen een door de rechter vastgestelde termijn”.

Die bepaling voorziet aldus in een specifieke vorm van regularisering van alle gevallen waarbij de proceshandeling geen enkele vorm van een handtekening bevat, zelfs geen onregelmatige handtekening (*Parl. St. Kamer, 2004-2005, DOC 51 1701/001, blz. 50*).

Momenteel is het aldus ontworpen artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek echter nog niet in werking getreden.

Artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de elektronische procesvoering bepaalt immers dat de artikelen 2 tot en met 38 van die wet – dus ook artikel 23, dat artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek herstelt – in werking treden op de door de Koning bepaalde datum, en uiterlijk op 1 januari 2013.

Initialement, la date butoir fixée pour l'entrée en vigueur de ce faisceau de dispositions était le 1^{er} janvier 2009. Elle a été reportée au 1^{er} janvier 2011 par la loi du 24 juillet 2008 portant des dispositions diverses (I) [art. 141]. Elle a ensuite été reportée au 1^{er} janvier 2013 par la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I) [art. 4].

Ces reports successifs s'expliquent par le fait que l'état actuel de l'informatisation des cours et tribunaux ne permet pas l'application concrète de la loi du 10 juillet 2006, application étroitement liée aux moyens informatiques dont disposent les juridictions.

Un tel facteur ne s'avère cependant pas pertinent du point de vue de l'article 23 de la loi du 10 juillet 2006, c'est-à-dire au regard de l'article 863 que celui-ci insère dans le Code judiciaire.

Certes, cette disposition est née en même temps que le projet d'informatisation de la justice. Compte tenu de son libellé et de sa portée, néanmoins, elle peut être mise en œuvre indépendamment de l'état d'avancement global du processus d'informatisation. Dénuée de tout renvoi à la procédure électronique, elle peut être appliquée aux actes de procédure dans leur forme "papier" actuelle. Rien ne s'oppose en somme à son entrée en vigueur immédiate.

Pareille solution s'impose d'autant plus que, d'un point de vue pratique, l'application de la disposition présenterait dès à présent une grande utilité.

L'article 863 du Code judiciaire traduit une préoccupation d'économie processuelle. Il offre au juge la possibilité de faire régulariser dans un délai déterminé des actes qui, à défaut, devraient normalement être déclarés nuls en raison de l'omission d'une signature prévue à peine de nullité. Il permet donc de faire en sorte que l'acte conserve ses conséquences ou ses effets juridiques et qu'aucun nouvel acte de procédure ne doive être établi, ce qui s'avère appréciable.

À titre d'exemple, l'article 863 du Code judiciaire donne au juge la faculté d'inviter un expert qui aurait négligé de signer son rapport définitif à corriger cette omission. En d'autres termes, il offre au juge la possibilité de permettre que ce rapport, dont l'article 978, § 1^{er}, du Code judiciaire prévoit qu'il doit être signé à peine de nullité, soit encore signé après le dépôt de celui-ci. Le juge peut prendre une initiative similaire afin de régulariser l'omission d'une signature par l'huissier de justice sur un exploit ou par une partie sur une requête.

Un dispositif de cet ordre permet d'éviter des discussions au sujet de la validité des actes de procédure concernés, avec les pertes de temps et les frais supplémentaires que ceci peut engendrer. À sa manière, il répond ainsi à l'objectif poursuivi par la proposition de loi, soucieuse de permettre "d'importantes réductions du volume de travail dans tous les domaines relevant de la Justice [ainsi que] pour de nombreux

Aanvankelijk zou die reeks bepalingen in werking treden op 1 januari 2009. Ingevolge de wet van 24 juli 2008 houdende diverse bepalingen (I) (art. 141) werd die inwerkingtreding echter uitgesteld tot 1 januari 2011. Vervolgens werd die datum bij de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I) (art. 4) bepaald op 1 januari 2013.

Die herhaalde uitstellen zijn er gekomen omdat de wet van 10 juli 2006, waarvan de uitvoering nauw samenhangt met de informaticamiddelen waarover de gerechten beschikken, in de huidige stand van de informatisering van de hoven en rechtbanken in de praktijk onuitvoerbaar is.

Dat argument is nochtans niet relevant voor de tenuitvoerlegging van artikel 23 van de wet van 10 juli 2006, met andere woorden ten aanzien van artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek dat in de lezing van artikel 23 in het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd.

Die bepaling werd weliswaar uitgewerkt toen het project voor de informatisering van het gerecht vorm kreeg. Gezien zijn inhoud en strekking kan dat artikel niettemin ten uitvoer worden gelegd, los van de algemene voortgang van het informatiseringsproces. Zonder te verwijzen naar de elektronische procesvoering, kan de bepaling worden toegepast op de proceshandelingen in hun huidige "papier" vorm. Eigenlijk staat niets een onverwijld inwerkingtreding ervan in de weg.

Een dergelijke oplossing is cruciaal, te meer daar de toepassing van de genoemde bepaling onmiddellijk effect zou sorteren in de praktijk.

Artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek komt tegemoet aan het streven naar procedurele economie. Ingevolge die bepaling kan de rechter binnen een bepaalde termijn de proceshandelingen regulariseren die hij anders nietig zou moeten verklaren omdat een verplichte handtekening ontbreekt. Aldus behoudt de proceshandeling haar impact en rechtsgevolgen en hoeft geen nieuwe proceshandeling te worden opgesteld, wat niet te veronachtzamen is.

Op grond van artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek kan de rechter bijvoorbeeld een deskundige die zijn eindverslag niet heeft ondertekend, de gelegenheid bieden zijn vergetelheid recht te zetten. De rechter kan dus toestaan dat voornoemd verslag, dat krachtens artikel 978, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek op straffe van nietigheid moet worden ondertekend, alsnog wordt ondertekend nadat het is ingediend. De rechter kan dat initiatief bijvoorbeeld ook nemen mocht een gerechtsdeurwaarder een exploit niet hebben ondertekend of mocht op een verzoekschrift de handtekening van een partij ontbreken.

Een dergelijke bepaling kan ontegensprekelijk discussies over de geldigheid van de betrokken proceshandelingen, met alle tijdverlies en bijkomende kosten van dien, voorkomen. Op haar manier komt ze aldus tegemoet aan het doel van het wetsvoorstel, met name streven naar "belangrijke werklastverminderingen in alle domeinen waar Justitie verantwoordelijk voor is, (...) [en] eveneens voor de vele partners die met Justitie

partenaires qui coopèrent avec la Justice [...] qui, souvent à juste titre, se plaignent de la surcharge administrative inutile ou évitable que l'administration de la Justice leur occasionne" (DOC 53-1804/001, p. 3).

Compte tenu de ces éléments, le présent amendement suggère de modifier l'article 39 de la loi du 10 juillet 2006 de manière à assurer l'entrée en vigueur de la nouvelle mouture de l'article 863 du Code judiciaire, telle qu'insérée par l'article 23 de cette loi, au 1^{er} janvier 2012.

N° 5 DE M. BROTCORNE

Art. 51

Dans l'alinéa 1^{er}, les mots “, à l'exception de l'article 34/1 qui entre en vigueur le 1^{er} janvier 2012” sont insérés après les mots “le 1^{er} septembre 2012”.

JUSTIFICATION

L'article 34/1 proposé entend permettre l'entrée en vigueur de l'article 863 du Code judiciaire au 1^{er} janvier 2012. Il doit donc lui-même entrer en vigueur au plus tard à cette date, et non à la date du 1^{er} septembre 2012 retenue pour les autres dispositions de la proposition de loi.

Christian BROTCORNE (cdH)

samenwerken en die, vaak terecht, klagen over de onnodige of vermijdbare administratieve overlast die de administratie van Justitie voor hen meebrengt.” (DOC 53 1804/001, blz. 3).

In het licht van die elementen strekt dit amendement ertoe artikel 39 van de wet van 10 juli 2006 aldus te wijzigen dat artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek, hersteld in de lezing van artikel 23 van die wet, in werking treedt op 1 september 2012.

Nr. 5 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 51

In het eerste lid, na de woorden “op 1 september 2012”, de woorden “, met uitzondering van artikel 34/1, dat in werking treedt op 1 januari 2012” invoegen.

VERANTWOORDING

Artikel 34/1 strekt ertoe artikel 863 van het Gerechtelijk Wetboek in werking te laten treden op 1 januari 2012. Daaruit volgt dat het artikel zelf uiterlijk op die datum in werking moet treden, en niet op 1 september 2012, de datum waarop de overige bepalingen van het wetsvoorstel in werking treden.