

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2011

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

N° 124 DE M. **FRANCKEN** ET MMES **SMEYERS** ET
DUMERY

Art. 3

**Dans le texte proposé, apporter les modifications
suivantes:**

1° dans le 3°, remplacer les mots “toute personne
qui n'est ni un citoyen de l'Union, ni une personne jouis-
sant du droit communautaire à la libre circulation” **par**
les mots “*quiconque ne fournit pas la preuve qu'il est*
un citoyen de l'Union ou une personne jouissant du droit
communautaire à la libre circulation”;

2° dans le 5°:

a) remplacer les mots “le fait pour le ressortissant
d'un pays tiers” **par les mots** “*le fait pour un étranger*”;

Documents précédents:

Doc 53 **1825/ (2011/2012):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Annexes.
- 003 à 005: Amendements.
- 006: Rapport.
- 007: Texte adopté par la commission (77).
- 008: Texte adopté par la commission (78).

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2011

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 15 december
1980 betreffende de toegang
tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen**

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 124 VAN DE HEER **FRANCKEN** EN DE DAMES
SMEYERS EN **DUMERY**

Art. 3

**In de voorgestelde tekst, de volgende wijzigingen
aanbrengen:**

1° in 3° de woorden “eenieder die geen burger van
de Unie is en die geen persoon is die onder het Ge-
meenschapsrecht inzake vrij verkeer valt” **vervangen**
door de woorden “*al wie het bewijs niet levert dat hij*
een burger van de Unie is en of dat hij een persoon is
die onder het Gemeenschapsrecht inzake vrij verkeer
valt”;

2° in 5°:

a) de woorden “feit dat een onderdaan van een
derde land” **worden vervangen door de woorden** “*feit*
dat een vreemdeling”;

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1825/ (2011/2012):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Bijlagen.
- 003 tot 005: Amendementen.
- 006: Verslag.
- 007: Tekst aangenomen door de commissie (77).
- 008: Tekst aangenomen door de commissie (78).

b) remplacer les mots “de rentrer que ce soit par obtempération volontaire après avoir fait l’objet d’une décision d’éloignement” **par les mots** “*de partir ou de retourner volontairement*”;

c) remplacer les mots “dans lequel le ressortissant concerné” **par les mots** “*dans lequel l’étranger concerné*”;

d) remplacer les mots “décide de retourner volontairement” **par les mots** “*effectue un retour volontaire ou forcé*”;

e) remplacer les mots “sur le territoire duquel il autorisé ou admis au séjour” **par les mots** “*sur le territoire duquel il a été autorisé ou admis au séjour*”.

3° dans le 8°:

a) remplacer les mots “sur le territoire des États membres” **par les mots** “*sur le territoire des États membres de l’Union européenne*”;

b) remplacer les mots “qui peut accompagner une décision d’éloignement” **par les mots** “*qui accompagne une décision d’éloignement*”;

4° dans le 9° proposé, remplacer les mots “le fait de quitter le territoire” **par les mots** “*le fait de quitter volontairement le territoire*”;

5° dans le 10° proposé, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer les mots “retour d’” **par les mots** “*re-tour, sur base volontaire, de*”;

b) remplacer les mots “une personne” **par les mots** “*un étranger*”;

c) supprimer les mots “sur le territoire dans son pays d’origine ou dans un pays tiers sur le territoire duquel il est admis à séjourner”;

d) remplacer les mots “suite à une décision autonome de faire appel à” **par les mots** “*qui décide de manière autonome de faire appel à*”;

e) supprimer les mots “du pays d’accueil.”;

6° dans le 11°:

a) remplacer les mots “d’une procédure d’éloignement” **par les mots** “*d’une décision d’éloignement*”;

b) de woorden “hetzij op vrijwillige basis nadat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot verwijdering” **vervangen door de woorden** “*hetzij vrijwillig vertrekt of vrijwillig terugkeert*”;

c) de woorden “waarnaar de betrokken onderdaan” **vervangen door de woorden** “*waarnaar de betrokken vreemdeling*”;

d) de woorden “besluit vrijwillig terug te keren” **vervangen door de woorden** “*vrijwillig of gedwongen terugkeert*”;

e) de woorden “waar deze wordt gemachtigd of toegelaten tot het verblijf” **vervangen door de woorden** “*waar deze is gemachtigd of toegelaten tot het verblijf*”;

3° in 8°:

a) de woorden “op het grondgebied van de lidstaten” **vervangen door de woorden** “*op het grondgebied van de lidstaten van de Schengenruimte*”;

b) de woorden “die kan samengaan met een beslissing tot verwijdering” **vervangen door de woorden** “*die samengaat met een beslissing tot verwijdering*”.

4° in 9°, de woorden “het feit dat het grondgebied wordt verlaten” **vervangen door de woorden** “*het feit dat het grondgebied vrijwillig wordt verlaten*”;

5° in 10° ontwerp, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de woorden “terugkeer van” **vervangen door de woorden** “*terugkeer op vrijwillige basis van*”;

b) de woorden “een persoon” **vervangen door de woorden** “*een vreemdeling*”;

c) de woorden “naar zijn land van herkomst of een derde land waar hij toegelaten is om te verblijven op het grondgebied” **worden opgeheven**;

d) de woorden “tengevolge van een autonoom genomen beslissing om beroep te doen” **worden vervangen door de woorden** “*die autonoom beslist om beroep te doen*”;

e) de woorden “van het gastland” **doen vervallen**;

6° in 11°:

a) de woorden “procedure tot verwijdering” **vervangen door de woorden** “*beslissing tot verwijdering*”;

b) supprimer les mots “actuel et réel”.**7° supprimer le 12° proposé;**

8° dans le 14° proposé, supprimer les mots “ou — qui relève de la catégorie de nationalités pour lesquelles le ministre peut lui-même délivrer un laissez-passer.”

JUSTIFICATION

La transposition de la directive “retour” devrait être une priorité politique absolue. Or, que constatons-nous?

— La directive européenne “retour” date du 16 décembre 2008. Elle devait être transposée dans une loi belge pour le 24 décembre 2010 au plus tard. Ce n’est qu’au moment où la Commission européenne a menacé de prendre des sanctions que le gouvernement Leterme s’est décidé à tout de même transposer la directive. Le résultat est un projet de loi déposé presque un an trop tard.

À cet égard, le fait que le gouvernement soit en affaires courantes n’est pas une excuse. Pourquoi a-t-on alors voté le durcissement du regroupement familial en affaires courantes? Et le durcissement de la loi sur l’accueil? Et l’adaptation de la procédure de régularisation médicale fin 2010?

— La qualité juridico-technique du projet de loi est affligeante. Le texte offre de plus de nombreuses possibilités de contourner la loi. L’industrie de la migration fera encore des heures supplémentaires.

Tout cela alors que la note Di Rupo (du 4 juillet 2011) annonçait un nouveau “code de l’immigration” qui “assurera la lisibilité des dispositions et leur bonne compréhension par tous.” Si la qualité du projet de loi ‘retour’ devient la norme, cela a de quoi nous faire frémir.

Les exemples les plus frappants de la mauvaise qualité du texte se trouvent dans les nouvelles définitions insérées dans l’article 1^{er} de la loi sur les étrangers. Le présent amendement corrige et précise ces définitions:

— Définition de l’article 1^{er}, 3° — “ressortissant d’un pays tiers”: il est proposé de faire concorder la définition de l’article 1^{er}, 3°, en projet avec la définition qui figure déjà à l’article 1^{er}, 1°.

En effet, en vertu des dispositions en matière de légistique, il n’est pas opportun de recopier purement et simplement les dispositions d’une directive. Il est au contraire prévu que “la transposition doit s’inscrire harmonieusement dans l’ordre juridique interne de la Belgique, y compris sur le plan de la terminologie.” La modification proposée par le gouvernement flotte dans le vide et ne tient pas suffisamment compte des dispositions juridiques existantes dans la loi sur les étrangers.

Indépendamment de l’argumentation légistique, il convient cependant aussi de souligner que, si l’on n’impose pas

b) de woorden “actueel en reëel” doen vervallen.**7° het 12° doen vervallen;**

8° in 14° de woorden “, of; die valt onder de categorie nationaliteiten waarvoor de minister zelf een doorlaatbewijs kan afleveren” doen vervallen.

VERANTWOORDING

De omzetting van de terugkeerrichtlijn zou een absolute beleidsprioriteit moeten zijn. Wat stellen we echter vast?

— De Europese terugkeerrichtlijn dateert van 16 december 2008. Ze diende ten laatste op 24 december 2010 te zijn omgezet in een Belgische wet. Pas toen de Europese Commissie met sancties dreigde, besloot de regering-Leterme om de richtlijn toch nog om te zetten. Resultaat is een wetsontwerp dat bijna een jaar te laat wordt ingediend.

Het feit dat de regering zich in lopende zaken bevindt, is in dit verband geen excuus. Waarom werd de verstrenging van de gezinshereniging dan wél gestemd in lopende zaken? En de verstrenging van de opvangwet? En de aanpassing van de medische regularisatieprocedure eind 2010?

— De juridisch-technische kwaliteit van het wetsontwerp is beschamend. De tekst zit bovendien vol juridische achterpoortjes. De migratie-industrie zal opnieuw overuren draaien.

En dit terwijl in de nota Di Rupo (dd. 4 juli 2011) een nieuwe “immigratiecode” wordt aangekondigd die “de leesbaarheid van de bepalingen zal verzekeren en ervoor zal zorgen dat iedereen die bepalingen goed verstaat.” Als de kwaliteit van het wetsontwerp terugkeer de norm wordt, houden wij ons hart vast.

Meest treffend voorbeeld van de kwalitatieve tekortkomingen zijn te vinden in de nieuwe definities die in artikel 1 van de vreemdelingenwet worden ingevoegd. Met dit amendement, worden de definities gecorrigeerd en scherp gesteld:

— Definitie art. 1, 3° — “onderdaan van een derde land”: er wordt voorgesteld de definitie van artikel 1, 3° in ontwerp af te stemmen op de reeds bestaande definitie van artikel 1, 1°.

Immers, gelet op de bepalingen inzake wetgevingstechniek, past het niet om bepalingen van een richtlijn gewoon te kopiëren. Integendeel wordt gesteld “De omzetting moet harmonieus passen in de interne Belgische rechtsorde, ook op het stuk van de terminologie.” De door de regering voorgestelde wijziging hangt in het luchtledige en houdt onvoldoende rekening met de bestaande juridische bepalingen in de vreemdelingenwet.

Los van de wetgevingstechnische argumentatie, moet echter ook worden gewezen op het feit dat, indien er in dit

l'obligation de fournir une preuve en la matière, cette définition sera presque impossible à appliquer, et que le gouvernement fédéral n'atteindrait dès lors pas son objectif à cet égard.

— Définition art. 1^{er}, 5^o — “Retour”: dans ce contexte de définitions générales qui devraient donc pouvoir avoir un impact général sur la loi sur les étrangers, il semble n'y avoir aucune raison de restreindre uniquement le terme de “retour” aux ressortissants de pays tiers. De plus, il convient de souligner que le gouvernement, dans sa définition du terme “décision d'éloignement” (art. 1^{er}, 6^o en projet), utilise également le terme générique “étranger”. Pourquoi faire une distinction entre l'article 1^{er}, 5^o et l'article 1^{er}, 6^o?

Si le gouvernement juge nécessaire de définir les notions de “départ volontaire” et de “retour volontaire” (voir articles 1^{er}, 9^o et 10^o, du projet), il semble très curieux que, dans son projet, il n'utilise pas également ces définitions dans les dispositions qu'il propose. Pourquoi définir alors ces termes? En ne le faisant pas, le gouvernement risque de voir apparaître des définitions parallèles. Ce qui revient à poser cette question absurde: un “départ volontaire” ne serait-il pas une forme de “retour”, contrairement à un “retour volontaire”?

Par ailleurs, d'après la définition du gouvernement, seuls les “ressortissants” de ce pays tiers (qui ont donc la nationalité de ce pays) peuvent retourner dans le pays tiers. La définition du gouvernement exclut la possibilité pour un étranger qui jouit d'un droit de séjour dans un pays tiers de retourner dans ce pays tiers. C'est absurde. La modification que nous proposons permet que les étrangers qui disposent d'un droit de séjour dans le pays tiers puissent également retourner dans ce pays tiers. Il suffit qu'ils y possèdent un droit de séjour et il n'est donc pas requis qu'il en aient aussi la nationalité.

Enfin, à suivre la logique du gouvernement, il serait logique que l'étranger concerné ait déjà dû recevoir, dans le pays de retour, une décision concernant son droit de séjour et qu'une décision future à ce sujet ne suffise pas. Il est dès lors surprenant que le gouvernement propose que l'étranger concerné doive encore y “être” autorisé ou admis au séjour.

— Définition figurant à l'article 1^{er}, 8^o — “interdiction d'entrée”: on notera que la directive précise expressément qu'une interdiction d'entrée doit accompagner une décision d'éloignement (une “décision de retour”, comme il est indiqué dans la directive). Cette obligation contenue dans la directive est, dans le projet gouvernemental, édulcorée en une possibilité (“qui peut accompagner” au lieu de “qui accompagne”). Rien ne peut justifier une telle édulcoration de la directive.

Ensuite, les définitions doivent être claires et précises. Le projet du gouvernement renvoie uniquement à l'appellation générique “États membres” mais ne spécifie pas de quels pays il s'agit précisément (UE?; États Schengen?,...). D'après la déclaration du secrétaire d'État Melchior Wathelet, l'interdiction d'entrée s'applique à l'ensemble de l'espace Schengen. Pour garantir la clarté de la législation, il s'indique d'inscrire cette précision expressément dans la loi sur les étrangers.

verband geen bewijsplicht wordt opgelegd, deze definitie praktisch onmogelijk toepasbaar zal zijn en bijgevolg zou de doelstelling van de regering daarbij dus niet worden behaald.

— Définitie art. 1, 5^o — “Terugkeer”: er lijkt geen enkele argumentatie te bestaan om de term “terugkeer” in deze context van algemene definities die dus een algemene impact zouden moeten kunnen hebben op de vreemdelingenwet, enkel en alleen te beperken tot derdelanders. Bovendien kan worden opgemerkt dat de regering, in haar definitie van de term “beslissing tot verwijdering” (art. 1, 6^o in ontwerp) eveneens de generieke term “vreemdeling” hanteert. Waarom een onderscheid maken tussen art. 1, 5^o en art. 1, 6^o?

Indien het nodig wordt geacht om de termen “vrijwillig vertrek” en “vrijwillige terugkeer” te definiëren (zie art. 1, 9^o en 10^o in ontwerp) dan lijkt het erg eigenaardig dat de regering in haar ontwerp niet ook gebruik maakt van deze definities in haar voorstellen. Waarom dan definiëren? Door dit niet te doen, creëert de regering de kans dat parallelle definities ontstaan. Of om de absurde vraag te stellen: Is “vrijwillig vertrek” misschien geen vorm van “terugkeer” en “vrijwillige terugkeer” wel?

Verder kunnen, volgens de regeringsdefinitie kunnen enkel “onderdanen” van dat derde land (die dus de nationaliteit van dat land hebben) naar het derde land terugkeren. De regeringsdefinitie sluit de mogelijkheid uit waarbij een vreemdeling die een verblijfsrecht heeft in een derde land naar dat derde land terugkeert. Dit is absurd. De in dit amendement voorgestelde wijziging maakt het mogelijk dat ook vreemdelingen die in het derde land over een verblijfsrecht beschikken, naar dat derde land kunnen terugkeren. Het volstaat dat hij er een verblijfsrecht heeft en het is dus niet vereist dat hij er ook de nationaliteit heeft.

Tenslotte, wanneer de logica van de regering zou worden gevolgd, zou het logisch moeten zijn dat de betrokken vreemdeling reeds een verblijfsbeslissing ontvangen moet hebben in het land waarnaar hij terugkeert en dat een toekomstige beslissing hiervoor niet volstaat. Het wekt dan ook verwondering dat de regering voorstelt dat de betrokken vreemdeling er nog tot verblijf moet “worden” toegelaten of gemachtigd.

— Définitie art. 1, 8^o — “inreisverbod”: het valt op dat de richtlijn uitdrukkelijk stelt dat een inreisverbod verplicht moet samengaan met een beslissing tot verwijdering (een “terugkeerbesluit” zoals dit in de richtlijn wordt genoemd). Deze verplichting uit de richtlijn, blijkt in het regeringsontwerp te zijn afgezwakt tot een mogelijkheid (“kan samengaan” in plaats van “samengaat”). Er kan geen enkele rechtvaardiging worden gevonden om dergelijke afzwakking van de richtlijn na te streven.

Verder is het zo dat definities juist en duidelijk moeten zijn. Het regeringsontwerp verwijst enkel naar de algemene term “lidstaten” maar specificeert niet om welke landen het dan precies zou gaan (EU?; Schengen?,...). Gelet op de verklaring van staatssecretaris Wathelet geldt het inreisverbod voor de ganse Schengenruimte. Om een duidelijke wetgeving te hebben, past het om dit uitdrukkelijk in te schrijven in de vreemdelingenwet.

— Définition figurant à l'article 1^{er}, 9° — “départ volontaire”: le projet du gouvernement n'établit pas ici la distinction entre les départs volontaire et forcé du territoire. Selon la définition du gouvernement, cela signifierait qu'un rapatriement forcé exécuté dans le délai de la décision d'éloignement serait également une forme de “départ volontaire”. Nous supposons que le gouvernement n'avait quand même pas l'intention d'inscrire pareille incohérence dans la définition qu'il propose.

— Définition figurant à l'article 1^{er}, 10° — “retour volontaire”: le projet du gouvernement appelle plusieurs propositions de modification:

Le mot “retour” ne peut pas être utilisé dans cette définition du 10°, dès lors qu'il est indiqué, dans la définition du 5°, qu'il peut également s'agir d'un rapatriement forcé, tandis que, dans la définition du 10°, il est question d'un “retour volontaire”.

Dans sa formulation actuelle, le projet du gouvernement n'inclut pas le retour dans un pays de transit, alors que celui-ci est bien prévu dans la définition du retour à l'article 1^{er}, 5°. Il est proposé de raccourcir la disposition, car l'usage des mots “retour volontaire” (voir la modification proposée sous le 1° ci-dessus) renvoie automatiquement au mot “retour” défini plus haut. Quand on a l'ambition de prévoir des définitions, il convient ensuite de les utiliser. Sinon, des notions parallèles qui ne s'articulent pas exactement ou qui se chevauchent risquent de voir le jour.

— Définition figurant à l'article 1^{er}, 11° — “Risque de fuite”: il est à noter que le gouvernement décide de déroger à la définition du “risque de fuite” figurant expressément dans la directive. Il n'est pas très étonnant que le projet du gouvernement décide d'édulcorer la définition figurant dans la directive. La directive ne prévoit en aucune manière qu'il doit être question de risques “actuels et réels”, mais elle prévoit par contre que la décision doit être basée sur des critères objectifs définis par la loi. Le texte du gouvernement ne prévoit pas ou pratiquement pas une telle objectivation (seule la deuxième phrase de la définition constitue une première amorce timide en ce sens; pour le reste, il est renvoyé à l'exposé des motifs), mais propose par contre une édulcoration de la définition. Pourtant, il n'y a aucune raison de déroger sur ce point à la définition figurant dans la directive et d'édulcorer cette définition.

— Définition figurant à l'article 1^{er}, 12° — “personne vulnérable”: dans d'autres amendements, nous avons déjà fait remarquer que, lorsque des définitions sont introduites, elles doivent également être appliquées de manière conséquente et cohérente dans l'ensemble de la loi.

Mais il y a encore plus absurde: le gouvernement juge apparemment nécessaire de définir des termes qui ne sont pas utilisés dans la loi. Ainsi, la notion de “personne vulnérable” n'est utilisée nulle part, ni dans la loi actuelle, ni dans le projet du gouvernement. Pourquoi faut-il alors définir cette notion? La loi sur les étrangers est déjà suffisamment longue et illisible.

— Définition art. 1, 9° — “vrijwillig vertrek”: het regering-ontwerp maakt hier niet het onderscheid tussen gedwongen of vrijwillig verlaten van het grondgebied. Dit zou inhouden dat, volgens de regeringsdefinitie, ook een gedwongen repatriëring die binnen de termijn van de verwijderingsbeslissing wordt uitgevoerd, een vorm van “vrijwillig vertrek” zou zijn. We gaan ervan uit dat de regering toch niet de intentie had om dergelijke incoherentie in te bouwen in de door haar voorgestelde definitie.

— Définition art. 1, 10° — “vrijwillige terugkeer”: het regeringsontwerp geeft aanleiding tot verschillende voorstellen tot wijziging:

De term “terugkeer” kan in deze 10° definitie niet worden gebruikt omdat in de 5° definitie staat dat dit ook gedwongen repatriëring kan inhouden, terwijl het in de 10° definitie om vrijwillige terugkeer gaat.

Zoals het regeringsontwerp nu is geformuleerd, is terugkeer naar een land van doorreis niet inbegrepen, terwijl het dat wel is in terugkeer zoals gedefinieerd in art. 1, 5°. Voorgesteld wordt om de bepaling in te korten, want door de term “terugkeer op vrijwillige basis” te gebruiken (zie 1° voorgestelde wijziging hierboven) wordt automatisch verwezen naar de hoger gedefinieerde term “terugkeer”. Wanneer men de ambitie heeft om definities in te voeren, moet men die vervolgens ook gebruiken. Zoniet dreigen parallelle begrippen te ontstaan die niet precies op elkaar aansluiten of elkaar overlappen.

— Définition artikel 1, 11° — “Risico op onderduiken”: het valt op dat de regering ervoor opteert af te wijken van de definitie van “risico op onderduiken” zoals deze in de richtlijn uitdrukkelijk is opgenomen. Het wekt nauwelijks verwondering dat het regeringsontwerp ervoor opteert een afzwakking door te voeren van de definitie die in de richtlijn is opgenomen. Op geen enkele wijze stelt de richtlijn dat er sprake moet zijn van “actuele en reële” risico's, wel moet de beslissing gebaseerd zijn op objectieve wettelijk vastgestelde criteria. De regeringstekst biedt deze objectivering niet of nauwelijks (enkel de tweede zin van de definitie biedt daartoe een eerste schuchtere aanzet; voor het overige wordt verwezen naar de memorie van toelichting), maar biedt wel een afzwakking. Er is echter geen enkele reden denkbaar om op dit punt af te wijken van de definitie die in richtlijn is opgenomen en daarbij definitie uit richtlijn af te zwakken

— Définition artikel 1, 12° — “kwetsbare persoon”: hierboven werd reeds opgemerkt dat, wanneer definities worden ingevoerd, deze definities ook consequent en coherent moeten worden toegepast doorheen de ganse wet.

Nog absurder wordt het echter wanneer de regering het blijkbaar nodig acht termen te definiëren die nergens in de wet worden gebruikt. Zo valt op dat de term “kwetsbare persoon” nergens in de huidige wet, noch in het regeringsontwerp terugkomt. Waarom moet die term dan worden gedefinieerd? De vreemdelingenwet is al lang en onleesbaar genoeg.

— Définition figurant à l'article 1^{er}, 14^o — "étranger identifié": on peut supposer qu'avec cette disposition, le gouvernement souhaitait notamment pouvoir renvoyer à l'annexe 10 (art. 12 de l'arrêté royal de 1981). Cette annexe 10 est cependant un document belge qui n'est pas suffisant pour établir l'identité d'une personne. Sur cette annexe figure en outre expressément la formule suivante: "Le présent document ne constitue en aucune façon un titre d'identité ou un titre de nationalité". Et que propose le gouvernement? D'utiliser ce document malgré tout en tant que titre d'identité.

N^o 125 DE M. FRANCKEN ET MMES SMEYERS ET DUMERY

Art. 4

Compléter cet article, dont le texte actuel formera le point 2, par un point 1 rédigé comme suit:

"1. Dans le liminaire de l'article 3, alinéa 1^{er}, les mots "peut être refoulé par les autorités chargées du contrôle aux frontières" sont remplacés par les mots "est refoulé par les autorités chargées du contrôle aux frontières".

JUSTIFICATION

Celui qui a suivi les médias la semaine dernière a probablement eu l'impression que grâce à la transposition de la directive retour, une politique d'éloignement cohérente, correcte et ferme serait finalement mise en œuvre. Voir par exemple:

— Het Laatste Nieuws (17 novembre 2011): *"Illegalen die in ons land op doortocht zijn, zullen voortaan meteen opgepakt en uitgewezen worden."* (Traduction: Les illégaux qui sont en transit dans notre pays seront désormais arrêtés et expulsés immédiatement).

— De Standaard.be (16 novembre 2011): *"Illegalen die in ons land op doorreis zijn — bijvoorbeeld naar Groot-Brittannië — zullen voortaan meteen worden opgepakt en uitgewezen."* (Traduction: Les illégaux qui sont en transit dans notre pays — par exemple vers la Grande-Bretagne — seront désormais arrêtés et expulsés immédiatement).

Celui qui ne lit pas les journaux, mais bien le projet de loi du gouvernement même, s'aperçoit toutefois rapidement que la politique n'a pas connu de véritable révolution.

Ainsi, un étranger qui a déjà été éloigné par le passé et qui est toujours soumis à une interdiction d'entrée et ne peut donc revenir en Belgique, n'est pas automatiquement arrêté et éloigné à la frontière. Le gouvernement prévoit uniquement qu'il "peut" être refoulé. Il n'y a absolument pas d'obligation d'éloignement, à tout le moins d'automatisme.

— Définition artikel 1, 14^o — "Geïdentificeerde vreemdeling": verondersteld wordt dat de regering met deze bepaling de bedoeling had onder meer te kunnen verwijzen naar Bijlage 10 (art. 12, koninklijk besluit 1981). Deze Bijlage 10 is echter een Belgisch document, dat niet afdoende is om de identiteit van iemand vast te stellen. Op deze bijlage wordt bovendien letterlijk volgende formulering opgenomen "Dit document is geenszins een identiteitsbewijs noch een nationaliteitsbewijs". En wat stelt de regering voor: om dit toch te gebruiken als identiteitsbewijs.

Nr. 125 VAN DE HEER FRANCKEN EN DE DAMES SMEYERS EN DUMERY

Art. 4

Dit artikel, waarvan de huidige tekst punt 2 zal vormen, aanvullen met een punt 1, luidende:

"1. In artikel 3, eerste lid, worden in de aanhef de woorden "kan door de met de grenscontrole belaste overheden worden teruggedreven" vervangen door de woorden "wordt door de met de grenscontrole belaste overheden teruggedreven".

VERANTWOORDING

Wie de vorige week de media volgde, kreeg mogelijk de indruk dat met de omzetting van de terugkeerrichtlijn eindelijk een consequent, correct en kordaat verwijderingsbeleid op poten zou worden gezet. Zie bijvoorbeeld:

— Het Laatste Nieuws (17 november 2011): *"Illegalen die in ons land op doortocht zijn, zullen voortaan meteen opgepakt en uitgewezen worden."*

— De Standaard.be (16 november 2011): *"Illegalen die in ons land op doorreis zijn — bijvoorbeeld naar Groot-Brittannië — zullen voortaan meteen worden opgepakt en uitgewezen."*

Wie niet de kranten, maar wel het wetsontwerp van de regering zelf leest, ziet echter al snel dat een echte omwenteling in het beleid volledig uitblijft.

Zo zal een vreemdeling die in het verleden reeds werd verwijderd en die nog steeds een inreisverbod heeft en dus niet naar België mag terugkomen, niet automatisch aan de grens worden tegengehouden en verwijderd. De regering voorziet enkel dat hij "kan" worden teruggedreven. Er geldt absoluut geen verplichting om te verwijderen, laat staan een automatisme.

À quoi sert d'instaurer une interdiction d'entrée si une telle interdiction n'implique pas automatiquement aussi que l'accès au territoire sera toujours refusé?

D'aucuns renverront sans doute aux "circonstances exceptionnelles qui devraient tout de même permettre de laisser exceptionnellement entrer ces étrangers...". Pour de tels cas, le gouvernement prévoit toutefois lui-même une procédure destinée à faire annuler l'interdiction d'entrée.

La N-VA exige une approche cohérente et ferme:

— Celui qui fait l'objet d'une interdiction d'entrée doit toujours et automatiquement se voir refuser l'accès.

— Celui qui souhaite malgré tout revenir en Belgique doit d'abord introduire une demande d'annulation de son interdiction d'entrée. Une telle demande ne peut être introduite que dans le pays d'origine (et donc pas en Belgique). Une annulation ne peut être possible que dans des circonstances très exceptionnelles et ne peut dès lors être accordée que sous des conditions strictes.

Le présent amendement limite la liberté de choix du ministre. Chaque fois qu'il est question d'un étranger qui se trouve dans l'un des cas visés au § 1^{er}, 1° à 9°, une obligation de refoulement s'impose. Cette modification permet de mener une politique frontalière correcte et ferme.

N° 126 DE M. **FRANCKEN** ET MMES **SMEYERS** ET **DUMERY**

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le 1° proposé, remplacer les mots "le ministre ou son délégué peut donner" par les mots "le ministre ou son délégué donne";

2° dans le 1° proposé, supprimer les mots "pour quitter le territoire ou doit, dans les cas visés au 1°, 2°, 5°, 11° ou 12°, délivrer un ordre de quitter le territoire, assorti d'un délai déterminé pour quitter le territoire";

3° dans le 3° proposé, remplacer les mots "et sans que la durée de maintien ne puisse dépasser deux mois" par les mots:

"1° durant un délai qui ne peut excéder deux mois;

2° le ministre ou son délégué peut toutefois chaque fois prolonger de deux mois la durée du délai visé au 1° si cette prolongation est nécessaire pour garantir la

Welk nut heeft het een inreisverbod in te stellen, wanneer dergelijk verbod niet automatisch ook inhoudt dat men de toegang tot het grondgebied steeds zal worden geweigerd?

Sommigen zullen mogelijk verwijzen naar "buitengewone omstandigheden die het toch mogelijk zouden moeten maken om uitzonderlijk dergelijk vreemdelingen toch binnen te laten...". Voor dergelijke gevallen voorziet de regering echter zelf in een procedure om het inreisverbod te laten opheffen.

N-VA eist een coherente en kordate aanpak:

— Wie voorwerp uitmaakt van een inreisverbod moet steeds en automatisch de toegang worden geweigerd.

— Wie toch naar België wenst terug te keren moet éérst een verzoek indienen om zijn inreisverbod op te heffen. Dergelijk verzoek kan enkel in het herkomstland (en dus niet in België) worden ingediend. Een opheffing mag slechts mogelijk zijn in zeer uitzonderlijke omstandigheden en kan dan ook enkel onder strikte voorwaarden worden ingewilligd.

Met dit amendement wordt bijgevolg de keuzevrijheid voor de minister beperkt. Telkens wanneer er sprake is van een vreemdeling die een inreisverbod heeft of die zich bevindt in één van de in § 1, 1° tot 9° bedoelde gevallen, geldt een verplichting tot teruggrijving. Deze wijziging maakt een correct en kordaat grenzenbeleid mogelijk.

Nr. 126 VAN DE HEER **FRANCKEN** EN DE DAMES **SMEYERS** EN **DUMERY**

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de voorgestelde tekst onder 1°, de woorden "kan de minister of zijn gemachtigde" vervangen door de woorden "geeft de minister of zijn gemachtigde";

2° in de voorgestelde tekst onder 1°, de woorden "om het grondgebied te verlaten, afgeven of moet hij in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied te verlaten, met een bepaalde termijn om het grondgebied te verlaten, afgeven" doen vervallen;

3° in 3°, de woorden "en zonder dat de duur van de vasthouding twee maanden te boven mag gaan" vervangen door de woorden:

"1° voor een termijn die twee maanden niet te boven mag gaan;

2° de minister of zijn gemachtigde kan de termijn vermeld in 1° echter telkens met een periode van twee maanden verlengen, voor zover dit nodig is om een

réussite de l'éloignement, sans que la durée de maintien totale ne puisse dépasser six mois;

3° le ministre ou son délégué peut chaque fois prolonger d'un mois le délai de six mois visé au 2° durant une nouvelle période de douze mois, et sans que la durée de maintien totale ne puisse donc dépasser dix-huit mois, s'il est probable que l'éloignement, en dépit de tous les efforts raisonnablement possibles, prendra plus de temps, parce que le ressortissant concerné d'un pays tiers n'est pas coopératif, ou parce que la documentation nécessaire en provenance de pays tiers se fait attendre.”;

4° compléter cet article par un 4° rédigé comme suit:

“4° les alinéas 4 à 7 sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à atteindre deux objectifs:

1. Chaque fois qu'un étranger en séjour illégal est intercepté, un ordre de quitter le territoire doit impérativement être délivré.

2. Il convient d'utiliser les possibilités offertes par la directive européenne pour la détention d'étrangers dans des centres fermés.

1. Délivrance consécutive de l'ordre de quitter le territoire (OQT) aux étrangers en séjour illégal.

Un autre amendement présenté par la N-VA tend à mener politique frontalière claire: les étrangers faisant, par exemple, l'objet d'une interdiction d'entrée ne peuvent pénétrer sur le territoire et doivent toujours être éloignés. Il ne peut, en l'espèce, être question de liberté de choix du ministre ou de l'Office des étrangers.

Le présent amendement poursuit le même objectif pour les étrangers illégaux qui ont malgré tout pu entrer sur le territoire: il s'impose toujours de leur délivrer un ordre de quitter le territoire.

Une politique globale en matière d'immigration passe inéluctablement par des instructions claires, une législation précise et une politique cohérente. Le manque de précision est source d'insécurité, aussi pour l'étranger concerné.

Le présent amendement fait dès lors un pas vers une politique plus conséquente en matière d'immigration. C'est envoyer un signal clair que rappeler systématiquement aux étrangers illégaux qu'ils sont en séjour illégal et que leur délivrer toujours un ordre de quitter le territoire. De même, cela permet d'avoir une idée de tout l'historique du séjour de l'étranger concerné.

geslaagde verwijdering te garanderen, en zonder dat de totale duur van de vasthouding zes maanden te boven mag gaan;

3° de minister of zijn gemachtigde kan de termijn van zes maanden vermeld in 2° telkens met één maand verlengen gedurende een termijn van nog eens twaalf maanden, en zonder dat de totale duur van de vasthouding dus achttien maanden te boven mag gaan, indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.”;

4° dit artikel aanvullen met een 4°, luidende:

“4° het vierde tot het zevende lid doen vervallen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt twee doelstellingen te bereiken:

1. Telkens wanneer een illegale vreemdeling wordt onderschept, moet verplicht een bevel worden afgegeven om het grondgebied te verlaten

2. Voor de opsluiting van vreemdelingen in gesloten centra moeten de mogelijkheden die de Europese richtlijn biedt volledig worden benut

1. Consequente afgifte van bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) aan illegale vreemdelingen

Een ander N-VA amendement heeft als doel een duidelijk grenzenbeleid te voeren: vreemdelingen die bijvoorbeeld over een inreisverbod beschikken, kunnen het grondgebied niet betreden en moeten steeds verplicht worden verwijderd. Daarbij kan geen keuzevrijheid voor de minister of voor de Dienst Vreemdelingenzaken gelden.

Onderhavig amendement streeft dezelfde doelstelling na voor illegale vreemdelingen die toch het grondgebied hebben kunnen betreden: aan hen moet steeds verplicht een bevel worden afgeleverd om het grondgebied te verlaten.

Enkel met eenduidige instructies, precieze wetgeving en een coherent beleid kan een omvattend migratiebeleid worden uitgewerkt. Onduidelijkheid geeft aanleiding tot onzekerheid, ook voor de betrokken vreemdeling.

Met dit amendement wordt dan ook een stap gezet naar een consequenter migratiebeleid. Door illegale vreemdelingen steeds te wijzen op de onwettigheid van hun verblijf en door hen steeds een bevel af te leveren, wordt een duidelijk signaal gegeven. Eveneens wordt het zo mogelijk een beeld te krijgen op de ganse verblijfshistoriek van de betrokken vreemdeling.

2. Centres fermés: utilisation maximale des possibilités offertes par la directive européenne

Le projet du gouvernement prévoit que les illégaux qui s'opposent à leur retour peuvent être enfermés dans un centre de retour fermé mais seulement si aucune autre solution n'est envisageable. Selon le gouvernement, le maintien ne peut durer, en principe, que huit mois, tandis que la directive autorise un délai de dix-huit mois. En moyenne, les illégaux séjourneraient actuellement trente jours dans ces centres de retour fermés.

Le présent amendement tend à transposer l'article 15.5 de la directive 2008/115 dans son intégralité, contrairement à ce qui figure dans le projet du gouvernement. En effet, concrètement, la prolongation du délai est expressément prévue par la directive (prolongation jusqu'à six mois, un délai supplémentaire de douze mois étant même prévu dans certains cas).

Bien entendu, le but ne peut pas être d'héberger des étrangers aussi longtemps que possible dans des centres fermés. Si l'objectif d'un séjour moyen de 30 jours peut être maintenu ou même réduit (à la suite de l'éloignement effectif de ces étrangers, et non de leur libération), nous nous en félicitons.

Il convient toutefois également de prévoir la possibilité d'héberger plus longtemps en centre fermé les étrangers qui ne coopèrent pas ou pas suffisamment à leur éloignement. Cela permettrait de lancer un double signal:

— un signal général à l'intention de la société, par lequel la Belgique démontrerait qu'elle s'engage pleinement dans la politique de retour et exploite à cet effet toutes les possibilités légales qui lui sont offertes par la directive,

— et un signal à l'intention de l'étranger individuel, pour encourager celui-ci à coopérer de manière effective à son éloignement.

Si l'on n'opère qu'une transposition "soft" de la directive, les étrangers ne seront pas incités à coopérer correctement et ils resteront très nombreux à se tourner vers la Belgique et non vers un autre pays pour y introduire leur demande d'asile.

N° 127 DE M. FRANCKEN ET MMES SMEYERS ET DUMERY

Art. 18 (ancien art. 16)

Dans l'article 74/11 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, remplacer les alinéas 1^{er} et 2 par ce qui suit:

2. Gesloten centra: maximaal benutten van de mogelijkheden die de Europese richtlijn biedt

Volgens het regeringsontwerp kunnen illegalen die niet willen terugkeren, worden opgesloten in een gesloten terugkeercentrum, maar alleen als dat niet anders kan. Die opsluiting mag van de regering in principe slechts acht maanden duren, terwijl de richtlijn 18 maanden mogelijk maakt. Gemiddeld zouden illegalen momenteel 30 dagen in zo'n gesloten terugkeercentrum verblijven.

Met dit amendement wordt, in tegenstelling tot wat in het regeringsontwerp is opgenomen, art. 15.5 richtlijn 2008/115 volledig omgezet. Concreet is verlenging immers voor langere termijn uitdrukkelijk voorzien in de richtlijn (tot 6 maanden en zelfs in bepaalde gevallen nog met een extra termijn van 12 maanden).

Het moet daarbij vanzelfsprekend niet de bedoeling zijn om vreemdelingen zo lang mogelijk in gesloten centra onder te brengen. Indien het gemiddelde verblijf 30 dagen kan blijven of zelfs kan worden verminderd (terwijl vreemdelingen wel effectief worden verwijderd en niet terug worden vrijgesteld), dan kan dit enkel als positief worden aangemerkt.

Tegelijk moet echter de mogelijkheid worden ingebouwd om vreemdelingen die geen of onvoldoende medewerking verlenen aan hun verwijdering, langer onder te brengen in gesloten centra. Hiermee zou immers een dubbel signaal worden gegeven:

— een algemeen maatschappelijk signaal waarbij België aantoonbaar maximaal in te zetten op het terugkeerbeleid en daarvoor alle wettelijke mogelijkheden van de richtlijn uitput,

— en een signaal naar de individuele vreemdeling opdat deze zou worden aangespoord effectief medewerking te verlenen aan de verwijdering.

Een softe invulling van de richtlijn heeft enkel tot gevolg dat vreemdelingen geen aanmoediging vinden in een correcte medewerking en dat de verleiding voor vreemdelingen om toch maar in België en niet in een ander land een verblijfsaanvraag in te dienen, bijzonder hoog zal blijven.

Nr. 127 VAN DE HEER FRANCKEN EN DE DAMES SMEYERS EN DUMERY

Art. 18 (vroeger art. 16)

In het voorgestelde artikel 74/11, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 1, het eerste en het tweede lid vervangen als volgt:

“Toute décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de cinq ans”;

2° dans le § 1^{er}, alinéa 3, remplacer les mots “La décision d'éloignement peut être assortie” par les mots “La décision d'éloignement est assortie”;

3° supprimer le § 2, alinéa 2.

JUSTIFICATION

La N-VA exige que les possibilités offertes par la directive européenne soient pleinement exploitées:

1. tout éloignement doit obligatoirement être assorti d'une interdiction d'entrée;

2. l'interdiction d'entrée doit toujours avoir une validité de cinq ans, voire de plus de cinq ans en cas de menace sérieuse.

1. Tout étranger éloigné fait l'objet d'une interdiction d'entrée.

On a lu dans la presse que, grâce à ce projet de loi, tous les illégaux renvoyés pourraient faire l'objet d'une interdiction d'entrée d'une durée maximale de trois ans. Ce n'est évidemment pas exact. En application de ce projet, une interdiction d'entrée ne pourra être prévue que:

- lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire (par exemple en cas de danger pour l'ordre public) ou
- lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Ne feront dès lors en aucun cas l'objet d'une interdiction d'entrée:

- le demandeur d'asile qui, après une première décision négative en matière d'asile, reçoit un ordre assorti d'un délai de trente jours;
- l'étranger illégal arrêté une première fois par la police qui reçoit un premier ordre assorti d'un délai de trente jours;
- l'étranger dont la demande de régularisation médicale fait l'objet d'une décision négative et qui reçoit un premier ordre.

Contrairement à la proposition du gouvernement, le présent amendement prévoit d'assortir toute décision d'éloignement d'une interdiction d'entrée. Aux termes de l'article 11.1, paragraphe 2, de la directive 2008/115, les décisions de retour peuvent toujours être assorties d'une interdiction d'entrée. Cet article peut dès lors être transposé plus largement qu'en reproduisant simplement l'article 11.1, paragraphe 1^{er}, comme le propose le gouvernement.

Le projet de société proposé par le gouvernement dans l'exposé des motifs est en outre très limité. Il y est explicitement indiqué que cette disposition de la directive n'est pas transposée “car il s'agit d'une disposition facultative”, ce qui

“Elke beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van vijf jaar”;

2° in § 1, derde lid, de woorden “De beslissing tot verwijdering kan gepaard gaan” vervangen door de woorden “De beslissing tot verwijdering gaat gepaard”;

3° paragraaf 2, tweede lid, doen vervallen.

VERANTWOORDING

De N-VA eist dat de mogelijkheden die de Europese richtlijn biedt, volledig worden benut:

1. Telkens wanneer iemand wordt verwijderd, moet verplicht een inreisverbod worden opgelegd;

2. Het inreisverbod moet steeds voor 5 jaar gelden en bij zware bedreiging zelf voor meer dan 5 jaar.

1. Elke verwijderde vreemdeling krijgt een inreisverbod

In de media was te lezen dat met dit wetsontwerp “Iedere teruggestuurde illegaal een inreisverbod tot 3 jaar kan krijgen”. Dit is vanzelfsprekend niet correct. Met dit ontwerp zal enkel een inreisverbod kunnen gelden:

- indien voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan (bijvoorbeeld bij gevaar openbare orde) of;
- indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.”

Zullen dus bijvoorbeeld in elk geval géén inreisverbod krijgen:

- elke asielzoeker die na een eerste negatieve asielbeslissing een bevel met een termijn van dertig dagen krijgt;

- elke illegale vreemdeling die een eerste keer wordt tegengehouden door de politie en die een eerste bevel voor dertig dagen zal krijgen;

- elke vreemdeling die een negatieve beslissing kreeg op zijn aanvraag tot medische regularisatie en die een eerste bevel krijgt.

Met dit amendement wordt in tegenstelling tot wat de regering voorstelt, wél altijd een inreisverbod gekoppeld aan een verwijderingsbeslissing. De richtlijn 2008/115 stelt in artikel 11.1, 2° lid immers dat elk terugkeerbesluit een inreisverbod kan omvatten. Het biedt dus kans op een ruimere invulling dan het louter kopiëren van artikel 11.1, 1° lid van de richtlijn zoals door de regering wordt voorgesteld.

In de memorie van toelichting getuigt de regering bovendien van een wel zeer beperkt maatschappelijk project. Zo wordt letterlijk gesteld dat deze bepaling van de richtlijn niet wordt omgezet “omdat het om een facultatieve bepaling gaat”

clorait le débat. Or, il est légitime d'attendre du gouvernement qu'il motive une décision politique qui a une telle portée plus ambitieusement qu'en se contenant de poser qu'il "ne fait pas ce qu'il n'est pas obligé de faire". Dans quel cadre global le gouvernement situe-t-il cette politique en matière de retour? La N-VA opte pour une exploitation maximale des possibilités offertes par la directive.

Cette absence de cadre global ressort également clairement de la clause d'exception prévue par le gouvernement pour cause humanitaire.

Par contre, la N-VA oeuvre pour une réglementation transparente et univoque qui met en avant des principes généraux qui ne sont pas systématiquement noyés sous toute une série d'exceptions.

Le gouvernement adopte une autre approche. La réglementation prévue dans le nouvel article 74/11, § 2, 2°, du projet du gouvernement illustre typiquement l'approche incohérente qui transparaît de tout le projet. En prévoyant une clause "humanitaire" supplémentaire, le gouvernement permet simplement d'annihiler toute cohérence: si l'on estime vraiment que des raisons humanitaires justifient de ne pas prévoir d'interdiction d'entrée pour une personne, il est étrange que cette personne soit néanmoins éloignée. Ne serait-il pas plus logique que le gouvernement indique ouvertement qu'il choisit de ne pas éloigner ces étrangers?

Le présent amendement de la N-VA est en outre parfaitement conforme à l'article 6.4 de la directive (que le projet du gouvernement contredit totalement). En effet, cet article de la directive dispose que:

— dans certains cas extrêmes, un "titre de séjour autonome ou une autre autorisation conférant un droit de séjour" peut être accordé pour des motifs humanitaires;

— et cette directive n'indique pas, à cet égard, qu'une décision d'éloignement non assortie d'une interdiction d'entrée peut alors être délivrée.

Ou les situations humanitaires sont telles qu'une décision sur le droit de séjour de l'intéressé peut être prise, ou l'étranger peut faire l'objet d'une décision d'éloignement assortie d'une interdiction d'entrée.

2. Toujours une interdiction d'entrée de 5 ans, voire de plus de 5 ans en cas de menace grave

Le gouvernement propose une interdiction d'entrée de 3 ans, alors que la directive européenne permet en principe une durée de 5 ans. Tout comme pour la détention en centres fermés, le gouvernement choisit par conséquent de ne pas exploiter pleinement les possibilités prévues par la directive.

Concrètement, l'article 11.2 de la directive dispose qu'en principe, la durée de l'interdiction d'entrée ne peut dépasser cinq ans. Or, il n'y a aucune raison valable de ne pas exploiter pleinement ce délai maximal et de ne prévoir qu'une interdiction d'entrée limitée à trois ans. Le présent amendement fixe directement la durée de l'interdiction d'entrée à cinq ans.

en daarmee zou de kous af zijn. Er zou verwacht mogen worden van de regering dat zij een meer ambitieuze motivatie biedt voor dergelijke verregaande beleidsbeslissing dan de loutere stelling "we moeten niet, dus we doen het niet". Binnen welke totaalvisie kadert de regering dit terugkeerbeleid? N-VA kiest er alvast voor de mogelijkheden die de richtlijn biedt op een maximale wijze te benutten.

Een gebrek aan totaalvisie blijkt ook duidelijk uit de uitzonderingsclausule die de regering voorziet omwille van humanitaire redenen.

Daartegenover staat N-VA die ijvert voor transparante en eenduidige regelgeving waar algemene principes naar voor worden geschoven die niet telkens worden verzopen binnen een ganse reeks uitzonderingen.

De regering kiest voor een andere aanpak. De regeling die in het regeringsontwerp is voorzien in het nieuwe artikel 74/11, § 2, 2° lid getuigt van de typische mossel-noch-vis aanpak die doorheen het ganse ontwerp merkbaar is. Door een extra "humanitaire" clausule maakt de regering het gewoon mogelijk om elke coherentie te ondergraven: Als men echt vindt dat er humanitaire redenen zijn om iemand geen inreisverbod te geven dan is het eigenaardig betrokkene wél te verwijderen. Zou het dan niet logischer zijn dat de regering openlijk aangeeft dat zij ervoor kiest dergelijk vreemdeling niet te verwijderen?

Onderhavig N-VA amendement ligt bovendien volledig in lijn met artikel 6.4 van de richtlijn (het regeringsontwerp gaat op dit punt radicaal in tegen de richtlijn). In dat artikel bepaalt de richtlijn immers:

— dat in schrijnende gevallen om humanitaire redenen een "zelfstandige verblijfsvergunning of een andere vorm van toestemming tot verblijf" kan worden gegeven;

— en de richtlijn stelt hier niet dat men in deze gevallen dan maar een verwijderingsbeslissing zonder inreisverbod kan afgeven.

Ofwel zijn de humanitaire situaties dermate, en dan zou de betrokkene over verblijfsrecht kunnen beslissen; ofwel kan de vreemdeling wel worden verwijderd en dan moet hij onderworpen worden aan een inreisverbod.

2. Steeds een inreisverbod voor 5 jaar en bij zware bedreiging zelf meer dan 5 jaar

De regering schuift een inreisverbod van 3 jaar naar voor, terwijl de Europese richtlijn in principe 5 jaar mogelijk maakt. Net als bij de opsluiting in gesloten centra, kiest de regering er bijgevolg voor om de mogelijkheden die de richtlijn voorziet niet volledig te benutten.

Concreet voorziet de richtlijn in artikel 11.2 dat het inreisverbod in principe niet langer mag zijn dan 5 jaar. Er bestaat echter geen enkele afdoende reden om deze maximaal toegelaten termijn van 5 jaar niet volledig te benutten en slechts een inreisverbod van 3 jaar op te leggen. Met dit amendement wordt de termijn van het inreisverbod onmiddellijk op 5 jaar gelegd.

La directive dispose en outre que les États membres peuvent décider eux-mêmes d'imposer une interdiction d'entrée de plus de 5 ans. Il n'y a aucune raison de ne pas exploiter pleinement cette possibilité et de ne pas imposer systématiquement dans ces cas une interdiction d'entrée plus longue encore, en lieu et place du système facultatif prévu par le projet du gouvernement.

N° 128 DE M. FRANCKEN ET MMES SMEYERS ET DUMERY

Art. 19 (ancien art. 17)

Dans l'article 74/12 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer le § 1^{er}, alinéa 3, par ce qui suit:

“L'étranger introduit la demande motivée auprès du poste diplomatique ou consulaire de carrière belge compétent pour le lieu de sa résidence ou de son séjour à l'étranger.”;

2° supprimer le § 5.

JUSTIFICATION

Avec le présent amendement aussi, la N-VA entend ajuster le projet de loi en le rendant plus logique, plus consistant et plus cohérent:

1. Lorsqu'une interdiction d'entrée est imposée, sa levée ne peut être demandée qu'à l'étranger;

2. Les décisions visant à lever une interdiction d'entrée doivent toujours être prises sur une base individuelle, et jamais de manière collective.

1. Demande de levée de l'interdiction d'entrée toujours introduite depuis l'étranger

Dans l'hypothèse où l'on accepte que l'interdiction d'entrée soit levée, par exemple “pour raisons humanitaires” (cf. article 74/12, § 1^{er}, alinéa 1^{er}), il convient au moins s'assurer que cette demande de levée ou de suspension soit introduite à l'étranger.

Le gouvernement propose cependant qu'il pourrait prévoir, dans un simple arrêté royal, quand la demande pourrait tout de même être introduite en Belgique.

L'intention ne peut être de permettre à ces étrangers, malgré l'interdiction d'entrée qui les frappe, de venir malgré tout en Belgique et d'introduire ici leur demande de levée ou de suspension. Cette mesure minerait complètement l'utilité et les effets de l'interdiction d'entrée.

Bovendien stelt de richtlijn dat lidstaten mogen bepalen dat het inreisverbod in bepaalde gevallen zelfs langer kan zijn dan 5 jaar. Er bestaat geen enkele reden om deze optie niet volledig en grondig te benutten en in deze gevallen steeds een nog langer inreisverbod verplicht op te leggen, in plaats van een facultatief systeem te voorzien zoals in het regeringsontwerp is uitgewerkt.

Nr. 128 VAN DE HEER FRANCKEN EN DE DAMES SMEYERS EN DUMERY

Art. 19 (vroeger art. 17)

In het voorontwerp artikel 74/12, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° § 1, derde lid, vervangen als volgt:

“De gemotiveerde aanvraag wordt door de vreemdeling ingediend bij de Belgische diplomatieke of consulaire beroepspost die bevoegd is voor zijn woon- of verblijfplaats in het buitenland.”;

2° paragraaf 5 doen vervallen.

VERANTWOORDING

Ook met dit amendement wil N-VA het wetsontwerp bijsturen door het logisch consistent en coherent te maken:

1. Wanneer een inreisverbod is opgelegd, kan de opheffing ervan enkel in het buitenland worden aangevraagd.

2. Beslissingen om een inreisverbod op te heffen moeten steeds op individuele basis worden genomen. Er kunnen geen collectieve beslissingen worden getroffen.

1. Aanvraag om inreisverbod op te heffen steeds vanuit het buitenland

Voor zover aanvaardt zou worden dat het inreisverbod, bvb. om humanitaire redenen kan worden opgeheven (zie artikel 74/12, § 1, 1^o lid), moet minstens verzekerd worden dat deze aanvraag tot opheffing of opschorting steeds in het buitenland wordt aangevraagd.

De regering stelt echter voor dat zij in een eenvoudig koninklijk besluit zouden kunnen bepalen wanneer de aanvraag toch in België zou kunnen worden ingediend.

Het kan toch niet de bedoeling zijn dat deze vreemdelingen, ondank het inreisverbod, alsnog naar België komen en hier hun opheffing of opschorting aanvragen. Deze maatregel zou het nut en het effect van het inreisverbod immers volledig ondergraven.

Cela constituerait en outre une anticipation injustifiée de la décision de levée ou de suspension de l'interdiction d'entrée qui, à ce moment précis, doit encore être prise par le ministre ou son délégué. Pourquoi le ministre doit-il encore prendre une décision dans ce cas?

Il y a de plus, en l'occurrence, une contradiction dans le projet du gouvernement: on pourrait prévoir par arrêté royal que certains étrangers peuvent tout de même introduire en Belgique leur demande de levée de l'interdiction d'entrée (article 74/12, § 1^{er}, alinéa 3 proposé), alors qu'ils ne peuvent résider en Belgique pendant l'examen de leur demande (article 74/12, § 4 proposé). N'est-ce pas tout-à-fait absurde? Le gouvernement pourrait donc autoriser une personne à introduire une demande, l'étranger pourrait venir en Belgique pour ce faire, mais il devrait rentrer chez lui pendant l'examen de sa demande... Voilà qui est parfaitement illogique.

2. Pas de liste humanitaire collective permettant de lever automatiquement l'interdiction d'entrée

Il est évident que le projet du gouvernement est une première initiative visant à préciser par arrêté un certain nombre de catégories humanitaires. Et ce, par le biais d'un arrêté ministériel particulièrement facile à modifier.

On peut s'attendre à ce qu'à l'avenir, des tentatives soient entreprises en vue d'associer également cette liste aux demandes de régularisation dans le cadre de l'article 9bis.

Ce qui est toutefois plus fondamental: le gouvernement se targue toujours de prendre des décisions de séjour individuelles dans des dossiers individuels. La disposition de l'article 74/12, § 5, apporte la preuve du contraire: le gouvernement se montre ouvertement partisan de décisions collectives.

Et il s'agit bel et bien d'une décision collective et automatique, qui ôterait à l'Office des étrangers (OE) toute marge de manoeuvre pour formuler une appréciation négative. Le projet de loi prévoit en effet que pour les étrangers qui figureront sur la nouvelle liste, l'interdiction d'entrée "est levée". Il n'est pas précisé que l'OE "peut lever" cette interdiction d'entrée.

Il est évident que de telles décisions collectives ne doivent pas pouvoir être prises. En effet, de telles décisions collectives empêchent absolument de tenir compte des éléments individuels, spécifiques de chaque dossier individuel.

Il est possible en outre de trouver des arguments supplémentaires en faveur des décisions individuelles dans la plupart des questions parlementaires auxquelles les ministres ou le secrétaire d'État compétents ont déjà répondu à propos des régularisations sur la base de l'article 9bis... Mais même dans le cadre de l'article 9bis, il n'a jamais été envisagé de mettre concrètement en avant la piste d'un "arrêté ministériel" ...

Het zou bovendien een ongerechtvaardigde voorafname vormen op de beslissing tot opheffing of opschorting van het inreisverbod dat op dat moment zelfs nog genomen moet worden door de minister of zijn gemachtigde. Waarom moet de minister dan nog beslissen?

Bovendien zit ook hier een contradictie in het regeringsontwerp: via koninklijk besluit zou bepaald kunnen worden dat bepaalde vreemdelingen hun aanvraag tot opheffing van het inreisverbod toch in België zouden kunnen indienen (artikel 74/12, § 1, derde lid in ontwerp), terwijl ze tijdens het onderzoek van hun verzoek niet hier mogen verblijven (artikel 74/12, § 4 in ontwerp). Kan het nog absurder? De regering zou dus iemand kunnen toelaten om een verzoek in te dienen, de vreemdeling zou daarvoor naar België kunnen komen, maar zou tijdens de behandeling van zijn aanvraag terug moeten keren... Elke logica is zoek.

2. Geen collectieve humanitaire lijst om inreisverbod automatisch op te heffen

Het is overduidelijk dat met dit ontwerp, de regering een eerste aanzet heeft ingebouwd om via een besluit een aantal humanitaire categorieën te specificeren. En dan nog zelfs via een bijzonder makkelijk wijzigbaar Ministerieel Besluit.

Verwacht kan worden dat pogingen zullen worden ondernomen om deze lijst in de toekomst ook te koppelen aan de regularisatie-aanvragen in het kader van artikel 9bis.

Wat echter fundamenteel is: de regering gaat er steeds prat op dat zij individuele verblijfsbeslissingen nemen in individuele dossiers. Deze bepaling in artikel 74/12, § 5 biedt het bewijs van het tegendeel: de regering toont openlijk voorstander te zijn van collectieve beslissingen.

En er is wel degelijk sprake van een collectieve en automatische beslissing, waarbij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) geen enkele beleidsruimte meer zou hebben om negatief te beoordelen. Het wetsontwerp meldt immers dat voor de vreemdelingen die onder de nieuwe lijst zullen vallen, het inreisverbod "wordt opgeheven". Er wordt niet gesteld dat DVZ dit inreisverbod "kan opheffen".

Vanzelfsprekend dienen dergelijke collectieve beslissingen onmogelijk te worden gemaakt. Collectieve beslissingen maken het immers absoluut onmogelijk om rekening te houden met de individuele, specifieke elementen van elk afzonderlijk dossier.

Aanvullende argumenten vóór individuele beslissingen kunnen bovendien gevonden worden in zowat elke parlementaire vraag die de bevoegde ministers of staatssecretaris ooit hebben beantwoord over de regularisaties op grond van art. 9bis... Maar zelfs in het kader van artikel 9bis heeft men het zelfs nooit gewaagd de piste van een "ministerieel besluit" naar voor te schuiven...

N° 129 DE M. **FRANCKEN** ET DE MMES **SMEYERS**
ET DUMERY

Art. 21 (ancien article 19)

Dans l'article 74/14 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots “un délai de 30 jours pour quitter le territoire” par les mots “un délai de 7 jours pour quitter le territoire”;

2° supprimer le § 1^{er}, alinéa 2.

3° dans le § 1^{er}, alinéa 3:

a) remplacer les mots “est prolongé” par les mots “peut être prolongé”;

b) remplacer les mots “est prolongé, sur production de la preuve” par les mots “est prolongé de sept jours au maximum, sur production de la preuve”.

c) remplacer les mots “le délai imparti” par les mots “le délai imparti et pour autant qu’il ait souscrit à un trajet de retour individualisé.”;

d) compléter cet alinéa par ce qui suit:

“Cette demande motivée doit être introduite avant l’expiration du délai visé à l’alinéa 1^{er}”;

4° dans le § 1^{er}, alinéa 4:

a) supprimer les mots “, comme la durée de séjour, l’existence d’enfants scolarisés, la finalisation de l’organisation du départ volontaire et d’autres liens familiaux et sociaux”;

b) compléter cet alinéa par ce qui suit:

“, pour autant que cette demande motivée ait été introduite avant l’expiration de ce délai et pour autant qu’il ne puisse pas donner suite à la décision d’éloignement et se trouve dans l’une des situations suivantes:

1° il a, en vue de terminer l’année scolaire, introduit une demande de report de la décision d’éloignement auprès du ministre ou de son délégué, et ce au plus tôt trois mois avant la fin de l’année scolaire;

Nr. 129 VAN DE HEER **FRANCKEN** EN DE DAMES
SMEYERS EN DUMERY

Art. 21 (vroeger art. 19)

In het voorgestelde artikel 74/14, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 1, eerste lid, de woorden “een termijn van dertig dagen om het grondgebied te verlaten” vervangen door de woorden “een termijn van zeven dagen om het grondgebied te verlaten”;

2° § 1, tweede lid, doen vervallen;

3° in § 1, derde lid:

a) de woorden “wordt de termijn, vermeld in het eerste lid, en die is toegekend om het grondgebied te verlaten, verlengd” vervangen door de woorden “kan de termijn, vermeld in het eerste lid, en die is toegekend om het grondgebied te verlaten, verlengd worden”;

b) de woorden “op grond van het bewijs” vervangen door de woorden “met maximaal 7 dagen op grond van het bewijs”;

c) de woorden “de toegekende termijn” vervangen door de woorden “de toegekende termijn en voorzover hij heeft ingetekend op een geïndividualiseerd terugtraject”;

d) dat lid aanvullen met de volgende zin:

“Dit gemotiveerd verzoek moet worden ingediend alvorens de in het eerste lid, beoogde termijn verstrijkt.”;

4° in § 1, vierde lid:

a) de woorden “zoals de duur van het verblijf, het bestaan van schoolgaande kinderen, het afronden van de organisatie van het vrijwillig vertrek en andere familiale en sociale banden” doen vervallen;

b) dat lid aanvullen met de volgende woorden:

“voor zover dit gemotiveerd verzoek wordt ingediend alvorens deze termijn verstrijkt en voor zover hij geen gevolg kan geven aan de beslissing tot verwijdering en hij zich bevindt in één van de volgende gevallen:

1° hij heeft, met het oog op het beëindigen van het schooljaar, een aanvraag tot uitstel van de beslissing tot verwijdering heeft ingediend bij de minister of zijn gemachtigde en dit ten vroegste drie maanden voor het einde van het schooljaar;

2° elle ne peut pas donner suite à la décision d'éloignement en raison de sa grossesse. La prolongation s'applique au plus tôt à partir du septième mois de grossesse et se termine au plus tard à la fin du deuxième mois suivant l'accouchement;

3° il a introduit auprès du ministre ou de son délégué une demande de report de la décision d'éloignement parce qu'il ne peut rentrer dans son pays d'origine en raison de circonstances indépendantes de sa volonté;

4° il est parent d'un enfant belge et a introduit auprès du ministre ou de son délégué une demande d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9bis ou de l'article 40ter, alinéa 1^{er}, deuxième tiret;

5° il a, pour des raisons médicales certifiées, introduit une demande d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9ter. Dans cette hypothèse, l'étranger doit justifier, par le biais d'une attestation d'un médecin déposée à l'appui de sa demande, qu'il se trouve dans cette situation d'impossibilité médicale de quitter la structure d'accueil. S'il l'estime requis, le ministre ou son délégué sollicite un avis médical complémentaire.”;

5° compléter le § 2, alinéa 1^{er}, par ce qui suit:

“, sauf si le ministre ou son délégué estime que l'étranger ne coopère pas suffisamment au départ volontaire ou au retour volontaire, son départ étant dès lors reporté à cause de son seul comportement, ou lorsque l'étranger se trouve dans l'un des cas visés à l'article 74/15, § 2”.

JUSTIFICATION

Lorsqu'il s'agit de délivrer des ordres de quitter le territoire, le gouvernement choisit également de ne pas exploiter pleinement les possibilités qu'offre la directive européenne.

La N-VA, en revanche, propose:

1. de délivrer systématiquement un ordre assorti d'un délai de 7 jours (au lieu des 30 jours proposés par le gouvernement);

2. de revoir la procédure de prolongation de ce délai. Contrairement à ce que propose le gouvernement, la N-VA choisit:

1.1. de ne pas instaurer de prolongation automatique du délai d'éloignement à la demande unilatérale de l'étranger;

1.2. de ne pas permettre de prolongation illimitée du délai d'éloignement;

2° zij kan geen gevolg geven aan de beslissing tot verwijdering omwille van een zwangerschap. De verlenging geldt ten vroegste vanaf de zevende maand van de zwangerschap en eindigt ten laatste na afloop van de tweede maand na de bevalling;

3° hij heeft een aanvraag tot uitstel van de beslissing tot verwijdering ingediend bij de minister of zijn gemachtigde omwille van een onmogelijkheid om redenen onafhankelijk van zijn wil, om terug te keren naar zijn land van herkomst;

4° hij is ouder is van een Belgisch kind en heeft een aanvraag tot verblijf ingediend bij de minister of zijn gemachtigde op grond van artikel 9bis of op grond van artikel 40ter, eerste lid, tweede streepje;

5° hij heeft om gestaafde medische redenen een aanvraag tot machtiging tot verblijf ingediend op grond van artikel 9ter. In deze hypothese moet de vreemdeling met een getuigschrift van een geneesheer dat ter ondersteuning van zijn aanvraag werd ingediend, staven dat hij zich bevindt in deze situatie van medische onmogelijkheid om de opvangstructuur te verlaten. Als het dit vereist acht, vraagt de minister of zijn gemachtigde bijkomend medisch advies.”;

5° § 2, eerste lid, aanvullen met de woorden:

“tenzij de minister of zijn gemachtigde van oordeel is dat de vreemdeling onvoldoende meewerkt aan het vrijwillig vertrek of de vrijwillige terugkeer, waardoor zijn vertrek door zijn eigen gedrag wordt uitgesteld, of wanneer de vreemdeling zich bevindt in één van de gevallen vernoemd in artikel 74/15, § 2”.

VERANTWOORDING

Ook bij de uitreiking van bevelen om het grondgebied te verlaten, kiest de regering ervoor om de mogelijkheden die de Europese richtlijn biedt, niet volledig te benutten.

N-VA stelt integendeel voor:

1. om steeds een bevel af te geven met een termijn van 7 dagen (en dus niet 30 dagen zoals de regering voorstelt

2. de procedure om deze termijn te verlengen moet worden herzien. In tegenstelling tot wat de regering voorstelt, kiest N-VA voor:

1.1. Geen automatische verlenging verwijderingstermijn op eenzijdig verzoek van de vreemdeling;

1.2. Geen onbeperkte verlenging mogelijk van de verwijderingstermijn;

1.3. de prévoir que l'étranger doit demander la prolongation dans les délais;

1.4. de n'autoriser la prolongation que dans des cas bien déterminés (alignement de la loi sur les étrangers sur la loi relative à l'asile);

2. dans certains cas, de ne pas mettre uniquement l'accent sur le retour volontaire, mais de pouvoir donner la priorité au rapatriement forcé;

3. de délivrer systématiquement un ordre de quitter le territoire sous 7 jours.

L'article 7.1 de la directive prévoit que le délai prévu pour le retour doit aller "de 7 à 30 jours". Le gouvernement choisit l'option la plus laxiste (30 jours).

La N-VA choisit d'utiliser au maximum les possibilités figurant dans la directive afin de pouvoir mener une politique de retour correcte et ferme.

La modification proposée fixe le délai de retour à 7 jours. L'option laxiste préconisée par le gouvernement (30 jours) n'est donc pas suivie. En raison de la modification de l'article 74/14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, l'alinéa 2 de ce même article devient sans objet, étant donné que c'est la réglementation générale du § 1^{er}, alinéa 1^{er}, qui est d'application.

2. Pas de possibilité illimitée de prolongation du délai pour quitter le territoire

Le projet du gouvernement prévoit tout un système pour encore prolonger le délai d'éloignement de 30 jours, qui est déjà long. De nouveau, le texte du gouvernement est mal ficelé. La N-VA en relève les lacunes et les incohérences.

2.1. Pas de prolongation automatique sur demande unilatérale de l'étranger

Le projet de loi du gouvernement prévoit une prolongation automatique du délai d'éloignement lorsque l'étranger introduit à cet effet une demande motivée, dans laquelle il prouve que le retour volontaire ne peut être réalisé dans ce délai. "...ce délai peut être prolongé".

La N-VA considère qu'un tel système prévoyant une prolongation de courte durée peut éventuellement être acceptable (par exemple, lorsqu'aucun vol n'est disponible durant le premier délai de retour, mais qu'il y en a un quelques jours plus tard). Cette disposition ne peut en aucun cas signifier que la demande de l'étranger donne automatiquement lieu à une prolongation.

Il est frappant de constater que, lorsque, dans la loi et dans le projet de loi à l'examen, il s'agit de prendre des décisions d'éloignement, les décisions sont optionnelles ("peut décider d'éloigner"), alors qu'en l'espèce, dans le texte néerlandais, la réglementation, qui est unilatéralement en faveur de l'étranger, n'accorde aucune marge de manœuvre aux autorités. L'Office des étrangers ne peut pas rejeter la demande ("wordt verlengd").

1.3. vreemdeling moet verlenging tijdig aanvragen

1.4. de verlenging is enkel mogelijk in enkele welbepaalde gevallen (Afstemming Vreemdelingenwet – Opvangwet)

2. in bepaalde gevallen moet de focus niet alleen liggen op vrijwillige terugkeer, maar moet toch voorrang kunnen worden gegeven aan gedwongen repatriëring

3. steeds een bevel om het grondgebied te verlaten met een termijn van 7 dagen

Artikel 7.1 richtlijn stelt dat de termijn voor vertrek moet worden vastgesteld op een termijn van "7 tot 30 dagen". De regering kiest voor de meest lakse invulling (30 dagen).

N-VA opteert om de mogelijkheden die in de richtlijn zijn opgenomen maximaal te benutten om een correct en kordaat terugkeerbeleid te kunnen voeren.

Met de voorgestelde wijziging wordt de terugkeertermijn op 7 dagen gezet. De lakse invulling die de regering voorstaat (30 dagen) wordt dan ook niet gevolgd. Door de wijziging van het artikel 74/14, § 1, eerste lid, in ontwerp, komt het tweede lid van ditzelfde artikel te vervallen, nu zij komen te vallen onder algemene regeling van § 1, eerste lid.

2. Geen onbeperkte mogelijkheid tot verlenging van de termijn om het grondgebied te verlaten

Het regeringsontwerp voorziet in een gans systeem om de reeds lange verwijderingstermijn van 30 dagen nog te verlengen. Opnieuw hangt de regeringstekst met haken en ogen aan een. N-VA wijst op de lacunes en de incoherenties.

2.1. Geen automatische verlenging op eenzijdig verzoek van de vreemdeling

Het wetsontwerp van de regering voorziet in een automatische verlenging van de verwijderingstermijn wanneer de vreemdeling een gemotiveerd verzoek hiertoe indient en daarin bewijst dat de vrijwillige terugkeer niet binnen de termijn kan worden gerealiseerd ("...wordt deze termijn verlengd").

N-VA meent dat dergelijk systeem van een korte verlenging, eventueel aanvaardbaar kan zijn (bvb. wanneer tijdens de eerste terugkeertermijn geen vlucht beschikbaar is, maar dergelijke vlucht er enkele dagen later wél is). Dit kan echter geenszins inhouden dat dergelijke verlenging zomaar automatisch volgt op het verzoek van de vreemdeling.

Het valt op dat, wanneer in de wet en in het regeringsontwerp wordt gesproken over het nemen van beslissingen om iemand te verwijderen, dat deze beslissingen dan optioneel zijn ("kan beslissen te verwijderen"). Terwijl de regeling hier, die eenzijdig in het voordeel is van de vreemdeling, geen keuzevrijheid laat aan de overheid. De Dienst Vreemdelingenzaken moet hier zomaar mee instemmen ("wordt verlengd").

Par le présent amendement, nous prévoyons expressément qu'il appartient à l'Office des étrangers d'accéder ou non à cette demande, qui ne peut en aucun cas être accordée automatiquement. L'amendement inscrit en outre une condition supplémentaire pour l'étranger: il devra expressément avoir souscrit à un trajet de retour, sans quoi la prolongation n'est pas possible.

2.2. Pas de prolongation illimitée du délai d'éloignement

Le projet de loi du gouvernement ne se contente pas de prolonger automatiquement le délai d'éloignement lorsque l'étranger introduit, à cet effet, une requête motivée dans laquelle il prouve que le retour volontaire n'a pu être réalisé dans ce délai.

En outre, il n'impose plus aucun délai maximum à cette prolongation. Théoriquement, la prolongation pourrait donc être portée à nouveau à 30 jours.. Pourquoi dès lors instaurer un délai d'éloignement?

Comme il a été rappelé, la N-VA considère que si un tel système prévoyant une prolongation de courte durée peut être acceptable dans certains cas, cette disposition ne peut en aucun cas signifier que cette prolongation serait illimitée. Le présent amendement prévoit dès lors que le délai d'éloignement ne peut être prolongé au-delà de 7 jours.

2.3. L'étranger doit demander la prolongation en temps utile.

La prolongation proposée par le gouvernement n'est pas seulement automatique et potentiellement illimitée dans le temps. Plus encore: le projet de loi ne prévoit même pas qu'une "demande motivée" doive être introduite en temps utile.

Si ce système de prolongation était appliqué, on pourrait attendre de l'étranger concerné qu'il fasse le nécessaire pour introduire sa demande rapidement. L'objectif ne peut être que l'étranger laisse d'abord s'écouler le délai d'éloignement (30 jours), qu'il ne quitte pas le territoire, mais qu'il entre ensuite tout de même en ligne de compte pour un nouveau délai. Cela minerait le système, qui établit une distinction entre une première chance de retour volontaire et un éloignement forcé qui fait, au besoin, suite à celle-ci.

Le présent amendement prévoit expressément que la "demande motivée" de prorogation doit être introduite avant l'expiration du premier délai d'éloignement.

2.4. Prolongation uniquement dans certains cas déterminés

Le projet de loi du gouvernement prévoit une prolongation obligatoire du délai d'éloignement lorsque l'étranger se trouve dans l'une des situations qu'il énumère.

Le présent amendement fait coïncider ces cas de prolongation (qui sont formulés de façon plutôt vague dans le projet de loi, alors qu'ils sont liés à un système obligatoire de prolongation) avec les cas figurant dans la loi sur l'accueil, ce

Met dit N-VA amendement wordt uitdrukkelijk voorzien dat het aan de Dienst Vreemdelingenzaken toekomt om al dan niet in te stemmen met dit verzoek. Er kan geen sprake zijn van een automatisme. Bovendien wordt een bijkomende voorwaarde ingesteld voor de vreemdeling: hij zal uitdrukkelijk moeten hebben ingetekend op een terugkeertraject, anders is de verlenging niet mogelijk.

2.2. Geen onbeperkte verlenging van de verwijderings-termijn

Het wetsontwerp van de regering voorziet niet alleen in een automatische verlenging van de verwijderingstermijn wanneer de vreemdeling een gemotiveerd verzoek hiertoe indient en daarin bewijst dat de vrijwillige terugkeer niet binnen de termijn kan worden gerealiseerd.

Daarbovenop wordt zelfs helemaal geen maximale termijn op die verlenging gesteld. Theoretisch zou de verlenging dus met bvb. nog eens 30 dagen kunnen worden verhoogd... Waarom dan nog een verwijderingstermijn instellen?

Zoals opgemerkt, meent N-VA dat een systeem om de termijn kort te verlengen in bepaalde gevallen aanvaardbaar kan zijn, dit kan echter geenszins inhouden dat dergelijke verlenging zomaar onbeperkt is. Met dit amendement wordt dan ook voorzien dat de verwijderingstermijn met maximum 7 dagen kan worden verlengd.

2.3. De vreemdeling moet de verlenging tijdig aanvragen

De verlenging die de regering voorstelt is niet alleen automatisch en mogelijk onbeperkt in de tijd. Wat nog meer is: het wetsontwerp voorziet zelfs niet dat het "gemotiveerd verzoek" tijdig moet worden ingediend.

Indien dit systeem van verlenging wordt gehanteerd, zou toch verwacht mogen worden van de betrokken vreemdeling dat hij het nodige doet om met spoed een verlenging aan te vragen. Het kan immers toch niet de bedoeling zijn dat een vreemdeling eerst de termijn voor verwijdering (30 dagen) liet verstrijken, hij niet het grondgebied heeft verlaten, en dan toch nog in aanmerking komt voor een nieuwe termijn. Dit zou het systeem ondergraven waarbij een onderscheid wordt gemaakt tussen een eerste kans op vrijwillige terugkeer, die indien nodig wordt gevolgd door gedwongen verwijdering.

Met dit amendement wordt uitdrukkelijk voorzien dat het "gemotiveerd verzoek" tot verlenging moet worden ingediend alvorens de eerste verwijderingstermijn is verstreken.

2.4. Enkel verlenging in welbepaalde gevallen

Het wetsontwerp van de regering voorziet in een verplichte verlenging van de verwijderingstermijn wanneer de vreemdeling zich in een aantal gevallen zou bevinden.

Met dit amendement worden deze gevallen van verlenging (die in het regeringsontwerp nogal vaag zijn geformuleerd, maar tegelijk wél aan een verplicht systeem van verlenging zijn gekoppeld), afgestemd op de gevallen van verlenging die

qui permet de promouvoir la cohérence au sein de la législation et d'apporter plus de clarté en signifiant à l'étranger que les situations qui, dans le cadre d'une loi (la loi sur l'accueil), donnent lieu à une prolongation, peuvent éventuellement avoir le même effet dans le cadre d'une autre loi (la loi sur le séjour).

Le présent amendement rencontre dès lors le souhait de cohérence entre la loi sur l'accueil des demandeurs d'asile et la loi sur les étrangers, exprimé par le gouvernement et différentes autres parties.

3. La possibilité d'un rapatriement forcé doit être maintenue

La formulation actuelle du projet du gouvernement interdit tout éloignement forcé durant le délai de départ volontaire.

À cet égard, le projet de loi ne se situe pas tout à fait dans le droit fil de la modification adoptée récemment à la loi sur l'accueil, qui autorise encore l'éloignement forcé dans certains cas (lorsqu'il est manifeste que l'étranger ne coopère pas au retour volontaire, par exemple).

Le présent amendement tend également à garantir la cohérence avec la loi sur l'accueil, en autorisant l'éloignement forcé des étrangers qui ne se montrent pas coopératifs ou qui se trouvent dans un certain nombre de cas spécifiques et graves.

N° 130 DE M. **FRANCKEN** ET MMES **SMEYERS** ET **DUMERY**

Art. 6/1 (*nouveau*)

Insérer un article 6/1 rédigé comme suit:

"Art. 6/1. Dans l'article 9quater de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots "d'autorisation de séjour sur la base de l'article 9bis ou 9ter" sont remplacés par les mots "de séjour par un étranger séjournant en Belgique";

2° dans le § 1^{er}, alinéa 2, les mots "à l'Office des Étrangers" sont remplacés par les mots "à l'Office des Étrangers, sans préjudice de l'article 51/2";

3° dans le § 1^{er}, alinéa 3, les mots "Toute modification du domicile élu doit être communiquée" sont remplacés par les mots "Sans préjudice de l'article 51/2, toute modification du domicile élu doit être communiquée";

4° le § 3 est complété par les mots "et à la commune de résidence de l'étranger".

zijn opgenomen in de opvangwet. Dit bevordert de coherentie binnen de wetgeving en maakt het ook voor de vreemdeling duidelijker: situaties die in de ene wet (opvang) aanleiding geven tot een verlenging, kunnen mogelijk hetzelfde effect hebben in een andere wet (verblijf).

Dit amendement komt dan ook tegemoet aan de wens die door de regering en door verschillende andere partijen werd geuit om de coherentie tussen de opvangwet en de vreemdelingenwet te verzekeren.

3. Gedwongen repatriëring moet mogelijk blijven

Zoals het regeringsontwerp nu is geformuleerd, kan tijdens de termijn van vrijwillig vertrek nooit worden overgegaan tot gedwongen verwijdering.

Het ontwerp ligt daarbij niet volledig in lijn met de recent gestemde wetswijziging van de opvangwet. Daarin wordt immers aangegeven dat in bepaalde gevallen alsnog kan worden overgegaan tot gedwongen verwijdering (bvb. wanneer de vreemdeling duidelijk niet meewerkt aan de vrijwillige terugkeer).

Ook met dit amendement wordt bijgevolg de coherentie met de opvangwet verzekerd. Het wordt mogelijk om vreemdelingen die niet meewerken of die zich in een aantal specifieke en ernstige gevallen bevinden, gedwongen te verwijderen.

Nr. 130 VAN DE HEER **FRANCKEN** EN DE DAMES **SMEYERS** EN **DUMERY**

Art. 6/1 (*nieuw*)

Een artikel 6/1 invoegen, luidende:

"Art. 6/1. In artikel 9quater van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, eerste lid worden de woorden "voor een machtiging tot verblijf op basis van artikel 9bis of 9ter" vervangen door de woorden "tot verblijf door een in België verblijvende vreemdeling,";

2° in §1, tweede lid worden de woorden "op de Dienst Vreemdelingenzaken" vervangen door de woorden "op de Dienst Vreemdelingenzaken onverminderd het bepaalde in artikel 51/2";

3° in § 1, derde lid worden de woorden "Elke wijziging van de gekozen woonplaats moet worden meegedeeld" vervangen door de woorden "Onverminderd het bepaalde in artikel 51/2 wordt elke wijziging van de gekozen woonplaats meegedeeld";

4° § 3 wordt aangevuld met de woorden "en naar de gemeente waar de vreemdeling verblijft".

JUSTIFICATION

Le présent amendement cadre parfaitement avec le projet de loi visant à régler la procédure de retour. Il permet en effet d'accélérer et de faciliter la signification de décisions négatives en matière de séjour aux étrangers, la procédure de retour pouvant être entamée plus efficacement.

1. Genèse et objectif du présent amendement

La loi portant des dispositions diverses adoptée à la fin de 2010 modifie la procédure de signification des décisions. La modification a été basée sur la constatation que, dans certains cas, un assouplissement de la procédure de signification de décisions peut offrir une solution pratique.

Le présent amendement vise à étendre la notification instaurée pour les dossiers de régularisation (régularisations humanitaires et médicales). Chaque fois qu'une demande de séjour est introduite par un étranger qui séjourne déjà en Belgique (régularisation, mais également asile, certains cas de regroupement familial,...), l'étranger est obligé d'élire domicile.

Cela permet p.ex. d'informer l'étranger, par courrier recommandé, d'une décision de refus de séjour prise par l'OE. On évite ainsi que des étrangers qui savent qu'ils recevront une décision négative choisissent simplement de ne pas se présenter à la maison communale et échappent ainsi à leur décision négative.

Il ne suffit toutefois pas d'étendre simplement ce mode de notification. Il faut en même temps prendre des mesures afin de garantir que la commune soit toujours informée de la situation de séjour des étrangers qui se trouvent sur leur territoire.

Il importe notamment de veiller à continuer à respecter les communes quant au rôle important qu'elles remplissent dans le cadre de la politique des étrangers. Il convient donc d'inscrire dans la loi que lorsque la décision est directement notifiée à l'étranger, sans intervention de la commune, cette dernière doit recevoir dans tous les cas copie de cette notification.

2. Faisabilité pratique

Le présent amendement se fonde sur un système instauré il y a presque un an par le gouvernement. L'administration disposait donc de suffisamment de temps pour instaurer et assimiler le système.

Il convient de souligner, à cet égard, que cette mesure réduira fortement la charge administrative pour la commune. L'étranger sera en effet directement informé de sa décision, sans que la commune doive fournir des efforts spécifiques à cet effet.

VERANTWOORDING

Dit amendement kadert volledig binnen het wetsontwerp dat de terugkeer wenst te regelen. Hiermee wordt het immers mogelijk om negatieve verblijfsbeslissingen sneller en makkelijker te betekenen aan vreemdelingen zodat de terugkeer efficiënter kan worden opgestart.

1. Voorgeschiedenis en doelstelling van dit amendement

Met de wet houdende diverse bepalingen werd eind 2010 de procedure om beslissingen te betekenen gewijzigd. Daarbij werd uitgegaan van de vaststelling dat een grotere soepelheid bij het betekenen van beslissingen in bepaalde gevallen een praktische oplossing kan bieden.

Dit amendement heeft als doel de kennisgeving die werd ingevoerd voor de regularisatie-dossiers (humanitaire en medische regularisaties) uit te breiden. Telkens wanneer een verblijfsaanvraag wordt ingediend door een vreemdeling die reeds in België verblijft (regularisatie, maar ook asiel, bepaalde gevallen van gezinshereniging,...) wordt de vreemdeling verplicht woonplaats te kiezen.

Dit maakt het mogelijk om bvb. een DVZ-beslissing om verblijf te weigeren ter kennis te brengen van de vreemdeling via aangetekende brief. Zo wordt vermeden dat vreemdelingen, die weten dat ze een negatieve beslissing zullen krijgen, er gewoon voor kiezen zich niet aan te bieden op het gemeentehuis en zij zo de kennisgeving van hun negatieve beslissing ontlopen.

Het volstaat echter niet om deze wijze van kennisgeving zomaar uit te breiden. Tegelijk moeten maatregelen worden genomen om te garanderen dat de gemeente steeds op de hoogte wordt gebracht over de verblijfssituatie waarin de vreemdelingen op hun grondgebied zich bevinden.

Het is namelijk belangrijk te waken over het feit dat gemeenten blijvend gerespecteerd worden in de belangrijke rol die zij in het vreemdelingenbeleid vervullen. Het past dan ook wettelijk te voorzien dat, wanneer de beslissing rechtstreeks aan de vreemdeling wordt betekend, en de gemeente dus niet tussenkomt, deze gemeente in elk geval een kopie hoort te krijgen van deze kennisgeving.

2. Praktische haalbaarheid

Met dit amendement wordt voortgebouwd op een systeem dat door de regering reeds bijna een jaar geleden werd ingevoerd. De administratie beschikte dus over voldoende tijd om het systeem in te voeren en zich eigen te maken.

Daarbij moet benadrukt worden dat deze maatregel de administratieve last voor de gemeente in hoge mate zal terugbrengen. De vreemdeling zal immers rechtstreeks kennis krijgen van zijn beslissing, zonder dat de gemeente hiervoor bepaalde specifieke inspanningen dient te realiseren.

N° 131 DE M. **FRANCKEN** ET MMES **SMEYERS** ET **DUMERY**

Art. 22 (ancien art. 20)

Dans l'article 74/15 proposé, supprimer le § 3.

JUSTIFICATION

En tant qu'organe public, l'OE doit, avec la police, exécuter convenablement ses tâches sous la responsabilité du ministre/ secrétaire d'État. Il existe déjà suffisamment de systèmes de contrôle à cet égard:

- Contrôle par l'Office des étrangers
- Contrôle par l'Intérieur (Rue de Louvain)
- Contrôle par le Médiateur fédéral
- Contrôle judiciaire individuel (recours)
- Droit de visite souple aux centres par les parlementaires, les ONG,...
- Responsabilité politique du secrétaire d'État et du ministre compétents

Il n'est dès lors pas nécessaire d'institutionnaliser encore un nouveau système de contrôle.

Ou devons-nous y lire la preuve que:

- Le gouvernement n'a pas confiance dans sa propre administration (OE), ni en la police? Ou semble au moins ne pas avoir son administration sous contrôle?
- Le gouvernement n'a pas confiance dans le fait que les recours sont suffisants et que la justice prendra les décisions requises si nécessaire?

N° 132 DE M. **FRANCKEN** ET MMES **SMEYERS** ET **DUMERY**

Art. 9 (nouveau)

Compléter l'article 57/6/1, alinéa 4, proposé, par la phrase suivante:

“Cette liste comporte au moins tous les pays qui sont membres de l'Union européenne, qui font partie de l'espace Schengen ou dont les ressortissants bénéficient d'une exemption de visa pour la Belgique”.

JUSTIFICATION

L'introduction de la notion de “pays sûrs” est une bonne proposition. C'est également la raison pour laquelle la N-VA a été le premier parti à déposer une proposition de loi (du

Nr. 131 VAN DE HEER **FRANCKEN** EN DE DAMES **SMEYERS** EN **DUMERY**

Art. 22 (vroeger art. 20)

In het voorgestelde artikel 74/15, paragraaf 3 doen vervallen.

VERANTWOORDING

DVZ dient als overheidsinstantie, samen met de politie op degelijk wijze en onder verantwoordelijkheid van de minister / staatssecretaris haar taken uit te voeren. Hierop bestaan reeds afdoende systemen van toezicht:

- Toezicht door de Dienst Vreemdelingenzaken
- Toezicht door Binnenlandse zaken (Leuvenseweg)
- Toezicht door Federale ombudsman
- Individueel gerechtelijk toezicht (rechtsmiddelen)
- Soepel bezoekrecht aan de centra door parlementsleden, NGO's,...
- Politieke verantwoordelijkheid van de bevoegde staatssecretaris en minister

Het is dan ook niet nodig om nog maar eens een nieuw systeem met toezicht te institutionaliseren.

Of moeten we hier het bewijs in lezen van het feit dat:

- De regering geen vertrouwen heeft in haar eigen administratie (DVZ), noch in de politie? Minstens haar administratie niet onder controle lijkt te hebben?
- De regering geen vertrouwen heeft in het feit dat de rechtsmiddelen voldoende zijn en de rechtspraak waar nodig de vereiste uitspraken zal doen?

Nr. 132 VAN DE HEER **FRANCKEN** EN DE DAMES **SMEYERS** EN **DUMERY**

Art. 9 (nieuw)

Het voorgestelde artikel 57/6/1, vierde lid, aanvullen met de volgende zin:

“Deze lijst bevat ten minste alle landen die lidstaat zijn van de Europese Unie, die deel uitmaken van de Schengenruimte of waarvan de onderdanen een visumvrijstelling voor België genieten”.

VERANTWOORDING

Het invoeren van het concept “veilige landen” is een goed voorstel. Dit is ook de reden waarom N-VA als eerste partij een wetsvoorstel indiende (25 november 2010) om de

25 novembre 2010) en vue de réformer la procédure d'asile et de traiter plus rapidement les demandes d'asile en provenance de pays sûrs.

La N-VA s'est particulièrement réjouie que cette idée ait également été reprise par l'Open Vld (proposition de loi du 14 décembre 2010) et par le MR (proposition de loi du 1^{er} février 2011).

Pendant près d'un an, la notion a été considérée par le secrétaire d'État Wathelet comme peu pratique et irréaliste. Nous nous réjouissons donc fortement que le PS, le cdH et le sp.a se rallient désormais aussi ouvertement à cette proposition.

Le projet de loi propose de fixer la liste de pays sûrs dans un arrêté royal, ce qui est également une bonne proposition. Ce débat est toutefois à ce point important que le parlement doit également pouvoir faire entendre sa voix en la matière. Le parlement doit en outre avoir les garanties que cette liste de pays sûrs ne restera pas lettre morte (p.ex. si le gouvernement ne devait reprendre dans l'arrêté royal que les pays de l'Union européenne, et non les pays des Balkans).

En vertu du présent amendement, le gouvernement est donc obligé de reprendre au moins dans cette liste tous les pays:

— Qui sont des États membres de l'Union européenne (en 2010: 255 demandes d'asile; en 2011 (jusqu'en octobre): 202 demandes)

— Ou qui font partie de l'espace Schengen (en 2010: 120 demandes d'asile; en 2011 (jusqu'en octobre): 74 demandes)

— Ou qui sont des pays bénéficiant d'une exemption de visa (en 2010: 2 685 demandes d'asile; en 2011 (jusqu'en octobre): 2 686 demandes)

Si l'on combine ces 3 catégories de pays, cela aurait pour conséquence que:

— qu'en 2010, un total de 2 936 demandes auraient relevé de la liste des pays sûrs.

— qu'en 2011 (jusqu'en octobre), le nombre de demandes d'asile concernées s'élève déjà à 2 882.

À titre d'information, si l'on n'utilisait pas la définition proposée par le présent amendement, mais que l'on décidait de copier la liste utilisée en France et au Royaume Uni, cela aurait les conséquences suivantes:

— Pour 2010, la liste française concernerait 2 512 demandes d'asile et la liste britannique, 3 019 demandes en Belgique.

— Pour 2011 (jusqu'en octobre), le nombre de demandes s'élèverait à 2 802 pour la liste française et à 3 027 demandes pour la liste britannique.

En vertu de cette définition, les pays des Balkans suivants devraient aussi obligatoirement figurer sur la liste des pays sûrs: l'Albanie, la Bosnie-Herzégovine, la Croatie, la Macédoine, le Monténégro et la Serbie (qui représentent ensemble

asielprocedure te hervormen en om daarbij asielaanvragen uit veilige landen versneld te behandelen.

N-VA was bijzonder verheugd dat dit idee ook werd overgenomen door Open Vld (wetsvoorstel op 14 december 2010), en door MR (wetsvoorstel 1 februari 2011).

Gedurende bijna een jaar werd het concept door staatssecretaris Wathelet afgedaan als onpraktisch en onrealistisch. We zijn dan ook erg verheugd dat ook PS, cdH en sp.a zich nu openlijk alsnog achter dit voorstel scharen.

In het wetsontwerp wordt voorgesteld om de lijst veilige landen in een koninklijk besluit vast te stellen. Ook dit is een goed voorstel. Echter, dit debat is dermate belangrijk dat het parlement in deze ook haar stem moet kunnen laten horen. Daarbij moet het parlement de garanties krijgen dat deze lijst veilige landen geen lege doos zal worden (bijvoorbeeld doordat de regering enkel de EU-landen, maar niet de Balkanlanden zou opnemen in het koninklijk besluit).

Met dit amendement wordt de regering dan ook verplicht om in deze lijst ten minste alle landen op te nemen:

— Die lidstaat zijn van de Europese unie (in 2010: 255 asielaanvragen; in 2011 (tot oktober): 202 aanvragen)

— Of die deel uitmaken van de Schengenruimte (in 2010: 120 asielaanvragen; in 2011 (tot oktober): 74 aanvragen)

— Of die landen waarvoor een visumvrijstelling geldt (in 2010: 2 685 asielaanvragen; in 2011 (tot oktober): 2 686 aanvragen)

Wanneer deze 3 categorieën landen worden gecombineerd, zou dit met zich brengen dat:

— In 2010 een totaal van 2 936 aanvragen onder de lijst veilige landen zouden zijn gevallen.

— Voor 2011 (tot en met oktober) bedraagt dit reeds 2 882 asielaanvragen.

Ter informatie wanneer niet dergelijke definiëring zou worden gehanteerd zoals in dit amendement wordt voorgesteld, maar wanneer men ervoor zou kiezen de lijst te kopiëren die wordt gehanteerd in Frankrijk en in het Verenigd Koninkrijk dan zou:

— In 2010 de Franse lijst betrekking hebben op 2 512 asielaanvragen en de Britse lijst op 3 019 aanvragen in België.

— Voor 2011 (tot en met oktober) bedraagt dit 2 802 voor de Franse lijst en 3 027 voor de Britse lijst.

Met deze definitie zullen ook de volgende Balkan-landen verplicht op de lijst veilige landen moeten figureren: Albanië, Bosnië-Herzegovina, Kroatië, Macedonië, Montenegro, en Servië (samen goed voor 2.654 aanvragen in 2010 en 2 645 in

2 654 demandes en 2010 et 2 645 en 2011), de même que la Bulgarie et la Roumanie. Ce n'est que pour ajouter le Kosovo à la liste que le gouvernement devrait encore offrir des garanties au Parlement.

Il importe cependant de faire remarquer que, selon le présent amendement, la liste doit "au moins" contenir ces trois catégories de pays. La N-VA encourage le gouvernement à ajouter encore d'autres pays sûrs à cette liste.

N° 133 DE M. FRANCKEN ET MMES SMEYERS ET DUMERY

Art. 8/1 (nouveau)

Insérer un article 8/1 rédigé comme suit:

"Art. 8/1. Dans l'article 52 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le § 1^{er}, 2°, a, est abrogé;

2° dans le § 1^{er}, 7°, les mots "l'étranger" sont remplacés par les mots "le demandeur d'asile";

3° le § 1^{er} est complété par les 8° à 18° rédigés comme suit:

"8° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile a induit les autorités en erreur en ce qui concerne son identité et/ou sa nationalité et/ou l'authenticité de ses documents, en présentant de fausses informations ou de faux documents ou en dissimulant des informations ou des documents pertinents qui auraient pu influencer la décision dans un sens défavorable;

9° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile a introduit une autre demande d'asile mentionnant d'autres données personnelles;

10° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile n'a produit aucune information permettant d'établir, avec une certitude suffisante, son identité ou sa nationalité, ou s'il est probable que, de mauvaise foi, il a procédé à la destruction ou s'est défait de pièces d'identité ou de titres de voyage qui auraient pu aider à établir son identité ou sa nationalité;

11° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile a fait des déclarations incohérentes, contradictoires, peu plausibles ou insuffisantes qui ôtent toute force de persuasion à l'allégation selon laquelle il aurait été victime de persécutions visées dans la directive 2004/83/CE;

2011). En ook Bulgarije en Roemenië. Enkel voor de opname van Kosovo in de lijst, zou de regering dan nog garanties dienen te bieden aan het parlement.

Belangrijk is het echter ook op te merken dat, volgens dit amendement, de lijst "ten minste" deze drie categorieën landen dient te bevatten. N-VA moedigt de regering aan om daarnaast ook nog andere landen die veilig zijn op te nemen op de lijst.

Nr. 133 VAN DE HEER FRANCKEN EN DE DAMES SMEYERS EN DUMERY

Art. 8/1 (nieuw)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende:

"Art. 8/1. In artikel 52 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° § 1, 2°, a, wordt opgeheven;

2° in § 1, 7°, worden de woorden "de vreemdeling" vervangen door de woorden "de asielzoeker";

3° § 1 wordt aangevuld met de bepalingen onder 8° tot 18°, luidende:

"8° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker de autoriteiten heeft misleid door omtrent zijn identiteit en/of nationaliteit valse informatie of documenten te verstrekken of door relevante informatie of documenten die een negatieve invloed op de beslissing hadden kunnen hebben, achter te houden;

9° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker een andere asielaanvraag met vermelding van andere persoonsgegevens heeft ingediend;

10° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker geen informatie heeft verstrekt aan de hand waarvan met een redelijke mate van zekerheid zijn identiteit of nationaliteit kan worden vastgesteld, of indien hij waarschijnlijk, te kwader trouw, een identiteits- of reisdocument dat ertoe kon bijdragen dat zijn identiteit of nationaliteit werd vastgesteld, heeft vernietigd of zich daarvan heeft ontdaan;

11° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker inconsistente, contradictoire, onwaarschijnlijke of ontoereikende verklaringen heeft afgelegd die alle overtuigingskracht ontnemen aan zijn bewering dat hij het slachtoffer zou zijn van vervolging overeenkomstig Richtlijn 2004/83/EG;

12° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile a déjà introduit auparavant la même demande d'asile auprès d'une des autorités désignées par le Roi en exécution de l'article 50, alinéa 1^{er}, et qu'il ne fournit pas de nouveaux éléments montrant qu'il existe, en ce qui le concerne, de sérieuses indications d'une crainte fondée de persécution au sens de la Convention de Genève, telle que définie à l'article 48/3 ou de sérieuses indications d'un risque réel d'atteintes graves telles que définies à l'article 48/4. Les nouveaux éléments doivent avoir trait à des faits ou des situations qui se sont produits après la dernière phase de la procédure au cours de laquelle le demandeur d'asile aurait pu les fournir;

13° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile n'a pas introduit plus tôt sa demande, sans motif valable, alors qu'il avait la possibilité de le faire;

14° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile n'introduit une demande que dans le but de reporter ou de déjouer l'exécution d'une décision précédente ou imminente devant conduire à son éloignement;

15° si la demande est manifestement non fondée, parce que, sans motif valable, le demandeur d'asile n'a pas, afin d'étayer la demande de protection internationale, joint à la demande introductive tous les éléments et documents en sa possession pouvant être pertinents pour l'examen de la demande. Ces éléments correspondent aux déclarations du demandeur d'asile et à tous les documents dont le demandeur d'asile dispose concernant son âge, son passé, y compris celui des parents à prendre en compte, son identité, sa ou ses nationalité(s), le ou les pays ainsi que le ou les lieux où il a résidé auparavant, ses demandes d'asile antérieures, son itinéraire, ses pièces d'identité et ses titres de voyage, ainsi que les raisons justifiant la demande de protection internationale;

16° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile est entré ou a prolongé son séjour illégalement sur le territoire de l'État membre et, sans motif valable, ne s'est pas présenté aux autorités ou n'a pas introduit sa demande d'asile dans les délais les plus brefs compte tenu des circonstances de son entrée sur le territoire;

17° si la demande est manifestement non fondée, parce que le demandeur d'asile refuse de se conformer à l'obligation de donner ses empreintes digitales conformément aux dispositions de l'article 51/3 ou de la réglementation européenne concernée;";

12° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker voorheen reeds dezelfde aanvraag heeft ingediend bij een door de Koning aangewezen overheid in uitvoering van artikel 50, eerste lid, en hij geen nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4. De nieuwe gegevens moeten betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de asielzoeker ze had kunnen aanbrengen;

13° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker zonder redelijke grond heeft nagelaten zijn asielaanvraag eerder in te dienen hoewel hij de gelegenheid had dat te doen;

14° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker enkel een verzoek indient teneinde de uitvoering van een eerdere of van een op handen zijnde beslissing die tot zijn verwijdering zou leiden, uit te stellen of te verijdelen;

15° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker zonder gegronde reden niet samen met de inleidende aanvraag alle elementen en alle documenten die in zijn bezit zijn en die relevant zijn voor de behandeling van de aanvraag heeft overgemaakt ter staving van het verzoek om internationale bescherming. Deze elementen bestaan uit de verklaringen van de asielzoeker en alle documentatie in het bezit van de asielzoeker over zijn leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, identiteit, nationaliteit(en), land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere asielaanvragen, reisroutes, identiteits- en reisdocumenten en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient;

16° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker het grondgebied van de lidstaat onrechtmatig is binnengekomen of zijn verblijf op onrechtmatige wijze heeft verlengd en zich, gezien de omstandigheden van zijn binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo snel mogelijk bij de autoriteiten heeft aangemeld of een asielaanvraag heeft ingediend;

17° wanneer de aanvraag kennelijk ongegrond is omdat de asielzoeker weigert te voldoen aan de verplichting zijn vingerafdrukken te laten nemen overeenkomstig de bepalingen van artikel 51/3 of de desbetreffende Europese regelgeving;";

4° dans le § 2, 2°, les mots “et 7°” sont remplacés par les mots “et 7° à 18°”;

5° dans le § 3, 2°, les mots “et 7°” sont remplacés par les mots “et 7° à 18°”;

6° dans le § 3, 3°, les mots “4° ou 5°” sont remplacés par les mots “4° et 5°”;

7° dans le § 4, 2°, les mots “et 7°” sont remplacés par les mots “et 7° à 18°”;

8° dans le § 4, 3°, les mots “4° ou 5°” sont remplacés par les mots “4° et 5°”;

9° le § 5 est complété par l’alinéa suivant:

“Dans les cas visés au § 1^{er}, 8°, 11° et 13° à 18° et au § 2, 3° à 5°, le délai prévu à l’alinéa 1^{er} est ramené à 15 jours. Dans ces cas, la décision n’est susceptible que d’un recours en annulation devant le Conseil du Contentieux des étrangers. Aucune demande de suspension ne peut être introduite contre cette décision.”

JUSTIFICATION

Pour la troisième année consécutive, la crise de l’accueil s’annonce catastrophique. Cet hiver, des familles de demandeurs d’asile ayant la charge d’enfants en bas âge seront à nouveau contraintes de survivre dans le froid. Les files d’attente sont interminables, nombreux sont ceux qui vivent dans l’incertitude, dans une zone grise, dans la rue.

L’instauration du concept de “pays sûrs” constitue un pas important mais insuffisant dans la bonne direction. Une réforme bien plus approfondie de la procédure d’asile s’impose. La seule façon d’éviter une nouvelle crise de l’asile est de veiller à ce qu’un nombre moins important de demandes d’asile soient introduites et à ce que ces demandes puissent être traitées plus rapidement. Une politique de retour effective, ainsi qu’un revirement radical dans la politique de régularisation doivent à cet égard constituer la clé de voûte.

L’instauration d’une liste de pays sûrs doit donc s’accompagner d’autres modifications législatives. Cela n’implique pas la rédaction de nouveaux textes - au contraire. Cela fait des mois que les propositions sont dans les tiroirs. Il est crucial de s’attaquer enfin réellement à ce problème et de procéder à une réforme fondamentale permettant un traitement plus efficace des demandes d’asile.

Le présent amendement tend à étendre sensiblement les possibilités offertes aux Commissaire général de déclarer une demande manifestement infondée. Plus précisément, les possibilités énoncées aux articles 23, alinéa 4, et 28, alinéa 2, de la directive 2005/85/CE sont intégrées telles quelles dans la législation belge sur le séjour des étrangers.

4° in § 2, 2° worden de woorden “en 7°” vervangen door de woorden “en 7° tot 18°”;

5° in § 3, 2° worden de woorden “en 7°” vervangen door de woorden “en 7° tot 18°”;

6° in § 3, 3° worden de woorden “4° of 5°” vervangen door de woorden “4° en 5°”;

7° in § 4, 2° worden de woorden “en 7°” vervangen door de woorden “en 7° tot 18°”;

8° in § 4, 3° worden de woorden “4° of 5°” vervangen door de woorden “4° en 5°”;

9° § 5 wordt aangevuld met het volgende lid:

“In de in §1, 8°, 11° en 13° tot 18° en in § 2, 3° tot 5° bedoelde gevallen wordt de termijn vermeld in het eerste lid teruggebracht tot 15 dagen. In deze gevallen is de beslissing alleen vatbaar voor een beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Er kan geen vordering tot schorsing tegen deze beslissing worden ingesteld.”

VERANTWOORDING

Ook dit jaar zal de opvangcrisis als een bom inslaan. Dit al voor de derde jaar op rij. Gezinnen van asielzoekers met jonge kinderen zullen opnieuw moeten overleven in de winterkou. De wachtrijen zijn eindeloos, velen leven in onzekerheid, in een grijze zone, op straat.

De invoering van het concept “veilige landen” is een belangrijke stap in de goede richting, maar is niet toereikend. Een veel grondiger hervorming van de asielprocedure dringt zich op. Een nieuwe asielcrisis kan enkel vermeden worden wanneer minder asielaanvragen worden ingediend en deze aanvragen sneller kunnen worden afgehandeld. Een effectief terugkeerbeleid moet het sluitstuk vormen, evenals een radicale ommekeer in het regularisatiebeleid.

Naast de veilige landen, moeten dus andere wetswijzigingen worden doorgevoerd. Hiervoor moeten echter geen nieuwe teksten worden uitgeschreven. Integendeel, de voorstellen liggen reeds maanden stof te vergaren. Het is cruciaal dat hier eindelijk echt wordt op ingezet en dat zo een fundamentele wijziging wordt doorgevoerd die een efficiëntere afhandeling van de asielaanvragen mogelijk maakt.

Met onderhavig amendement, worden de mogelijkheden voor de Commissaris-generaal om een aanvraag kennelijk ongegrond te verklaren gevoelig uitgebreid. Meer precies worden de mogelijkheden die zijn opgenomen in artikel 23, lid 4 en 28, lid 2 van de richtlijn 2005/85/EG gekopieerd in de Belgische verblijfswetgeving.

La N-VA choisit donc à nouveau d'exploiter au maximum les possibilités offertes par la directive européenne. En adoptant une législation plus souple que la norme européenne, on crée un effet d'aspiration, les candidats réfugiés étant encouragés à choisir notre pays pour y introduire leur demande d'asile.

En ce qui concerne l'amendement, on soulignera les éléments spécifiques suivants:

— La suppression du § 1^{er}, 2°, a), est possible dès lors que l'option de la demande d'asile frauduleuse est désormais réglée de manière plus explicite notamment au nouveau 12°;

— Les dispositions prévues aux 8°, 9°, 10° et 17° doivent permettre de poursuivre la lutte contre la fraude à l'identité dans le cadre des demandes d'asile.

— Le 12° confie la décision de prendre ou non en considération la demande au Commissaire général, et non plus à l'Office des Étrangers. À cet égard, il a été opté pour la formulation, plus claire, appliquée jusqu'à présent pour la décision de non-prise en considération par l'Office des Étrangers (article 51/8 modifié), et non pour la copie littérale de la directive.

— Les nouvelles dispositions des 13° et 14° permettent d'intervenir dans les cas où l'étranger introduit une demande d'asile uniquement pour éviter un éloignement. Un tel usage impropre de la procédure, à des fins purement dilatoires, doit absolument être combattu.

— Au 15°, il est expressément requis que l'introduction de tous les documents pertinents se fasse au moment de l'introduction de la demande.

— En ce qui concerne le 16°, la disposition de la directive n'est pas reprise intégralement car, dans le cas de la Belgique, l'évaluation du danger pour la sécurité nationale ou l'ordre public incombe à l'Office des Étrangers et non au Commissaire général.

En outre, une procédure accélérée est prévue pour plusieurs de ces nouvelles hypothèses. En prévoyant une décision dans un délai de 15 jours, on allège également la charge qui pèse sur le réseau d'accueil. La procédure de recours mentionnée est exactement la même que celle qui a été prévue jusqu'à ce jour, à l'article 51/8, alinéa 3.

De plus, la procédure spéciale basée sur l'article 57/6, alinéa 1^{er}, 2°, et dernier alinéa, est toujours applicable aux demandes de citoyens de l'UE. Le présent amendement ne modifie pas cette procédure, de sorte que les demandes d'asile de citoyens de l'UE devront toujours être traitées dans un délai de 5 jours.

Opnieuw kiest N-VA er dus voor om wat de Europese richtlijn mogelijk maakt, volledig te benutten. Soepeler willen zijn als de Europese norm leidt enkel tot een aanzuigeffect waarbij kandidaat-vluchtelingen België uitkiezen om hun asielaanvraag in te dienen.

Wat het amendement betreft, kunnen volgende specifieke elementen worden benadrukt:

— Het schrappen van § 1, 2°, a) is mogelijk omdat de optie van de bedrieglijke asielaanvraag voortaan explicieter geregeld wordt in o.m. het nieuwe punt 12°;

— De bepalingen in 8°, 9°, 10° en 17° moeten identiteitsfraude bij asielaanvragen verder tegengaan.

— Met 12° wordt de beslissing tot al dan niet inoverwegingname toegekend aan de Commissaris-generaal en komt deze niet langer de Dienst Vreemdelingenzaken toe. Daarbij werd geopteerd voor de duidelijkere formulering zoals deze tot vandaag van toepassing was voor de niet inoverwegingname-beslissing door DVZ (gewijzigd art. 51/8) en niet voor der letterlijke kopie van de richtlijn.

— Met de nieuwe bepalingen 13° en 14° wordt opgetreden in de gevallen waar de vreemdeling enkel en alleen een asielaanvraag indient om een verwijdering te vermijden. Dergelijk oneigenlijk gebruik van de procedure met louter dilatoire doelstellingen moet absoluut worden tegengegaan.

— In 15° wordt uitdrukkelijk vereist dat de indiening van alle relevante documenten dient te gebeuren op het ogenblik dat de aanvraag wordt ingeleid.

— Wat 16° betreft, wordt de bepaling van de richtlijn niet integraal overgenomen omdat, in de Belgische situatie, de impact van het gevaar voor de nationale veiligheid of de openbare orde de Dienst Vreemdelingenzaken en niet de Commissaris-generaal toekomt.

Bovendien wordt voor verschillende van deze nieuwe hypothesen in een snelle procedure voorzien. Door een beslissing binnen een termijn van 15 dagen te voorzien, wordt ook de belasting van het opvangnetwerk ingeperkt. De beroepsprocedure die wordt vermeld is exact dezelfde als tot op vandaag werd voorzien in artikel 51/8, derde lid.

Daarnaast geldt nog steeds de bijzondere procedure op grond van artikel 57/6, eerste lid, 2° en laatste lid voor aanvragen van EU burgers. Deze procedure wordt met dit wetsvoorstel niet gewijzigd, zodat asielaanvragen van EU burgers nog steeds op een termijn van 5 dagen zullen worden afgehandeld.

Theo FRANCKEN (N-VA)
Sarah SMEYERS (N-VA)
Daphné DUMERY (N-VA)