

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 mars 2012

PROPOSITION DE LOI**modifiant l'article 109bis
du Code judiciaire****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Stefaan VAN HECKE**SOMMAIRE****Page**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de Mme Sabien Lahaye-Battheu, auteure principale de la proposition de loi DOC 53 1831/001	3
III. Discussion des articles et votes	4

Documents précédents:

Doc 53 1831/ (2011/2012):001: Proposition de loi de Mme Lahaye-Battheu.
002: Addendum.
003 à 005: Amendements.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 maart 2012

WETSVOORSTEL**tot wijziging van artikel 109bis
van het Gerechtelijk Wetboek****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE****INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Sabien Lahaye-Battheu, hoofdindienster van wetsvoorstel DOC 53 1831/001	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	4

Voorgaande documenten:

Doc 53 1831/ (2011/2012):001: Wetsvoorstel van mevrouw Lahaye-Battheu.
002: Addendum.
003 tot 005: Amendementen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Valérie Déom, Rachid Madrane, André Perpète,
Özlem Özen
MR Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a Renaat Landuyt
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
Open Vld Carina Van Cauter
VB Bert Schoofs
cdH Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van
Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, N
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Myriam Delacroix-Rolin, Joseph George

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

MLD Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 29 novembre 2011 et 7, 14, 28 et 29 février 2012.

I. — PROCÉDURE

La proposition de loi DOC 53 1043/001 était initialement jointe à la proposition de loi modifiant l'article 109*bis* du Code judiciaire (DOC 53 1831/001).

Au cours de la réunion du 29 novembre 2011, il a été décidé de recueillir l'avis écrit des instances suivantes sur la proposition de loi à l'examen et la proposition de loi DOC 53 1043/001:

- le Collège des procureurs généraux;
- le Collège des Premiers présidents des cours d'appel;
- le Collège provisoire des cours et tribunaux.

Ces avis ont été mis à la disposition des membres.

Au cours de la réunion du 14 février 2012, votre commission a décidé d'examiner les deux propositions DOC 53 1043/001 et DOC 53 1843/001 séparément.

Au cours de la réunion du 28 février 2012, la proposition visant à demander au président de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis de la section de législation du Conseil d'État a été rejetée par 8 voix contre 5.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME SABIEN LAHAYE-BATTHEU, AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 53 1831/001

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld), auteure principale, indique que la proposition de loi à l'examen vise à réduire la charge de travail des cours d'appel. Elle vise à limiter l'obligation d'examiner les affaires au sein de chambres composées de trois juges en instaurant le régime suivant:

1) les appels des décisions concernant des actions civiles qui n'étaient pas en état d'être jugées au moment du jugement sur l'action publique pourront dorénavant être traités par un juge unique;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 29 november 2011, 7, 14, 28 en 29 februari 2012.

I. — PROCEDURE

Het wetsvoorstel DOC 53 1043/001 was aanvankelijk samengevoegd met het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 109*bis* van het Gerechtelijk Wetboek (DOC 53 1831/001).

Tijdens de vergadering van 29 november 2011 werd beslist om omtrent onderhavig wetsvoorstel en wetsvoorstel DOC 53 1043/001 het schriftelijk advies in te winnen van de volgende instanties:

- het College van procureurs-generaal;
- het College van Eerste Voorzitters van de Hoven van hoger beroep;
- het Voorlopig College van hoven en rechtbanken.

Deze adviezen werden ter beschikking van de leden gesteld.

Tijdens de vergadering van 14 februari 2012 heeft uw commissie besloten om de voorstellen DOC 53 1043/001 et DOC 53 1843/001 apart te bespreken.

Tijdens de vergadering van 28 februari 2012 werd het voorstel om de voorzitter van de Kamer te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de afdeling wetgeving van de Raad van State verworpen met 8 tegen 5 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW SABIEN LAHAYE-BATHEU, HOOFDINDIENSTER VAN WETSVOORSTEL DOC 53 1831/001

Mevrouw Sabien Lahaye-Batheu (Open Vld), hoofdindienster, stelt dat het wetsvoorstel de werklast van de hoven van beroep beoogt te verlichten. Het strekt ertoe de verplichte behandeling in kamers met drie rechters te beperken door de volgende regeling in te voeren:

1) hoger beroep inzake burgerlijke rechtsvorderingen die bij de uitspraak over de strafvordering niet in staat van wijzen waren, kan voortaan door een alleenzettelende rechter behandeld worden;

2) lorsque le premier président estime qu'une affaire pénale est peu complexe, il pourra dorénavant confier l'affaire à une chambre ne comprenant qu'un magistrat, sauf si le demandeur ou le cité demande explicitement un traitement par une chambre comprenant trois magistrats.

Pour le reste, l'intervenante renvoie aux développements de la proposition (DOC 53 1831/001).

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 15 voix et une abstention.

Art. 2 (*nouveau*)

L'article 2 vise à compléter l'article 109*bis*, § 2, du Code judiciaire par un 3° reprenant le dispositif tel qu'explicité ci-dessus.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) explique que la proposition s'inscrit dans la droite ligne de la proposition de loi modifiant l'article 92 du Code judiciaire en ce qui concerne l'appel des jugements rendus par le juge de paix et le tribunal de police (DOC 53 1043), adoptée par la commission le 28 février 2012.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) présente ensuite, conjointement avec Mme Lahaye-Battheu, l'*amendement n° 1* (DOC 1831/003), qui modifie l'article 2 proposé de la manière suivante: les appels des décisions concernant des actions civiles seront traités par une chambre composée d'un seul magistrat et les appels des jugements en matière répressive rendus par une chambre correctionnelle à juge unique seront également renvoyés devant une chambre à conseiller unique.

*

L'amendement n° 1, qui tend à remplacer l'article 2, est adopté par 14 voix contre 2.

2) wanneer de eerste voorzitter oordeelt dat een strafzaak weinig complex is, kan hij de zaak voortaan toedelen aan een kamer met een alleenzettelende magistraat tenzij de eiser of gedaagde expliciet vraagt om behandeling door een kamer met drie magistraten.

Voor het overige verwijst de spreekster naar de toelichting bij het voorstel (DOC 53 1831/001).

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2 (*nieuw*)

Artikel 2 beoogt art. 109*bis*, § 2, Ger. W. aan te vullen met een 3°, waarin de regeling, zoals hierboven uiteengezet is opgenomen.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) legt uit dat het voorstel aansluit bij het wetsvoorstel tot wijziging van artikel 92 van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het hoger beroep tegen vonnissen gewezen door de vrederechter en de politierechtbank (DOC 53 1043) dat op 28 februari 2012 door de commissie werd aangenomen.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) dient daaropvolgend, samen met mevrouw Lahaye-Battheu een *amendement nr. 1* (DOC 1831/003) in. Het voorgestelde artikel 2 zou daardoor worden gewijzigd in de volgende zin. Het hoger beroep tegen einduitspraken inzake burgerlijke belangen zal worden behandeld door een kamer samengesteld uit één magistraat en het hoger beroep tegen vonnissen in strafzaken, gewezen door een correctionele kamer bestaande uit één rechter wordt eveneens voor een kamer bestaande uit één raadsheer gebracht.

*

Amendement nr. 1 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 3 (nouveau)

Mmes Carina Van Cauter (Open Vld) et Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) présentent un amendement n° 2 (DOC 53 1831/003) visant à déterminer, dans un nouvel article 3, une série de dérogations au principe selon lequel les appels en matière répressive sont traités par un conseiller unique. Cet amendement est ensuite retiré. Les auteurs présentent un amendement n° 4 (DOC 1831/004) visant à remplacer le régime d'attribution à une chambre composée de trois conseillers, visé par l'amendement n° 2, par un nouveau régime en vertu duquel les causes suivantes seront attribuées à une chambre composée de trois conseillers:

- les appels contre les jugements rendus par une chambre composée de trois juges;
- les affaires pour lesquelles le ministère public ou l'administration forestière en font la demande au plus tard lors de la déclaration d'appel ou dans l'exploit d'assignation visé à l'article 205 du Code d'instruction criminelle;
- les affaires pour lesquelles le prévenu, la partie civile ou la partie civilement responsable en font la demande, au plus tard, dans la déclaration d'appel ou, à peine de déchéance dans les huit jours de la signification, par une déclaration au greffe du tribunal qui a rendu le jugement ou qui examine l'affaire en appel.

Mme Lahaye-Battheu précise que le dernier point de l'amendement est totalement conforme à ce que la commission a décidé concernant la proposition de loi DOC 53 1043.

Pour exclure toute confusion ou contradiction, *Mmes Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) et Carina Van Cauter (Open Vld)* présentent un sous-amendement n° 5 (DOC 53 1831/005) tendant à modifier l'amendement n° 4. La phrase introductive de l'article 109bis, § 2, alinéa 4, du Code judiciaire, qui doit être insérée par l'amendement n° 4, renvoie en effet aux "*appels des jugements en matière répressive rendus par une chambre correctionnelle à juge unique*", (voir l'amendement n° 1,4°) et le premier tiret prévoit simultanément que les jugements contestés qui ont été rendus par une chambre composée de trois juges sont, dans tous les cas, attribués en appel à une chambre composée de trois conseillers. Le sous-amendement supprimerait la référence à l'article 109bis, § 2, alinéa 1^{er}, 4°, du Code judiciaire. La phrase introductive serait rédigée comme

Art. 3 (nieuw)

De dames Carina Van Cauter (Open Vld) en Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) dienen een amendement nr. 2 (DOC 53 1831/003) in. Daarmee beogen de indienststers, in een nieuw artikel 3, een aantal afwijkingen te bepalen op het beginsel dat het hoger beroep in strafzaken wordt behandeld door één raadsheer. Dit amendement wordt daaropvolgend ingetrokken. De indienststers dienen een amendement nr. 4 (DOC 1831/004) in waarin zij de regeling voor toewijzing aan een kamer samengesteld uit drie raadsheren, zoals beoogd door amendement nr. 2, vervangen door een nieuwe regeling. Krachtens die regeling zouden de volgende zaken worden toegewezen aan een kamer met drie raadsheren:

- het hoger beroep tegen vonnissen die gewezen zijn door een kamer bestaande uit drie rechters;
- de zaken waarin het OM of het bosbeheer zulks vragen uiterlijk bij de verklaring van hoger beroep of in het in art. 205 Sv. bedoelde exploit van dagvaarding;
- de zaken waarin de beklaagde, de burgerlijke partij of de burgerrechtelijk aansprakelijke partij zulks vragen uiterlijk bij de verklaring van hoger beroep of, op straffe van verval binnen de acht dagen na de betekening, door een verklaring ter griffie van de rechtbank die het vonnis heeft gewezen of die de zaak in hoger beroep behandelt.

Mevrouw Lahaye-Battheu stipt aan dat het laatste punt van het amendement volledig in overeenstemming is met wat de commissie heeft beslist inzake wetsvoorstel DOC 53 1043.

Om elke verwarring en tegenstrijdigheid uit te sluiten, dienen *de dames Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) en Carina Van Cauter (Open Vld)* een subamendement nr. 5 (DOC 53 1831/005) tot wijziging van amendement nr. 4 in. De inleidende zin van 109bis, § 2, vierde lid, Ger. W., in te voegen door middel van amendement nr. 4, verwijst immers naar "*het hoger beroep tegen vonnissen in strafzaken, gewezen door een correctionele kamer met één rechter*" (zie amendement nr. 1, 4°) en onder het eerste gedachtestreepje wordt tegelijk bepaald dat de bestreden vonnissen die gewezen werden door een kamer met drie rechters in elk geval in hoger beroep aan een kamer met drie raadsheren worden toegewezen. Door middel van het subamendement zou de verwijzing naar artikel 109bis, § 2, eerste lid, 4°, Ger. W. worden opgeheven. De inleidende zin zou luiden als volgt: "*Het*

suit: “*Les appels des jugements en matière répressive sont, dans tous les cas, attribués aux chambres composées de trois conseillers à la cour.*”

Mme Sonja Becq (CD&V) souscrit à la philosophie qui est à la base de la proposition de loi. Elle se félicite également des modifications proposées qui tiennent compte des droits de toutes les parties impliquées dans la procédure.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que la proposition de loi instaure un traitement distinct pour les appels des décisions concernant des actions civiles qui ont été traitées en même temps que l'action publique en première instance, selon que l'appel en matière répressive est traité ou pas en même temps que l'appel en matière civile. Dans ce dernier cas, l'affaire sera en effet attribuée à une chambre ne comprenant qu'un conseiller, et dans le premier cas non.

M. Van Hecke demande s'il existe une justification suffisante à cet effet et si cela ne pose pas problème à la lumière du principe constitutionnel d'égalité. Sera-ce acceptable pour la Cour constitutionnelle?

L'intervenant estime également que la réglementation proposée peut être problématique pour l'application de l'article 211*bis* du Code d'instruction criminelle qui prévoit que l'unanimité est nécessaire pour prononcer la condamnation ou le renvoi ou pour prononcer une aggravation de peine en appel. Ceci suppose évidemment que le dossier soit examiné par plus d'un juge.

Mme Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) réplique que les appels des jugements en matière répressive seront également portés devant une chambre à trois conseillers, dans les cas où l'action civile et l'action publique seront traitées ensemble.

Elle estime par ailleurs que si on veut rendre la justice plus efficace, il faut oser changer. La mesure proposée vise à réduire les longs délais d'attente en matière judiciaire, ce qui ne peut évidemment réussir que si chaque partie concernée y apporte sa contribution et prend ses responsabilités.

En ce qui concerne la remarque relative à l'article 211*bis* du Code d'instruction criminelle, l'intervenante considère qu'il n'y aura aucun problème. Un magistrat qui traite une affaire seul prend une décision unanime.

M. Christian Brotcorne (cdH) comprend que l'objectif est d'arriver à un traitement plus rapide et plus efficace des dossiers. La proposition vise à réaliser cet objectif

hoger beroep in strafzaken wordt in elk geval toegewezen aan de kamers met drie raadsheren in het hof.”

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) onderschrijft de filosofie die aan het wetsvoorstel ten grondslag ligt. Zij is eveneens tevreden met de voorgestelde wijzigingen die rekening houden met de rechten van alle bij de procedure betrokken partijen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat het wetsvoorstel een onderscheiden behandeling invoert voor het hoger beroep tegen burgerlijke rechtsvorderingen die in eerste aanleg tezelfdertijd als de strafvordering werden behandeld, al naar gelang het hoger beroep op strafgebied gelijktijdig met het 'burgerlijk' hoger beroep wordt behandeld of niet. In het laatste geval zal de zaak immers worden toegewezen aan een kamer met één raadsheer, in het eerste geval niet.

De heer Van Hecke vraagt of daarvoor een afdoende verantwoording bestaat en of dit geen problemen doet rijzen in het licht van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. Zal dit door de beugel kunnen voor het Grondwettelijk Hof?

De spreker denkt eveneens dat de voorgestelde regeling voor problemen kan zorgen voor de toepassing van artikel 211*bis* Sv. dat bepaalt dat er eenparigheid van stemmen moet zijn wanneer er een veroordeling of een verwijzing wordt uitgesproken of wanneer er in hoger beroep een strafverzwaring wordt uitgesproken. Dit veronderstelt uiteraard dat er meer dan één rechter het dossier behandelt.

Mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (Open Vld) repleert dat het hoger beroep tegen vonnissen in strafzaken ook in de gevallen waarin de burgerlijke vordering en de strafvordering samen zullen worden behandeld, voor een kamer met drie raadsheren zal komen.

Overigens is zij van oordeel dat, als men tot een efficiëntere justitie wil komen, men moet durven veranderen. De voorgestelde regeling wil de lange wachttijden in gerechtszaken terugdringen. Dat kan uiteraard alleen maar lukken indien elke betrokken partij daartoe zijn steentje bijdraagt en haar verantwoordelijkheid opneemt.

Wat de opmerking in verband met artikel 211*bis* Sv. aangaat, meent de sprekerster dat er geen problemen rijzen. Een magistraat die een zaak alleen behandelt, neemt een eenparige beslissing.

De heer Christian Brotcorne (cdH) begrijpt dat men tot een snellere en efficiëntere afhandeling van dossiers wil komen. Het voorstel wil dat op afdoende wijze regelen.

de manière satisfaisante. Il reste toutefois un peu sceptique, surtout parce qu'il n'est pas encore entièrement convaincu que l'introduction du principe des magistrats uniques augmentera réellement la productivité. M. Brotcorne craint qu'une capacité suffisante ne puisse être libérée au niveau du ministère public et du greffe au cas où les chambres à juge unique deviendraient la règle.

Par ailleurs, l'intervenant ne pense pas qu'il soit discriminatoire de traiter différemment l'action civile selon qu'elle est ou non liée à l'action publique. Il relève toutefois incidemment que la mesure envisagée n'est peut-être pas idéale si l'affaire traitée par une chambre civile est portée devant un magistrat qui n'est pas suffisamment familiarisé avec le droit pénal et qui traitera donc également le dossier sans avoir aucune affinité pour les "aspects pénaux".

En ce qui concerne l'action publique, M. Brotcorne souligne que la mesure envisagée est similaire à celle admise par la commission lorsque celle-ci a adopté la proposition de loi DOC 53 1043.

Enfin, M. Brotcorne se réjouit que les auteurs des amendements aient renoncé à la mesure initiale qui prévoyait que le premier président peut renvoyer une affaire à une chambre ne comprenant qu'un conseiller, lorsqu'il estime que cette affaire est "suffisamment simple". Cette mesure ignorait le fait que tous les premiers présidents ne sont pas des spécialistes du droit pénal et qu'ils ne peuvent donc pas toujours évaluer correctement le degré de simplicité ou de complexité d'une affaire. Elle contribuait en outre à augmenter (encore plus) la charge de travail du premier président.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) n'a pas obtenu de réponse satisfaisante à son observation relative à la différence de traitement réservée à l'appel selon que l'action civile est ou non pendante en même temps que l'action publique. Cette différence de traitement n'a peut-être aucune justification objective.

En ce qui concerne l'article 211bis du Code d'instruction criminelle, l'intervenant fait observer qu'il est apparu en 1967, à la suite de l'instauration du Code judiciaire. Et on entend aujourd'hui supprimer *de facto* d'un trait de plume cette disposition née il y a environ quarante-cinq ans, en vidant pratiquement de sa substance le principe sur lequel elle se fonde. M. Van Hecke estime qu'il s'agit d'une attitude irresponsable et irréfléchie, d'autant qu'il est permis de s'interroger sur l'efficacité de la réglementation proposée et que l'article 211bis joue un rôle fondamental dans la défense de la position du prévenu.

*

Toch blijft hij enige scepsis hebben. Dat heeft vooral te maken met het feit dat hij nog niet geheel overtuigd is van het feit dat de invoering van het principe van de alleenzettelende magistraten daadwerkelijk tot meer productiviteit zal leiden. De heer Brotcorne vreest dat er op het niveau van het OM en de griffie niet voldoende capaciteit zal kunnen worden vrijgemaakt ingeval de kamers bestaande uit één rechter de regel worden.

Voorts denkt de spreker niet dat het discriminatoir is om de burgerlijke vordering anders te behandelen naar gelang van de eventuele samenhang met de strafvordering. Terzijde merkt hij wel op dat de voorgestelde regeling misschien niet ideaal is indien de zaak die door een burgerlijke kamer wordt behandeld, voor een magistraat wordt gebracht die onvoldoende vertrouwd is met het strafrecht en het dossier dus ook zonder enige affiniteit met de "penale aspecten" ervan zal behandelen.

Wat de strafvordering betreft, wijst de heer Brotcorne erop dat de voorgestelde regeling gelijkaardig is aan wat de commissie heeft aanvaard bij de goedkeuring van wetsvoorstel DOC 53 1043.

Ten slotte is de heer Brotcorne tevreden dat de indienst van de amendementen afgestapt zijn van de oorspronkelijke regeling, die erin voorzag dat de eerste voorzitter een zaak kan verwijzen naar een kamer bestaande uit één raadsheer, wanneer hij van oordeel is dat die zaak "voldoende eenvoudig" is. Deze regeling ging voorbij aan het gegeven dat lang niet alle eerste voorzitters strafrechtsspecialisten zijn en derhalve niet altijd de eenvoud of complexiteit van een zaak correct kunnen inschatten. Zij droeg bovendien bij tot de (verdere) verhoging van de werklast van de eerste voorzitter.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) kreeg geen bevredigende reactie op zijn opmerking met betrekking tot de onderscheiden behandeling van het hoger beroep naar gelang de burgerlijke rechtsvordering al dan niet samen met de strafvordering hangende is. Deze onderscheiden behandeling is misschien niet objectief verantwoordbaar.

Wat artikel 211bis Sv. aangaat, merkt de spreker op dat deze bepaling werd ingevoerd in 1967, naar aanleiding van de invoering van het Gerechtelijk Wetboek. Zij is ongeveer vijfenveertig jaar oud en nu wil men haar in één pennentrek feitelijk afschaffen door het principe dat eraan ten grondslag ligt quasi volledig uit te hollen. De heer Van Hecke vindt dit onverantwoord en lichtzinnig, zeker nu er twijfels bestaan over de doeltreffendheid van de voorgestelde regeling en gelet op het feit dat artikel 211bis een fundamentele bepaling is ter ondersteuning van de positie van de beklaagde.

*

L'amendement n° 2 est retiré.

Le sous-amendement n° 5, qui tend à modifier l'amendement n° 4, est ensuite adopté par 14 voix contre 2. L'amendement n° 4, qui tend à insérer un article 3, tel qu'il a été sous-amendé, est ensuite adopté par 14 voix contre 2.

Art. 4 (*nouveau*)

Mme Carina Van Cauter (*Open Vld*) et Mme Sabien Lahaye-Battheu (*Open Vld*) présentent l'amendement n° 3 (DOC 53 1831/003), qui tend à insérer un article 4. L'objectif de cet amendement est de parvenir à un traitement plus efficace des dossiers en appel. Il est renvoyé pour le surplus à la justification de l'amendement.

Cet amendement est ensuite retiré par ses auteures.

*

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement de la Chambre des représentants, l'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est immédiatement adopté par 14 voix contre 2.

Le rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

La présidente,

Sarah SMEYERS

Articles qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78.2 du Règlement): nihil

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Daaropvolgend wordt subamendement nr. 5 tot wijziging van amendement nr. 4 aangenomen met 14 tegen 2 stemmen. Vervolgens wordt amendement nr. 4 tot invoeging van een artikel 3, zoals gesubamendeerd, aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Art. 4 (*nieuw*)

Mevrouw Carina Van Cauter (*Open Vld*) en mevrouw Sabien Lahaye-Battheu (*Open Vld*) dienen een amendement nr. 3 (DOC 53 1831/003) tot invoeging van een artikel 4 in. Met dit amendement willen zij tot een efficiëntere verwerking van de dossiers in hoger beroep komen. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Dit amendement wordt daaropvolgend ingetrokken door de indiensters.

*

In afwijking van artikel 82.1 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt het geheel van het wetsvoorstel, aldus geamendeerd, onmiddellijk aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

De rapporteur,

Stefaan VAN HECKE

De voorzitter,

Sarah SMEYERS

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vergen (art. 78.2 Rgt.): nihil