

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 novembre 2011

Examen de la situation de Dexia

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES
ET DU BUDGET
PAR
MME **Christiane VIENNE**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 november 2011

Bespreking van de toestand van Dexia

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN
EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Christiane VIENNE**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Muriel Gerkens

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Guy Coëme, Olivier Henry, Alain Mathot, Christiane Vienne
MR	Philippe Goffin, Damien Thiéry
CD&V	Raf Terwingen, Hendrik Bogaert
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen!	Muriel Gerkens
Open Vld	Gwendolyn Rutten
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Manu Beuselinck, Karolien Grosemans, Peter Luyckx, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Eric Thiébaud, Laurent Devin, Yvan Mayeur, Franco Seminara, N
Daniel Bacquellaine, David Clarinval, Marie-Christine Marghem
N, N, N
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Georges Gilkinet, Meyrem Almaci
Willem-Frederik Schiltz, Ine Somers
Alexandra Colen, Barbara Pas
Catherine Fonck, Christian Brodcome

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales — Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
LDD	:	Lijst Dedecker
INDEP-ONAFH	:	Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abbréviations dans la numérotation des publications:</i>			<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>		
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif		DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	
QRVA:	Questions et Réponses écrites		QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)		CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)	
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)		CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)	
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)		CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)	
PLEN:	Séance plénière		PLEN:	Plenum	
COM:	Réunion de commission		COM:	Commissievergadering	
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)		MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail: publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE	Page	INHOUD	Blz.
A. Échange de vues avec M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles (12 octobre 2011)	4	A. Gedachtewisseling met de heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen (12 oktober 2011).....	4
I. Exposé de M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles	4	I. Uiteenzetting van de heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen	4
II. Questions des membres.....	8	II. Vragen van de leden.....	8
III. Réponses du vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles	24	III. Antwoorden van de vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen	24
IV. Répliques des membres.....	27	IV. Replieken van de leden	27
B. Échange de vues avec M. Yves Leterme, premier ministre (18 octobre 2011).....	31	B. Gedachtewisseling met de heer Yves Leterme, eerste minister (18 oktober 2011)	31
I. Exposé de M. Yves Leterme, premier ministre	31	I. Uiteenzetting van de heer Yves Leterme, eerste minister	31
II. Questions des membres.....	36	II. Vragen van de leden.....	36
III. Réponses du premier ministre.....	50	III. Antwoorden van de eerste minister	50
C. Audition de MM. Jean-Paul Servais, président de l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA) et Luc Coene, gouverneur de la Banque nationale de Belgique (26 octobre 2011).....	54	C. Hoorzitting met de heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) en de heer Luc Coene, gouverneur van de Nationale Bank van België (26 oktober 2011) ..	54
I. Exposés	54	I. Uiteenzettingen.....	54
II. Interventions des membres	67	II. Betogen van de leden.....	67
III. Réponses.....	87	III. Antwoorden.....	87
IV. Répliques des membres.....	98	IV. Replieken van de leden	98
Annexe I	105	Bijlage I.....	105
Annexe II	111	Bijlage II.....	111

MESDAMES, MESSIEURS,

Les 12, 18 et 26 octobre 2011, des échanges de vues sur Dexia ont eu lieu.

A. Échange de vues avec M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles (12 octobre 2011)

**I. — EXPOSÉ DE M. DIDIER REYNDERS,
VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE
DES FINANCES ET DES RÉFORMES
INSTITUTIONNELLES**

M. Didier Reynders, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles, retrace le déroulement des négociations concernant la SA Dexia.

Le lundi 3 octobre 2011, le conseil d'administration de la SA Dexia a diffusé un communiqué de presse indiquant que M. Mariani, CEO de la SA Dexia, avait été chargé de négocier en vue de vendre plusieurs actifs. Ce communiqué de presse a entraîné, le mardi 4 octobre 2011, une vive réaction sur les marchés financiers qui a résulté dans une forte baisse de l'action Dexia. Plusieurs clients de la SA Dexia ont alors également retiré de l'argent de leur compte.

Pour apaiser les marchés financiers, le vice-premier ministre et son homologue français, M. François Baroin, ont annoncé le mardi 4 octobre 2011 que les États belge et français prendront, en accord avec les banques centrales, toutes les mesures nécessaires pour protéger les épargnants et les créanciers, et qu'ils s'engagent à garantir les financements accordés par Dexia.

Un comité d'accompagnement présidé par M. Hans D'Hondt, président du SPF Finances, composé de représentants du premier ministre, des différents vice-premiers ministres et de la SPFI et bénéficiant du soutien du conseiller financier UBS a été mis sur pied pour dégager des solutions. De nombreux contacts ont également eu lieu entre les premiers ministres et les ministres des Finances belges, français et luxembourgeois. Le dimanche 9 octobre, ces négociations ont donné lieu à la conclusion, entre les autorités belges, françaises et luxembourgeoises, d'un accord sur le démantèlement de la SA Dexia. Cet accord comporte trois volets.

Premièrement, il est prévu que les autorités belges, françaises et luxembourgeoises s'engagent à fournir

DAMES EN HEREN,

Op 12, 18 en 26 oktober 2011 hebben er gedachtewisselingen plaatsgevonden over Dexia.

A. Gedachtewisseling met de heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen (12 oktober 2011)

**I. — UITEENZETTING VAN DE HEER DIDIER
REYNDERS, VICE-EERSTEMINISTER EN
MINISTER VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE
HERVORMINGEN**

De heer Didier Reynders, vice-eersteminister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen, schetst het verloop van de onderhandelingen i.v.m. Dexia NV.

Op maandag 3 oktober 2011 heeft de raad van bestuur van Dexia NV een persbericht verspreid waarin werd gemeld dat aan de heer Mariani, ceo van Dexia NV de opdracht werd gegeven om onderhandelingen te voeren om een aantal activa te verkopen. Dit persbericht heeft dinsdag 4 oktober 2011 aanleiding gegeven tot een forse reactie op de financiële markten met een sterke daling van het aandeel Dexia tot gevolg. Een aantal klanten van Dexia NV hebben toen ook geld van hun rekening gehaald.

Om de financiële markten te kalmeren, heeft de vice-eersteminister samen met zijn Franse collega, de heer François Baroin op dinsdag 4 oktober 2011 aangekondigd dat de Belgische en de Franse Staat, in samenspraak met de centrale banken, alle nodige maatregelen zullen nemen om de spaarders en de schuldeisers te beschermen en zich verbinden tot het waarborgen van de door Dexia verstrekte financieringen.

Een begeleidingscomité onder het voorzitterschap van de heer Hans D'Hondt, voorzitter van de FOD Financiën en samengesteld uit vertegenwoordigers van de premier, de verschillende vice-premiers en de FPIM en met de steun van de financiële raadgever UBS werd opgericht om naar oplossingen te zoeken. Daarnaast waren er vele contacten tussen de Belgische, Franse en Luxemburgse premiers en ministers van Financiën. Op zondag 9 oktober hebben deze onderhandelingen geleid tot een akkoord tussen de Belgische, Franse en de Luxemburgse overheden over de ontmanteling van Dexia NV. Dit akkoord bestaat uit drie onderdelen.

Ten eerste houdt dit akkoord in dat de Belgische, Franse en Luxemburgse overheden zich ertoe verbinden

une garantie d'État à concurrence de maximum 90 milliards d'euros pour le financement de la SA Dexia. La clé de répartition appliquée à cette garantie d'État est celle qui avait déjà été retenue pour la garantie d'État de 150 milliards d'euros accordée à la SA Dexia en 2008: 60,5 % pour la Belgique, 36,5 % pour la France et 3 % pour le Luxembourg. La garantie accordée par la Belgique n'excède donc pas 54 milliards d'euros. Le ministre souligne que le pourcentage de la garantie assumée par l'État belge est inférieur à la part de celui-ci au sein de l'actionnariat de Dexia (c'est-à-dire 63 %), si l'on fait abstraction des actions cotées en bourse (= *free float*). Il s'agit d'une garantie d'État accordée à la SA Dexia pour une période de 10 ans sur les financements, obligations et titres ayant une durée probable de 10 ans.

Deuxièmement, l'accord comporte une offre d'achat de Dexia Banque Belgique émanant de l'État belge. L'État belge achète Dexia Banque Belgique pour 4 milliards d'euros, dont 3,73 milliards devront être payés au comptant, ce qui s'explique par le fait que l'État belge obtient un paiement anticipé de la prime de garantie due par la SA Dexia, soit un montant de 270 millions d'euros. Conformément à la réglementation européenne, la Commission européenne a été informée de la reprise de Dexia Banque Belgique par l'État belge.

Le ministre signale que depuis 2008, l'État belge a perçu de Dexia SA plus d'un milliard d'euros de primes de garantie, alors qu'en 2008, il a participé dans Dexia SA à concurrence d'un milliard d'euros. Le produit des primes de garantie est donc supérieur au montant de la participation. On peut considérer de manière générale que depuis 2008, l'État belge a tiré davantage de revenus du secteur financier qu'il n'y a investi. Outre les primes de garantie, le ministre compte également au cours des prochaines années sur une recette provenant des dividendes de Dexia Banque Belgique.

La reprise de Dexia Banque Belgique entraînera une augmentation du taux d'endettement de la Belgique d'environ 1 % du PIB: d'environ 97 % à 98 %. Compte tenu de l'annonce d'une éventuelle dégradation de la note de la Belgique par l'agence de notation Moody's, il est important que le taux d'endettement n'augmente pas de plus de 1 %. C'est la raison pour laquelle le paiement en liquidités a été limité à 3,73 milliards d'euros. Dans son appréciation, Moody's tiendra compte de trois éléments: l'impact de la reprise de Dexia Banque Belgique et des garanties prévues, l'incidence du projet de loi de financement sur la capacité de l'État belge de continuer à supporter les charges d'intérêt et la capacité

om een staatswaarborg te verlenen voor de financiering van Dexia NV tot een maximumbedrag van 90 miljard euro. Voor deze staatswaarborg werd dezelfde verdeelsleutel genomen als voor de staatswaarborg van 150 miljard euro die in 2008 aan Dexia NV werd toegekend: 60,5 pct. voor België, 36,5 pct. voor Frankrijk en 3 pct. voor Luxemburg. Voor de Belgische Staat bedraagt dit dus een waarborg van maximaal 54 miljard euro. De minister benadrukt dat het percentage van de waarborg waarvoor de Belgische Staat instaat, lager is dan het Belgische aandeel in het aandeelhouderschap van Dexia (namelijk 63 pct.) indien abstractie wordt gemaakt van de aandelen die op beurs genoteerd zijn (= *free float*). Het gaat om een staatswaarborg aan Dexia NV met een looptijd van 10 jaar op financieringen, obligaties en effecten met een looptijd van mogelijk 10 jaar.

Ten tweede bevat het akkoord een aankoopbod van de Belgische regering op de Dexia Bank België. De Belgische Staat koopt Dexia Bank België voor 4 miljard euro waarvan 3,73 miljard euro in cash moet worden betaald. Dit wordt verklaard door het feit dat de Belgische Staat een voorafbetaling krijgt van de waarborgpremie die Dexia NV verschuldigd is, namelijk 270 miljoen euro. De overname van Dexia Bank België door de Belgische Staat werd conform de Europese regelgeving gemeld aan de Europese Commissie.

De minister wijst erop dat sinds 2008 de Belgische Staat voor meer dan 1 miljard euro aan waarborgpremies van Dexia NV, heeft geïnd, terwijl de Belgische Staat in 2008 voor 1 miljard euro in Dexia NV geparticipeerd. De opbrengst uit de waarborgpremies ligt dus hoger dan het bedrag van de participatie. In het algemeen kan worden gesteld dat de Belgische Staat sinds 2008 meer inkomsten uit de financiële sector heeft gepuurd dan de investeringen die zij in die sector heeft gedaan. Naast de waarborgpremies verwacht de minister in de komende jaren ook een opbrengst uit dividenden van Dexia Bank België.

De overname van Dexia Bank België zal aanleiding geven tot een stijging van de schuldgraad van België met ongeveer 1 pct. van het bbp: van ongeveer 97 pct. naar 98 pct. In het licht van de aankondiging van een mogelijke ratingverlaging van België door het ratingagentschap Moody's, is het van belang dat de schuldgraad door de overname met niet meer dan 1 pct. toeneemt. Daarom werd de betaling in cash beperkt tot 3,73 miljard euro. In zijn beoordeling zal Moody's rekening houden met drie elementen: de impact van de overname van Dexia Bank België en de gestelde waarborgen, de invloed van het ontwerp van financieringswet op de capaciteit van de Belgische Staat om de rentelasten te kunnen blijven

de l'État belge d'atteindre son objectif budgétaire en 2012, à savoir un déficit de 2,8 % du PIB.

En troisième lieu, l'accord prévoit la poursuite des négociations avec les autorités françaises en vue de l'adossment de Dexia *Municipal Agency* à la "Caisse des Dépôts et Consignations" française et en vue de la création d'un consortium composé de la "Caisse des Dépôts et Consignations" et de la "Banque Postale" française afin de garantir l'activité de financement des pouvoirs locaux français. Il a en outre été décidé de démarrer des négociations exclusives avec un investisseur international et l'État luxembourgeois en vue de la vente de la "Banque internationale" au Luxembourg.

La banque résiduelle Dexia SA qui subsistera comporte un certain risque, mais d'après le ministre, ce risque est bien moindre que celui des "*bad banks*" créées en 2008. Ces "*bad banks*" contiennent en fait une série de produits toxiques et structurés. La banque résiduelle Dexia SA, par contre, se compose essentiellement de prêts à long terme aux autorités locales et d'une série de prêts d'États à des pays de la zone euro, dont la Grèce.

La reprise de Dexia Banque Belgique a été approuvée à l'unanimité moins l'abstention du représentant de l'État belge. Cela implique que les actionnaires belges qui siègent au conseil d'administration de Dexia SA ont accepté la reprise. Le ministre souligne qu'il convient de respecter l'égalité des actionnaires: aucun actionnaire ne peut donc prétendre à un traitement de faveur. Le ministre souligne par ailleurs que la qualité d'actionnaire implique également des risques et une certaine responsabilité. Lorsqu'une entreprise va mal, l'actionnaire sera le premier à l'éprouver.

Le ministre indique que les coopérateurs bénéficient de la même protection légale que les dépôts et les produits de la branche 21. Si une coopérative souhaite cette protection, elle doit le demander. Le Conseil des ministres a déjà préparé un arrêté royal à cette fin.

En ce qui concerne le Holding Communal, le gouvernement fédéral est déjà entré en contact avec les Régions. En leurs qualités d'actionnaire et de client, les autorités locales revêtent une grande importance pour Dexia SA et Dexia Banque Belgique. Les autorités fédérales sont disposées à rechercher, de concert avec les Régions, une solution en faveur du Holding

dragen en de capaciteit van de Belgische overheid om in 2012 haar begrotingsdoelstelling te halen, namelijk een tekort van 2,8 pct. van het bbp.

Ten derde bevat het akkoord een voorzetting van de onderhandelingen met de Franse overheid om Dexia *Municipal Agency* te laten aansluiten bij het Franse "*Caisse des Dépôts et Consignations*" en de oprichting van een consortium bestaande uit de "*Caisse des Dépôts et Consignations*" en het Franse "*Banque Postale*" om de financieringsactiviteit voor de Franse lokale overheden te verzekeren. Daarnaast werd beslist om exclusieve onderhandelingen op te starten met een internationale investeerder en de Luxemburgse Staat voor de verkoop van de "*Banque Internationale*" in Luxemburg.

De restbank Dexia NV die zal overblijven, houdt een zeker risico in maar dat risico is volgens de minister veel lager dan dat van de "*bad banks*" die in 2008 zijn opgericht. Deze "*bad banks*" bevatten namelijk een hele reeks toxische en gestructureerde producten. De restbank Dexia NV daarentegen beslaat voornamelijk langetermijnleningen aan lokale overheden en een reeks staatsleningen aan eurolanden waaronder Griekenland.

De overname van Dexia Bank België werd door de raad van bestuur van Dexia NV goedgekeurd met unanimiteit met uitzondering van de onthouding van de vertegenwoordiger van de Belgische Staat. Dit houdt in dat de Belgische aandeelhouders die een zetel hebben in de raad van bestuur van Dexia NV, de overname hebben aanvaard. De minister benadrukt dat de gelijkheid van de aandeelhouders moet worden gerespecteerd: geen enkele aandeelhouder kan dus aanspraak maken op een voorkeursbehandeling. Voorts wijst de minister erop dat de hoedanigheid van aandeelhouder ook risico's en een zekere verantwoordelijkheid inhoudt. Als het slecht gaat met een bedrijf, zal de aandeelhouder dat als eerste voelen.

De minister duidt erop dat de coöperanten dezelfde wettelijke bescherming genieten als de deposito's en de tak 21-producten. Indien een coöperatieve deze bescherming wenst, moet zij dit aanvragen. De Ministerraad heeft hiertoe reeds een koninklijk besluit voorbereid.

Wat de Gemeentelijke Holding betreft, heeft de federale regering een reeks contacten gehad met de Gewesten. De lokale overheden zijn voor Dexia NV en Dexia Bank België van groot belang als aandeelhouder en als klant. De federale overheid is bereid om met de Gewesten naar een oplossing te zoeken voor de Gemeentelijke Holding. Echter dient te worden benadrukt

Communal. Il convient toutefois de souligner qu'ici aussi, le principe de l'égalité des actionnaires est d'application.

Pour ce qui concerne Dexia Banque Belgique, le ministre souligne que la banque est dirigée par un management professionnel. Le comité d'accompagnement a été chargé d'élaborer une nouvelle gestion de la banque. Ainsi, le futur conseil d'administration de Dexia Banque Belgique sera uniquement composé de professionnels qui seront sélectionnés par un bureau de chasseurs de têtes. La Banque nationale de Belgique devra également, en tant que contrôleur, donner son accord sur les candidats sélectionnés. L'État belge a l'intention de ne pas verser de bonus au personnel de Dexia Banque Belgique. En sa qualité d'actionnaire unique, l'État belge escompte bien des dividendes.

La garantie que l'État belge prévoit pour Dexia SA modifiera également la représentation de l'État belge au sein des organes de direction de Dexia SA. Tant que les garanties d'État subsistent, Dexia SA ne paiera ni dividendes ni bonus. Le ministre considère que la reprise de Dexia Banque Belgique représente une consolidation du secteur bancaire belge.

Depuis septembre 2008, le gouvernement a tenu sa promesse de protéger chaque épargnant à concurrence de 100 000 euros et de garantir la poursuite des activités bancaires. De cette manière, il protège tant les clients que le personnel de ces institutions bancaires. Le ministre signale que l'autorité belge s'est engagée à reprendre le passif social (le personnel) de Dexia Banque Belgique.

Enfin, le ministre signale que l'État belge a repris Dexia Banque Belgique parce qu'il s'agit d'une banque systémique qui a une grande influence sur l'économie, l'emploi et l'épargne de notre pays.

Le gouvernement a pris une bonne décision lorsqu'il a choisi, en 2008, de ne pas nationaliser les grandes banques belges, sinon la Belgique serait aujourd'hui en bien plus mauvaise posture. La vente de Fortis Banque à BNP Paribas s'est avérée être après coup la bonne décision. Un scénario de *stand alone* pour Fortis Banque aurait entraîné environ 5 000 licenciements. La reprise de Fortis Banque par BNP Paribas a permis d'éviter toute perte d'emploi. Au contraire, BNP Paribas réengage aujourd'hui. Pour ce qui concerne KBC, on a opté pour l'octroi de prêts: tant l'autorité fédérale que la Région flamande ont chacune accordé un prêt de 3,5 milliards d'euros. En 2008, le gouvernement fédéral

dat ook hier het principe geldt van de gelijkheid van de aandeelhouders.

Voor wat Dexia Bank België betreft, wijst de minister erop dat de bank wordt geleid door een professioneel management. Het begeleidingscomité heeft de opdracht gekregen om een nieuw beheer van de bank uit te tekenen. Zo zal de toekomstige raad van bestuur van Dexia Bank België enkel worden samengesteld uit professionals die zullen worden geselecteerd door een headhuntersbureau. Ook de Nationale Bank van België zal als toezichthouder zijn akkoord moeten geven over de geselecteerde kandidaten. De Belgische Staat heeft de intentie om geen bonussen uit te betalen aan het personeel van de Dexia Bank België. Als enige aandeelhouder rekent de Belgische Staat wel op dividenden.

Door de waarborg die de Belgische Staat stelt aan Dexia NV, zal ook de vertegenwoordiging van de Belgische Staat in de bestuursorganen van Dexia NV wijzigen. Zolang de staatswaarborgen blijven bestaan, zal Dexia NV geen dividenden noch bonussen uitbetalen. De minister is van mening dat de overname van Dexia Bank België een versterking betekent voor de Belgische banksector.

Sinds september 2008 heeft de regering haar belofte gehouden om elke spaarder te beschermen tot 100 000 euro en om de voorzetting van de bankactiviteiten te garanderen. Op die manier zijn zowel de klanten als het personeel van deze bankinstellingen beschermd door de regering. De minister wijst erop dat de Belgische overheid zich ertoe heeft verbonden om het sociaal passief (het personeel) van Dexia Bank België over te nemen.

Tenslotte duidt de minister erop dat de Belgische Staat de Dexia Bank België heeft overgenomen omdat het om een systemische bank gaat die een grote invloed heeft op de economie, de tewerkstelling en het spaarwezen van ons land.

Het was een goede beslissing dat de regering er in 2008 voor gekozen heeft om de grote Belgische banken niet te nationaliseren anders zou België nu in veel slechtere papieren zitten. De verkoop van Fortis Bank aan BNP Paribas is achteraf de juiste beslissing gebleken. Een *stand alone* scenario voor Fortis Bank zou aanleiding hebben gegeven tot ongeveer 5 000 ontslagen. Door de overname van Fortis Bank door BNP Paribas is er geen enkele job verloren. Integendeel, vandaag werft BNP Paribas opnieuw personeel aan. Voor wat KBC betreft is er geopteerd voor het verstrekken van leningen: zowel de federale overheid als het Vlaams Gewest hebben elk een lening verschaft van 3,5 miljard euro. In

avait déjà tenté de séparer les activités belges de Dexia des activités françaises, mais ce ne fut pas possible à l'époque.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Jan Jambon (N-VA) estime que la banque devait être sauvée. L'intervenant ne souhaite pas formuler d'observations sur le prix, mais bien sur les modalités.

1. L'accord (tel qu'on le connaît actuellement)

L'État fédéral est disposé à mettre 4 milliards d'euros sur la table pour Dexia Banque Belgique (=DBB) et à offrir une garantie de 54 milliards d'euros pour la banque résiduelle. Dexia sera entièrement démantelée et scindée en trois parties: un pôle bancaire français, un pôle bancaire belge et une banque résiduelle.

Voici comme se présente l'accord:

— Dexia Banque Belgique est reprise par l'État belge pour 4 milliards d'euros (pour 360 millions d'actions);

— Dexia Municipal France serait reprise pour 700 millions d'euros, mais un accord doit encore être conclu à ce sujet;

— pour la banque résiduelle Dexia SA, des garanties d'État d'une valeur de 90 milliards d'euros sont partagées selon la clé de répartition suivante: 60,5 % pour la Belgique, 36,5 % pour la France et 3 % pour le Luxembourg;

— quelques actifs, comme la Banque Internationale de Luxembourg et la Denizbank turque (pas encore certain), seront mis en vente.

Il ressort du contrat de vente figurant sur le site de Dexia que le prix payé comporte une partie fixe et une partie variable. La partie variable dépend de la plus-value qui sera réalisée et de la durée pendant laquelle la banque sera conservée par l'État belge. Plus vite l'État belge vendra la banque, plus élevée sera la partie de la plus-value que l'État devra céder.

Deux questions se posent à cet égard:

— la même clause existe-t-elle également pour les pôles français et luxembourgeois?

— il n'est pas précisé que cette partie variable doit également être utilisée pour le démantèlement du portefeuille de la *bad bank*. Il est donc possible que le

2008 heeft de federale regering reeds getracht om de Belgische activiteiten van Dexia los te koppelen van de Franse activiteiten. Toen was dit echter niet mogelijk.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Jan Jambon (N-VA) meent dat de bank moest gered worden. De spreker wenst geen opmerkingen te maken over de prijs maar wel over de modaliteiten.

1. De Deal (zoals vandaag gekend)

De federale Staat wil 4 miljard euro op tafel leggen voor Dexia Bank België (=DBB) en een garantie van 54 miljard euro voor de restbank. Dexia wordt volledig ontmanteld en opgesplitst in drie stukken: een Franse bankpoot, een Belgische bankpoot en een restbank.

De deal ziet eruit als volgt:

— Dexia Bank België wordt overgenomen voor de Belgische Staat voor 4 miljard euro (tegenover 360 miljoen aandelen);

— Dexia *Municipal France* zou worden overgenomen voor 700 miljoen euro, maar daarover is nog een akkoord;

— voor de restbank Dexia NV worden er voor 90 miljard euro staatswaarborgen verdeeld met de volgende verdeelsleutel: 60,5 % voor België, 36,5 % voor Frankrijk en 3 % voor Luxemburg;

— enkele activa zoals de *Banque Internationale* in Luxemburg en de Turkse Denizbank (nog onzeker) zullen te koop worden aangeboden.

Uit de verkoopovereenkomst op de site van Dexia blijkt dat de prijs die wordt betaald bestaat uit een vast en een variabel deel. Het variabele deel staat in functie van de meerwaarde die gerealiseerd wordt en de termijn dat de bank in beheer wordt gehouden door de Belgische Staat. Hoe sneller de Belgische Staat verkoopt, hoe meer van de meerwaarde de Staat dient af te staan.

Hier stellen zich twee vragen:

— bestaat dezelfde clausule ook voor de Franse en Luxemburgse poot?

— er staat niet gepreciseerd dat dat variabele deel ook moet gebruikt worden voor de afbouw van de *bad bank* portefeuille. Het is dus mogelijk dat de

contribuable s'expose aujourd'hui à un risque qui ne sera pas réduit ultérieurement par la plus-value.

2. Dexia Banque Belgique (ci-après DBB)

M. Jambon suppose que le prix payé pour DBB (4 milliards d'euros) était correct. DBB couvre certainement la banque de proximité, les assurances (ex-DVV); mais que couvre-t-elle encore?

En outre, l'accord est conclu "pour DBB et ses filiales" à partir du 1^{er} janvier. L'intervenant souhaite poser quelques questions à ce sujet:

— les SPV (special purpose vehicles) créés après le 1^{er} janvier en font-ils également partie?

— quels sont-ils? Que contiennent-ils?

— DBB conserve apparemment un portefeuille de 20 milliards d'euros (dont 5,6 milliards d'euros d'obligations grecques). Est-ce exact?

— le financement intra-groupe est maintenu, mais qu'advient-il des obligations liées aux *swaps*? Si elles ont été conclues par les différentes entités, DBB pourrait-elle n'hériter que des risques?

— dans le point 10 de l'accord, le ministre a précisé (à juste titre) que les risques seront analysés et que "des corrections financières seront apportées le cas échéant". Qui ou quels éléments garantissent au ministre qu'il en sera ainsi, de qui ou de quels éléments dépendra la valorisation et qui tranchera en la matière? Le ministre a une fois encore omis d'être précis dans l'accord.

En outre, il y a une ligne de crédit de 28 milliards d'euros (selon *De Tijd*) ou de 44 milliards d'euros (selon *De Standaard*) ouverte auprès de Dexia en faveur du Crédit Local, qui serait ramenée à 2 ou 3 milliards d'euros d'ici 2013. Comment cette réduction s'opérera-t-elle, à quel rythme et à quel prix?

3. Les garanties d'État

Le tout est de savoir comment le ministre a fixé la répartition entre la Belgique et la France. Les rapports en termes d'actionnariat ne sont pas respectés, sauf à considérer uniquement la part des autorités publiques dans le capital. Dans ces conditions, la Belgique représente effectivement 63 %, soit approximativement 60,5 % de la garantie. Mais a-t-on retenu la bonne proportion? On aurait également pu tenir compte de la structure de management, qui est de 50/50. Les actionnaires belges ne possèdent que 44 % de la

belastingbetaler nu het risico neemt om later met de meerwaarde dat risico niet afgebouwd te zien.

2. Dexia Bank België (hierna DBB)

De heer Jambon gaat er vanuit dat de prijs voor DBB (4 miljard euro) correct was. Onder DBB valt zeker de retailbank, de verzekeringen (ex-DVV), en wat zit daar nu nog onder?

Daarenboven wordt de deal met ingang vanaf 1 januari "voor DBB en haar filialen" afgesloten. Hieromtrent wenst de spreker enkele vragen te stellen:

— vallen de SPV's (special purpose vehicles) die na 1 januari werden opgericht, daar ook onder?

— welke zijn dat? Wat zit daar in?

— blijkbaar blijft er een portefeuille van 20 miljard euro bij DBB (waaronder 5,6 miljard euro aan Griekse obligaties). Klopt dat?

— de intragroep *funding* blijft behouden, maar wat gebeurt er met de *swap*-verplichtingen? Indien zij werden afgesloten door de verschillende entiteiten zou het kunnen dat DBB is opgezaald met enkel risico's?

— in het punt 10 van de overeenkomst heeft de minister (terecht) ingebouwd dat de risico's zullen onderzocht worden en dat "financiële correcties desgevallend zullen aangebracht worden". Wie of wat garandeert de minister dat dit zal gebeuren en wie of wat waardeert en is hierin scherperechter? De minister heeft weeral nagelaten van duidelijk te zijn in de overeenkomst.

Daarenboven is er een kredietlijn van 28 miljard euro (volgens *De Tijd*) of 44 miljard euro (volgens *De Standaard*) van Dexia naar *Credit Local* die tegen 2013 zou afgebouwd worden tot 2 à 3 miljard euro. Hoe zal deze afbouw gebeuren, tegen welke snelheid en tegen welke prijs?

3. De staatswaarborgen

De vraag die zich hier opdringt, is hoe de minister tot de verdeling is gekomen tussen België en Frankrijk. De verhoudingen qua aandeelhouderschap zijn niet gerespecteerd, tenzij enkel wordt gekeken naar het aandeel van de overheden in het kapitaal. Dan komt België inderdaad aan 63 % wat in de buurt komt van de 60,5 % waarborg. Maar is dat de juiste verhouding die werd genomen? Men zou ook de managementstructuur in aanmerking kunnen nemen, die 50/50 bedroeg. De Belgische aandeelhouders bezitten slechts 44 % van de

banque, sans compter les actionnaires institutionnels et privés, dont la part entre les mains belges ne peut être déterminées de manière précise. Une autre répartition pouvait également être faite: la Belgique fournissait les liquidités, les Français empruntaient. À présent, ceux qui contribuaient le plus largement aux liquidités doivent également fournir la plus grande garantie pour le montant emprunté. Il ne fait aucun doute que cela entraînera un abaissement de la note de crédit de notre pays. Les garanties d'État que la Belgique fournit représentent 15 % du PIB de la Belgique et seulement 2 % du PIB de la France.

Finalement, la vraie facture ne sera connue qu'à la fin de l'année. À ce moment, on saura si l'accord à propos de Dexia peut convaincre les agences de notation telles que Moody's. Si tel n'est pas le cas, notre pays devra payer chaque année des centaines de millions d'euros d'intérêts supplémentaires.

4. Le coût pour le contribuable

Le premier ministre Yves Leterme maintient que cela n'a pas coûté et ne coûtera pas un centime au contribuable. Le ministre partage-t-il également cet avis en tant que spécialiste financier? L'intervenant a un autre avis: on dénombre trois éléments de coût: l'amortissement des investissements réalisés (ou les investissements à récupérer), les charges d'intérêt directes et indirectes sur la dette publique et les risques reportés liés à la garantie.

a) L'État peut déjà amortir 1,8 milliard sur les investissements réalisés.

Les interventions en 2008 s'élevaient à 6,4 milliards répartis entre 10 parties:

- Les autorités belges:

- le gouvernement fédéral investit un milliard par le biais de la Société fédérale de Participations et d'Investissement;

- le gouvernement flamand, 500 millions d'euros; le gouvernement wallon, 350 millions d'euros et le gouvernement bruxellois, 150 millions d'euros.

- Autres actionnaires

Les actionnaires institutionnels belges apportent également un milliard d'euros. Le Holding communal SA, 500 millions d'euros; Arcofin SC, 350 millions d'euros et Ethias, 150 millions d'euros.

bank, zonder de institutionele en privé-aandeelhouders mee te tellen waarvan het aandeel in Belgische handen niet precies te verdelen is. Maar een andere verdeling kon ook: België leverde de liquiditeiten en de Fransen ontleenden. Het grootste aandeel in de liquiditeiten moet nu ook de grootste waarborg voor het ontleende bedrag ophoesten. Dit leidt gegarandeerd tot een kredietverlaging van ons land. Want de staatswaarborgen die de Belgische Staat nu verleent, zijn goed voor 15 pct. van het bbp van België en slechts 2 procent van het bbp van Frankrijk.

Uiteindelijk zal de echte factuur pas eind dit jaar duidelijk worden. Dan zal blijken of de Dexia-deal ratingbureaus zoals Moody's kan overtuigen. Indien niet, zal ons land elk jaar vele honderden miljoenen euro's extra rente moeten betalen.

4. De kostprijs voor de belastingbetaler

De eerste minister, Yves Leterme blijft maar zeggen dat het de belastingbetaler geen cent zal kosten of gekost heeft. Is de minister die mening als financieel specialist ook toegedaan? De spreker is een andere mening toegedaan: er zijn 3 kostprijselementen: de afschrijving van gedane investeringen (of de terug te verdienen investeringen), de directe en indirecte rentelasten op de staatsschuld en uitgestelde waarborgrisico's.

a) Een afschrijving van 1,8 miljard euro op de gedane investeringen kan de Staat al nemen.

De tussenkomsten in 2008 bedroegen 6,4 miljard euro verdeeld over 10 partijen:

- De Belgische overheden:

- de federale regering investeert 1 miljard via de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij;

- de Vlaamse regering 500 miljoen euro, de Waalse regering 350 miljoen euro en de Brusselse regering om 150 miljoen

- Andere aandeelhouders

De Belgische institutionele aandeelhouders leveren ook 1 miljard euro. De Gemeentelijke Holding NV 500 miljoen euro, Arcofin CV 350 miljoen euro en Ethias 150 miljoen euro.

Le gouvernement français participe à hauteur d'un milliard d'euros. La Caisse des Dépôts et Consignations française (CDC) apporte 2 milliards d'euros. Enfin, le gouvernement luxembourgeois investit 376 millions d'euros. Et ce, sous la forme d'un emprunt convertible.

Les investissements initiaux belges peuvent déjà être amortis à hauteur de 1,8 milliard d'euros.

b) Les charges d'intérêt directes et indirectes liées à cette transaction

Pour financer l'achat de DBB, l'État belge devra payer annuellement 150 millions d'euros de charges d'intérêt. D'autre part, 270 millions d'euros seront perçus à titre de prime de garantie pour la garantie de 54 milliards d'euros. Telles sont les certitudes du ministre. Mais le ministre n'a en revanche pas de certitude en ce qui concerne la hausse potentielle du taux d'intérêt par suite d'un abaissement de la note de crédit, qui est malgré tout plausible. Si la France craignait déjà une baisse de sa note en raison d'une garantie représentant 2 % du PIB, le pire est à craindre pour notre pays. Le ministre peut-il donner une idée de l'incidence d'un abaissement de la note d'un cran sur les charges d'intérêt?

c) Risques liés à la garantie

Le risque existe que l'État belge subisse une perte sur la garantie de 54 milliards d'euros. Comment l'État se couvre-t-il contre ce risque de 54 milliards d'euros?

5. Les actionnaires

En ce qui concerne les actionnaires, l'intervenant estime qu'il y a deux principes:

- tout actionnaire prend des risques;
- tous les actionnaires doivent être égaux devant la loi.

Outre les pouvoirs publics, il y a trois grands groupes d'actionnaires: Arco, le Holding communal et l'actionnariat libre (les détenteurs d'actions cotées de Dexia).

L'argument avancé par Arco pour demander une protection particulière pour ses coopérants consiste à dire que ceux-ci se trouvent dans une situation unique: ils ne profitent pas d'une plus-value éventuelle et ils sont plutôt membres d'une association. La N-VA ne partage pas cette analyse et c'est pourquoi elle a voté contre la loi du 14 avril 2009 modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers. Cette loi prévoit l'octroi

De Franse regering participeert voor 1 miljard euro. Het Franse *Caisse des Dépôts et de Consignations* (CDC) is goed voor 2 miljard euro. De Luxemburgse regering tot slot investeert 376 miljoen euro. Dat gebeurt onder de vorm van een converteerbare lening.

Op de initiële investeringen aan Belgische kant mag al 1,8 miljard euro afgeschreven worden.

b) De directe en indirecte rentelasten verbonden aan deze transactie

Voor de financiering van de aankoop van DBB zal de Belgische Staat jaarlijks 150 miljoen euro aan rentelasten moeten betalen. Daar tegenover staan jaarlijks 270 miljoen euro inkomsten als waarborgpremie voor de waarborg van 54 miljard euro. Daarvan is de minister zeker. Maar waar de minister niet zeker van is, is de mogelijke rentestijging ten gevolge van een ratingverlaging, die toch wel in de lucht hangt. Als Frankrijk met een waarborg ten belope van 2 procent van het bbp al vreesde voor een ratingverlaging, dan doet dat het slechtste verhoppen voor dit land. Kan de minister een idee geven wat een ratingverlaging van 1 trap voor effect zal hebben op de rentelasten?

c) De waarborgrisico's

Het risico bestaat dat de Belgische Staat op de waarborg van 54 miljard euro een verlies zal leiden. Hoe dekt de Staat zich in tegen dat risico van 54 miljard euro?

5. De aandeelhouders

Voor wat betreft de aandeelhouders zijn er voor de spreker twee uitgangspunten:

- elke aandeelhouder neemt risico;
- elke aandeelhouder moet gelijk voor de wet zijn.

Er zijn naast de overheden drie grote groepen van aandeelhouders: Arco, de Gemeentelijk Holding en de *free float* (de bezitters van beursgenoteerde aandelen Dexia).

Het argument van Arco om een specifieke bescherming te vragen voor haar coöperanten bestaat erin dat die coöperanten in een unieke situatie verkeren: de coöperanten profiteren niet van een meerwaarde en zijn eerder lid van een vereniging. De N-VA is het niet eens met deze redenering en heeft daarom N-VA tegen de wet van 14 april 2009 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten gestemd.

éventuel de la garantie de l'État pour le remboursement aux associés personnes physiques de leur part du capital de sociétés coopératives.

Toute l'histoire concernant M. Dehaene, qui a démenti une scission éventuelle jusqu'à la dernière minute, visait à éviter le départ des actionnaires d'Arcopar. C'est la raison pour laquelle la garantie de l'État a été importante pour éviter que les coopérateurs s'inquiètent et réclament leur argent. Cela aurait contraint Arco à contracter des emprunts ou à vendre des parties de l'entreprise. Les actionnaires ont pu se retirer entre le 1^{er} avril et le 30 septembre. M. Jambon estime que M. Dehaene a clairement été exposé à un conflit d'intérêts. Aujourd'hui, M. Dehaene déclare aux actionnaires qu'il n'avait pas connaissance des accords discutés au cours des semaines précédentes. L'intervenant n'y croit guère.

M. Jambon estime que les contribuables ne doivent pas faire les frais de ce que Arcopar a vendu à ses coopérateurs, sous la forme de formules d'épargne, des produits qui étaient des actions. L'intervenant estime que Arco doit subir les conséquences de sa politique et générer les moyens nécessaires pour indemniser ses coopérateurs. Il y a suffisamment d'argent dans le pilier chrétien.

Si l'on part du principe que tous les actionnaires sont égaux devant la loi, l'actionnariat libre de 28 % doit bénéficier des mêmes garanties que les actionnaires d'Arcopar, qui détiennent 14 % des actions et demandent une garantie de 1,3 milliard d'euros à l'État belge. Au total, il s'agirait d'une somme de 4 milliards d'euros, soit la valeur de toute la banque.

Bien qu'il s'agisse d'une entité publique, le Holding communal est également un actionnaire ordinaire, qui ne mérite pas de traitement de faveur. Quelle est sa situation? M. Leterme, premier ministre, semble également intervenir dans ce domaine. Quelles seront les étapes ultérieures?

6. Contrôle bicéphale du marché

Le principal avantage du modèle basé sur l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA) et sur la Banque nationale de Belgique (BNB) serait de fournir une meilleure vue de la dimension microéconomique (les décisions prises au sein de la banque) et de la dimension macroéconomique (par exemple, le financement de la banque sur les marchés internationaux). Manifestement, on a échoué sur les deux tableaux: les swaps de taux d'intérêt mis sous pression par la baisse des taux allemands n'ont pas tous eu lieu le même jour

Deze wet voorziet in de mogelijke toekenning van een staatswaarborg voor de terugbetaling aan vennoten die natuurlijke personen zijn van hun deel in het kapitaal van coöperatieve vennootschappen.

De hele geschiedenis met de heer Dehaene die tot op de valreep een eventuele opsplitsing ontkende, was gericht op het vermijden dat de Arcopar-aandeelhouders zouden opstappen. Vandaar dat de staatswaarborg belangrijk werd om te beletten dat de coöperanten ongerust zouden worden en hun geld zouden opvragen. Dat zou Arco verplichten om ofwel leningen aan te gaan, ofwel bedrijfsonderdelen te verkopen. De aandeelhouders konden tussen 1 april en 30 september uitstappen. De heer Dehaene heeft volgens de heer Jambon duidelijk blijk gegeven van belangenvermenging. Nu verklaart de heer Dehaene aan de aandeelhouders dat hij niet op de hoogte was van de deals die de voorbije weken werden besproken. De spreker acht hier weinig geloof aan.

De heer Jambon is van mening dat de belastingbetaler niet moet opdraaien voor het feit dat Arcopar aan zijn coöperanten producten verkocht heeft als spaarformules, terwijl het eigenlijk aandelen waren. Volgens de spreker moet Arco zelf de gevolgen dragen van haar beleid en de nodige middelen genereren om haar coöperanten te vergoeden. Binnen de hele christelijke zuil is geld genoeg te vinden.

Uitgaande van de redenering dat iedere aandeelhouder gelijk is voor de wet, zou dat betekenen dat de *free float* van 28 % net dezelfde garanties moet krijgen als de Arcopar-aandeelhouders die goed zijn voor 14 % van de aandelen en een waarborg vragen van 1,3 miljard euro aan de Belgische Staat. In totaal zou dit neerkomen op 4 miljard euro, de waarde van de volledige bank.

De Gemeentelijke Holding, al is ze overheid, is eveneens een gewone aandeelhouder en verdient geen speciale behandeling. Wat is daar de situatie? Ook daar lijkt Premier Leterme tussen te komen. Wat zijn de volgende stappen?

6. De *Twin-Peaks* marktcontrole

Het grootste voordeel van het model met de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) en de Nationale Bank van België (NBB) zou erin bestaan een beter zicht te hebben op zowel het micro-economische aspect (de beslissingen binnen de bank) als op het macro-economische aspect (bijvoorbeeld de financiering van de bank op de internationale markten). Blijkbaar is het op beide vlakken grondig misgelopen: de renteswaps die onder druk gekomen zijn door de dalende Duitse rente was geen fenomeen van één dag en moet

et devaient être visibles aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur de la banque. Où étaient la BNB et la FSMA?

À long terme, il est extrêmement important que la crise de Dexia soit examinée sous l'angle du contrôle du marché. L'espoir placé dans le nouveau système était manifestement vain. Y a-t-il eu des signaux d'urgence? Qu'est-ce qui a été examiné? Et qu'est-ce qui ne l'a pas été? Dans quels domaines la FSMA et la BNB sont-elles intervenues?

Compte tenu de tous ces éléments, l'intervenant conclut que, si l'accord était nécessaire, il subsiste néanmoins de nombreuses zones d'ombre.

M. Jambon pose enfin encore une série de questions concernant les risques réels:

- quelles conséquences les swaps d'intérêts pourraient-ils encore avoir?
- de quelle manière ces risques sont-ils couverts, que ce soit collectivement ou non? Et parmi ces risques, lesquels sont chez DBB?
- quels amortissements potentiels sont-ils encore inscrits dans les comptes de DBB?
- certaines garanties de l'ancien siège de la FSA sont-elles encore en cours? Dans l'affirmative, portent-elles sur Dexia SA ou sur DBB?
- qu'advierait-il de la plus-value après une sortie éventuelle de l'État belge? Cette opération impliquerait-elle une réduction de nos garanties?

L'intervenant demande enfin si le système de contrôle modernisé (le "modèle *Twin Peaks*") a échoué ou pas. Il est absolument nécessaire de disposer d'un système de contrôle efficace et performant. L'intervenant conclut que le fonctionnement du nouveau système de contrôle n'est manifestement pas encore satisfaisant.

Mme Christiane Vienne (PS) regrette que l'État doive intervenir une deuxième fois en trois ans pour sauver le secteur bancaire. Si ce dernier avait pris moins de risques, il y aurait très certainement eu moins de problèmes.

Le ministre affirme que ce sauvetage a jusqu'à présent rapporté de l'argent. Tel n'est toutefois pas le problème, qui s'avère en réalité être avant tout une question de principe. Comment peut-on en effet brasser des milliards durant des années et du jour au lendemain

visible, avoir été visible à l'intérieur et à l'extérieur de la banque. Où étaient la BNB et la FSMA?

Op lange termijn is het van het allergrootste belang dat de crisis met Dexia op het vlak van de marktcontrole wordt onderzocht. De hoop op het nieuwe systeem was duidelijk ijdele hoop. Waar waren de rode lichten? Wat is wel en wat is niet onderzocht? Welke zijn de ingrepen geweest van zowel de FSMA als van de NBB?

Dit alles doet de spreker besluiten dat de deal noodzakelijk was maar er toch zijn nog veel onduidelijkheden zijn.

Tenslotte stelt de heer Jambon nog een aantal vragen:

- wat staat er ons nog te wachten aan gevolgen van de genomen renteswaps?
- op welke manier worden die risico's groepsmatig ingedekt of niet? En welke zitten hiervan binnen DBB?
- wat staat er nog aan potentiële afschrijvingen in de boeken van DBB?
- staan er nog garanties uit de oude FSA-stal open? En wegen die dan op Dexia SA of DBB?
- wat gebeurt er met de meerwaarde na een eventuele uitstap van de Belgische staat? Leidt dit tot een verlaging van onze garanties?

Uiteindelijk wil de spreker eveneens weten of het vernieuwde systeem van controle (het zogenaamde *Twin Peaks*-model) gefaald heeft of niet. Er is duidelijk nood aan een performant en goed functionerend toezichtstelsel. De spreker besluit dat het nieuwe toezichtstelsel duidelijk nog niet goed werkt.

Mevrouw Christiane Vienne (PS) betreurt dat de Staat voor de tweede maal in drie jaar moet ingrijpen om de banksector te redden. Indien hij minder risico's had genomen, waren er vrijwel zeker minder moeilijkheden gerezen.

De minister stelt dat het reddingsplan tot dusver geld heeft opgebracht. Zulks is echter niet het knelpunt, dat in werkelijkheid vooral een principiële aangelegenheid is. Hoe is het immers mogelijk jarenlang met miljarden om te gaan en dan plots bij de belastingbetaler aan te

venir frapper à la porte du contribuable pour demander des sous. Il existe des limites à la décence, qui ont ici été dépassées allègrement.

Ces dernières années le groupe PS a déposé de nombreuses propositions de loi, afin notamment de limiter l'octroi de bonus ou encore de modifier la loi Tobin. On a jusqu'à présent été ignorés.

Trois ans plus tard, des excuses ne suffiront pas. C'est pourquoi l'intervenante demande deux choses au ministre: de l'une, il faut mettre les banques au pas et de l'autre, il faut enfin disposer d'une banque publique digne de ce nom.

Il était impératif que le gouvernement intervienne dans le cadre de ce dossier, afin de protéger les travailleurs, les épargnants, ainsi que les entreprises. Nationaliser Dexia Banque Belgique (ci-après DBB) était la meilleure solution. Il faut maintenant espérer que cette dernière permettra d'éviter les problèmes à l'avenir et d'obliger la banque à revenir à son travail initial, à savoir: collecter l'argent des épargnants.

À ce titre, l'intervenante invite les pouvoirs publics à soutenir DBB et ne pas retirer leurs avoirs. Au contraire. Il faut y investir massivement, afin de lui permettre de redevenir un acteur clé de l'économie réelle. Il convient d'ailleurs de noter qu'auparavant la dette belge était dans les mains des épargnants belges. Peut-être faudrait-il songer à y revenir.

Mme Vienne souhaite enfin interroger le ministre sur deux points:

Le ministre a-t-il une idée de la proportion entre les actifs à long terme et les actifs toxiques présents dans la banque résiduelle?

Comment se fait-il que les stress-tests menés en juillet 2011 n'ont pas permis de mettre en avant les problèmes rencontrés par Dexia aujourd'hui? Quels sont les mécanismes en matière de contrôle qui n'ont pas fonctionné?

M. François-Xavier de Donnea (MR) souligne que la solution retenue par le gouvernement était la bonne. Celle-ci a permis de garantir les intérêts des épargnants, des employés, ainsi que des clients de la banque. Malheureusement, il n'a pas été possible de sauver tous les intérêts des actionnaires. Les actionnaires de référence auraient toutefois dû être plus prudents et veiller à une meilleure gestion de Dexia.

kloppen om hem om centen te vragen? Er zijn grenzen aan het fatsoen, die hier ruim zijn overschreden.

De jongste jaren heeft de PS-fractie tal van wetsvoorstellen ingediend, met name om de toekenning van bonussen aan banden te leggen of om de Tobintaks-wet te wijzigen. Tot dusver werd de fractie van het lid genegeerd.

Drie jaar later zullen verontschuldiging niet volstaan. Daarom vraagt de spreekster de minister twee dingen; enerzijds moeten de banken in het gareel worden gebracht, en anderzijds moet men eindelijk eens beschikken over een overheidsbank die naam waardig.

Het was onontbeerlijk dat de regering in dit dossier optrad, ter bescherming van de werknemers, beleggers en bedrijven. Dexia Bank België (hierna afgekort tot DBB) nationaliseren was de beste oplossing. Thans valt te verhoppen dat DBB in de toekomst de moeilijkheden kan voorkomen; voorts moet de bank worden verplicht zich opnieuw op haar oorspronkelijke taak te richten, met name spaargelden inzamelen.

Als zodanig verzoekt de spreekster de overheid DBB te ondersteunen en haar tegoeden niet op te nemen. Wel integendeel, er moet massaal in DBB worden geïnvesteerd, zodat het opnieuw een cruciale speler kan worden in de reële economie. Voorts zij erop gewezen dat de Belgische schuld voorheen in handen was van de Belgische beleggers. Misschien moet worden overwogen die situatie te herstellen.

Ten slotte wenst mevrouw Vienne de minister over twee punten te ondervragen:

Heeft de minister enig idee van de verhouding tussen de langetermijnactiva en de toxische activa bij de restbank?

Hoe komt het dat de in juli 2011 verrichte stresstests de moeilijkheden waarmee Dexia momenteel kampt niet aan het licht hebben kunnen brengen? Welke controle-regelingen hebben niet gewerkt?

De heer François-Xavier de Donnea (MR) beklemtoont dat de regering voor de goede oplossing heeft gekozen. Daardoor konden de belangen van de beleggers, de werknemers en de klanten van de bank worden gevrijwaard. Helaas konden niet alle belangen van de aandeelhouders worden gered. De referentieaandeelhouders hadden echter meer voorzichtigheid aan de dag moeten leggen, en hadden moeten toezien op een beter beheer van Dexia.

Désormais, la Banque nationale devrait effectuer une “autopsie” du fonctionnement du Conseil d’administration de Dexia, afin de mettre en exergue les dysfonctionnements qui ont menés à la perte de la banque.

Il faut bien évidemment prendre en considération le fait que certains administrateurs sont arrivés tardivement. Pourtant certaines recommandations de la Commission européenne ont été faites après 2008 et ont été écartées par le Comité de direction, avec la tolérance, voire l’approbation du Conseil d’administration. Il faudra donc pouvoir dégager des responsabilités en la matière.

Au contraire du précédent intervenant, M. de Donnea n’est pas convaincu qu’une nationalisation garantisse le bon fonctionnement. La clé est avant tout le professionnalisme des administrateurs. Car s’ils doivent pouvoir prendre des décisions stratégiques, il doivent également pouvoir tenir tête au Comité de direction. Pour ce faire, il faut qu’il y en ait suffisamment qui soient issus du secteur bancaire, avec un niveau de compétence comparable aux membres du Comité de direction. À côté de cela, il en faut également quelques-uns avec une vision plus générale et enfin l’un ou l’autre administrateur qui défendrait les intérêts des petits porteurs. Ce professionnalisme est nécessaire, mais trop souvent absent.

L’intervenant estime également qu’il est nécessaire de revenir à la législation de 1934, qui avait séparé la banque commerciale et la banque de dépôt d’une part et la banque d’affaire d’autre part. Au cours des 20 dernières années cette séparation a été démantelée partout dans le monde, ce qui s’est avéré être une très grave erreur.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) constate que l’opération de sauvetage qui a été menée s’est avérée concluante, certainement compte tenu des enjeux et des très brefs délais dans lesquels le gouvernement a dû intervenir. Elle a permis de sauver les intérêts des épargnants, des employés, ainsi que ceux de notre pays et son économie.

Bien entendu, les actionnaires n’ont pas pu être épargnés. À ce sujet, certains membres mettent en avant la nécessaire égalité entre les actionnaires. Celle-ci coule de source. Il ne peut en aller autrement. Il est toutefois important de prendre l’ensemble des éléments en considération et comparer ce qui peut l’être. Ainsi, les épargnants coopérateurs du groupe Arco ne sont pas des actionnaires de la banque Dexia.

L’intervenant souhaite interroger le ministre sur certains points:

Vanaf nu zou de Nationale Bank een “autopsie” moeten uitvoeren van de werking van de raad van bestuur van Dexia, teneinde duidelijk de werkingsfouten aan te geven die hebben geleid tot de teloorgang van de bank.

Vanzelfsprekend moet in aanmerking worden genomen dat sommige bestuurders te laat bij de les waren. Na 2008 had de Europese Commissie weliswaar een aantal aanbevelingen gedaan, maar het directiecomité heeft ze naast zich neergelegd, iets wat de raad van bestuur oogluikend toestond of zelfs goedkeurde. Er zal dus moeten worden nagetrokken welke mensen daarvoor de verantwoordelijkheid dragen.

In tegenstelling tot de vorige spreker is de heer de Donnea er niet van overtuigd dat een nationalisatie de goede werking garandeert. Daarbij is vooral de professionaliteit van de bestuurders cruciaal. Zij moeten immers beleidsbeslissingen kunnen nemen en moeten het directiecomité het hoofd zien te bieden. Daartoe moeten voldoende betrokkenen uit de banksector komen, en moeten ze een vergelijkbaar competentieniveau hebben als de leden van het directiecomité. Bovendien moet er ook een aantal mensen met een meer algemene visie zijn en, ten slotte, een of andere bestuurder die zou opkomen voor de belangen van de kleine aandeelhouders. Die professionaliteit mag dan wel noodzakelijk zijn, al te vaak is ze niet voorhanden.

De spreker acht het tevens onontbeerlijk over te gaan tot de herinvoering van de wetgeving van 1934, waarbij het commercieel bankieren en de depositobank waren afgesplitst van de zakenbank. In de afgelopen 20 jaar is die scheiding wereldwijd tenietgedaan, wat een schromelijke vergissing is gebleken.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stelt vast dat de uitgevoerde reddingsoperatie afdoende is gebleken, zeker in het licht van wat op het spel stond en het bijzonder krappe tijdsbestek waarbinnen de regering moest optreden. Daardoor konden niet alleen de belangen van de beleggers en werknemers worden gevrijwaard, maar ook die van ons land en zijn economie.

Uiteraard konden de aandeelhouders niet worden gespaard. In dat verband wijzen sommige leden op de noodzakelijke gelijkheid tussen de aandeelhouders. Dat ligt voor de hand. Het kan niet anders. Toch is het belangrijk om alle aspecten in overweging te nemen en onderling te vergelijken wat vergelijkbaar is. Zo zijn de beleggers van de coöperatieve Arco-groep geen aandeelhouders van de bank Dexia.

De spreker wenst de minister over een aantal punten te ondervragen:

— dans quelle mesure le ministre a-t-il été auparavant occupé avec ce dossier et ce depuis combien de temps?

— une concertation a-t-elle eu lieu avec la Commission européenne? Les solutions retenues pourront-elles être approuvées par la Commission?

L'État belge est désormais propriétaire d'une banque, ce qui n'est certainement pas une de ses tâches traditionnelles. Gérer correctement une banque demande de nombreuses connaissances techniques. Il serait dès lors nécessaire d'établir au préalable le profil souhaité pour les membres du Conseil d'administration, afin de s'assurer de sélectionner les personnes les plus compétentes et les plus adaptées.

Les engagements de l'État, tant en ce qui concerne le rachat que la garantie, sont énormes. Il est dès lors impératif que le parlement garde un contrôle de la situation. Il faudrait pouvoir disposer de rapports annuels qui feraient un état des lieux des différentes participations, de leur valeur, ainsi que des garanties, leur évolution et leurs risques.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) constate que c'est déjà la troisième fois que le ministre des Finances vient devant cette commission pour parler des problèmes concernant Dexia. Concrètement, le ministre vient à chaque fois annoncer dans un premier temps que les banquiers ont fait des erreurs et qu'il a fallu bricoler pour sauver la barque et revient ensuite pour demander de l'argent.

En 2008, suite à la crise bancaire, le ministre avait soutenu la création d'une commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire au sein de la Chambre des représentants, qui formulerait des recommandations afin d'éviter de nouveaux problèmes. Il s'était d'ailleurs engagé à suivre ces recommandations.

L'année suivante, le ministre a pourtant dû revenir devant le Parlement pour aider Dexia, tout en rappelant qu'il mettrait en œuvre les recommandations de la commission spéciale.

Aujourd'hui, le ministre se présente pour la troisième fois devant le Parlement en raison d'un problème lié à Dexia. Il garde pourtant le silence concernant les recommandations susmentionnées.

La réalité est que le ministre des Finances porte sur lui une responsabilité écrasante face au problème auquel on est actuellement confronté. Si le ministre avait

— in welke mate, en hoe lang reeds, heeft de minister zich voorheen over dit dossier gebogen?

— heeft overleg plaatsgevonden met de Europese Commissie? Zal de Commissie kunnen instemmen met de gekozen oplossingen?

De Belgische Staat is voortaan eigenaar van een bank, iets wat zeker niet tot zijn traditionele takenpakket behoort. Goed beheer van een bank vergt tal van technische vaardigheden. Daarom ware het noodzakelijk vooraf het gewenste profiel op te stellen voor de leden van de raad van bestuur, om ervoor te zorgen dat de bekwaamste en meest geschikte mensen worden geselecteerd.

De verbintenissen van de Staat zijn, zowel in verband met de overname als met de waarborg, gigantisch. Het is dan ook absoluut noodzakelijk dat het parlement toezicht blijft uitoefenen op de toestand. Men zou moeten kunnen beschikken over jaarverslagen waarin een stand van zaken wordt opgemaakt van de verschillende participaties en de waarde ervan, alsmede van de waarborgen en de desbetreffende evolutie en risico's.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) stelt vast dat de minister van Financiën al voor de derde maal voor deze commissie verschijnt om het over de problemen in verband met Dexia te hebben. Concreet komt te minister telkenmale eerst aankondigen dat de bankiers fouten hebben gemaakt en dat kunst- en vliegwerk nodig geweest is om ze te redden, en vraagt hij vervolgens geld.

In 2008 heeft de minister, als gevolg van de bankcrisis de oprichting in de Kamer van volksvertegenwoordigers gesteund van een bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis. Die commissie zou aanbevelingen doen om nieuwe problemen te voorkomen. Hij heeft er zich trouwens toe verbonden gevolg te geven aan die aanbevelingen.

Het jaar nadien is de minister opnieuw voor het Parlement moeten verschijnen om Dexia te helpen, en heeft hij er daarbij op gewezen dat hij de aanbevelingen van de bijzondere commissie zou toepassen.

Vandaag verschijnt de minister voor de derde maal voor het Parlement wegens een aan Dexia gerelateerd probleem. Over de voormelde aanbevelingen bewaart hij echter het stilzwijgen.

In werkelijkheid draagt de minister van Financiën een enorme verantwoordelijkheid ten aanzien van het probleem waarmee wij nu te kampen hebben. Mocht de

fait son travail, on n'en serait pas là, certainement en ce qui concerne la banque résiduelle.

Les recommandations de la commission spéciale prévoyaient ce que M. de Donnea vient de mettre en avant: la séparation entre la banque de dépôt et d'épargne et la banque d'affaire. Aucune initiative n'a toutefois été prise en la matière.

Le ministre a toutefois mis en place un nouveau mécanisme de contrôle tel que demandé par la commission spéciale. On est malheureusement en droit de se demander ce qu'ont fait la Banque nationale et l'autorité des services et marchés financiers (ci-après FSMA) dans le cadre de ce dossier.

Outre les erreurs commises par le ministre des Finances, si la Chambre des représentants avait adopté certaines propositions de loi déposées par le groupe sp.a, on n'en serait également pas là. À plusieurs reprises, la séparation entre banque de dépôt et d'épargne et banque d'affaire a été proposée. Pourtant, à chaque fois la proposition était rejetée. Le groupe sp.a a également proposé de ne plus accorder de bonus au sein d'entreprises qui bénéficiaient d'un soutien de l'État. Ces propositions n'ont également jamais été adoptées. Or, cette année encore, M. Mariani, dirigeant de Dexia SA, a reçu un bonus de 600 000 euros complété par 200 000 euros supplémentaires, alors qu'au même moment le licenciement de 600 personnes était annoncé. Ce bonus aurait été justifié du fait que le plan de restructuration avançait bien. Aujourd'hui le contraire est prouvé. Ce bonus devrait être remboursé.

Ce n'est malheureusement pas tout. Mme Neelie Kroes avait en 2009, au nom de la Commission européenne, proposé de scinder Dexia en deux entités distinctes. Les français, comme le gouvernement belge, ont alors tout fait pour ne pas que ça se fasse.

Compte tenu de ces différents éléments, force est dès lors de constater l'énorme responsabilité que porte la majorité par rapport à cette crise. Si les recommandations de la commission spéciale, les propositions de loi du sp.a ou la proposition de la Commission européenne avaient été suivies, on n'en serait pas là.

Le seul élément que l'on connaisse pour l'instant par rapport au coût de l'opération est que les 4 milliards d'euros que l'État paye pour le rachat de Dexia impliquent une charge financière annuelle de 160 millions d'euros. On sait également que la garantie va rapporter 270 millions d'euros. On ne sait par contre pas si cette

ministre zijn werk behoorlijk hebben gedaan, dan was het nooit zover gekomen, zeker wat de restbank betreft.

In de aanbevelingen van de bijzondere commissie werd aangegeven wat de heer de Donnea net voor het voetlicht heeft gebracht, met name de scheiding tussen de deposito- en spaarbank en de zakenbank. Terzake werd echter geen enkel initiatief genomen.

De minister heeft niettemin voor een nieuw controlemechanisme gezorgd, zoals dat door de bijzondere commissie werd gevraagd. Jammer genoeg moet men zich afvragen wat de Nationale Bank van België en de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (hierna FSMA) in het kader van dit dossier hebben gedaan.

Het zou ook niet zover gekomen zijn indien, naast de door de Financiënminister gemaakte fouten, de Kamer van volksvertegenwoordigers niet zou hebben nagelaten bepaalde van de door de sp.a-fractie ingediende wetsvoorstellen goed te keuren. De scheiding tussen de deposito- en spaarbank en de zakenbank werd meermaals voorgesteld, maar het voorstel werd telkens verworpen. De sp.a-fractie heeft ook voorgesteld geen bonussen meer toe te kennen in de ondernemingen die staatssteun krijgen. Ook die voorstellen werden nooit aangenomen. Dit jaar nog heeft de heer Mariani, CEO van Dexia NV, een bonus van 600 000 euro gekregen met nog eens 200 000 euro daarbovenop, terwijl tegelijkertijd het ontslag van 600 mensen werd aangekondigd. Die bonus zou gerechtvaardigd zijn omdat het herstructureringsplan goed vorderde. Vandaag wordt het tegendeel bewezen. Die bonus zou moeten worden terugbetaald.

Daar houdt het jammer genoeg niet mee op. In 2009 heeft mevrouw Neelie Kroes, in naam van de Europese Commissie, voorgesteld Dexia in twee afzonderlijke entiteiten te splitsen. Zowel de Fransen als de Belgische regering hebben er alles aan gedaan opdat het er niet van zou komen.

Rekening houdend met die verschillende elementen kan men alleen maar vaststellen dat de meerderheid een enorme verantwoordelijkheid draagt ten aanzien van die crisis. Het zou zover niet gekomen zijn mocht men gevolg hebben gegeven aan de aanbevelingen van de bijzondere commissie, de wetsvoorstellen van de sp.a of het voorstel van de Europese Commissie.

Het enige wat men thans over de kosten van de verrichting weet, is dat de 4 miljard euro die de Staat voor de aankoop van Dexia betaalt een jaarlijkse financiële last van 160 miljoen euro vertegenwoordigen. Ook weet men dat de garantie 270 miljoen euro zal opbrengen. Men weet echter niet of die verrichting voor dividenden

opération va rapporter des dividendes et de combien. Le plus gros problème reste toutefois une éventuelle revue à la baisse de la cotation des obligations belges, qui nécessiterait d'emprunter à un taux plus élevé. Quelles seraient les conséquences sur les montants à rembourser pour la dette publique?

L'intervenant souhaite enfin poser quelques questions.

Le fait que la Belgique prenne en charge une plus grande partie de la garantie de la banque résiduelle par rapport à la France s'expliquerait selon certains par le fait qu'il y aurait des compensations sur un autre dossier. Le ministre peut-il donner plus d'informations sur ce point?

Le ministre pourrait-il donner des explications quant à l'emprunt de 44 milliards d'euros de DBB au Crédit local de France?

Enfin, à qui va la plus-value de la vente de la banque si celle-ci devait avoir lieu?

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) souhaite qu'on tire les leçons de la débâcle de 2008. La mise en place d'une commission d'enquête est dès lors absolument nécessaire.

Depuis sa fusion, Dexia est déséquilibré entre une banque française d'investissement et une banque belge de dépôts et d'épargne. Il est impératif de séparer ces deux branches. C'était d'ailleurs la conclusion de la commission spéciale sur la crise bancaire. Différentes propositions de loi avaient par ailleurs déjà été déposées en ce sens.

En ce qui concerne le passé, l'intervenant rappelle quelques éléments: la signature de l'accord franco-belge en 2008 sur l'avenir de Dexia, la montée en capital de différentes entités publiques tant françaises que belges et la nomination à la tête de la banque de MM. Mariani et Dehaene.

À ce moment, les actionnaires historiques que sont les régions et le Holding communal ont été encouragés à monter en puissance dans le capital de la banque. Le problème est que l'on a rien fait de cette prise de capital en terme d'influence sur les choix politiques de la banque.

La future commission d'enquête devra pouvoir analyser les différentes mesures qui ont été prises depuis 2008. Ainsi, pourquoi le holding n'a-t-il pas respecté les injonctions premières de la Commission européenne,

zal zorgen en hoeveel die zullen bedragen. Het grootste probleem blijft echter een eventuele verlaging van de rating van de Belgische obligaties, waardoor tegen hogere tarieven zou moeten worden geleend. Welke weerslag zou dat hebben voor de terug te betalen bedragen voor de overheidsschuld?

Tot slot wenst de spreker enkele vragen te stellen.

Volgens sommigen wordt het feit dat België in vergelijking met Frankrijk een groter gedeelte van de waarborgen van de residuele bank op zich neemt verklaard door het feit dat er in een ander dossier compensaties zouden zijn. Kan de minister daarover meer inlichtingen verstrekken?

Kan de minister uitleg verschaffen over de lening van 44 miljard euro van DBB aan Crédit local de France?

Wie krijgt ten slotte de meerwaarde van de verkoop van de bank als die plaatsvindt?

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) wenst dat uit het debacle van 2008 lessen worden getrokken. De oprichting van een onderzoekscommissie is dan ook absoluut noodzakelijk.

Sinds de fusie bevindt Dexia zich in een hachelijke positie tussen een Franse investeringsbank en een Belgische deposito- en spaarbank. Die twee takken moeten worden gescheiden. Dat is trouwens de conclusie van de bijzondere commissie in verband met de bankcrisis. Er werden trouwens al diverse wetsvoorstellen in die zin ingediend.

De spreker brengt enkele elementen uit het verleden in herinnering: de ondertekening van het akkoord tussen Frankrijk en België in 2008 over de toekomst van Dexia, de kapitaalsverhoging van verschillende zowel Franse als Belgische overheidsentiteiten en de aanstelling van de heren Mariani en Dehaene aan het hoofd van de bank.

Op dat ogenblik werden de historische aandeelhouders, met name de gewesten en de Gemeentelijke Holding, ertoe aangespoord hun deelname aan het kapitaal van de bank te verhogen. Het probleem is dat die verhoogde deelname aan het kapitaal niet werd gebruikt om de beleidskeuzes van de bank te beïnvloeden.

De toekomstige onderzoekscommissie zal de verschillende maatregelen die sinds 2008 werden genomen, moeten kunnen onderzoeken. Waarom heeft de holding geen gevolg gegeven aan de aanmaningen van

qui appelait à réduire la voilure? Pourquoi la banque n'a-t-elle pas estimé nécessaire de revendre certains actifs, tel que la Deniz Bank? Les autorités de contrôle française et belge ont-elles fait leur travail? Pourquoi les systèmes de contrôle interne n'ont-ils pas détecté plus rapidement les risques, notamment dans les obligations grecques et italiennes? Pourquoi y a-t-il eu des transferts massifs de liquidité de la Belgique vers la France (entre 30 et 40 milliards d'euros)? Pourquoi encore avoir accepté le paquet salarial de M. Mariani dans de telles circonstances?

Ce week-end une position conjointe a été adoptée par les trois Régions qui n'a pas été suivie par le gouvernement fédéral. Pourquoi? C'est dommage que la Belgique ait dû se présenter si divisée face à la France. Il aurait fallu dès 2008 conclure un pacte des actionnaires belges pour défendre nos intérêts.

L'accord signé ce week-end avec la France apparaît être mauvais. La répartition du risque entre les deux États est déséquilibrée par rapport aux PIB respectifs, mais également et surtout par rapport au risque et aux responsabilités de chacun dans les difficultés que connaît Dexia. À ce titre, quels sont les risques encourus avec la banque résiduelle? Le ministre dit que l'octroi de cette garantie est finalement une bonne affaire, mais à la seule condition qu'elle ne doive pas être activée. De même, il semblerait que les lignes de crédit de 30 à 40 milliards d'euros vers la France restent maintenues. Or, le risque reste énorme pour DBB. Là aussi on voit le déséquilibre de l'accord entre les deux États.

Le coût de l'opération avancé par le ministre n'est pas le bon, car il faut également prendre en compte les répercussions qu'il y aura sur le taux appliqué à la dette publique. Il n'est donc pas certain qu'il s'agisse d'une bonne opération.

Par rapport à l'avenir de la banque, ses fondements sont sains, mais que va-t-on en faire? L'objectif est-il de développer un modèle de banque belge, certes petit, mais solide et durable? Qu'en est-il des contacts en la matière avec les Régions? Se pose également la question de la composition du management de cette nouvelle banque. Il faudra des administrateurs compétents, mais qui puissent également représenter les différents intérêts sociétaux. Dexia devra devenir une banque classique de dépôt, utile à l'économie et sans salle des marchés

de l'Europese Commissie, die ertoe opriep het minder groots te zien? Waarom heeft de bank het niet nodig geacht bepaalde activa, zoals de Deniz Bank, te verkopen? Hebben de Franse en de Belgische controle-instanties hun werk gedaan? Waarom hebben de interne risicosystemen de risico's niet sneller voor het voetlicht gebracht, onder meer inzake de Griekse en Italiaanse obligaties? Waarom werden massaal liquiditeiten overgeheveld van België naar Frankrijk (tussen 30 en 40 miljard euro)? Waarom heeft men in die omstandigheden nog ingestemd met het salarispakket van de heer Mariani?

Dit weekend hebben de drie Gewesten een gemeenschappelijk standpunt ingenomen, waarbij de federale regering zich niet heeft aangesloten. Waarom? Het is jammer dat België daardoor in gespreide slagorde de onderhandelingen met Frankrijk is moeten aangaan. Men had beter sinds 2008 een pact gesloten tussen de Belgische aandeelhouders, om aldus onze belangen te verdedigen.

Het dit weekend met Frankrijk gesloten akkoord deugt kennelijk niet. De spreiding van het risico over de beide landen is onevenwichtig, niet alleen ten opzichte van de respectieve bbp's, maar ook en vooral ten opzichte van eenieders risico en verantwoordelijkheden in het kader van de moeilijkheden die Dexia doormaakt. Welke risico's houdt bijvoorbeeld de restbank in? De minister beweert dat de toekenning van die waarborg uiteindelijk een goede zaak is, maar dat geldt uitsluitend indien die waarborg niet moet worden geactiveerd. Evenzeer ziet het ernaar uit dat de kredietlijnen ten belope van 30 à 40 miljard euro ten voordele van Frankrijk in stand worden gehouden. Nochtans is het risico voor DBB enorm. Ook daaruit blijkt dat het akkoord leidt tot een onbalans tussen de beide Staten.

De door de minister opgegeven kostprijs van de operatie klopt niet, want men moet ook rekening houden met de gevolgen voor de rentevoet die op onze overheids-schuld wordt toegepast. Het is dus nog niet zo zeker dat we met dit akkoord een goede zaak doen.

Wat de toekomst van de bank betreft, mogen de fundamentals dan al gezond zijn, maar rijst de vraag wat we ermee gaan aanvangen. Is het de bedoeling een weliswaar kleine, maar solide en duurzame Belgische modelbank in het leven te roepen? In hoeverre werd een en ander al met de Gewesten besproken? Daarbovenop moet nog worden uitgemaakt hoe het management van die nieuwe bank zal worden samengesteld. Er is nood aan competente bestuurders, die tegelijk de verschillende maatschappelijke belangen vertegenwoordigen. Dexia moet opnieuw een klassieke spaarbank worden, die de economie ten dienste staat en niet op de beurs gaat spelen.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) souligne l'attitude incohérente des socialistes flamands. Au Parlement fédéral, le groupe sp.a fustige les bonus dans le secteur bancaire. Mais le gouvernement flamand, dont fait pourtant partie le sp.a, n'a rien entrepris contre les bonus dans les banques qui bénéficient de mesures d'aide des autorités flamandes. Mme Rutten comprend et partage l'indignation que suscitent actuellement les bonus dans le secteur bancaire. Elle n'entend néanmoins pas en faire un argument politique. Le sp.a compte lui aussi des administrateurs au sein du Holding communal. Ont-ils restitué leurs rémunérations? Mme Rutten veut des arguments rationnels, et non un débat émotionnel.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) rappelle que, dans ses recommandations, la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (DOC 52 1643/002, p. 541) proposait de rétablir la distinction entre banque commerciale et banque de dépôts. À la suite de la crise, cette distinction a été instaurée dans des pays sans gouvernement socialiste, comme le Royaume-Uni et la Suisse.

Le groupe sp.a a déposé à cet égard plusieurs propositions de loi ou amendements, que la majorité n'a toutefois jamais voulu soutenir sous la précédente législature. M. Van der Maelen souligne qu'une scission aurait permis de réduire l'ampleur de la crise bancaire actuelle. Il attire l'attention sur la responsabilité des partis qui ont rejeté les propositions du sp.a.

La Commission européenne a d'ailleurs formulé une proposition similaire en 2009, afin d'isoler les parties malades du bancassureur de la banque de dépôt. L'initiative a toutefois fait long feu, à la suite du lobbying des gouvernements français et belge. Selon l'intervenant, au cours de la précédente législature, la majorité a donc manqué trois chances de réformer en profondeur le secteur bancaire.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) est convaincue, au nom de son groupe, que la gestion d'une banque ne fait pas partie des missions de l'État. Néanmoins, la zone euro est actuellement confrontée à une crise systémique, qui durera encore un certain temps. Ce qui est arrivé à Dexia doit être replacé dans un cadre plus général. Dans cette optique, le gouvernement fédéral a pris une juste décision en reprenant Dexia Banque Belgique.

L'intervenante souligne que dans ce dossier, c'est l'intérêt général qui doit primer. Il faut donner la priorité aux clients et aux épargnants de Dexia Banque Belgique, ainsi qu'aux contribuables. C'est également

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) wijst op de inconsequente houding van de Vlaamse socialisten. De sp.a-fractie hekelt in het federale Parlement de bonussen in de banksector. Maar de Vlaamse regering, waar de sp.a nochtans deel van uitmaakt, heeft niets ondernomen tegen de bonussen in de banken die kunnen rekenen op steunmaatregelen van de Vlaamse overheid. Mevrouw Rutten begrijpt en deelt de verontwaardiging die de bonussen in de banken momenteel oproepen. Maar ze wil van de bonussen geen politiek argument maken. Ook de sp.a heeft zijn bestuurders in de Gemeentelijke Holding. Hebben die hun vergoedingen teruggeven? Mevrouw Rutten pleit voor rationele argumenten, in plaats van een emotioneel debat.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) herhaalt dat de aanbevelingen van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (DOC 52 1643/002, blz. 541) het onderscheid tussen handels- en depositobanken opnieuw wilde invoeren. Dat dit onderscheid als gevolg van de crisis wordt ingevoerd in landen zonder een socialistische regering, zoals het Verenigd Koninkrijk en Zwitserland.

De sp.a-fractie heeft hierover verscheidene malen wetsvoorstellen of amendementen ingediend, die de meerderheid in de vorige legislatuur echter nooit wilde steunen. De heer Van der Maelen benadrukt dat een scheiding de omvang van de huidige bankencrisis had kunnen inperken. Hij wijst dan ook op de verantwoordelijkheid van de partijen die de voorstellen van de sp.a hebben weggestemd.

De Europese Commissie heeft trouwens een gelijkwaardig voorstel geformuleerd in 2009, om de zieke delen van de bankverzekeraar af te scheiden van de depositobank. Lobbywerk van de Franse en de Belgische regering hebben echter verhinderd dat hier werk van werd gemaakt. Voor de spreker heeft de meerderheid in de loop van de vorige legislatuur dus drie kansen gemist om de banksector diepgaand te hervormen.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) is er namens haar fractie van overtuigd dat bankieren geen taak van de overheid is. Maar de eurozone wordt momenteel geconfronteerd met een systeemcrisis, die nog enige tijd zal aanhouden. Wat Dexia overkomen is, moet in een groter geheel gekaderd worden. De federale regering heeft vanuit deze optiek de juiste beslissing genomen door Dexia Bank België over te nemen.

De spreekster benadrukt dat in dit dossier het algemeen belang moet primeren, waarbij de klanten en spaarders van Dexia Bank België en de belastingbetalers eerst komen. Dit is ook wat de regering in

ce qu'a fait le gouvernement en affaires courantes. Il n'en va pas de même des intérêts des actionnaires de la SA Dexia. La détention d'actions implique une prise de risques. En ce qui concerne plus particulièrement le rôle du Holding communal, l'intervenante se demande si en se lançant dans un actionnariat potentiellement risqué, les pouvoirs locaux n'ont pas dépassé le cadre de leur mission.

Le gouvernement doit régler la reprise de Dexia Banque Belgique de la façon la plus correcte possible et remettre définitivement de l'ordre dans ce dossier. Peut-être découvrira-t-on que cela n'a pas eu lieu de manière optimale en 2008. Il faudra veiller à bien capitaliser la banque pour les années à venir. Les autres parties qui souhaiteraient participer au capital de Dexia Banque Belgique doivent pouvoir le faire, à condition de mettre de l'argent sur la table.

Mme Rutten craint que les marchés financiers soient encore longtemps soumis à des turbulences. L'*European Financial Stability Facility (EFSF)* n'a pas encore pleinement joué son rôle. Mais la difficulté de recueillir l'approbation des États membres européens pour l'élargissement de l'EFSF met en évidence les limites de la règle de l'unanimité. Cette règle fait obstacle à un processus décisionnel efficace.

Si l'EFSF devait encore faire l'objet d'une réforme dans le cadre de laquelle la Belgique serait invitée à fournir des efforts supplémentaires, le coût supporté par le gouvernement fédéral pour la reprise de Dexia Banque Belgique serait-il pris en compte? En effet, la Belgique ne doit pas aller trop loin dans la garantie des dettes, car cela pourrait réduire la solvabilité de l'État belge.

Enfin, Mme Rutten souligne que la confection du budget 2012, à laquelle le gouvernement fédéral devra s'atteler dans le courant des prochaines semaines, revêt une importance cruciale. La confection de ce budget devra s'accompagner d'un début de réformes structurelles de nature à amorcer une réduction du taux d'endettement belge. En effet, au cours des prochaines années, la Belgique devra faire tomber son taux d'endettement de 97 % à 60 % du PIB, avec une diminution annuelle d'environ 2 % du PIB. Cet objectif pourra uniquement être atteint par le biais de la réalisation de réformes structurelles.

M. Hagen Goyvaerts (VB) relève une contradiction entre l'analyse des coûts/bénéfices du ministre des Finances concernant la nationalisation de Dexia Banque Belgique et les déclarations du premier ministre dans les médias, selon lesquelles cette intervention ne coûtera pas un centime au contribuable. De même, en ce

lopende zaken gedaan heeft. Van een andere orde zijn de belangen van de aandeelhouders van Dexia NV. Aandeelhouderschap impliceert het nemen van risico. Specifiek over de rol van de Gemeentelijke Holding, vraagt de spreker zich af of het wel de taak is van de lokale besturen om zich in te laten met een mogelijk risicovol aandeelhouderschap.

De regering moet de overname van Dexia Bank België zo zuiver mogelijk afhandelen en definitief orde op zaken stellen. Misschien zal nog blijken dat dit onvoldoende gebeurd is in 2008. De bank zal met het oog op de komende jaren goed gekapitaliseerd moeten worden. Andere partijen die willen deelnemen in het kapitaal van Dexia Bank België moeten dat kunnen doen, mits er geld op tafel gelegd wordt.

Mevrouw Rutten vermoedt dat de turbulentie op de financiële markten nog lang niet voorbij is. De rol van de *European Financial Stability Facility (EFSF)* is nog niet uitgespeeld. Maar de moeilijkheden om de uitbreiding van de EFSF door de Europese lidstaten goedgekeurd te krijgen, wijzen er voor de spreker op dat werken via unanimité niet de optimale piste is. Unanimité staat een efficiënte besluitvorming in de weg.

Mocht er nog een hervorming komen van de EFSF waarbij België bijkomende inspanningen gevraagd wordt, zal de kost voor de federale regering voor de overname van Dexia Bank België dan in rekening genomen worden? België mag immers niet te ver gaan in het garanderen van uitstaande schulden omdat dit de kredietwaardigheid van de Belgische Staat kan doen dalen.

Ten slotte wijst mevrouw Rutten erop dat de cruciale beslissing die de federale regering de komende weken te nemen heeft, de opmaak van de begroting voor 2012 is. Deze begroting moet gepaard gaan met een begin van structurele hervormingen, die de afbouw van de Belgische schuldgraad kan inluiden. België moet zijn schuldgraad de komende jaren immers afbouwen van 97 % naar 60 % van het bbp, met een jaarlijkse daling van ongeveer 2 % van het bbp. Dat kan enkel gebeuren mits structurele hervormingen.

De heer Hagen Goyvaerts (VB) ziet een tegenstelling tussen de kosten/baten analyse van de minister van Financiën over de nationalisering van Dexia Bank België en de uitspraken in de media van de eerste minister, dat deze ingreep de belastingbetaler geen eurocent zal kosten. Ook wat de verdeling tussen Frankrijk, België

qui concerne la répartition des garanties pour Dexia SA entre la France, la Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg, l'intervenant observe un gouffre entre les déclarations du premier ministre et la réalité des accords de Paris. La Belgique prendra plus de 60 % des garanties à sa charge, alors que les problèmes proviennent principalement de la branche française de l'ancienne Dexia. Les arguments utilisés par le gouvernement fédéral sont toujours les mêmes, qu'il s'agisse de vendre une banque à un groupe étranger en 2008 ou de nationaliser une banque en 2011.

L'intervenant se rallie à l'observation formulée par M. Van der Maelen selon laquelle le travail de *lobbying* des gouvernements français et belge a contrecarré les recommandations de la Commission européenne concernant la réduction progressive des portefeuilles de placements à risque.

M. Goyvaerts s'interroge sur la clé de voûte de la reprise, à savoir ce qui restera dans la banque dite résiduelle. Le gouvernement flamand est clairement disposé à procéder à la dissolution du Holding communal. En ce qui concerne le Groupe Arco, il y a la question de la possible inégalité de traitement des actionnaires de Dexia SA.

L'intervenant souligne le rôle des actionnaires institutionnels au sein du conseil d'administration de l'ancienne Dexia. Si la banque s'est comportée en fonds de couverture, cela relève de la responsabilité du conseil d'administration.

L'intervenant demande en outre où iront les parts de la Société fédérale de participation et d'investissement (SFPI) après la nationalisation: dans le holding ou chez Dexia Banque Belgique?

Enfin, M. Goyvaerts demande que l'on précise les accords conclus avec la Caisse des Dépôts et Consignations prévoyant que Dexia Banque Belgique resterait responsable du financement à hauteur de 30 %. Quelles sont les conditions liées à ce financement? Dexia Banque Belgique n'aurait-elle pas plutôt intérêt à investir cet argent dans ses propres activités?

Mme Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) reconnaît que la nationalisation de Dexia Banque Belgique par le gouvernement fédéral sert les intérêts des épargnants de Dexia Banque, du personnel de la banque et de la branche belge du holding. Il n'y avait sans doute pas d'alternative. Mais, selon Mme Almaci, la pilule est tout de même amère, car c'est la énième fois que les pouvoirs publics doivent venir en aide au secteur bancaire pour supporter les risques. Les quatre milliards d'euros que le gouvernement fédéral a mis sur la table

en het Groothertogdom Luxemburg van de waarborgen voor Dexia NV betreft, ziet de spreker een kloof tussen uitspraken van de eerste minister en de realiteit van de afspraken met Parijs. België zal meer dan 60 % van de waarborgen voor zijn rekening nemen, terwijl de oorsprong van de problemen zich grotendeels bevinden bij de Franse tak van het vroegere Dexia. De federale regering gebruikt ook telkens dezelfde argumenten, in 2008 om een bank te verkopen aan een buitenlandse groep en in 2011 om een bank te nationaliseren.

De spreker sluit zich aan bij de opmerking van de heer Van der Maelen, dat *lobbywerk* van de Franse en Belgische regeringen de aanbevelingen van de Europese Commissie over de afbouw van de risicovolle beleggingsportefeuille heeft tegengewerkt.

De heer Goyvaerts stelt zich vragen bij het sluitstuk van de overname, namelijk wat in de zogenaamde restbank zal blijven. De Vlaamse regering is kennelijk bereid tot een ontbinding van de Gemeentelijke Holding over te gaan. Met betrekking tot de Arcogroep is er de mogelijke ongelijke behandeling van de aandeelhouders van Dexia NV.

De spreker wijst op de rol van de institutionele aandeelhouders in de raad van bestuur van het vroegere Dexia. Als de bank zich heeft gedragen als een hefboomfonds, dan is de raad van bestuur daar verantwoordelijk voor.

De spreker vraagt daarnaast waar de aandelen van de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij (FPIM) zich na de nationalisering bevinden: bij de holding of bij Dexia Bank België?

Ten slotte wil de heer Goyvaerts meer duidelijkheid over de afspraken met de Caisse des Dépôts et Consignations, waar Dexia Bank België voor 30 % verantwoordelijk zou blijven voor de financiering. Welke voorwaarden zijn er aan deze financiering verbonden? Kan Dexia Bank België dat geld niet beter besteden aan de eigen activiteiten?

Mevrouw Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) erkent dat de nationalisatie van de Dexia Bank België door de federale regering de spaarders van Dexia Bank, het personeel van de bank en de Belgische tak van de holding ten goede is gekomen. Er was wellicht inderdaad geen alternatieve weg. Maar het is volgens mevrouw Almaci toch een bittere ervaring, want het is de zoveelste maal dat de overheid de banksector moet bijspringen om de risico's te dragen. De vier miljard euro die de federale regering op tafel heeft gelegd voor de overname van

pour la reprise de Dexia Banque Belgique représentent vraiment une grosse somme. Ces dernières années, on s'est habitué aux gros montants qui ont dû être investis pour empêcher le secteur bancaire de sombrer.

Quels actifs l'État belge recevrait-il en échange des quatre milliards d'euros? Quelle est la qualité des crédits dont héritera Dexia Banque Belgique? Le portefeuille de placements contient-il effectivement des obligations des États grec et italien?

La proposition alternative des Régions et des actionnaires de Dexia SA n'a pas été suivie le week-end dernier. Cette semaine, les gouvernements régionaux ont à nouveau demandé de prévoir une forme de participation dans Dexia Banque Belgique. Le gouvernement fédéral donnera-t-il suite à cette demande? Quelle sera la réponse apportée à la demande des autres actionnaires de participer au capital de la banque nationalisée?

Dans la proposition des Régions qui n'a pas été suivie, il était également question d'un nouveau modèle de gouvernance pour la branche belge de Dexia SA. Le gouvernement adoptera-t-il cette proposition? Les banques qui sont soutenues par l'État ne peuvent pas se comporter de manière agressive sur le marché.

Des bureaux de sélection — les chasseurs de tête — se verront confier la mission de sélectionner des noms pour la nouvelle direction de Dexia Banque Belgique. Quelles directives ces bureaux recevront-ils? Ces directives seront-elles mises sur papier? Tiendra-t-on compte de l'entrepreneuriat durable ou de l'éthique d'entreprise? La procédure se déroulera-t-elle de manière transparente, et le parlement pourra-t-il en prendre connaissance? Le nœud du problème résidait en effet dans le modèle d'entreprise de Dexia SA, le modèle bancaire étant différent dans les branches belge et française du holding. Cela soulève d'emblée la question de savoir ce que le régulateur français du secteur bancaire a entrepris. Des informations ont-elles été échangées avec le régulateur belge? Qu'ont fait les représentants belge dans Dexia SA?

Le modèle économique de Dexia — qui n'a pas été modifié depuis 2008 — et le fait que l'on n'ait pas scindé les banques en banques de dépôt et en banques commerciales ont pour conséquence que le gouvernement belge avait les mains liées, en 2011, lors des négociations préalables à la reprise de Dexia Banque. On a tardé à exécuter les recommandations de la Commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire. Or, si l'on avait agi à ce moment-là, le gouvernement belge aurait été dans une meilleure position pour négocier le week-end dernier.

Dexia Bank België is wel degelijk een grote som. Men is de afgelopen jaren gewend geworden aan de grote bedragen die geïnvesteerd moesten worden om de banksector van de ondergang te behoeden.

Welke activa krijgt de Belgische overheid in ruil voor de vier miljard euro? Wat is de kwaliteit van de kredieten die in handen komen van Dexia Bank België? Bevat de beleggingsportefeuille effectief Grieks en Italiaanse overheidspapier?

Het alternatieve voorstel van de Gewesten en de aandeelhouders van Dexia NV is het afgelopen weekend niet gevolgd. Er is deze week door de gewestregeringen opnieuw een vraag geformuleerd naar een vorm van participatie in Dexia Bank België. Zal de federale regering daar gevolg aan geven? Wat met de vraag van de overige aandeelhouders om deel te nemen in het kapitaal van de genationaliseerde bank?

In het niet gevolgde voorstel van de Gewesten was ook sprake van een nieuw model van governance voor de Belgische tak van Dexia NV. Neemt de regering dit over? Banken met staatssteun mogen zich niet agressief gaan gedragen op de markt.

Selectiebureaus — de zogenaamde *headhunters* — zullen de opdracht krijgen namen te selecteren voor de nieuwe leiding van Dexia Bank België. Welke richtlijnen gaan deze bureaus krijgen? Worden deze richtlijnen op papier gezet? Wordt daarbij rekening gehouden met duurzaam ondernemen of bedrijfsethiek? Zal dit op een transparante manier gebeuren, met inzage van het parlement? De kern van het probleem lag immers in het businessmodel van Dexia NV, met een ander bankmodel in de Belgische en de Franse tak van de holding. Dat roept meteen de vraag op wat de Franse regulator van de banksector heeft ondernomen. Is er informatie uitgewisseld met de Belgische regulator? Wat deden de Belgische vertegenwoordigers in Dexia NV?

Het businessmodel van Dexia — dat niet werd gewijzigd sinds 2008 — en het nalaten om de banken te scheiden in deposito- en handelsbanken maken dat de handen van de Belgische regering in 2011 gebonden waren bij de onderhandelingen om Dexia Bank over te nemen. Er is getalmd met de uitvoering van de aanbevelingen van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis. Had men toen gehandeld, dan stond de Belgische regering afgelopen weekend in een betere onderhandelingspositie.

Les effets du modèle économique français ont encore pesé sur tout le holding durant trois ans, entre 2008 et 2011. Cependant d'autres pays, tels que l'Islande et les États-Unis, ont bien pris des mesures pour réformer leur secteur bancaire. La Belgique a, quant à elle, perdu trois ans. Depuis 2008, suffisamment de rapports proposant des alternatives envisageables ont été publiés. Combien de temps faudra-t-il encore pour également mettre en œuvre les réformes nécessaires en Belgique au lieu de revivre le même scénario à brève échéance avec une autre banque?

III. — RÉPONSE DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DES RÉFORMES INSTITUTIONNELLES

En ce qui concerne le caractère public de Dexia Banque Belgique, le ministre fait observer que, par le passé, Dexia SA appartenait déjà, dans une large mesure, au secteur public, tant en France qu'en Belgique. Au total, il s'agissait de 53,8 % des actions. Un grand nombre de ces actionnaires sont également représentés au sein du conseil d'administration de Dexia SA, laquelle est issue de la fusion du Crédit local de France et du Crédit communal de Belgique. Le Crédit communal était la banque publique par excellence.

L'offre de reprise permet aux actionnaires actuels de Dexia SA de participer à une éventuelle plus-value en cas de vente de Dexia Banque Belgique dans les cinq ans à venir. Si cette vente a lieu au cours des dix-huit premiers mois de cette période, 100 % de la plus-value réalisée seront rétrocédés à Dexia SA. Ensuite, le taux de rétrocession diminuera de 6,25 % par semestre jusqu'à l'expiration de la période de cinq ans. Les actionnaires de Dexia SA pourront également participer partiellement à la plus-value réalisée si Dexia Banque Belgique est vendue dans cinq à dix ans.

Il a également été convenu de mettre un terme au transfert de liquidités à partir de Dexia Banque Belgique vers d'autres entités de Dexia SA. Juste avant la survenue des problèmes qui ont touché Dexia, le transfert s'élevait à environ 28 milliards d'euros. À partir du 1^{er} janvier 2013, le nombre des transferts autorisés au sein d'un même groupe sera également limité en application de la réglementation européenne.

La reprise de Dexia Banque Belgique a déjà été communiquée à la Commission européenne. La procédure officielle de notification sera lancée. La Commission européenne examinera si le fait que l'État belge soit devenu le seul actionnaire de Dexia Banque Belgique perturbera le marché. Il est dès lors possible que la Commission impose certaines mesures, comme la vente

Tussen 2008 en 2011 heeft de invloed van het Franse businessmodel zich nog drie jaar laten gelden op de volledige holding. Nochtans nemen andere landen, zoals IJsland of de Verenigde Staten, wel stappen om hun banksector te hervormen. België echter heeft drie jaar verloren. Sinds 2008 zijn er al voldoende rapporten verschenen met mogelijke alternatieven. Hoeveel tijd zal men nog nodig hebben om ook in België de nodige hervormingen door te voeren, eerder dan binnen afzienbare tijd hetzelfde mee te maken voor een andere bank?

III. — ANTWOORDEN VAN DE VICE- EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE HERVORMINGEN

Wat het publiek karakter van Dexia Bank België betreft, merkt de minister op dat Dexia NV in het verleden ook voor een groot gedeelte in publieke handen was zowel in Frankrijk als in België: in totaal ging het om 53,8 pct. van de aandelen. Heel wat van deze aandeelhouders hebben ook een vertegenwoordiging in de raad van bestuur van Dexia NV. Dexia NV is trouwens voortgekomen uit een fusie tussen het Franse Crédit Local de France en het Belgische Gemeentekrediet. Het Gemeentekrediet was de publieke bank bij uitstek.

In het overnamebod is voor de huidige aandeelhouders van Dexia NV de mogelijkheid voorzien tot deelname in een eventuele meerwaarde uit de verkoop van Dexia Bank België binnen de vijf volgende jaren. Indien de verkoop plaatsvindt binnen de eerste 18 maanden, zal de gerealiseerde meerwaarde voor 100 pct. doorgestort worden naar Dexia NV. Nadien verlaagt het doorstortingspercentage met 6,25 pct. per semester tot de periode van vijf jaar verstreken is. Ook indien Dexia Bank België binnen vijf tot tien jaar verkocht wordt, zullen de aandeelhouders van Dexia NV gedeeltelijk kunnen deelnemen in de gerealiseerde meerwaarde.

Er is eveneens overeengekomen dat de overdracht van liquiditeiten van Dexia Bank België naar andere entiteiten van Dexia NV zullen worden afgebouwd. Juist voor Dexia in de problemen kwam, bedroeg de overdracht ongeveer 28 miljard euro. Vanaf 1 januari 2013 zal ingevolge de Europese regelgeving het aantal toegelaten overdrachten binnen eenzelfde groep trouwens ook worden beperkt.

De overname van de Dexia Bank België is reeds gemeld aan de Europese Commissie. De officiële notificatieprocedure zal worden opgestart. De Europese Commissie zal onderzoeken of het feit dat de Belgische Staat enige aandeelhouder is geworden van Dexia Bank België een marktverstoring effect heeft. Het is dus mogelijk dat de Europese Commissie een aantal

de certaines entités ou la réduction de la garantie de l'État. Le ministre fait observer que l'État belge détient encore d'autres participations dans le secteur financier. Par exemple, l'État est le plus gros actionnaire de BNP Paribas. Il détient une participation de 25 % dans BNP Paribas Fortis et il a également des intérêts dans KBC. Le gouvernement belge veillera également à ce que toutes ces participations publiques ne perturbent pas le marché.

Le ministre souligne que le gouvernement fédéral est toujours disposé à négocier avec les autres actionnaires de Dexia SA, comme le Holding communal et les régions. Toutefois, le principe de l'égalité des actionnaires doit toujours être au centre des préoccupations. Le niveau fédéral a déjà fait beaucoup d'efforts pour sauver Dexia SA. On peut dès lors également demander aux Régions de participer.

Le gouvernement belge s'est efforcé de limiter autant que possible le coût et les risques de la reprise de Dexia Banque Belgique pour les contribuables belges. À terme, il est même possible que cette reprise soit bénéficiaire. Depuis 2008, le produit des interventions de l'État belge dans le secteur financier (prêts et garanties) a été supérieur à leur coût. Une prime annuelle de près de 270 millions d'euros sera payée chaque année pour la garantie que l'État belge accorde à Dexia SA. Le ministre souligne que toute garantie est liée au risque que cette garantie soit effectivement demandée. Le gouvernement belge espère en outre recevoir des dividendes de la part de Dexia Banque Belgique dans les années à venir. Dexia Banque Belgique est, en soi, une banque saine et elle était même bénéficiaire auparavant. Ces dernières années, l'État belge a également reçu des dividendes très importants grâce à ses participations dans BNP Paribas et BNP Paribas Fortis.

Par ailleurs, le gouvernement fait également des efforts en vue de récupérer les coûts des interventions des pouvoirs publics dans le secteur financier auprès des institutions financières mêmes. Dans ce cadre, il a instauré une taxe bancaire qui a rapporté environ 600 millions d'euros en 2010. À la suite d'un arrêt de la Cour constitutionnelle, cette taxe sera adaptée prochainement. De même, certaines règles relatives aux revenus définitivement taxés (RDT) ont été revues au détriment du secteur financier.

Le débat relatif à l'instauration d'une taxe sur les transactions financières est en cours au sein de l'Union européenne. Si cette taxe est adoptée, elle fera baisser la contribution des États membres à l'Union européenne, donc également celle de la Belgique. En d'autres termes, le budget belge s'en trouvera allégé.

maatregelen opgelegd zoals een verkoop van een aantal entiteiten of een verlaging van de staatswaarborg. De minister merkt op dat de Belgische Staat ook nog andere participaties heeft in de financiële sector. Zo is de Belgische Staat de grootste aandeelhouder van BNP Paribas, heeft zij een participatie van 25 pct. in BNP Paribas Fortis en heeft zij ook nog een belang in KBC. Ook de Belgische regering zal erover waken dat al deze overheidsparticipaties geen marktversturende werking hebben.

De minister benadrukt dat de federale regering steeds bereid is om te onderhandelen met de andere aandeelhouders van Dexia NV, zoals de Gemeentelijke Holding en de Gewesten. Echter moet steeds het principe van de gelijkheid van de aandeelhouders centraal staan. De federale overheid heeft reeds al heel wat inspanningen gedaan om Dexia NV te redden. Er mag dus van de Gewesten ook iets worden gevraagd.

De Belgische regering heeft getracht om de kost en het risico van de overname van Dexia Bank België zo veel mogelijk te beperken voor de Belgische belastingbetaler. Op termijn is het zelfs mogelijk dat deze overname winst oplevert. Sinds 2008 hebben de interventies van de Belgische Staat in de financiële sector (leningen en waarborgen) meer opgebracht dan deze interventies hebben gekost. Voor de waarborg die de Belgische Staat aan Dexia NV verleent, zal jaarlijks een premie worden betaald van ongeveer 270 miljoen euro. De minister wijst erop dat er aan een waarborg altijd het risico verbonden dat die ooit effectief wordt opgevraagd. Daarnaast hoopt de regering in de volgende jaren op dividend van Dexia Bank België. Dexia Bank België is op zich een gezonde bank en maakte vorig zelfs winst. De vorige jaren heeft de Belgische Staat ook heel wat dividend ontvangen via zijn participaties in BNP Paribas en BNP Paribas Fortis.

Daarnaast doet de Belgische regering ook inspanningen om de kosten van de interventies van de overheid in de financiële sector te verhalen op de financiële instellingen zelf. In dat kader werd er een bankentaks ingevoerd die in 2010 ongeveer 600 miljoen euro heeft opgebracht. Ingevolge een uitspraak van het Grondwettelijk Hof zal deze taks binnenkort worden aangepast. Ook enkele regels i.v.m. de definitief belaste inkomsten (DBI) zijn herzien in het nadeel van de financiële sector.

Binnen de Europese Unie wordt momenteel het debat gevoerd over de invoering van een taks op financiële transacties. Indien deze taks erdoor komt, zal dit de bijdrage van de lidstaten aan de Europese Unie doen dalen, dus ook voor België. Dit betekent dan een verlichting voor de Belgische begroting.

Les tests de résistance ont montré que Dexia SA a un ratio de capital sain. Le ministre souligne que ces tests portent uniquement sur la solvabilité des établissements bancaires et non sur leurs liquidités. Dexia SA a connu des problèmes en raison d'un manque de liquidités. Les tests de résistance ne pouvaient donc détecter ce risque. Dexia SA n'a plus pu se financer sur le marché interbancaire en raison d'un manque de confiance. Le business de Dexia SA consiste à financer des crédits à long terme par des crédits à court terme via le marché interbancaire. La même situation s'est produite chez Lehman Brothers en septembre 2008. La banqueroute de Lehman Brothers a entraîné une crise financière mondiale qui a débouché sur une crise des dettes souveraines: la dette publique de nombreux pays a augmenté à la suite des interventions opérées dans le secteur financier. Dès lors que beaucoup de banques détiennent en portefeuille des obligations d'État de pays dont la solvabilité baisse et par conséquent dont la notation augmente, elles sont également confrontées à des problèmes, ce qui a notamment été le cas de Dexia.

Le débat sur la révision de ces tests de résistance est actuellement en cours. La question se pose ainsi de savoir si les tests de résistance doivent tenir compte du scénario selon lequel un État membre de l'Union européenne ne pourrait plus rembourser sa dette publique (*default*). Cela pourrait donner l'impression sur les marchés financiers que les États membres eux-mêmes croient que ce scénario est réaliste. Le risque est grand que cela abaisse encore plus la solvabilité de nombreux États membres. Il convient donc de rester prudent.

Le ministre annonce que le gouvernement s'emploiera à professionnaliser le conseil d'administration de Dexia Banque Belgique. Un bureau de chasseurs de têtes a déjà été désigné pour sélectionner une série de candidats. L'objectif est de désigner tant des administrateurs ayant une expérience dans le secteur de la finance que des administrateurs ayant une vision plus globale de l'économie.

Cela fait un certain temps que le ministre et l'autorité de contrôle suivent la situation de Dexia SA. Dans le cadre de l'offre de reprise, le ministre a également eu des contacts avec ses collègues français et luxembourgeois, ce qui a permis d'atteindre relativement vite un accord sur le démantèlement de Dexia.

Le ministre soutient les propositions formulées par différents membres en vue d'instaurer une scission entre banques d'investissement et banques de dépôt, ou pour lutter contre la politique des institutions financières en matière de bonus. Ces mesures n'ont toutefois de sens qu'au niveau européen.

De stress-tests hebben aangetoond dat Dexia NV een gezonde kapitaalratio heeft. De minister benadrukt dat deze tests enkele de solvabiliteit van de bankinstellingen testen en niet de liquiditeit. Dexia NV is in de problemen gekomen door een gebrek aan liquiditeiten. De stress-tests konden dit dus niet detecteren. Door een gebrek aan vertrouwen kon Dexia NV zich niet meer financieren op de interbankenmarkt. Het zakenmodel van Dexia NV bestaat uit het financieren van lange termijnskredieten met kredieten op korte termijn via de interbankenmarkt. Hetzelfde heeft zich voorgedaan bij Lehman Brothers in september 2008. Het bankroet van Lehman Brothers heeft geleid tot een wereldwijde financiële crisis die is uitgemond in een crisis van staatsschulden: de staatsschuld van heel wat landen is toegenomen door de interventies in de financiële sector. Omdat heel wat banken heel wat staatsobligaties in portefeuille hebben van landen waarvan de kredietwaardigheid daalt en de *rating* dus verhoogd, komen ook deze banken in de problemen, wat ook het geval is geweest voor Dexia NV.

Momenteel wordt het debat gevoerd over de herziening van deze stress-tests. Zo stelt zich de vraag of de stresstests moeten rekening houden met het scenario dat een EU-lidstaat zijn overheidsschuld niet meer zou kunnen terugbetalen (*default*). Dit zou de indruk kunnen wekken op de financiële markten dat de lidstaten zelf geloven dat dit scenario realistisch is. De kans is groot dat daardoor de kredietwaardigheid van heel wat lidstaten nog meer zou dalen. Enige voorzichtigheid is dus toch geboden.

De minister kondigt aan dat de regering werk zal maken van de professionalisering van de raad van bestuur van Dexia Bank België. Er is reeds een headhunterskantoor aangesteld om een aantal kandidaten te selecteren. Het is de bedoeling om zowel bestuurders aan te stellen die ervaring hebben in de financiële sector als bestuurders met een bredere visie op de hele economie.

Sinds enige tijd werd de toestand van Dexia NV opgevolgd door de minister en de financiële toezichthouder. In de aanloop naar het overnamebod heeft de minister ook een aantal contacten gehad met zijn Franse en Luxemburgse collega's. Dit heeft toegelaten dat er vrij snel een akkoord is bereikt rond de ontmanteling van Dexia NV.

De minister staat achter de voorstellen van verschillende leden om een scheiding in te voeren tussen investeringsbanken en depositobanken of om het bonusbeleid in de financiële instellingen aan banden te leggen. Echter hebben dergelijke maatregelen maar zin op Europees vlak.

Il est par ailleurs urgent d'œuvrer à une intégration réelle de la politique économique de l'Union européenne. Il y a dix ans, une monnaie unique a été introduite, avec une seule banque centrale pour les 17 pays de la zone euro. Il existe donc une union monétaire, mais on a omis d'intégrer également la politique économique et budgétaire des pays de la zone euro. Il faut donc mettre en place une véritable fédération européenne dotée d'une politique monétaire, fiscale et économique intégrée, permettant aux autres États membres d'intervenir, au besoin, dans un État membre particulier. Le ministre établit une comparaison avec les États-Unis, où la politique économique et monétaire a été complètement intégrée. Plusieurs États, comme la Californie et New-York, ont été au bord de la faillite. Cela n'a toutefois eu aucun impact sur les marchés financiers, grâce à la politique économique et monétaire intégrée dotée d'une seule banque centrale, d'une monnaie unique, d'un seul budget et d'un seul ministre des Finances aux États-Unis. Mettre en place une telle intégration dans la zone euro prendra un certain temps. Ce projet n'a de chance de réussir que si les États membres renoncent au principe de l'unanimité.

Le ministre se rend compte qu'en temps normal, il n'appartient pas aux autorités de prendre une participation durable dans un établissement financier. Dès lors qu'il s'agissait d'une banque systémique ayant un impact important sur l'économie belge, le gouvernement en affaires courantes a malgré tout décidé de reprendre Dexia Banque Belgique. Il est probable que la participation dans Dexia Banque Belgique doive quand même être conservée pendant quelques années.

En conclusion, le ministre confirme que tout au long des négociations concernant Dexia, le gouvernement a toujours adopté la même position, qui est claire. Le ministre des Finances a été habilité à mener les négociations par le Conseil des ministres. Le ministre souligne une fois encore que c'est dans l'intérêt général que Dexia Banque Belgique a été reprise: dans l'intérêt de l'économie, des épargnants, de la clientèle et du personnel de la banque.

IV. — RÉPLIQUES DES MEMBRES

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) distingue trois éléments à propos desquels le ministre des Finances et le groupe sp.a sont visiblement sur la même longueur d'ondes. Apparemment, en Belgique également, plus rien ne s'oppose à la réalisation de la scission entre banques d'investissement et banques de dépôt. Le sp.a compte par ailleurs sur le soutien du ministre des Finances afin de s'attaquer aux bonus dans le secteur bancaire, par la voie d'une proposition de loi. Et, grâce

Daarnaast is er dringend nood aan een echte integratie van het economisch beleid in Europese Unie. Tien jaar geleden is er een gemeenschappelijk munt ingevoerd met één centrale bank voor de 17 eurolanden. Er is dus een monetaire unie maar men heeft nagelaten om ook het economisch en begrotingsbeleid van de eurolanden te integreren. Men moet dus komen tot een echte Europese federatie met een geïntegreerd monetair, fiscaal en economisch beleid waarbij de andere lidstaten in een bepaalde lidstaat kunnen optreden als het noodzakelijk is. De minister maakt de vergelijking met de Verenigde Staten waar het economisch en monetair beleid wel volledig geïntegreerd is. Verschillende staten zoals Californië en New-York stonden op de rand van het faillissement. Nochtans had dit geen enkel effect op de financiële markten wegens het geïntegreerde economische en monetaire beleid met 1 centrale bank, 1 munt, 1 begroting en 1 minister van Financiën in de VS. Dergelijke integratie in de eurozone tot stand brengen, zal de nodige tijd vragen. Dergelijk opzet zal alleen maar slagen als er wordt afgestapt van het unaniniteitsprincipe.

De minister beseft dat het in normale omstandigheden niet de taak is van de overheid om gedurende lange tijd te participeren in een financiële instelling. Omdat het om een systemische bank ging die een grote impact heeft op de Belgische economie, heeft de regering in lopende zaken toch beslist om Dexia Bank België over te nemen. Waarschijnlijk zal participatie in Dexia Bank België toch enkele jaren moeten worden aangehouden.

Als besluit bevestigt de minister dat de regering altijd hetzelfde eenduidige standpunt heeft ingenomen tijdens de onderhandelingen over Dexia. De minister van Financiën werd door de ministerraad gemachtigd om de onderhandelingen te voeren. De minister beklemtoont nogmaals dat de overname van Dexia Bank België gedaan is in het algemeen belang: in het belang van de economie, de spaarders, het cliënteel en het personeel van de bank.

IV. — REPLIEKEN VAN DE LEDEN

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) ziet drie elementen waar de minister van Financiën kennelijk op dezelfde lijn zit als de sp.a-fractie. Er is blijkbaar geen bezwaar meer om ook in België naar een opsplitsing te gaan tussen investeringsbanken en depositobanken. De sp.a rekent daarnaast op de steun van de minister van Financiën om via een wetsvoorstel de bonussen in de banksector aan te pakken. En dankzij de gedeeltelijke vernietiging van de bankentaks door het Grondwettelijk

à l'annulation partielle de la taxe bancaire par la Cour constitutionnelle (arrêt n° 115/2011 du 23 juin 2011), que le sp.a avait au demeurant prévue, une nouvelle taxe pourra être créée, basée en l'occurrence sur le comportement à risque des banques.

M. Jan Jambon (N-VA) remercie le ministre de sa réponse détaillée et du débat qu'il a ainsi lancé. L'intervenant estime que le ministre a fait une évaluation honnête du coût réel pour l'État belge, et ce, en contraste frappant avec les déclarations du premier ministre. M. Jan Jambon redemande si, dans l'éventualité de la vente de Dexia Banque Belgique, la part de la plus-value qui ira à Dexia SA servira à réduire le portefeuille d'obligations de la *bad bank*. M. Jambon estime, tout comme M. Van der Maelen, qu'une nouvelle taxe bancaire doit être basée sur le comportement à risque des banques.

L'intervenant n'est pas opposé par principe à des formes de rémunération variables dans le secteur privé. Toutes les formes de bonus ne peuvent toutefois pas être mises sur un pied d'égalité. Un système de bonus qui tient uniquement compte du bénéfice à court terme, sans tenir compte du risque de certains produits à plus long terme, pose en effet problème.

Lors du choix de la nouvelle direction de Dexia Banque Belgique, il faut effectivement se focaliser sur les compétences.

M. Jambon est partisan de séparer de Dexia Banque Belgique les activités qui ne relèvent pas de la banque de dépôt. Dans ce cas, la Belgique ne doit absolument pas attendre l'Union européenne pour scinder la banque de dépôt de la banque commerciale. L'État est en effet propriétaire à 100 % de la banque.

M. Jambon s'oppose enfin à un fédéralisme européen comme solution possible à l'actuelle crise financière.

Mme Christiane Vienne (PS) avertit que la nationalisation d'une banque — qui ne pose en principe aucun problème pour son groupe — entraîne également des responsabilités. Il faut aller plus loin que les recommandations de la commission spéciale chargée d'examiner la crise bancaire et financière et il faut s'atteler à une véritable surveillance du secteur bancaire.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) signale qu'un fédéralisme budgétaire européen est également soutenu par les Prix Nobel d'économie. La monnaie unique européenne, à laquelle la population aussi est très

Hof (arrêt nr. 115/2011 van 23 juni 2011), iets wat de sp.a trouwens voorspeld heeft, zal aan een nieuwe taks gewerkt kunnen worden, ditmaal op basis van het risicogedrag van de banken.

De heer Jan Jambon (N-VA) dankt de minister voor zijn omstandige antwoord en het debat dat hij daarmee op gang heeft gebracht. De spreker acht dat de minister een eerlijke evaluatie heeft gemaakt over de reële kostprijs voor de Belgische Staat, dit in schril contrast tot de uitspraken van de eerste minister. De heer Jambon herhaalt zijn vraag of het deel van de meerwaarde bij een eventuele verkoop van Dexia Bank België, dat naar Dexia NV zal gaan, benut zal worden van de afbouw van de obligatieportefeuille van de zogenaamde *bad bank*. De heer Jambon gaat akkoord met de heer Van der Maelen dat een nieuwe bankentaks moet gebaseerd worden op het risicogedrag van de banken.

De spreker is niet principieel gekant tegen variabele loonvormen in de private sector. Echter mogen niet alle vormen van bonussen op gelijke voet worden geplaatst. Er is inderdaad een probleem met een bonussysteem dat enkel rekening houdt met winst op korte termijn zonder rekening te houden met het risico van bepaalde producten op de langere termijn.

Bij de keuze van de nieuwe leiding van Dexia Bank België moet inderdaad gefocust worden op competentie.

De heer Jambon is er voor gewonnen om de activiteiten die niet vallen onder de noemer depositobank, af te scheiden van Dexia Bank België. België moet in dit geval helemaal niet wachten op de Europese Unie om de scheiding tussen deposito- en handelsbank door te voeren. De Staat is immers 100 % eigenaar van de bank.

De heer Jambon is ten slotte gekant tegen een Europees federalisme als mogelijke oplossing voor de huidige financiële crisis.

Mevrouw Christiane Vienne (PS) waarschuwt dat met een genationaliseerde bank — iets waar haar fractie geen principiële problemen mee heeft — ook verantwoordelijkheden komen. Er moet verder gegaan worden dan de aanbevelingen van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis en werk gemaakt worden van een echte monitoring van de banksector.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) wijst erop dat een Europees begrotingsfederalisme ook gesteund wordt door de Nobelprijswinnaars economie. De Europese eenheidsmunt, waaraan ook de bevolking gehecht

attachée, requiert un mécanisme décisionnel adapté à la zone euro. D'autres mesures seront nécessaires pour réaliser l'unification budgétaire, même si cela implique l'abandon de compétences politiques. Mais cela est encore d'un tout autre ordre qu'une fédération européenne.

L'intervenante estime qu'il est défendable d'octroyer aux associés de sociétés coopératives un régime de garanties comparable à l'épargne. Mme Rutten souligne qu'il doit s'agir d'associés individuels et non d'associés institutionnels.

Selon Mme Rutten, la réglementation concernant la plus-value éventuelle en cas de vente de Dexia Banque Belgique semble déjà être une amélioration en soi, assortie d'une meilleure préparation, par rapport à la vente de Fortis en 2008. Le moment crucial sera bien sûr celui de la vente. L'intervenante n'est pas favorable à une modification de l'actionnariat de Dexia Banque Belgique à court terme. La situation actuelle, où l'État belge est actionnaire à 100 %, a l'avantage d'être claire. L'apport éventuel des Régions au capital doit viser à renforcer le capital de la banque. Un renforcement du capital sera indispensable pour sortir de l'actuelle crise européenne de l'endettement.

L'intervenante estime enfin que le contrôle des banques et du secteur financier a contribué au déroulement rapide des négociations avec la France concernant la nationalisation de Dexia Banque Belgique. Mais, dans un tel climat, un organisme de contrôle ne peut pas lancer tout haut ses avertissements, car cela ne ferait que raviver l'inquiétude des marchés.

Mme Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) estime que le ministre des Finances n'a pas donné de réponses en ce qui concerne les instructions que recevra la nouvelle direction de Dexia Banque Belgique. Procèdera-t-on à un renouvellement en profondeur du personnel dirigeant? Ou bien ira-t-on chercher des personnes qui ont commis exactement les mêmes erreurs que la direction sortante?

En ce qui concerne la séparation des activités bancaires, Mme Almaci souligne que des propositions de loi allant dans ce sens ont déjà été déposées depuis 2008 au parlement belge. D'autres pays prennent l'initiative de rétablir la séparation entre les banques de dépôt et les banques commerciales — une distinction qui a d'ailleurs existé pendant des décennies après la Grande Dépression.

is, vergt een aangepast besluitvormingsmechanisme voor de eurozone. Verdere stappen inzake budgettaire eenmaking zullen nodig zijn, zelfs al impliceert dat het afstaan van politieke bevoegdheden. Maar dat is nog van een heel andere orde dan een Europese federatie.

De spreekster vindt het verdedigbaar om de vennoten van coöperatieve vennootschappen een waarborgregeling te geven vergelijkbaar met de spaargelden. Mevrouw Rutten benadrukt dat het moet gaan om individuele en geen institutionele vennoten.

De regeling over de mogelijke meerwaarde bij een verkoop van Dexia Bank België lijkt mevrouw Rutten op zich al een verbetering, met een betere voorbereiding, wanneer wordt vergeleken met de verkoop van Fortis in 2008. Het cruciale moment wordt uiteraard het moment van de verkoop. De spreekster is niet gewonnen voor een wijziging van het aandeelhouderschap van Dexia Bank België op korte termijn. De huidige situatie, waarbij de Belgische Staat 100 % aandeelhouder is, heeft het voordeel van de duidelijkheid. De eventuele inbreng van de Gewesten in het kapitaal moet gericht zijn op een kapitaalversterking van de bank. Kapitaalversterking zal onontbeerlijk zijn om uit de huidige Europese schuldencrisis te raken.

De spreekster meent ten slotte dat het toezicht op de banken en de financiële sector heeft bijgedragen tot de snelle afhandeling van de onderhandelingen met Frankrijk over de nationalisering van Dexia Bank België. Maar een toezichthouder kan de waarschuwingen in een dergelijk klimaat niet van de daken schreeuwen, dat zou de onrust in de markten alleen maar aanwakkeren.

Mevrouw Meyrem Almaci (*Ecolo-Groen!*) vindt dat de minister van Financiën geen antwoorden heeft verstrekt over de instructies die de nieuwe leiding van Dexia Bank België zal krijgen. Gaat er werk gemaakt worden van een grondige vernieuwing van het leidinggevend personeel? Of gaan er mensen worden opgevist die net dezelfde fouten hebben gemaakt als het uittrekkende management?

Met betrekking tot de scheiding van de bankactiviteiten wijst mevrouw Almaci dat er al sinds 2008 wetsvoorstellen in die zin werden ingediend in het Belgische parlement. Andere landen nemen het voortouw om de scheiding tussen deposito- en handelsbanken — een onderscheid dat na de Grote Depressie trouwens decennia heeft bestaan — weer in te voeren.

Le fait que le stresstest européen pour les banques n'a pas tenu compte des positions de liquidité fait naître des doutes quant à l'utilité de l'exercice. Ce qui est soi-disant trop difficile à intégrer dans un test doit justement faire l'objet d'une attention supplémentaire.

Mme Almaci comprend que la discussion tourne autour du rôle des organismes de contrôle. Mais un bon organisme de contrôle doit constituer la clef de voûte. Il y a des réformes plus profondes à effectuer que le statut de l'organisme de contrôle.

Enfin, l'intervenante plaide en faveur d'un contrôle des agences de notation, qui ne doivent actuellement rendre de comptes à aucune instance. Pour le moment, ces agences attribuent une valeur absurdement basse aux obligations d'État grecques, inférieure à celle à d'un pays comme l'Afghanistan. En outre, le marché est entièrement dominé par trois grandes agences de notation. L'intervenante fait remarquer que le secteur financier, y compris ce type d'agences, a contribué, dans le passé, à enjoliver le budget grec.

Dat de Europese stresstest voor de banken geen rekening hield met de liquiditeitsposities doet twijfels rijzen over het nut van de oefening. Wat zeggegd te moeilijk is om in een test op te nemen, moet juist extra aandacht krijgen.

Mevrouw Almaci begrijpt dat de rol van de toezicht-houders het voorwerp uitmaakt van discussie. Maar een goede toezichthouder moet het sluitstuk vormen. Er zijn diepgaandere hervormingen te doen dan het statuut van de toezichthouder.

Ten slotte ijvert de spreekster voor een toezicht op de ratingbureaus, die momenteel aan geen enkele instantie verantwoording hebben af te leggen. Deze bureaus waarderen het Griekse overheidspapier momenteel absurd laag, lager dan dat van een land als Afghanistan. De markt wordt bovendien volledig beheerst door slechts drie grote ratingagentschappen. De spreekster merkt op dat de financiële sector, waaronder dergelijke agentschappen, vroeger hebben meegewerkt aan het opsmukken van de Griekse begroting.

B. ÉCHANGE DE VUES AVEC M. YVES LETERME, PREMIER MINISTRE (18 OCTOBRE 2011)

I. — EXPOSÉ DE M. YVES LETERME, PREMIER MINISTRE

M. Yves Leterme, premier ministre, expose l'historique de la reprise de Dexia Banque Belgique par l'État belge.

Le premier ministre souligne que, depuis le début de l'année, les membres du gouvernement sont particulièrement attentifs à la situation financière et économique de la Belgique, en particulier, le ministre des Finances et lui-même. Indépendamment du "credit watch" négatif de *Standard & Poors*, un rapport du FMI contenait plusieurs avertissements non équivoques. Cette vigilance s'est également traduite en actions. En dépit des affaires courantes, un budget a été confectionné pour 2011, la réforme du contrôle bancaire a été finalisée, et une norme salariale a été imposée au secteur privé par le gouvernement. Tout cela a été fait dans le but de remplir les obligations envers l'Europe dans les délais prévus, tant dans le cadre du programme de stabilité que dans celui du pacte Euro Plus.

Dès 2008, il était clair que Dexia était vulnérable aux tensions sur les marchés financiers. Dexia gère un portefeuille de prêts à très long terme alors que la plupart des financements ont lieu à court terme. Compte tenu de l'insuffisance des dépôts au niveau du groupe, Dexia était tributaire de l'accès au marché monétaire pour son financement. Il faut ajouter à cela que Dexia était encore plus vulnérable en raison de son exposition aux obligations publiques des pays du Sud de l'Europe. Dexia a essayé d'y remédier en réduisant son bilan de 20 % grâce à la vente d'actifs. En mai 2011, le programme de réduction des actifs a été encore accéléré à la demande de la Banque nationale de Belgique. Au cours des mois d'été, la situation s'est toutefois dégradée systématiquement sur les marchés financiers et cette dégradation a ralenti l'exécution du programme de restructuration et encore compliqué la collecte de liquidités sur les marchés.

Au cours de l'année, la situation sur les marchés financiers a fait l'objet d'une concertation systématique entre le ministre des Finances et le Premier ministre. Des contacts réguliers ont également eu lieu avec le gouverneur de la Banque nationale et avec la Trésorerie. À partir de juillet, cette concertation s'est intensifiée et la situation sur les marchés financiers a été examinée à plusieurs reprises en cabinet restreint. Dans le courant du mois de septembre, il est devenu de plus en plus clair que la poursuite de la dégradation de la situation

B. GEDACHTEWISSELING MET DE HEER YVES LETERME, EERSTE MINISTER (18 OKTOBER 2011)

I. — UITEENZETTING VAN DE HEER YVES LETERME, EERSTE MINISTER

De heer Yves Leterme, eerste minister, schetst de historie van de overname van Dexia Bank België door de Belgische Staat.

De eerste minister stipt aan dat de regering, in het bijzonder de minister van Financiën en hemzelf, van in het begin van het jaar in een verhoogde staat van waakzaamheid over de financieel-economische situatie van België is. Naast de negatieve *credit watch* van *Standard & Poors* bevatte ook een rapport van het IMF een aantal niet mis te verstane waarschuwingen. Deze waakzaamheid heeft zich ook vertaald in actie. Ondanks de lopende zaken werd toch een begroting 2011 opgesteld, werd de hervorming van het banktoezicht gefinaliseerd en werd er een loonnorm voor de private sector opgelegd door de regering. Dit alles met als doelstelling om tijdig alle Europese verplichtingen na te komen, zowel in het kader van het stabiliteitsprogramma als in het kader van het Europact plus.

Het was sinds 2008 duidelijk dat Dexia kwetsbaar was voor de onrust op de financiële markten. Dexia heeft een leningportefeuille die gemiddeld een zeer lange looptijd heeft, terwijl de meeste financiering op korte termijn gebeurt. Aangezien er onvoldoende deposito's waren op groepsniveau was Dexia afhankelijk van de toegang tot de geldmarkt voor haar financiering. Daar komt bij dat Dexia extra kwetsbaar was vanwege haar blootstelling aan overheidsobligaties van de Zuid-Europese landen. Dexia trachtte hier iets aan te doen door haar balans met 20 % in te krimpen door de verkoop van activa. In mei 2011 werd bovendien het programma van afbouw van activa nog versneld op vraag van de Nationale Bank van België. In de zomermaanden verslechterde de situatie op de financiële markten echter stelselmatig wat het uitvoeren van het herstructureringsprogramma vertraagde en het ophalen van liquiditeiten op de markten verder bemoeilijkte.

Gedurende het jaar was er systematisch overleg tussen de minister van Financiën en de eerste minister over de situatie op de financiële markten. Er waren ook geregeld contacten met de gouverneur van de Nationale Bank en met de Thesaurie. Vanaf juli intensifieerde dat overleg en werd de situatie op de financiële markten meermaals besproken op het kernkabinet. Gedurende de maand september werd het almaar duidelijker dat de verder verslechterende situatie op de financiële markten Dexia op korte termijn in de problemen zou brengen.

sur les marchés financiers allait à court terme mettre Dexia en difficulté. Le formateur en a été informé dans le courant du mois de septembre et a d'ailleurs été associé à plusieurs reprises à la prise de décisions.

La révision des notations de *Moody's* du lundi 3 octobre 2011 et le communiqué de presse de Dexia à l'issue du conseil d'administration organisé le même soir ont entraîné une rupture de confiance sur les marchés. Dans le courant du mardi, il est devenu dès lors évident qu'une initiative gouvernementale immédiate était inévitable. Le mardi 4 octobre 2011, les ministres des Finances français et belge, MM. François Baroin et Didier Reynders, ont publié des communiqués dans lesquels ils assuraient vouloir prendre toutes les mesures nécessaires pour protéger les épargnants et les créanciers; les Banques nationales de France et de Belgique ont également publié un communiqué de presse assurant Dexia de leur plein soutien.

Le mardi 4 octobre au soir, le Premier ministre a réuni le cabinet restreint et, après avoir entendu le gouverneur de la Banque nationale, a pris la décision de mettre sur pied un comité d'accompagnement composé de représentants des différents vice-premiers ministres et placé sous la direction du président du SPF Finances. La décision a également été prise de faire appel à un bureau d'avocats et à une banque d'affaires pour assister le comité.

Par ailleurs, les grandes orientations du plan de sauvetage ont été fixées et ont fait l'objet d'une communication.

1) Le gouvernement garantit la poursuite de l'activité de Dexia Banque Belgique (DBB). Les épargnants ne perdront pas un centime. C'est la continuité de l'entreprise et la pleine valeur des dépôts qui sont garanties.

2) En concertation avec l'État français, il a été décidé de créer une banque résiduelle dont le financement sera garanti par les autorités belges et françaises.

3) Le gouvernement souhaite consolider et renforcer les activités bancaires en Belgique, qui sont très rentables et qui ont également une large base de dépôts.

Dans le courant de la semaine, le comité d'accompagnement a affiné ces orientations et le ministre des Finances et le premier ministre ont eu des contacts avec toutes les parties concernées: la Banque nationale, les autorités françaises et luxembourgeoises, le management et la direction de la banque, les différents actionnaires institutionnels et le personnel. À propos de l'affinement du plan de sauvetage et des différents

De formateur werd in de loop van de maand september hierover op de hoogte gebracht en werd trouwens ook meermaals betrokken bij de beslissingen.

De *rating review* van *Moody's* op maandag 3 oktober 2011 en het persbericht van Dexia na de raad van bestuur diezelfde avond leidde tot een vertrouwensbreuk op de markten. In de loop van dinsdag werd het dan ook duidelijk dat een onmiddellijk regeringsinitiatief niet meer te vermijden viel. Op dinsdag 4 oktober 2011 verspreidden de ministers van Financiën van Frankrijk en België, de heren François Baroin en Didier Reynders, alvast communiqués waarin ze verzekerden alle nodige maatregelen te zullen nemen om de spaarders en de schuldeisers te beschermen en was er ook een persbericht van de Nationale Bank van België en Frankrijk waarin ze hun volle steun verleenden aan Dexia.

Dinsdagavond 4 oktober riep de eerste minister het kernkabinet samen en nam, na het horen van de gouverneur van de Nationale Bank, de beslissing om een begeleidingscomité op te richten met vertegenwoordigers van de verschillende vice-premiers en onder leiding van de voorzitter van de FOD Financiën. Er werd ook beslist om een advocatenkantoor en een zakenbank onder de arm te nemen om het comité bij te staan.

Daarnaast werden de grote oriëntaties van de reddingsoperatie vastgelegd en gecommuniceerd:

1) De regering garandeert de voortzetting van de activiteit van Dexia Bank België (DBB). Er zal geen eurocent van de spaarders verloren gaan. Het is de continuïteit van het bedrijf en de volledige waarde van de deposito's die gegarandeerd worden.

2) Samen met de Franse Staat wordt besloten tot een oprichting van een restbank waarvan de financiering gewaarborgd zal worden door de Belgische en Franse overheid.

3) De regering wenst de bancaire activiteiten in België, die zeer rendabel zijn en ook een grote depositobasis bezitten, te consolideren en te versterken.

In de loop van de week werden deze oriëntaties verder verfijnd door het begeleidingscomité en hadden de minister van Financiën en de eerste minister verscheidene contacten met alle betrokken partijen: de Nationale Bank, de Franse en Luxemburgse overheid, het management en het bestuur van de bank, de verschillende institutionele aandeelhouders en het personeel. Over de verfijning van het reddingsplan en

contacts, rapport a été fait aux cabinets restreints de jeudi et de vendredi, où le mandat de négociation a été précisé, compte tenu du déroulement des discussions.

Durant le week-end des 8 et 9 octobre, les négociations sont entrées dans une phase décisive:

— Dans le courant du samedi 8 octobre 2011, le ministre des Finances et le premier ministre ont eu à plusieurs reprises des contacts téléphoniques avec leurs collègues français, respectivement François Baroin et François Fillon.

— Le cabinet restreint de samedi soir a examiné la manière dont les discussions se déroulaient par rapport au mandat de négociation et les points d'attention qui subsistaient encore.

— Au cours d'une concertation qui s'est tenue dimanche midi et où François Fillon représentait la France, l'accord entre la Belgique et la France a été finalisé:

- l'octroi de garanties au groupe Dexia à concurrence de 90 milliards d'euros, en échange d'une rémunération conforme aux prix du marché. La part de l'État belge dans les garanties est à cet égard plus petite que celle des actionnaires de référence belges dans le groupe Dexia. S'il est exact qu'il y avait plus de crédits problématiques du groupe en France qu'en Belgique, il est indéniable que la responsabilité des actionnaires ne s'arrête pas à la frontière;

- certains contentieux juridiques ne sont toutefois pas couverts par les garanties et relèveront de la responsabilité exclusive de l'autorité française. La Belgique a par ailleurs pris la responsabilité d'immuniser (dans le prix d'achat) le groupe Dexia contre les conséquences des prêts accordés aux actionnaires dans le cadre de l'augmentation de capital de 2008;

- la discussion avec le gouvernement français a en outre porté sur l'achat de DBB et sur la réduction progressive des flux de liquidités entre les différentes entités de Dexia, de manière à ce qu'à l'avenir, les liquidités puissent être utilisées pour les prêts accordés à l'économie belge;

- en ce qui concerne également la gouvernance du groupe Dexia, des accords ont été conclus afin de pouvoir protéger les intérêts de l'État belge.

Dimanche soir, le Conseil des ministres fédéral s'est réuni pour décider notamment de formaliser l'offre d'achat de 100 % des actions de DBB pour un prix de

de différentes contacts werd verslag uitgebracht op het kernkabinet van donderdag en vrijdag waar het onderhandelingsmandaat verder werd gepreciseerd, rekening houdend met het verloop van de besprekingen.

In het weekend van 8 en 9 oktober zijn de onderhandelingen dan in een beslissende fase gekomen.

— In de loop van zaterdag 8 oktober 2011 hadden de minister van Financiën en de eerste minister herhaaldelijk telefonisch contact met hun Franse collega's, respectievelijk François Baroin en François Fillon.

— Op het kernkabinet zaterdagavond werd getoetst hoe de besprekingen verliepen ten opzichte van het onderhandelingsmandaat en welke overblijvende aandachtspunten er nog waren.

— Tijdens een overleg zondagmiddag waar François Fillon aanwezig was namens Frankrijk werd de overeenkomst tussen België en Frankrijk dan gefinaliseerd:

- de toekenning van waarborgen aan de Dexia Groep voor 90 miljard euro tegen een marktconforme vergoeding. Het aandeel van de Belgische Staat in de waarborgen is daarbij kleiner dan het aandeel van de Belgische referentieaandeelhouders in de Dexiagroep. Waar het juist is dat de probleemkredieten van de groep zich in grotere mate in Frankrijk situeerden dan in België, kan men anderzijds niet ontkennen dat aandeelhoudersverantwoordelijkheid niet stopt aan de grens;

- bepaalde juridische geschillen zijn wel uit de waarborgen gehouden en zullen de exclusieve verantwoordelijkheid zijn van de Franse overheid. Anderzijds, heeft België de verantwoordelijkheid genomen om (in de aankoopprijs) de Dexia Groep te immuniseren voor de gevolgen van leningen aan aandeelhouders in het kader van de kapitaalverhoging van 2008;

- daarnaast is er met de Franse regering gesproken over de aankoop van DBB en de geleidelijke afbouw van liquiditeitsstromen tussen de verschillende onderdelen van Dexia zodanig dat de liquiditeiten in de toekomst kunnen gebruikt worden voor leningen aan de Belgische economie;

- ook inzake de governance van de Dexia Groep zijn afspraken gemaakt om de belangen van de Belgische overheid te kunnen beschermen.

Zondagavond kwam de federale ministerraad bijeen om onder meer te beslissen tot het formaliseren van het aankoopbod op 100 % van de aandelen van DBB tegen

4 milliards d'euros. La SFPI a été chargée d'effectuer l'achat en mission déléguée. Le conseil d'administration de Dexia Groupe a approuvé cette offre à l'unanimité des voix, à l'exception du représentant de l'État belge, qui s'est abstenu, étant donné qu'il s'agissait d'une offre d'achat formulée par l'État belge. Le résultat des négociations du week-end dernier est conforme aux objectifs fixés: la continuité de la banque est assurée, de sorte qu'aucun épargnant ne perd un centime d'euro, des garanties sont prévues pour la banque résiduelle et DBB est consolidée.

Le premier ministre souligne que DBB est une banque saine, qui dispose d'un réseau d'agences dense, d'une base de liquidités solide, d'une solvabilité robuste et d'un potentiel de bénéfices intéressant d'environ 500 millions d'euros par an. Le maintien de la banque dans l'intérêt de l'économie belge valait plus que largement l'investissement de 4 milliards d'euros. DBB est sauvée. De cette manière, la continuité de la banque a été assurée de manière optimale dans l'intérêt de l'économie belge. C'était clairement la meilleure solution pour les épargnants et le crédit aux particuliers, aux pouvoirs locaux et aux entreprises.

Après la vente d'une série d'autres actifs, comme Deniz Bank Turquie, la banque résiduelle aura une base solide en termes de capital. Il y a un tampon de capital suffisamment important pour que ce soient les actionnaires et non les pouvoirs publics qui se retrouvent en première ligne pour essuyer les pertes sur le portefeuille. Le risque est donc supporté par les actionnaires et non par les pouvoirs publics. Les garanties sont cependant nécessaires pour assurer le financement de la banque résiduelle.

L'option d'un *spin-off*, dans le cadre duquel les actionnaires recevraient tant des actions de Dexia Groupe que des actions de DBB, a été analysée attentivement par le comité d'accompagnement et la Banque nationale de Belgique, mais a été très vite abandonnée. Pour commencer, il aurait fallu 4 à 6 semaines pour mettre cette option en œuvre, ce qui, dans les circonstances données, était impossible. Ensuite, cette option présentait un risque plus important pour les pouvoirs publics et le contribuable.

En ce qui concerne les actionnaires du Groupe Dexia, l'objectif premier est de sauvegarder les intérêts du contribuable et de DBB. Le second objectif doit être de traiter de la même manière des situations identiques. L'attachement des actuels actionnaires-clients à DBB doit dès lors être assuré de façon à exclure toute forme illégale d'inégalité de traitement entre actionnaires. Un premier pas dans cette direction est l'insertion dans le

un prix van 4 miljard euro. De FPIM werd opdracht gegeven de aankoop te verrichten in gedelegeerde opdracht. De Raad van Bestuur van Dexia Groep heeft dit bod met unanimité van de stemmen aanvaard op de vertegenwoordiger van de Belgische overheid na die zich onthouden heeft aangezien het een aankoopbod van de Belgische overheid betrof. Het resultaat van de onderhandelingen van afgelopen weekend ligt in lijn met de vooropgestelde objectieven: de continuïteit van de bank is verzekerd zodat geen enkele spaarder een eurocent verliest, er zijn waarborgen voor de restbank en DBB is geconsolideerd.

De eerste minister beklemtoont dat DBB een gezonde bank is met een dicht kantorennetwerk, een stevige liquiditeitsbasis, een robuuste solvabiliteit en een goed winstpotentieel van een 500 miljoen euro per jaar. Het behoud van de bank in het belang van de Belgische economie was de investering van 4 miljard euro meer dan waard. DBB is veiliggesteld. Op die manier werd de continuïteit van de bank in het voordeel van de Belgische economie maximaal verzekerd. Dit was duidelijk de beste oplossing voor de spaarders en voor de kredietverlening aan particulieren, lokale overheden en bedrijven.

De restbank zal, na verkoop van een aantal andere activa zoals Deniz Bank Turkije, een stevige kapitaalsbasis hebben. Er is een voldoende grote kapitaalbuffer, zodanig dat de aandeelhouders en niet de overheden als eersten verliezen op de portefeuille opvangen. Het risico ligt dus bij de aandeelhouder en niet bij de overheid. De waarborgen zijn echter noodzakelijk om de financiering van de restbank te verzekeren.

De optie voor een *spin-off*, waar de aandeelhouders zowel aandelen in de Dexia Groep als in DBB zouden krijgen, werd grondig bestudeerd door het begeleidingscomité en de Nationale Bank van België maar werd al gauw verlaten. Om te beginnen waren er 4 à 6 weken nodig om deze optie uit te voeren wat in de gegeven omstandigheden onmogelijk was. Daarnaast hield deze optie een groter risico in voor de overheid en de belastingbetaler.

Inzake de aandeelhouders van Dexia Groep is het eerste objectief het vrijwaren van de belangen van de belastingbetaler en DBB. Het tweede objectief moet zijn om gelijke situaties gelijk te behandelen. Het verzekeren van de gehechtheid van de bestaande aandeelhouders-cliënten aan DBB moet dan ook op een manier worden georganiseerd die geen onwettige vormen van verschillende behandeling tussen de aandeelhouders in zich

contrat d'achat de la clause qui attribue aux actionnaires du Groupe Dexia, pendant les cinq premières années, une partie de la plus-value issue de la vente d'actions de DBB.

Le souci de garantir l'égalité entre les actionnaires qui se trouvent dans des situations identiques ne doit pas conduire à la mise en faillite du Holding communal. Le gouvernement fédéral préconise une liquidation fondée sur l'article 634 du Code des sociétés. Dans ce cadre, le gouvernement fédéral est disposé à prendre à sa charge 50 % du solde restant, après éviction des garanties accordées par les Régions au Holding communal et après réalisation de l'actif, étant entendu que les Régions, prendront à leur charge l'autre moitié du solde restant.

L'intervention énergique des pouvoirs publics a permis d'éviter une crise systémique. L'impact sur les finances publiques doit également être apprécié à sa juste mesure:

— les pouvoirs publics accordent des garanties à concurrence d'un montant maximum de 54 milliards d'euros pour le financement du Groupe Dexia. Le risque est toutefois réduit par la présence d'un coussin de fonds propres important, et le gouvernement perçoit en contrepartie une rémunération conforme au marché.

— les pouvoirs publics paient 4 milliards d'euros pour la banque. Ils déboursent chaque année 160 millions d'euros d'intérêts, mais percevront un dividende au cours des prochaines années et pourront en temps utile valoriser leur investissement. L'impact sur la dette est en outre atténué par la perception immédiate d'une prime d'adhésion de 270 millions d'euros pour les garanties.

Il est vrai qu'en sauvant la banque, ce sont les pouvoirs publics qui paient l'addition, alors que ce sont les actionnaires privés qui ont recueilli les bénéfices passés. Il est tout aussi exact que les agences de notation considéreront les garanties représentant plus de 10 % du PIB comme un facteur de risque supplémentaire.

Enfin, le premier ministre donne un aperçu des actions à mener:

1) il faut qu'il y ait, à l'échelle européenne, une réaction crédible aux vagues spéculatives contre l'euro et les États membres de l'Union. Cette réaction suppose une solidarité et une responsabilité accrues;

2) à brève échéance, il faut confectionner un budget pluriannuel crédible permettant de faire passer le déficit budgétaire belge sous la barre des 3 % du PIB en 2012

houdt. Een eerste stap in die richting is de clause in de koopovereenkomst die een deel van de meerwaarde bij de verkoop van aandelen DBB in de eerste vijf jaar bij de aandeelhouders van de Dexia Groep legt.

Het streven naar gelijkheid tussen aandeelhouders die zich in eenzelfde situatie bevinden, betekent niet dat men de Gemeentelijke Holding failliet moet laten gaan. De federale regering geeft de voorkeur aan de vereffening gebaseerd op artikel 634 van het Vennootschapswetboek. In dit kader is de federale regering bereid om 50 % van het resterende saldo voor haar rekening te nemen, na uitwinning van de waarborgen die door de Gewesten toegekend zijn aan de Gemeentelijke Holding en na de realisatie van de activa, ervan uitgaand dat de Gewesten de andere 50 % op zich nemen.

Door het krachtdadig optreden van de overheden is een systeemcrisis vermeden. Ook de gevolgen op de openbare financiën moeten in een juist perspectief geplaatst worden:

— de overheid geeft waarborgen voor de financiering van Dexia Groep met een maximumhoogte van 54 miljard euro. Het risico wordt echter verminderd door een serieuze kapitaalbuffer en de regering ontvangt hiervoor een marktconforme vergoeding;

— de overheid betaalt 4 miljard euro voor de bank waarvoor ze jaarlijks 160 miljoen euro rente zal betalen maar zal in de komende jaren via een dividend vergoed worden en zal haar investering ten gepasten tijde kunnen valoriseren. De impact op de schuld wordt bovendien verzacht door de onmiddellijke inning van een toetredingspremie voor de waarborgen van 270 miljoen euro.

Het valt niet te ontkennen dat de overheid door het redden van de bank de rekening betaalt, terwijl de winsten in het verleden voor de privéaandeelhouders waren. Het valt evenmin te ontkennen dat de ratingagentschappen waarborgen voor meer dan 10 % van het bbp als een bijkomende risicofactor in aanmerking zullen nemen.

Ten slotte geeft de eerste minister een overzicht van de acties die moeten worden ondernomen:

1) er moet op Europese schaal een geloofwaardig antwoord komen op de speculatiegolven tegen de euro en haar lidstaten. Dit antwoord zal moeten bestaan uit meer solidariteit en meer verantwoordelijkheid;

2) op korte termijn moet er een geloofwaardige meerjarenbegroting worden opgesteld waarmee het Belgisch begrotingstekort in 2012 onder de 3 % van het

et susceptible de ramener le taux d'endettement sous les 90 % du PIB d'ici la fin de la législature. Dans ce cadre, il convient d'ailleurs de prendre également les mesures structurelles qui s'imposent pour renforcer le potentiel de croissance de l'économie belge;

3) le prochain gouvernement pourra esquisser les contours de la nouvelle structure de gouvernance de DBB et du groupe Dexia. Il a été demandé au bureau de sélection Egon Zehnder d'élaborer une proposition à bref délai en vue d'adapter adéquatement les structures actuelles de gouvernance ainsi que leur contenu. Dans ce cadre, le premier ministre fait savoir que Jean-Luc Dehaene a annoncé au gouvernement qu'il mettrait son mandat de président du conseil d'administration du groupe Dexia à disposition mais qu'il était disposé à rester en place jusqu'à la prochaine assemblée générale en mai 2012 si tel était le souhait des actionnaires. Le premier ministre souhaite d'ailleurs remercier formellement Jean-Luc Dehaene pour son énorme engagement dans des circonstances extrêmement difficiles;

4) le plan de restructuration proposé doit recevoir l'approbation de la Commission européenne. Dans ce cadre, une équipe composée d'experts de la SFPI et un cabinet d'avocats assurent les contacts avec la Commission européenne.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

Mme Christiane Vienne (PS) trouve la situation choquante. Il y a trois ans les pouvoirs publics ont déjà été sollicités afin de sauver le secteur bancaire. Or, maintenant il faut à nouveau payer. Comment se fait-il qu'il n'a pas été possible d'anticiper la situation actuelle? Le premier ministre parle de difficultés structurelles au sein de la banque. Pourquoi n'a-t-il pas été possible de surmonter ces difficultés depuis 2008?

Des stresstests ont été organisés au cours du mois de juillet de cette année. Alors que Dexia les a réussis, cela ne l'a pas empêchée de s'effondrer. Pourquoi ces tests n'étaient-ils pas plus complets? Pourquoi ne portaient-ils pas également sur l'analyse des liquidités disponibles?

Les réformes qui ont été entamées depuis 2008 ne vont pas assez loin. Il est impératif de renforcer les modèles de contrôle mis en place.

La fonction traditionnelle d'une banque est de récolter de l'argent par le biais des dépôts et d'accorder des prêts pour faire tourner l'économie. Or, les PME ont de plus en plus de difficultés à obtenir des prêts, alors que ce sont justement elles qui permettront une relance de

bbp daalt en zou de schuldgraad tegen het einde van de regeringsperiode terug onder de 90 % van bbp moeten gebracht worden. In dit kader moeten er trouwens ook de benodigde structurele maatregelen genomen worden om het groeipotentieel van de Belgische economie verder te versterken;

3) de volgende regering zal de nieuwe governancestructuur van DBB en Dexia Groep kunnen uittekenen. Het selectiebureau Egon Zehnder is gevraagd om op korte termijn een voorstel uit te werken voor een adequate aanpassing van de huidige governancestructuren en de invulling daarvan. In dit kader kan de eerste minister mededelen dat Jean-Luc Dehaene de regering heeft medegedeeld dat hij zijn mandaat van voorzitter van de raad van bestuur van Dexia Groep ter beschikking stelt maar bereid is aan te blijven tot de volgende algemene vergadering van mei 2012 indien de aandeelhouders dit wensen. De eerste minister wenst de heer Jean-Luc Dehaene trouwens uitdrukkelijk te danken voor zijn enorme inzet in zeer moeilijke omstandigheden;

4) het voorgestelde herstructureringsplan moet door de Europese Commissie worden goedgekeurd. In dit kader is er een team samengesteld met experts van de FPIM en een advocatenbureau om de contacten met de Europese Commissie te verzorgen.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Christiane Vienne (PS) vindt de situatie stuitend. Drie jaar geleden moest de overheid al inspringen om de banksector te redden. Nu moet echter opnieuw met geld over de brug worden gekomen. Kon men de huidige situatie dan echt niet zien aankomen? De eerste minister heeft het over structurele moeilijkheden bij de bank. Waarom konden die moeilijkheden sinds 2008 niet worden overwonnen?

In juli van dit jaar vonden er stresstests plaats. Dexia is ervoor geslaagd, maar is toch in elkaar gezakt. Waarom waren die tests niet uitgebreider en werden ook de beschikbare liquiditeiten niet onder de loep genomen?

De hervormingen waarmee in 2008 een aanvang is gemaakt, gaan niet ver genoeg. De controlemodellen moeten absoluut worden versterkt.

De klassieke functie van een bank bestaat erin geld te verzamelen door middel van deposito's en leningen toe te kennen om de economie draaiende te houden. We stellen echter vast dat de kmo's steeds moeilijker aan leningen geraken, terwijl zij het net zijn die de economie

l'économie. L'intervenante espère dès lors que Dexia Banque Belgique (ci-après DBB) jouera son rôle de soutien à l'économie en portant toute son attention sur cette fonction traditionnelle.

Enfin, Mme Vienne constate qu'il y a une confusion complète au sein de l'opinion publique entre le sauvetage de DBB et les questions liées au Holding Communal. Il est temps d'expliquer clairement où on en est, afin d'éviter de jeter le discrédit sur les activités de la banque.

M. Jan Jambon (N-VA) estime que la banque devait être sauvée. En ce qui concerne le prix, il n'y a pas matière à discussion, mais bien en ce qui concerne les modalités:

1. L'accord (tel qu'on le connaît actuellement)

L'État fédéral est disposé à mettre 4 milliards d'euros sur la table pour DBB et à offrir une garantie de 54 milliards d'euros pour la banque résiduelle. Dexia sera entièrement démantelée et scindée en trois parties: un pôle bancaire français, un pôle bancaire belge et une banque résiduelle: Dexia Banque Belgique est achetée pour 4 milliards d'euros (pour 360 millions d'actions); Dexia Municipal France serait reprise pour 700 millions d'euros, mais un accord doit encore être conclu à ce sujet; pour la banque résiduelle, des garanties d'une valeur de 90 milliards d'euros sont fournies, selon la clé de répartition suivante: 60,5 % pour la Belgique, 36,5 % pour la France et 3 % pour le Luxembourg. Enfin, la branche luxembourgeoise de Dexia et la Denizbank seront mises en vente.

Il ressort du contrat de vente figurant sur le site de Dexia que le prix payé comporte une partie fixe et une partie variable. La partie variable dépend de la plus-value qui sera réalisée et de la durée pendant laquelle DBB sera gardée en gestion. Plus vite l'État belge vendra DBB, plus élevée sera la partie de la plus-value que l'État devra céder.

Deux questions se posent à cet égard:

— la même clause existe-t-elle également pour les pôles français et luxembourgeois?

— il n'est pas précisé que cette partie variable doit également être utilisée pour le démantèlement du portefeuille de la bad bank. Il est donc possible que le contribuable s'expose aujourd'hui à un risque qui ne sera pas réduit ultérieurement par la plus-value.

nieuw leven kunnen inblazen. De spreekster hoopt dan ook dat Dexia Bank België (hierna DBB) haar klassieke rol ten volle zal opnemen en op die manier de economie rugensteun zal geven.

Mevrouw Vienne stelt ten slotte vast dat de publieke opinie de reddingsoperatie voor DBB en het dossier inzake de Gemeentelijke Holding niet echt weet te onderscheiden. Het is tijd dat men duidelijk zegt waar het op staat, om te voorkomen dat de bankactiviteiten in een kwaad daglicht komen te staan.

De heer Jan Jambon (N-VA) meent dat de bank moest gered worden. Over de prijs valt niet te discussiëren, maar wel over de modaliteiten:

1. De Deal (zoals vandaag bekend)

De federale Staat wil 4 miljard euro op tafel leggen voor DBB en een garantie van 54 miljard euro verstrekken voor de restbank. Dexia wordt volledig ontmanteld en opgesplitst in drie stukken: een Franse bankpoot, een Belgische bankpoot en een restbank: Dexia Bank België wordt gekocht voor 4 miljard euro (tegenover 360 miljoen aandelen); *Dexia Municipal France* zou worden overgekocht voor 700 miljoen euro maar daarover is nog geen akkoord; Voor de restbank worden er voor 90 miljard euro waarborgen verstrekt met de volgende verdeelsleutel (60,5 % voor België, 36,5 % voor Frankrijk en 3 % voor Luxemburg). Tenslotte worden de Luxemburgse tak van Dexia en Denizbank te koop gesteld.

Uit de verkoopovereenkomst op de site van Dexia blijkt dat de prijs die wordt betaald bestaat uit een vast en een variabel deel. Het variabele deel staat in functie van de meerwaarde die gerealiseerd wordt en de termijn dat de DBB in beheer wordt gehouden. Hoe sneller de Belgische overheid DBB verkoopt, hoe meer van de meerwaarde de overheid dient af te staan.

Hier stellen zich twee vragen:

— bestaat dezelfde clausule ook voor de Franse poot en voor de Luxemburgse?

— er staat niet gepreciseerd dat dat variabele deel ook moet gebruikt worden voor de afbouw van de bad bank portefeuille. Dus het zou kunnen dat de belastingbetaler nu het risico neemt om later met de meerwaarde dat risico niet afgebouwd te zien.

2. Dexia Banque Belgique (ci-après DBB)

L'intervenant souhaiterait savoir ce que couvre DBB en dehors de la banque de détail et des assurances (ex-DVV).

En outre, l'accord est conclu "pour DBB et ses filiales" à partir du 1^{er} janvier:

— les SPV (special purpose vehicles) créés après le 1^{er} janvier en font-ils également partie?

— quels sont-ils? Que contiennent-ils?

— DBB conserve apparemment un portefeuille de 20 milliards d'euros (dont 5,6 milliards d'euros d'obligations grecques). Est-ce exact?

— le financement intra-groupe est maintenu, mais qu'advient-il des obligations liées aux swaps? Si elles ont été conclues par les différentes entités, DBB pour-rait-elle n'hériter que des risques?

— dans le point 10 de l'accord, le ministre a précisé (à juste titre) que les risques seront analysés et que "des corrections financières seront apportées le cas échéant". Qui ou quels éléments garantissent au ministre qu'il en sera ainsi, de qui ou de quels éléments dépendra la valorisation et qui tranchera en la matière?

En outre, il y a une ligne de crédit de 28 milliards d'euros (selon De Tijd) ou de 44 milliards d'euros (selon De Standaard) ouverte auprès de Dexia en faveur du Crédit Local, qui serait ramenée à 2 ou 3 milliards d'euros d'ici 2013. À quel rythme et à quel prix cette réduction s'opèrera-t-elle?

3. Les garanties d'État

Le tout est de savoir comment on a fixé la répartition entre la Belgique et la France. Les rapports en termes d'actionnariat ne sont pas respectés, sauf à considérer uniquement la part des autorités publiques dans le capital. Dans ces conditions, la Belgique représente effectivement 63 %, soit approximativement 60,5 % de la garantie. Mais a-t-on retenu la bonne proportion? La structure de management avait une proportion de 50/50. Les actionnaires belges ne possèdent que 44 % de la banque, sans compter les actionnaires institutionnels et privés, dont la part entre les mains belges ne peut être déterminées de manière précise. Une autre répartition pouvait également être faite: la Belgique fournissait les liquidités, les Français empruntaient. À présent, ceux qui contribuaient le plus largement aux liquidités doivent également fournir la plus grande garantie pour le montant emprunté. Il ne fait aucun doute que cela

2. Dexia Bank België (hierna DBB)

De spreker wenst te vernemen wat er naast de retailbank, de verzekeringen (ex-DVV) nog onder de DBB valt.

Daarenboven wordt de deal met ingang vanaf 1 januari "voor DBB en haar filialen" afgesloten:

— betekent dit ook de SPV's (*special purpose vehicles*) die na 1 januari werden opgericht?

— welke zijn dat? Wat zit daar in?

— blijkbaar blijft er een portefeuille van 20 miljard euro bij DBB (waarvan 5,6 miljard euro Griekse obligaties). Klopt dat?

— de intra-groep funding blijft behouden, maar wat gebeurt er met de *swap*-verplichtingen? Indien zij werden afgesloten door de verschillende entiteiten, zou het dan kunnen dat DBB is opgezadeld met enkel risico's?

— in het punt 10 van de overeenkomst heeft de minister (terecht) ingebouwd dat de risico's zullen onderzocht worden en dat "financiële correcties desgevallend zullen aangebracht worden". Wie of wat garandeert de eerste minister dat dit zal gebeuren en wie of wat waardeert en is hierin scherperechter?

Daarenboven is er een kredietlijn van 28 miljard euro (volgens De Tijd) of 44 miljard euro (volgens De Standaard) van Dexia naar *Credit Local* die tegen 2013 zou afgebouwd worden tot 2 à 3 miljard euro. Hoe snel en tegen welke prijs zal de afbouw gebeuren?

3. De staatswaarborgen

De vraag die zich hier opdringt, is hoe men tot de verdeling is gekomen tussen België en Frankrijk. De verhoudingen qua aandeelhouderschap zijn niet gerespecteerd, tenzij enkel wordt gekeken naar het aandeel van de overheden in het kapitaal. Dan komt België inderdaad aan 63 % wat in de buurt komt van de 60,5 % waarborg. Maar is dat de juiste verhouding die werd genomen? De managementstructuur had een 50/50 verhouding. De Belgische aandeelhouders bezitten slechts 44 % van de bank, zonder de institutionele en privéaandeelhouders waarvan het aandeel in Belgische handen niet precies te verdelen is. Maar een andere verdeling kon ook: België leverde de liquiditeiten en de Fransen ontleenden. Het grootste aandeel in de liquiditeiten moet nu ook de grootste waarborg voor het ontleende bedrag ophoesten. Dit leidt gegarandeerd tot een kredietverlaging van ons land. De staatswaarborgen

entraînera un abaissement de la note de crédit de notre pays. Les garanties d'État que la Belgique fournit représentent 15 % du PIB. Pour la France, les garanties ne représentent que 2 % du PIB.

Finalement, la vraie facture ne sera connue qu'à la fin de l'année. À ce moment, on saura si l'accord à propos de Dexia peut convaincre les agences de notation telles que *Moody's*. Si tel n'est pas le cas, notre pays devra payer chaque année des centaines de millions d'euros d'intérêts supplémentaires.

4. Le coût pour le contribuable

M. Jambon n'est pas convaincu que l'ensemble de l'opération ne coûtera pas ou n'a pas coûté un centime au contribuable. On dénombre trois éléments de coût: l'amortissement des investissements réalisés (ou les investissements à récupérer), les charges d'intérêt directes et indirectes sur la dette publique et les risques reportés liés à la garantie.

a) L'État peut déjà amortir 1,8 milliard sur les investissements réalisés.

Les interventions en 2008 s'élevaient à 6,4 milliards répartis entre 10 parties:

- Les autorités belges

Le gouvernement fédéral investit un milliard par le biais de la Société fédérale de Participations et d'Investissement. Le gouvernement flamand investit 500 millions d'euros; le gouvernement wallon, 350 millions d'euros et le gouvernement bruxellois, 150 millions d'euros.

- Autres actionnaires

Les actionnaires institutionnels belges apportent également un milliard d'euros. Le Holding communal SA, 500 millions d'euros; Arcofin SC, 350 millions d'euros et Ethias, 150 millions d'euros.

Le gouvernement français participe à hauteur d'un milliard d'euros. La Caisse des Dépôts et Consignations française (CDC) apporte 2 milliards d'euros. Enfin, le gouvernement luxembourgeois investit 376 millions d'euros. Et ce, sous la forme d'un emprunt convertible.

Les investissements initiaux belges peuvent déjà être amortis à hauteur de 1,8 milliard d'euros.

die België nu geeft, zijn goed voor 15 procent van het bbp van België. Voor Frankrijk bedragen de waarborgen slechts 2 % van het bbp.

Uiteindelijk zal de echte factuur pas eind dit jaar duidelijk worden. Dan zal blijken of de Dexia-deal ratingbureaus zoals *Moody's* kan overtuigen. Indien niet, zal ons land elk jaar vele honderden miljoenen euro's extra rente moeten betalen.

4. De kostprijs voor de belastingbetaler

De heer Jambon is er niet van overtuigd dat de hele operatie de belastingbetaler geen cent zal kosten of gekost heeft. Er zijn 3 kostprijselementen: de afschrijving van gedane investeringen (of de terug te verdienen investeringen), de directe en indirecte rentelasten op de staatsschuld en uitgestelde waarborgrisico's.

a) Een afschrijving van 1,8 miljard euro op de gedane investeringen kan de Staat al nemen.

De tussenkomsten in 2008 bedroegen 6,4 miljard euro verdeeld over 10 partijen:

- De Belgische overheden

De federale regering investeert 1 miljard euro in Dexia via de Federale Participatie- en Investeringsmaatschappij. De Vlaamse regering investeert 500 miljoen euro, de Waalse regering 350 miljoen euro en de Brusselse regering 150 miljoen euro.

- Andere Aandeelhouders

De Belgische institutionele aandeelhouders leveren ook 1 miljard euro. De Gemeentelijke Holding NV 500 miljoen euro, Arcofin CV 350 miljoen euro en Ethias 150 miljoen euro.

De Franse regering neemt ook een participatie van 1 miljard euro. Het Franse *Caisse de Dépôts et des Consignations* (CDC) is goed voor 2 miljard euro. De Luxemburgse regering tot slot investeert 376 miljoen euro. Dat gebeurt onder de vorm van een converteerbare lening.

Op de initiële investeringen aan Belgische kant mag al 1,8 miljard euro afgeschreven worden.

b) Les charges d'intérêt directes et indirectes liées à cette transaction

Pour financer l'achat, l'État belge devra payer annuellement 150 millions d'euros de charges d'intérêt. D'autre part, 270 millions d'euros de recettes sont prévus à titre de prime de garantie pour la garantie de l'État. Mais on n'a pas de certitude en ce qui concerne la hausse potentielle du taux d'intérêt par suite d'un abaissement de la note de crédit, qui est malgré tout plausible. Si la France craignait déjà une baisse de sa note en raison d'une garantie représentant 2 % du PIB, le pire est à craindre pour notre pays. Le premier ministre peut-il donner une idée de l'incidence d'un abaissement de la note d'un cran sur les charges d'intérêt?

c) Risques liés à la garantie

Le risque existe que l'État belge subisse une perte sur la garantie de 54 milliards d'euros. Toute garantie présente en effet des risques. Comment l'État se couvre-t-il contre ce risque de 54 milliards d'euros?

5. Actionnaires

M. Jambon estime que l'on peut dire que les actionnaires du groupe Arco bénéficient d'un traitement de faveur. Arco a été un actionnaire très actif qui a parfois agi de façon très spéculative. Il a atteint un plus bas en 2008 lorsqu'il a acheté des actions au double du prix de leur valeur boursière à cette date. Arco a justifié cette opération en déclarant que ces achats s'inscrivaient dans le cadre de programmes d'achat structurés à long terme. Dans ce cadre, des actions sont achetées à différents moments d'une période donnée à un prix fixé indépendamment du cours de bourse au jour de l'achat. Dans le cadre de ces programmes, les prix ne sont pas seulement fixés et négociés en fonction du cours du jour mais bien à partir du prix fixé dans le contrat avec les éléments optionnels qui y sont liés. En 2010, Arco a encore acheté des actions Dexia.

L'existence de ces contrats d'option prouve que le groupe Arco menait une véritable stratégie d'investissement, ce qui, en soi, n'était pas une mauvaise chose pour une organisation, mais il semble étrange d'accorder la garantie de l'État aux épargnants.

Quelles sont les modalités précises des contrats encore en cours? Dans quelle mesure Arco a-t-elle l'obligation, par exemple, en ce qui concerne les achats, de ne pas racheter plus de 25 millions d'actions à 5 euros? Quelles sont les banques avec lesquelles ces contrats ont été conclus? Quand ont-ils été conclus?

b) De directe en indirecte rentelasten verbonden aan deze transactie

De Belgische Staat zal jaarlijks 150 miljoen euro rentelasten moeten betalen voor de financiering van de aankoop. Daartegenover staat een waarborgpremie van 270 miljoen euro aan inkomsten voor de staatswaarborg. Maar waar men niet zeker van is, is de mogelijke rentestijging ten gevolge van een ratingverlaging, die toch wel in de lucht hangt. Als Frankrijk met een waarborg ten bedrage van 2 procent van het bbp al vreesde voor een ratingverlaging, dan doet dat het slechtste verhoppen voor dit land. Kan de eerste minister een idee geven wat een ratingverlaging van 1 stap voor effect zal hebben op de rentelasten?

c) De waarborgrisico's

Het gevaar bestaat dat de Belgische Staat een verlies zal lijden op de waarborg van 54 miljard euro. Elke waarborg houdt immers ook risico's in. Hoe dekt de Staat zich in tegen dat risico van 54 miljard euro?

5. De aandeelhouders

Volgens de heer Jambon kan er sprake zijn van een voorkeursbehandeling van de Arco-aandeelhouders. Arco is een zeer actief belegger geweest en soms uiterst speculatief. Een dieptepunt werd bereikt in 2008 toen ze aandelen aankochten aan het dubbel van de prijs van de toenmalige beurswaarde. Arco verantwoordde dat door te zeggen dat deze aankopen kaderden in langlopende-gestructureerde aankoopprogramma's waarbij over een bepaalde periode op diverse momenten aandelen worden gekocht aan een bepaalde prijs die losstaat van de beurskoers op de dag van betrokken aankoop. Bij dergelijke programma's worden de prijzen niet alleen bepaald en onderhandeld in functie van de koers van de dag, maar door de prijs vastgesteld in de overeenkomst samen met de bijhorende optie-elementen. In 2010 kocht Arco nog steeds aandelen van Dexia.

Het bestaan van die optiecontracten zijn een bewijs dat Arco er een echte beleggingsstrategie op nahield, wat op zich niet verkeerd is als organisatie, maar waarvoor de overheidsgarantie van spaarders toch vreemd overkomt.

Wat zijn de precieze modaliteiten van de contracten die nog lopend zijn? Welke verplichtingen heeft Arco om bijvoorbeeld langs de aankoopzijde niet meer dan 25 miljoen aandelen aan 5 euro af te kopen? Wie zijn de banken waarmee die contracten werden afgesloten? Wanneer werden ze afgesloten?

L'intervenant peut difficilement s'imaginer que les épargnants d'Arco ne puissent être considérés comme des actionnaires. Tous les épargnants ont rassemblé du capital avec lequel l'association pouvait investir dans des actions. Le caractère hybride de l'investissement apparaissait uniquement dans le contrat entre les épargnants et Arco. Cela permettait aux épargnants d'Arco de bénéficier d'un avantage fiscal (limité à 170 euros). Maintenant, ce caractère hybride leur donne droit à une garantie d'État.

En 2009, Arco octroyait encore un dividende de 3,75 %, malgré la crise financière. En 2008, Mme Swiggers qualifiait les épargnants d'"associés de la co-opérative". À l'article 4, § 3, alinéa 3 de l'arrêté royal du 14 novembre 2008 portant exécution de la loi du 15 octobre 2008 portant des mesures visant à promouvoir la stabilité financière et instituant en particulier une garantie d'État relative aux crédits octroyés et autres opérations effectuées dans le cadre de la stabilité financière, en ce qui concerne la protection des dépôts, des assurances, sur la vie et du capital de sociétés coopératives agréées, et modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, il est stipulé que la demande de garantie contient au minimum le montant du capital libéré des actions spécifiées dans la demande que la société coopérative agréée entend faire garantir, conformément à l'article 5, alinéa 1^{er}, 4°. Ce traitement spécial ne porte-t-il pas préjudice au principe d'égalité entre les actionnaires?

Un second élément concerne le rôle de M. Jean-Luc Dehaene. Le 17 juin 2011, le gouverneur de la Banque nationale de Belgique a déclaré que les institutions financières Dexia et KBC avaient, à sa demande, accéléré et renforcé leur restructuration. M. Dehaene avait répondu, le 27 septembre, qu'un scénario de scission de Dexia était impensable pour lui. Il avait déclaré que d'autres scénarios restaient possibles. Malgré tout, quelques jours plus tard, une scission semblait tout de même être à l'ordre du jour.

Toute l'histoire concernant M. Dehaene, qui a démenti une scission éventuelle jusqu'à la dernière minute, visait à éviter le départ des actionnaires d'Arcopar. C'est la raison pour laquelle la garantie de l'État a été importante pour éviter que les coopérateurs s'inquiètent et réclament leur argent. Cela aurait contraint Arco à contracter des emprunts ou à vendre des parties de l'entreprise. Les actionnaires ont pu se retirer entre le 1^{er} avril et le 30 septembre. M. Dehaene a clairement été exposé à un

De spreker kan zich moeilijk inbeelden dat de spaarders bij Arco niet als aandeelhouders kunnen worden beschouwd. Alle spaarders hebben kapitaal verzameld waarmee de vereniging kon beleggen in aandelen. Het hybride karakter van de belegging kwam enkel tot uiting in het contract tussen de spaarders en Arco zelf. Dat gaf de mogelijkheid aan de Arco-spaarders om te genieten van een belastingvoordeel (beperkt tot 170 euro). Nu geeft dat hybride karakter hen het recht op een staatsgarantie.

In 2009 keerde Arco nog een dividend van 3,75 % uit, ondanks de financiële crisis. In 2008 noemde mevrouw Swiggers de spaarders "vennoten van de coöperatie". In artikel 4, § 3, 3^e lid van het Koninklijk besluit van 14 november 2008 tot uitvoering van de wet van 15 oktober 2008 houdende maatregelen ter bevordering van de financiële stabiliteit en inzonderheid tot instelling van een staatsgarantie voor verstrekte kredieten en andere verrichtingen in het kader van de financiële stabiliteit, voor wat betreft de bescherming van de deposito's, de levensverzekeringen en het kapitaal van erkende coöperatieve vennootschappen, en tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten staat gestipuleerd dat de garantieaanvraag minstens het bedrag bevat van het gestorte kapitaal op de in aanvraag omschreven aandelen die de erkende coöperatieve vennootschap overeenkomstig artikel 5, eerste lid, 4°, wil laten beschermen. Wordt door deze speciale behandeling het gelijkheidsbeginsel onder de aandeelhouders niet geschonden?

Een tweede element betreft de rol van de heer Jean-Luc Dehaene. Op 17 juni 2011 zegt de gouverneur van de Nationale Bank van België dat de financiële instellingen Dexia en KBC op zijn verzoek hun herstructurering versneld en versterkt hebben. De heer Dehaene antwoordt nog op 27 september dat een splitsing scenario van Dexia voor hem ondenkbaar is. Hij gaf aan dat andere scenario's mogelijk bleven. Nochtans, een aantal dagen later bleek een splitsing toch aan de orde te zijn.

De hele geschiedenis met de heer Dehaene die tot op de valreep een eventuele opsplitsing ontkende, was gericht op het vermijden dat de Arcopar-aandeelhouders zouden opstappen. Vandaar dat de staatswaarborg belangrijk werd om te beletten dat de coöperanten ongerust zouden worden en hun geld zouden opvragen. Dat zou Arco verplichten om ofwel leningen aan te gaan, ofwel bedrijfsonderdelen te verkopen. De aandeelhouders konden tussen 1 april en 30 september uitstappen.

conflit d'intérêts et déclare aujourd'hui aux actionnaires qu'il n'avait pas connaissance des accords discutés au cours des semaines précédentes.

Bien qu'il s'agisse d'une entité publique, le Holding communal est également un actionnaire ordinaire, qui ne mérite pas de traitement de faveur. Quelle est sa situation? Le premier ministre semble également intervenir dans ce domaine. Quelles seront les étapes ultérieures?

Contrôle bicéphale du marché

Le principal avantage du modèle basé sur la FSMA et sur la BNB serait de fournir une meilleure vue de la dimension microéconomique (les décisions prises au sein de la banque) et de la dimension macroéconomique (par exemple, le financement de la banque sur les marchés internationaux). Manifestement, on a échoué sur les deux tableaux: les swaps de taux d'intérêt mis sous pression par la baisse des taux allemands n'ont pas tous eu lieu le même jour et devaient être visibles aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur de la banque. Où étaient la BNB et la FSMA?

À long terme, il est extrêmement important que la crise de Dexia soit examinée sous l'angle du contrôle du marché. L'espoir placé dans le nouveau système était manifestement vain. Y a-t-il eu des signaux d'urgence? Qu'est-ce qui a été examiné? Et qu'est-ce qui ne l'a pas été? Dans quels domaines la FSMA et la BNB sont-elles intervenues?

M. Jambon constate que trois ans après la crise bancaire de 2008, le même scénario se reproduit. Où les responsabilités se situent-elles, selon le Premier ministre? Quelle est la cause de cette nouvelle crise?

M. Philippe Goffin (MR) aimerait savoir quelles orientations va prendre l'État pour l'avenir de DBB, maintenant qu'il détient la banque à 100 %.

Par ailleurs, comment le gouvernement envisage-t-il de répondre à la complexification des métiers bancaires?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) estime qu'il est grand temps de tirer les leçons de la débâcle de Dexia.

Il y a eu trop d'occasions qui n'ont pas été saisies pour éviter les problèmes:

— dans les recommandations de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (DOC 52 1643/002) figurait déjà la nécessité de séparer

De heer Dehaene heeft duidelijk blijk gegeven van belangenvermenging en verklaart nu aan de aandeelhouders dat hij niet op de hoogte was van de deals die de voorbije weken werden besproken.

De Gemeentelijke Holding, al is ze overheid, is eveneens een gewone aandeelhouder en verdient geen speciale behandeling. Wat is daar de situatie? Ook daar lijkt de eerste minister tussen te komen. Wat zijn de volgende stappen?

De *Twin-Peaks* marktcontrole

In het model met de FSMA en de NBB werd als grootste voordeel naar voren gehaald dat er een beter zicht zou zijn op zowel het micro-economische aspect (de beslissingen binnen de bank) als op het macro-aspect (bijvoorbeeld de financiering van de bank op de internationale markten). Blijkbaar is het op beide vlakken grondig misgelopen: de renteswaps die onder druk gekomen zijn door de dalende Duitse rente was geen fenomeen van één dag en moet zichtbaar geweest zijn zowel binnen als buiten de bank. Waar zaten de NBB en FSMA?

Op lange termijn is het van het allergrootste belang dat de crisis met Dexia op het vlak van de marktcontrole wordt onderzocht. De hoop op het nieuwe systeem was duidelijk ijdele hoop. Waar waren de knipperlichten? Wat is wel en wat is niet onderzocht? Welke zijn de ingrepen geweest van zowel de FSMA als van de NBB?

De heer Jambon stelt vast dat 3 jaar na de bankencrisis van 2008 zich weer hetzelfde scenario afspeelt. Waar ligt volgens de eerste minister de verantwoordelijkheid? Wat is de oorzaak van deze nieuwe crisis?

De heer Philippe Goffin (MR) wenst te vernemen hoe de Staat, nu hij voor honderd procent eigenaar is van de bank, de toekomst van DBB wil uittekenen.

Hoe overweegt de regering overigens het hoofd te bieden aan de almaar grotere complexiteit van de bancaire beroepen?

Volgens *de heer Dirk Van der Maelen (sp.a)* is het de hoogste tijd lessen te trekken uit het Dexia-debacle.

Te veel gelegenheden werden niet aangegrepen om moeilijkheden te voorkomen:

— in de aanbevelingen van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (DOC 52 1643/002) werd reeds gewezen

les métiers bancaires, en scindant la banque de dépôt et la banque d'investissement;

— le groupe sp.a avait également déposé à plusieurs reprises des propositions en ce sens, qui ont été rejetées;

— fin 2009 – début 2010, des discussions ont eu lieu avec la Commission européenne, qui avait alors proposé de créer une banque résiduaire qui reprendrait l'ensemble des produits à risque restant. Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas suivi cet avis, qui était pourtant clairement dans l'intérêt du pays?

Il est évident qu'une part de la responsabilité de la présente crise est à attribuer à la banque, mais il y en a également une dans le chef du monde politique et plus particulièrement de la majorité.

L'intervenant souhaite également poser une série de questions complémentaires.

À quel moment le gouvernement a-t-il commencé à préparer la décision finale? Il semble que les français ont été beaucoup plus rapide.

Le rapport entre la garantie prise en charge par la Belgique et celle par la France est complètement déséquilibré. Quelle compensation la Belgique a-t-elle reçu en échange?

Est-il exact que la banque résiduaire va être mise en place en France, avec uniquement des travailleurs français, alors même que la Belgique prend le plus de risques?

Le comité de pilotage est actuellement occupé à l'élaboration d'un business model de la banque. Quelles sont les directives que le comité a reçues? A-t-il reçu pour mission explicite de mettre en place une banque publique fiable?

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) souligne que l'accord était nécessaire, compte tenu de l'absence d'alternatives. Ne pas sauver Dexia aurait eu des conséquences bien plus graves.

Il est toutefois affligeant de voir qu'on a dû en arriver là. Depuis 2008, de mauvaises décisions ont encore été prises et la séparation des métiers bancaires n'a pas été réalisée. Quel a été par ailleurs le rôle du représentant de l'État au sein du conseil d'administration? Et qu'on fait les autorités de contrôle belges et françaises?

op de noodzaak de bancaire beroepen op te splitsen, door de deposito- en de investeringsbank van elkaar te scheiden;

— de sp.a-fractie heeft ook herhaaldelijk voorstellen in die zin ingediend, die werden verworpen;

— eind 2009 – begin 2010 vond overleg plaats met de Europese Commissie, die toen had voorgesteld om een restbank op te richten, die alle resterende risicoproducten zou overnemen. Waarom heeft de regering dat advies, dat nochtans duidelijk in 's lands belang was, niet opgevolgd?

Het ligt voor de hand dat een groot deel van de verantwoordelijkheid voor deze crisis aan de bank kan worden toegeschreven, maar ook de politici, inzonderheid die van de meerderheid, dragen verantwoordelijkheid.

Voorts wenst de spreker enkele aanvullende vragen te stellen.

Op welk tijdstip is de regering begonnen het eindbesluit voor te bereiden? Het lijkt erop dat de Fransen veel sneller te werk zijn gegaan.

De verhouding tussen de door België en de door Frankrijk ten laste genomen waarborg is volstrekt onevenwichtig. Welke compensatie heeft België daarvoor in ruil ontvangen?

Klopt het dat de restbank in Frankrijk zal worden opgericht met alleen Franse werknemers, ook al neemt België de meeste risico's?

De stuurgroep is momenteel bezig met de uitwerking van een businessmodel voor de bank. Welke richtlijnen heeft de stuurgroep gekregen? Heeft hij uitdrukkelijk de opdracht gekregen een betrouwbare overheidsbank op te richten?

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) beklemtoont dat het akkoord noodzakelijk was, bij gebrek aan alternatieve oplossingen. Als Dexia niet was gered, had zulks nog veel zwaardere gevolgen gehad.

Desondanks is het erg dat het zo ver is moeten komen. Na 2008 werden nog steeds slechte beslissingen genomen, en heeft men verzuimd de bankactiviteiten op te splitsen. Voorts rijst de vraag welke rol de vertegenwoordiger van de Staat in de raad van bestuur heeft gespeeld. En wat hebben de Belgische en de Franse toezichthouders gedaan?

Le premier ministre tente de rassurer en affirmant que cette opération va rapporter de l'argent à l'État. Cette possibilité existe bien entendu, mais il s'agit d'une réponse fort cynique, car si on avait eu le choix, ni le rachat ni l'octroi de la garantie n'auraient eu lieu.

Quelle est la vision d'avenir de la banque? Des lignes directrices ont-elles été établies pour les futurs gestionnaires de la banque? Va-t-on ainsi interdire la spéculation? La banque continuera-t-elle de soutenir les communes ou l'objectif est-il de la revendre dans les deux ans?

Il était nécessaire d'enlever la crainte des épargnants, mais il faudra maintenant enlever la crainte des contribuables. Pour ce faire, il est essentiel de bien clarifier la situation quant à la répartition des risques entre DBB, la branche française et la banque résiduelle.

Il y a eu un chantage en 2009 par rapport au Holding communal, où les communes étaient poussées à acquérir de nouvelles actions de Dexia, si elles voulaient conserver un certain rendement sur ces dernières. Cet élément doit certainement être pris en compte pour déterminer les responsabilités de chacun en la matière.

En ce qui concerne la recapitalisation qui a été effectuée en 2009, celle-ci s'oppose à l'esprit de la loi. La législation en vigueur interdit toute recapitalisation en empruntant de l'argent auprès de l'institution d'où proviennent les actions. Une exception est toutefois prévue pour les institutions de crédit. Le premier ministre pense-t-il que cette exception devrait être supprimée? Comment se fait-il que l'organe de contrôle n'ait pas été alerté par le recours à un tel mécanisme?

Cela fait trois ans que l'on a perdu du temps inutilement. La situation actuelle aurait pu être différente aujourd'hui. Car s'il n'y a plus d'alternatives aujourd'hui, il y en avait bel et bien en 2008.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) note qu'aucun membre de la Chambre n'a remis en cause la décision prise par le gouvernement afin de sortir Dexia des problèmes.

Il est toutefois important que cette opération soit complètement clôturée. Cela dépend désormais de la Commission européenne. À ce titre il est important de souligner qu'elle a approuvé les opérations de 2008-2009, alors même que la majorité des problèmes se sont produits au cours de la première moitié des années 2000. Par ailleurs, le plan de restructuration de 2010 a également été approuvé par la Commission européenne. Sur ce point, l'intervenant souhaiterait savoir si

De eerste minister probeert de gemoederen te bedaren door aan te geven dat die operatie de Staat geld zal opleveren. Het spreekt vanzelf dat die mogelijkheid wel degelijk bestaat. Dit is echter een bijzonder cynisch antwoord: had men de keuze gehad, dan had men niets moeten terugkopen noch waarborgen.

Hoe ziet de bank de toekomst? Werden richtlijnen voor de toekomstige bankbestuurders uitgewerkt? Zal aldus speculatie voortaan verboden worden? Zal de bank doorgaan met de steun aan de gemeenten, of ligt het in de bedoeling de bank binnen twee jaar opnieuw te verkopen?

De spaarders moesten gerustgesteld worden. Nu zijn de belastingplichtigen aan een rondje "geruststellen" toe. Daartoe is het van essentieel belang dat er klaarheid komt over de spreiding van de risico's tussen DBB, de Franse tak en de restbank.

In 2009 heeft de Gemeentelijke Holding de gemeenten onder druk gezet om nieuwe Dexia-aandelen te kopen, opdat ze een welbepaalde rendement daarop zouden behouden. Met dat element moet beslist rekening worden gehouden bij het bepalen van de verantwoordelijkheid van elke partij in deze zaak.

De herkapitalisatie die in 2009 werd uitgevoerd, druist in tegen de geest van de wet. De vigerende wetgeving verbiedt elke vorm van herkapitalisatie door geld te ontfemen bij de instelling die de aandelen uit geeft. Voor de kredietinstellingen is evenwel in een uitzondering voorzien. Meent de eerste minister dat die uitzondering moet worden geschrapt? Hoe kon het gebeuren dat het toezichtorgaan niet heeft opgemerkt dat op een dergelijk mechanisme een beroep werd gedaan?

Men verliest al drie jaar onnodig tijd. De huidige situatie had er vandaag anders kunnen uitzien. Thans zijn er weliswaar geen alternatieven meer, maar in 2008 waren die er wel.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) merkt op dat geen enkel Kamerlid de door de regering genomen beslissing om Dexia uit het slop te halen, heeft betwist.

Het is echter belangrijk dat die operatie volledig wordt afgerond. Zulks hangt voortaan van de Europese Commissie af. Het is in dat opzicht belangrijk erop te wijzen dat de Commissie met de ingrepen van 2008-2009 heeft ingestemd, terwijl de meeste problemen zich in de jaren 2000-2005 hebben voorgedaan. De Europese Commissie heeft ook het herstructureringsplan uit 2010 goedgekeurd. De spreker wenst wat dat betreft te weten of met de diverse overheden en met de Europese Unie

des discussions ont eu lieu avec les diverses autorités, ainsi qu'avec l'Union européenne ou est-ce que cette décision n'a été prise qu'au niveau de la banque?

Certains reprochent au gouvernement de ne pas avoir pris contact suffisamment rapidement avec la Commission européenne. Qu'en est-il? Il convient toutefois de noter que la Commission a déjà donné son accord pour les opérations à titre provisoire.

Est-ce que le premier ministre a établi des recommandations ou lignes directrices à suivre en ce qui concerne la nouvelle directive de gestion de DBB? Quelles compétences devront avoir les futurs membres du conseil d'administration?

Les relations entre la Belgique et la France ne sont pas simples. Il n'a pas été possible de scinder les deux branches plus tôt, ni de démonter la structure suffisamment rapidement. Par ailleurs, le réseau de bureaux belge mettait d'importants moyens à disposition de la France qui l'investissait. Dans un tel cas de figure on peut dès lors espérer que les actionnaires belges étaient rémunérés correctement et à tout le moins conformément au marché. Le premier ministre peut-il confirmer cet élément?

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) estime qu'il n'est pas exact d'affirmer que l'on a évité une crise de système, car l'Europe est justement confrontée actuellement à une telle crise. Le premier ministre dit qu'il s'agit d'une semaine cruciale pour l'Europe. Elle l'est toutefois également pour la Belgique, quand l'on voit notamment l'augmentation du *spread* entre les taux belge et allemand qui atteint désormais 231 points. Il devient vital de réfléchir à ce que l'on va faire. Déposer un budget ne dépassant pas les 3 % de déficit est bien évidemment une absolue nécessité, mais il va également falloir aller plus loin.

En ce qui concerne la crise liée à la banque Dexia proprement dite, le gouvernement a pris ses responsabilités et fait ce qui était nécessaire.

Il est toutefois difficile de comprendre qu'alors que l'État belge soit déjà intervenu en 2008, il ait à nouveau fallu intervenir aujourd'hui parce que les problèmes qui se posaient alors ne sont toujours pas résolus. Comment se fait-il qu'un nouveau *business model* n'ait pas été mis en place ou à tout le moins trop lentement? La banque s'est attaquée à la réduction de ses éléments toxiques, mais n'a pas estimé nécessaire de résoudre ses problèmes structurels, qui sont aujourd'hui la cause de la crise: le financement de prêt à moyen et long terme par des financements à court terme.

overleg werd gevoerd, dan wel of die beslissing alleen op het niveau van de bank werd genomen.

Sommigen verwijten de regering dat ze niet snel genoeg contact heeft opgenomen met de Europese Commissie. Wat is er van aan? Opgemerkt zij dat de Commissie al voorlopig heeft ingestemd met de ingrepen.

Heeft de eerste minister aanbevelingen of richtlijnen uitgevaardigd m.b.t. de nieuwe beheersstructuur van DBB? Welke bevoegdheden zullen de toekomstige leden van de raad van bestuur moeten hebben?

De betrekkingen tussen België en Frankrijk zijn niet eenvoudig. Het is onmogelijk geweest om de twee takken vroeger te splitsen, noch om de structuur snel genoeg af te bouwen. Bovendien stelde het Belgisch kantorennetwerk aanzienlijke middelen ter beschikking van Frankrijk, dat ze belegde. In zo'n situatie mag men dan ook hopen dat de Belgische aandeelhouders correct en op zijn minst conform de markt werden vergoed. Kan de eerste minister dat bevestigen?

Volgens *mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld)* klopt het niet dat men een systeemcrisis heeft voorkomen, want Europa heeft thans precies met zo'n crisis af te rekenen. De eerste minister geeft aan dat het voor Europa om een cruciale week gaat. Dat is ook voor België het geval — zie bijvoorbeeld de stijging van de *spread* tussen de Belgisch rente en de Duitse, die voortaan 231 punten bedraagt. Het wordt van levensbelang na te denken over wat zal worden gedaan. Een begroting met een tekort van minder dan 3 % indienen, is uiteraard absoluut noodzakelijk, maar men zal verder moeten gaan.

Aangaande de crisis in verband met de Dexia-bank zelf heeft de regering haar verantwoordelijkheid op zich genomen en gedaan wat nodig was.

Het is evenwel moeilijk te begrijpen dat de Belgische Staat, die al in 2008 heeft moeten ingrijpen, nu opnieuw is moeten optreden, omdat de problemen van toen nog altijd niet zijn opgelost. Hoe komt het dat er geen nieuw *businessmodel* is gekomen of dat het ten minste veel te traag is gebeurd? De bank heeft er zich op toegelegd de toxische elementen af te bouwen, maar heeft het niet nodig geacht de structurele problemen op te lossen, die nu aan de grondslag liggen van de crisis: de financiering van leningen op middellange en lange termijn door financiering op korte termijn.

Par rapport au présent sauvetage peut-on considérer que les contrôles mis en place ont fonctionné? Quand le gouvernement a-t-il été informé des premiers problèmes?

Il semblerait que la Banque centrale européenne soit relativement critique à l'égard de la banque résiduaire pour laquelle la Belgique se porte en grande partie garante. Que contient précisément cette banque? N'y a-t-il, comme l'affirme M. Reynders, que des prêts à moyen et long terme?

En ce qui concerne l'avenir de la banque, il est essentiel de bien faire la distinction entre les missions qui incombent à un État et son gouvernement et les tâches de gestion de la banque. Celles-ci doivent rester distinctes!

À plus long terme, l'intervenante rappelle que l'Union européenne a appelé à plus de solidarité et de responsabilisation. Le groupe Open Vld soutient pleinement cette position.

Il ne faut également pas perdre de vue que des prochaines recapitalisations, également pour d'autres banques, vont s'avérer très certainement nécessaire à l'avenir.

M. Hagen Goyvaerts (VB) constate qu'il subsiste tout de même des liens étroits entre Dexia Banque Belgique et la banque résiduelle. Toute la controverse à propos du Holding communal le prouve. Ainsi, le Holding communal a auprès de Dexia Banque Belgique un prêt en cours de 1,6 milliard d'euros qui ne serait couvert qu'à concurrence de 700 millions d'euros. Dexia Banque Belgique (=DBB) est également concernée par les garanties accordées par les Régions au Holding communal.

Les difficultés de trésorerie de ce Holding étaient d'ailleurs très importantes vu qu'il a emprunté de l'argent auprès de nombreuses institutions, même auprès de la Loterie Nationale. Y a-t-il en outre encore d'autres institutions qui ont accordé des prêts au Holding communal? Dans l'affirmative, pour quels montants ces emprunts ont-ils été souscrits et quels en sont les échéances?

Comme on ne pouvait absolument pas porter atteinte à la solvabilité de l'État français (qui a toujours une notation AAA), la Belgique a dû déboursier environ deux tiers des garanties pour la banque résiduelle. L'intervenant estime que l'État belge a pris des engagements bien trop importants par rapport à son PIB: l'État belge a fourni des garanties à concurrence de 15 % de son PIB, l'État français seulement à concurrence de 2 % de son PIB.

Kan men ten aanzien van de huidige redding zeggen dat de ingestelde controles hebben gewerkt? Wanneer is de regering op de hoogte gebracht van de eerste problemen?

Het lijkt erop dat de Europese Centrale Bank vrij kritisch staat ten opzichte van de restbank, waarvoor België zich grotendeels garant heeft gesteld. Wat zit er precies in die bank? Gaat het, zoals de heer Reynders beweert, alleen maar om leningen op middellange en lange termijn?

Met betrekking tot de toekomst van de bank is het essentieel goed onderscheid te maken tussen de taken van een Staat en zijn regering en de beheerstaken van de bank. Die moeten gescheiden blijven!

Op langere termijn herinnert de spreker eraan dat de Europese Unie heeft opgeroepen tot meer solidariteit en responsabilisering. De Open Vld staat volledig achter dat standpunt.

Men mag ook niet uit het oog verliezen dat er, eveneens voor andere banken, in de toekomst heel zeker herkapitalisaties nodig zullen zijn.

De heer Hagen Goyvaerts (VB) stelt vast dat er toch een verwevenheid blijft tussen Dexia Bank België en de restbank. Dat wordt aangetoond door de hele controverse rond de Gemeentelijke Holding. Zo heeft de Gemeentelijke Holding een lening lopen van 1,6 miljard euro bij Dexia Bank België die maar gedekt zou zijn voor 700 miljoen euro. Ook is de Dexia Bank België (=DBB) betrokken partij bij de waarborgen die de Gewesten hebben gegeven voor de Gemeentelijke Holding.

De geldnood van deze Holding was trouwens zeer hoog aangezien zij bij heel wat instellingen geld heeft geleend, zelfs bij de Nationale Loterij. Zijn er daarnaast nog andere publieke instellingen die leningen hebben toegekend aan de Gemeentelijke Holding. Zo ja, voor welke bedragen werden de leningen aangegaan en welke zijn de vervaldata ervan?

Omdat er absoluut niet mocht worden getornd aan de kredietwaardigheid van de Franse Staat (die nog altijd een AAA-rating heeft), moest België ongeveer tweederde van de waarborgen voor de restbank ophoesten. De spreker is van mening dat de Belgische Staat zich veel te ver heeft geëngageerd in verhouding tot haar bbp: De Belgische Staat heeft waarborgen gesteld ten bedrage van 15 pct. van haar bbp, de Franse Staat maar voor 2 pct. van het bbp.

En 2008 aussi, l'État belge a accordé un certain nombre de garanties à Dexia. Depuis lors, combien d'entre elles courent-elles encore? Les nouvelles garanties effacent-elles ces anciennes garanties? Les garanties existantes sont-elles reprises par DBB ou restent-elles dans la banque résiduelle?

En 2008, la SFPI a été mandatée par le gouvernement belge pour prendre une participation de 5,71 % dans le capital de Dexia. Le paquet d'actions représentait à l'époque environ 1 milliard d'euros, au prix de 9,9 euros par action. Où se trouve aujourd'hui ce paquet d'actions? S'agit-il d'actions de la banque résiduelle ou d'actions de DBB?

Que se passera-t-il si la faillite du Holding communal est déclarée? Les dettes seront-elles dans ce cas transférées à DBB ou à la banque résiduelle? Si les dettes sont transférées à la banque résiduelle, la part de l'État belge dans celle-ci n'augmentera-t-elle pas?

L'intervenant souhaite ensuite savoir comment les flux de financement entre la Belgique et la France ont été réglés après la scission. La convention entre l'État belge et Dexia SA fait état d'une diminution graduelle du financement, par DBB, des autres entités du groupe Dexia. Le transfert d'argent serait ramené à 30 %. Le premier ministre peut-il confirmer ce point? À quelles conditions ce financement est-il lié? Est-il exact que DBB doit encore se porter garant à concurrence de 500 millions pour le montage français?

L'intervenant estime qu'il est inacceptable que l'État français ne supporte pas les pertes que la branche française de Dexia a subies pendant des années et reporte purement et simplement ces pertes sur la branche belge.

M. Goyvaerts renvoie enfin à la réaction de la Commission européenne et de la Banque centrale européenne concernant les garanties accordées par l'État belge. La durée de ces garanties serait trop longue, à savoir pas moins de 20 ans. La Banque centrale européenne se demande dès lors si ces garanties peuvent encore être considérées comme une solution temporaire. Quel est l'avis du premier ministre sur la question?

M. Joseph George (cdH) fait observer que le gouvernement belge est tout de même parvenu en très peu de temps à prendre la bonne décision concernant la banque Dexia. Comme en 2009, Dexia a été confrontée à un problème de liquidités. La situation est cependant différente: alors qu'en 2008, il s'agissait d'une crise bancaire, il s'agit aujourd'hui d'une crise de la dette des pays de la zone euro.

Ook in 2008 heeft de Belgische Staat een aantal waarborgen verleend aan Dexia. Hoeveel van die waarborgen lopen er ondertussen nog? Vervallen die oude waarborgen door de nieuwe waarborgen? Worden de bestaande waarborgen overgenomen door de DBB of blijven ze in de restbank?

In 2008 heeft de FPIM een delegatie gekregen van de Belgische regering om een participatie te nemen van 5,71 pct. in het kapitaal van Dexia. Het pakket aandelen was toen ongeveer 1 miljard euro waard tegen een prijs van 9,9 euro per aandeel. Waar bevindt zich dat pakket aandelen nu? Gaat het om aandelen van de restbank of om aandelen van DBB?

Wat zal er gebeuren als de Gemeentelijke Holding failliet wordt verklaard? Komen de schulden dan terecht bij DBB of bij de restbank? Als de schulden terechtkomen in de restbank, zal het aandeel van de Belgische overheid in de restbank dan toenemen?

Vervolgens wenst de spreker te vernemen hoe de financieringsstromen tussen België en Frankrijk zijn geregeld na de splitsing. De overeenkomst tussen de Belgische Staat en Dexia NV maakt melding van een graduele vermindering van de financiering van DBB naar de andere entiteiten van de Dexia-groep. De geldtransfert zou tot 30 % worden teruggebracht. Kan de eerste minister dit bevestigen? Aan welke voorwaarden is deze financiering gebonden? Is het juist dat DBB nog voor 500 miljoen euro borg moet staan voor de Franse constructie?

De spreker vindt het onaanvaardbaar dat de Franse Staat niet opdraait voor de verliezen die de Franse tak van Dexia gedurende veel jaren heeft geleden en de schuld zo maar afwentelt op de Belgische tak.

Ten slotte verwijst de heer Goyvaerts naar de reactie van de Europese Commissie en de Europese Centrale Bank op de door de Belgische Staat verleende waarborgen. Deze waarborgen zouden een te lange looptijd hebben, namelijk maar liefst 20 jaar. De Europese Centrale Bank vraagt zich af of deze waarborgen dan nog wel als een tijdelijke oplossing kunnen worden beschouwd. Wat is de reactie daarop van de eerste minister?

De heer Joseph George (cdH) merkt op dat de Belgische regering op zeer korte tijd er toch in geslaagd is om de juiste beslissing te nemen i.v.m. de Dexia bank. Net als in 2009 heeft Dexia te kampen met een liquiditeitsprobleem. Echter is de situatie wel verschillend: waar het in 2008 ging om een bankencrisis, gaat het nu om een schuldencrisis van de eurolanden.

L'intervenant souligne que dans le cadre de l'élaboration d'une nouvelle législation visant à améliorer la gestion des banques, il convient également de se pencher sur la structure des groupes bancaires internationaux. Celle-ci repose souvent sur une société holding qui détient une banque à 100 %. Il importe donc que les nouvelles mesures s'appliquent tant aux banques qu'aux sociétés holdings qui les contrôlent.

De manière générale, force est de constater que ces dernières années, l'aspect éthique de l'activité bancaire a fait place à l'aspect purement matériel, c'est-à-dire la recherche du profit. Il s'en est suivi une perte de confiance de la population dans le secteur bancaire, qui joue pourtant un rôle essentiel dans notre société. Il n'est dès lors pas surprenant qu'à la Bourse, les actions bancaires aient été entraînées dans une spirale descendante. Les stress-tests réalisés par l'Autorité bancaire européenne n'ont pas réussi à inverser cette tendance.

De quelle façon la banque résiduelle dont l'État belge s'est porté garant sera-t-elle dirigée et organisée? L'État belge détiendra-t-il la majorité au sein du conseil d'administration ou disposera-t-il d'une minorité de blocage? Comment la structure du capital de la banque résiduelle se présente-t-elle?

Comment la structure organisationnelle de DBB se présentera-t-elle? Il est important que cette structure soit rapidement transparente, afin que la banque puisse regagner la confiance de la population.

Quand y aura-t-il une solution pour le Holding communal? L'autorité fédérale devrait faire preuve de loyauté afin que les administrations publiques gardent confiance en Dexia.

M. Damien Thiéry (MR) renvoie à l'augmentation de capital de 6,4 milliards d'euros à laquelle Dexia a procédé en 2008. Le premier ministre a déclaré que les représentants du Holding communal ont consenti en pleine connaissance de cause à cette augmentation de capital préconisée à l'époque par des représentants de Dexia, qui avaient fait miroiter un rendement de 13 %. L'intervenant constate que nombre de pouvoirs locaux ont le sentiment d'avoir été trompés dans ce dossier. Qu'en pense le premier ministre?

Comment se fait-il que les organes de contrôle financier n'aient pas détecté le problème de liquidités? Les représentants présents au sein du conseil d'administration de Dexia ont-ils bien fait leur travail? Y aura-il des sanctions s'il s'avère que ces administrateurs ont commis une faute?

De spreker wijst erop dat er bij het ontwerpen van nieuwe wetgeving omtrent een beter beheer van de banken ook de structuur van de internationale bankgroepen moet worden onderzocht. Dikwijls betreft het een holdingmaatschappij die voor 100 pct. een bank in handen heeft. Het komt er dus op aan dat de nieuwe maatregelen zowel slaan op de banken als op de controlerende holdingmaatschappijen.

In het algemeen kan worden vastgesteld dat het ethisch aspect van het bankieren de laatste jaren is verloren gegaan ten voordele van het pure materiële aspect, namelijk het geldgewin. Daardoor heeft de bevolking het vertrouwen verloren in de bancaire sector die nochtans een essentiële rol heeft in onze samenleving. Het hoeft dan ook niet te verwonderen dat de bank aandelen op de beurs in een neerwaartse spiraal zijn beland. De stresstests die werden uitgevoerd door de Europese Bankautoriteit zijn er niet in geslaagd om het tij te keren.

Hoe zal de restbank waarvoor de Belgische Staat zich garant heeft gesteld, worden geleid en georganiseerd? Zal de Belgische Staat een meerderheid hebben in de raad van bestuur of beschikken over een blokkeringsminderheid? Hoe ziet de kapitaalstructuur van de restbank eruit?

Hoe zal de organisatiestructuur van de DBB eruit zien? Het is van belang dat deze structuur zo snel mogelijk duidelijk is zodat de bank terug vertrouwen kan winnen bij de bevolking.

Wanneer zal er een oplossing komen voor de Gemeentelijke Holding? De federale overheid zou zich loyaal moeten opstellen zodat het vertrouwen van de openbare besturen in Dexia niet verloren gaat.

De heer Damien Thiéry (MR) verwijst naar de kapitaalverhoging van 6,4 miljard euro voor Dexia die doorgevoerd is in 2008. Volgens de eerste minister zouden de vertegenwoordigers van de Gemeentelijke Holding daarmee hebben ingestemd met volledige kennis van zaken. De kapitaalverhoging werd toen door vertegenwoordigers van Dexia aangeprezen met de belofte van een rendement van 13 pct. De spreker stelt vast dat bij heel wat lokale overheden het gevoel leeft dat zij in dit dossier misleid zijn. Hoe ziet de eerste minister dit?

Hoe komt het dat de financiële toezichthouders het liquiditeitsprobleem niet hebben gedetecteerd? Hebben de vertegenwoordigers in de raad van bestuur van Dexia wel correct hun werk gedaan? Zullen er eventueel sancties worden opgelegd als blijkt dat deze bestuurders in de fout zijn gegaan?

Comment et sur la base de quels critères les nouveaux administrateurs de DBB seront-ils sélectionnés?

DBB aura-t-elle encore, dans le futur, la capacité d'agir en tant que banque attitrée des pouvoirs locaux?

M. Hendrik Bogaert (CD&V) renvoie aux travaux de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (DOC 52 1643/002). Il ressort des auditions organisées dans le cadre des travaux de cette commission spéciale que le Crédit communal avait un modèle économique sûr avant la fusion avec le Crédit local de France en 1996: collecter de l'argent grâce à des dépôts intérieurs et accorder, grâce à ceux-ci, des crédits à long terme aux pouvoirs locaux belges. Le rendement était plutôt faible, mais les risques étaient aussi très minimes.

Après la fusion avec le Crédit local de France, les dépôts belges ont été utilisés pour octroyer des crédits à des pouvoirs locaux français. M. Bogaert estime que le modèle économique a dérapé à partir de la fusion. Les derniers membres de la direction et administrateurs de Dexia ont encore essayé de rectifier la situation, mais ils ne peuvent pas être tenus responsables des faits du passé. Le personnel de Dexia, qui a dû travailler dans des conditions difficiles ces dernières années, mérite également l'admiration.

Le gouvernement belge a pris la bonne décision en décidant de reprendre DBB et d'ainsi préserver les dépôts et l'épargne de nombreux Belges. Compte tenu de la situation, la reprise de DBB était la meilleure solution envisageable. Cette reprise entraîne toutefois une augmentation de la dette de l'État d'environ 1 % du PIB. C'est la raison pour laquelle l'intervenant défend l'idée de réaliser plusieurs participations publiques afin de ramener le taux d'endettement à 90 % du PIB.

Enfin, M. Bogaert se demande pourquoi les tests de résistance européens ne portent que sur la solvabilité des banques. Pourquoi ne portent-ils pas aussi sur les liquidités? Pourtant, la crise de Dexia n'était due qu'à un problème de liquidités. Il serait néanmoins logique que les prochains tests portent également sur les liquidités des banques.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) regrette la présente situation, qui s'avère être un réel gâchis pour l'économie belge.

Trois causes fondamentales peuvent être identifiées comme étant à l'origine des problèmes. Il y a tout d'abord l'absence de séparation entre les métiers bancaires, sur laquelle tout le monde s'accorde, mais

Hoe en op basis van welke criteria zullen nieuwe bestuurders van de DBB worden geselecteerd?

Zal DBB in de toekomst nog de capaciteit hebben om op te treden als huisbankier van de lokale overheden?

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) verwijst naar de werkzaamheden van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (DOC 52 1643/002). Uit de hoorzittingen die in het kader van de bijzondere commissie werden gehouden bleek dat het Gemeentekrediet voor de fusie met Credit Local de France in 1996 een veilig businessmodel had: geld ophalen via binnenlandse deposito's en daarmee op lange termijn krediet verlenen aan binnenlandse lokale besturen. Het rendement lag eerder laag maar de risico's waren dan ook zeer klein.

Door de fusie met Crédit Local de France, werden de Belgische deposito's aangewend om de kredietverlening aan Franse lokale besturen te financieren. Sinds die fusie is het businessmodel volgens de heer Bogaert beginnen ontspreiden. De laatste directieleden en bestuurders van Dexia hebben geprobeerd om de situatie nog recht te trekken maar kunnen niet verantwoordelijk worden gesteld voor daden in het verleden. Ook het personeel van Dexia, dat de laatste jaren toch in moeilijke omstandigheden heeft moeten werken, verdient bewondering.

De Belgische regering heeft de juiste beslissing genomen om DBB over te nemen en zo de deposito's en het spaargeld van een massa Belgen te vrijwaren. Gezien de situatie was een overname van DBB de best haalbare oplossing. De overname heeft wel tot gevolg dat de staatsschuld met ongeveer 1 pct. van het bbp zal toenemen. Daarom staat de spreker achter het idee om een aantal overheidsparticipaties te verzilveren zodat de schuldgraad terug tot 90 pct. van het bbp kan dalen.

Ten slotte vraagt de heer Bogaert zich af waarom de Europese stresstests enkel de solvabiliteit van de banken testen. Waarom wordt de liquiditeit ook niet getest? Nochtans was de Dexiacrisis louter te wijten aan een liquiditeitsprobleem. Het zou toch logisch zijn indien de toekomstige tests ook de liquiditeit van de banken onder de loep zouden nemen.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) betreurt deze situatie, die voor de Belgische economie echt heel problematisch is.

Drie belangrijke pijnpunten kunnen worden aangehaald als oorzaak van de moeilijkheden. Vooreerst is er, zoals iedereen erkent, de overlapping tussen de diverse bancaire beroepen, waaraan nog niets gedaan is.

pour laquelle rien n'a encore été fait. Il y a également eu une série de mauvais choix de gestion. C'est ainsi que par exemple aucun pacte n'a été signé entre les actionnaires belges afin d'effectuer un meilleur contrôle. Enfin, il existe une réelle domination française sur les choix stratégiques de la banque.

Aujourd'hui, le rachat de DBB était inévitable, même s'il faut encore régler le problème du Holding communal. Cela devrait permettre de disposer désormais d'une bonne banque de dépôt qui soutient l'économie.

L'intervenant s'interroge toutefois sur certains points.

Par rapport aux relations avec l'État français, une réunion a eu lieu en 2008 entre les deux gouvernements, qui débouche sur une décision de recapitalisation de Dexia et sur la décision de désigner M. Mariani à la tête du groupe. A-t-on à un moment parlé de scission entre les banques belge et française? Pourquoi celle-ci n'a-t-elle pas eu lieu? Et pourquoi est-on arrivé finalement à un accord aussi déséquilibré?

Quel était le rôle des administrateurs qui ont été désignés après 2008? Quel était le mandat du représentant de l'État au sein du conseil d'administration?

On est également en droit de se demander si la banque a bien été gérée après 2008. Pourquoi la vente de Denizbank n'a-t-elle pas été effectuée plus tôt? Le risque des obligations grecques a-t-il bien été évalué?

En ce qui concerne l'avenir de la banque, le Premier ministre croit-il en un modèle de banque durable? Comment arrivera-t-on à combiner pour la composition du conseil d'administration une nécessaire représentativité sociétale avec une haute technicité? Le risque de la banque résiduelle est-il bien mesuré? Concernant le Holding communal, va-t-on admettre la faillite ou trouver une solution favorable pour tous?

III. — RÉPONSES DU PREMIER MINISTRE

Le premier ministre répond que les autorités fédérales ont déjà consenti beaucoup d'efforts en reprenant DBB. Le gouvernement prend également ses responsabilités dans le dossier du Holding Communal. Le gouvernement fédéral est ainsi disposé à prendre à son compte une partie des dettes du Holding Communal.

Voorts werden verkeerde managementkeuzes gemaakt; zo hebben de Belgische aandeelhouders geen enkel akkoord gesloten om een betere controle uit te voeren. Tot slot speelden de Fransen een dominante rol bij het bepalen van de strategische keuzes van de bank.

De overname van DBB was onvermijdelijk geworden, al moet het vraagstuk van de Gemeentelijke Holding nog worden opgelost. Men zou voortaan dus moeten beschikken over een goede depositobank, die de economie ondersteunt.

De spreker heeft echter bepaalde bedenkingen.

In verband met de betrekkingen met de Franse Staat heeft in 2008 een overeenkomst tussen de Belgische en de Franse regering plaatsgevonden; naar aanleiding daarvan werd besloten Dexia te herkapitaliseren en werd de heer Mariani aangesteld als hoofd van de bankgroep. Is daarbij ooit overwogen de Belgische bank en de Franse bank van elkaar te scheiden? Waarom is dat niet gebeurd? En waarom is uiteindelijk een dermate wankel akkoord uit de bus gekomen?

Welke rol hebben de na 2008 benoemde bestuurders gespeeld? Welk mandaat vervulde de vertegenwoordiger van de Staat binnen de raad van bestuur?

Voorts rijst terecht de vraag of de bank na 2008 goed beheerd is. Waarom is de verkoop van Denizbank niet eerder doorgegaan? Werd het risico in verband met de Griekse obligaties wel goed ingeschat?

Geloof de premier, wat de toekomst van de bank betreft, in een duurzaam bankmodel? Hoe zal men er voor de samenstelling van de raad van bestuur in slagen de noodzakelijke maatschappelijke representativiteit te koppelen aan technische beslagenheid? Worden de risico's in verband met de restbank correct ingeschat? Zal men in verband met de Gemeentelijke Holding het faillissement aanvaarden of streven naar een voor iedereen gunstige oplossing?

III. — ANTWOORDEN VAN DE EERSTE MINISTER

De eerste minister antwoordt dat de federale overheid reeds heel wat inspanningen heeft gedaan door DBB over te nemen. Ook in het dossier van de Gemeentelijk Holding neemt de regering haar verantwoordelijkheid op. Zo is de federale regering bereid om een deel van de schulden van de Gemeentelijke Holding voor haar rekening te nemen.

Le premier ministre rappelle les circonstances du déclenchement de la crise bancaire. La crise bancaire a éclaté en 2008 à la suite d'un surfinancement du marché du logement aux États-Unis. Les prêts hypothécaires ont été transformés en produits financiers structurés ayant pour gage des prêts. À la suite de la baisse des prix des logements, ces produits financiers ont également enregistré une nette dépréciation. Dès ce moment, les banques belges ont pris des initiatives pour comptabiliser les pertes encourues dans leur bilan. Les amortissements nécessaires ont été faits afin de pouvoir garantir la continuité de ces établissements.

Personne ne pouvait présager, durant la période 2008-2009, que la crise bancaire déboucherait sur une crise de la dette des pays de la zone euro. En raison de la forte exposition de Dexia aux obligations d'un certain nombre de pays de la zone euro en difficulté, le groupe est lui aussi devenu victime de la crise de la dette. Dexia a elle aussi commencé à faire les amortissements nécessaires, mais elle a en fait été rattrapée par la crise de la dette.

Les tests de résistance ont été élaborés par la *European Banking Authority*. Lors du sommet des chefs de gouvernement et chefs d'État du 21 juillet 2011, les chefs de gouvernement ont déjà souligné que les tests de résistance avaient été élaborés de façon assez unilatérale en ne s'attachant qu'à la solvabilité et aux ratios de capital (Tier-1). Le premier ministre considère qu'il faudrait dès lors procéder à une révision des tests de résistance, de manière à également contrôler une série d'autres éléments.

La reprise de DBB par l'État belge garantit la continuité de la banque, de manière à pérenniser l'octroi de crédits aux autorités locales.

Le premier ministre souligne que l'État belge assume 60,3 % des garanties pour la SA Dexia. C'est donc moins que les 2/3 demandés initialement. Le pourcentage convenu se base sur la nationalité de l'actionnariat de la SA Dexia dont 63 % s'est avéré être entre les mains d'actionnaires belges.

Le gouvernement belge a décidé de marchander sérieusement sur le prix à payer pour DBB en raison de l'effet direct sur le taux d'endettement. Le premier ministre souligne que le vendredi 7 octobre, le gouvernement français demandait encore 7,9 milliards d'euros. Le gouvernement belge a finalement réussi à faire baisser le prix jusqu'à 4 milliards d'euros. Grâce au paiement upfront de la prime de garantie pour un montant de 270 millions d'euros, l'État belge a pu se

De eerste minister herinnert aan het ontstaan van de bankencrisis. De bankencrisis in 2008 is ontstaan door een overfinanciering van de huizenmarkt in de Verenigde Staten. Hypothecaire leningen werden verpakt in gestructureerde financiële producten met de leningen als onderpand. Door de daling van de huizenprijzen, kwam er ook een forse waardedaling van die financiële producten. De Belgische banken hebben vanaf dan initiatieven genomen om de opgelopen verliezen te verwerken in de balans. De nodige afschrijvingen werden gedaan om de continuïteit van deze instellingen te kunnen garanderen.

Niemand kon in de periode 2008-2009 voorspellen dat de bankencrisis zou uitmonden in een schuldencrisis van de eurolanden. Door de grote blootstelling van Dexia aan obligaties van een aantal eurolanden die in de problemen zijn geraakt, is de groep ook zelf het slachtoffer geworden van de schuldencrisis. Ook Dexia is begonnen met de nodige afschrijvingen te doen, maar is eigenlijk ingehaald door de schuldencrisis.

De stresstests zijn uitgewerkt door de *European Banking Authority*. Op de top van de staatshoofden en regeringsleiders van 21 juli 2011 hebben de regeringsleiders er reeds op gewezen dat de stresstests nogal eenzijdig zijn opgesteld door enkel aandacht te besteden aan de solvabiliteit en de kapitaalratio's (Tier-1). De eerste minister is van mening dat de stresstests dan ook best worden herzien zodat ook een aantal andere elementen worden gecontroleerd.

De overname van DBB door de Belgische Staat garandeert de continuïteit van de bank zodat de kredietverlening aan de lokale overheden onverkort kan doorgaan.

De eerste minister benadrukt dat de Belgische Staat 60,3 % van de waarborgen voor Dexia NV voor haar rekening neemt. Dit is dus minder dan 2/3, zoals eerst werd gevraagd. Het overeengekomen percentage is gebaseerd op het naar nationaliteit identificeerbare aandeelhouderschap van Dexia NV waarvan 63 % in handen bleek te zijn van Belgische aandeelhouders.

De Belgische regering heeft ervoor gekozen om zwaar af te dingen op de prijs die voor DBB moest worden betaald omwille van het directe effect op de schuldgraad. De eerste minister wijst erop dat de Franse regering op vrijdag 7 oktober 2011 nog een prijs van 7,9 miljard euro vroeg. Uiteindelijk is de Belgische regering erin geslaagd om de prijs te drukken tot 4 miljard euro. Door de upfrontbetaling van de waarborgpremie voor een bedrag van 270 miljoen euro, kon de Belgische

contenter d'emprunter 3,73 milliards d'euros sur les marchés et pas les 4 milliards d'euros dans leur totalité. Cela a permis de réduire encore plus l'impact sur la dette publique. En contre-partie, le gouvernement belge a garanti le remplacement du personnel de la SA Dexia au sein du groupe dans le cas d'une éventuelle réduction de personnel.

En 2008, l'État belge s'est porté garant de Dexia pour un montant maximal de 90 milliards d'euros. La garantie effective accordée par les trois pays (la Belgique, la France et le Luxembourg) ne s'élevait en fait, au total, qu'à 95 milliards d'euros sur un maximum de 150 milliards d'euros. Aujourd'hui, l'État belge n'a octroyé une garantie que pour un montant maximal de 54 milliards d'euros. On peut s'attendre à ce que la garantie effective soit également moins élevée.

Afin de pouvoir investir l'épargne du Crédit communal de manière rentable, une fusion avec le Crédit Local de France était une option valable dans les années nonante. Le Crédit Local de France accordait des prêts à des autorités locales françaises, ce qui générerait un rendement fixe à long terme. Finalement, le modèle de gestion basé sur l'octroi de crédits à long terme financés par des crédits à court terme sur le marché interbancaire a commencé à déraiper quand les intérêts à court terme ont commencé à augmenter en raison du manque de confiance entre les banques.

La détermination de la plus-value figure dans le contrat de rachat parce que les français craignaient une vente immédiate de DBB par les autorités belges à une partie tierce. C'est pourquoi il a été prévu qu'en cas de plus-value éventuelle après la vente, une partie de celle-ci reviendrait aux actionnaires de Dexia SA. La participation à la plus-value est dégressive dans le temps et sa durée est également limitée.

Les contacts échangés avec des analystes des agences de notation ont appris au premier ministre que la situation budgétaire et le taux d'endettement d'un pays constituent des éléments cruciaux lors de l'appréciation de la solvabilité de celui-ci. C'est la raison pour laquelle ces bureaux consacrent beaucoup d'attention au pacte de stabilité et au programme de réforme des autorités belges. Parallèlement, les agences de notation s'intéressent également à la capacité des régions à percevoir des impôts. Le taux d'endettement élevé de la Belgique est imputable à quatre années durant les années septante et quatre-vingt lorsque le déficit budgétaire avait dépassé les 10 % du PIB. Bon nombre de dettes contractées par les Régions ont été reprises à l'époque par l'autorité fédérale, comme les dettes du secteur du logement.

Staat zich ertoe beperken om 3,73 miljard euro te lenen op de markten en niet de volle 4 miljard euro. Zodoende werd de impact op de staatsschuld nog meer ingeperkt. Als tegenprestatie heeft de Belgische regering de herplaatsing van het personeel van Dexia NV binnen de groep gegarandeerd in het geval van een gebeurlijke personeelsafslanking.

In 2008 heeft de Belgische Staat zich voor maximaal 90 miljard euro garant gesteld voor Dexia. De effectieve garantiestelling voor de drie landen (België, Frankrijk en Luxemburg) samen bedroeg eigenlijk maar 95 miljard euro op een maximum van 150 miljard euro. Nu heeft de Belgische Staat maar een garantie verleend voor een maximum van 54 miljard euro. Er valt te verwachten dat de effectieve garantiestelling ook lager zal uitvallen.

Om het spaargeld van het Gemeentekrediet rendabel te kunnen beleggen was een fusie met *Crédit Local de France* in de jaren negentig een valabele optie. *Crédit Local de France* verstrekke leningen aan Franse lokale overheden wat een vast rendement op lange termijn zou opleveren. Uiteindelijk is het businessmodel dat gebaseerd was op lange termijn kredietverstrekking gefinancierd met korte termijn kredieten op de interbankenmarkt beginnen ontsproten toen de korte termijn rente is beginnen stijgen door de gebrek aan vertrouwen tussen de banken onderling.

De meerwaardebepaling is opgenomen in het overnamecontract omdat de Franse tegenpartij beducht was door een onmiddellijke verkoop van DBB door de Belgische overheid aan een derde partij. Daarom is in de bepaling voorzien dat in het geval van een eventuele meerwaarde na verkoop een deel van de meerwaarde ten goede komt van de aandeelhouders van Dexia NV. De deelname in de meerwaarde neemt af in de tijd en is ook in de tijd beperkt.

Uit contacten met analisten van de ratingbureaus heeft de eerste minister ervaren dat de budgettaire situatie en de schuldgraad van een land van cruciaal belang zijn bij de beoordeling van de kredietwaardigheid van dat land. Daarom besteden deze bureaus veel aandacht aan het Stabiteitspact en het hervormingsprogramma van de Belgische overheid. Daarnaast zijn de ratingbureaus ook geïnteresseerd in de capaciteit van de regio's om belastingen te innen. De hoge schuldgraad van België is te wijten aan een vierjarige periode in de jaren zeventig en tachtig toen het begrotingstekort opliep tot boven de 10 pct. van het bbp. Heel wat schulden van de Gewesten zijn toen overgenomen door de federale overheid, zoals de schulden van de huisvestingssector.

La Belgique s'est engagée vis-à-vis de l'Union européenne à réduire annuellement son endettement d'un vingtième de la différence entre l'endettement actuel et la norme de Maastricht (60 % du PIB). Cela équivaut pour la Belgique à réduire la dette publique d'environ 2 % du PIB par an.

Le premier ministre plaide pour que le prochain gouvernement s'attelle le plus rapidement possible à ramener le taux d'endettement à 90 % du PIB, certainement d'ici 2014. Cette mesure donnerait un signal convaincant aux marchés financiers et aux agences de notation.

Ces quatre dernières années, la dette publique belge n'a augmenté que de 8 % du PIB. Dans les pays de la zone euro, la dette publique a augmenté de plus de 16 % du PIB en moyenne à la suite de la crise des banques et des dettes.

Le comité d'accompagnement a établi pour le gouvernement belge un programme des actions qui doivent être entreprises à court terme pour assurer le fonctionnement de DBB. Le bureau de sélection Egon Zehnder a été désigné pour sélectionner une série de candidats aux fonctions de direction et d'administration au sein de DBB.

Le premier ministre confirme que la reprise de DBB a été déclarée à la Commission européenne. L'opération a fait l'objet de contacts informels avec le commissaire européen compétent. Le gouvernement a pris acte de l'observation de la Banque centrale européenne concernant la durée des garanties accordées pour Dexia.

Enfin, le premier ministre dément que le gouvernement fédéral aurait incité les administrations locales à participer à l'augmentation de capital du Holding communal. Les actionnaires de celui-ci doivent prendre leurs responsabilités. On est cependant en droit de s'interroger sur le rendement de 13 % avancé.

België heeft zich t.o.v. de Europese Unie geëngageerd om de schuldpositie op jaarbasis af te bouwen met een 20^e deel van het verschil tussen de huidige schuldpositie en de Maastricht-norm (60 pct. van het bbp). Jaarlijks betekent dit voor België een afbouw van de staatsschuld met ongeveer 2 pct. van het bbp.

De eerste minister pleit ervoor dat de volgende regering zo snel mogelijk werk zou maken van de afbouw van de schuldgraad tot 90 pct. van het bbp, en zeker tegen 2014. Dit zou een overtuigend signaal zijn naar de financiële markten en de ratingbureaus.

De afgelopen vier jaar is de Belgische staatsschuld maar toegenomen met 8 pct. van het bbp. In de landen van de eurozone is de staatsschuld gemiddeld met meer dan 16 pct. van het bbp gestegen ten gevolge van de bank- en schuldencrisis.

Het begeleidingscomité heeft voor de Belgische regering een schema opgesteld met de acties die op korte termijn moeten worden ondernomen om de DBB te laten functioneren. Het selectiebureau Egon Zehnder is aangesteld om een aantal kandidaten te selecteren om DBB te leiden en te besturen.

De eerste minister bevestigt dat de overname van DBB gemeld is aan de Europese Commissie. Daarover zijn er informele contacten geweest met de bevoegde Europese commissaris. De regering heeft akte genomen van de opmerking van de Europese Centrale Bank met betrekking tot de looptijd van de verleende waarborgen voor Dexia.

De eerste minister ontkent ten slotte dat de federale regering de lokale besturen zou hebben aangezet om deel te nemen aan de kapitaalverhoging van de Gemeentelijke Holding. De aandeelhouders van de Gemeentelijke Holding moeten hun verantwoordelijkheid opnemen. Echter kunnen wel vragen worden gesteld bij het vooropgestelde rendement van 13 %.

C. Audition de MM. Jean-Paul Servais, président de l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA) et Luc Coene, gouverneur de la Banque nationale de Belgique (26 octobre 2011)

I. — EXPOSÉS

a) Exposé de M. Jean-Paul Servais, président de l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA)

M. Jean-Paul Servais, président de l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA), souligne que, ces dernières années, la FSMA s'est systématiquement attelée à la mise en œuvre des recommandations de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire (DOC 52 1643/002) et que, sous l'angle technique, de nombreuses textes réglementaires traduisent ces recommandations.

1. Mise en œuvre des recommandations de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire

Le parlement belge est un des rares parlements d'un état de l'Union européenne à avoir établi un rapport circonstancié sur les causes de la crise financière de 2007-2008 et ses remèdes. Contrairement à ce qui a parfois été évoqué dans la presse, les recommandations de la commission spéciale ne sont pas restées lettre morte. Nombre d'entre elles sont en cours d'exécution ou ont déjà été réalisées.

En ce qui concerne la coopération internationale en matière de contrôle, il y a l'encadrement renforcé du fonctionnement des collèges de superviseurs, y compris pour les assureurs et les entreprises de marché. Les réformes menées par la présidence belge de l'Union européenne au cours du deuxième semestre 2010 ont permis d'aboutir à une méthode de travail uniforme des collèges au niveau européen. M. Servais souligne que cela n'a pas été évident. Dans certains pays comme le Royaume-Uni ou l'Allemagne, il n'existait -contrairement à la Belgique- pas de cadre fort développé pour les collèges de superviseurs.

Pendant la présidence belge de l'Union européenne, une percée a également été réalisée grâce à la création de trois nouvelles autorités européennes: la *European Banking Authority (EBA)*, qui supervise le secteur bancaire, la *European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA)* pour les assureurs et les fonds de pension, et la *European Securities and Markets Authority (ESMA)*. Il y a en outre le *European Systemic Risk Board (ESRB)*, présidé de droit par le président

C. Hoorzitting met de heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA) en de heer Luc Coene, gouverneur van de Nationale Bank van België (26 oktober 2011)

I. — UITEENZETTINGEN

a) Uiteenzetting van de heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA)

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA), benadrukt dat de FSMA de afgelopen jaren stelselmatig werk gemaakt heeft met de uitvoering van de aanbevelingen van de Bijzondere Commissie belast met het Onderzoek naar de Financiële en Bankcrisis (DOC 52 1643/002) en dat er op technisch vlak veel regelgevende teksten die aanbevelingen vertalen.

1. Uitvoering van de aanbevelingen van de Bijzondere Commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis

Het Belgische Parlement heeft als een van de weinige parlementen van een staat van de Europese Unie aan een omstandig verslag gewerkt over de oorzaken en de remedies van de financiële crisis van 2007-2008. In tegenstelling tot wat soms in de pers wordt gesuggereerd, zijn de aanbevelingen van de Bijzondere Commissie niet zonder gevolg gebleven. Heel wat is in uitvoering of is al gerealiseerd.

Met betrekking tot de internationale samenwerking inzake toezicht is er de nadere omkadering van de werking van colleges van toezichthouders, ook voor verzekeraars en marktondernemingen. Dankzij de hervormingen uit het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie, tijdens de tweede helft van 2010, is er een uniforme werkwijze van de colleges gekomen op Europees niveau. De heer Servais benadrukt dat dit niet vanzelfsprekend was. In landen zoals het Verenigd Koninkrijk of Duitsland bestond er — in tegenstelling tot België — geen erg ontwikkeld kader voor colleges van toezichthouders.

Tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie is er eveneens een doorbraak gerealiseerd met de oprichting van drie nieuwe Europese autoriteiten: *European Banking Authority (EBA)* als toezichthouder voor de banksector, *European Insurance and Occupational Pensions Authority (EIOPA)* voor de verzekeraars en de pensioenfondsen en *European Securities and Markets Authority (ESMA)*. Daarnaast fungeert nog de *European Systemic Risk Board (ESRB)*,

de la BCE et composé des représentants des banques centrales et superviseurs nationaux des États membres européens. C'est en sa qualité de président de l'ESRB, que le président de la BCE, Jean-Claude Trichet, a d'ailleurs récemment précisé que la crise actuelle était devenue une crise systémique.

Au plan national, la Belgique a depuis 2008 réorganisé le contrôle du secteur financier selon le modèle *Twin Peaks*.

En ce qui concerne l'harmonisation internationale des normes appliqués dans le contrôle prudentiel sur les institutions financières, la donne a radicalement changé depuis l'accord historique de Bâle III, qui instaure de nouvelles normes internationales en ce qui concerne les capitaux et les liquidités des banques. L'accord peut être qualifié d'historique dès lors qu'il a été atteint très rapidement, en moins de deux ans, et surtout dans une enceinte élargie du G20. Les normes précédente (Bâle II) ont nécessité plus de dix ans de négociations.

Les lignes de force de Bâle III sont affirmées dans des normes plus strictes en ce qui concerne les fonds propres et la liquidité des banques et de nouvelles règles relatives au contrôle interne et à la gestion des risques. Bâle III "taxe" proportionnellement plus les banques en matière d'exigences de fonds propres lorsqu'elles se livrent à des activités de marché plus risquées que des activités plus classiques de retail.

Parallèlement, la Commission européenne a élaboré une proposition visant à donner un cadre légal au *short selling* sur actions. Une réglementation européenne a également vu le jour concernant les gestionnaires de "hedge funds". Sous la présidence belge de l'Union européenne, des progrès ont également été réalisés en ce qui concerne la surveillance des agences de notation. Mais du travail reste à faire dans ce domaine.

La loi du 2 juillet 2010 modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, ainsi que la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque nationale de Belgique, et portant des dispositions diverses, a également donné une base légale aux autorités de contrôle pour s'opposer à des décisions stratégiques prises par des institutions dites systémiques, par exemple contre une décision susceptible de modifier de manière importante le profil de risque d'une institution.

Quant au débat bien connu sur la séparation éventuelle des activités des banques d'affaires et des banques de dépôt: si la Belgique n'a pas encore entrepris de réformes, M. Servais souligne que les grandes

van rechtswege voorgezeten door de voorzitter van de ECB en met de vertegenwoordigers van de centrale banken en toezichthouders van de Europese lidstaten als leden. Het is trouwens in zijn rol als voorzitter van de ESRB dat de voorzitter van de ECB, Jean-Claude Trichet, onlangs gepreciseerd heeft dat de huidige crisis een systeemcrisis geworden is.

Op nationaal vlak heeft België sinds 2008 het toezicht op de financiële sector herschikt volgens het *Twin Peaks* model.

Betreffende de internationale harmonisering van de normen die toegepast worden in het prudentieel toezicht op de financiële instellingen, is de situatie radicaal gewijzigd door het historische Basel III-akkoord, dat nieuwe internationale standaarden invoert inzake het kapitaal en de liquiditeit van banken. Het akkoord kan historisch genoemd worden omdat het zo snel bereikt werd, in minder dan twee jaar, en vooral binnen het ruimer geheel van de G20. De vorige (Basel II) normen vergden meer dan tien jaar onderhandelingen.

De krachtlijnen van Basel III zijn bevestigd in strakere eisen inzake het eigen vermogen en liquiditeit van de banken en nieuwe regels met betrekking tot interne controle en risicobeheer. Basel III legt proportioneel een hogere "belasting" op aan de banken wanneer ze zich toeleggen op risicovollere marktactiviteiten dan meer klassieke retailactiviteiten.

De Europese Commissie heeft daarnaast een voorstel uitgewerkt om *short selling* op aandelen wettelijk te omkaderen. Er is eveneens een Europese regelgeving gekomen met betrekking tot de beheerders van hefboomfondsen. Tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie is ook vooruitgang geboekt in het toezicht op de ratingagentschappen. Er is wat dat laatste betreft nog werk te doen.

Er is met de wet van 2 juli 2010 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, en houdende diverse bepalingen ook een juridische basis gekomen voor de toezichthouders om zich te verzetten tegen strategische beslissingen van zogenaamde systeeminstellingen, bijvoorbeeld tegen een beslissing die het risicoprofiel van een instelling aanzienlijk zou veranderen.

Met betrekking tot het welbekende debat over de eventuele scheiding van zakenbankactiviteiten en spaarbanken: al is in België nog geen werk gemaakt van hervormingen, toch benadrukt de heer Servais

banques belges ne disposent depuis 2008 plus d'une salle de marché permettant le *trading* pour compte propre.

La création de la FSMA s'inscrit dans le cadre du renforcement des mécanismes de protection des consommateurs de services financiers. La FSMA a d'emblée pris des mesures à l'encontre de produits inutilement complexes, un vaste marché représentant quelque 80 milliards d'euros ou environ un tiers des avoirs belges en livrets d'épargne.

C'est en outre sous la présidence belge de l'Union européenne qu'un accord est intervenu en vue de renforcer la directive Prospectus (directive 2003/71/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 novembre 2003 concernant le prospectus à publier en cas d'offre au public de valeurs mobilières ou en vue de l'admission de valeurs mobilières à la négociation et modifiant la directive 2001/34). Le seuil imposant la publication d'un prospectus sera porté de 50 000 à 100 000 euros. En Belgique, la CBFA à l'époque a par exemple pris des mesures concernant notamment la définition des ratios de liquidité, le fonctionnement des comités d'audit et la politique de rémunération des établissements financiers.

Le législateur a également adopté la loi du 2 juin 2010 sur les mesures exceptionnelles de redressement en cas de crise financière. Cette loi a (indirectement) prouvé son utilité au cours des semaines écoulées pour le traitement du dossier Dexia, spécialement la vente de Dexia Banque Belgique à l'état belge.

M. Servais conclut qu'une très grande majorité des recommandations ont été suivies de mesures concrètes.

2. Le contrôle de Dexia

— Généralités

Lors de sa création en 1996, Dexia ne manquait pas d'atouts. Le groupe réunit deux activités complémentaires: une banque de dépôt et le financement du secteur public, principalement les collectivités locales au sein de la zone euro. C'est en 1998 qu'est créé le holding SA Dexia, coté en bourse de Bruxelles. Au cours des années suivantes, le holding rachète plusieurs établissements financiers, la SA Dexia connaissant une forte expansion, notamment par le rachat d'Artesia en 2001 (comprenant l'ancienne Bacob et les assurances DVV). En 2006, c'est la DenizBank, établissement de droit turc, qui est reprise, représentant actuellement environ la moitié de la rentabilité du holding.

dat de grote Belgische banken sinds 2008 niet meer beschikken over een marktenzaal waar effecten voor eigen rekening worden verhandeld.

De creatie van de FSMA kadert in de versterking van de mechanismen ter bescherming van de consumenten van financiële diensten. FSMA heeft onmiddellijk stappen ondernomen tegen nodeloos complexe producten, een omvangrijke markt die goed is voor ongeveer 80 miljard euro of ongeveer een derde van de Belgische tegoeden op spaarboekjes.

Onder het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie is bovendien een akkoord bereikt om de Prospectusrichtlijn (Richtlijn 2003/71/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 november 2003 betreffende het prospectus dat gepubliceerd moet worden wanneer effecten aan het publiek worden aangeboden of tot de handel worden toegelaten en tot wijziging van Richtlijn 2001/34/EG) te verstrengen. De drempel voor een prospectus zal van 50 000 op 100 000 euro worden gebracht. In België heeft de CBFA indertijd bijvoorbeeld maatregelen genomen met betrekking tot onder meer de definitie van liquiditeitsratio's, de werking van auditcomités en het beloningsbeleid in financiële instellingen.

De wetgever heeft eveneens de wet van 2 juni 2010 aangenomen over uitzonderlijke herstelmaatregelen in geval van een financiële crisis. Deze wet heeft (onrechtstreeks) haar nut bewezen gedurende de voorbije weken voor de behandeling van het dossier Dexia, in het bijzonder de verkoop van Dexia Bank België aan de Belgische staat.

De heer Servais besluit dat een erg grote meerderheid van de aanbevelingen gevolgd zijn door concrete maatregelen.

2. Het toezicht op Dexia

— Algemeen

Dexia had bij zijn oprichting in 1996 troeven in handen. De groep verenigt twee complementaire activiteiten: een depositobank en de financiering van de publieke sector, voornamelijk lokale overheden binnen de eurozone. In 1998 wordt dan de holding Dexia NV opgericht, genoteerd op de Brusselse beurs. In de volgende jaren neemt de holding meerdere financiële instellingen over en kent Dexia NV een grote expansie, onder meer door de overname in 2001 van Artesia (met daarin het vroegere Bacob en DVV verzekeringen). In 2006 wordt DenizBank, een instelling naar Turks recht, overgenomen, momenteel goed ongeveer de helft van de rentabiliteit van de holding.

L'autorité de contrôle du pays où se trouve situé le holding de tête du groupe (en l'occurrence Dexia SA) avait fondamentalement deux missions:

1. L'autorité de contrôle exerce le contrôle sur base consolidée du groupe, notamment en appliquant les ratios de solvabilité et de liquidité sur la base de la situation financière globale du groupe, et en surveillant la rentabilité. Elle contrôle également le respect des dispositions en matière d'actionnaires, de dirigeants, de gouvernance, de contrôle des risques, et de contrôle interne, au niveau du groupe. Depuis octobre 2010, elle est compétente pour s'opposer aux décisions stratégiques ou de modification de profil de risque de l'entreprise. Elle coordonne les activités du collège des superviseurs nationaux qui sont compétents pour les différentes entreprises réglementées du groupe.

Le contrôle sur base consolidée du groupe ne peut remplacer en aucune manière et ne diminue pas, le contrôle qui est effectué par les autorités locales sur les entreprises contrôlées (banques, entreprises d'assurances) situées dans d'autres pays. Ces autorités restent exclusivement responsables pour le contrôle individuel de ces entreprises. Elles ont à informer le collège des superviseurs des développements concernant les institutions qu'elles contrôlent et qui peuvent avoir une importance significative pour le groupe.

2. Elle exerce le contrôle sur base individuel des entreprises réglementées situées en Belgique, en l'occurrence Dexia Banque Belgique et DVV (*De Volksverzekering*). Ce contrôle se fait sur base de mêmes normes que celles visées au point 1, 1^{er} alinéa.

C'est ainsi que l'ancienne CBFA s'est opposée en 2008 au projet de l'ancienne direction de Dexia de mettre sous contrôle d'une banque française, agissant comme holding intermédiaire l'ensemble des activités bancaires du groupe. À la suite de l'opposition de la CBFA, ce plan a été abandonné par l'ancienne direction de Dexia. Outre la gestion, l'organisme de contrôle peut également être appelé à intervenir pour des opérations intragroupes majeures qui peuvent affecter de manière significative le profil d'un établissement bancaire. Il convient cependant de souligner quelles opérations au sein du groupe ne sont pas interdites. Sinon, la constitution d'un groupe n'aurait aucun sens. Toutes les transactions ne sont pas surveillées par l'organisme de contrôle. L'organisme de contrôle belge est toutefois intervenu sur la base de la loi du 2 juillet 2010 afin d'éviter

De toezichthouder van het land waar zich de holding aan het hoofd van de groep bevindt (in dit geval Dexia NV) had fundamenteel twee missies:

1. De toezichthouder oefent de controle van de groep op geconsolideerde basis uit, onder meer via het toepassen van de solvabiliteits- en liquiditeitsratio's op basis van de financiële situatie van de groep als geheel, en via het toezicht op de rentabiliteit. Ze oefent eveneens toezicht uit op de eerbieding van de bepalingen wat betreft aandeelhouders, leidinggevendenden, bestuur, risicobeheer en interne controle, op groepsniveau. Sinds oktober 2010 is ze bevoegd zich te verzetten tegen strategische beslissingen of een wijziging van het risicoprofiel van de onderneming. Ze coördineert de activiteiten van het college van nationale toezichthouders die bevoegd zijn voor de verschillende gereguleerde ondernemingen van de groep.

De controle op geconsolideerde basis van de groep vervangt op geen enkele manier, en vermindert niet het toezicht dat gebeurt door de lokale autoriteiten op de gecontroleerde vennootschappen (banken, verzekeringsondernemingen), gevestigd in andere landen. Die autoriteiten blijven exclusief verantwoordelijk voor het individuele toezicht op die ondernemingen. Zij moeten het college van toezichthouders informeren over de ontwikkelingen betreffende de instellingen die ze controleren en die van significant belang kunnen zijn voor de groep.

2. Ze oefent het toezicht uit op individuele basis van de gereguleerde vennootschappen die in België gevestigd zijn, in dit geval Dexia Bank België en DVV (*De Volksverzekering*). Dat toezicht gebeurt op basis van dezelfde normen als deze bedoeld onder punt 1, eerste alinea.

In dat opzicht heeft de toenmalige CBFA zich in 2008 verzet tegen een project van de toenmalige directie van Dexia om alle bankactiviteiten van de groep onder de controle van een Franse bank te brengen die zou functioneren als tussenholding. Dit plan is na het verzet van de CBFA afgevoerd door de toenmalige directie van Dexia. Naast het beheer kan een toezichthouder ook moeten tussenkomen betreffende belangrijke intra-groepsoperaties die het profiel van een bankinstelling significant kunnen treffen. Er dient in dit verband op gewezen dat verrichtingen binnen de groep niet verboden zijn. Anders zou de oprichting van een groep geen zin hebben. Niet alle transacties worden door een toezichthouder bekeken. Wel is op basis van de wet van 2 juli 2010 de Belgische toezichthouder tussengekomen om te vermijden dat bepaalde transacties — de beoogde

que certaines transactions — le transfert envisagé d'un portefeuille — ne modifient de manière substantielle le profil de risque de Dexia Banque Belgique.

— Contrôle sur le plan national

Sur le plan national, le contrôle de Dexia est réglé sur la base du modèle *Twin Peaks*. Comme d'autres pays, tout particulièrement dans la zone euro, le parlement belge a opté, dans la loi du 2 juillet 2010, en faveur d'un modèle comprenant deux organismes de contrôle, ce qui permet la spécialisation des tâches de contrôle. La CBFA et la Banque nationale étaient d'ailleurs toutes deux favorables à ce modèle. Son instauration s'est déroulée de manière progressive et sans aucune discontinuité.

Jusqu'au 26 octobre 2010, la CBFA était compétente pour exercer le contrôle prudentiel sur les banques et les assureurs belges. Le lien entre la CBFA et la Banque nationale était jusqu'alors assuré par le Comité de Stabilité Financier (CSF), qui regroupait les comités de direction des deux institutions. Il y avait ainsi un échange d'informations systématique entre la CBFA et la Banque nationale concernant les établissements financiers systémiques.

Le 26 octobre 2010, le contrôle des institutions systémiques a été transféré de la CBFA au Comité des risques et établissements financiers systémiques (CREFS). La composition du CREFS est restée identique, mais le Comité a été doté du pouvoir décisionnel, ce qui implique que les dossiers concernant les banques systémiques n'étaient plus la compétence du comité de direction de la CBFA. Depuis le 1^{er} avril 2011, l'ensemble du contrôle prudentiel a été confié à la Banque nationale. Le CREFS a cessé d'exister.

La FSMA — qui a succédé à la CBFA — est, quant à elle, chargée du contrôle des marchés financiers, et est dotée de compétences supplémentaires par rapport à la CBFA. Les six champs de compétence de la FSMA se déclinent en six volets: le contrôle des sociétés cotées et la surveillance des marchés financiers; le contrôle des produits financiers; le contrôle du respect des règles de conduite; le contrôle des intermédiaires et les prestataires de services financiers; le contrôle des pensions complémentaires; et la contribution à une meilleure éducation financière.

— Modalités de coopération internationale

À l'échelon international, le contrôle de Dexia est réglé, depuis 1999, dans un *Memorandum of Understanding (MoU)* par un collège de contrôleurs: la Banque

overheveling van een portefeuille — het risicoprofiel van Dexia Bank België substantieel zou wijzigen.

— Toezicht op nationaal vlak

Op nationaal vlak wordt het toezicht op Dexia geregeld via het zogenaamde *Twin Peaks* model. Net zoals andere landen, in het bijzonder in de eurozone, heeft het Belgische parlement met de wet van 2 juli 2010 gekozen voor een model met twee toezichthouders, een model dat specialisatie van de toezichtstaken toelaat. De CBFA en de Nationale Bank waren beiden gewonnen voor dit model. De invoering is stapsgewijs gebeurd en zonder enige discontinuïteit.

Tot 26 oktober 2010 was de CBFA bevoegd voor het prudentieel toezicht op de Belgische banken en de verzekeraars. De band tussen de CBFA en de Nationale Bank werd tot dan verzekerd door het Comité voor Financiële Stabiliteit (CSF), die de directiecomités groepeerde van de CBFA en de NBB. Zo was een systematische uitwisseling van informatie tussen de CBFA en de Nationale Bank betreffende de systemisch belangrijke financiële instellingen.

Op 26 oktober 2010 heeft het Comité voor systeemrisico's en systeemrelevante financiële instellingen (CSRSFI) het toezicht op de systeeminstellingen overgenomen van de CBFA. De samenstelling van het CSRSFI bleef dezelfde maar het Comité kreeg beslissingsbevoegdheid, wat inhoudt dat de dossiers betreffende de systemische banken niet meer tot de bevoegdheid behoorden van het directiecomité van de CBFA. Sinds 1 april 2011 is het volledige prudentiële toezicht bij de Nationale Bank gekomen. Het CSRSFI heeft opgehouden te bestaan.

De FSMA — opvolger van de CBFA — is dan weer bevoegd voor het toezicht op de financiële markten, met in vergelijking met de CBFA bijkomende bevoegdheden. De grote bevoegdheden van de FSMA vallen uiteen in zes luiken: toezicht op de genoteerde vennootschappen en de financiële markten; toezicht op de financiële producten; toezicht op de naleving van de gedragsregels; toezicht op de financiële tussenpersonen en financiële dienstverleners; toezicht op de aanvullende pensioenen; en een bijdrage leveren tot de financiële vorming.

— Modaliteiten van de internationale samenwerking

Op internationale schaal wordt het toezicht op Dexia sinds 1999 in een *Memorandum of Understanding (MoU)* geregeld via een college van toezichthouders:

nationale (auparavant la CBFA), l'Autorité de contrôle prudentiel française (ACP) et la Commission de surveillance du secteur financier (CSSF) du Grand-Duché de Luxembourg. Depuis l'instauration des autorités de contrôle européens, le contrôle par un tel collège est devenu le modèle dans les groupes financiers européens.

M. Servais souligne que, dans un tel modèle, chaque contrôleur national demeure pleinement et exclusivement compétent pour les établissements relevant de son ressort. Ainsi, l'ACP est-elle pleinement compétente en matière de contrôle prudentiel de DCL, la filiale française de la SA Dexia, sans devoir demander une quelconque autorisation à un autre contrôleur. Aucun autre contrôleur ne peut se substituer en l'occurrence à l'ACP. En revanche, il y a une obligation d'information et de concertation entre les contrôleurs.

— La période 2008-2011

Au cours de la période 2008-2011, la Commission européenne est également concernée par Dexia. Depuis 2008, Dexia est un groupe en profonde restructuration. Le 26 février 2010, la Commission adopte définitivement une décision au sujet de l'aide publique reçue par Dexia fin 2008 en pleine crise financière. La Commission européenne a autorisé, au regard du droit européen, cette aide de six milliards d'euros, parce que le groupe était une entreprise en difficulté, contraint de procéder à une restructuration qui s'étalerait sur plusieurs années. L'objectif du plan de transformation visait une perspective de redressement durable du groupe à l'horizon de 2014, pour peu qu'un certain nombre de conditions connexes soient remplies, notamment un cadre économique stable et sans nouvelle secousse systémique. Le communiqué de presse diffusé par la Commission européenne, le 26 février 2010, évoque le rétablissement de la viabilité à long terme, notamment en réduisant la dépendance par rapport aux financements levés sur les marchés monétaires et obligataires.

La restructuration est approuvée par la Commission en compensation de l'aide publique. L'exécution de la restructuration est suivie par un *monitoring trustee* depuis 2010. Cinq objectifs sont définis à l'horizon 2014:

- un retour au *core business*;
- une réduction de l'endettement: réduction du bilan de 35 %;
- un refinancement, d'un financement à court terme vers un financement à long terme;

de Nationale Bank (voorheen de CBFA), de Franse toezichthouder Autorité de Contrôle Prudentiel (ACP) en de Commission de Surveillance du Secteur Financier (CSSF) van het Groothertogdom Luxemburg. Het toezicht via een dergelijk college is sinds de oprichting van de Europese toezichtautoriteiten het model geworden bij Europese financiële groepen.

De heer Servais benadrukt dat in een dergelijk model iedere nationale toezichthouder volledig en exclusief bevoegd blijft voor de instellingen die tot hun rechtsgebied behoren. Zo is ACP inzake prudentieel toezicht volledig bevoegd voor DCL, een Franse dochter van Dexia NV, zonder enige toestemming van een andere toezichthouder te moeten vragen. Geen enkele andere toezichthouder kan in dit voorbeeld de plaats van ACP innemen. Er is wel een informatie- en overlegplicht tussen de toezichthouders.

— Période 2008-2011

In de periode 2008-2011 wordt ook de Europese Commissie betrokken partij inzake Dexia. Dexia is sinds 2008 een groep in diepgaande herstructurering. Op 26 februari 2010 neemt de Commissie definitief een beslissing met betrekking tot de overheidssteun die Dexia eind 2008 kreeg in volle financiële crisis. De Europese Commissie heeft deze steun, zes miljard euro, wat betreft het Europese recht aanvaard omdat de groep een onderneming in moeilijkheden was die tot een herstructurering werd gedwongen die meerdere jaren zou omvatten. Het objectief van het transformatieplan is een uitzicht op een duurzaam herstel van de groep in 2014, mits een aantal randvoorwaarden ingevuld worden, zoals een stabiel economisch kader en geen nieuwe systemische schokken. Het persbericht van de Europese Commissie van 26 februari 2010 spreekt van een herstel van de levensvatbaarheid op langere termijn, door een lagere noodzaak aan financiering via de geld- en obligatiemarkt.

De herstructurering wordt door de Commissie aanvaard als compensatie voor de overheidssteun. De uitvoering van de herstructurering wordt sinds 2010 opgevolgd door een *monitoring trustee*. Er worden vijf doelen vooropgesteld met horizon 2014:

- een terugkeer naar de *core business*;
- *deleveraging*: een afbouw van de balans met 35 %;
- een herfinanciering, van financiering op korte naar een financiering op langere termijn;

- une vente de certains actifs du groupe; et
- une économie de coûts de 15 %.

Le plan ne prévoit pas la vente de Deniz, qui représente environ la moitié de la rentabilité du groupe et une vente de cette filiale n'aurait d'ailleurs pas résolu les besoins en liquidité, Deniz étant avant tout une banque de détail.

Dès avant la décision de la Commission européenne, Dexia SA avait publié dans un communiqué de presse (6 février 2010) une série d'objectifs chiffrés relatifs au plan de transformation. Il n'incombe pas aux superviseurs belges d'établir un tel plan.

Mr. Servais ajoute ensuite certaines précisions concernant les rapports que les contrôleurs font régulièrement sur base d'inspections sur place.

Ces rapports sont établis à la suite des constatations opérées lors d'une inspection sur place. Un projet de rapport est tout d'abord envoyé à l'entreprise pour qu'elle puisse, le cas échéant, apporter des éclaircissements sur la description des constatations opérées. Une fois le rapport devenu définitif, il est transmis à la direction de l'entreprise avec une lettre d'accompagnement pour qu'elle indique comment elle compte, et dans quel délai, remédier aux lacunes identifiées. La réponse de l'entreprise est analysée et le cas échéant, il est, ou non, marqué accord sur le plan d'action de l'entreprise. Lorsque le plan d'action est jugé acceptable, sa réalisation fait l'objet d'un suivi approprié.

L'établissement d'un rapport d'inspection est d'un tout autre ordre que l'adoption de décisions discrétionnaires, comme par exemple l'opposition de la FSMA à la reprise d'Ethias Banque par Optima ou le retrait d'un agrément d'une entreprise d'assurances comme Apra Leven. Un rapport d'inspection contient généralement des données issues d'un audit interne et un plan prévoyant des remèdes. Il ne donnera pas lieu au retrait d'une autorisation par la FSMA.

La presse a beaucoup parlé d'un rapport d'inspection du superviseur français, l'ACP, dans le cadre du contrôle solo d'ACP sur la filiale française de Dexia, DCL. Il est faux de dire que ce rapport n'a pas été suivi ou a été classé sans suite. Le rapport d'inspection a conduit à l'adoption de mesures au sein de DCL. Ces mesures portent sur la qualité de l'organisation administrative de la valorisation de produits financiers. En d'autres

- een verkoop van bepaalde activa uit de groep; en
- een kostenbesparing van 15 %.

De verkoop van Deniz maakt geen deel uit van het plan. Deniz betekent ongeveer de helft van de rentabiliteit van de groep en een verkoop van deze dochter zou bovendien de liquiditeitsnood niet opgelost hebben. Deniz is immers vooral een retailbank.

Nog voor de beslissing van de Europese Commissie heeft Dexia NV in een persbericht (6 februari 2010) een reeks cijferdoelstellingen gepubliceerd met betrekking tot het transformatieplan. De redactie van een dergelijk plan is geen taak van de Belgische toezichthouders.

De heer Servais vermeldt vervolgens bepaalde verduidelijkingen in verband met de rapporten die de toezichthouders regelmatig maken op basis van inspecties ter plaatse.

Die rapporten worden opgesteld na vaststellingen die gebeurd zijn tijdens een inspectie ter plaatse. Er wordt eerst een ontwerprapport gestuurd naar de onderneming opdat ze, indien nodig, verduidelijkingen zou kunnen aanbrengen aan de beschrijving van de gebeurde vaststellingen. Wanneer het rapport definitief geworden is, wordt het bezorgd aan de directie van de vennootschap met een begeleidend schrijven opdat ze zou aangeven hoe en binnen welke termijn ze plan is te verhelpen aan de geïdentificeerde tekortkomingen. Het antwoord van de ondernemingen wordt geanalyseerd en indien nodig wordt er al dan niet een akkoord gegeven aan het actieplan van de onderneming. Wanneer een actieplan als aanvaardbaar beschouwd wordt, wordt de uitvoering ervan op gepaste wijze opgevolgd.

Het opstellen van een inspectierapport is van een andere orde dan het nemen van discretionaire beslissingen, zoals bijvoorbeeld het verzet van de FSMA tegen de overname van Ethias Bank door Optima of het intrekken van de vergunning van een verzekeringsonderneming zoals Apra Leven. Een inspectierapport bevat doorgaans gegevens van een interne audit en een plan met remedies. Dit zal geen aanleiding geven tot het intrekken van een vergunning door de FSMA.

In de pers is veel te doen geweest over een inspectierapport van de Franse toezichthouder, de ACP, in het kader van het solotoezicht van ACP over de Franse dochter van Dexia, DCL. Het is niet zo dat dit rapport niet is opgevolgd of zonder gevolg is geklasseerd. Het inspectierapport heeft binnen DCL tot maatregelen geleid. Het gaat over de kwaliteit van de administratieve organisatie van de waardering van financiële producten.

termes, elles ne visent pas les causes des problèmes que Dexia SA a connus en 2011.

L'inspection d'ACP a eu lieu dans le courant du deuxième semestre 2009. Le rapport d'inspection même date de septembre 2010. Ce que la presse n'a pas suffisamment souligné, c'est le fait qu'en novembre 2010, DCL a répondu à l'ACP avec un plan détaillé de mise en œuvre des améliorations demandées. Dans le courant de 2010, DCL a apporté de très nombreuses corrections. ACP n'a plus formulé de remarques à ce sujet.

L'échange d'informations entre ACP et les superviseurs belges a eu lieu au niveau opérationnel au sein du collège des superviseurs. Les superviseurs belges sont effectivement informés qu'ACP mène une inspection auprès de DCL. Mais après la réponse de DCL, ACP n'a pas imposé de mesures supplémentaires. Le suivi de l'inspection est donc considéré comme accompli. L'ACP a transmis une seconde observation à DCL, concernant les nouvelles normes de liquidité définies au niveau national français. Il convient de préciser à cet égard qu'à l'époque les ratios de liquidité de Bâle III n'étaient pas encore adoptés. À Bâle, les discussions à ce sujet ont d'ailleurs été particulièrement difficiles. En septembre 2010, un accord a cependant été conclu. Entre-temps, la France et la Belgique n'étaient pas restées inactives et avaient élaboré quelques ratios dits de stress-tests. DCL a alors constaté que le mode de calcul des ratios avait changé. DCL a même prévenu l'ACP que le ratio ne pouvait être atteint immédiatement selon le nouveau mode de calcul. L'ACP a ensuite demandé à DCL de prendre des mesures. Cette lettre a également été mentionnée dans la presse. Mais DCL a ensuite envoyé une réponse comprenant une liste des mesures qui seraient prises.

L'ACP n'a pas jugé nécessaire d'imposer des mesures de redressement, comme on les appelle dans la législation belge. M. Servais relève également qu'au niveau consolidé, un reporting de liquidité très rapproché (sur base hebdomadaire voire quotidiennement en fonction de la période concernée) était fourni par la CBFA à la BNB, à l'ACP et à la CSSF. et il n'y avait aucune raison de s'alarmer, étant donné que l'ACP trouvait inutile d'imposer des mesures de redressement.

Autrement dit, les organismes de contrôle belges ont suivi la situation de Dexia SA. Le CREFS a examiné systématiquement la situation du groupe en ce qui concerne la liquidité, la rentabilité et la solvabilité. D'ailleurs, en 2010, la liquidité à court terme n'était pas problématique au niveau de Dexia SA. La plupart

Met andere woorden ze gaan niet over de oorzaken die Dexia NV in 2011 gekend heeft.

De inspectie van ACP vond plaats in de tweede helft van 2009. Het inspectierapport zelf dateert van september 2010. Wat de pers onvoldoende belicht heeft, is dat DCL in november 2010 ACP geantwoord heeft met een gedetailleerd plan voor de toepassing van de gevraagde verbeteringen. In de loop van 2010 had DCL al heel wat correcties aangebracht. ACP heeft daarop geen opmerkingen meer geformuleerd.

De informatie-uitwisseling tussen ACP en de Belgische toezichthouders heeft op operationeel niveau plaatsgevonden in het college van toezichthouders. De Belgische toezichthouders worden effectief op de hoogte gebracht dat ACP een inspectie heeft uitgevoerd bij DCL. Maar ACP heeft na het antwoord van DCL geen bijkomende maatregelen opgelegd. De opvolging van de inspectie is dus als voltooid beschouwd. ACP heeft DCL een tweede opmerking overgezonden, over de nieuwe, liquiditeitsnormen die op Frans nationaal niveau gedefinieerd werden. Er dient verduidelijkt dat op dat moment de liquiditeitsratio's van Basel III nog niet goedgekeurd waren. Op dat ogenblik is er geen internationale standaard over de liquiditeitsratio. De discussies hierover zijn trouwens bijzonder moeilijk verlopen in Basel. In september 2010 wordt wel een akkoord bereikt. Ondertussen waren Frankrijk en België niet inactief gebleven en hadden ze enkele zogenaamde stresstest-ratio's uitgewerkt. DCL heeft dan vastgesteld dat de berekeningswijze van de ratio's veranderd was. DCL heeft zelf ACP gewaarschuwd dat de ratio volgens de nieuwe berekeningswijze niet onmiddellijk bereikt kon worden. ACP vraagt DCL vervolgens maatregelen te nemen. Ook deze brief heeft de pers gehaald. Maar DCL heeft nog een antwoord gestuurd met een lijst maatregelen die zullen genomen worden.

De ACP heeft het niet nodig gevonden om herstelmaatregelen, zoals dat in de Belgische wetgeving wordt genoemd, op te leggen. De heer Servais wijst er ook op dat er op geconsolideerd niveau door de CBFA een erg frequente (op wekelijkse of zelfs dagelijkse basis afhankelijk van de betrokken periode) rapportering in verband met de liquiditeit geleverd werd aan de NBB, de ACP en de CSSF. En er was geen enkele reden om gealarmeerd te zijn, aangezien ACP herstelmaatregelen onnodig vindt.

De Belgische toezichthouders hebben de toestand bij Dexia NV met andere woorden opgevolgd. Het CSRSFI heeft systematisch de situatie van de groep betreffende de liquiditeit, de rentabiliteit en de solvabiliteit onderzocht. De liquiditeit op korte termijn was in 2010 trouwens niet problematisch op het niveau van Dexia

du temps, les *margin calls* étaient d'ailleurs stables. La CBFA fournissait d'autres rapports aux contrôleurs français et luxembourgeois et à la BNB. Ces rapports comprenaient aussi des informations sur les *margin calls* et la liquidité au sein du groupe. La position de la liquidité a toujours été suivie de manière attentive, étant donné la restructuration du groupe. D'ailleurs, les résultats du groupe étaient positifs pour tous les trimestres de 2009 et de 2010, jusqu'au premier trimestre de 2011. Le core Tier 1 du groupe ne posait pas non plus problème.

b) Exposé de M. Luc Coene, gouverneur de la Banque nationale de Belgique

Dans son exposé, *M. Luc Coene, gouverneur de la Banque nationale de Belgique (BNB)*, met l'accent sur les problèmes commerciaux et de financement de Dexia, surtout durant la période 2008-2011.

— Historique jusqu'en 2008

Dès les années '90, Dexia a connu une expansion considérable. Le modèle se base sur le financement du secteur public à long terme et un portefeuille de titres de grande qualité d'autres types de débiteurs comme actifs. Le financement du groupe est assuré par des crédits à court terme.

Jusqu'en 2007, ce modèle, avec les expansions qu'a connues le groupe, ne rencontre pas de problèmes, étant donné que le crédit est facilement accessible et bon marché. En réalité, le coût du risque était trop bon marché à cette époque. Par le biais de la "titrisation", les crédits accordés au secteur public sont convertis alors en produits structurés et proposés sur le marché. Le financement restant est assuré par l'émission de *covered bonds* (obligations).

NV. De *margin calls* waren trouwens meestal stabiel. De CBFA heeft andere rapporten overgemaakt aan de Franse en Luxemburgse toezichhouders en aan de NBB. Deze rapportering bevat ook informatie over *margin calls* en intragroep liquiditeit. De liquiditeitspositie is steeds aandachtig opgevolgd, gezien de herstructurering van de groep. De resultaten van de groep waren in alle kwartalen van 2009 en 2010 tot het eerste kwartaal van 2011 trouwens positief. Ook de core tier-1 van de groep stelde geen problemen.

b) Uiteenzetting van de heer Luc Coene, gouverneur van de Nationale Bank van België

De heer Luc Coene, gouverneur van de Nationale Bank van België (NBB), legt in zijn uiteenzetting de nadruk op de business- en financieringsproblemen van Dexia en vooral gedurende de periode 2008-2011.

— Historiek tot 2008

Vanaf de jaren 90 heeft Dexia een grote expansie meegemaakt. Het model is gebaseerd op de financiering van de publieke sector op langere termijn en een effectenportefeuille van hoge kwaliteit van andere types debiteuren als activa. De financiering van de groep bestaat uit kredieten op korte termijn.

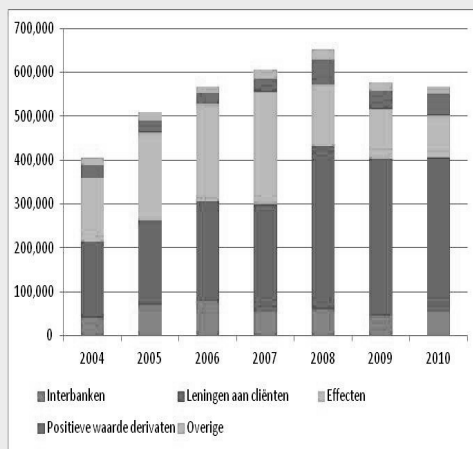
Tot 2007 ondervindt dit model, met de bijhorende expansies van de groep, geen problemen omdat krediet gemakkelijk en goedkoop beschikbaar is. De kost van het risico was die periode in feite te laag geprijsd. Via de zogenaamde effectisering worden in die periode de kredieten aan de publieke sector omgezet in gestructureerde producten en aangeboden op de markt. De uitgifte van *covered bonds* (obligaties) verzekert de rest van de financiering.

Le graphique ci-dessous montre, à l'actif du bilan, une expansion considérable des titres, titres qui ne constituent donc pas le cœur de métier de Dexia. Au passif, il ressort que l'expansion des titres est principalement financée par des titres de créance et, surtout, des dépôts interbancaires. Cette expansion se prolonge jusqu'en 2008, bien que la crise financière éclate dès août 2007 à cause de deux fonds à effet de levier, qui, faute de moyens financiers, se retrouvent dans l'impossibilité de rembourser leurs clients. La liquidation de ces fonds sape la confiance entre les établissements financiers.

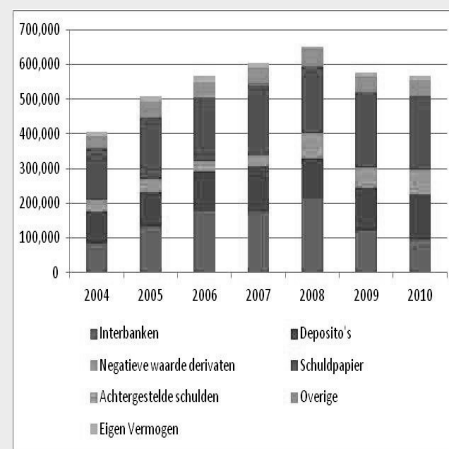
Uit de bijhorende grafiek blijkt op de actiefzijde van de balans een aanzienlijke expansie van de effecten, dus niet de *core-business* van Dexia. Aan de passiefzijde blijkt dat de expansie van de effecten vooral gefinancierd wordt door schuld papier en vooral interbanken deposito's. Die expansie loop tot in 2008. Dit hoewel de financiële crisis al in augustus 2007 is ingezet met twee hefboomfondsen, die bij gebrek aan middelen hun klanten niet meer kunnen betalen. De liquidatie van deze fondsen ondermijnt het vertrouwen tussen financiële instellingen.

Dynamic expansion of activities even after 2007

Assets*



Liabilities



---> size of the balance sheet increased by 60% between 2004 and 2008 and has been financed by wholesale funding and debt issuance

3 * in 2008, assets (90 bn) have been reclassified from financial assets to loans and receivables

La méfiance réciproque croissante pousse les coûts sur le marché interbancaire à la hausse à la fin 2007, ce qui complique encore le financement de Dexia. La durée du financement du groupe réduit systématiquement. En outre, les titres du portefeuille de Dexia ne sont plus acceptés en tant que collatéral. Il s'ensuit que la réserve de liquidités s'amenuise. En outre, le marché des swaps entre monnaies rencontre également des problèmes. En septembre et octobre 2008, la crise entre dans une nouvelle phase avec la faillite de la banque américaine *Lehman Brothers*. L'arrêt soudain du marché interbancaire en est la conséquence immédiate. Les problèmes existants au bilan de Dexia s'en trouvent encore accentués.

Au cours de la période 2006-2008, les activités de levier plus spéculatives, qui ne relèvent donc pas de la mission principale du groupe, augmentent encore de manière spectaculaire au sein de Dexia. Au cours

Het toenemende onderlinge wantrouwen jaagt de kost op de interbankenmarkt eind 2007 de hoogte in. Dit bemoeilijkt dan weer de financiering van Dexia. De looptijd van de financiering van de groep verkleint stelselmatig. Bovendien worden de effecten uit de portefeuille van Dexia niet meer aanvaard als onderpand. De liquiditeitsbuffer krimpt hierdoor. Daarnaast komt ook de markt voor swaps tussen munten in problemen. In september en oktober 2008 komt de crisis in een nieuwe fase terecht met het failliet van de Amerikaanse bank *Lehman Brothers*. Het onmiddellijke gevolg is het plotse stilvallen van de interbankenmarkt. De bestaande problemen op de balans van Dexia worden nog uitvergroot.

In de periode 2006-2008 nemen de meer speculatieve hefboomactiviteiten, dus niet de kerntaak van de groep, binnen Dexia nog spectaculair toe. In die periode stijgt de effectenportefeuille van 70 naar 225 miljard

de cette période, le portefeuille de titres passe de 70 à 225 milliards d'euros, soit une hausse de 220 %. Alors que l'on doit savoir, depuis la mi-2007 déjà, que les liquidités peuvent poser problème. Dexia perd d'ailleurs des parts de marché dans ses missions essentielles (dépôts, prêts hypothécaires et prêts à la consommation et assurances). La réputation de Dexia est donc compromise. Il y a les produits structurés, principalement via la filiale américaine FSA, la liquidité du groupe et la réserve de liquidités en recul. Au moment de la faillite de *Lehman Brothers*, le passif de Dexia affiche quelque 200 milliards de financement à long terme de moins que l'actif à long terme. À ce moment, l'attention se focalise essentiellement sur la filiale américaine FSA et le portefeuille de titres du groupe.

En 2008, il s'avère en outre que les responsables politiques français sont particulièrement peu au courant du fonctionnement interne et de l'ampleur des problèmes de Dexia. Apparemment, l'information du contrôleur français n'est pas passée jusqu'aux responsables politiques. Les autorités françaises acceptent uniquement la vente de FSA et une garantie d'État pour le reste du groupe. En 2008, il ne peut être question de démantèlement du groupe pour le gouvernement français. Paris exige que le groupe soit dirigé par un CEO français, principalement dans le but d'être désormais bien informé de la cuisine interne de Dexia.

— 2008-2011

La période 2008-2011 est avant tout celle de la mise en œuvre du plan de transformation du groupe: la vente d'un certain nombre d'institutions du groupe, la diminution du portefeuille de titres et surtout la réduction du financement à court terme, de 260 milliards d'euros en 2008 à 96 milliards d'euros en juin 2011. L'objectif est en outre de réduire les coûts de 15 % et de réorienter le groupe vers ses activités essentielles initiales. La mise en œuvre du plan semble d'abord réussir, grâce surtout à la relance économique des années 2009 et 2010, notamment en Belgique. Le volume du portefeuille de titres exige cependant au moins cinq années de croissance économique et de stabilité pour résorber les effets du passé.

De nouvelles difficultés apparaissent toutefois au printemps 2011, surtout en raison de la crise des dettes publiques européennes. Il s'ensuit une fuite vers les titres publics allemands, ce qui entraîne une baisse des taux du *bund* allemand. Le taux d'intérêt du *bund* est toutefois utilisé comme référence pour les *swaps* à long terme. Le *business model* de Dexia — une longue échéance à l'actif et une courte échéance au passif — entraîne un important risque de taux d'intérêt. Les *swaps* de taux d'intérêt permettent de couvrir ce risque.

euro, une hausse de 220 %. Hoewel dus al sinds midden 2007 geweten moet zijn dat de liquiditeit een probleem kan worden. Op de *core-business* (deposito's, hypotheek- en consumentenleningen en verzekeringen) verliest Dexia trouwens marktaandeel. De reputatie van Dexia komt bijgevolg in het gedrang. Er zijn de gestructureerde producten, vooral via de Amerikaanse dochter FSA, de liquiditeit van de groep en de krimpende liquiditeitsbuffer. Wanneer *Lehman Brothers* failliet gaat, staat op de passiefzijde ongeveer 200 miljard euro minder financiering op lange termijn dan Dexia op de actiefzijde op lange termijn heeft uitstaan. Op dat ogenblik gaat de meeste aandacht naar de Amerikaanse dochter FSA en de effectenportefeuille van de groep.

In 2008 blijkt bovendien dat de Franse politieke verantwoordelijken bijzonder weinig weet hebben van de interne werking en de omvang van de problemen bij Dexia. Er is blijkbaar geen informatie van de Franse toezichthouder bij de politieke verantwoordelijken terecht gekomen. De Franse overheid aanvaardt enkel de verkoop van FSA en een overheidswaarborg voor de rest van de groep. De ontmanteling van de groep is in 2008 onbespreekbaar voor de Franse regering. Parijs eist een Franse CEO voor de groep, vooral om voortaan wel op de hoogte te zijn van de interne keuken van Dexia.

— 2008-2011

In de periode 2008-2011 is er vooral de implementatie van het transformatieplan van de groep: de verkoop van een aantal instellingen uit de groep, de reductie van de effectenportefeuille, en vooral de inkrimping van de financiering op korte van termijn, van 260 miljard euro in 2008 naar 96 miljard euro in juni 2011. Daarnaast wordt er gemikt op een kostenbesparing met 15 % en een heroriëntering van de groep naar de oorspronkelijke kernactiviteiten. De uitvoering van het plan lijkt eerst te lukken, vooral omdat in 2009 en 2010 de economie heropleeft, met name in België. De omvang van de effectenportefeuille vereist echter minstens een vijftal jaar economische groei en stabiliteit om de gevolgen van het verleden weg te werken.

In het voorjaar van 2011 ontstaan er echter nieuwe moeilijkheden, vooral door de crisis van de Europese overheidsschulden. Dit leidt tot een vlucht naar Duits overheidspapier met een dalende rente op de Duitse Bund tot gevolg. Het rentepeil van de Bund wordt echter als richtsnoer gebruikt voor *swaps* op langere termijn. Met het businessmodel van Dexia — een lange looptijd bij de activa en een korte looptijd bij de passiva — is er een aanzienlijk renterisico. Dat risico kan worden afgedekt met renteswaps. Wanneer de langetermijnrente

Toutefois, lorsque le taux d'intérêt à long terme diminue, la valeur de ces dérivés augmente. Dans ce contexte, Dexia doit fournir davantage de collatéral (en titres ou en liquidité) pour couvrir le risque de contrepartie. C'est ainsi que début octobre 2011, le groupe se défait de 47 milliards d'euros de liquidités.

En mai 2011, les agences de notation publient pour Dexia un *credit watch* qui verrouille pratiquement le marché monétaire (principalement en dollars) pour le groupe. En outre, dans le courant de 2011, la garantie d'État — que la Commission européenne a limité à trois ans — commence à expirer pour les crédits contractés depuis 2008. Le prix des *credit default swaps* pour Dexia, qui reflète le risque de crédit, grimpe considérablement dans le courant de 2011. Une baisse de la notation intervient ensuite début octobre 2011.

À partir de mai 2011, la Banque nationale de Belgique prend en compte le fait que Dexia ne disposerait pas de suffisamment de liquidités et chercherait des solutions alternatives, en plus du plan de restructuration. Les bons crédits doivent être isolés du reste. Les possibilités ne sont pas nombreuses. Soit on maintient le groupe, mais alors, il n'y a pas de moyens pour recapitaliser la *bad bank* ni pour compenser la dépréciation du portefeuille de titres. Soit, on retire les "bons éléments" du groupe et les crédits à plus long terme restent dans le groupe, ce qui permet d'étaler les éventuelles dépréciations sur un plus long terme. Le produit d'une vente procure immédiatement les fonds nécessaires pour recapitaliser la banque résiduelle.

À partir de mai et juin 2011, des discussions sont engagées avec la direction de Dexia SA, qui est rapidement convaincue de la nécessité de procéder à la vente des "bons éléments". À ce moment-là, les "bons éléments" commencent en effet déjà à souffrir de la réputation de l'ensemble du groupe. Au Luxembourg, en Belgique et en Turquie, les clients commencent à retirer leur épargne. Sans solution urgente, la situation risque de mettre en péril l'ensemble du groupe, tel un cancer.

Toute cette opération de restructuration aurait dû se faire pendant le mois d'octobre, début novembre au plus tard.

À un certain moment, il était nécessaire pour Dexia d'informer le conseil d'administration mais aussi le gouvernement quant à la direction que les choses allaient prendre. C'est à ce moment, vers fin août-début septembre, que des fuites ont eu lieu et que des rumeurs se sont répandues, accélérant la détérioration de la situation. Le coup fatal a été porté par le *down grade* du *rating* de Dexia par les agences de notation *Moody's*

afneemt, stijgt echter de waarde van die derivaten. In die context moet Dexia meer onderpand (in effecten of in liquiditeiten) verschaffen om dat tegenpartijrisico af te dekken. Begin oktober 2011 verdwijnt zo 47 miljard euro liquiditeit uit de groep.

In mei 2011 publiceren de ratingagentschappen dan een *credit watch* voor Dexia die de geldmarkt (hoofdzakelijk in dollars) voor de groep zo goed als afsluit. Bovendien begint in de loop van 2011 de overheidswaARBORG — die door de Europese Commissie tot drie jaar werd beperkt — af te lopen voor de kredieten afgesloten sinds 2008. De prijs van *credit default swaps* voor Dexia, die het kredietrisico weergeeft, stijgt in de loop van 2011 aanzienlijk. Er is vervolgens de ratingverlaging begin oktober 2011.

Vanaf mei 2011 houdt de Nationale Bank van België er rekening mee dat Dexia over onvoldoende liquiditeit zou beschikken en worden alternatieve oplossingen, naast het herstructureringsplan, gezocht. De goede kredieten moeten afgezonderd worden van de rest. Veel mogelijkheden zijn er niet. Ofwel wordt de groep behouden. Maar dan zijn er geen middelen om de zogenaamde *bad bank* te herkapitaliseren noch om het waardeverlies van de effectenportefeuille op te vangen. Ofwel worden de goede delen uit de groep gelicht en blijven de kredieten met een langere looptijd in de groep, hetgeen toelaat de eventuele waardeverliezen over een langere termijn te spreiden. De opbrengst van een verkoop levert meteen de nodige fondsen op om de restbank te herkapitaliseren.

Vanaf mei en juni 2011 worden gesprekken gevoerd met de leiding van Dexia NV. Die wordt snel overtuigd van de noodzaak om te gaan naar een verkoop van de goede delen. Op dat ogenblik beginnen de goede delen immers al te lijden onder de reputatie van de gehele groep. In Luxemburg, België en Turkije beginnen klanten hun spaartegoeden terug te trekken. Zonder dringende oplossing dreigt dit als een kanker de volledige groep in gevaar te brengen.

Die hele herstructureringsoperatie had moeten plaatsvinden in oktober, en uiterlijk begin november.

Op een welbepaald ogenblik zag Dexia zich verplicht niet alleen de raad van bestuur, maar ook de regering in te lichten over de richting waarin de zaken zouden evolueren. Op dat moment — eind augustus, begin september — werd informatie gelekt en deden geruchten de ronde, waardoor de toestand escaleerde. De fatale slag werd toegebracht door de *down grade* van de Dexia-rating door de ratingagentschappen *Moody's*

(le 3 octobre 2011) et *Standard & Poor's* (le 7 octobre). Le problème est devenu très aigu lorsqu'on a constaté des pertes assez substantielles de dépôts dans les institutions (4 milliards de pertes dans la semaine juste avant le 7). Il était clair que si aucune mesure n'était prise pendant le week-end, la situation allait encore se dégrader la semaine suivante.

La difficulté à ce moment-là était qu'il n'y avait pas de repreneur pour Dexia Banque Belgique. La seule solution était que le gouvernement fasse une offre afin d'essayer de préserver la franchise de la banque belge. Le gouvernement a opté pour cette solution.

L'idée de base était de vendre sur le marché les parties viables, à savoir: RBC Dexia, Dexia Asset management, la banque turque, la banque luxembourgeoise, la banque belge avec l'assurance. La partie française DMA (*Dexia Municipal Agency*) et la partie française de DCL (*Dexia Crédit Local*) seraient liées avec CDC (*Caisse des dépôts et des consignations*). Tout le reste restait dans le holding financier qui n'avait qu'une banque en-dessous, à savoir DCL et toutes les autres filiales (Crédiop, Sabadel, DKD (*Dexia Kommunalbank Deutschland*), la banque autrichienne *Kommunalkredit* et DCL New York).

Il est important de savoir que Dexia était un groupe très compliqué dès le départ. Le principe de fonctionnement était d'une part, des excédents de placements en Belgique avec une solide base de dépôts et d'autre part, un déficit de placements en France sans base de dépôts.

La raison d'être de la fusion a toujours été de financer l'un avec l'autre, ce qui convenait bien aux Belges qui avaient un surplus de financement dont ils ne savaient que faire. Ils préféraient financer la branche française plutôt que d'investir dans d'autres activités. Cette interaction existe de longue date; DCL a toujours été dépendante du financement du groupe par la banque belge.

Ce flux permanent de liquidités a été dès le départ une des caractéristiques inhérentes à Dexia. Il est donc faux de dire que la branche française a vidé la branche belge car le système en lui-même fonctionnait de la sorte, à savoir que le surplus de financement en Belgique servait à financer le déficit français. Il ne s'agit pas de transferts perdus, mais d'emprunts à court terme qui sont remboursés à échéance lorsque la situation doit être régularisée comme par exemple en cas de

(op 3 oktober 2011) en *Standard & Poor's* (op 7 oktober 2011). Het probleem werd echt op de spits gedreven door de vaststelling dat vrij hoge deposito's uit de bank werden weggesluisd (in de week vóór 7 oktober 2011 werd 4 miljard euro opgenomen). Het was duidelijk dat de toestand er de daaropvolgende week nog op achteruit zou gaan als in het weekend geen maatregelen werden getroffen.

Het probleem was dat er op dat moment geen overnemer was voor Dexia Bank België. De enige mogelijkheid bestond erin dat de regering een bod zou doen, in een poging de Belgische banktak te vrijwaren. De regering is voor die oplossing gegaan.

Principieel werd uitgegaan van de verkoop op de markt van de levensvatbare onderdelen, met name RBC Dexia, Dexia Asset Management, de Turkse bank, de Luxemburgse bank en de Belgische bank met de verzekeringstak. Het Franse onderdeel DMA (*Dexia Municipal Agency*) en het Franse gedeelte van DCL (*Dexia Crédit Local*) zouden aan CDC (*Caisse des dépôts et des consignations*) worden gekoppeld, opdat de beide landen hun eigen franchise konden vrijwaren. Al het overige bleef in de financiële holding, die nog slechts één bank overkoepelt (DCL en alle overige dochterondernemingen: Crédiop, Sabadell, DKD (*Dexia Kommunalbank Deutschland*), de Oostenrijkse *Kommunalkredit Bank* en DCL New York).

Het is van belang te weten dat Dexia van meet af aan een zeer complexe groep was. Principieel was de werking gestoeld op een tweevoudige leest: een beleggingssurplus in België, gepaard gaand met een stevige depositobasis, en een beleggingstekort in Frankrijk, zonder depositobasis.

De samensmelting had altijd al tot doel het ene onderdeel met het andere te financieren. Dat kwam de Belgen niet slecht uit, aangezien zij een financieringsoverschot hadden waarvan ze niet echt wisten wat ze er moesten mee aanvangen. Ze gaven de voorkeur aan de financiering van het Franse onderdeel, veeleer dan in andere activiteiten te investeren. Die interactie is al lang aan de gang; DCL was steeds afhankelijk van de financiering van de groep door de Belgische bank.

Die permanente liquiditeitenstroom heeft Dexia van meet af aan gekenmerkt. Het gaat dus niet op te stellen dat de Franse tak de Belgische tak heeft "leeggezogen"; de regeling bestond er nu eenmaal in dat het financieringsoverschot in België werd benut om het Franse tekort te financieren. Dat zijn geen verloren transfers, maar leningen op korte termijn die op de vervaldag worden terugbetaald wanneer de toestand moet worden geregulariseerd, zoals bijvoorbeeld in geval van ontbinding.

dissolution. Il est clair qu'actuellement cette structure interne doit être démantelée afin de laisser continuer chaque groupe séparément.

Il va de soi que si les flux de liquidités vers Dexia SA devaient être stoppés de manière abrupte, DCL devrait être mis en liquidation. Cela signifierait que Dexia Banque Belgique perdrait également ses crédits. On a tout intérêt à trouver une solution permettant un démantèlement progressif de ces crédits en trouvant un financement par le biais de la garantie de l'État accordée à la partie Dexia SA et DCL. Les moyens nécessaires seront apportés les mois prochains afin d'apurer les dettes vis-à-vis de DBB. Dans l'intervalle, les deux banques nationales ont fourni des liquidités afin de rembourser ces dettes.

La scission de Dexia est actuellement consommée. De nombreux problèmes restent à régler en terme de *governance* tant au niveau de la banque belge que du holding et de DCL. Il faudra élaborer un plan afin de réduire à néant toutes les relations intragroupes pour fin 2012.

Le retrait de DBB du groupe n'était pas évident pour les Français. Ils ont longtemps résisté avant de sortir la banque belge de ce groupe pour la simple raison que cela leur créait des problèmes de financement des activités locales. Avec ce retrait DBB n'est plus à même de financer DCL et cela posera automatiquement des problèmes pour DCL. Ils ont compris qu'ils avaient intérêt à laisser sortir DBB et de se donner le temps (une année et trois mois) pour rééquilibrer les relations entre les groupes et retrouver un refinancement normal sur les marchés, à travers la garantie octroyée.

II. — INTERVENTIONS DES MEMBRES

M. Jan Jambon (N-VA) rappelle que c'est la deuxième fois que ce dossier provoque des remous et nécessite une opération de sauvetage, avec les conséquences que l'on sait pour le contribuable.

Étant donné le contrôle qu'exerce le pouvoir législatif sur le pouvoir exécutif, et compte tenu de l'ampleur de la garantie fournie par l'État (*cash out* de 4 milliards d'euros et 54 milliards d'euros de garantie), M. Jambon estime normal que le parlement aient accès à tous les documents relatifs à ce dossier. Ainsi, le parlement doit essentiellement s'intéresser à deux aspects du dossier, à savoir le fonctionnement du management de la banque et la manière dont s'exerce le contrôle.

Het is duidelijk dat die interne structuur nu moet worden ontmanteld, opdat elke groep zijn eigen gang kan gaan.

Als de liquiditeitenstroom naar Dexia NV abrupt zou worden stopgezet, spreekt het vanzelf dat DCL in vereffening zou moeten gaan. Dat zou betekenen dat ook Dexia Bank België zijn kredieten zou verliezen. Men heeft er alle belang bij een oplossing te vinden om die kredieten geleidelijk te ontmantelen, door te voorzien in een financiering via de staatswaarborg die aan het onderdeel Dexia NV en DCL wordt verleend. De komende maanden zal in de vereiste middelen worden voorzien om de schulden jegens DBB aan te zuiveren. In de tussentijd hebben de beide nationale banken liquide middelen aangeleverd om die schulden terug te betalen.

De splitsing van Dexia is thans een feit. Veel problemen moeten nog worden weggewerkt met betrekking tot de *governance*, zowel op het niveau van de Belgische bank als van dat van de holding en van DCL. Er zal een plan moeten worden uitgewerkt om de relaties binnen de groep volledig af te bouwen tegen eind 2012.

De terugtrekking van DBB uit de groep lag voor de Fransen niet voor de hand. Ze hebben er zich lang tegen verzet dat de Belgische bank uit de groep zou worden gehaald, gewoonweg omdat zij daardoor in de problemen kwamen voor de financiering van de lokale activiteiten. Door de terugtrekking is DBB niet langer bij machte DCL te financieren, en dat zal automatisch problemen opleveren bij DCL. De Fransen hebben begrepen dat ze er belang bij hebben DBB te laten gaan en zich de tijd te gunnen (1 jaar en drie maanden) om de betrekkingen binnen de groepen te herstellen en om opnieuw een normale financieringswijze op de markten te vinden, via de verleende waarborg.

II. — BETOGEN VAN DE LEDEN

De heer Jan Jambon (N-VA) wijst erop dat dit dossier voor de tweede keer stof doet opwaaien en een reddingsoperatie vereist, met alle gevolgen van dien voor de belastingplichtigen.

Aangezien de wetgevende macht toeziet op de uitvoerende macht, en rekening houdend met de omvang van de staatswaarborg (*cash out* van 4 miljard euro, naast 54 miljard euro aan waarborgen), acht de heer Jambon het normaal dat het parlement toegang heeft tot alle stukken met betrekking tot dit dossier. In dit verband moet het parlement in het bijzonder ingaan op twee aspecten van het dossier, met name de werking van het management van de bank en de wijze waarop het toezicht wordt uitgevoerd.

Contrairement à la première crise qu'a connue Dexia à la suite de laquelle le parlement a voulu rédiger des recommandations afin d'éviter que l'histoire ne se perpétue; il est du devoir du législateur dans la crise actuelle de déterminer des responsabilités. Il convient qu'une commission d'enquête vérifie si les accords entre Dexia et les États concernés ont bien été respectés.

M. Jambon rappelle qu'en 2008, la commissaire européenne Neelie Croes avait déjà tiré le signal d'alarme en soulignant qu'il était temps de scinder Dexia. Cette suggestion a-t-elle été suivie? Existe-t-il de la correspondance à ce sujet avec la BNB, avec la FSMA ou avec Dexia? La commission peut-elle y avoir accès? Pourquoi n'a-t-on pas suivi la recommandation de Mme Croes?

Entre 2008 et 2011, il a été rappelé à plusieurs reprises que le modèle de gestion (business model) de Dexia et son système de financement à court terme n'étaient pas tenables. La BNB et la FSMA ont-elles réagi? Ont-elles rédigé des rapports et des recommandations à l'attention du gouvernement? La commission peut-elle avoir accès à ces documents?

Le 16 juin 2011, M. Coene a déclaré qu'il avait demandé à Dexia et la KBC d'intensifier et d'accélérer leur restructuration. M. Coene a également déclaré qu'une recapitalisation de ces banques n'était pas à exclure.

Dans une interview au quotidien "*De Standaard*" du 2 septembre 2011, M. Coene déclare que les banques belges sont vulnérables. Un peu plus tard, le 23 septembre, il dément que Dexia serait en danger. M. Jambon demande sur quels éléments M. Coene se base-t-il pour demander une restructuration le 16 juin? Alors qu'il avait lui-même déclaré que le financement à court terme s'était bien passé, il demande une restructuration. Le gouvernement a-t-il été averti des raisons de cette restructuration accélérée? Le Parlement peut-il consulter les documents relatifs à cette communication?

Sur quels éléments M. Coene se base-t-il pour affirmer, le 23 septembre, que Dexia ne serait pas en danger?

M. Coene a-t-il communiqué avec le gouvernement et avec le conseil d'administration de Dexia au sujet des portefeuilles toxiques? Peut-il transmettre la correspondance y afférant?

Ingevolge de eerste Dexia-crisis wou het parlement aanbevelingen formuleren om te voorkomen dat de geschiedenis zich zou herhalen, zonder na te gaan wie verantwoordelijk was voor die crisis. Nu moet de wetgever dat precies wél doen. Een onderzoekscommissie moet nagaan of de overeenkomsten tussen Dexia en de betrokken Staten wel degelijk in acht werden genomen.

De spreker herinnert eraan dat Europees Commissaris Neelie Kroes al in 2008 aan de alarmbel heeft getrokken en er heeft op gewezen dat het tijd werd om Dexia op te splitsen. Is men op dat voorstel ingegaan? Bestaat terzake correspondentie met de NBB, de FSMA of met Dexia? Kan de commissie die stukken inzien? Waarom heeft men de aanbeveling van mevrouw Kroes naast zich neergelegd?

In de periode 2008-2011 werd er meermaals op gewezen dat het beheermodel (*business model*) van Dexia en zijn financieringsregeling op korte termijn niet houdbaar waren. Hebben de NBB en de FSMA ingegrepen? Hebben zij ten behoeve van de regering rapporten opgesteld en aanbevelingen geformuleerd? Kan de commissie toegang krijgen tot die stukken?

Op 16 juni 2011 heeft de heer Coene aangegeven dat hij Dexia en KBC had verzocht hun herstructurering te intensifiëren en te bespoedigen. De heer Coene heeft tevens vermeld dat een herkapitalisatie van die banken niet uitgesloten was.

De heer Coene heeft in een interview dat verschenen is in de krant *De Standaard* van 2 september 2011 aangegeven dat de Belgische banken kwetsbaar zijn. Enige tijd later, op 23 september, heeft hij ontkend dat Dexia in gevaar zou zijn. De heer Jambon vraagt waarop de heer Coene zich baseert om op 16 juni een herstructurering te vragen. Hij vraagt om een herstructurering terwijl hij zelf had aangegeven dat de kortetermijnfinanciering goed was verlopen. Werd de regering ervan op de hoogte gebracht waarom tot die versnelde herstructurering moest worden overgegaan? Kan het Parlement inzage krijgen van de documenten in verband met die communicatie?

Op welke elementen baseert de heer Coene zich om op 23 september te stellen dat Dexia niet in gevaar zou zijn?

Heeft de heer Coene het met de regering en de raad van bestuur van Dexia gehad over de toxische portefeuilles? Kan hij de daaraan gerelateerde briefwisseling ter hand stellen?

M. Coene a déclaré qu'entre juin et août, il était en discussion avec Dexia afin de leur faire modifier leur stratégie. Avec qui M. Coene a-t-il mené les discussions? À cette époque, le scénario de la scission était-il déjà sur la table?

La transition vers le modèle bipolaire "*Twin Peaks*" a-t-elle eu une influence sur le contrôle de Dexia?

M. Coene a déclaré que la BNB avait détecté les transferts découlant des garanties que Dexia devait fournir pour ses Swaps (échanges de taux d'intérêt). A-t-il transmis cette information au gouvernement? Le cas échéant, la commission peut-elle prendre connaissance de ces informations?

M. Jambon rappelle qu'actuellement, le même scénario se déroule chez BNP Paribas. Jusqu'où la BNB laisse-t-elle une banque transférer des liquidités vers l'étranger? Y-a-t-il des freins? Qui couvre ces fonds? Que se passera-t-il si demain BNP Paribas plie le genou? Etant donné que certains administrateurs de la banque représentent l'État belge, ces derniers ont-ils averti la BNB de la situation en sa qualité d'autorité de contrôle?

Les augmentations de capital au sein de Dexia ont été financées par la holding communal, par Ethias et par Arco par le biais d'un emprunt via Dexia. En 2008 déjà, le parlement a estimé qu'une telle situation était inacceptable. La législation a dès lors été contournée. Quel avis la FSMA a-t-elle rendu sur ce système de financement?

En ce qui concerne les programmes d'options en cours tant au sein du holding que chez Arco, il semblerait que ces deux instances aient commis un délit d'initiés.

M. Vermeiren, président du conseil d'administration du holding communal, a déclaré devant le Parlement flamand qu'à cette époque aucune banque ne voulait prêter de l'argent pour une augmentation de capital du holding communal. Il y a bien eu une banque qui était d'accord d'accorder des *call options* pour 9,92 euros au moment où l'action était inférieure à 10 euros.

De quelle manière ces plans d'options ont-ils été accordés? La BNB a-t-elle contrôlé ces contrats en ce qui concerne les "*put*" et "*call options*"? Existe-t-il des règles à l'égard de la partie adverse? Ainsi, Dexia faisait-elle office de partie adverse pour ces "*put*- et *call options*"?

De heer Coene heeft verklaard dat hij tussen juni en augustus besprekingen heeft gevoerd met Dexia met de bedoeling dat de bank zijn strategie wijzigt. Met wie heeft de heer Coene besprekingen gevoerd? Lag het scenario van de splitsing toen al ter tafel?

Heeft de overgang naar het bipolair "*Twin Peaks*"-model een invloed gehad op het toezicht op Dexia?

De heer Coene heeft aangegeven dat de NBB transfers had opgespoord die voortvloeiden uit de garanties die Dexia moest verstrekken voor zijn swaps (renteswaps). Heeft hij de regering daarvan in kennis gesteld? Zo ja, kan de commissie kennis nemen van die informatie?

De heer Jambon herinnert eraan dat zich thans hetzelfde scenario afspeelt met BNP Paribas. Tot waar laat de NBB een bank liquiditeiten overhevelen naar het buitenland? Zijn er beperkingen? Wie dekt die fondsen? Wat zal er gebeuren als BNP Paribas morgen door de knieën gaat? Sommige bestuurders van de bank vertegenwoordigen de Belgische Staat. Hebben zij de NBB, in zijn hoedanigheid van toezichthoudende overheid, op de hoogte gebracht van de situatie?

De kapitaalverhogingen binnen Dexia werden gefinancierd door de Gemeentelijke Holding, door Ethias en door Arco door middel van een lening via Dexia. Reeds in 2008 had het parlement geoordeeld dat een dergelijke situatie onaanvaardbaar was. De wet werd dus omzeild. Wat was het advies van de FSMA over die financieringsregeling?

Wat de zowel binnen de holding als bij Arco lopende optieprogramma's betreft, ziet het er naar uit dat beide instanties zich schuldig hebben gemaakt aan misbruik van voorkennis.

De heer Vermeiren, voorzitter van de raad van bestuur van de Gemeentelijke Holding, heeft in het Vlaams Parlement verklaard dat op dat ogenblik geen enkele bank geld wilde lenen met het oog op een kapitaalverhoging van de Gemeentelijke Holding. Wel is er een bank geweest die ermee heeft ingestemd *call options* toe te kennen tegen 9,92 euro toen het aandeel minder dan 10 euro waard was.

Hoe werden die optieplannen toegekend? Heeft de NBB die contracten nagekeken wat de "*put*" en de "*call options*" betreft? Bestaan er regels ten aanzien van de tegenpartij? Was Dexia tegenpartij wat die "*put*-" en "*call options*" betreft?

Enfin, M. Jambon demande s'il était opportun de prévoir une composition 50/50 du conseil d'administration de Dexia, compte tenu de son modèle de gestion (les dépôts collectés en Belgique servaient à financer les crédits en France). Il aurait été plus logique d'accorder une place prépondérante au groupe belge.

Mme Christiane Vienne (PS) se réfère à la période 2006-2008 pendant laquelle les activités spéculatives de Dexia ont augmenté de 220 %. En 2007, la crise Lehman Brothers avait déjà commencé.

M. Coene a déclaré qu'en 2008, les Français n'étaient pas du tout conscients du décalage entre l'actif et le passif. Ceci est plutôt surprenant d'autant qu'à partir de 2008, le régulateur français ne cesse de mettre en garde sur différents problèmes. Des mesures ayant été prises, la BNB n'a pas jugé utile d'assurer un suivi. Sur la même période, on constate un flux continu et structurel de la Belgique vers la France. Il est étonnant de constater qu'alors que le régulateur belge a observé ce flux, il ne réagit pas.

Mme Vienne se demande s'il est possible aujourd'hui au sein de l'Union européenne d'avoir un véritable contrôle efficace sur une institution bancaire internationale. Alors que tous les contrôles semblent avoir bien fonctionné, ils n'ont toutefois pas empêché la situation actuelle.

Mme Vienne rappelle que des contrôles ont également eu lieu au niveau européen mais ils n'ont pas non plus permis d'anticiper les problèmes. En effet, lorsqu'en 2009, il était clair pour tout le monde que la croissance allait diminuer en 2010 en raison de la crise, comment pouvait-on poursuivre des plans basés sur une croissance inexistante?

La fuite vers les obligations allemandes entraîne une perte de confiance et pose un problème à Dexia. Parallèlement, en mai 2011, la BNB déclare qu'elle est consciente des problèmes. Des discussions ont lieu avec le management de Dexia en France et un accord est conclu sur le principe de la séparation. En juillet 2011, Dexia subit un *stress test* avec succès car elle se classe dans la liste des meilleurs banques.

Le ministre des Finances a déjà souligné que les stress tests ne mesuraient pas les liquidités mais la question se pose dès lors de savoir s'il ne faut pas les élargir.

Tot slot vraagt de heer Jambon of het opportuun zou zijn in een 50/50-samenstelling van de raad van bestuur van Dexia te voorzien, rekening houdend met het beheersmodel van die bank (de in België ingezamelde deposito's dienden om kredieten te financieren in Frankrijk). Het ware logischer geweest, mocht men een vooraanstaande plaats hebben toegekend aan de Belgische groep.

Mevrouw Christiane Vienne (PS) verwijst naar de periode 2006-2008, toen de speculatieve activiteiten van Dexia met 220 % zijn toegenomen. In 2007 was de Lehman Brothers-crisis al begonnen.

De heer Coene heeft verklaard dat de Fransen zich in 2008 helemaal niet bewust waren van de kloof tussen de activa en de passiva. Dat is nogal opmerkelijk, te meer omdat de Franse regulator sinds 2008 herhaaldelijk voor uiteenlopende problemen heeft gewaarschuwd. Aangezien er maatregelen waren genomen, heeft de NBB het niet nodig geacht voor een follow-up te zorgen. Tijdens diezelfde periode is er een continue en structurele geldstroom van België naar Frankrijk. Het is verbazingwekkend dat de Belgische regulator die geldstroom heeft opgemerkt, maar niet heeft gereageerd.

Mevrouw Vienne vraagt of een echte doeltreffende controle op een internationale bankinstelling vandaag binnen de Europese Unie mogelijk is. Alle controles hebben blijkbaar correct gefunctioneerd, maar hebben de huidige situatie niet verhinderd.

Mevrouw Vienne herinnert eraan dat ook op Europees niveau controles hebben plaatsgehad, maar dat die al evenmin de mogelijkheid hebben geboden op de problemen vooruit te lopen. In 2009 was het voor iedereen duidelijk dat de groei in 2010 zou afnemen als gevolg van de crisis. Hoe heeft men dan plannen kunnen voortzetten die op een onbestaande groei berustten?

De vlucht naar Duitse obligaties zorgde voor een verlies van vertrouwen en deed een probleem rijzen voor Dexia. Parallel daarmee verklaarde de NBB in mei 2011 dat die zich bewust was van de problemen. Er hadden besprekingen plaats met het management van Dexia in Frankrijk en er werd een akkoord gesloten over het principe van de scheiding. Dexia onderging in juli 2011 een stresstest, met succes want de bank werd opgenomen in de lijst van de beste banken.

De minister van Financiën heeft er al op geattendeerd dat de stresstests de liquiditeiten niet hebben gemeten. Bijgevolg rijst de vraag of die testen niet moeten worden verruimd.

L'Union européenne avait formulé des recommandations pour que la banque se recentre sur le *core business*. Il est à espérer que Dexia puisse se recentrer sur son métier de base qui est de financer l'économie réelle. La séparation des métiers de la banque paraît plus que jamais d'actualité.

Enfin, Mme Vienne demande à pouvoir disposer de la circulaire relative aux bonus.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) pose des questions en ce qui concerne le contrôle.

Il demande quels signaux ont été lancés par les régulateurs en 2008 pour attirer l'attention de Dexia sur le fait que son modèle de gestion, réputé sûr, était en train d'évoluer vers un système plus risqué. Le 2 juillet 2010, une nouvelle structure a été mise en place. M. Bogaert a, à cette époque, mis en garde contre une nouvelle crise financière et a plaidé pour la mise en place du modèle "Twin Peaks". Il demande si le transfert d'informations de la FSMA vers la BNB a porté préjudice au dossier ou non.

M. Bogaert demande de quelle manière l'Europe a réagi et de quelle manière la Belgique a présenté le dossier à l'Europe, c'est-à-dire à toutes les institutions européennes compétentes: l'"European Systemic Risk Board", les autorités européennes de surveillance (AS) (l'autorité bancaire européenne (EBA), l'autorité européenne des assurances et des pensions professionnelles et l'autorité européenne pour les entreprises et les marchés financiers).

Les *stress tests* ont constitué un autre signal d'alarme. Ces tests se concentrent principalement sur la solvabilité des banques mais qui négligent les problèmes de liquidités. M. Bogaert demande pour quelles raisons une banque qui a réussi les stress tests, connaît malgré tout des problèmes.

En ce qui concerne la situation actuelle de Dexia, M. Bogaert demande quel sera l'impact de la situation de la Grèce sur la banque résiduelle (*restbank*).

M. Dirk Van der Maelen (*sp.a*) se demande pour quelles raisons, les autorités de contrôle ne sont pas intervenues pour tirer à temps le signal d'alarme. C'est la troisième fois que Dexia fait l'objet de débats à la Chambre et sème la panique parmi ses épargnants. Pour la troisième fois, les contribuables sont mis à contribution parce que les contrôleurs n'ont pas pu éviter les problèmes. Chaque parlementaire a le devoir de faire la lumière sur cette affaire.

De Europese Unie had aanbevelingen gedaan zodat de bank zich opnieuw op de *core business* zou concentreren. Hopelijk zal Dexia zich opnieuw kunnen toespitsen op zijn kerntaken, die erin bestaan de reële economie te financieren. De scheiding van de bancaire taken lijkt meer dan ooit aan de orde.

Tot slot vraagt mevrouw Vienne of de circulaire over de bonussen ter hand kan worden gesteld.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) stelt vragen over het toezicht.

Hij vraagt welke signalen de regulatoren in 2008 hebben gegeven om Dexia erop te wijzen dat zijn beheersmodel, dat de reputatie had veilig te zijn, evolueerde naar een meer risicovol systeem. Op 2 juli 2010 is een nieuwe structuur tot stand gekomen. De heer Bogaert heeft toen gewaarschuwd voor een nieuwe financiële crisis en heeft gepleit voor de invoering van het "Twin Peaks"-model. Hij vraagt of de overzending van informatie van de FSMA naar de NBB het dossier al dan niet schade heeft berokkend.

De heer Bogaert wenst te weten hoe Europa heeft gereageerd, en hoe België het dossier heeft aangebracht bij Europa, met name bij alle bevoegde Europese instellingen: de *European Systemic Risk Board* en de Europese toezichthoudende autoriteiten (ETA's) (de Europese Bankautoriteit (EBA), de Europese Autoriteit voor verzekeringen en bedrijfspensioenen en de Europese Autoriteit voor effecten en markten).

Ook de stresstests waren een alarmsignaal. Die tests gingen voornamelijk de solvabiliteit van de banken na, zonder in te gaan op de liquiditeitsproblemen. De heer Bogaert vraagt zich af hoe het komt dat een bank die de stresstests heeft doorstaan, desondanks in de problemen komt.

Met betrekking tot de huidige situatie van Dexia vraagt de heer Bogaert naar de impact van de toestand in Griekenland op de *restbank*.

De heer Dirk Van der Maelen (*sp.a*) wenst te weten waarom de toezichthoudende autoriteiten niet zijn opgetreden om tijdig de alarmbel te luiden. Het is de derde keer dat Dexia op de agenda van de Kamer staat en voor paniek zorgt bij zijn spaarders. Voor de derde keer moeten de belastingplichtigen het gelag betalen omdat de toezichthouders de problemen niet hebben kunnen voorkomen. Elk parlementslid heeft de plicht klare wijn te doen schenken.

M. Van der Maelen demande instamment aux orateurs s'ils sont disposés à fournir à la commission toutes les notes, tous les rapports et toute la correspondance qui ont été émis par la BNB et la FSMA concernant ce dossier. La commission doit, en effet, pouvoir vérifier si les deux instances n'ont pas négligé des occasions d'intervenir. Ainsi, la commission européenne a lancé un signal en 2009 selon lequel il fallait scinder les parties malades de Dexia. M. Van der Maelen souhaiterait savoir si la BNB et la CBFA étaient au courant des pressions exercées par MM. Sarkozy et Didier Reynders pour faire changer d'avis Mme Croes. Pourquoi le ministre Reynders a-t-il soutenu le point de vue de la France? N'a-t-on pas à ce moment manqué une occasion de sauver Dexia en scindant les parties malades?

Le second signal a été lancé par le contrôleur français. M. Van der Maelen demande ce que les deux instances ont fait avec ce rapport? Se sont-elles satisfaites de la réponse de DCL à ACP? Ont-elles analysé le rapport français de manière assez critique?

La BNB et la FSMA ont-elles de leur propre initiative attirer l'attention de Dexia sur les problèmes? Si tel a été le cas, quelle a été la réaction de Dexia? Ont-elles averti le gouvernement? Si elles n'ont pas lancé d'avertissement, comment évaluent-elles dès lors la qualité du contrôle qu'elles sont supposées exercer?

Quel est l'avis des deux instances sur le fait que l'augmentation de capital de Dexia en 2008 s'est faite en grande partie avec de l'argent de Dexia? Quelle action ont-elles entreprise par rapport à ces emprunts?

S'adressant à M. Coene, M. Van der Maelen demande si la BNB, lors du lancement du modèle bipolaire "*Twin Peaks*", a procédé à une analyse complète des problèmes de Dexia. Si tel est le cas, quels étaient les problèmes et quelles actions la BNB a-t-elle entrepris? Si tel n'est pas le cas, pour quelles raisons la BNB n'a-t-elle pas réagi?

Le président du holding communal, M. Vermeiren, a déclaré devant le Parlement flamand, qu'il y a trois mois, il avait tiré la sonnette d'alarme auprès de la BNB. De quelle manière la BNB a-t-elle réagi à ce signal? Des lettres ont-elles été envoyées au premier ministre ou au ministre des Finances? Quand ces lettres ont-elles été envoyées? M. Vermeiren a déclaré qu'en sa qualité de membre du conseil d'administration du holding, il n'avait pas été informé des *swaps* d'intérêts qui ont malgré tout engendré 47 milliards de pertes de liquidités. La

De heer Van der Maelen verzoekt de sprekers met aandrang alle nota's, rapporten en correspondentie van de NBB en de FSMA met betrekking tot dit dossier aan de commissie te willen bezorgen. De commissie moet immers kunnen nagaan of die beide instanties geen gelegenheid hebben laten liggen om in te grijpen. Zo heeft de Europese Commissie in 2009 laten weten dat de "zieke" onderdelen van Dexia moesten worden afgesplitst. De spreker had graag geweten of de NBB en de CBFA er op de hoogte van waren dat de heer Sarkozy en de heer Reynders Europees Commissaris Neelie Kroes onder druk hebben gezet om haar van mening te doen veranderen. Waarom heeft minister Reynders het standpunt van Frankrijk gesteund? Heeft men op dat moment geen kans laten liggen om Dexia te redden door de "zieke" onderdelen af te zonderen?

Het tweede signaal kwam van de Franse toezichthouder. De heer Van der Maelen vraagt wat de twee instanties met dat rapport hebben gedaan, en of ze genoeg hebben genomen met het antwoord van DCL op de ACP. Voorts wenst hij te weten of zij het Franse rapport voldoende kritisch hebben geanalyseerd.

Hebben de NBB en de FSMA Dexia op eigen initiatief op de problemen gewezen? Zo ja, hoe heeft Dexia daarop gereageerd? Hebben die instanties de regering gewaarschuwd? Gesteld dat ze die niet hebben gewaarschuwd, hoe evalueren zij dan de kwaliteit van het toezicht dat ze verondersteld zijn uit te oefenen?

Hoe staan de beide instanties tegenover het feit dat de kapitaalverhoging van Dexia in 2008 grotendeels met Dexia-middelen werd gefinancierd? Wat hebben zij met betrekking tot die leningen ondernomen?

Aan de heer Coene vraagt de heer Van der Maelen of de NBB de problemen van Dexia onverkort heeft geanalyseerd bij de tenuitvoerlegging van het bipolaire "*Twin Peaks*"-model. Zo ja, welke waren de knelpunten, en wat heeft de NBB ondernomen? Zo niet, waarom heeft de NBB niet gereageerd?

De heer Francis Vermeiren, voorzitter van de Gemeentelijke Holding, heeft in het Vlaams Parlement aangegeven dat hij drie maanden geleden bij de NBB de alarmbel heeft geluid. Hoe heeft de NBB op dat alarm-sigitaal gereageerd? Werd de premier of de minister van Financiën schriftelijk verwittigd? Wanneer werden die brieven verstuurd? De heer Vermeiren heeft verklaard dat hij als lid van de raad van bestuur van de holding niet op de hoogte was van de renteswaps, die ondanks alles hebben geleid tot een verlies van liquide middelen

BNB était-elle au courant? Estime-t-elle normal que les membres du conseil d'administration ne soient pas informés?

Enfin, M. Vermeiren mentionne une lettre d'un juriste de Dexia dans laquelle il souligne qu'il n'y a aucun problème avec les emprunts contractés pour financer l'augmentation de capital de 500 millions.

S'adressant à M. Servais, M. Van der Maelen demande quelle a été la réaction du contrôleur vis-à-vis de Dexia sur ce point? C'est précisément la banque qui doit être contrôlée pour l'octroi de cet emprunt.

Est-il exact que EBA a calculé qu'aucune banque belge n'avait besoin d'une augmentation de capital à la suite de la crise des obligations grecques? Comment se fait-il dès lors que les banques françaises ont actuellement besoin de 10 milliards d'euros pour une augmentation de capital? Il est étonnant que cette information soit diffusée quelques jours après l'opération de sauvetage de Dexia. Peut-on être rassurée que les banques belges ne courent aucun danger?

S'adressant encore à M. Servais, M. Van der Maelen demande si lors du lancement du modèle "Twin Peaks" et du transfert de compétences de la FSMA vers la BNB, il a bien transmis tous les éléments nécessaires à la BNB?

Pourquoi l'action Dexia a-t-elle été suspendue si tardivement en Bourse? Est-ce exact que M. Servais, en sa qualité de président de la FSMA, peut décider seul de suspendre?

Tous les actionnaires ont-ils été traités de la même manière? M. Servais ne craint-il pas que les manœuvres qui ont eu lieu concernant Arco et le holding communal aient malmené le principe d'égalité entre les actionnaires?

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) dénonce la débâcle bancaire de 2008, suivie trois ans plus tard par une nouvelle pilule amère pour le contribuable.

Selon les mots de M. Mariani, Dexia était le Lehman Brothers européen et était surexposé. Afin de tout de même sauver l'union entre la branche française et belge de Dexia, il a été décidé en 2008 d'injecter 6 milliards d'euros dans la banque. À cette époque déjà, la majorité des risques se trouvait pourtant du côté français. Cette année, le second accord pour sauver Dexia prévoit une garantie bancaire, dont près de deux tiers sont à

van 47 miljard euro. Was de NBB op de hoogte? Vindt de NBB het normaal dat de leden van de raad van bestuur niet op de hoogte zijn?

Ten slotte verwees de heer Vermeiren naar een brief van een jurist van Dexia, waarin deze laatste beklemtoont dat er geen enkel probleem is met de leningen die werden aangegaan voor de financiering van de kapitaalverhoging met 500 miljoen euro.

Aan de heer Servais vraagt de heer Van der Maelen hoe de toezichthouder op dat punt heeft gereageerd ten aanzien van Dexia. Het is net de bank die moet worden gecontroleerd voor de toekenning van die lening.

Klopt het dat de EBA heeft berekend dat geen enkele Belgische bank een kapitaalverhoging nodig had om de Griekse obligatiecrisis te boven te komen? Hoe komt het dan dat de Franse banken thans 10 miljard euro nodig hebben voor een kapitaalverhoging? Het is verwonderlijk dat die informatie enkele dagen na de redding van Dexia wordt verspreid. Mag men er zeker van zijn dat de Belgische banken geen enkel gevaar lopen?

De heer Van der Maelen richt zich nogmaals tot de heer Servais en vraagt of hij bij de start van het "Twin Peaks"-model en bij de bevoegdheidsoverdracht van de FSMA naar de NBB wel alle nodige elementen aan de NBB heeft overgezonden.

Waarom werd het Dexia-aandeel zo laat geschorst op de beurs? Klopt het dat de heer Servais, in zijn hoedanigheid van voorzitter van de FSMA, in zijn eentje tot een schorsing kan beslissen?

Werden alle aandeelhouders gelijk behandeld? Vreest de heer Servais niet dat de kunstgrepen die inzake Arco en de Gemeentelijk Holding hebben plaatsgehad het beginsel van de gelijkheid tussen aandeelhouders in het gedrang hebben gebracht?

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) stelt het bankdebacle van 2008 aan de kaak, dat drie jaar later wordt gevolgd door een nieuwe bittere pil voor de belastingbetaler.

Volgens de heer Mariani was Dexia het Lehman Brothers van Europa en was het overmatig blootgesteld. Om toch de eenheid tussen de Franse en de Belgische tak van Dexia te redden, werd in 2008 beslist 6 miljard euro in de bank te pompen. Toen al lagen de meeste risico's aan Franse zijde. Dit jaar voorziet het tweede akkoord om Dexia te redden in een bankgarantie, waarvan nagenoeg twee derde door de Belgische Staat wordt

charge de l'État belge. Compte tenu de la nature de la situation, comment MM. Coene et Servais évaluent-ils l'accord de 2008?

Certains prétendent que la France avait déjà en 2008 un plan pour scinder la banque en deux branches distinctes et fusionner la branche française avec Banque de la Poste et Caisse de dépôts, comme c'est désormais le cas. Pour eux, gagner du temps était essentiel, car ils voulaient pouvoir transférer le plus longtemps possible les risques et pouvoir demander des crédits à la branche belge. MM. Coene et Servais étaient-ils au courant d'un tel plan?

En 2009, on apprend que le holding communal, en injectant 500 millions d'euros, vient au secours de Dexia Banque. Pour ce faire, il emprunte ce montant chez Dexia. Il s'agit d'une construction purement virtuelle, qui aurait été réalisée sous la pression du gouvernement fédéral. Qui a eu cette idée? *A priori* cette construction serait contraire au droit des sociétés, sauf qu'une exception à cette législation a été introduite fin 2008 pour autoriser justement ce genre de construction pour les institutions financières. D'où vient cette modification législative?

En 2010, M. Mariani constate qu'il est à la tête d'un gigantesque *hedge fund*. Au début de cette année, il s'est encore attribué d'énormes bonus et gagnait 9 000 euros par jour. Cette donnée est à prendre en compte, car si ces montants sont sensés s'expliquer lorsque le travail est bien fait, aucun malus n'est par contre prévu en cas d'échec. Or, cela reste tout particulièrement difficile à digérer pour le contribuable.

Cette situation est d'autant plus déplorable que les choix stratégiques effectués à partir de 2008 ont été de couvrir des paris effectués précédemment, en comptant à nouveau sur la chance en investissant dans des obligations grecques, qui était un État que l'on savait déjà à l'époque en grande difficulté. Cette politique a mené l'Union européenne à quelques commentaires fermes, dans lesquels elle appelait à la restructuration de Dexia à long terme.

L'autorité de contrôle prudentielle (ACP) française a également envoyé deux lettres. Selon l'ACP, les risques pris par Dexia étaient trop importants et incontrôlables. C'est ainsi qu'elle a exigé que des mesures soient prises. Il serait intéressant de connaître ces dernières, car hormis le transfert d'actifs vers la Belgique aucune autre mesure ne semble avoir été prise.

gedragen. Hoe beoordelen de heren Coene en Servais het akkoord van 2008, gelet op de aard van de situatie?

Sommigen beweren dat Frankrijk al in 2008 een plan had om de bank te splitsen in twee afzonderlijke takken en om de Franse tak samen te smelten met de *Banque de la Poste* en de *Caisse de dépôts*, zoals dat thans het geval is. Voor hen was het essentieel tijd te winnen want zij wilden zo lang mogelijk de risico's kunnen overdragen en kredieten kunnen vragen aan de Belgische tak. Hadden de heren Coene en Servais weet van een dergelijk plan?

In 2009 verneemt men dat de Gemeentelijke Holding Dexia Bank ter hulp komt door er 500 miljoen euro in te pompen. Daarvoor leent de holding dat bedrag bij Dexia. Het gaat om een louter virtuele constructie, die er onder druk van de federale regering zou gekomen zijn. Wie is op dat idee gekomen? Die constructie zou *a priori* in strijd zijn met het vennootschapsrecht, ware het niet dat eind 2008 in die wetgeving een uitzondering werd ingevoerd, precies om dat soort van constructies toe te staan voor de financiële instellingen. Van waar komt die wetwijziging?

In 2010 stelde de heer Mariani vast dat hij aan het hoofd stond van een gigantische *hedge fund*. Aan het begin van het jaar heeft hij zichzelf nog enorme bonus- en verdiende hij 9 000 euro per dag. Er moet met dat gegeven rekening worden gehouden, want die bedragen kunnen weliswaar gerechtvaardigd zijn als het werk goed wordt gedaan, maar er bestaat geen enkele malus in geval van mislukking. Dat blijft voor de belastingplichtige echter zeer moeilijk te aanvaarden.

Die situatie is des te meer betreurenswaardig omdat de vanaf 2008 gemaakte strategische keuzes erin bestonden voorheen uitgevoerd gokwerk te dekken, door andermaal op het geluk te rekenen door in Griekse obligaties te beleggen, terwijl toen al bekend was dat Griekenland in grote moeilijkheden verkeerde. Als gevolg van dat beleid heeft de Europese Unie enkele scherpe commentaren gegeven, waarin ze heeft opgeroepen tot een herstructurering van Dexia op lange termijn.

Ook de Franse toezichhoudende prudentiële autoriteit (ACP) heeft twee brieven gestuurd. Volgens de ACP nam Dexia te grote en oncontroleerbare risico's. Die autoriteit heeft op die manier geëist dat maatregelen werden genomen. Het ware interessant te weten waarin die maatregelen bestonden, want behalve de overheveling van activa naar België werd blijkbaar geen enkele maatregel genomen.

Les ratios en matière de liquidité ont été adaptés entre 2008 et 2011. Ont-ils été adaptés pour le holding dans son ensemble ou uniquement pour DBB? La différence est énorme.

M. Coene a affirmé le 21 octobre 2011 que Dexia n'avait pas de problème de liquidité. Sur quels éléments s'appuie-t-il pour arriver à cette conclusion? Une réponse est nécessaire, car le jour d'après M. Mariani comparaît la banque avec Lehman Brothers.

L'intervenante se demande également comment MM. Coene et Servais ont suivi les notes relatives aux liquidités entre 2008 et 2011. Pourquoi a-t-on autorisé la branche belge de Dexia à continuer à prêter des milliards d'euros à une branche à risque? Est-on rentré en contact avec les membres du conseil d'administration?

M. Servais affirme que la FSMA aurait dû intervenir dans le cadre d'opérations intragroupes, mais qu'il fallait pour cela agir dans le cadre de la loi. Quelles opérations ne tombaient pas dans votre champ de compétence? Comment pouviez-vous contrôler ces opérations? Ces questions sont importantes, car on est en effet en droit de s'interroger s'il n'aurait pas été préférable de d'abord scinder Dexia, avant de réformer l'ensemble des mécanismes de contrôle.

En octobre 2011, les français peuvent enfin exécuter leur plan et opérer la scission de la banque, tout en ayant continué à opérer des transferts vers la branche belge durant trois ans. Se pose dès lors la question de savoir ce qui se trouve encore dans la banque résiduaire. La Belgique a dû mettre 54 millions d'euros de garanties. Elle risque ainsi de payer un multiplicateur considérable du prix d'achat de DBB en cas de problème.

Entre 2008 et 2011 l'élimination des produits à risque et le retour à l'équilibre se sont fait particulièrement lentement. On espérait bénéficier d'un environnement stable, ce qui n'a évidemment pas été le cas. Tout le monde sait pourtant qu'une première crise est souvent suivie d'une seconde et qu'il est dès lors impératif de prendre en compte les scénarios les plus négatifs.

Est-ce que M. Coene est favorable à l'intervention de la Banque centrale européenne sur les marchés secondaires afin de faire baisser la pression sur les obligations étatiques? Jusqu'où est-il possible d'aller?

Cette seconde crise démontre bien que le management de Dexia n'avait pas compris que le modèle bancaire spéculatif est désormais dépassé. Est-ce que la BNB et la FSMA en étaient conscientes? Ont-elles pu tenter de redresser la barre ou d'avertir les protagonis-

De ratio's inzake liquiditeiten werden tussen 2008 en 2011 aangepast. Werden ze aangepast voor de holding in zijn geheel of alleen voor DBB? Het verschil is enorm.

De heer Coene heeft op 21 oktober 2011 beweerd dat Dexia geen liquiditeitsprobleem had. Op welke elementen baseert hij zich om tot die conclusie te komen? Die vraag vereist een antwoord, want de dag nadien heeft de heer Mariani de bank vergeleken met Lehman Brothers.

De spreekster vraagt zich ook af hoe de heren Coene en Servais de nota's in verband met de liquiditeiten tussen 2008 en 2011 hebben opgevolgd. Waarom heeft men de Belgische tak van Dexia toegestaan miljarden euro te blijven lenen aan een risicotak? Werd contact gelegd met de leden van de raad van bestuur?

De heer Servais heeft aangegeven dat de FSMA had moeten ingrijpen in verband met verrichtingen binnen de groep, maar dat zulks had moeten gebeuren binnen de perken die de wet stelt. Welke verrichtingen vielen buiten het bevoegdheidsdomein van de FSMA? Hoe kon de FSMA op die verrichtingen toezien? Die vragen zijn belangrijk: de vraag rijst immers of men niet beter eerst Dexia had gesplitst, om pas daarna over te gaan tot de hervorming van alle toezichtmechanismen.

In oktober 2011 konden de Fransen eindelijk hun plan uitvoeren en de bank splitsen, waarbij in de drie jaar ervoor overdrachten bleven doorgaan vanuit de Belgische tak. De hamvraag is dan ook wat er nog overblijft in de restbank. België heeft 54 miljard euro aan waarborgen moeten aangaan. In geval er problemen opduiken, dreigt ons land derhalve een bedrag te moeten ophoesten dat de aankoopprijs van DBB doet verbleken.

Tussen 2008 en 2011 verliep het wegwerken van risicoproducten en de terugkeer naar een evenwicht bijzonder traag. Men hoopte gebruik te kunnen maken van een stabiele omgeving, wat uiteraard niet het geval is gebleken. Het is echter algemeen bekend dat een eerste crisis vaak wordt gevolgd door een tweede, en dat daarom de meest negatieve scenario's in overweging moeten worden genomen.

Is de heer Coene gewonnen voor een interventie van de Europese Centrale Bank op de secundaire markten, om de druk op de staatsobligaties te verminderen? Hoe ver kan men daar in gaan?

Die tweede crisis toont aan dat het management van Dexia niet heeft ingezien dat het nu echt afgelopen is met het speculatief bancaire model. Waren de NBB en de FSMA zich daarvan bewust? Hebben ze geprobeerd een andere koers te varen, of de spelers in het veld daar

nistes? Les représentants du gouvernement au sein du conseil d'administration ont-ils été avertis?

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) exprime sa satisfaction en ce qui concerne l'analyse, qui clarifie les choses. L'exposé de MM. Luc Coene et Jean-Paul Servais indique clairement quel était le *business plan* lors de la mise sur pied du modèle Dexia et montre quels étaient les risques et ce qui a mal tourné. Par contre, l'explication de la manière dont le contrôle a été effectué est plus vague. Il appartient dès lors encore aux membres de la Chambre de découvrir quels actes ont été commis et par quelles personnes. Quoi qu'il en soit, l'intervenante déduit de l'exposé qu'il convient de distinguer trois périodes au lieu de deux, comme elle le pensait initialement, à savoir le premier et le second sauvetage.

La première période va du premier sauvetage au plan européen de 2010. La deuxième va de 2010 à 2011, lorsque le plan européen est entré en vigueur. La troisième commence en 2011, lorsqu'il s'est avéré que le plan européen a manqué son objectif et qu'un nouveau sauvetage a été proposé.

Il est frappant d'entendre Luc Coene déclarer qu'au moment du sauvetage de 2008, le côté français n'avait absolument pas conscience des problèmes de Dexia, bien que ce soit un Français qui en ait repris les rênes. Il a fallu attendre le plan de restructuration de la Commission européenne de 2010 avant que les problèmes ne soient révélés au grand jour. Était-on, *a contrario*, conscient des problèmes du côté belge, et qu'ont fait les représentants belges à partir de ce moment pour corriger la politique du holding?

L'intervenante fait remarquer que la Commission européenne a, comme d'habitude, mis le doigt sur la plaie lorsqu'elle a sommé Dexia de se limiter à ses tâches principales. Il convient de s'attaquer aux engagements à long terme sur la base d'un financement à court terme, de rembourser progressivement les dettes, de réduire les coûts et de désinvestir.

Cette mission est parfaitement conforme à la déclaration de M. Luc Coene, car les risques et les déséquilibres dans la structure de Dexia résidaient dans les engagements à long terme (sur la base de financements à court terme), dans les swaps de taux qui y sont liés, dans les produits structurés et dans les éléments toxiques. Le message de la Commission européenne à cet égard n'est alors pas tombé dans l'oreille d'un sourd, car les besoins de financement à court terme ont ensuite été ramenés de 265 à 95 milliards d'euros.

op te wijzen? Werden de vertegenwoordigers van de regering in de raad van bestuur daarvan geïnformeerd?

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) drukt haar tevredenheid uit over de analyse, die verheldering brengt. De uiteenzetting van de heren Luc Coene en Jean-Paul Servais maakt duidelijk wat het businessplan bij het opzetten van het model Dexia was en toont wat de risico's waren, alsook waar het fout is gelopen. De wijze waarop het toezicht werd uitgeoefend is daarentegen vager verwoord. Het komt de Kamerleden bijgevolg nog toe om te achterhalen welke handelingen gesteld werden en door welke personen. Hoe dan ook leidt de spreekster af, dat er drie periodes moeten worden onderscheiden in plaats van twee, zoals zij aanvankelijk meende, namelijk de eerste en de tweede redding.

De eerste periode loopt van de eerste redding tot het Europese plan in 2010. De tweede gaat van 2010 tot 2011, wanneer het Europese plan in werking treedt. De derde start in 2011, wanneer blijkt dat het Europese plan zijn doel mist en een nieuwe redding wordt geboden.

De verklaring van de heer Luc Coene frappeert, wanneer hij aangeeft dat op het moment van de redding in 2008 aan Franse zijde elk besef ten aanzien van de problemen van Dexia ontbrak, ondanks de overname van het roer door een Fransman. Het duurt tot het herstructureringsplan van de Europese Commissie in 2010 vooraleer de problemen aan het licht komen. Was men zich aan Belgische zijde *a contrario* dan wel bewust en wat hebben de Belgische vertegenwoordigers vanaf dat ogenblik gedaan om het beleid van de holding bij te sturen?

De spreekster merkt op dat de Europese Commissie, zoals gewoonlijk, de vinger op de wonde heeft gelegd, wanneer zij Dexia heeft aangemaand om zich tot haar kerntaken te beperken. De engagementen op lange termijn op basis van een financiering op korte termijn moeten worden aangepakt, de schulden moeten worden afgebouwd, de kosten moeten worden verlaagd en er moet worden gedesinvesteerd.

Die opdracht stemt perfect overeen met de verklaring van de heer Luc Coene, want de gevaren en de onevenwichtigheden in de structuur van Dexia lagen in de engagementen op lange termijn (op basis van financieringen op korte termijn), de eraan verbonden renteswaps, de structurele producten en de toxische elementen. De boodschap van de Europese Commissie op dat vlak is toen niet in dovemansoren gevallen, want de financieringsbehoeften op korte termijn worden vervolgens van 265 tot 95 miljard euro gereduceerd.

La question qui se pose à cet égard est de savoir si de nouveaux engagements et swaps d'intérêts ont encore été pris par la suite avec la Grèce ou d'autres pays PIGS (le Portugal, l'Italie ou l'Espagne), comme lors des opérations au cours de la période 2008-2010. On affirme en effet trop souvent à la légère que la Grèce était le problème, alors que la procédure suivie en cas de déficits excessifs s'applique au pays depuis 2009. Les articles et reportages sur la Grèce mettent par conséquent en évidence l'extrême instabilité des obligations d'État grecques, ce qui n'a pu échapper à personne. Qui plus est, quiconque suit les évolutions financières doit comprendre à ce moment que le redressement de la Grèce n'est pas pour demain. Seule l'ampleur du problème reste imprévisible. Quoi qu'il en soit, les difficultés ne sont pas brusquement apparues en 2011.

La réduction a-t-elle effectivement été suffisante et l'*assessment* en matière de flux de trésorerie allait-il de la Belgique à la France, qui fonctionnaient *collatéralement* pour maintenir les swaps d'intérêts? A-t-on tenu compte des répercussions potentielles sur Dexia Banque Belgique, et par extension, sur l'ensemble du marché financier belge, étant entendu que Dexia est une banque systémique belge? L'intervenante renvoie à cet égard à la "théorie des œufs battus": si un déséquilibre s'installe au sein d'une banque systémique, les autres en subissent les effets *ipso facto*.

Mme Gwendolyn Rutten réclame la clarté: qui était au courant de quelles informations et comment la communication s'est-elle déroulée? Il est probable qu'à un moment donné, Dexia a pris conscience que la banque n'était plus en mesure de faire face aux problèmes seuls: quand? Il est évident que le revirement est intervenu trop tard. Au cours de 2011, des déclarations curieuses ont encore été faites. Pourquoi soutenir qu'une séparation de Dexia ne figure pas à l'ordre du jour alors que la structure problématique et le modèle économique douteux apparaissent au grand jour? MM. Servais et Coene pourraient-ils nous expliquer les motifs qui sous-tendaient pareille attitude?

En ce qui concerne les prêts carrousel entre le Holding communal et Dexia, M. Jean-Paul Servais a souligné en 2008 en sa qualité d'instance de contrôle que la construction résiste difficilement au contrôle de légalité et est parfaitement contraire à l'esprit de la loi. La question du Holding communal est examinée au Parlement flamand. Il importe que la Chambre des représentants examine à son tour l'attitude de Dexia: si la direction française pouvait ne pas être au courant des dangers, la direction belge devait tout de même l'être.

De vraag, die hierbij rijst, is of er nadien nog nieuwe engagementen en renteswaps zijn aangegaan met Griekenland of andere PIGS-landen (Portugal, Italië, of Spanje), naar het voorbeeld van de operaties uit de periode 2008-2010. Men voert namelijk al te lichtvaardig aan, dat Griekenland het probleem was, maar de procedure bij buitensporige tekorten is sedert 2009 op het land toepasselijk. De berichtgeving over Griekenland zet dientengevolge de extreme labiliteit van het Griekse overheidspapier in de verf, wat niemand kan zijn ontgaan. Sterker, iedereen die de financiële ontwikkelingen volgt, moet op dat ogenblik inzien, dat Grieks herstel niet onmiddellijk aan de orde is. Alleen de omvang van het probleem blijft onvoorspelbaar. In ieder geval zijn de moeilijkheden niet eerst in 2011 opgeboreld.

Is de afbouw wel voldoende geweest en is het *assessment* inzake de geldstromen vanuit België naar Frankrijk, die als *collateral* fungeerden om de renteswaps te behouden afdoende geweest? Heeft men rekening gehouden met de mogelijke effecten op Dexia Bank België, en bij uitbreiding, op de gehele Belgische financiële markt, overwegende dat Dexia een Belgische systeembank is? Het lid verwijst in dat verband naar "de theorie van de geklutste eieren": indien een wanverhouding ontstaat bij een systeembank, ondergaan andere daarvan *ipso facto* de gevolgen.

Mevrouw Gwendolyn Rutten dringt aan op duidelijkheid: wie was op de hoogte van welke informatie en hoe is de communicatiestroom verlopen? Vermoedelijk is op een bepaald ogenblik het besef bij Dexia gegroeid, dat de bank niet meer in staat was om de problemen alleen het hoofd te bieden: wanneer? Dat de ommezwaai te laat is opgetreden, hoeft geen betoog. In de loop van 2011 verschijnen nog eigenaardige verklaringen. Waarom volhouden dat een splitsing van Dexia niet op de agenda staat, nadat de problematische structuur en het twijfelachtige businessmodel aan de oppervlakte komen? Kunnen beide heren uitleg verschaffen over de achterliggende motieven van een dergelijke houding?

Wat de carrousel tusschen de Gemeentelijke Holding en Dexia betreft, heeft de heer Jean-Paul Servais als toezichthouder in 2008 erop gewezen, dat de constructie nauwelijks de legaliteitstoets doorstaat en beslist met de geest van de wet in aanvaring komt. De Gemeentelijke Holding wordt in het Vlaamse Parlement besproken. Het is belangrijk dat de Kamer van volksvertegenwoordigers op haar beurt de houding van Dexia onderzoekt: indien het Franse management dan al niet op de hoogte mocht zijn van de gevaren, dan toch het Belgische.

Chaque contrôleur a continué à fonctionner au sein de chaque entité de Dexia: le contrôleur français en France, le belge en Belgique. La transmission d'informations et la communication sont essentielles. Tout le monde semble supposer que cela s'est fait, mais personne ne sait si cela a réellement eu lieu. Une structure en piliers saine, prévoyant un contrôle distinct au sein de chaque pilier implique nécessairement qu'au sommet une personne conserve une vue d'ensemble. Pour l'avenir, la solution consiste à prévoir une transparence accrue et davantage de contrôle du libre marché. À aucun moment, le bilan ne permet de conclure à la présence de swaps de taux d'intérêt, de produits structurés ou toxiques. Les actionnaires et les investisseurs disposent alors d'informations insuffisantes concernant l'établissement dans lequel ils veulent investir. Quelle est l'appréciation du contrôleur? Le bilan du premier semestre de 2008 fournit-il une image adéquate des risques qui se dessinent?

Il convient de tirer les bonnes conclusions de l'histoire.

M. Hagen Goyvaerts (VB) s'enquiert de ce qu'il est advenu des informations disponibles dans le dossier Dexia. Comment la Commission bancaire, financière et des Assurances, ensuite la Banque nationale de Belgique et la *Financial Services and Markets Authority* ont-elles utilisé les informations provenant du rapport de septembre 2010, qui mettait le doigt sur le risque de liquidité menaçant la branche française de Dexia (c'est-à-dire Dexia Crédit Local)? En a-t-il été question lors de la nationalisation de Dexia Banque? Le premier ministre affirme ne pas avoir eu connaissance de ce rapport du contrôleur français, si bien qu'il n'a pu réaliser une évaluation correcte lors de la nationalisation.

Le membre fait observer que Dexia a brillamment réussi les tests de résistance européens en 2010 et 2011. L'exécution des tests de résistance a été largement supervisée par les contrôleurs nationaux. Après tout ce qui s'est passé, il est permis de se demander si ce contrôle a été réalisé correctement.

Entre-temps, il s'avère qu'au cours de la période 2004-2011, Dexia est devenu un fonds de couverture, dont le bilan a été gonflé jusqu'à 200 milliards d'euros, soit la moitié du produit intérieur brut de la Belgique. Il semble inadmissible que cette réalité ait échappé aux contrôleurs, *a fortiori* lorsqu'on dispose également des informations du contrôleur français.

Binnen elke entiteit van Dexia is elke toezichthouder blijven fungeren: in Frankrijk de Franse, in België de Belgische. Het doorvloeien van informatie en communicatie zijn essentieel. Iedereen schijnt te hebben verondersteld dat dit is geschiedt, maar niemand weet of dit in werkelijkheid ook is gebeurd. Een gezonde pijlerstructuur met een afzonderlijke controle binnen elke pijler impliceert noodzakelijkerwijs, dat iemand aan de top het globale overzicht bewaart. Voor de toekomst bestaat de oplossing erin om meer transparantie en meer controle op de vrije markt te bewerkstelligen. Op geen enkel moment valt de aanwezigheid van renteswaps, gestructureerde of toxische producten uit de balans af te leiden. Aandeelhouders en beleggers beschikken dan over onvoldoende informatie met betrekking tot de instelling waarin ze willen investeren. Hoe luidt het oordeel van de toezichthouder? Geeft de balans in de eerste helft van 2008 een adequaat beeld over de sluipende risico's?

Uit deze geschiedenis dienen de juiste conclusies te worden getrokken.

De heer Hagen Goyvaerts (VB) wenst te vernemen wat er met de beschikbare informatie is gebeurd in het dossier Dexia. Hoe hebben de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen, nadien de Nationale Bank van België en de *Financial Services and Markets Authority* de informatie uit het rapport van september 2010 aangewend, waarin werd gewezen op het liquiditeitsrisico, dat de Franse tak van Dexia (*i.e. Dexia Crédit Local*) teisterde? Is die aan bod gekomen bij de nationalisatie van de bank Dexia? De eerste minister beweert, dat hij niet op de hoogte was van dat rapport van de Franse toezichthouder, waardoor hij de afweging naar aanleiding van de nationalisatie niet behoorlijk kon uitvoeren.

Het lid merkt op dat Dexia in 2010 en 2011 met vlag en wimpel uit de Europese stresstests tevoorschijn is gekomen. De uitvoering van de stresstests werden uitvoerig gesuperviseerd door de nationale toezichthouders. Na alles wat er is gebeurd, kan men zich afvragen of dat toezicht wel goed is uitgevoerd.

Inmiddels blijkt dat Dexia in de periode gaande van 2004-2011 is verworpen tot een hefboomfonds, waarbij de balans werd opgeblazen tot tweehonderd miljard euro, zowat de helft van het Belgische bruto binnenlands product. Dat deze realiteit de toezichthouders is ontgaan, lijkt niet aannemelijk, nog minder wanneer men ook over de informatie van de Franse toezichthouder beschikt.

M. Hagen Goyvaerts pose les questions suivantes: Dexia était-elle en effet devenue un fonds de couverture? MM. Luc Coene et Jean-Paul Servais estiment-ils que cette position de liquidité de Dexia ne posait pas problème? Si oui, sur la base de quelles conclusions? Si non, de quelle manière l'ont-ils fait savoir?

L'organisme de contrôle estime-t-il que le capital de réserve de Dexia était suffisant pour protéger les comptes de dépôt des épargnants?

Quelle est son opinion concernant les opérations où l'on reprend d'une main ce qu'on a donné de l'autre? L'exemple le plus connu est l'injection de capital, en 2008, du Holding communal qui devait emprunter de l'argent à Dexia pour acheter des actions de Dexia avec cet argent. Ces actions servaient alors de gage pour le prêt octroyé. Cette intervention est manifestement couverte par l'article 629 du Code des sociétés et ressemble beaucoup à une tentative d'influencer les cours. En outre, Dexia a financé sa propre augmentation de capital avec cette opération. L'organisme de contrôle était-il au courant de cette construction? Y était-il associé d'une manière ou d'une autre? Cette manière d'agir est-elle un acte de bonne administration? L'organisme de contrôle a-t-il formulé des réserves ou donné l'alarme? Est-il exact que la Commission bancaire, financière et des assurances n'aurait jamais qualifié d'illégal ce type d'opérations? Aux yeux de l'organisme de contrôle, Dexia avait-elle alors suffisamment de réserves pour faire face aux risques imprévus? Estimait-il que Dexia devait entreprendre des actions correctives? Si oui, l'a-t-il fait savoir à Dexia? Si non, pourquoi? Et comment justifie-t-il son abstention?

L'organisme de contrôle a-t-il envisagé de procéder à un contrôle renforcé de Dexia? Comment s'est passé le feed-back de la banque? A-t-il pu constater que Dexia avait annulé ses swaps de taux? Quelles sont ses observations? A-t-il constaté que Dexia avait vendu partiellement ou totalement son important portefeuille d'obligations, financé au moyen de fonds à court terme? Est-il exact que Dexia n'était pas en mesure de chiffrer correctement son risque de liquidité? La banque a-t-elle systématiquement sous-estimé les risques réels?

La politique de provisionnement menée par Dexia peut-elle être qualifiée de sérieuse? L'intervenant suppose que le contrôleur analyse le rapport annuel de Dexia Holding en passant le bilan à la loupe. Le contrôleur sait, à n'en pas douter, que conformément à l'article 96, 1°, du Code des sociétés, le rapport annuel doit faire état des risques spéciaux, tels que les

De heer Hagen Goyvaerts werpt de volgende vragen op: was Dexia inderdaad geworden tot een hefboomfonds? Zijn de heren Luc Coene en Jean-Paul Servais van oordeel dat die liquiditeitspositie van Dexia in orde was? Zo ja, op basis van welke conclusies? Zo neen, op welke manier hebben zij dat kenbaar gemaakt?

Meent de toezichthouder dat de kapitaalbuffer van Dexia voldoende was om de depositorekeningen van de spaarders te beschermen?

Hoe kijkt hij tegen de vestzak-broekzakoperaties aan? Het meest bekende voorbeeld is de kapitaalinjectie van de Gemeentelijke Holding in 2008 die geld moest lenen bij Dexia om, met dat geld, aandelen van Dexia aan te kopen. Deze aandelen dienden dan als onderpand voor de toegekende lening. Deze ingreep wordt blijkbaar gedekt door artikel 629 van het Wetboek van Vennootschappen en heeft veel weg van koersbeïnvloeding. Komt daarbij dat Dexia aan de hand van deze vestzak-broekzakoperatie zo haar eigen kapitaalverhoging heeft gefinancierd. Was de toezichthouder op de hoogte van die constructie. Was hij op de een of andere manier erbij betrokken? Maakt deze werkwijze een daad van goed bestuur uit? Heeft de toezichthouder bedenkingen geformuleerd of alarm gegeven? Klopt het dat de Commissie voor het Bank-, Financier- en Assurantiewezen dergelijke operaties nooit als onwettelijk zou hebben bestempeld? Had Dexia in de ogen van de toezichthouder toen voldoende reserves voor de onvoorziene risico's? Was hij van oordeel dat Dexia correctieve acties moest ondernemen? Zo ja, heeft hij dat aan Dexia gemeld? Zo neen, waarom? En hoe motiveert hij zijn verzuim?

Heeft de toezichthouder overwogen om bij Dexia tot verscherpt toezicht over te gaan? Hoe is de feedback van de bank verlopen? Heeft hij kunnen vaststellen dat Dexia haar renteswaps heeft teruggedraaid? Wat zijn diens bedenkingen? Heeft hij geconstateerd dat Dexia haar omvangrijke obligatieportefeuille, gefinancierd met korte termijn gelden, geheel of gedeeltelijk heeft verkocht? Is het juist dat Dexia niet in staat was om op een correcte manier haar liquiditeitsrisico te becijferen? Heeft de bank de ware risico's systematisch onderschat?

Kan het provisiebeleid dat Dexia voerde ernstig worden genoemd? De spreker gaat ervan uit, dat de toezichthouder zich verdiept in het jaarverslag van de Dexia Holding en daarbij zijn balans onder de loep neemt. Ongetwijfeld weet de toezichthouder dat op basis van artikel 96, 1°, van het Wetboek van Vennootschappen in het jaarverslag een rapportering moet worden gemaakt

obligations d'État des pays PIGS, auxquels la société est exposée. Le rapport annuel demeure plutôt vague en la matière.

Le contrôleur estime-t-il que la communication de Dexia a été complète et transparente? Dexia Holding a-t-il retenu des informations cruciales, en particulier en ce qui concerne l'exposition due à la détention de titres des pays d'Europe du Sud?

Dexia a-t-elle rendu compte des moins-values sur son portefeuille d'investissement de manière crédible?

Au cours de la période mai-juin 2011, la Banque nationale de Belgique a demandé à Dexia de préparer un "projet de démantèlement". Dexia a-t-elle répondu de manière convaincante à cette demande?

Au cours de l'audition de M. Francis Vermeiren, président du Holding communal, qui a eu lieu le 25 octobre 2011 au Parlement flamand, le membre a relevé un détail. Le président a en effet signalé avoir été en audience auprès de la Banque nationale de Belgique (et non auprès du gouvernement fédéral, qui est cependant compétent en tant qu'autorité de contrôle) afin d'y aborder la situation précaire des liquidités du Holding communal. Le gouverneur de la Banque nationale a alors constaté le problème, mais il ne peut rien en tant que contrôleur. Il a toutefois adressé un courrier à ce sujet au premier ministre, lui demandant de prendre les mesures nécessaires. Le gouvernement fédéral et les gouvernements régionaux auraient été invités à proposer une solution structurelle pour le financement du Holding communal. À quelles répliques cette correspondance a-t-elle donné lieu?

En guise de conclusion, M. Hagen Goyvaerts demande s'il n'existe pas, en fin de compte, une grande imbrication entre la soi-disant banque indépendante Dexia Banque Belgique et la banque résiduelle. De quelle manière l'organisme de contrôle est-il associé au traitement ultérieur du dossier?

M. Josy Arens (cdH) souhaiterait obtenir plus de clarté sur le rôle de la Banque nationale de Belgique et de la *Financial Services and Markets Authority*. Il est allégué que la crise de la dette souveraine est à l'origine des péripéties de Dexia. Selon l'intervenant, cette crise accélère le cours des événements et met Dexia dans une situation difficile. Tout le monde connaît le problème de Dexia: elle a accordé trop de prêts à trop long terme. Il est alors inévitable que des problèmes de liquidité se posent tôt ou tard. Quelle a été l'attitude de MM. Luc Coene et Jean-Paul Servais à propos de la gestion de Dexia?

over de bijzondere risico's, zoals de staatsobligaties van de PIGS-landen, waaraan de vennootschap is blootgesteld. Het jaarverslag blijft hierover veeleer op de vlakte.

Is de toezichthouder van oordeel dat de communicatie van Dexia volledig en op transparante wijze is verlopen? Heeft de Dexia Holding cruciale informatie achtergehouden, in het bijzonder wat de blootstelling inzake het houden van Zuid-Europees waardepapier betreft?

Heeft Dexia de minwaarden op haar beleggingsportefeuille op een geloofwaardige manier gerapporteerd?

In de periode mei-juni 2011 heeft de Nationale Bank van België aan Dexia gevraagd om een "ontmantelingsplan" voor te bereiden. Is Dexia op dat verzoek ingegaan op overtuigende wijze?

Tijdens de hoorzitting van 25 oktober 2011 in het Vlaams Parlement met de heer Francis Vermeiren, voorzitter van de Gemeentelijke Holding, is het lid een detail opgevallen. De voorzitter heeft immers vermeld dat hij op audiëntie is geweest bij de Nationale Bank van België (en niet bij de federale regering, die nochtans als toezichhoudende overheid bevoegd is), om er de precare toestand van de liquiditeit van de Gemeentelijke Holding aan te kaarten. De gouverneur van de Nationale Bank heeft toen het probleem vastgesteld, maar als toezichthouder vermag hij niets. Wel heeft hij de eerste minister hierover een brief gestuurd met het verzoek de nodige maatregelen te nemen. Naar verluidt werden de federale regering en de gewestregeringen uitgenodigd, om een structurele oplossing met betrekking tot de financiering van de Gemeentelijke Holding aan te reiken. Welke replieken heeft die correspondentie uitgelokt?

Tot besluit vraagt de heer Hagen Goyvaerts, of er uiteindelijk geen grote verwevenheid bestaat tussen de zogenaamde onafhankelijke bank Dexia Bank België en de restbank? Op welke manier is de toezichthouder betrokken bij de verdere afhandeling van het dossier?

De heer Josy Arens (cdH) wil een duidelijker inzicht verwerven in de rol van de Nationale Bank van België en de *Financial Services and Markets Authority*. Men voert aan dat de soevereine schuldcrisis de wederwaardigheden van Dexia hebben veroorzaakt. Volgens de spreker versnelt die crisis de loop van de gebeurtenissen en brengt zij Dexia in een moeilijke situatie. Iedereen kent het probleem van Dexia: zij heeft teveel leningen toegestaan op te lange termijn. Liquiditeitsproblemen zijn dan vroeg of laat onvermijdelijk. Wat was de houding van de heren Luc Coene en Jean-Paul Servais tegenover het beheer van Dexia?

En ce qui concerne la recapitalisation de communes et de provinces, il s'avère que dix-sept pour cent des communes de la région wallonne n'ont manifesté aucun intérêt. La promesse d'un dividende de treize pour cent n'est plus sérieuse et le paquet attrayant n'a pas séduit tout le monde. L'organisme de contrôle peut-il empêcher la participation à de telles opérations?

Le gouvernement et le conseil d'administration de Dexia SA ont été informés début octobre. Entre le 3 et le 7 octobre 2011, Dexia SA a subi une perte de 4 milliards d'euros. Cela signifie-t-il qu'ils ne pouvaient être informés plus tôt?

L'intervenant déplore ensuite que l'Europe ne soit pas à la hauteur. En effet, l'organisme de contrôle ne peut exercer ses compétences à l'extérieur des frontières nationales. Il est dès lors souhaitable de créer un organe supranational de surveillance et de contrôle. Il ne suffit de toute façon pas de se limiter à la coordination.

Enfin, M. Josy Arens demande à être rassuré en ce qui concerne le dénouement de l'affaire Dexia. Une nouvelle catastrophe financière à l'exemple du dossier BNP Paribas Fortis, où des moyens considérables affluent vers la société mère, doit absolument être évitée.

M. Philippe Goffin (MR) estime que si notre société est de plus en plus globale et complexe, il faut tout de même rester capable de l'expliquer à tout un chacun de manière accessible. Ainsi, beaucoup de gens se demandent ce qui va arriver à l'avenir avec Dexia. Quelles sont les pronostiques? Quelle serait la recette pour améliorer la situation actuelle et retourner à plus de stabilité?

M. Jean Marie Dedecker (LDD) note que le gouverneur de la BNB explique la fin de l'expansion de Dexia par le problème des dépôts interbancaires et des obligations d'avant 2008, ce qui est effectivement le cas. Pourtant, lorsque la banque fût reprise en 2008, celle-ci persévéra dans ses erreurs et continua d'acquérir toutes sortes de dérivés.

Quelles vont être les conséquences pour Dexia d'avoir acquis toutes ces obligations grecques?

M. Servais a affirmé qu'il était au courant de l'avis de la Commission européenne sur la situation de Dexia Crédit Local, ainsi que du rapport négatif de l'ACP française. Pourquoi n'a-t-il dès lors pas informé le gouverneur de la BNB sur la situation? Le Premier ministre a-t-il été informé?

Inzake de herkapitalisatie van gemeenten en provincies blijkt dat zeventien procent van de gemeenten in het Waals gewest zich ervan afzijdig hebben gehouden. Een dividenduitkering van dertien procent is niet meer ernstig en het aantrekkelijke pakket kon niet iedereen bekoren. Kan de toezichthouder de deelneming aan zulke operaties voorkomen?

De regering en de raad van bestuur van Dexia NV werden begin oktober ingelicht. Tussen 3 en 7 oktober 2011 lijdt Dexia NV 4 miljard euro verlies. Betekent dit dat zij dan niet eerder op de hoogte konden worden gebracht?

Verder betreurt de spreker dat Europa tekort schiet. De toezichthouder kan zijn bevoegdheden immers niet buiten de nationale grenzen uitoefenen. Het is bijgevolg wenselijk om een supranationaal orgaan van toezicht en controle op te richten. Louter coördinatie is alleszins onvoldoende.

Tot slot vraagt de heer Josy Arens om geruststelling met betrekking tot de ontknoping van de zaak Dexia. Een nieuwe financiële catastrofe naar het voorbeeld van het dossier BNP Paribas Fortis, waarbij aanzienlijke middelen naar het moederbedrijf vloeien, moet absoluut worden vermeden.

De heer Philippe Goffin (MR) wijst erop dat onze samenleving steeds mondialer en complexer wordt; toch moet het reilen en zeilen van die samenleving nog altijd aan iedereen bevattelijk kunnen worden uitgelegd. Velen vragen zich bijvoorbeeld af wat er in de toekomst met Dexia te gebeuren staat. Wat zijn de vooruitzichten? Op welke manier kan de huidige situatie worden verbeterd en kan men terugkeren naar meer stabiliteit?

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) stipt aan dat de gouverneur van de NBB als verklaring voor het einde van de expansie van Dexia wijst op het pijnpunt van de interbancaire deposito's en de obligaties van vóór 2008, wat inderdaad het geval is. Toen de bank in 2008 werd overgenomen, bleef die echter volharden in haar foute beleid en bleef ze allerhande derivaten verwerven.

Dexia heeft enorm veel Griekse obligaties verworven. Wat zijn de gevolgen van die verrichtingen voor de bank?

De heer Servais heeft verklaard dat hij weet had van het advies van de Europese Commissie over de situatie van *Dexia Crédit Local*, en van het negatieve rapport van ACP, de Franse toezichthouder. Waarom heeft hij de gouverneur van de NBB niet in kennis gesteld van de toestand? Werd de eerste minister terzake geïnformeerd?

On savait depuis le début que la gestion de Dexia n'était pas bonne. Celle-ci est contrôlée uniquement par des personnes désignées par les partis politiques, qui sont présents aussi bien dans le conseil d'administration, de la banque, de Dexia SA et du Holding communal. Est-ce que le comité d'audit, au sein duquel siégeaient également des politiciens, a un jour fait rapport à la BNB, la FSMA ou la BCFA? Il est évident que ce comité devait être au courant de la situation catastrophique dans laquelle se trouvait Dexia.

L'augmentation de capital par le Holding communal pose problème. Comment la BNB et la FSMA ont-elles pu autoriser que Dexia opère une augmentation de capital en prêtant de l'argent au Holding communal et en utilisant à cet égard les actions de Dexia à titre de nantissement? Si une PME agissait de la sorte, on le lui interdirait. Par ailleurs, le Holding communal induit ses propres actionnaires en erreur en affirmant qu'ils ont déjà un revenu de 13 % sur 10 ans.

Mme Veerle Wouters (N-VA) souhaite aborder trois points.

1. Prêt de DBB (SA) au Holding communal et à Arco pour la souscription à des parts de Dexia Holding

Dexia Banque Belgique a prêté 1,5 milliard d'euros à ses deux principaux actionnaires (1,2 milliard d'euros au Holding communal et 275 millions d'euros à Arco) pour qu'ils puissent souscrire à des parts de Dexia Holding. Le capital propre de la banque a ainsi pu être consolidé en 2008. À cet égard, les parts du Holding ont été données en garantie.

Dans le *Financial Times* du 20 octobre 2011, des critiques ont été formulées à l'égard du rôle des régulateurs belges concernant ce mode de financement. Le droit belge (art. 629 et 630 du Code des sociétés (ci-après C. soc.)) l'autorise sur le plan juridique. Les autres États européens ont toutefois pris conscience du fait que du point de vue économique, ce procédé n'est pas légitime.

Conformément aux nouvelles normes Bâle III, les banques devront satisfaire à des exigences de solvabilité plus strictes. Dans cette perspective, l'astuce qui permet à la banque de prêter aux actionnaires du holding pour augmenter ainsi artificiellement le patrimoine propre ne pourra pas être renouvelée.

La question se pose de savoir pourquoi le superviseur a autorisé ou toléré ce mode de financement peu orthodoxe chez Dexia en 2008 (CBFA) jusqu'à ce jour

Men wist vanaf het begin dat het beheer van Dexia mank liep. De groep werd bestuurd door personen die allemaal zijn voorgedragen door politieke partijen en die aanwezig zijn in de raad van bestuur van de bank, van Dexia NV én van de Gemeentelijke Holding. Heeft het auditcomité (ook daarin hadden politici zitting) ooit problemen gerapporteerd aan de NBB, de FSMA of de CBFA? Het is duidelijk dat dit comité kennis heeft moeten hebben van de catastrofale situatie waarin Dexia verkeerde.

De kapitaalverhoging door de Gemeentelijke Holding is problematisch. Hoe hebben de NBB en de FSMA kunnen toestaan dat Dexia een kapitaalverhoging kon doorvoeren door geld te lenen aan de Gemeentelijke Holding, en de Dexia-aandelen daarvoor als onderpand te gebruiken? Indien een kmo op die manier wil handelen, zou ze een verbod krijgen opgelegd. Daarnaast zette de Gemeentelijke Holding de eigen aandeelhouders op het verkeerde pad door te verzekeren dat die een rendement van 13 % op 10 jaar zouden opstrijken.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wenst drie aspecten aan te kaarten.

1. Lening DBB (NV) aan Gemeentelijke Holding en Arco voor het intekenen op aandelen van Dexia Holding

Dexia Bank België leende 1,5 miljard euro aan zijn twee grootste aandeelhouders (Gemeentelijke Holding 1,2 miljard euro en Arco 275 miljoen euro) zodat die konden intekenen op aandelen van de Dexia Holding. Op die manier kon het eigen kapitaal van de bank in 2008 worden versterkt. Daarbij werden de aandelen van de Holding in pand gegeven.

In de *Financial Times* van 20 oktober 2011 worden kritische bedenkingen geuit ten aanzien van de rol van de Belgische regulatoren met betrekking tot deze wijze van financiering. Naar Belgisch recht (art. 629 en 630 Wetboek Vennootschappen (hierna W.Venn.)) is dit juridisch geoorloofd. In de andere EU-landen is men echter tot het inzicht gekomen dat dit economisch een ongeoorloofde werkwijze is.

Door de nieuwe Basel III-normen zullen de banken moeten voldoen aan strengere solvabiliteitsvereisten. De truc dat de Bank leent aan de aandeelhouders van de holding om op die manier het eigen vermogen kunstmatig op te krikken is in dat licht niet voor herhaling vatbaar.

De vraag rijst waarom de toezichthouder in 2008 (CBFA) tot nu (NBB) deze onorthodoxe wijze van financiering toegelaten of getolereerd heeft bij Dexia.

(BNB). L'importance des montants montre clairement que les deux actionnaires de référence n'étaient pas en mesure d'apporter de l'argent frais à Dexia en puisant dans leurs fonds propres. En outre, la débâcle de Fortis a démontré que l'effondrement de la banque mène ainsi à la faillite des actionnaires du holding. En effet, nombre de grandes familles d'industriels belges avaient, sur les conseils du président de Fortis Holding, Maurice Lippens, souscrit à l'augmentation de capital de Fortis Holding en juillet 2008 en empruntant chez Fortis Banque. Elles sont aujourd'hui ruinées.

Pourquoi la CBFA et la BNB ont-elles autorisé ce procédé chez Dexia? Le contrôle prudentiel n'implique-t-il pas qu'elles veillent non seulement au respect de la législation, mais également qu'elles surveillent les risques macroéconomiques et microéconomiques et donc que le contrôle tienne compte du risque futur?

2. Ruée sur les banques – Crise de liquidités

La presse a fait état de retraits considérables de moyens de financement au cours des mois écoulés. Selon des sources américaines, le financement interbancaire aurait baissé de 15 milliards au mois de mai après que *Moody Investors Service* avait annoncé qu'il réévaluerait la notation de Dexia. En septembre, la banque a perdu un milliard d'euros. Ce n'est qu'en octobre qu'il est apparu clairement que nombre de communes et de CPAS retiraient leurs avoirs en compte, craignant de les perdre et de devoir continuer à rembourser leurs emprunts si ça devait mal tourner pour la banque.

La loi sur les sûretés financières¹ permet aux débiteurs et aux créanciers de conclure des conventions dites de netting afin que leurs dettes réciproques soient compensées, même après une situation de concours. Dans le cas de la faillite de Dexia Banque Belgique, cela signifierait que les communes pourraient compenser leurs avoirs en compte auprès de Dexia Banque Belgique avec les emprunts auxquels elles ont souscrit auprès de cette banque. Dans ces conditions, les emprunts des clients constituent la garantie de leurs avoirs en compte. Si les emprunts et les avoirs en compte avaient d'abord été compensés, les clients de Dexia auraient été moins enclins à retirer leurs avoirs en compte de la banque. Une action préventive de Dexia Banque Belgique afin de conclure des conventions de netting avec les communes aurait assurément favoriser la stabilité de la banque. Le fait que les communes ont

¹ Loi du 15 décembre 2004 relative aux sûretés financières et portant des dispositions fiscales diverses en matière de conventions constitutives de sûreté réelle et de prêts portant sur des instruments financiers.

De grootte van de bedragen maakt duidelijk dat beide referentieaandeelhouders niet in staat waren om uit eigen middelen te zorgen voor vers kapitaal bij Dexia. Bovendien heeft het debacle met Fortis aangetoond dat op die manier de ondergang van de bank leidt tot het faillissement van de aandeelhouders van de holding. Immers heel wat grote Belgische industriële families hadden op aanraden van de voorzitter van Fortis Holding, Maurice Lippens, ingetekend op de kapitaalverhoging van Fortis Holding in juli 2008 door te gaan lenen bij Fortis Bank. Zij zijn nu geruïneerd.

Waarom heeft de CBFA en de NBB deze werkwijze toegelaten bij Dexia? Houdt het prudentieel toezicht niet in dat zij niet enkel toezien op de naleving van de wetgeving, maar ook op de macro- en micro-economische risico's en dus dat het toezicht rekening houdt met het toekomstige risico?

2. Run on the bank – Liquiditeitscrisis

In de pers werd melding gemaakt dat aanzienlijke financieringsmiddelen werden teruggetrokken in de afgelopen maanden. In mei zou de interbancaire financiering volgens Amerikaanse bronnen met 15 miljard gekrompen zijn nadat *Moody Investors Service* meedeelde om de rating van Dexia te herbeoordelen. In september verloor de bank 1 miljard euro. In oktober werd het pas echt duidelijk dat veel gemeenten en OCMW's rekeningtegoeden terugtrokken omdat zij vreesden dat ze hun rekeningtegoeden zouden kwijtspielen en hun leningen moesten blijven aflossen indien het slecht zou aflopen met de bank.

De "Wet Financiële Zekerheden"¹ maakt het mogelijk dat schuldenaars en schuldeisers zogenaamde nettingovereenkomsten kunnen overeenkomen zodat ook na samenloop hun wederzijdse schulden worden verrekend. In het geval van faillissement van Dexia Bank België zou dat betekenen dat gemeenten hun rekeningtegoeden bij Dexia Bank België zouden kunnen verrekenen met de leningen die zij hebben opgenomen bij deze bank. Op die manier vormen de leningen van de cliënten de garantie voor hun spaartegoeden. Wanneer leningen en spaartegoeden eerst met elkaar verrekend worden, zouden cliënten van Dexia minder geneigd geweest zijn rekeningtegoeden terug te trekken bij de bank. Een preventieve actie door Dexia Bank België om nettingovereenkomsten af te sluiten met de gemeenten zou de stabiliteit van de bank zeker ten goede gekomen zijn. Het feit dat de gemeenten het zekere voor het onzekere

¹ Wet 15 december 2004 betreffende financiële zekerheden en houdende diverse fiscale bepalingen inzake zakelijke-zekerheidsovereenkomsten en leningen met betrekking tot financiële instrumenten.

joué la sécurité en retirant des avoirs en compte considérables prouve que Dexia Banque Belgique n'a pas pris de mesure structurelle.

Mme Wouters pose les questions suivantes concernant le rôle de l'autorité de contrôle dans la gestion de la crise de liquidités chez Dexia Banque Belgique:

Depuis quand la BNB était-elle informée de l'évolution néfaste des liquidités de Dexia Banque Belgique? MM. Coene et Servais peuvent-ils donner une idée de l'évolution de la crise de liquidités qui a touché Dexia Banque Belgique? Depuis quand Dexia Banque Belgique a-t-elle dû recourir à un financement d'urgence auprès de la BNB? Quels montants maximums ont été empruntés? Quel taux d'intérêt a été appliqué à cet effet? Quelles mesures la BNB a-t-elle imposées en tant que contrôleur à Dexia Banque Belgique pour garantir son financement? A-t-il été recommandé de conclure des conventions de netting avec les communes, les CPAS et d'autres pouvoirs?

3. Crédits structurés

L'une des missions principales de la FSMA est le contrôle des produits. Dexia Crédit Local a proposé des prêts structurés à des communes françaises. De nombreux maires et premiers adjoints au maire n'ont pu résister à la tentation. En comparaison avec les prêts classiques, ils devraient payer un taux d'intérêt moins élevé. Ces nouveaux prêts structurés comportaient certes un petit risque, mais il était presque certain que ce risque ne se produirait jamais. Depuis la crise financière de 2008, nous savons ce qu'il en est. De nombreuses communes françaises sont à présent confrontées à un doublement des charges d'intérêts. Au lieu d'emprunter à un taux de 3 à 4 %, elles doivent maintenant payer 7 à 8 %. Certaines font même état de taux d'intérêts dépassant les 20 %.

Est-il autorisé de vendre ce type de prêts structurés à des autorités locales en Belgique? Si oui, savez-vous quelles communes ont contracté ce type de prêts? Étant donné que la formation financière du public fait aussi partie des missions de la FSMA, M. Servais a-t-il déjà prévu des formations pour un groupe-cible limité de bourgmestres et de premiers échevins, ou les a-t-il au moins informés des risques inhérents à de tels prêts structurés?

M. Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen!*) constate qu'une nouvelle fois le système bancaire a failli. C'est la deuxième fois que Dexia doit être sauvée, entraînant un impact économique important pour les collectivités

choisis par des autorités locales en Belgique. Si oui, savez-vous quelles communes ont contracté ce type de prêts? Étant donné que la formation financière du public fait aussi partie des missions de la FSMA, M. Servais a-t-il déjà prévu des formations pour un groupe-cible limité de bourgmestres et de premiers échevins, ou les a-t-il au moins informés des risques inhérents à de tels prêts structurés?

Over de rol van de toezichthoudende overheid in het beheersen van de liquiditeitscrisis bij Dexia Bank België, heeft Mevrouw Wouters de volgende vragen:

Vanaf wanneer was de NBB op de hoogte van de ongunstige liquiditeitsevolutie bij Dexia Bank België? Kunnen de heren Coene en Servais een inzicht geven over de evolutie van de liquiditeitscrisis die zich bij Dexia Bank België heeft voltrokken? Vanaf wanneer heeft Dexia Bank België een beroep moeten doen bij de NBB op noodfinanciering? Welke bedragen werden maximaal opgenomen? Welke rentevoet werd hiervoor aangerekend? Welke maatregelen heeft de NBB als toezichthouder opgelegd aan Dexia Bank België om zijn financiering te verzekeren? Zijn er aanbevelingen gedaan om met de gemeenten, OCMW's en andere overheden nettingovereenkomsten af te sluiten?

3. Gestructureerde kredieten

Eén van de voornaamste taken van de FSMA is het producttoezicht. Dexia Credit Local heeft aan Franse gemeenten gestructureerde leningen aangeboden. Veel burgemeesters en eerste schepenen hebben niet aan de verleiding kunnen weerstaan om hierop in te gaan. In vergelijking met klassieke leningen zouden zij een lagere rentevoet moeten betalen. Er was wel een klein risico verbonden aan deze nieuwe gestructureerde leningen, maar dat risico zou zich bijna zeker niet voordoen. Sinds de financiële crisis in 2008 weten we beter. Veel Franse gemeenten worden daardoor geconfronteerd met een verdubbeling van de rentelast. In plaats van te onlenen aan 3 à 4 % moeten zij nu 7 à 8 % betalen. Sommigen maken zelfs gewag van rentetarieven boven de 20 %.

Is het toegestaan dergelijke gestructureerde leningen aan lokale overheden te verkopen in België? Zo ja, heeft u een zicht op welke gemeenten hierop zijn ingegaan? Aangezien de financiële opleiding van het publiek ook tot één van de missies van de FSMA behoort, heeft de heer Servais toch bij al een beperkte doelgroep van burgemeesters en eerste schepenen opleidingen voorzien of hen minstens gebrieft over de risico's die verbonden zijn aan dergelijke gestructureerde leningen?

De heer Georges Gilkinet (*Ecolo-Groen!*) constateert dat het banksysteem nog maar eens heeft gefaald. Het is de tweede keer dat Dexia moet worden gered, wat een enorme economische impact heeft op de lokale

locales. La présente situation s'explique par un déséquilibre entre la banque de dépôt belge et la banque d'investissement française.

L'intervenant rappelle que l'on est face à une crise systémique. Comment a-t-on pu en est arriver là? Il faudra maintenant limiter les dégâts et réformer en profondeur, à commencer par les institutions bancaires dont les pouvoirs publics sont les actionnaires. À ce titre, les recommandations de la commission spéciale sur la crise bancaire et financière (DOC 52 1643/002) sont essentielles, la plus importante restant la scission des métiers bancaires.

Une des questions principales que l'intervenant se pose est de savoir si les administrateurs représentant les pouvoirs publics au sein de Dexia ont été suffisamment vigilants? S'est-on donné les moyens d'éviter cette crise?

Est-ce que le système *Twin Peaks* est vraiment plus performant que l'ancien? Il est avant tout essentiel de travailler en amont, en prenant les mesures prudentielles au niveau des banques.

L'impression est que Dexia était un train fou lancé dans le brouillard et ce dès 2008. À cette époque l'accord franco-belge décide de ne pas scinder le groupe. Quel était alors l'avis de la CBFA? Y a-t-il eu une concertation avec le gouvernement? Peut-on avoir accès à ces échanges?

Une des clés de ce qui s'est passé en 2008 tient au contrôle binational sur la banque. Les administrateurs belges du holding ont-ils été informés des problèmes du côté français? Est-il exact qu'il s'agissait en réalité d'un problème purement franco-français sur lequel la CBFA n'avait pas d'emprise? Qui a été informé du rapport de l'ACP?

On ressent une forte unité entre les administrateurs français du holding, face à une dispersion du côté belge. Serait-il possible d'expliquer ce qu'est un pacte d'actionnaires et ce qui aurait pu être entrepris entre les autorités belges pour être plus fortes pour défendre nos intérêts?

Après 2008, il semblerait que M. Servais soit intervenu pour s'opposer à des opérations qu'il estimait dommageable au pôle bancaire belge de Dexia. Quelles opérations ont été dénoncées? Quel type d'opération a été autorisé? Il a également été affirmé que M. Mariani n'aurait pas vendu des obligations grecques, parce que

overheden. De huidige situatie kan worden verklaard door een onbalans tussen de Belgische depositobank en de Franse investeringsbank.

De spreker herinnert eraan dat men met een systeemcrisis te maken heeft. Hoe is het zover kunnen komen? Nu moet men de schade inperken en overgaan tot grondige hervormingen, te beginnen met een hervorming van de bancaire instellingen waarvan de overheden de aandeelhouders zijn. In dat verband zijn de aanbevelingen van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële en bankcrisis (DOC 52 1643/002) van essentieel belang; de belangrijkste aanbeveling betreft nog steeds de opsplitsing van de bancaire activiteiten.

De spreker vraagt zich bovenal af of de bestuurders die de overheden bij Dexia hebben vertegenwoordigd, voldoende waakzaam zijn geweest. Heeft men zich voorzien van de nodige middelen om die crisis te voorkomen?

Is het "*Twin Peaks*"-model werkelijk performanter dan de vorige regeling? Het is vooral van essentieel belang dat "aan de bron" wordt gewerkt, door prudentiële maatregelen met betrekking tot de banken te nemen.

De indruk bestaat dat Dexia sinds 2008 een losgeslagen en stuurlaarsloos schip is. Het Belgisch-Frans bestuur besliste destijds de groep niet te splitsen. Welk advies heeft de CBFA toen verstrekt? Werd terzake overlegd met de regering? Kan de commissie toegang krijgen tot die gegevensuitwisseling?

Een van de cruciale elementen van de gebeurtenissen in 2008 houdt verband met het binationaal toezicht op de bank. Werden de Belgische bestuurders van de holding op de hoogte gebracht van de Franse problemen? Klopt het dat het in werkelijkheid ging om een louter Frans probleem, waarop de CBFA geen vat had? Wie werd op de hoogte gebracht van het rapport van de ACP?

Het is duidelijk dat de Franse bestuurders van de holding de rangen echt sluiten, terwijl de Belgische bestuurders verdeeld zijn. Kan worden toegelicht wat een aandeelhouderspact inhoudt, en wat de Belgische autoriteiten onderling hadden kunnen ondernemen om sterker te staan bij de verdediging van onze belangen?

Het ziet ernaar uit dat de heer Servais zich na 2008 heeft verzet tegen verrichtingen die volgens hem de Belgische bankpoot van Dexia zouden benadelen. Welke verrichtingen werden aan de kaak gesteld? Welk soort van verrichtingen werden toegestaan? Tevens werd gesteld dat de heer Mariani heeft afgezien van de

Mme Christine Lagarde, alors ministre des Finances en France, s'y serait opposée. Est-ce correct?

Concernant le suivi de la situation interne de la banque, l'intervenant constate une fuite de cadres après 2008. Il y aurait eu des conflits au niveau du management de la banque. En avez-vous entendu parler, par exemple dans le cadre d'un entretien de départ avec un des anciens cadres? Quel était par ailleurs le rôle des administrateurs? Étaient-ils en mesure de contrôler la banque ou devaient-ils se taire?

Par rapport au montage financier mis en place pour recapitaliser la banque, est-ce que la BNB et la FSMA ont été consultées? L'idée était d'améliorer les liquidités de la banque, mais a au contraire aggravé la situation des actionnaires historiques belges et ce, alors que ceux qui avaient accès à l'information savaient que la banque était en danger.

Est-ce que les deux commissaires du gouvernement au sein du holding communal ont couvert les opérations?

En ce qui concerne les outils de contrôle, les risques ne sont-ils pas systématiquement et volontairement sous-évalués? Ainsi les obligations grecques sont évaluées en début d'année à 90 euros, alors qu'elles étaient cotées à 60 euros.

Dans quelle mesure la responsabilité des contrôleurs, notamment au niveau pénal, est-elle engagée?

Lorsqu'on lit l'avis de la Commission européenne² sur la situation de la banque, on note des points d'achoppements. Ainsi au paragraphe 188, la Commission note la très grande exposition tant en montants absolus qu'en montants relatifs à la dette de certains pays et de certaines institutions financières, en particulier en ce qui concerne l'exposition aux risques souverains. On voit donc que la Commission voulait que Dexia change.

Le transfert de la compétence vers le modèle *Twin Peaks* s'est-il fait de manière optimale? Cela a-t-il eu une influence sur la situation? Pourquoi M. Servais a-t-il tant tardé à suspendre le titre de Dexia?

² DÉCISION DE LA COMMISSION du 26.2.2010 concernant l'aide d'État n° C 9/2009 (ex NN 45/2008; NN 49/2008 et NN 50/2008) mise à exécution par le Royaume de Belgique, la République française et le Grand-Duché de Luxembourg en faveur de Dexia SA, DOC C(2010)1180 final.

verkoop van Griekse obligaties omdat de toenmalige Franse minister van Financiën Christine Lagarde zich tegen die verkoop zou hebben verzet. Klopt dat?

Met betrekking tot de opvolging van de interne toestand van de bank constateert de spreker dat een aantal kaderleden de bank na 2008 heeft verlaten. Er zouden conflicten zijn geweest bij het management van de bank. De spreker wenst te weten of de heren Coene en Servais daarvan geruchten hebben opgevangen, bijvoorbeeld in het kader van een gesprek met een van de voormalige kaderleden bij zijn vertrek. Welke rol hebben voorts de bestuurders gespeeld? Waren zij bij machte toezicht te houden op de bank, of moesten ze hun mond houden?

In verband met de financiële constructie om de bank te herkapitaliseren, vraagt de spreker zich af of de NBB en de FSMA werden geraadpleegd. Hoewel het in de bedoeling lag de liquiditeitsratio van de bank te verhogen, stonden de historische Belgische aandeelhouders er na de herkapitalisatie slechter voor dan voordien – en dat terwijl wie toegang had tot de gegevens, wist dat de bank zich in de gevarenzone bevond.

Hebben de twee regeringscommissarissen die zitting hadden in de Gemeentelijke Holding, met de verrichtingen ingestemd?

Met betrekking tot de controle-instrumenten vraagt de spreker zich af of de risico's niet systematisch en bewust werden onderschat. Zo werden de Griekse obligaties begin dit jaar nog op 90 euro per deel geëvalueerd, terwijl ze op de beurs tegen 60 euro noteerden.

In welke mate zijn de toezichthouders aansprakelijk, meer bepaald op strafrechtelijk vlak?

Bij het doornemen van het advies van de Europese Commissie² over de situatie van de bank stelt men een aantal knelpunten vast. Zo wijst de Commissie in punt 188 van dat besluit op "de zeer grote blootstelling, zowel in absolute als in relatieve bedragen, aan de schulden van bepaalde landen en bepaalde financiële instellingen", in het bijzonder op de blootstelling aan *sovereign risks*. De Commissie bepleitte dus dat Dexia het roer zou omgooien.

Is de bevoegdheidsoverdracht bij de omschakeling naar het "*Twin Peaks*"-model optimaal verlopen? Heeft zulks de situatie beïnvloed? Waarom heeft de heer Servais zo lang getalmd om het aandeel Dexia te schorsen?

² Besluit van de Commissie van 26 februari 2010 betreffende steunmaatregel C 9/09 (ex NN 45/08, NN 49/08 en NN 50/08) door het Koninkrijk België, de Franse Republiek en het Groothertogdom Luxemburg ten uitvoer gelegd ten faveure van Dexia NV, DOC C(2010)1180.

On peut également s'interroger sur l'opportunité pour la Belgique de prendre en charge près de 60 % de la garantie pour la banque résiduelle, certainement au vu de la responsabilité historique de chacun et du PIB de chaque pays. Si un problème venait à se présenter, la situation serait très grave.

MM. Servais et Coene ont-il une vision claire des composantes de la banque résiduelle? La proportion de fonds propres est-elle ou sera-t-elle suffisante? Les risques sont-ils bien identifiés?

Concernant les obligations d'États qui risquent de se retrouver prochainement en difficultés et qui sont encore hébergées dans DBB à hauteur de 19 milliards, cela ne risque-t-il pas de mettre très vite la banque en difficulté?

Sur la convention entre l'État belge et le conseil d'administration du holding sur l'accord de *funding* intragroupe, M. Coene affirme qu'on a pas intérêt à éteindre la présence de liquidités belges dans la branche française. Il s'agit pourtant d'un montant de 40 milliards d'euros, ce qui peut s'avérer dangereux en cas de défaut de paiement de DCL.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) s'interroge sur l'avenir de la banque. Il semblerait que le dédoublement de la banque prendra du temps, entre un an et un an et demi. Pour l'instant des milliards d'euros ont été prêtés à la branche française et devront revenir. Quels contrôles vont être effectués afin de s'assurer que le dédoublement, ainsi que le retour des dépôts s'opèrent correctement?

III. — RÉPONSES DE MM. JEAN-PAUL SERVAIS, ET LUC COENE

M. Luc Coene, gouverneur de la Banque nationale de Belgique, précise tout d'abord qu'il ne pourra pas mettre l'ensemble des documents demandés à disposition de la commission, certains étant soumis au secret professionnel.

Dexia est un modèle de banque très particulier. Il n'existe en Europe qu'une seule autre banque, Depfa Bank, avec un modèle comparable, qui a accordé à grande échelle des crédits aux pouvoirs locaux. Cette dernière a également rencontré des problèmes en 2010 et a été transformée en banque résiduaire. L'explication réside dans le fait que les marges sur tous ces crédits aux pouvoirs locaux sont particulièrement faibles et nécessitent dès lors de prêter à grande échelle si la banque souhaite tout de même réaliser suffisamment de bénéfices. C'est ainsi que les deux banques faisaient

Voorts kan men zich afvragen of het voor ons land wel opportuun is om bijna 60 % van de waarborgen voor de restbank te dragen, zeker in het licht van de historische verantwoordelijkheid van elke partij en het bbp van elk land. Mocht zich een probleem voordoen, dan zou de toestand zeer ernstig zijn.

Hebben de heren Servais en Coene een klare kijk op de onderdelen van de restbank? Is het aandeel van de eigen middelen voldoende en zal het in de toekomst volstaan? Zijn de risico's wel degelijk geïdentificeerd?

Dreigt de bank niet zeer snel in moeilijkheden te komen door de obligaties van de Staten die het binnenkort moeilijk kunnen hebben? De DBB heeft nog voor 19 miljard euro aan dergelijke obligaties in portefeuille.

Inzake de overeenkomst tussen de Belgische Staat en de raad van bestuur van de holding over het *funding*-akkoord binnen de groep geeft de heer Coene aan dat men er geen belang bij heeft een einde te maken aan de aanwezigheid van Belgische liquiditeiten in de Franse tak. Het gaat nochtans om een bedrag van 40 miljard euro. Dat kan gevaarlijk zijn in geval van wanbetaling door DCL.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stelt zich vragen over de toekomst van de bank. De splitsing van de bank zal kennelijk tijd vergen, tussen één en anderhalf jaar. Thans werden aan de Franse tak miljarden euro geleend die zullen moeten terugkeren. Welke controles zullen worden uitgevoerd om zich ervan te verzekeren dat de splitsing en de terugkeer van de deposito's correct verlopen?

III. — ANTWOORDEN VAN DE HEREN JEAN-PAUL SERVAIS EN LUC COENE

De heer Luc Coene, gouverneur van de Nationale Bank van België, preciseert eerst dat hij niet alle gevraagde documenten ter beschikking zal kunnen stellen van de commissie omdat sommige ervan onder het beroepsgeheim vallen.

Dexia is een bijzonder model van bank. In Europa bestaat slechts één andere bank met een vergelijkbaar model, met name Depfa Bank, die op grote schaal kredieten heeft verstrekt aan de lokale besturen. Ook die bank heeft in 2010 met moeilijkheden te kampen gehad en werd omgevormd tot een restbank. De verklaring is dat de marges op al die kredieten aan de lokale besturen bijzonder klein zijn; het is derhalve vereist dat op grote schaal geld wordt geleend als de bank toch voldoende winst wil maken. Daarom brachten die twee banken vóór de crisis maximale geldvolumes in omloop, wat die

tourner avant la crise des volumes maximales d'argent, entraînant cette énorme expansion. À côté de cela, ils ont également commencé à investir à grande échelle dans des produits à rendement plus élevé, mais qui étaient alors logiquement plus risqués. Ce modèle explique en très grande partie les problèmes actuels de Dexia.

Il faut tout de même garder à vue que si l'on avait voulu opérer la scission des branches française et belge de Dexia avant la crise, il aurait fallu payer le prix qui aurait été très certainement supérieur aux 4 milliards payés aujourd'hui. Car pour opérer une scission, il faut que les deux parties soient d'accord, ce que la France n'était à l'époque justement pas. Il aurait donc fallu racheter DBB, très certainement à un prix bien plus élevé.

En ce qui concerne la continuité du contrôle prudentiel, celui-ci a pu se faire sans encombre étant donné que les équipes sont restées les mêmes et que c'est le personnel de CBFA qui travaille actuellement pour la BNB.

Par rapport aux *swaps* et le collatéral déposé en garantie, il faut être conscient qu'il ne s'agit pas d'argent perdu. Le collatéral est composé de la différence entre la valeur actuelle des instruments sur le marché et leur valeur nominale à échéance. Si ces instruments sont conservés jusqu'à échéance, le collatéral mis en dépôt est récupéré totalement. Par contre, si l'on souhaitait récupérer ces instruments maintenant, le collatéral serait perdu. C'est pour cela qu'il faut absolument placer ces différents instruments dans une banque résiduaire, afin de pouvoir les conserver jusqu'à échéance, car nombre d'entre eux courent encore pour 20, 30, voire 40 ans et qu'il est actuellement impossible de les financer sur le marché.

L'intervenant a toujours dit de manière explicite que les *stresstests* portaient seulement sur la solvabilité et non la liquidité. Par ailleurs, même au niveau de la solvabilité, afin que les marchés aient une vision claire des risques que les portefeuilles des banques contenaient, l'exposition aux pays PIIGS était également donnée de manière explicite dans les résultats des premier et deuxième trimestres de cette année.

Sur le rôle de la Commission européenne dans cette affaire, il faut bien se rendre compte qu'elle n'est intervenue qu'après la conclusion de l'accord entre la Belgique et la France, qui lui a été soumis pour validation. Cet accord, elle l'a par ailleurs finalement approuvé.

énorme expansion met zich heeft gebracht. Daarnaast zijn ze ook begonnen met op grote schaal te beleggen in producten met een hogere opbrengst maar die logischerwijze ook meer risico's inhielden. Dat model verklaart in zeer ruime mate de huidige problemen van Dexia.

Men moet echter voor ogen houden dat indien men de Franse en de Belgische tak van Dexia vóór de crisis had willen splitsen, men daarvoor de prijs had moeten betalen en die zou ongetwijfeld veel hoger zijn geweest dan de 4 miljard euro die nu moet worden betaald. Om een splitsing door te voeren, moeten de twee partijen het immers eens zijn, en dat was toen precies niet het geval voor Frankrijk. DBB zou dus moeten worden terugggekocht, ongetwijfeld tegen een veel hogere prijs.

Het prudentieel toezicht kon ongehinderd worden voortgezet omdat de teams dezelfde zijn gebleven en omdat het personeel van de CBFA thans voor de NBB werkt.

Wat de *swaps* en het als waarborg ingelegde onderpand betreft, moet men er zich bewust van zijn dat dit geld niet verloren is. Het onderpand bestaat uit het verschil tussen de huidige marktwaarde van de instrumenten en de nominale waarde ervan op de vervaldag. Als die instrumenten tot de vervaldag worden aangehouden, wordt het in deposito gegeven onderpand volledig gerecupereerd. Als men die instrumenten daarentegen nu wil terugkrijgen, zou het onderpand verloren zijn. Daarom moeten die verschillende instrumenten absoluut in een restbank worden belegd, teneinde ze tot de vervaldag te kunnen aanhouden, want veel van die instrumenten hebben nog een looptijd van 20, 30 of zelfs 40 jaar en het is thans onmogelijk om ze te gelde te maken op de markt.

De spreker heeft altijd uitdrukkelijk gezegd dat de *stresstests* alleen op de solventie en niet op de liquiditeit slaan. Bovendien, zelfs wat de solventie betreft, werd de blootstelling aan de PIIGS-landen ook uitdrukkelijk opgegeven in de resultaten van het eerste en het tweede kwartaal van dit jaar, opdat de markten een duidelijk beeld zouden hebben van de risico's die de portefeuilles van de banken inhielden.

Wat de rol van de Europese Commissie in dit dossier betreft, moet men zich goed realiseren dat de Commissie pas na het sluiten van het akkoord tussen België en Frankrijk, dat haar ter bekrachtiging werd voorgelegd, is opgetreden. Ze heeft dat akkoord trouwens uiteindelijk goedgekeurd.

M. Jambon a mentionné les déclarations de M. Coene du 16 juin et du 23 septembre de cette année. M. Coene précise que la première déclaration avait pour objet de faire savoir qu'il était nécessaire pour Dexia de mettre un nouveau plan de restructuration en place. La même chose a eu lieu avec la déclaration du 2 septembre. Enfin, dans la déclaration du 23 septembre, l'intervenant affirmait qu'il n'y avait aucun danger pour les épargnants, ce qui était également totalement vrai.

Il est évident qu'il y a eu au cours de cette procédure de restructuration de la banque, des contacts avec le management de Dexia et plus particulièrement MM. Mariani et Dehaene. Au cours du mois de septembre, M. Coene a pris contact avec le ministre des Finances, puis le premier ministre, afin de les avertir de la situation et des problèmes rencontrés par Dexia.

Le *businessmodel* de la banque est nécessairement un choix des actionnaires. Ils doivent savoir ce qu'ils veulent. Ainsi, lorsque les deux parties sont d'accord sur la manière de fonctionner, le régulateur n'a rien à dire, pour autant bien entendu que le modèle soit rentable et solvable.

Par rapport à la position de la France, celle-ci n'est pas nécessairement mieux organisée que la Belgique. C'est un pays qui peut également s'avérer très compliqué et qui a donné l'impression en 2008 de découvrir les difficultés du groupe Dexia. Ceci explique notamment leur volonté d'avoir voulu placer un français à la tête du groupe.

Globalement on peut dire que l'Union européenne était satisfaite, principalement au vu de la coopération entre les deux États, ce qui est toujours un problème dans le cadre de problèmes qui se présentent avec une entreprise interétatique. Le soir de la décision de la reprise de DBB, le collège des autorités de contrôle compétent pour Dexia a d'ailleurs été informé, ainsi que des conséquences qui en découlent. La construction mise en place a permis d'assurer la continuité de l'approvisionnement en liquidité à l'intérieur du groupe.

La BNB a une vue globale de ce que contient la banque résiduelle. Les détails ne sont par contre pas connus étant donné que cette banque est liée à DCL, qui tombe sous le contrôle de l'ACP.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) et M. Hendrik Bogaert (CD&V) voudraient savoir plus précisément ce qu'il y a dans cette banque. C'est tout de même la Belgique qui l'assure en grande partie.

De heer Jambon heeft verwezen naar wat de heer Coene op 16 juni en op 23 september van dit jaar heeft verklaard. De heer Coene geeft aan dat de bedoeling van de eerste verklaring erin bestond te kennen te geven dat voor Dexia een nieuw herstructureringsplan nodig was. Met de verklaring van 2 september is hetzelfde gebeurd. In de verklaring van 23 september heeft de spreker aangestipt dat er geen enkel gevaar was voor de spaarders, wat eveneens volledig klopte.

Het ligt voor de hand dat er tijdens de herstructureringsprocedure van de bank contacten zijn geweest met het management van Dexia en meer bepaald met de heren Mariani en Dehaene. In september heeft de heer Coene contact opgenomen met de minister van Financiën en nadien met de eerste minister, om ze te waarschuwen voor de situatie en voor de problemen waarmee Dexia te kampen had.

Het businessmodel van de bank wordt noodzakelijkerwijze bepaald door de aandeelhouders. Zij moeten weten wat zij willen. Zodra beide partijen het dus eens zijn over de werkwijze, heeft de toezichthouder geen inspraak meer, uiteraard op voorwaarde dat het model rendabel en solvabel is.

Wat het Franse standpunt betreft, is het duidelijk dat Frankrijk niet altijd beter georganiseerd is dan België. Dat land is ook bijwijlen bijzonder complex en leek in 2008 de problemen bij de Dexia-groep voor het eerst op te merken. Het verklaart met name waarom Frankrijk een Fransman aan het hoofd van de groep wou.

Over het algemeen kan worden gesteld dat de Europese Unie tevreden was, hoofdzakelijk in het licht van de samenwerking tussen de beide Staten, wat altijd een pijnpunt is bij moeilijkheden waar een interstatelijke onderneming bij betrokken is. Nog dezelfde avond dat tot de overname van DBB werd besloten, werd het voor Dexia bevoegde college van toezichthouders daarvan in kennis gesteld, alsook van de bijbehorende gevolgen. Dankzij de uitgewerkte constructie kon de continuïteit van de liquiditeitsvoorziening binnen de groep worden gewaarborgd.

De NBB heeft een algemene kijk op wat de restbank in portefeuille heeft; zij kan er evenwel niet tot in detail in toe doordringen, aangezien die bank verbonden is met DCL, dat onder toezicht staat van de ACP.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) en de heer Hendrik Bogaert (CD&V) willen weten wat die restbank precies in portefeuille heeft. De Belgische Staat neemt immers het grootste deel van de borgstelling voor zijn rekening.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) souligne qu'à ce titre, le premier ministre n'avait déjà pas pu répondre.

M. Luc Coene explique que le Premier ministre n'était logiquement pas au courant, car il s'agit d'informations qui sont échangées entre les actionnaires et non à des tiers.

Il précise que la garantie ne porte pas sur la banque en tant que telle ou ses actifs mais uniquement sur le financement de la banque résiduelle. Les actifs ne sont donc pas garantis, ce qui implique qu'en cas de pertes la Belgique n'a pas à intervenir. Elle assure uniquement les entreprises qui financent la banque résiduelle, qu'elles retoucheront leur argent en cas de problème. Bien entendu, il est évident qu'en cas de pertes importantes, il y aura des conséquences sur le remboursement des prêts. On sait toutefois que les portefeuilles concernés sont de qualité, dans la mesure où les risques de défaut de paiement sont minimes.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) estime qu'il ne faut pas sous-estimer l'ampleur du problème. Lorsqu'on sait que le prix de rachat de DBB a été baissé, en échange d'une prise de garantie plus importante, on a le droit de savoir s'il s'agit *a priori* d'une bonne affaire ou plutôt d'un coup de poker.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) ne veut pas croire que le Premier ministre n'est pas au courant des composantes de la banque résiduelle. Comment a-t-il pu dès lors décider d'accorder une aussi grosse garantie?

M. Luc Coene rappelle que le problème de Dexia n'est pas lié à ces actifs, mais à ces prêts à long terme qu'il n'est pas possible de financer dans la conjoncture actuelle. Afin de venir en aide, il est nécessaire d'isoler cette branche pour ne pas créer une distorsion de concurrence, qui serait poursuivie par la Commission européenne.

M. Jean-Paul Servais, Président de la FSMA, fait remarquer qu'il est possible de connaître les actifs présents dans la banque résiduelle. Il suffit pour cela de se référer aux communiqués de presse du 20 octobre 2011 de Dexia SA³. Une première annexe du communiqué de presse donne un bilan *pro forma* du groupe Dexia avant et après la cession de DBB. L'annexe 2 donne un aperçu du portefeuille obligataire en run-off au 30 juin 2011 hors DBB. L'annexe 3 donne ensuite un aperçu de l'exposition au risque de crédit des obligations d'État sur certains pays hors DBB. Il suffit alors de comparer

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) onderstreept in dat verband dat ook de eerste minister het antwoord daarop schuldig is gebleven.

De heer Luc Coene legt uit dat de eerste minister logischerwijze niet op de hoogte kon zijn, aangezien het om gegevens gaat die worden uitgewisseld tussen de aandeelhouders en niet worden verstrekt aan derden.

Hij preciseert dat de borg niet op de bank als dusdanig betrekking heeft, noch op de activa van de bank, doch alleen op de financiering van de restbank. De activa zijn met andere woorden niet gewaarborgd, wat betekent dat België in geval van verliezen niet hoeft in te grijpen. België staat uitsluitend borg voor de ondernemingen die de restbank financieren, zodat die in geval van moeilijkheden hun geld terugkrijgen. Het spreekt vanzelf dat omvangrijke verliezen consequenties zullen hebben voor de terugbetaling van de leningen. Niettemin zijn de betrokken portefeuilles goede portefeuilles, aangezien het wanbetalingsrisico minimaal is.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) geeft aan dat de omvang van het probleem niet mag worden onderschat. Aangezien de prijs voor de overname van DBB werd verlaagd in ruil voor een ruimere borgstelling, heeft men het recht te weten of de Staat *a priori* een buitenkans dacht te zien, dan wel heeft gegokt.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) wil niet geloven dat de eerste minister de bestanddelen van de restbank niet kent. Hoe zou hij anders hebben kunnen instemmen met een dergelijke ruime borgstelling?

De heer Luc Coene herinnert eraan dat niet de activa van Dexia het pijnpunt zijn, maar wel de langetermijnleningen, die in de huidige conjunctuur niet kunnen worden gefinancierd. Een oplossing kan alleen worden aangereikt als men die tak afzondert; aldus loopt men niet het gevaar door de Europese Commissie te worden vervolgd wegens verstoring van de mededinging.

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, merkt op dat het mogelijk is te weten welke activa de restbank bevat. Het volstaat de persberichten van Dexia NV van 20 oktober 2011 erop na te lezen³. In bijlage 1 van het persbericht wordt *pro forma* de balans van de Dexia-groep vóór en na de overdracht van DBB weergegeven. Bijlage 2 geeft de stand op 30 juni 2011 van de obligatieportefeuille in run-off, zonder DBB. Bijlage 3 geeft vervolgens de kredietrisicoblootstelling voor staatsobligaties van bepaalde Europese landen weer (zonder DBB). Het volstaat die gegevens te vergelijken

³ http://www.dexia-creditlocal.fr/presse/Documents/111020_Press_Dexia_Board_FR_def.pdf

³ http://www.dexia-creditlocal.fr/presse/Documents/111020_Press_Dexia_Board_FR_def.pdf

ces différentes données avec celles fournies par le communiqué de presse du groupe Dexia du 30 juin 2011.

M. Luc Coene, gouverneur de la Banque nationale de Belgique, souligne que le comité de direction de la BNB a pris la décision le 24 mai 2011 d'envoyer une lettre au Premier ministre, le ministre des Finances, ainsi qu'aux trois ministres-présidents des régions, afin de leur faire part de son souci par rapport à un des actionnaires de Dexia, dont la faiblesse n'était pas profitable à la banque, et d'appeler à des réponses structurelles. La lettre en question a été envoyée le 26 mai 2011. Par hasard, ce même jour M. Vermeiren s'est présenté auprès de M. Coene pour demander qu'il attire l'attention sur les difficultés du Holding communal.

D'après les calculs de l'Autorité bancaire européenne aucune banque belge n'aurait besoin de se recapitaliser. C'est en effet correct, dans la mesure où Dexia n'est désormais plus pris en compte.

Certains membres suspectent que le Conseil d'administration ait été manipulé par le management de Dexia. Comme partout d'ailleurs. C'est tout à fait normal que le management d'une société essaye de convaincre le Conseil d'administration pour faire passer ses idées. Après c'est au Conseil à être suffisamment fort pour rester indépendant et prendre les bonnes décisions.

En ce qui concerne le Holding communal, celui-ci ne tombe pas sous la compétence de la BNB, ni de la FSMA, mais bien de celle du pouvoir exécutif. On s'est donc contenté de signaler sa position faible en tant qu'actionnaire.

À la question de savoir si le plan de démantèlement est suffisant, il faut savoir qu'on ne peut vendre que ce que l'on a. Le plan prévoit donc la vente de tous les bons morceaux et place le portefeuille *legacy* dans la mauvaise partie.

Concernant l'avenir de DBB, celle-ci reste une grande banque, la quatrième du pays et substantiellement plus grande qu'Argenta, sans avoir tous les problèmes d'opérations transfrontalières à l'exception du portefeuille *legacy* qui est resté à l'intérieur de DBB. L'alternative de le faire sortir immédiatement aurait nécessité de recapitaliser tout de suite DBB, ce qui aurait à nouveau demandé une contribution budgétaire. Compte tenu des risques limités, il est préférable de le laisser ainsi.

La raison principale pour avoir opté pour un système de garanties pour Dexia en 2008, ce qui n'a pas été le cas de Fortis, est essentiellement dû au fait que les Français ne voulaient pas entendre parler d'autres solutions.

met die welke worden vermeld in het persbericht van de Dexia-groep van 30 juni 2011.

De heer Luc Coene, gouverneur van de Nationale Bank van België, wijst erop dat het directiecomité van de NBB op 24 mei 2011 besloten heeft de eerste minister, de minister van Financiën en de ministers-presidenten van de drie gewesten een brief te schrijven om zijn bezorgdheid te uiten in verband met de zwakke positie van een van de aandeelhouders van Dexia en het daaraan verbonden nadeel voor de bank, en om structurele antwoorden te vragen. De brief in kwestie werd verstuurd op 26 mei 2011. Toevallig is de heer Vermeiren diezelfde dag bij spreker langs geweest om aandacht te vragen voor de moeilijkheden van de Gemeentelijke Holding.

Volgens de berekeningen van de Europese Bankautoriteit zou geen enkele Belgische bank behoefte hebben aan kapitaalversterking. Dat is inderdaad zo, wanneer Dexia voortaan buiten beschouwing wordt gelaten.

Sommige leden vermoeden dat de raad van bestuur door het management van Dexia werd gemanipuleerd. Zulks gebeurt overal. Het is heel normaal dat het management van een bedrijf de raad van bestuur tracht te overtuigen om zijn ideeën ingang te doen vinden. De raad van bestuur moet vervolgens voldoende sterk zijn om, onafhankelijk, de juiste beslissingen te nemen.

De Gemeentelijke Holding valt niet onder de bevoegdheid van de NBB of van de FSMA, maar onder die van de uitvoerende macht. Vandaar dat ermee kon worden volstaan de aandacht te vestigen op de zwakke aandeelhouderspositie van de Holding.

Op de vraag of het ontmantelingsplan volstaat, zij opgemerkt dat men slechts kan verkopen wat men in handen heeft. Het plan voorziet dus in de verkoop van alle goede onderdelen en plaatst de 'legacyportefeuille' in het slechte gedeelte.

DBB blijft nog altijd een grote bank, de vierde van het land en beduidend groter dan Argenta, en zonder de problemen eigen aan grensoverschrijdende verichtingen, behalve de "*legacyportefeuille*", die binnen DBB is gebleven. Voor het alternatief, namelijk die portefeuille er meteen uithalen, zou een onmiddellijke kapitaalversterking van DBB nodig zijn geweest, en dus een nieuwe begrotingsinspanning. Gezien de beperkte risico's is het beter de zaak zo te laten.

De hoofdreden om in 2008 te kiezen voor een waarborgsysteem voor Dexia, in tegenstelling tot wat voor Fortis het geval was, is het feit dat de Fransen geen andere oplossingen in overweging wilden nemen.

La banque est désormais plus petite et posera donc moins de problèmes. Elle devra avoir une bonne gouvernance. C'est ainsi que le gouvernement a déjà signé un contrat avec une entreprise pour trouver les candidats adéquats. En tant qu'autorité de contrôle, la BNB devra donner son accord sur les choix effectués.

Par rapport au problème de Dexia holding, la situation est plus compliquée car en théorie, étant un holding et non une banque *stricto sensu*, elle n'est pas soumise au contrôle de la BNB. Toutefois, étant donné qu'une banque est tout de même présente dans le holding, la législation européenne autorise tout de même d'effectuer un contrôle. Celui-ci doit avoir lieu en collaboration avec les français, qui y sont tout à fait favorables. L'objectif est donc d'effectuer un contrôle global, aussi bien sur le holding, que sur DCL. Il a par ailleurs été décidé que la répartition 60/40 pour la garantie se refléterait également dans la composition du conseil d'administration du holding. De plus, les belges seront également présent dans le CA de DCL, ainsi que dans le comité de direction. Un contrôle restera donc possible.

La banque résiduelle devrait avoir assez de capital, pour autant que toutes les autres pièces du puzzle sont vendues. Il faut toutefois rester prudent, car la garantie de l'État n'a plus la même valeur qu'elle avait en 2008. À ce titre, il est important que la Belgique garde un *rating* le plus élevé possible.

M. Jean-Paul Servais, Président de la FSMA, répond qu'aucune correspondance n'a été échangée entre la CBFA et la commissaire de l'époque, Neelie Kroes, concernant Dexia. La CBFA était, comme toute autres autorités de contrôle nationale, toutefois régulièrement contactée par la Commission européenne pour une série de paramètres techniques (comme le ratio de capital Tier 1 dans le cadre des tests de résistance).

L'orateur souligne que le plan de restructuration, qui a été approuvé par la Commission européenne le 26 février 2010, acte une série de remèdes importants, à l'injection de capitaux de 6 milliards d'euros. La Commission européenne n'a en effet accepté l'injection de capital que parce que Dexia pouvait être qualifiée d'entreprise en grande restructuration.

En attendant l'adoption du plan de restructuration, Dexia avait pris une série de mesures entre fin 2008 et fin 2009. Ainsi, elle s'est séparée d'un certain nombre d'entités durant cette période: FSA, Kommunalkredit, Crédit du Nord et Dexia Pensioensparen. Parallèlement, elle a également pris d'autres mesures: une réduction des coûts de 200 millions d'euros, la fin du *trading* pour son compte propre, une diminution des activités de

Doordat de bank nu kleiner is, zal zij voor minder problemen zorgen. Een goed bestuur zal essentieel zijn. De regering heeft al een contract ondertekend met een bedrijf om de geschikte kandidaten te vinden. Als toeziende autoriteit zal de NBB zich akkoord moeten verklaren met de keuzes die worden gemaakt.

De situatie van Dexia Holding is complexer, want vermits dat in theorie een holding is en geen bank in de strikte zin van het woord, is zij niet aan het toezicht door de NBB onderworpen. Maar aangezien de holding toch ook een bank omvat, wordt een toezicht door de Europese wetgeving toch toegestaan. Voor dat toezicht moet worden samengewerkt met de Fransen, die dat idee helemaal genegen zijn. De bedoeling is dus dat er een omvattend toezicht wordt gehouden over zowel de holding als over DCL. Er is overigens beslist dat de 60/40-verdeling voor de waarborg zich ook in de samenstelling van de raad van bestuur van de holding zal weerspiegelen. De Belgen zullen ook zitting hebben in de raad van bestuur van DCL, en ook in het directiecomité. Er zal dus een controlemogelijkheid blijven bestaan.

De restbank zou over voldoende kapitaal moeten beschikken, op voorwaarde dat alle andere puzzelstukjes verkocht worden. Toch is waakzaamheid geboden, want de staatsgarantie heeft niet meer dezelfde waarde als in 2008. Het is dan ook belangrijk dat België een zo hoog mogelijke *rating* behoudt.

De heer Jean-Paul Servais, Voorzitter van de FSMA, antwoordt dat er geen briefwisseling is geweest tussen de CBFA en voormalig commissaris Neelie Kroes in verband met Dexia. De CBFA werd, net zoals alle andere nationale toezichtshouders door de Europese Commissie wel regelmatig gecontacteerd in verband met een reeks technische parameters (zoals de kapitaalratio Tier-1 in het kader van de stresstests).

De spreker benadrukt dat het herstructureringsplan dat door de Europese Commissie op 26 februari 2011 werd goedgekeurd een aantal belangrijke remedies bevat voor de kapitaalinjectie van 6 miljard euro. De Europese Commissie heeft de kapitaalinjectie inderdaad alleen aanvaard omdat Dexia kon worden gekwalificeerd als een bedrijf in zware herstructurering.

In afwachting van de goedkeuring van het herstructureringsplan had Dexia reeds tussen eind 2008 en eind 2009 een aantal maatregelen genomen. Zo werden er in die periode door Dexia een aantal entiteiten afgestoten: FSA, Kommunalkredit, Crédit du Nord en Dexia Pensioensparen. Daarnaast werden er ook nog een aantal andere maatregelen genomen: een verlaging van de kosten met 200 miljoen euro, de stopzetting

Public and Wholesale Banking (PWB), une réduction du portefeuille des obligations à 134 milliards d'euros, une réduction du total des actifs en *run-off* de 191 milliards d'euros à 162 milliards d'euros, une réduction des besoins de financement à court terme de 80 milliards d'euros. M. Servais souligne qu'en juin 2011, les besoins de financement à court terme de Dexia avaient été ramenés de 260 à 96 milliards d'euros.

Au cours du second semestre de 2011, le taux d'intérêt sur le Bund à dix ans a commencé à baisser fortement. En mars 2011, ce taux atteignait encore 3,5 % contre 2,1 % environ aujourd'hui. Cette forte baisse a plongé Dexia dans les difficultés car en raison des swaps d'intérêts, la banque était tenue à fournir du collatéral en guise de garantie. En plus de cela, la crise des dettes a également eu un impact négatif sur Dexia parce que la banque détient un gros portefeuille d'obligations de pays problématiques comme la Grèce, avec pour conséquence deux baisses de crédit par des agences de rating.

Ces downgrades successifs, la baisse du taux d'intérêt sur le Bund ainsi que la crise des dettes ont fait que le plan de réforme de Dexia n'a pas pu être continué comme prévu. Au cours de la période mai et juin 2011, le conseil d'administration de Dexia a accepté une perte de 3,5 milliards d'euros pour accélérer l'exécution du plan de réforme de Dexia. La liquidation du portefeuille de FSA représentait déjà en soi une perte de 1,9 milliard d'euros sur un total de 10 milliard de portefeuille cédé de manière plus rigide que prévu.

Il n'y a pas non plus la moindre correspondance entre la CBFA et Arcofin. La CBFA n'a donc donné aucun avis concernant l'opportunité du programme d'achat d'Arcofin ou l'utilisation d'options *put*. Il n'y a pas non plus de correspondance entre la CBFA et le Holding communal en ce qui concerne la participation du Holding communal à l'augmentation de capital du Holding communal et son financement par un emprunt auprès de Dexia Banque. M. Servais souligne que tant la CBFA que la BNB n'exercent pas de contrôle *a priori*. La BNB et la CBFA sont uniquement informées après l'augmentation de capital.

Les articles 629 et 630 du Code des sociétés interdisent l'autofinancement par une société. Il s'agit cependant, en l'occurrence, d'une filiale de Dexia, à savoir Dexia Banque Belgique, qui octroie un prêt à l'un de ses actionnaires, le Holding communal, pour souscrire à une augmentation de capital de la société mère Dexia. L'intervenant souligne que le contrôle du respect du droit

van de trading voor eigen rekening, vermindering van de activiteiten van de *Public and Wholesale Banking* (PWB), een afbouw van de obligatieportefeuille tot 134 miljard euro, een verlaging van het totaal aan activa in *run-off* van 191 miljard euro naar 162 miljard euro, een verlaging van de financieringsbehoeften op korte termijn met 80 miljard euro. De heer Servais wijst erop dat in juni 2011 de financieringsbehoeften op korte termijn van Dexia gedaald waren van 260 miljard euro tot 96 miljard euro.

In het tweede semester van 2011 is de rente op 10 jarige Bund sterk beginnen dalen. In maart 2011 bedroeg die rente nog 3,5 %, vandaag bedraagt die rente ongeveer 2,1 %. Deze sterke daling heeft Dexia in de problemen gebracht omdat Dexia door de renteswaps verplicht was om meer onderpand te leveren. Daarenboven heeft ook de schuldencrisis een negatief effect gehad op Dexia omdat zij een grote obligatieportefeuille heeft van probleemlanden zoals Griekenland met twee kredietverlagingen door de ratingbureaus tot gevolg.

Zowel de opeenvolgende ratingverlagingen, de daling van de rente op de Bund, als de schuldencrisis hebben gemaakt dat het hervormingsplan van Dexia niet kon worden voortgezet zoals gepland. In de periode mei-juni 2011 heeft de raad van bestuur van Dexia ingestemd met een verlies van 3,5 miljard euro om de uitvoering van het hervormingsplan te versnellen. De liquidatie van de portefeuille van FSA was op zich al goed voor een verlies van 1,9 miljard euro op een totaal van 10 miljard aan portefeuille die strikter dan voorzien werd verkocht.

Er is ook geen enkele briefwisseling tussen de CBFA en Arcofin. De CBFA heeft dus geen enkel advies gegeven in verband met de opportuniteit van het aankoopprogramma van Arcofin of over het gebruik van putopties. Evenmin bestaat er briefwisseling tussen de CBFA en de Gemeentelijke Holding over de deelname van de Gemeentelijke Holding aan de kapitaalverhoging van de Gemeentelijke Holding en de financiering ervan via een lening bij Dexia Bank. De heer Servais benadrukt dat zowel de CBFA als de NBB geen *a priori* toezicht uitoefent. De NBB en de CBFA zijn enkel na de kapitaalverhoging op de hoogte gebracht.

De artikelen 629 en 630 van het wetboek van Vennootschappen verbieden de autofinanciering door een vennootschap. Echter gaat het hier om een dochter van Dexia, namelijk Dexia Bank België, die een lening toekent aan één van haar aandeelhouders, de Gemeentelijke Holding, om zich in te schrijven op een kapitaalverhoging van de moedervennootschap Dexia.

des sociétés ne fait pas partie des tâches de la Banque nationale de Belgique ou de la FSMA. Cette compétence appartient aux cours et tribunaux de l'ordre judiciaire.

Il a par ailleurs été conseillé à cet égard au Holding Communal de rechercher d'autres solutions. Indépendamment des considérations juridiques, il est en effet toujours préférable de rechercher un financement en dehors du groupe. Le CREFS, composé à l'époque des comités de direction de la CBFA et de la BNB a analysé la situation du point de vue prudentiel Compte tenu des modifications dans le cadre de l'accord Bâle III, le CREFS a décidé de ne pas porter en compte cet emprunt pour calculer les fonds propres du groupe à partir du 31 décembre 2013. Si les emprunts n'ont pas encore pris fin à cette date, 20 % du montant sera déduit en 2014 pour calculer les fonds propres, 40 % en 2015 et il sera déduit totalement les années suivantes.

M. Servais rappelle par ailleurs que des cessions d'actifs au sein d'un groupe ne sont pas interdites en tant que telles. De telles opérations sont indissociablement liées à une structure de groupe. Un groupe peut par exemple centraliser ses opérations de trésorerie dans un véhicule spécialement créé à cet effet. La question essentielle est de savoir à partir de quand cette situation peut être qualifiée de problématique car elle pourrait avoir un effet significatif sur le profil de risque d'un établissement sous statut. Grâce à la loi du 2 juillet 2010, entrée en vigueur en octobre 2010, le contrôleur prudentiel dispose désormais d'un instrument tel qu'on le connaît depuis longtemps le superviseur néerlandais, à savoir une éventuelle déclaration d'objection à l'encontre de décisions stratégiques d'établissements financiers systémiques. Lors des travaux de la commission spéciale chargée d'examiner la crise financière et bancaire, monsieur Servais avait au demeurant plaidé expressément pour que le contrôleur prudentiel puisse à cet effet disposer d'une base légale adéquate. Grâce à cette loi, la Banque nationale dispose désormais de cet outil, et détermine à quels établissements s'applique cette notion de décisions stratégiques.

Les institutions concernées doivent adresser leur dossier au superviseur. Ne pas le faire est punissable. En novembre 2010, le CREFS a refusé le transfert d'un portefeuille d'actifs possédant un bon rating car la durée était trop longue. Le superviseur n'était pas convaincu que le profil de risque n'en serait pas modifié. Les critères que le superviseur devait prendre en compte à cet égard figurent dans la loi du 2 juillet 2010.

De spreker wijst erop dat het toezicht op de naleving van het vennootschapsrecht niet behoort tot het takenpakket van de Nationale Bank van België of de FSMA. Dit is een bevoegdheid van de hoven en rechtbanken van de gerechtelijke orde.

Er is trouwens aan de Gemeentelijke Holding de raad gegeven andere oplossingen te zoeken. Onafhankelijk van de juridische overwegingen, is het inderdaad steeds te verkiezen om financiering buiten de groep te zoeken. Het CSRSFI, toen samengesteld uit de directiecomités van de CBFA en de NBB, heeft de situatie bekeken vanuit prudentieel oogpunt. Rekening houdend met de wijzigingen in het kader van de Basel III akkoorden, heeft het CSRSFI beslist deze lening vanaf 31 december 2013 niet in rekening te brengen voor het eigen vermogen van de groep. Is het einde van de leningen op die datum nog niet bereikt, dan wordt in 2014 20 % van het bedrag afgetrokken voor de berekening van het eigen vermogen, 40 % in 2015 en een totale aftrek voor de volgende jaren.

De heer Servais herinnert eraan dat verkopen van activa binnen een groep op zich niet verboden zijn. Dergelijke verrichtingen zijn onlosmakelijk verbonden met een groepsstructuur. Een groep kan zijn kasverrichtingen centraliseren in een speciaal daartoe opgericht vehikel bijvoorbeeld. Cruciale vraag is vanaf wanneer zo iets als problematisch kan bestempeld worden omdat er een significante impact kan zijn op het risicoprofiel van een instelling onder statuut. Dankzij de wet van 2 juli 2010, die in werking is getreden in oktober 2010, beschikt de prudentiële toezichthouder voortaan over een instrument zoals de Nederlandse toezichthouder al lang kent, namelijk een mogelijke verklaring van bezwaar tegen strategische beslissingen van systeemrelevante financiële instellingen. Tijdens de werkzaamheden van de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële bank bankcrisis, had de heer Servais er al uitdrukkelijk voor gepleit dat de prudentiële toezichthouder over een voldoende wettelijke basis zou kunnen beschikken. Dankzij deze wet beschikt de NBB voortaan over dit instrument en bepaalt ze op welke instellingen de notie van strategische beslissingen van toepassing is.

De betrokken instellingen moeten met hun dossier voor de toezichthouder komen. Dat niet doen is een strafbaar feit. Het CSRSFI heeft in november 2010 een transfer van een portefeuille activa met een goede rating afgewezen, omdat de looptijd te lang was. De toezichthouder was niet overtuigd dat het risicoprofiel hierdoor niet zou wijzigen. De criteria die de toezichthouder daarbij voor ogen diende te houden, zijn terug te vinden in de wet van 2 juli 2010.

La CBFA ne s'est pas entretenue avec le premier ministre au sujet de l'échange d'informations avec l'ACP. L'article 74 de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers prévoit à cet égard un secret professionnel strict.

En ce qui concerne le rapport d'inspection de l'ACP, M. Servais ne voit pas en quoi la CBFA aurait commis une erreur d'appréciation. Les articles parus dans la presse sur les "mises en garde" du superviseur français ne tiennent pas compte de tous les éléments pris en compte dans le cadre du traitement de ce rapport. La lettre de l'ACP du 17 septembre 2010 ne porte pas sur Dexia SA, mais sur DCL. En 2008, presque toutes les institutions bancaires ont connu au niveau international les problèmes évoqués et liés à la valorisation de produits complexes et peu liquides. Il a été demandé à l'époque à DCL d'améliorer entre autres sa documentation interne pour étayer ses modèles de valorisation. Il s'agit là d'éléments qu'on peut attendre dans un tel type de rapport d'inspection établi dans un tel contexte. L'histoire ne se termine pas non plus avec la lettre du 17 septembre 2010. DCL a proposé quelques semaines plus tard à l'ACP un plan détaillé de mise en œuvre des améliorations demandées. L'autre lettre de l'ACP, datée du 16 août 2010, ne fait pas mention d'un problème de liquidités en tant que tel chez DCL. Cette lettre attire l'attention sur le nouveau mode de calcul du ratio de stress de liquidités. DCL a ensuite répondu de quelle manière elle envisageait de remédier à cette situation, notamment par une réduction de l'endettement. Dans un courrier ultérieur, l'ACP a conclu qu'il ne s'imposait pas de prendre ce que la législation belge, en particulier l'article 57 de la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit, appelle des mesures de redressement.

Les contrôleurs belges ne peuvent intervenir pour inciter les actionnaires belges de Dexia à adopter une position commune. Dans le cadre de la transposition de la directive européenne 2004/25/CE concernant les offres publiques d'acquisition, les actionnaires historiques de Dexia — dont Arcofin, Arcopar, le Holding communal, Ethias — ont décidé d'agir de concert, la forme minimale de coopération. Ni l'État belge ni les régions n'en font partie, pas même après l'augmentation de capital de 2008.

En ce qui concerne l'égalité de traitement des actionnaires, en application de l'arrêté royal du 14 novembre 2007 relatif aux obligations des émetteurs d'instruments financiers admis à la négociation sur un marché réglementé, la FSMA a envoyé une lettre à la société cotée (Dexia SA) le 10 octobre 2011, et ce à la suite du

De CBFA heeft niet gesproken met de eerste minister over de informatie-uitwisseling met ACP. Artikel 74 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten voorziet immers in een strikt beroepsgeheim.

Met betrekking tot het inspectierapport van ACP ziet de heer Servais niet hoe de CBFA een inschattingsfout zou hebben begaan. De berichten in de pers over de "waarschuwingen" van de Franse toezichthouder houden onvoldoende rekening met alle elementen die in rekening genomen zijn in het kader van de behandeling van dit rapport. De brief van de ACP van 17 september 2010 gaat niet over Dexia NV, maar over DCL. De aangekaarte problemen over de waardering van complexe en weinig liquide producten hebben in 2008 op internationaal niveau nagenoeg alle bancaire instellingen gekend. Er is indertijd onder meer gevraagd aan DCL om de interne documentatie te verbeteren om hun waardeeringsmodellen te staven. Dit zijn elementen die men in een dergelijk type van inspectierapport, opgesteld in een dergelijke context, mag verwachten. Het verhaal eindigt evenmin bij de brief van 17 september 2010. DCL heeft enkele weken later een gedetailleerd plan voorgesteld aan ACP om de gevraagde verbeteringen toe te passen. De andere brief van de ACP (16 augustus 2010) geeft niet aan dat er een liquiditeitsprobleem op zich is bij DCL. Deze brief wijst op de nieuwe berekeningswijze van de liquiditeits-stressratio. DCL heeft vervolgens geantwoord hoe het ze van plan was te verhelpen aan deze situatie, onder meer via *deleveraging*. In een latere brief heeft de ACP besloten dat wat in de Belgische wetgeving, meer bepaald in artikel 57 van de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen, herstelmaatregelen worden genoemd, zich niet opdrongen.

De Belgische toezichthouders kunnen niet optreden om de Belgische aandeelhouders van Dexia tot een gemeenschappelijke houding te bewegen. In het kader van de omzetting van de Europese Richtlijn 2004/25/EG over openbare overnamebiedingen hebben de historische aandeelhouders van Dexia — waaronder Arcofin, Arcopar, de Gemeentelijke Holding, Ethias — tot een onderling overleg beslist, de minimale vorm van samenwerking. De Belgische Staat noch de Gewesten maken daar deel van uit, zelfs niet na de kapitaalverhoging van 2008.

Met betrekking tot de gelijke behandeling van de aandeelhouders, in toepassing van het koninklijk besluit van 14 november 2007 betreffende de verplichtingen van emittenten van financiële instrumenten die zijn toegelaten tot de verhandeling op een gereguleerde markt, heeft de FSMA op 10 oktober 2011 een brief

communiqué de presse diffusé par Dexia. Le contrôleur a par ailleurs adressé une copie à l'ensemble des parties concernées.

Quant aux coûts des consultants actifs au sein du groupe Dexia. Le contrôleur n'est pas compétent pour intervenir dans l'appréciation du nombre de consultants. Pour ce qui concerne la composition du conseil d'administration, les dispositions légales ont été respectées. Si le Parlement confiait un pouvoir d'appréciation de nature "subjectif" en la matière à la FSMA ou à la Banque nationale de Belgique, il ne fait aucun doute que l'on pourrait s'attendre à de nombreuses procédures devant le Conseil d'État.

La FSMA n'a par ailleurs pas dispensé le Holding communal de l'obligation d'établir un prospectus concernant l'augmentation de capital. La législation européenne n'autorise pas l'approbation de prospectus pour l'achat de produits financiers pour un montant au dessus de 50 000 euros. La directive concernée constitue un exemple d'harmonisation maximale, si bien qu'il n'est pas possible de prévoir une norme nationale plus sévère. L'ancienne norme en Belgique pour les investisseurs "normaux" (250 000 euros) a subsisté jusqu'en 1997.

La politique de suspension de la FSMA est régie par la loi. La loi autorise le président de la FSMA de prendre seul ce type de décision. La FSMA peut demander la suspension de la cotation d'une action lorsqu'elle est informée de l'existence d'une information privilégiée non rendue publique. Une information privilégiée est toute information qui n'a pas été rendue publique, qui a un caractère précis et qui concerne, directement ou indirectement, un ou plusieurs émetteurs d'instruments financiers, ou un ou plusieurs instruments financiers, et qui, si elle était rendue publique, serait susceptible d'influencer de façon sensible le cours des instruments financiers concernés. Une information privilégiée doit être rendue publique immédiatement, le cas échéant sous la forme d'un communiqué. L'émetteur peut, sous sa propre responsabilité, différer la publication d'une information privilégiée lorsqu'il estime que sa publication serait susceptible de porter atteinte à ses intérêts légitimes, qu'il n'induit pas le marché en erreur et qu'il en assure la confidentialité.

Une suspension est nécessaire dès lors qu'une des conditions de report de publication, telle que par exemple la confidentialité, n'est plus remplie. Une suspension ne peut jamais s'envisager pour prévenir des mouvements de cours significatifs à la hausse ou à la baisse. En l'espèce, les conditions justifient une

gestuurd aan de genoteerde vennootschap (Dexia NV), en dit naar aanleiding van het persbericht van Dexia. De toezichthouder heeft een kopie bezorgd aan alle betrokken partijen.

Wat de kosten betreft voor de consultants die actief zijn binnen de groep Dexia, is de toezichthouder niet bevoegd om tussen te komen in de beoordeling van het aantal consultants. Met betrekking tot de samenstelling van de raad van bestuur zijn de wettelijke bepalingen nageleefd. Indien het Parlement de FSMA of de Nationale Bank van België hierin een "subjectieve" appreciatiebevoegdheid zou opdragen, dan mag men zich ongetwijfeld verwachten aan veel rechtszaken voor de Raad van State.

De FSMA heeft de Gemeentelijke Holding geen vrijstelling gegeven om de verplichte prospectus op te stellen bij de kapitaalverhoging. De Europese regelgeving laat niet toe dat een prospectus wordt goedgekeurd voor de aankoop van financiële producten boven 50 000 euro. De betreffende Richtlijn is een voorbeeld van een maximale harmonisatie, een strengere nationale norm is dus niet mogelijk. De vroegere aparte norm in België voor "gewone" beleggers (250 000 euro) is blijven bestaan tot 1997.

Het schorsingsbeleid van de FSMA wordt wettelijk geregeld. De wet staat de voorzitter van de FSMA toe om dit alleen te beslissen. De FSMA kan de schorsing van een notering van een aandeel vragen wanneer ze geïnformeerd wordt over het bestaan van geprivilegieerde informatie die niet publiek gemaakt is. Geprivilegieerde informatie is iedere informatie die niet publiek gemaakt is, die precies is van aard en die, rechtstreeks of onrechtstreeks, een of meerdere emittenten van financiële instrumenten betreft, en die, indien ze publiek gemaakt zou worden, in staat zou zijn de koers van de betrokken financiële instrumenten gevoelig te beïnvloeden. Geprivilegieerde informatie moet onmiddellijk publiek gemaakt worden, eventueel via een communiqué. De emittent kan, op zijn eigen verantwoordelijkheid, de publicatie van geprivilegieerde informatie uitstellen wanneer hij van oordeel is dat de publicatie in staat zou zijn diens legitieme belangen te schaden, dat hij de markt niet misleidt en dat hij er de vertrouwelijkheid van verzekert.

Een schorsing is nodig wanneer een van de voorwaarden tot uitstel, zoals bijvoorbeeld de vertrouwelijkheid, niet meer vervuld is. Een schorsing mag nooit als doel hebben significante opwaartse of neerwaartse koersbewegingen te voorkomen. In dit geval waren de voorwaarden voor een schorsing pas verenigd op

suspension n'ont été réunies que le jeudi 6 octobre, lorsque la presse a fait état d'informations précises — mais non avérées — relatives à la cession de Dexia BIL.

Auparavant, Dexia avait communiqué le 4 octobre qu'elle avait demandé à son administrateur délégué de préparer les mesures nécessaires pour résoudre ses problèmes structurels. Vous avez pu constater, à la lecture du communiqué de Dexia du 10 octobre (à savoir après le rachat de Dexia Banque par l'État belge) que, si une décision a bien été prise ce même 10 octobre concernant Dexia Banque Belgique et qu'un accord de principe avait aussi été pris par les États le même week-end concernant l'octroi de garanties, les autres dossiers importants relatifs à la négociation d'un accord avec la Caisse de Dépôts et de Consignations ainsi que la cession de la BIL et, le cas échéant de DenizBanque étaient encore au stade de négociations. Ces éléments confirment qu'il n'y avait pendant la semaine qui précédait aucune autre information qui aurait justifié une suspension.

Il est aussi important de souligner qu'une suspension ne peut jamais s'envisager pour contrecarrer une baisse du cours et qu'en matière de suspension, la FSMA, se montre considérablement plus proactive que ses homologues étrangers. Certains contrôleurs étrangers n'ayant jamais suspendu une quelconque valeur bancaire, même pendant les opérations d'établissements bancaires menées en 2008 et 2009.

La cotation en bourse a repris le lundi 10 octobre, après la publication par Dexia sur son site internet de l'accord avec l'État belge. Quelques jours plus tard, Dexia SA a également publié un bilan pro forma à la demande expresse de la FSMA.

En ce qui concerne l'avenir du secteur financier, M. Servais met en exergue de manière non-exhaustive les challenges suivants:

- Les difficultés inhérentes au statut de banques cotées en bourse.

- Il convient de poursuivre une vraie réflexion en termes d'harmonisation du traitement comptable en matière de produits financiers à valoriser dans des marchés caractérisés par une absence de liquidité ou des possibilités de transactions très limitées

Mr. Servais souligne que l'exposition des banques aux dettes des différents pays européens se retrouve notamment dans les rapports annuels et les comités d'audit des banques doivent y prêter attention.

donderdag 6 oktober, toen de pers melding maakte van precieze — maar onjuiste — informatie in verband met de verkoop van Dexia BIL.

Voorheen had Dexia op 4 oktober gecommuniceerd dat ze aan haar gedelegeerd bestuurder gevraagd had de nodige maatregelen voor te bereiden om de structurele problemen op te lossen. De heer Servais wijst erop dat de leden bij de lezing van het communiqué van Dexia van 10 oktober (namelijk na de verkoop van Dexia Bank aan de Belgische staat) hebben kunnen vaststellen dat er wel een beslissing genomen is op 10 oktober over Dexia Bank België en dat de staten datzelfde weekend een principiële akkoord hadden bereikt over het toekennen van garanties. Maar de andere belangrijke dossiers in verband met de onderhandeling van een akkoord met de *Caisse de Dépôts et Consignations* en de verkoop van BIL en, eventueel van DenizBank, zaten nog in de onderhandelingsfase. Deze elementen bevestigen dat er tijdens de week die voorafging geen andere informatie was die een schorsing gerechtvaardigd zou hebben.

De heer Servais wijst erop dat het belangrijk is te benadrukken dat een schorsing nooit mag dienen om een koersdaling tegen te gaan en dat de FSMA inzake schorsing aanzienlijk proactiever is dan haar buitenlandse tegenhangers. Bepaalde buitenlandse toezichhouders hebben nooit een bankaandeel geschorst, zelfs niet tijdens de reddingsoperaties voor bankinstellingen die in 2008 en 2009 uitgevoerd werden.

De beurshandel wordt hervat op maandag 10 oktober, nadat Dexia op zijn website het akkoord met de Belgische Staat bekend heeft gemaakt. Dexia NV heeft enkele dagen later — op aandringen van de FSMA — ook nog een pro forma balans bekend gemaakt.

Wat de toekomst van de financiële sector betreft, belicht de heer Servais op een niet-exhaustieve manier de volgende uitdagingen:

- de inherente moeilijkheden voor beursgenoteerde banken.

- er is een echte denkoefening nodig inzake de harmonisering van de boekhoudkundige behandeling van financiële producten die gewaardeerd moeten worden in markten die gekenmerkt zijn door een afwezigheid van liquiditeit of erg beperkte transactiemogelijkheden

De heer Servais benadrukt dat de blootstelling van de banken aan schuldpapier van de diverse Europese landen terug te vinden is in onder meer jaarverslagen en een aandachtspunt moet zijn van auditcomités in de banken.

Les agences européennes de contrôle, que ce soit ESMA, EIOPA, EBA ou l'ESRB viennent d'être mis sur pied et sont encore en plein développement. L'intervenant déclare être pessimiste en ce qui concerne les négociations, trop lentes, relatives aux règles d'encadrement international en matière de *credit default swaps*. L'intervenant conclut en constatant que le secteur financier, et les banques en particulier, sont en pleine réforme.

IV. — RÉPLIQUES DES MEMBRES

Mme Veerle Wouters (N-VA) répète sa question relative à l'existence d'emprunts structurés en Belgique. Existe-t-il aussi une formation pour les bourgmestres et échevins en matière bancaire? Enfin, Mme Wouters souhaite savoir quel contrôle a exercé la BNB sur le montant et le taux d'intérêt applicables au moment du financement de secours. Y a-t-il eu des accords conclus dans le cadre de ce financement?

M. Jean-Paul Servais, président de la FSMA, explique que le droit européen prévoit que l'obligation de prospectus n'existe que lorsqu'une administration locale achète un montant inférieur à 50 000 euros. La FSMA n'a aucun pouvoir pour modifier ce seuil, mais elle peut plaider auprès des instances européennes pour une augmentation de ce seuil. Il rappelle par ailleurs que dès la création de l'institution (1^{er} avril 2011), un moratoire a été mis en place pour interdire les produits structurés particulièrement complexes pour les banques et les assureurs, afin de faciliter la compréhension des consommateurs en la matière.

Mme Christiane Vienne (PS) souhaiterait la mise en place d'une commission spéciale avec certaines réunions avec huis clos afin de pouvoir approfondir le sujet et aborder notamment les circonstances qui ont amené au démantèlement de Dexia, les problèmes du Holding communal et les conséquences des conditions de sauvetage imposées par la Commission européenne. Il importe de ne pas décrédibiliser les banques sur le marché intérieur et d'assurer la sécurité des consommateurs. Si une telle commission s'avérait insuffisante, une commission d'enquête pourrait éventuellement être mise sur pied dans un second temps.

M. Hendrik Bogaert (CD&V) souhaiterait savoir quel serait l'impact sur Dexia Banque Belgique d'un éventuel retour des liquidités françaises dans les 15 mois à venir. Ces 26 milliards d'euros pourraient-ils être utilisés pour des crédits en Belgique?

Alors que l'annonce d'une crise semblait évidente à partir du mois d'août 2007, Dexia a augmenté son déficit

De Europese toezichtagentschappen, zoals ESMA, EIOPA, EBA en ESRB zijn nog maar pas opgericht en nog in volle ontwikkeling. De spreker zegt pessimistisch te zijn inzake de te trage onderhandelingen met betrekking tot de regels over een internationaal kader voor *credit default swaps*. De spreker besluit met de vaststelling dat de financiële sector en de banken in het bijzonder in volle hervorming verkeren.

IV. — REPLIEKEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) herhaalt haar vraag over het bestaan van gestructureerde leningen in België. Bestaat er voor de burgemeesters en schepenen ook een opleiding over bankzaken? Tot slot wil de sprekerster weten welke controle de NBB heeft uitgeoefend op het bedrag en de intrestvoet die van toepassing waren op het moment van de noodfinanciering. Zijn er in het kader van die financiering akkoorden gesloten?

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, legt uit dat het Europees recht bepaalt dat een prospectus maar verplicht is als een lokaal bestuur een bedrag koopt van minder dan 50 000 euro. De FSMA heeft geen bevoegdheid om die drempel aan te passen, maar kan bij de Europese instellingen pleiten voor een verhoging van die drempel. Hij herinnert er voorts aan dat sinds de oprichting van de instelling (1 april 2011) een moratorium is ingesteld om voor de banken en verzekeraars bijzonder ingewikkelde gestructureerde producten te verbieden, zodat voor de consumenten terzake een en ander beter begrijpelijk blijft.

Mevrouw Christiane Vienne (PS) wenst de oprichting van een bijzondere commissie die bepaalde vergaderingen met gesloten deuren houdt om het onderwerp uit te diepen en met name de omstandigheden te onderzoeken die hebben geleid tot de ontmanteling van Dexia, de problemen bij van de Gemeentelijke Holding en de gevolgen van de door de Europese Commissie opgelegde reddingsvoorwaarden. Het is belangrijk de banken op de binnenlandse markt niet in diskrediet te brengen en voor de consument zekerheid te waarborgen. Mocht een dergelijke commissie ontoereikend blijken, dan zou men in een later stadium een onderzoekscommissie kunnen oprichten.

De heer Hendrik Bogaert (CD&V) wenst te weten wat de impact op Dexia Bank België zou zijn van een eventuele terugvloeiing van de Franse liquiditeiten binnen de komende 15 maanden. Zou die 26 miljard euro voor kredieten in België kunnen worden gebruikt?

Dat er een crisis op til was, leek vanaf augustus 2007 voor de hand liggend, maar Dexia is tot oktober

jusqu'en octobre 2008. Quels sont les instruments dont la FSMA aurait dû disposer pour empêcher une banque d'agir de cette manière?

M. Jean-Paul Servais, président de la FSMA, énonce de manière non-exhaustive deux outils qui auraient été utiles: d'une part, la loi — qui a été promulguée depuis lors mais n'existait pas en 2008 — qui prévoit une possibilité de s'opposer aux décisions stratégiques et d'autre part, le *leverage ratio*, qui fait actuellement l'objet d'un gentlemen's agreement (Bâle III) et qui doit être transposé en droit européen.

M. Luc Coene, gouverneur de la BNB, précise que la déclaration selon laquelle aucune objection n'existe n'est applicable qu'aux cas où une entreprise prend de nouvelles décisions stratégiques. Tel n'était pas le cas pour Dexia en 2008. La mesure du *leverage ratio* ne permet par contre pas la comparaison entre États. Il s'agit d'un instrument du deuxième pilier qui n'est pas d'office obligatoire.

Il ajoute que d'autres instruments plus spécifiques peuvent être utilisés pour des secteurs précis, comme par exemple le marché hypothécaire. Il explique également que les 26 milliards d'euros constituent un placement selon des conditions prévues dans un accord. Dexia Banque Belgique doit emprunter pour financer ce placement mais cela permet de disposer d'une banque qui fonctionne presque exclusivement sur fonds propres. Ce montant sera très probablement remboursé étant donné le fait que nos voisins n'ont pas le moindre intérêt à ce que le système bancaire français subisse une contamination. L'orateur refuse par ailleurs de donner des renseignements sur les approvisionnements en liquidités.

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) estime que seule une commission d'enquête permettra de savoir ce qui s'est passé avec Dexia depuis 2008 puisque la BNB et la FSMA se retranchent derrière le secret professionnel pour éluder les questions des parlementaires. Il sera nécessaire de savoir si l'absence de contrôle suffisant de Dexia résulte d'une absence de pouvoir ou de volonté de la part des institutions concernées. En la matière, M. Van der Maelen souhaite pouvoir examiner toutes les informations et documents en possession tant de la BNB que de la FSMA. Il est donc en train de finaliser une proposition de loi visant à mettre sur pied une telle commission.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) se réjouit de la position de son collègue et rappelle que l'article 458 du Code pénal prévoit la levée du secret professionnel

2008 tekorten blijven opstapelen. Over welke instrumenten had de FSMA moeten beschikken om een bank te beletten zo te handelen?

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, vermeldt, op een niet-exhaustieve wijze, twee instrumenten die nuttig zouden zijn geweest: enerzijds de — sindsdien afgekondigde maar in 2008 nog niet bestaande — wet die voorziet in de mogelijkheid tot verzet tegen strategische beslissingen en anderzijds de *leverage ratio*, die momenteel maar een *gentlemen's agreement* (Basel III) is en die in Europees recht moet omgezet worden.

De heer Luc Coene, gouverneur van de NBB, preciseert dat de verklaring als zou er geen enkel bezwaar zijn, maar geldt voor gevallen waarin een onderneming nieuwe strategische beslissingen neemt. Dat was voor Dexia in 2008 niet het geval. De *leverage ratio*-maatregel maakt daarentegen geen vergelijking tussen de lidstaten mogelijk. Het gaat om een instrument uit de tweede pijler, die niet automatisch verplicht is.

Hij voegt eraan toe dat andere, meer specifieke instrumenten voor welbepaalde sectoren kunnen worden gebruikt, zoals de hypotheekmarkt. Hij legt ook uit dat de 26 miljard euro een belegging vormen volgens in een akkoord opgenomen voorwaarden. Dexia Bank België moet lenen om die belegging te financieren, maar daarmee kan zij als bank bijna uitsluitend op eigen middelen draaien. Dat bedrag zal hoogstwaarschijnlijk worden terugbetaald, aangezien onze Franse burens er niet het minste belang bij hebben dat hun banksysteem wordt besmet. De spreker weigert voorts inlichtingen te geven over de bevoorrading in liquiditeiten.

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) meent dat men alleen met een onderzoekscommissie kan uitzoeken wat er met Dexia sinds 2008 is gebeurd, aangezien de NBB en de FSMA zich achter het beroepsgeheim schuilhouden om de vragen van de parlementsleden te ontwijken. Men zal moeten uitzoeken of het gebrek aan voldoende controle op Dexia het resultaat is van een gebrek aan macht of aan wil bij de betrokken instellingen. In deze zaak wenst de spreker alle informatie en documenten te kunnen onderzoeken die in het bezit zijn van zowel de NBB als de FSMA. Hij is daarom bezig de laatste hand te leggen aan een wetsvoorstel tot oprichting van een dergelijke commissie.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen!) is verheugd over de positie van haar collega en herinnert eraan dat artikel 458 van het Strafwetboek in het geval van een

lors d'une commission d'enquête, ce qui justifie l'instauration d'une telle commission plutôt que des réunions à huis clos dans le cadre d'une commission spéciale.

Plusieurs éléments, qui démontrent des fautes dans la gestion de la société qui sont au moins moralement répréhensibles même si elles ne sont pas interdites en tant que telles, pourront être examinés dans ce cadre. Ainsi, il a été dit lors de l'audition que l'ancien Crédit communal était d'accord avec la mise à disposition de dépôts et que cela n'a pas changé depuis. Or, depuis 2008, la crise du système bancaire et le sauvetage de plusieurs banques en Belgique, la situation a changé. Il n'est dès lors pas normal que Dexia ait pu estimer seule si sa situation financière était raisonnable.

Mme Almaci souhaiterait par ailleurs savoir quels ont été les résultats des contacts entre le BNB, la FSMA et le gouvernement. Elle se demande par ailleurs quelles ont été les instructions données par le gouvernement à son représentant dans le conseil de l'administration.

Elle s'étonne par ailleurs de l'accord conclu en 2008 dans lequel le poids de la Belgique dans le CA de Dexia a été diminué, ce qui a rendu la partie belge de l'entreprise responsable de 2/3 des actifs toxiques. Elle aimerait par ailleurs savoir s'il y a effectivement eu des achats d'obligations grecques en 2008 alors qu'on savait déjà que la situation financière n'était pas saine. Elle regrette le fait que les réviseurs chargés de surveiller les comptes aient pu marquer leur accord sur l'inscription d'une valeur bien supérieure à la valeur réelle de Dexia.

Mme Almaci note par ailleurs que le rapports Lamfalussy et celui de la commission spéciale sur la crise financière avaient déjà mis en garde contre les risques rencontrés aujourd'hui par Dexia. Les membres de son conseil d'administration auraient pu appliquer toutes ces recommandations sans attendre qu'elles soient retranscrites dans des lois ou contrôlées par la BNB et la FSMA.

L'oratrice souhaiterait également savoir quelle suite a été donnée au courrier d'ACP, qui ne constituait pas seulement un rapport sur l'état d'une branche de la banque.

onderzoekscommissie voorziet in de opheffing van het beroepsgeheim, wat de instelling van een dergelijke commissie verantwoordt, veeleer dan van vergaderingen met gesloten deuren in het kader van een bijzondere commissie.

In het raam daarvan kan men zich buigen over verschillende aspecten waaruit blijkt dat fouten werden begaan bij het beheer van de vennootschap; het gaat daarbij om handelingen die op zich weliswaar niet verboden zijn, maar op zijn minst vragen doen rijzen uit een moreel oogpunt. Zo werd tijdens de hoorzitting gezegd dat het voormalige Gemeentekrediet akkoord ging met de terbeschikkingstelling van deposito's en dat sindsdien geen verandering is gekomen in die gang van zaken. Nochtans is de toestand veranderd sinds in 2008 de crisis van het bankensysteem uitbrak en verschillende banken in België moesten worden gered. Dat Dexia zomaar zelf kon oordelen dat het er financieel redelijk goed voorstond, is bijgevolg niet normaal.

Voorts wenst mevrouw Almaci te vernemen wat de contacten tussen de NBB, de FSMA en de regering hebben opgeleverd. Ze vraagt zich ook af welke instructies de regering aan haar vertegenwoordiger in de raad van bestuur heeft gegeven.

Bovendien is ze verbaasd over het in 2008 gesloten akkoord, waarbij het gewicht van België in de raad van bestuur van Dexia werd teruggebracht en waardoor het Belgische onderdeel van de vennootschap de verantwoordelijkheid toegeschoven kreeg voor twee derde van de toxische activa. Ze wenst dan ook te weten of in 2008 daadwerkelijk Griekse obligaties werden aangekocht, terwijl men toen al wist dat de financiële toestand er niet rooskleurig uitzag. Ze vindt het jammer dat de met het toezicht op de rekeningen belaste revisoren hun fiat hebben gegeven aan de boeking van bedragen die de reële waarde van Dexia flink overstegen.

Mevrouw Almaci wijst erop dat de heer Lamfalussy en de bijzondere commissie belast met het onderzoek naar de financiële bankencrisis in hun verslagen al waarschuwden voor de risico's die Dexia vandaag de dag hebben omgedaan. De leden van de raad van bestuur van Dexia hadden al die aanbevelingen onverwijld kunnen toepassen, zonder te wachten op de omzetting ervan in wetteksten of op toezicht terzake door de NBB of de FSMA.

Tot slot had de spreekster graag gehoord welk gevolg werd gegeven aan de brief van de Franse bankregulator ACP, waarin een stand van zaken werd opgemaakt die veel verder ging dan alleen maar één tak van de bank.

Mme Gwendolyn Rutten (Open Vld) rappelle que jusqu'en 2008, aucune limite n'était prévue dans la gestion de la banque. Suite au sauvetage de 2008, on s'est surtout concentré sur la diminution progressive des produits toxiques mais les mesures prises ont été insuffisantes, ce qui a dénoncé tardivement par l'Union européenne (2010). L'oratrice se demande dès lors si les actions menées entre 2008 et 2011 ont été suffisantes.

M. Jean-Paul Servais, président de la FSMA, souligne que Dexia avait anticipé pendant différents trimestres en 2010 l'approbation du plan par la Commission européenne en termes de délais, notamment pour diminuer la taille de son bilan. Le point critique concernait les ventes de Crediop et Sabadell. Il est toujours facile de dire par la suite qu'il aurait fallu agir autrement.

M. Luc Coene, gouverneur de la BNB, précise qu'un démantèlement plus rapide aurait eu un coût plus important, qui aurait justifié une recapitalisation. Celle-ci n'aurait été possible que par l'intégration d'actionnaires faibles et risquait donc de ne pas apporter de meilleure solution.

M. Jean Marie Dedecker (LDD) demande si M. Servais estime normal qu'une entreprise ait promis un rendement de 13 % avec un produit d'investissement.

M. Jean-Paul Servais, président de la FSMA, répond que la FSMA n'était pas compétente pour examiner le document qui aurait pu être proposé pour l'opération évoquée par M. Dedecker. Il rappelle que l'augmentation de capital du Holding communal relève des compétences des cours et tribunaux de l'ordre judiciaire. Par ailleurs, imposer par voie légale l'approbation de prospectus pour des produits avec un montant individuel dépassant de 50 000 euros serait à même de déclencher des recours devant la Cour de justice de l'Union européenne.

M. Jean Marie Dedecker (LDD) souligne que la FSMA aurait dû contrôler le fait que Dexia applique les règles bancaires de base, notamment le fait que Dexia ne finance pas ses crédits à long terme par du financement à long terme. Il en est de même pour le fait de ne pas s'autofinancer et lorsqu'un actionnaire principal d'une entreprise cotée en bourse décide de vendre ses actions et particulièrement dans le cas d'un groupe aussi important que Dexia.

Mevrouw Gwendolyn Rutten (Open Vld) brengt in herinnering dat tot in 2008 geen enkele beperking werd opgelegd aan het beheer van een bank. Na de reddingsoperatie van 2008 werd vooral gefocust op de geleidelijke afbouw van de toxische producten, maar de getroffen maatregelen bleken ontoereikend en de Europese Unie heeft daar te laat (pas in 2010) op gewezen. De sprekerster vraagt zich dan ook af of de in 2008 en 2011 ondernomen acties wel als afdoend kunnen worden beschouwd.

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, benadrukt dat Dexia gedurende meerdere kwartalen in 2010 de goedkeuring van het plan qua termijnen geanticipeerd heeft, onder meer via de vermindering van de balans. Een kritisch punt had betrekking op de verkoop van Crediop en Sabadell. Achteraf is het altijd makkelijk te poneren dat men anders tewerk had moeten gaan.

De heer Luc Coene, gouverneur van de NBB, preciseert dat een snellere ontmanteling duurder zou zijn uitgevallen, omdat dan een herkapitalisatie nodig was geweest. Die zou alleen maar mogelijk zijn geweest via de integratie van zwakke aandeelhouders en bood dus niet de beste oplossing.

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) vraagt of de heer Servais het normaal vindt dat een onderneming een investeringsproduct aanprijst en daarbij een rendement van 13 % belooft.

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, antwoordt dat de Autoriteit niet bevoegd was om het document dat voorgesteld had kunnen worden voor de door de heer Dedecker aangehaalde operatie te onderzoeken. Hij herinnert eraan dat de kapitaalsverhoging van de Gemeentelijke Holding onder de bevoegdheid valt van de hoven en rechtbanken van de gerechtelijke orde. Bovendien zou het wettelijk opleggen van de goedkeuring van een prospectus voor producten met een individueel bedrag van meer dan 50 000 euro een rechtszaak kunnen uitlokken voor het Hof van Justitie van de Europese Unie.

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) werpt tegen dat de FSMA had moeten nagaan of Dexia wel degelijk de basisbankregels nakwam, met name of de bank zijn langetermijnkredieten niet met een langetermijnfinanciering dekte. Ook had de FSMA moeten controleren of het verbod zichzelf te financieren werd nageleefd, en had het een oogje in het zeil moeten houden toen een hoofdaandeelhouder van een beursgenoteerde en, in het geval van Dexia, zwaarwichtige onderneming besliste zijn aandelen te verkopen.

M. Jean-Paul Servais, président de la FSMA, rappelle que le contrôle du respect du Code des sociétés relève de la seule compétence des cours et tribunaux de l'ordre judiciaire.

Il répète que la FSMA n'est pas davantage compétente pour l'augmentation de capital. Elle a par contre plaidé, suite au litige *Lehman Brothers-Deutsche Bank*, pour hausser le seuil défini au niveau européen en la matière, ce qui a eu lieu pendant la présidence belge de l'Union européenne. Le CREFS, composé des comités de direction de la CBFA et de la BNB, a par ailleurs pris à l'époque ses responsabilités pour les matières qui lui ont été confiées par le législateur, comme la prise en compte adéquate de ce prêt dans le calcul des fonds propres de Dexia.

M. Jan Jambon (N-VA) annonce que la N-VA va demander le traitement en urgence de la proposition de loi qu'elle a déposée (DOC 53 1848/001), de manière à ce qu'une commission d'enquête soit rapidement mise en place. Il souligne également que DBB est désormais détenue par l'État belge et pourrait obtenir des crédits plus bas de ce fait. La BNB et la FSMA sont-elles compétentes pour contrôler que des banques d'États ne faussent pas le marché?

M. Luc Coene, gouverneur de la BNB, répond que les instances européennes seront certainement fort attentives pour éviter des distorsions du marché.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) note une certaine fatalité dans les interventions des orateurs alors que cette affaire a un impact important sur les citoyens et le budget des administrations locales et des Régions. Il souhaiterait également savoir si la BNB et la FSMA ont réellement contrôlé les activités de Dexia.

M. Jean-Paul Servais, président de la FSMA, répond que la CBFA a contrôlé le groupe Dexia en tenant compte des spécificités du groupe. Il y a eu entre 30 et 40 inspections depuis 2008 pour l'ensemble du groupe.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) demande si les membres de la commission pourraient obtenir les documents émis par la BNB et la FSMA à la suite de ces inspections.

M. Jean-Paul Servais, président de la FSMA, répond qu'il peut s'exprimer sur le sens des observations formulées par la CBFA à la suite des inspections qui ont été réalisées.

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, wijst erop dat het toezicht op de inachtneming van het Wetboek van vennootschappen onder de unieke bevoegdheid van de hoven en rechtbanken van de gerechtelijke orde valt.

Hij herhaalt dat de FSMA evenmin bevoegd is voor het controleren van kapitaalsverhogingen. In de nasleep van de zaak *Lehman Brothers-Deutsche Bank* heeft de FSMA er daarentegen wel voor gepleit de terzake geldende drempel, gedefinieerd op Europees niveau, op te trekken. Aan dat pleidooi werd tegemoet gekomen tijdens het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie. Voorts heeft het CSRSFI indertijd zijn verantwoordelijkheden opgenomen in de aangelegenheden waarvoor zij door de wetgever bevoegd is gemaakt, zoals het adequaat in rekening nemen van die lening bij de berekening van de eigen middelen van Dexia.

De heer Jan Jambon (N-VA) kondigt aan dat zijn fractie de spoedbehandeling zal vragen van het door haar ingediende wetsvoorstel met het oog op de snelle oprichting van een onderzoekscommissie (DOC 53 1848/001). Voorts onderstreept hij dat DBB thans eigendom is van de Belgische Staat en op grond daarvan tegen een lagere rente zou kunnen ontfangen. Zijn de NBB en de FSMA bevoegd om erop toe te zien dat de staatsbanken de markt niet scheefftrekken?

De heer Luc Coene, gouverneur van de NBB, antwoordt dat de Europese instanties er zeker goed op zullen toezien dat de markt niet wordt verstoord.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) meent een zeker fatalisme te ontwaren in het betoog van de heren Coene en Servais, terwijl dit dossier veel belang heeft voor de burgers en fors doorweegt op de begroting van de lokale overheden en de Gewesten. Voorts vraagt hij of de NBB en de FSMA echt hebben toegezien op de activiteiten van Dexia.

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, antwoordt dat de FSMA op de groep Dexia heeft toegezien, rekening houdend met de specifieke kenmerken van de groep. Er werden sinds 2008 de 30 à 40 inspecties verricht voor het geheel van de groep.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) vraagt of de documenten die de NBB en de FSMA als gevolg van deze controles hebben opgesteld, aan commissieleden zouden kunnen worden bezorgd.

De heer Jean-Paul Servais, voorzitter van de FSMA, antwoordt dat hij zich kan uitlaten over de aard van de aanbevelingen die door de CBFA geformuleerd zijn als gevolg van uitgevoerde inspecties.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) s'étonne de cette réponse alors que les membres disposent de l'avis de l'autorité de contrôle française. Il ajoute que la question de la responsabilité des deux instances et des réformes du système à réaliser devront être traitées. Il note l'absence de réponse à toute une série de questions qu'il a posées. L'instauration d'une commission d'enquête pourrait être une solution pour respecter le secret professionnel auquel sont soumis les représentants de la BNB et de la FSMA tout en permettant aux parlementaires de poursuivre leur travail de contrôle.

M. Luc Coene, gouverneur de la BNB, souligne que le Collège des superviseurs collabore en toute confidentialité avec les institutions de supervision des autres pays. Si ceux constatent que les données qui y sont échangées sont rendues publiques par la Belgique, les autres États n'en informeront plus le Collège des superviseurs. Ce raisonnement vaut également pour les informations échangées avec les banques.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) rappelle que les contribuables financent aujourd'hui le sauvetage des banques et que leur confiance est nécessaire pour assurer la stabilité de l'économie.

Mme Christiane Vienne (PS) estime qu'une commission spéciale avec certaines séances à huis clos suffirait à formuler des recommandations pour faire évoluer le système bancaire.

M. Raf Terwingen (CD&V), président, suggère que la discussion relative à l'instauration d'une commission spéciale ou d'enquête soit poursuivie dans le cadre de la séance plénière.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) verbaast zich over dit antwoord, want de leden beschikken over het advies van de Franse toezichthouder. Hij voegt eraan toe dat de verantwoordelijkheid van de twee instanties en de door te voeren systeemhervormingen moeten worden behandeld. Hij wijst erop dat op heel wat van zijn vragen een antwoord is uitgebleven. De oprichting van een onderzoekscommissie kan soelaas bieden: enerzijds kan het beroepsgeheim waaraan de vertegenwoordigers van de NBB en de FSMA gebonden zijn, in acht worden genomen, terwijl anderzijds de parlementsleden hun controletaak kunnen uitvoeren.

De heer Luc Coene, gouverneur van de NBB, onderstreept dat het College van toezichthouders in vertrouwen werkt met de toezichthoudende instanties van de andere landen. Als die instanties constateren dat de gegevens die op die fora uitgewisseld worden, later worden vrijgegeven door België, zullen de andere Staten niet langer informatie verstrekken aan dat College van toezichthouders. Diezelfde redenering geldt voor de met de banken uitgewisselde informatie.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen!) herinnert eraan dat de belastingbetalers nu de redding van de banken financieren. Hun vertrouwen is nodig om de stabiliteit van de economie te verzekeren.

Mevrouw Christiane Vienne (PS) meent dat een bijzondere commissie, die een aantal vergaderingen met gesloten deuren kan organiseren, kan volstaan om aanbevelingen te formuleren teneinde het bancaire systeem bij te sturen.

Voorzitter Raf Terwingen (CD&V) stelt voor dat in plenaire vergadering zou worden besproken of een bijzondere commissie dan wel een onderzoekscommissie moet worden opgericht.

ANNEXE I: RÉPONSES ÉCRITES COMPLÉMENTAIRES DU PREMIER MINISTRE**BIJLAGE I: BIJKOMENDE SCHRIFTELIJKE ANTWOORDEN VAN DE EERSTE MINISTER****QUESTIONS**

À la suite des récents événements qu'a connus le Groupe Dexia (Dexia SA), plusieurs membres se sont demandé s'il était souhaitable d'adapter ou de compléter la législation qui régit le secteur financier et notamment en ce qui concerne :

- La surveillance des institutions financières ;
- La structure des institutions financières ;
- Les stress-tests.

RÉPONSES DU PREMIER MINISTRE

- S'agissant de la surveillance des institutions financières : ledit modèle Twin-Peaks a été introduit par l'arrêté de pouvoirs spéciaux du 3 mars 2011 (relatif à l'évolution de l'architecture de contrôle du secteur financier), pris en exécution de l'autorisation contenue dans l'article 26, §1^{er} de la loi du 2 juillet 2010 qui est arrivée à échéance le 30 septembre 2010 mais que l'actuel parlement a prolongée jusqu'au 31 mars 2011 (loi du 6 janvier 2011). L'alinéa 2 de cet art. 26, §1^{er} stipule que les arrêtés adoptés en application de l'alinéa 1^{er} cessent de produire leurs effets s'ils n'ont pas été confirmés par une loi dans les deux ans de la date de leur entrée en vigueur. Ce parlement doit dès lors intervenir dans ce cadre ;
- À propos de la structure à proprement parler des institutions financières : au cours de la législature précédente, des initiatives ont en effet été prises dans le but d'imposer ou de préparer la scission des activités classiques d'épargne et de dépôt, d'une part, et des activités commerciales de la banque, d'autre part et ce, pour les périodes de crise. J'ai

VRAGEN

Meerdere leden hebben vragen gesteld over de wenselijkheid om, naar aanleiding van de recente gebeurtenissen rond de Groep Dexia (Dexia NV), de wetgeving m.b.t. de financiële sector aan te passen of aan te vullen, m.n. inzake

- het toezicht op de financiële instellingen;
- de structuur van de financiële instellingen;
- de stress-tests.

ANTWOORDEN VAN DE EERSTE MINISTER

- Wat het toezicht op de financiële instellingen betreft: de z.g. Twin-Peaks structuur werd ingevoerd door het volmachtenbesluit van 3 maart 2011 (betreffende de evolutie van de toezichtsarchitectuur voor de financiële sector), getroffen op grond van de machtiging vervat in artikel 26, §1, van de wet van 2 juli 2010, die afliep op 30 september 2010 maar die door het huidige parlement werd verlengd tot 31 maart 2011 (wet van 6 januari 2011). Al. 2 van dit art. 26§1 bepaalt dat de met toepassing van het eerste lid genomen besluiten alle uitwerking verliezen zo ze uiterlijk twee jaar na de datum van hun inwerkingtreding, niet bij wet zijn bekrachtigd. In dit verband moet dit parlement dan ook zijn verantwoordelijkheid nemen;
- Wat de structuur van de financiële instellingen zelf betreft: er zijn inderdaad in de vorige legislatuur initiatieven genomen om de splitsing van de klassieke spaar- en depositoactiviteiten enerzijds en de commerciële bankactiviteiten anderzijds op te leggen of voor te bereiden voor crisismomenten. Ik heb er kennis van dat een

appris qu'un certain nombre de ces initiatives avaient à nouveau été prises ces derniers jours.

- Concernant les *stress tests* : je répète que le contenu et les modalités de ces *stress tests* sont fixés au niveau européen, et notamment sous l'égide de la *European Banking Authority*. Toute modification, aussi souhaitable soit-elle notamment en ce qui concerne les critères de liquidité, devra dès lors faire l'objet d'une négociation et d'un consensus au niveau européen.

Il est évident qu'en tant que Premier ministre d'un gouvernement en affaires courantes, il ne m'appartient pas de prendre position quant aux solutions que ce parlement élaborera ou que le gouvernement présentera devant ce parlement – le plus rapidement possible, je l'espère – après avoir trouvé un consensus au sein de la majorité.

QUESTION

Quelles instructions ont été données par le gouvernement concernant l'avenir de Dexia Banque Belgique ?

RÉPONSE DU PREMIER MINISTRE

L'actuel gouvernement – en affaires courantes – est tout à fait d'accord pour dire qu'il est indispensable de tout mettre en œuvre pour consolider de manière conforme au marché la position de DBB en tant qu'acteur important sur les marchés financiers pouvant compter notamment sur une base de financement solide étant donné ses liens historiques avec les autorités locales et de groupements importants parmi les interlocuteurs sociaux.

Dans cet esprit, le vice-Premier ministre et ministre des Finances a présenté au cabinet restreint un état de la situation de même qu'un programme d'action, en vue d'une transition harmonieuse de l'actionnariat de Dexia Banque Belgique.

aantal van deze initiatieven in de laatste dagen hernomen werden.

- Wat de stress-tests betreft: ik herhaal dat de inhoud en de modaliteiten van deze stress-tests op Europees niveau en met name door de *European Banking Authority* vastgelegd worden. Iedere wijziging hieraan – hoe welkom ook met name wat betreft de liquiditeitscriteria – zal dus ook op Europees niveau moeten uitgevaardigd worden.

Het spreekt voor zich dat het mij, als Eerste Minister van een Regering in lopende zaken, niet toekomt stelling te nemen ten aanzien van de oplossingen die dit parlement zal uitwerken of die de Regering die – naar ik hoop zo snel mogelijk – hierover een meerderheidsconsensus zal kunnen bewerkstelligen, aan dit parlement zal voorleggen.

VRAAG

Welke instructies werden door de Regering gegeven naar de toekomst van Dexia Bank België toe?

ANTWOORD VAN DE EERSTE MINISTER

Deze Regering – in lopende zaken – is het er volkomen over eens dat alle kansen moeten geboden worden om DBB op een marktconforme manier te bevestigen als een sterke speler op de financiële markten die met name op een stevige financieringsbasis kan rekenen gezien zijn historische banden met de lokale overheden en belangrijke segmenten van het sociale middenveld.

In deze geest heeft de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën op de vergadering van het Kernkabinet een stand van zaken en een actieprogramma voorgelegd met het oog op een ordelijke overgang van het aandeelhouderschap van Dexia Bank België.

Tout d'abord, il convenait de désigner un certain nombre de conseillers capables d'assister l'autorité fédérale – en l'espèce, la SFPI – lors de la conclusion de la reprise et ce, aux niveaux juridique et financier. La finalisation de l'acquisition de DBB par la SFPI, l'élaboration du régime de garantie pour Dexia SA et la préparation du dossier qui doit être présenté à la Commission européenne.

Ensuite, il est urgent de progresser sur la voie de l'élaboration et de l'implémentation de la nouvelle structure de gestion de DBB. Dans le cadre de la mission déléguée, la SFPI a chargé une agence d'executive research de l'élaboration, à court terme, d'une proposition d'adaptation adéquate des structures de gouvernance actuelles et de leur concrétisation.

D'un point de vue de détermination des objectifs stratégiques fondamentaux de façon autonome et professionnelle, Il s'indique que le gouvernement favorise pleinement le dialogue avec les nouveaux administrateurs. Il va de soi que cette décision se situe de préférence au sein d'un gouvernement de plein exercice.

Cependant, il faut préciser que le gouvernement a, quoi qu'il en soit, décidé que la banque qu'il vient d'acquérir poursuivrait son rôle de banque à part entière présentant un large éventail de services.

QUESTION

La décision qui a été prise concernant la garantie des coopérants, ne constitue-t-elle pas un traitement de faveur de certains actionnaires ?

REPONSE DU PREMIER MINISTRE

Le gouvernement s'était déjà engagé le 10 octobre 2008 et le 21 janvier 2009 à protéger la part de capital des coopérateurs personnes physiques

In de eerste plaats moesten een aantal raadgevers aangesteld worden die de federale overheid - in casu de FPIM - kunnen bijstaan op het juridische en financiële vlak bij de afronding van de overname: finalisering van de verwerving door de FPIM van DBB, uitwerken van de garantieregeling voor Dexia NV en voorbereiding van het dossier dat moet voorgelegd worden aan de Europese Commissie.

Daarnaast moeten dringend stappen gezet worden om de nieuwe beheersstructuur van DBB uit te werken en te implementeren. In het kader van de gedelegeerde opdracht heeft de FPIM een gespecialiseerd executive search-bureau belast met de uitwerking, op korte termijn, van een voorstel tot adequate aanpassing van de huidige governance structuren en de invulling ervan.

Vanuit een oogpunt van autonome en professionele uitbouw van de fundamentele strategische doelstellingen van haar nieuw verworven bank is het aangewezen dat de overheid de volle kans geeft aan het overleg met de nieuwe bestuurders. Het spreekt voor zich dat deze oefening bij voorkeur door een regering met volheid van bevoegdheid gemaakt wordt.

Het moge echter duidelijk zijn dat de Regering er hoe dan ook voor gekozen heeft dat haar nieuw verworven bank ten volle de rol van volwaardige bank met een brede waaier van dienstverlening zou verder zetten.

VRAAG

Betekent de beslissing omtrent de garantieregeling voor de coöperanten geen voorkeursbehandeling van bepaalde aandeelhouders?

ANTWOORD

Reeds op 10 oktober 2008 en op 21 januari 2009 nam de regering het engagement op zich om het kapitaal aandeel van natuurlijke personen

dans les sociétés coopératives.

Le législateur a concrétisé cet engagement dans l'article 22 de la loi du 2 juillet 2010 modifiant la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers et de la loi du 22 février 1998 fixant le statut organique de la Banque Nationale de Belgique, et portant des dispositions diverses qui prévoient que Le Roi peut, sur avis du CREFS, en cas de crise soudaine sur les marchés financiers ou en cas de menace grave de crise systémique, aux fins d'en limiter l'ampleur ou les effets : mettre en place, le cas échéant par le biais de règlements pris conformément au 1°, un système d'octroi de la garantie de l'Etat pour le remboursement aux associés personnes physiques de leur part du capital de sociétés coopératives, agréées conformément à l'arrêté royal du 8 janvier 1962 fixant les conditions d'agrément des groupements nationaux de sociétés coopératives et des sociétés coopératives, qui sont des institutions contrôlées en vertu des lois précitées ou dont au moins la moitié du patrimoine est investi dans de telles institutions.

Il convient de remarquer que le législateur n'a pas prévu la possibilité d'octroyer une garantie de l'Etat aux actionnaires de sociétés financières.

Le cabinet restreint du 9 septembre 2011 a décidé de soumettre pour avis à la Banque Nationale de Belgique le projet d'AR portant application de l'article 22 de la loi du 2 juillet 2010. L'avis de la Banque Nationale a été transmis au ministre des Finances le 7 octobre 2011 et confirmait que les conditions légales s'agissant de l'application de l'article 22 de la loi du 2 juillet 2010 étaient remplies. Etant donné l'extrême urgence, cet AR a dès lors été adopté le 10 octobre 2011.

coöperanten in coöperatieve vennootschappen te beschermen.

Dit engagement werd door de wetgever geconcretiseerd in art 22 van de wet van 2 juli 2010 tot wijziging van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten en van de wet van 22 februari 1998 tot vaststelling van het organiek statuut van de Nationale Bank van België, en houdende diverse bepalingen waarin is voorzien dat De Koning kan, na advies van het CSRSFI, ingeval zich een plotse crisis voordoet op de financiële markten of in geval van een ernstige dreiging van een systemische crisis, teneinde de omvang of de gevolgen ervan te beperken : in een systeem voorzien, in voorkomend geval door middel van reglementen vastgesteld overeenkomstig de bepaling onder 1°, van toekenning van de staatswaarborg voor de terugbetaling aan vennoten die natuurlijke personen zijn, van hun deel in het kapitaal van coöperatieve vennootschappen, erkend overeenkomstig het koninklijk besluit van 8 januari 1962 tot vaststelling van de voorwaarden tot erkenning van de nationale groeperingen van coöperatieve vennootschappen en van de coöperatieve vennootschappen, die instellingen zijn onderworpen aan toezicht krachtens voornoemde wetten of waarvan minstens de helft van het vermogen is geïnvesteerd in dergelijke instellingen.

Op te merken valt dat de wetgever niet heeft voorzien in de mogelijkheid van het toekennen van een staatswaarborg voor aandeelhouders van financiële vennootschappen.

Het kernkabinet van 9 september 2011 besliste om het ontwerp KB dat art 22 van de wet van 2 juli 2010 toepast voor te leggen aan de Nationale Bank van België ter advies. Het advies van de Nationale Bank werd overgemaakt aan de Minister van Financiën op 7 oktober 2011 en bevestigde dat de wettelijke voorwaarden voor de toepassing van art 22 van de wet van 2 juli 2010 voldaan waren. Gegeven de hoogdringendheid werd dit KB dan ook aangenomen op 10 oktober 2011.

Ensuite, le 14/10/2011, le Conseil des Ministres a adopté un Arrêté Royal qui octroie ce régime de garantie aux sociétés ARCOPAR, ARCOPLUS et ARCOFIN vu l'extrême urgence motivée par la menace grave de crise systémique constatée par la Banque Nationale de Belgique, ainsi que par la nécessité de limiter, le plus rapidement possible, l'ampleur et les effets de la crise actuelle sur les marchés financiers, de préserver la confiance dans le système financier belge et d'éviter ainsi une crise systémique. En outre, les attendus de cet AR se réfèrent aux faits

- que les parts des sociétés coopératives agréées ont dans certains cas toutes les caractéristiques d'un produit d'épargne, censé offrir aux associés un revenu régulier et leur assurer le remboursement sur demande, moyennant des contraintes assez limitées, du capital investi ;
- qu'il se justifie donc d'accorder à ces parts un régime de garantie équivalent à celui qui existe pour des produits d'épargne de substitution, c'est-à-dire les dépôts bancaires et les assurances « branche 21 » ;
- que la possibilité d'étendre la protection des dépôts au capital des sociétés coopératives agréées, dans un court délai, conformément à l'annonce faite précédemment à cet égard, est un élément important susceptible de renforcer la confiance du public, sur une base comparable à celle qui existe déjà pour les dépôts bancaires et les assurances « branche 21 ».

De Eerste Minister,
Le Premier Ministre,

Y. LETERME

Op 14/10/2011 nam de ministerraad vervolgens een Koninklijk Besluit aan dat deze waarborgregeling toekende aan de vennootschappen ARCOPAR, ARCOPLUS en ARCOFIN gelet op de dringende noodzakelijkheid gemotiveerd door de ernstige dreiging van een systemische crisis, vastgesteld door de Nationale Bank van België, en door de noodzaak om zo snel mogelijk de omvang en de gevolgen van de huidige crisis op de financiële markten te beperken, het vertrouwen in het Belgische financiële stelsel te vrijwaren en aldus een systemische crisis te voorkomen. Verder wordt er in de aanhef van dat KB naar verwezen

- dat de aandelen in de erkende coöperatieve vennootschappen in bepaalde gevallen alle kenmerken hebben van een spaarproduct, dat geacht wordt aan de vennoten geregelde inkomsten aan te bieden en hen op verzoek, binnen vrij beperkte grenzen, terugbetaling te verzekeren;
- dat het derhalve verantwoord is om voor deze aandelen in een beschermingsregeling te voorzien gelijkwaardig aan deze die bestaat voor alternatieve spaarproducten, met name de bankdeposito's en de verzekeringen «tak 21»;
- dat de mogelijkheid om de depositobescherming, in lijn met de eerdere aankondiging terzake, op korte termijn uit te breiden tot het kapitaal van erkende coöperatieve vennootschappen, een belangrijk element is om het vertrouwen van het publiek te kunnen versterken, op een gelijkaardige basis als deze die reeds bestaat voor de bankdeposito's en de verzekeringen «tak 21».

ANNEXE II

COMPLÉMENT DE RÉPONSES ÉCRITES
DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE
DES FINANCES ET DES RÉFORMES
INSTITUTIONNELLES

La clause de plus-value existe-t-elle également pour les piliers français et luxembourgeois?

- La demande de céder une partie de la plus-value (la partie variable) est née de la crainte de voir les autorités belges rapidement revendre DBB à un prix supérieur et réaliser ainsi un bénéfice substantiel.

- Précisons qu'avant de verser la partie variable à Dexia SA, les autorités belges peuvent retenir une rémunération annuelle de 10,5 %. Il s'agit d'une rémunération de la prise de risques.

- Ce genre d'accord concernant la plus-value n'existe pas pour les piliers français et luxembourgeois.

- L'ampleur de l'activité française est nettement moins vaste (200-300 millions d'euros) et ne présente d'intérêt stratégique que pour les autorités françaises.

- Les modalités de la transaction luxembourgeoise ne sont pas encore connues dès lors que les négociations n'en sont encore qu'aux balbutiements. En outre, les autorités luxembourgeoises ne joueraient qu'un rôle marginal (10 %) dans cette transaction.

Il n'est pas précisé que la partie variable doit également être affectée au démantèlement du portefeuille de la bad bank. Il est donc possible que le contribuable prenne à présent le risque qu'ultérieurement, la plus-value ne serve pas à réduire ce risque

- Le pouvoir fédéral obtient tout d'abord un rendement de 10,5 % sur son investissement avant qu'une éventuelle plus-value soit versée à Dexia SA.

- Une éventuelle plus-value sera utilisée en tant que tampon supplémentaire au sein de Dexia afin de compenser de futures pertes. La plus-value ne peut en effet être versée comme dividende aux actionnaires de Dexia.

- Il a en effet été convenu que Dexia SA ne verserait pas de dividendes, la plus-value demeurant acquise à Dexia. Le tampon destiné à compenser des pertes allant donc grandissant, le risque d'accuser des pertes sur les garanties s'amenuise.

BIJLAGE II

BIJKOMENDE SCHRIFTELIJKE ANTWOORDEN
VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER
VAN FINANCIËN EN INSTITUTIONELE
HERVORMINGEN

Bestaat de meerwaardeclausule ook voor de Franse en Luxemburgse poot?

- De vraag voor het afstaan van een deel van de meerwaarde (het variabel deel) is ontstaan door de vrees dat de Belgische overheid DBB snel zou verder verkopen aan een hogere prijs en daardoor een grote winst zou maken.

- Ter verduidelijking: vooraleer het variabel deel doorbetaald wordt aan Dexia NV kan de Belgische Overheid een jaarlijkse vergoeding van 10,5 % inhouden. Dit is een vergoeding voor het genomen risico.

- Een dergelijk akkoord over de meerwaarde bestaat niet voor de Franse en Luxemburgse poten.

- De Franse activiteit heeft een veel kleinere omvang (200-300 miljoen euro) en is enkel van strategisch belang voor de Franse overheid.

- De modaliteiten van de Luxemburgse transactie zijn nog niet bekend aangezien gesprekken nog in een vroeg stadium zitten. Bovendien zou de Luxemburgse overheid slechts een marginale rol (10 %) spelen in deze transactie.

Er staat niet gepreciseerd dat het variabel deel ook moet gebruikt worden voor de afbouw van de bad bank portefeuille. Het is dus mogelijk dat de belastingbetaler nu het risico neemt om later met de meerwaarde dat risico niet afgebouwd te zien

- Eerst en vooral krijgt de Federale overheid een rendement van 10,5 % op haar investering vooraleer een eventuele meerwaarde uitbetaald wordt aan Dexia NV.

- Een eventuele meerwaarde zal gebruikt worden als extra buffer binnen Dexia om toekomstige verliezen op te vangen. De meerwaarde kan namelijk niet uitbetaald worden als dividend aan de Dexia aandeelhouders.

- Er zijn namelijk afspraken gemaakt dat Dexia NV geen dividenden zal uitbetalen waardoor de meerwaarde binnen Dexia blijft. De buffer om verliezen op te vangen wordt dus groter waardoor de kans op verliezen op de garanties kleiner wordt.

Que contient encore DBB?

- Les activités principales sont la banque et l'assurance. La branche bancaire contient la banque de détail et commerciale (*Retail and Commercial Banking*) pour les particuliers et les PME et la banque publique et de gros (*Public and Wholesale Banking*), qui est axée sur le secteur public et les grandes entreprises.

- DBB n'a pas repris de SPV (*Special Purpose Vehicles*). Depuis le 1er janvier 2011, aucun autre SPV n'a en outre été créé. La création d'un nouveau SPV (Mercurius Funding SA) est cependant prévue dans un très proche avenir. Ce SPV (société institutionnelle de placement et de créances de droit belge) sera utilisé pour la titrisation d'une partie du portefeuille de crédit PME de DBB.

DBB conserve apparemment un portefeuille de 20 milliards d'euros. Est-ce exact?

- La reprise de DBB inclut tous les actifs et tous les passifs, à l'exception de 49 % de *Dexia Asset Management*. Cela signifie que la partie de la division *Legacy* enregistrée auprès de DBB a également été reprise. Le montant s'élève approximativement à 19 milliards d'euros.

- Ce portefeuille *Legacy* a été constitué en 2008, après la première crise. Dexia a alors analysé son portefeuille d'investissement en profondeur et décidé de vendre les investissements ne relevant pas d'une relation commerciale, ni de l'*Asset & Liabilities Management*.

- En 2008, le portefeuille *Legacy* de DBB était près de deux fois plus important. Il s'agissait d'investissements constitués au fil du temps. Ces trois dernières années, ce portefeuille a été progressivement réduit pour s'établir au niveau actuel de 19 milliards d'euros.

- Le portefeuille *Legacy* n'est pas aussi "toxique" que le portefeuille acheté par les pouvoirs publics lors de la transaction Fortis (aujourd'hui géré par RPI (*Royal Park Investments*)). Fin juin 2011, seuls 4,2 % du portefeuille avaient une notation de crédit (*credit rating*) inférieure à "valeur d'investissement" (*investment grade*).

Intra-group funding

- Les risques afférents aux pays PIIGS se retrouvent non seulement dans le portefeuille *Legacy* de la banque, mais aussi dans le portefeuille ALM de la banque et de l'assureur. Le 30 juin 2011, la valeur comptable totale des risques afférents aux pays PIIGS s'élevait à environ

Wat zit er nog in DBB?

- De hoofdactiviteiten zijn de bank en de verzekeraar. De bank bevat de *retail & commercial bank* voor particuliere klanten en kmo's, en de "publieke & *wholesale bank*" die gericht is op de publieke sector en grotere ondernemingen.

- DBB heeft geen SPV's (*Special Purpose Vehicles*) overgenomen. Sinds 1 januari 2011 zijn er ook geen nieuwe SPV's opgericht. De oprichting van een nieuwe SPV (Mercurius Funding NV) is wel gepland in de zeer nabije toekomst. Deze SPV (een Institutionele Vennootschap voor Belegging in Schuldvorderingen naar Belgisch recht) zal gebruikt worden voor de effectivering van een deel van de kmo kredietportefeuille van DBB.

Blijkbaar blijft er een portefeuille van 20 miljard euro bij DBB. Klopt dat?

- De overname van DBB betreft alle activa en passiva, met uitzondering van 49 % van *Dexia Asset Management*. Dit betekent dat het deel van de *Legacy* Divisie dat geboekt stond bij DBB eveneens overgenomen werd. De omvang is ongeveer 19 miljard euro.

- Deze *Legacy* portefeuille werd samengesteld in 2008, na de eerste crisis. Dexia heeft toen haar investeringsportefeuille grondig doorgelicht en besloten investeringen te verkopen die geen deel uitmaken van een commerciële relatie en het *Asset & Liabilities Management*.

- In 2008 was de *Legacy* Portefeuille in DBB ongeveer dubbel zo groot. Het betrof investeringen die doorheen de tijd opgebouwd werden. De afgelopen 3 jaar werd deze portefeuille geleidelijk afgebouwd tot het huidige niveau van 19 miljard euro.

- De *Legacy* portefeuille is niet zo "toxisch" als de portefeuille die de overheid kocht uit de Fortis transactie (nu beheerd in RPI (*Royal Park Investments*)). Per eind juni 2011 heeft slechts 4,2 % van de portefeuille heeft een credit rating lager dan "investment grade".

Intra-group funding

- De risico's op de PIIGS-landen maken niet alleen deel uit van de *Legacy* Portefeuille van de bank. Deze risico's bevinden zich eveneens in de ALM portefeuille van de bank en bij de verzekeraar. Op 30 juni 2011 bedroeg de totale boekwaarde van risico's op de PIIGS

8,9 milliards d'euros, dont environ 1,9 milliard en ce qui concerne la Grèce.

- Les risques souvent évoqués liés aux swaps concernent les interest rate swaps, qui sont couramment utilisés pour convertir le taux d'intérêt fixe d'une obligation en un taux d'intérêt variable (ou inversement).

- Ces swaps sont généralement mis en œuvre dans le cadre de la gestion de risques. De tels swaps ont très vraisemblablement été mis en œuvre pour les portefeuilles *Legacy* et ALM de DBB.

- Les risques afférents à ces swaps sont souvent liés à la qualité de l'autre partie. Nous n'avons toutefois pas reçu de signaux négatifs à cet égard.

- L'attention récente accordée aux swaps de taux d'intérêt dans le dossier Dexia est liée au fait que les taux d'intérêt n'ont pas évolué de la même manière que la position swap qui avait été prise. Dans pareil cas, l'autre partie peut demander des sûretés complémentaires sous la forme de collateral (des obligations, par exemple). Le problème auquel Dexia est confrontée est l'absence de collateral disponible. En effet, tous les collaterals ont été utilisés pour obtenir un financement sur le marché interbancaire et auprès de la BCE.

- Les besoins en collateral sont limités en ce qui concerne DBB.

Risques et correctifs financiers

- Le *Sale & Purchase Agreement* (SPA) prévoit les garanties nécessaires pour les pouvoirs publics en cas de pertes imprévues, et ce, à concurrence d'un montant total de 625 millions d'euros. Cela signifie que les pouvoirs publics peuvent se prévaloir, à l'égard du vendeur, de créances portant sur un montant maximum de 625 millions d'euros en cas de pertes qui ne pouvaient pas être prévues par l'acquéreur.

- Le SPA prévoit également la désignation d'un collège d'experts indépendants agréés chargés de statuer en la matière en l'absence d'accord entre les parties au contrat.

Réduction du financement du groupe Dexia par DBB

- Dans le *Sale & Purchase Agreement* qu'ils ont conclu, la SFPI et Dexia ont passé des accords prévoyant la réduction progressive du financement de Dexia par DBB. Durant les prochains jours, ces accords se concrétiseront sous la forme d'un plan de remboursement par lequel DBB satisfait pleinement, dans un délai

overheden ongeveer 8,9 miljard euro waarvan ongeveer 1,9 miljard euro op Griekenland.

- De swapisico's waarover men het vaak heeft, betreffen interest rate swaps die een courante manier zijn om de vaste rente op een obligatie om te zetten naar een variabele rente (of omgekeerd).

- Deze swaps worden doorgaans uitgevoerd in het kader van risicobeheer en het is heel waarschijnlijk dat dergelijke swaps ook uitgevoerd werden op de *Legacy* en ALM portefeuilles van DBB.

- De risico's die daaraan verbonden zijn hebben vaak te maken met de kwaliteit van de tegenpartij maar daar hebben we geen negatieve signalen over gekregen.

- De recente aandacht voor renteswaps in het Dexia dossier heeft te maken met het feit dat de rente ontwikkelingen anders evolueerden dan de ingenomen swappositie. De tegenpartij kan in dat geval extra zekerheden vragen in de vorm van collateral (bijvoorbeeld obligaties). Het probleem bij Dexia betreft een tekort aan beschikbaar collateral. Alle collateral werd namelijk gebruikt om financiering te krijgen op de interbankenmarkt en bij de ECB.

- De collateral behoefte bij DBB is beperkt.

Risico's en financiële correctives

- De *Sale & Purchase Agreement* (SPA) voorziet de nodige garanties voor de Overheid bij onvoorziene verliezen, ten belope van een totaal bedrag van 625 miljoen euro. Dit betekent dat de Overheid voor een maximum bedrag van 625 miljoen euro aan vorderingen kan indienen bij de verkoper indien er zich verliezen voordoen die door de koper niet konden worden voorzien.

- De SPA voorziet eveneens de aanstelling van een college van erkende onafhankelijke experts die hierover een oordeel vellen indien de contractuele partijen niet tot een akkoord komen.

Afbouw financiering van DBB aan Dexia Group

- In de *Sale & Purchase Agreement* tussen de FPIM en Dexia zijn afspraken gemaakt over de afbouw van de financiering van DBB aan Dexia. Deze afspraken worden in de komende dagen concreet uitgewerkt in een terugbetalingschema waardoor DBB op een redelijke termijn (ongeveer 18 maanden) volledig voldoet aan de

raisonnable (environ 18 mois) aux prescriptions légales belges et européennes. Ce plan sera soumis à la BNB et à la Commission européenne.

- La réduction de ces dettes se fera au moyen d'une combinaison de mesures. D'une part, le produit des ventes de parties de l'entreprise sera en premier lieu utilisé pour apurer l'encours de la dette envers DBB. Les dettes envers DBB seront ensuite progressivement refinancées sur les marchés financiers. Les garanties d'État ont pour but de faciliter ce refinancement.

Conséquences des swaps de taux d'intérêt et de la couverture

- Le problème des swaps de taux d'intérêt concerne surtout la nécessité de donner des sûretés supplémentaires (sous la forme d'obligations, etc.) à la contrepartie si le risque du swap augmente.

- Le problème de Dexia est que ces mêmes sûretés (titres) ont été utilisées pour obtenir un financement sur le marché interbancaire ou auprès de la BCE.

- Compte tenu de l'augmentation du risque sur les swaps de taux d'intérêt, Dexia a dû donner davantage de sûretés aux contreparties, et elle en a par conséquent manqué pour attirer le financement.

- Les développements futurs dépendent de l'évolution des taux d'intérêt.

Le Groupe versus DBB: de quelle manière ces risques sont-ils couverts au niveau du groupe? Et quels risques retrouve-t-on au sein de DBB?

- DBB assume une responsabilité propre en termes de gestion de bilan et de gestion des risques et a pu donc également prendre elle-même des décisions concernant la couverture des risques de taux d'intérêt.

- En outre, Dexia prend aussi des décisions stratégiques au niveau du groupe quant à la couverture de risques divers, parmi lesquels le risque de taux d'intérêt.

Amortissements potentiels dans les livres de DBB

- Les amortissements supplémentaires seront communiqués dans le cadre de la publication des chiffres du 3^e trimestre.

- Selon les prévisions, cela concernerait principalement des provisions supplémentaires sur des emprunts d'État grecs.

Belgische en Europese wettelijke vereisten. Dit schema zal worden voorgelegd aan de NBB en de Europese Commissie.

- De afbouw van deze schulden zal gebeuren door een combinatie van maatregelen. Enerzijds zullen de inkomsten uit verkopen van bedrijfsonderdelen in eerste plaats gebruikt worden om de uitstaande schuld aan DBB af te lossen. Daarnaast zullen schulden aan DBB geleidelijk hergefinancierd worden in de financiële markten. De overheidsgaranties dienen om deze herfinanciering te vergemakkelijken.

Gevolgen van renteswaps en indekking

- Het probleem met de renteswaps betreft vooral de noodzaak om bijkomende zekerheden (onder de vorm van obligaties e.d.) te geven aan de tegenpartij indien het risico van de swap toeneemt.

- Het probleem voor Dexia is dat diezelfde zekerheden (waardepapieren) gebruikt werden om financiering te krijgen op de interbankenmarkt of bij de ECB.

- Aangezien de risico's op de renteswaps toenamen, moest Dexia meer zekerheden geven aan tegenpartijen waardoor ze zekerheden tekort kwam voor het aantrekken van financiering.

- De verdere ontwikkelingen zijn afhankelijk van de evolutie van de rentevoeten.

Groep vs. DBB: Op welke manier worden die risico's groepsmatig ingedekt? En welke zitten hiervan binnen DBB?

- DBB heeft een eigen verantwoordelijkheid voor balans- en risicobeheer en heeft dus ook zelf beslissingen kunnen nemen over het indekken van renterisico's.

- Daarnaast neemt Dexia ook op groepsniveau strategische beslissingen omtrent het indekken van diverse risico's waaronder het renterisico.

Potentiële afschrijvingen in de boeken van DBB

- Bijkomende afschrijvingen zullen in het kader van de publicatie van de Q3 cijfers bekend gemaakt worden.

- Het is te verwachten dat dit hoofdzakelijk betrekking zal hebben op bijkomende provisies op Griekse overheidsleningen.

- En outre, le risque existe qu'en cas de dégradation rapide des conditions du marché, des amortissements soient pris sur le portefeuille de crédits. Cela ne diffère toutefois pas de ce qui se pratique dans d'autres établissements financiers.

Garanties FSA

- Le portefeuille qui était liée à FSA a été vendu quasi intégralement en juin/juillet 2011, de sorte que les risques couverts par les garanties ont pratiquement disparu.

- Ces garanties se trouvent actuellement en phase de liquidation et se rapportaient à un portefeuille de placement spécifique qui relève du Groupe Dexia. FSA était, en effet, une entité au sein de DCL.

Impact de la plus-value sur les garanties

- Les garanties servent à attirer des financements au profit de Dexia (les emprunts obligataires émis par Dexia bénéficient d'une garantie de l'État).

- La plus-value d'une vente sera utilisée en premier lieu comme tampon supplémentaire ou pour absorber les pertes éventuelles au sein de Dexia. Cela n'aura pas d'impact immédiat sur l'ampleur des garanties de financement.

- Daarnaast is er een risico dat bij snel verslechterende marktomstandigheden ook afschrijvingen zullen genomen worden op de kredietportefeuille. Dit is echter niet anders dan bij andere financiële instellingen.

FSA-garanties

- De portefeuille die verbonden was met FSA is in juni/juli 2011 bijna integraal verkocht waardoor ook de risico's gedekt door de garanties zo goed als verdwenen zijn.

- Deze garanties zijn momenteel in een afwikkelingsfase en hadden betrekking tot een specifieke investeringsportefeuille die onder Dexia Group valt. FSA was namelijk een entiteit die onder DCL viel.

Impact van de meerwaarde op de garanties

- De garanties dienen voor het aantrekken van financiering voor Dexia (obligatieleningen uitgegeven door Dexia genieten een overheidsgarantie).

- De meerwaarde van een verkoop zal in eerste plaats gebruikt worden als extra buffer of eventuele verliezen in Dexia op te vangen. Dit zal geen onmiddellijke impact hebben op de omvang van de financieringsgaranties.