

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2011

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
en matière d'énergie
et de développement durable

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Ann VANHESTE**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	12

Documents précédents:

Doc 53 **1957/ (2011/2012):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2011

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
inzake energie
en duurzame ontwikkeling

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Ann VANHESTE**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	12

Voorgaande documenten:

Doc 53 **1957/ (2011/2012):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendements.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttensprot, Flor Van Noppen
PS	Isabelle Emmery, Julie Fernandez Fernandez, Olivier Henry, Karine Lalieux
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzee-Caverenne
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen!	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Minneke De Ridder, Zuhail Demir, Jan Van Esbroeck, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Valérie Déom, Laurent Devin, Anthony Dufrane, Linda Musin
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, N

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting en bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du vendredi 16 décembre 2011.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MELCHIOR WATHELET, SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ENVIRONNEMENT, À L'ÉNERGIE ET À LA MOBILITÉ

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, renvoie à l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen (DOC 543 1957/001, p. 6 à 24).

Il ajoute qu'il s'impose, avant la date du 31 décembre 2011, de conférer un fondement légal à la contribution nucléaire dans le budget 2011, qui s'élève à 250 millions d'euros et a été validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 30 mars 2010 (arrêt n° 32/2010).

Un nouveau projet de loi sera déposé dans le courant de 2012 afin de modifier le montant de cette contribution sur la base d'une autre formule de calcul, juridiquement cohérente, et ce, dans la perspective d'une éventuelle contestation.

Par ailleurs, il s'impose également de confirmer divers arrêtés royaux pris en vertu de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations. Cette confirmation a trait à la contribution fédérale de 2011.

L'adoption du projet de loi portant des dispositions diverses à l'examen répond à un certain nombre d'engagements et améliore la sécurité juridique, tant en ce qui concerne la contribution nucléaire qu'en ce qui concerne la contribution fédérale.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) reconnaît l'importance du projet de loi, qui crée un cadre juridique pour la contribution nucléaire de 2011. Il émet toutefois des réserves en ce qui concerne le recours aux dispositions diverses, que la majorité dépose au parlement en fin d'année pour essayer de rectifier rapidement une série de choses, comme le montre également la réforme des pensions. Le caractère démocratique de cette technique est en effet contestable. Si le gouvernement

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van vrijdag 16 december 2011.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER MELCHIOR WATHELET, STAATSSECRETARIS VOOR LEEFMILIEU, ENERGIE EN MOBILITEIT

De heer Melchior Wathelet, Staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit, verwijst naar de memorie van toelichting bij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (DOC 53 1957/001, p. 6 – 24).

Hij voegt eraan toe dat het noodzakelijk is om voor de datum van 31 december 2011 een wettelijke grondslag te verschaffen aan de nucleaire bijdrage in de begroting 2011, die 250 miljoen euro bedraagt en gevalideerd werd door het Grondwettelijk Hof in zijn arrest van 30 maart 2010 (arrest nr. 32/2010).

In de loop van 2012 zal een nieuw wetsontwerp worden ingediend, om het bedrag van deze bijdrage te wijzigen aan de hand van een verschillende berekeningsformule, die juridisch sluitend is in het vooruitzicht van een mogelijke betwisting.

Daarnaast is ook de bekrachtiging vereist van diverse koninklijke besluiten genomen krachtens de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen. Deze bekrachtiging heeft betrekking op de federale bijdrage van 2011.

De goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp houdende diverse bepalingen komt tegemoet aan een aantal engagementen en bevordert de rechtszekerheid, zowel wat de nucleaire bijdrage als de federale bijdrage aangaat.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen!) erkent het belang van het wetsontwerp, dat een rechtskader schept voor de nucleaire bijdrage van 2011. Hij heeft echter zijn bedenkingen bij het fenomeen van de diverse bepalingen, waarmee de meerderheid op het einde van het jaar uitpakt, om snel een aantal zaken recht te trekken, zoals ook blijkt uit de pensioenhervorming. Het democratische gehalte van deze techniek is immers betwistbaar. Als de regering de pensioenen wil hervormen zonder sociaal

veut réformer les pensions sans concertation sociale, la Chambre doit organiser le débat et les plantureux bénéfices des exploitants nucléaires ne peuvent pas non plus y échapper. Pour le groupe Ecolo-Groen, la justice sociale est en tous cas plus importante que la sérénité des dirigeants d'entreprise dans le secteur énergétique.

Depuis 2008, c'est la quatrième fois que le gouvernement demande précipitamment, à la fin de l'année, une contribution de répartition de 250 millions d'euros. Le projet de loi de l'actuel secrétaire d'État est identique à celui du précédent ministre qui était compétent en matière d'énergie et tout le travail parlementaire réalisé en 2011 par la commission est balayé d'un revers de la main.

L'intervenant se réfère à un article paru dans la presse le 28 avril 2011. À l'époque, le groupe cdH estimait qu'il n'était pas correct de demander seulement un tiers de la rente nucléaire à titre de taxe "*Rente nucléaire: une taxe de 750 millions d'euros serait "un juste retour"*" (<http://www.7sur7.be/7s7/fr/1502/Belgique/article/detail/1256993/2011/04/28/Rente-nucleaire-une-taxe-de-750-millions-d-euros-serait-un-juste-retour.dhtml>). Ce point de vue est conforme au communiqué paru sur le site internet du cdH (<http://www.lecdh.be/nous-et-vous/actualites/rente-nucleaire-evitons-manquer-ambition-taxe-nucleaire-doit-chiffrer-750-mi>). La proposition de loi établissant une taxe sur les combustibles nucléaires (DOC 53 1307/0011), déposée par Mme Liesbeth Van der Auwera et M. Joseph George, visait également à percevoir une somme de 750 millions.

D'après le régulateur fédéral de l'énergie, la CREG, il est raisonnable d'imposer un montant d'1,2 milliard eu égard aux prix actuels du marché. Le secteur de l'énergie nucléaire conserve ainsi une marge bénéficiaire de 500 millions d'euros, malgré le fait que les centrales nucléaires ont déjà été amorties aux frais de la population belge. Le membre annonce que son groupe présentera un amendement visant à fixer la contribution de répartition à 1,2 milliard d'euros (DOC 53 1957/002).

L'intervenant demande au secrétaire d'État d'expliquer pourquoi en 2011, 250 millions d'euros ont été réclamés et en 2012, 550 millions d'euros seront réclamés. Ce dernier montant est d'ailleurs celui qui avait été convenu pendant les négociations gouvernementales et devait déjà être inscrit en 2011. Quels arguments non politiques peut-il faire valoir? Cela est-il lié au prix de l'électricité?

En ce qui concerne le fondement juridique de la formule de calcul évoquée par le secrétaire d'État, l'intervenant se demande si un autre mécanisme sera recherché. Si le secrétaire d'État applique le mécanisme

overleg, dan moet de Kamer het debat voeren en kan de woekerwinst van kernexploitanten er evenmin aan ontsnappen. Voor de fractie Ecolo-Groen is de sociale rechtvaardigheid in ieder geval belangrijker dan de gemoedsrust van de bedrijfsleiders in de energiesector.

Sinds 2008 is het inmiddels de vierde keer dat de regering op het jaareinde snel een repartitiebijdrage van 250 miljoen euro vraagt. Het wetsontwerp van de huidige staatssecretaris is hetzelfde als dat van de vorige minister, die voor energie bevoegd was, en al het parlementaire werk dat de commissie in 2011 heeft verricht, wordt met een pennestreek van tafel geveegd.

De spreker verwijst naar een artikel, dat in de pers verschenen is op 28 april 2011. Toen oordeelde de fractie van de cdH dat het niet correct was, om slechts een derde van de nucleaire rente te vragen als taks: "*Rente nucléaire: une taxe de 750 millions d'euros serait "un juste retour"*" (<http://www.7sur7.be/7s7/fr/1502/Belgique/article/detail/1256993/2011/04/28/Rente-nucleaire-une-taxe-de-750-millions-d-euros-serait-un-juste-retour.dhtml>). Dit standpunt komt overeen met de mededeling op de website van de cdH (<http://www.lecdh.be/nous-et-vous/actualites/rente-nucleaire-evitons-manquer-ambition-taxe-nucleaire-doit-chiffrer-750-mi>). Ook het wetsontwerp tot vaststelling van een heffing op kernbrandstof (DOC 53 1307/0011) van mevrouw Liesbeth Van der Auwera en de heer Joseph George was erop gericht om een bedrag van 750 miljoen te innen.

Volgens de federale energieregulator "CREG" is het redelijk om tegen de huidige marktprijzen een bedrag van 1,2 miljard op te leggen. Daarmee behoudt de kernenergiesector een winstmarge van 500 miljoen euro, ondanks het feit dat de kerncentrales reeds op kosten van de Belgische bevolking zijn afgeschreven. Het lid kondigt aan dat zijn fractie een amendement zal indienen om de repartitiebijdrage op 1,2 miljard vast te leggen (DOC 53 1957/002).

De spreker verzoekt de staatssecretaris uit te leggen waarom in 2011 250 miljoen euro en in 2012 550 miljoen euro zal worden gevraagd. Dit laatste bedrag is overigens het bedrag dat tijdens de regeringsonderhandelingen werd overeengekomen en dat reeds in 2011 moest worden ingeschreven. Welke niet-politieke argumenten kan hij aanvoeren? Heeft het te maken met de prijs voor elektriciteit?

Wat de juridische grondslag betreft van de door de staatssecretaris aangehaalde berekeningsformule, vraagt de spreker zich af of een ander mechanisme zal worden gezocht. Indien de staatssecretaris het huidige

actuel, il n'y a en effet aucune raison d'inscrire déjà maintenant un montant plus élevé. L'incertitude qu'on a connue en 2011 demeure donc pour 2012.

En ce qui concerne les projets concernant le "*single buyer*", M. Kristof Calvo se dit sceptique. Il serait préférable de simplifier les choses et de prévoir une taxe suffisamment élevée. L'imprécision du compromis politique qui se reflète dans le projet de loi à l'examen sert uniquement à obtenir le soutien de la base.

L'intervenant dénonce les nombreux accords qui ont été violés par Electrabel et déplore l'amabilité du secrétaire d'État à l'égard d'un fournisseur d'énergie qui ne la mérite pas. Cette attitude contraste violemment avec celle du ministre des Pensions à l'égard des partenaires sociaux et des citoyens qui sont inquiets pour leur pension.

M. Peter Logghe (VB) s'étonne du montant de 250 millions d'euros, qui est probablement le résultat d'un compromis politique. Reste malgré tout à savoir comment le gouvernement arrive à ce montant. Pourquoi ne demande-t-on pas 750 millions d'euros, conformément au consensus intervenu en commission?

Le précédent ministre en charge de ce dossier a fait savoir qu'au cours des années écoulées, le paiement de la rente nucléaire a posé problème. L'intervenant espérait que le projet de loi à l'examen contiendrait des instruments complémentaires permettant d'imposer le paiement de la rente nucléaire et d'infliger des sanctions en cas de manquement aux engagements.

L'intervenant s'enquiert par ailleurs de l'état de la question: la rente des années écoulées a-t-elle été intégralement payée et est-elle contestée? Comment le ministre peut-il garantir que les montants futurs ne seront pas contestés? Que le législateur promulgue ou non des lois, il y a en tout cas de la contestation dans l'air.

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) exprime sa satisfaction au sujet du projet de loi à l'examen, qui est correctement étayé. Il tient compte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et sera probablement incontestable sous l'angle juridique. Le membre ajoute que son groupe préconisait une contribution supérieure, mais quelquefois il vaut mieux s'en tenir à l'adage "un tiens vaut mieux que deux tu l'auras".

Il n'est pas établi que la fixation d'un nouveau montant sur la base d'une nouvelle justification soit juridiquement inattaquable. Le législateur ne peut en effet violer le principe de confiance. Le montant de 550 millions

mechanisme toepast, bestaat er immers geen enkele reden om reeds meteen een hoger bedrag in te schrijven. De onzekerheid in 2011 of 2012 blijft dan onveranderd.

Inzake de plannen rond de "*single buyer*" drukt de heer Kristof Calvo zijn scepsis uit. Wenselijker is het om de zaken eenvoudig te houden: een voldoende hoge taks heffen is beter. De onduidelijkheid van het politieke compromis, dat zich in het voorliggende wetsontwerp weerspiegelt, dient alleen om de steun van de achterban te krijgen.

De spreker klaagt de talrijke akkoorden aan, die door Electrabel werden geschonden en betreurt de vriendelijkheid van de staatssecretaris jegens een energieleverancier die dat niet verdient. Deze houding staat in schril contrast met die van de minister van Pensioenen tegenover de sociale partners en de burgers die over hun pensioen bezorgd zijn.

De heer Peter Logghe (VB) verwondert zich over het bedrag van 250 miljoen euro, dat wellicht het resultaat is van een politiek compromis. Toch blijft de vraag hoe de regering aan dat bedrag komt. Waarom wordt geen 750 miljoen euro gevraagd, conform de consensus in de commissie?

De vorige minister bevoegd voor dit dossier heeft meegedeeld, dat de betaling van de nucleaire rente tijdens de afgelopen jaren problemen heeft opgeleverd. De spreker had gehoopt dat het voorliggende wetsontwerp bijkomende instrumenten zou bevatten, om de betaling van de nucleaire rente te kunnen afdwingen en sancties op te leggen ingeval de plicht wordt verzuimd.

Voorts ontvangt de spreker graag informatie over de stand van zaken: is de rente van de afgelopen jaren volledig betaald en wordt zij betwist? Welke garantie kan de minister bieden dat de toekomstige bedragen niet zullen worden aangevochten? Of de wetgever nu regels uitvaardigt of niet, in ieder geval hangt de contestatie in de lucht.

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) drukt zijn tevredenheid uit over het voorliggende wetsontwerp, dat goed onderbouwd is. Het houdt rekening met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en zal vermoedelijk juridisch standhouden. Het lid voegt eraan toe dat zijn fractie wel een hogere bijdrage voorstond, maar soms moet een vogel in de hand worden verkozen boven tien in de lucht.

Het staat niet vast dat het bepalen van een nieuw bedrag op grond van een nieuwe verantwoording juridisch overeind kan blijven. De wetgever mag immers het vertrouwensprincipe niet schenden. In het kader

d'euros a été préconisé dans le cadre des négociations gouvernementales et du budget. Un échange de vues à ce sujet paraît effectivement utile, les auditions organisées en commission ayant fait apparaître que la fixation de la rente nucléaire ne coule absolument pas de source.

Les chiffres de M. Kristof Calvo semblent concerner la totalité de la rente nucléaire, c'est-à-dire le bénéfice total et les avantages dont Electrabel a bénéficié par suite de l'amortissement anticipé. Sous cet angle, le but est-il de prélever une taxe sur nonante pour cent de l'ensemble? À la lumière de la garantie d'approvisionnement, l'intervenant estime que cela n'est pas souhaitable.

En réclamant d'abord un montant de 250 millions d'euros en 2011 et en augmentant le montant de manière conséquente jusqu'à 550 millions au cours des années à venir, il est répondu aux attentes en matière de rente nucléaire. Un système de calcul basé sur un montant variable avait été examiné avec le ministre précédent. Le problème est inhérent au marché de l'électricité: ou bien on préfère des prix volatiles, ou bien le montant est fixé dans une convention à moyen terme.

Le projet de loi indique que le montant perçu sera affecté à la politique énergétique. L'intervenant annonce qu'il s'intéressera attentivement à la manière dont les moyens seront effectivement dépensés.

M. David Clarinval (MR) assure le secrétaire d'État de son soutien pour le projet de loi à l'examen et rejette la comparaison faite avec le travail législatif qui a lieu dans d'autres commissions. La discussion ne porte en effet pas sur la politique générale et le texte est déjà disponible depuis un certain temps. Des propositions d'amendements n'ont pas non plus été déposées, l'opposition ne pouvant raisonnablement affirmer avoir été surprise.

Sur le fond, le groupe de l'intervenant estime que la rente nucléaire doit avoisiner les 500 millions d'euros. L'estimation prévue dans le budget du gouvernement est supérieure de 10 %. Le but est de créer un fondement juridique solide, comme le prévoit le projet de loi à l'examen. En ce qui concerne les 300 millions d'euros supplémentaires, le secrétaire d'État dispose de temps suffisant en 2012 pour développer une nouvelle base juridique. En outre, il ne faut froisser personne inutilement.

On peut assurément défendre l'idée d'une approche progressive. La perception actuelle concerne également 2011. Compte tenu des conditions changeantes et de la hausse des prix du gaz, il est souhaitable d'élaborer une base différente pour 2012.

van de regeringsonderhandelingen en de begroting is het bedrag van 550 miljoen euro vooropgesteld. Een gedachtewisseling hierover lijkt inderdaad nuttig, want uit de hoorzittingen in de commissie is gebleken dat het vastleggen van de nucleaire rente helemaal niet van een leien dakje loopt.

De cijfers van de heer Kristof Calvo schijnen betrekking te hebben op de totale nucleaire rente, dit is de totale winst en de voordelen, die Electrabel genoten heeft door de vervroegde afschrijving. Is het volgens deze visie de bedoeling een belasting te heffen op negentig procent van het geheel? In het licht van de voorradingszekerheid acht de spreker dit niet wenselijk.

Door in 2011 eerst 250 miljoen euro te vragen en het bedrag in de komende jaren consistent op te voeren naar 550 miljoen euro wordt aan de verzuchtingen inzake nucleaire rente tegemoet gekomen. Met de vorige minister werd een berekeningssysteem besproken dat op een variabel bedrag stoelde. Het probleem is inherent aan de elektriciteitsmarkt: ofwel verkiest men volatiele prijzen, ofwel wordt het bedrag vastgelegd in een overeenkomst voor de middellange termijn.

Het wetsontwerp geeft aan dat het geïnde bedrag aangewend zal worden voor de energiepolitiek. De spreker kondigt aan dat hij aandachtig zal opvolgen hoe de middelen effectief zullen worden gespenseerd.

De heer David Clarinval (MR) zegt voor het voorliggende wetsontwerp zijn steun toe aan de staatssecretaris en verwerpt de vergelijking met het wetgevend werk in andere commissies. De bespreking gaat immers niet over het algemeen beleid en de tekst is reeds enige tijd beschikbaar. Voorstellen van amendement werden alerminst ingediend, waardoor de oppositie redelijkerwijs niet kan beweren dat zij verrast werd.

Wat de grond van de zaak betreft, is de fractie van de spreker van oordeel dat de nucleaire rente ongeveer 500 miljoen euro moet bedragen. De schatting in de begroting van de regering ligt tien procent hoger. Het is de bedoeling om een stevige juridische grondslag te verschaffen, en die bestaat in het voorliggende wetsontwerp. Voor de bijkomende 300 miljoen euro beschikt de staatssecretaris nog over voldoende tijd om in 2012 een nieuwe juridische basis te ontwikkelen. Men moet ook niemand onnodig voor het hoofd stoten.

Een stapsgewijze benadering valt zeker te verdedigen. De huidige inning heeft ook betrekking op 2011. Gezien de veranderende omstandigheden en de stijgende gasprijzen is het wenselijk om voor 2012 een verschillende basis uit te werken.

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) exprime sa préoccupation en ce qui concerne le point de vue du gouvernement en matière de développement durable. Cette matière ne peut en aucun cas être traitée comme un point marginal au bas de l'agenda de la commission. Comment le gouvernement empêchera-t-il que cela se produise? L'article 6 du projet de loi à l'examen est inquiétant, car il ne prévoit aucune durée de validité du Plan fédéral de développement durable. Depuis 2008, il n'y a plus eu de nouveau plan fédéral. La législation en la matière est-elle encore prise au sérieux? Le ministre compétent va-t-il présenter un nouveau plan? La membre annonce la présentation d'un amendement tendant à fixer la date limite pour l'élaboration d'un plan fédéral au 1^{er} janvier 2013 (DOC 53 1957/002). S'il est adopté, le groupe écologiste sera rassuré quant au fait que le gouvernement n'entend pas négliger la législation en matière de développement durable.

M. Joseph George (cdH) réplique à M. Kristof Calvo: "*qui nimium probat, nihil probat*". Qui prouve trop ne prouve rien. Et un tiens vaut mieux que deux tu l'auras. L'intervenant rappelle que le principe de la contribution a été contesté dans le détail devant les tribunaux. La Cour constitutionnelle s'est prononcée dans son arrêt du 30 mars 2010 n° 32/2010 sur le montant de la taxe levée et a souligné qu'il devait être proportionnel aux bénéfices réalisés par le producteur et à l'objectif du taxateur. En utilisant le même mécanisme, le législateur est certain de rester dans les limites et donc de pouvoir percevoir la somme.

L'intervenant se demande pourquoi la somme de 1,2 milliard d'euros exigée par M. Kristof Calvo ne concernerait pas les dix dernières années. Pourquoi n'a-t-il pas pensé plus tôt à la rente nucléaire? Le projet de loi à l'examen est soutenu par une majorité et les moyens reviendront certainement à l'État. Il existe d'ailleurs un accord politique en vue de porter le montant actuel de 250 millions d'euros à 550 millions l'an prochain.

En ce qui concerne la contribution nucléaire, il faut bien comprendre qu'il est impossible de prélever une contribution d'une hauteur de 100 %, sans quoi un opérateur n'aurait jamais intérêt à déployer une activité sur le marché puisqu'il verrait tous ses bénéfices lui échapper. La contribution doit tenir compte de l'avantage de l'opérateur. La commission a entendu la CREG et la Banque nationale de Belgique. Le moins que l'on puisse dire, c'est que leurs opinions n'étaient pas franchement convergentes.

Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen!) drukt haar bezorgdheid uit over de visie van de regering inzake duurzame ontwikkeling. In geen geval moet die materie als een marginale kwestie onderaan de agenda van de commissie worden behandeld. Hoe zal de regering dat voorkomen? Artikel 6 van het voorliggende wetsontwerp is verontrustend, omdat er geen duur wordt bepaald voor de geldigheid van het Federaal Plan inzake Duurzame Ontwikkeling. Sinds 2008 blijft elk nieuw federaal plan uit. Wordt de wetgeving op dat vlak nog ernstig opgevat? Gaat de bevoegde minister een nieuw plan voorleggen? Het lid kondigt de indiening van een amendement aan, dat ertoe strekt een uiterste datum te bepalen voor het vaststellen van een federaal plan voor 1 januari 2013 (DOC 53 1957/002). Indien het wordt goedgekeurd, zal de groene fractie gerustgesteld zijn over het feit dat de regering de wetgeving inzake duurzame ontwikkeling niet over het hoofd wil zien.

De heer Joseph George (cdH) dient de heer Kristof Calvo van repliek: "*qui nimium probat, nihil probat*". Wie teveel bewijst, bewijst niets. Ook is het beter een vogel in de hand te hebben dan tien in de lucht. De spreker herinnert eraan dat het principe van de bijdrage grondig voor de rechtbanken betwist werd. Het Grondwettelijk Hof heeft zich in zijn arrest van 30 maart 2010 nr. 32/2010 uitgesproken over de hoegrootheid van de geheven taks, en erop gewezen dat het bedrag evenredig moet zijn aan de door de producent gemaakte winsten en het oogmerk van de belastingheffer. Door hetzelfde mechanisme te hanteren, is de wetgever zeker dat hij binnen de perken blijft en dus de geldsom zal kunnen innen.

De spreker vraagt zich af waarom de 1,2 miljard euro, die de heer Kristof Calvo eist, geen betrekking zou hebben op de afgelopen tien jaar. Waarom heeft hij niet eerder aan de nucleaire rente gedacht? Het voorliggende wetsontwerp wordt gedragen door een meerderheid en de middelen zullen vast en zeker de Staat in de schoot vallen. Er bestaat overigens een politiek akkoord om het huidige bedrag van 250 miljoen euro volgend jaar op te voeren tot 550 miljoen.

Wat de nucleaire bijdrage betreft, moet iedereen goed beseffen dat een bijdrage nooit voor honderd procent geheven kan worden. In het tegengestelde geval zou een operator er geen belang bij hebben om een activiteit op de markt te ontplooien, omdat zijn winsten volledig worden afgeroomd. De bijdrage moet rekening houden met het voordeel van de operator. De commissie heeft zowel de CREG als de Nationale Bank van België gehoord. Het minste wat kan worden gezegd, is dat de meningen niet bepaald convergeerden.

Le projet de loi à l'examen permet de mettre en œuvre les projets budgétaires. Il faut par ailleurs éviter toute confusion avec des dossiers examinés dans d'autres commissions. Les documents sont du reste arrivés parfaitement dans les temps et le projet de loi est correctement motivé. Il est soumis au vote des membres et le temps presse.

M. Bert Wollants (N-VA) constate que la discussion actuelle rappelle un débat mené précédemment. Une contribution de 250 millions n'est pas excessive, pas plus qu'un montant plus élevé. La N-VA a probablement été la première à évoquer le montant de 750 millions d'euros, sur la base d'estimations propres. Les esprits ont ensuite mûri et un consensus s'est dégagé au sujet de la stratégie à adopter. La rente devait être plus élevée et les moyens ainsi dégagés au bénéfice du Trésor auraient pu être utilisés pour couvrir d'autres frais dans le secteur de l'énergie et pour éviter que les factures n'explorent. Le membre soutient le montant de 750 millions d'euros. La CREG a d'ailleurs confirmé que ce prélèvement était raisonnable. Certaines propositions de loi vont également dans cette direction, ou exigent un montant supérieur, plus élevé encore que celui de l'amendement, à savoir 1,2 milliard d'euros (*supra*). Le membre préconise un mécanisme défendable. Il regrette la frilosité du gouvernement et espère qu'à court terme, le secrétaire d'État élaborera un nouveau plan, compte tenu de l'instabilité juridique du système actuel. Il serait dès lors opportun de réfléchir à la manière d'augmenter la contribution sans risquer de s'en priver à la suite d'une action en justice. Les résultats des auditions peuvent s'avérer utiles à cette fin. En tout état de cause, les fondements du projet de loi à l'examen sont bancals. Le secrétaire d'État peut-il indiquer quand il compte déposer un nouveau projet de loi, susceptible de déboucher sur un système de qualité? Le groupe N-VA n'est en tout cas pas satisfait du projet de loi et il s'abstiendra lors du vote. Le texte donne l'impression que la commission a travaillé pendant un an en pure perte.

Mme Ann Vanheste (sp.a) indique que son groupe approuvera le projet de loi à l'examen. Elle souhaite naturellement, elle aussi, que le montant de 550 millions d'euros prévu par l'accord de gouvernement puisse être perçu. Cependant, la jurisprudence de la Cour constitutionnelle ne le permet pas. En revanche, le gouvernement est sûr du montant de 250 millions d'euros. Le montant pourra ensuite être rectifié.

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Énergie, à l'Environnement et à la Mobilité, fait observer que l'amendement de M. Calvo constituerait un très beau cadeau pour Electrabel: si un montant aussi élevé que celui-là était retenu, il est certain qu'Electrabel ne devrait

Met het voorliggende wetsontwerp kunnen de begrotingsplannen worden uitgevoerd. Men moet ook geen verwarring stichten met dossiers, die in andere commissies worden behandeld. De stukken zijn overigens helemaal op tijd toegekomen en het wetsontwerp is goed gemotiveerd. Het wordt ter stemming aan de leden voorgelegd en de tijd dringt.

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast dat de huidige bespreking een herhaling is van een eerder gevoerd debat. Een bijdrage van 250 miljoen is niet onredelijk, evenmin als een groter bedrag. De N-VA heeft vermoedelijk als eerste het bedrag van 750 miljoen euro geopperd, op grond van eigen schattingen. Nadien zijn de geesten gerijpt en groeide de consensus rond de aanpak van deze kwestie. De rente moest hoger liggen en de middelen die aldus de Schatkist te beurt zouden vallen, zouden kunnen worden aangewend om andere kosten in de energiesector te dekken en ervoor te zorgen dat de facturen niet de hoogte worden ingejaagd. Het lid zegt achter het bedrag van 750 miljoen euro te staan. De CREG heeft overigens bevestigd dat het een redelijke afroaming is. Ook zijn er wetsvoorstellen, die in die richting gaan of zelfs een hoger bedrag eisen, zelfs dan het bedrag van het amendement, zijnde 1,2 miljard euro (*supra*). Het lid pleit voor een verdedigbaar mechanisme. Hij betreurt de timide houding van de regering en hoopt dat de staatssecretaris op korte termijn met een nieuw plan opdaagt, omdat de juridische onderbouw van het huidige systeem niet zo stabiel is. Daarom is het raadzaam na te denken over de wijze waarop de verhoging van de bijdrage kan worden uitgevoerd, zonder dat zij teniet dreigt te gaan in een rechtszaak. De resultaten van de hoorzittingen kunnen daarbij worden aangewend. De funderingen van het voorliggende wetsontwerp zijn alleszins wankel. Kan de staatssecretaris meedelen wanneer hij een nieuw ontwerp zal indienen, dat in een goed systeem uitmondt? De N-VA is in ieder geval niet gelukkig met het wetsontwerp en zal zich bij de stemming onthouden. De tekst geeft de indruk dat een jaar commissiewerk verloren is gegaan.

Mevrouw Ann Vanheste (sp.a) deelt mee dat haar fractie het voorliggende wetsontwerp zal goedkeuren. Natuurlijk wenst zij ook dat het bedrag van 550 miljoen euro zou kunnen worden geïnd, zoals in het regeerakkoord werd bepaald. Alleen belet de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dat. Van de 250 miljoen euro is de regering in ieder geval zeker. Nadien kan de koers worden bijgesteld.

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Energie, Leefmilieu en Mobiliteit, merkt op dat het amendement van de heer Calvo wel zeer mooi geschenk zou uitmaken voor Electrabel: indien een dergelijk hoog bedrag wordt weerhouden is het zeker dat Electrabel dit

jamais le payer en 2012. Le ministre renvoie, à cet égard, à l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 32/2010 du 30 mars 2010, qui portait moins sur la formule retenue pour aboutir au montant de 250 millions que sur le principe de proportionnalité. En d'autres termes, si la proportionnalité peut déjà être mise en question pour un montant de 250 millions d'euros, elle le sera certainement aussi pour un montant cinq fois plus élevé.

La seule raison de retenir un montant de 250 millions d'euros pour 2011 est que le gouvernement n'a pas encore finalisé l'élaboration de la taxe de 550 millions. De plus, le nouveau mécanisme sera différent de l'ancien. En d'autres termes, la sécurité juridique commande de chercher une nouvelle formule. En effet, la crédibilité de l'État belge serait mise en péril si le gouvernement était débouté en cas de litiges éventuels devant les cours et tribunaux.

Le gouvernement souhaite adopter un mécanisme juste et proportionnel, qui apporte en outre une sécurité juridique et rapporte par ailleurs environ 550 millions. C'est ce que prévoit l'accord de gouvernement. Le gouvernement souhaite en effet un mécanisme permanent et durable car c'est précisément l'incertitude qui fait que les investissements sont en baisse. L'accord de gouvernement évoque une formule affinée permettant de mettre en place un système pluriannuel.

À ce propos, le ministre souhaite encore préciser que le calcul de la rente nucléaire n'est pas identique à la fixation de la partie de cette rente qui permettra d'obtenir le montant le plus élevé par voie de taxation.

En réponse à Mme Snoy, le ministre indique qu'il constate que, sur le fond, elle n'est pas en désaccord avec le mécanisme de report prévu à l'article 6. Au nom du vice-premier ministre et ministre des Finances et du Développement durable, le ministre indique formellement que l'intention est de publier une stratégie en octobre 2012. À cette date, le gouvernement communiquera un calendrier clair concernant le projet de développement durable.

Mme Snoy (*Ecolo-Groen!*) souhaite exprimer son désappointement à propos du fait qu'aucun délai n'a été inscrit à l'article 6: elle estime que le report d'un an prévu dans son amendement est déjà plus que raisonnable. Elle souligne à cet égard que le plan peut être élaboré très rapidement: œuvrer à la stratégie n'exclut pas de travailler simultanément au plan.

nooit zou moeten betalen in 2012: de minister verwijst in dit verband naar het arrest van het Grondwettelijk Hof nummer 32/2010 van 30 maart 2010, dat niet zozeer handelde over de weerhouden formule om tot de 250 miljoen komen maar eerder over het proportionaliteitsbeginsel. Met andere woorden indien de proportionaliteit reeds in vraag kan worden gesteld voor een bedrag van 250 miljoen euro dan geldt dit zeker voor een bedrag dat vijf keer hoger ligt.

De enige reden dat het bedrag van 250 miljoen werd weerhouden voor 2011 is omdat de regering nog niet klaar is met de uitwerking van de heffing van 550 miljoen. Bovendien zal het nieuwe mechanisme verschillend zijn van dat uit het verleden, met andere woorden omwille van de rechtszekerheid moet naar een nieuwe formule worden gezocht. Immers indien de regering eventuele geschillen voor de rechtbanken en hoven zou verliezen zou dit onze geloofwaardigheid als Staat in het gedrang brengen.

De regering wenst een mechanisme dat rechtvaardig is en proportioneel en dat bovendien rechtszekerheid biedt en daarnaast ongeveer een bedrag oplevert van 550 miljoen: zo staat het in het regeerakkoord. De regering wenst namelijk een permanent en duurzaam mechanisme, omdat het juist de onzekerheid is die ervoor zorgt dat er minder wordt geïnvesteerd; het regeerakkoord spreekt van een verfijnde formule om te komen tot een meerjarensysteem.

In dit verband wenst de minister nog te verduidelijken dat de berekening van de nucleaire rente niet hetzelfde is als de bepaling welk gedeelte van deze rente meer zal capteren via een heffing.

Ter attentie van mevrouw Snoy stelt de minister vast dat zij het ten gronde niet oneens is met het mechanisme van het uitstel in artikel zes. Namens de vice- eerste minister en minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling stelt de minister formeel dat het de bedoeling is om in oktober 2012 naar buiten te komen met de strategie; op dat moment zal de regering een duidelijke kalender verstrekken met betrekking tot het plan voor duurzame ontwikkeling.

Mevrouw Snoy (*Ecolo-Groen!*) wenst haar teleurstelling uit te drukken met betrekking tot het feit dat geen enkele termijn is opgenomen in artikel 6: zij is van mening dat de in haar amendement weerhouden termijn van één jaar uitstel reeds meer dan redelijk is. Zij benadrukt dit verband dat het plan zeer snel kan worden uitgewerkt: werken op de strategie sluit niet uit dat tegelijkertijd ook wordt gewerkt aan het plan.

M. Calvo (Ecolo-Groen!) constate que le ministre et la majorité tentent de réduire un débat par essence politique (le ministre a lui-même concédé que le montant de 550 millions était en fait le fruit d'un marchandage politique) en un débat juridico-technique (en invoquant des arguments comme la sécurité juridique, l'arrêt de la Cour constitutionnelle, etc.).

Le ministre répète qu'il est convaincu que le montant proposé par M. Calvo ferait l'objet d'une annulation par la Cour constitutionnelle; il souhaite faire de la politique dans un cadre légal et ne pas verser dans l'illégalité.

M. Calvo (Ecolo-Groen!) fait remarquer que son groupe a dès le départ été associé étroitement aux discussions sur la rente nucléaire, notamment en déposant différentes propositions de loi. Personne n'a à lui donner de leçons sur son engagement ou sa connaissance du dossier. En outre, on a délibérément créé dans ce dossier une certaine confusion entre les notions de rente, d'une part, et de taxe, d'autre part: il souligne que les propositions d'Ecolo-Groen ne prévoyaient certainement pas une captation de l'ensemble de la rente; il renvoie au point 127 de la dernière étude de la CREG, où la rente nucléaire pour 2008 est évaluée à un montant de 1,7 à 1,8 milliard d'euros: la proposition contenue dans son amendement prévoit qu'Electrabel conserve encore une marge de 450 millions d'euros, ce qui lui semble être une marge équitable.

En soi, c'est une bonne chose que le ministre déclare que le gouvernement souhaite mettre en place un système durable pour le calcul de la rente nucléaire mais, d'autre part, il est quand même étrange que le gouvernement aboutisse toujours à ce même montant, alors que l'on avait convenu qu'il devait s'agir d'un système qui devait varier en fonction des fluctuations des prix de l'énergie.

Enfin, l'intervenant souhaite souligner, à l'intention du sp.a, que le projet de loi à l'examen est en fait un projet de loi du précédent ministre de l'Énergie, étant donné qu'il est question d'un montant total de 250 millions, alors que certains membres ici présents ont déclaré être favorables à un montant de 550 millions: il invite dès lors ce groupe à voter contre le projet de loi.

M. Logghe (VB) se réjouit que tant M. Schiltz que le ministre renvoient à la Cour constitutionnelle, mais il souhaite tout de même suivre les lois de la logique: si 250 millions d'euros est un montant proportionnel et raisonnable, comment est-ce possible qu'il en soit de même pour un montant de 550 millions, sans parler d'un montant de 1,2 milliard? En outre, force est de constater

De heer Calvo (Ecolo-Groen!) stelt vast dat de minister en de meerderheid proberen om een in wezen politiek debat (de minister heeft zelf toegegeven dat het bedrag van 550 miljoen eigenlijk voortkomt uit een politieke deal) te reduceren tot een juridisch-technisch debat (door argumenten aan te halen als rechtszekerheid, arrest van het Grondwettelijk Hof, enzovoort)

De minister herhaalt dat hij ervan overtuigd is dat het door de heer Calvo voorgestelde bedrag zou worden vernietigd door het grondwettelijk hof: hij wenst politiek te voeren in een wettelijk kader en zich niet te begeven in de illegaliteit.

De heer Calvo (Ecolo-Groen!) merkt op dat zijn fractie van in het begin nauw betrokken is geweest bij de debatten over de nucleaire rente onder meer met verschillende wetsvoorstellen. Hij wenst van niemand lessen te krijgen met betrekking tot zijn engagement of zijn kennis in dit dossier. Bovendien wordt in dit dossier bewust verwarring gecreëerd tussen de begrippen rente enerzijds en taks anderzijds: hij benadrukt dat in de voorstellen van Ecolo-Groen zeker niet de gehele rente wordt gecapteerd: hij verwijst naar het punt 127 uit de laatste studie van de CREG waarin de nucleaire rente over 2008 wordt geschat op een bedrag van 1,7 à 1,8 miljard euro: in het voorstel uit zijn amendement houdt Electrabel dus nog een marge over van 450 miljoen euro hetgeen hem een billijke marge lijkt.

Op zich is het een goede zaak dat de minister verklaart dat de regering wenst te komen tot een duurzaam systeem voor het berekenen van de nucleaire rente maar anderzijds is het toch eigenaardig dat de regering steeds komt tot datzelfde bedrag, terwijl men het eigenlijk eens was dat het moest gaan om een variabel systeem, namelijk in functie van de wijzigende prijzen voor energie.

Ten slotte wenst de spreker ter attentie van de sp.a te benadrukken dat het voorliggende wetsontwerp eigenlijk een wetsontwerp is van de vorige minister voor Energie vermits het gaat om een totaalbedrag van 250 miljoen, terwijl hier aanwezige leden hebben verklaard dat zij een voorstander waren van een bedrag van 550 miljoen: hij nodigt deze fractie dan ook uit om tegen het wetsontwerp stemmen.

De heer Logghe (VB) verheugt zich er over dat zowel de heer Schiltz als de minister verwijzen naar het Grondwettelijk Hof maar hij wenst toch in te gaan op de wetten van de logica: indien 250 miljoen een proportioneel en redelijk bedrag zou zijn, hoe is het dan mogelijk dat dit ook zou gelden voor een bedrag van 550 miljoen, laat staan voor een bedrag van 1,2 miljard? Daarnaast

que les auditions ont tout de même débouché sur un montant de 750 millions. Sur le fond, il est également très surprenant que le ministre déclare qu'il existe un accord au sein du gouvernement sur le montant de 550 millions, mais pas encore sur la formule pour le calculer, alors que cela fait près d'un an que cette commission organise, notamment, des auditions sur cette problématique.

M. Schiltz (Open Vld) déclare qu'il a étudié le droit fiscal pour voir ce qui est considéré comme juste et proportionnel: la jurisprudence montre que les pourcentages qui donnent lieu à un montant entre 250 et 600 millions, selon l'année, seraient justes.

M. Wollants (N-VA) estime qu'un compromis a été trouvé dans l'accord de gouvernement et que le ministre cherche maintenant comment étayer ce compromis. En tout cas, dans chaque système créé, une condition essentielle pour maintenir en place le système choisi est qu'il y ait un lien clair avec les prix de production. Quoi qu'il en soit, son groupe souhaite que le projet de loi annoncé soit déposé le plus rapidement possible: quand le sera-t-il?

Mme Snoy (Ecolo-Groen!) fait remarquer que la différence de rendement de la captation de la rente nucléaire pourrait être utilisée de manière très positive, si l'on examine les mesures budgétaires annoncées.

Par ailleurs, il y a également dans ce dossier un lien clair avec le développement durable: il n'y a toutefois nulle trace d'une évaluation de l'impact de ces mesures sur le développement durable, comme la loi en prévoit pourtant l'obligation depuis 2010 sous la forme d'une évaluation d'incidence des décisions sur le développement durable (EIDD).

M. Calvo (Ecolo-Groen!) fait remarquer que l'indignation est le moteur du changement sociétal. Il se demande si cette commission est encore crédible si elle adopte ces mesures après avoir organisé des auditions sur la rente nucléaire pendant près d'un an.

kan men niet om de vaststelling heen dat men in de hoorzittingen toch uitgekomen is op een bedrag van 750 miljoen. Ten gronde is het ook zeer eigenaardig dat de minister verklaart dat er in de regering een akkoord is over het bedrag van 550 miljoen maar nog niet over een welbepaalde formule om dit te berekenen, terwijl men in deze commissie ongeveer een jaar bezig is geweest met hoorzittingen en dergelijke rond deze problematiek;

De heer Schiltz (Open Vld) verklaart dat hij het fiscaal recht heeft bestudeerd met betrekking tot wat wordt gezien als billijk en proportioneel: de rechtspraak toont aan dat percentages die een bedrag opleveren tussen de 250 en 600 miljoen, naargelang het jaar, billijk zouden zijn.

De heer Wollants (N-VA) is van mening dat in het regeerakkoord een compromis werd gesloten en dat de minister nu zoekt hoe hij dit compromis kan onderbouwen. In elk geval is er elk ontworpen systeem een duidelijke link nodig met de productieprijzen als een essentiële voorwaarde om het gekozen systeem overleefd te houden. Hoe dan ook wenst zijn fractie dat het aangekondigde wetsontwerp zo snel mogelijk wordt ingediend: wanneer zal dit gebeuren?

Mevrouw Snoy (Ecolo-Groen!) merkt op dat het verschil in opbrengst van de captatie van de nucleaire rente op een zeer positieve manier zou kunnen worden gebruikt, indien men de aangekondigde begrotingsmaatregelen bekijkt.

Daarnaast is er ook in dit dossier een duidelijke link met duurzame ontwikkeling: nergens echter is er sprake van een evaluatie van de impact van deze maatregelen op de duurzame ontwikkeling, zoals nochtans sinds 2010 wettelijk verplicht is onder de vorm van een duurzame-ontwikkelingseffectbeoordeling (DOEB).

De heer Calvo (Ecolo-Groen!) merkt op dat verontwaardiging de motor vormt voor maatschappelijke verandering. Hij vraagt zich af of deze commissie nog geloofwaardig is als zij deze maatregelen stemt na ongeveer een jaar lang hoorzittingen te hebben gehouden over de nucleaire rente.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Calvo (Ecolo-Groen!) présente un amendement n° 1 (DOC 53 1957/002) qui tend à porter de 250 millions d'euros à 1,2 milliard d'euros le montant global de la contribution de répartition telle que mentionnée à l'article 2. Il renvoie à la justification de son amendement ainsi qu'à la discussion qui a déjà eu lieu dans le cadre de la discussion générale.

L'amendement n° 1 de M. Calvo et consorts est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 2 est ensuite adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 4 en 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont ensuite adoptés par 13 voix et 3 abstentions.

Art. 6

Mme Snoy (Ecolo-Groen!) présente un amendement n° 2 (DOC 53 1957/002) visant à reporter de maximum un an la fixation du prochain plan fédéral de développement durable, en lieu et place du report *sine die* prévu à l'article 6 du projet de loi. Elle ajoute qu'il ne faut pas oublier qu'il s'agit d'un plan qui a été élaboré en 2004 et que, depuis 2008, on en est déjà à trois reports successifs d'un an.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Calvo (Ecolo-Groen!) dient een amendement nr. 1 (DOC 53 1957/002) in: dit amendement beoogt het bedrag van de globale repartitiebijdrage, zoals vermeld in artikel 2, te verhogen van 250 miljoen euro naar 1,2 miljard euro. Hij verwijst naar de toelichting bij zijn amendement en op de bespreking die reeds heeft plaatsgevonden in het kader van de algemene bespreking.

Amendement nr. 1 van de heer Calvo c.s. wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen

Art. 3

Bij dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4 en 5

Bij deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Ze worden vervolgens aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 6

Mevrouw Snoy (Ecolo-Groen!) dient een amendement nr. 2 (DOC 1957/002) in: dit amendement beoogt de vaststelling van het volgende federale plan inzake duurzame ontwikkeling uit te stellen met een termijn van maximum één jaar in plaats van sine die, zoals gebeurt in artikel 6 van het wetsontwerp. Zij voegt eraan toe dat men niet mag vergeten dat het gaat om een plan dat werd opgesteld in 2004 en dat sinds 2008 reeds een uitstel van drie jaar werd opgelopen.

Le ministre renvoie à sa réponse donnée lors de la discussion générale.

L'amendement n° 2 est rejeté par 13 voix contre 4.

L'article 6 est ensuite adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, auquel ont été apportées quelques corrections techniques, est ensuite adopté par 11 voix contre 2 et 2 abstentions.

La rapporteuse,

Ann VANHESTE

La présidente,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

De minister verwijst naar zijn antwoord in de algemene bespreking.

Amendement nummer 2 wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Artikel 6 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, mits een aantal tekstcorrecties wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Ann VANHESTE

De voorzitter,

Liesbeth
VAN DER AUWERA