

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 mai 2012

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 11 janvier 1993
relative à la prévention de l'utilisation
du système financier aux fins
du blanchiment de capitaux
et du financement du terrorisme**

(déposée par Mme Veerle Wouters et
MM. Jan Jambon et Steven Vandeput)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 mei 2012

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 11 januari 1993 tot voorkoming
van het gebruik van het financiële stelsel
voor het witwassen van geld
en de financiering van terrorisme**

(ingediend door mevrouw Veerle Wouters en
de heren Jan Jambon en Steven Vandeput)

RÉSUMÉ

Il est interdit de régler un commerçant ou un prestataire de services en espèces dès que le montant de la transaction atteint 5 000 euros. Le non-respect de cette interdiction est punissable. Les auteurs estiment toutefois que l'obligation imposée à certains commerçants ou prestataires de services de signaler eux-mêmes tout dépassement est contraire au principe selon lequel nul n'est tenu de coopérer à sa propre condamnation.

La présente proposition de loi vise dès lors à adapter les sanctions:

- si le commerçant ou le prestataire de services n'est pas soumis à l'obligation de signalement, c'est à lui qu'il incombe de payer l'amende;*
- si le commerçant ou le prestataire de services est soumis à l'obligation de signalement, l'amende est due par son ou ses cocontractants; il est toutefois solidairement responsable de l'amende s'il s'est abstenu de signaler l'infraction.*

Pour que les criminels dangereux et les terroristes ne puissent pas découvrir leur identité, l'anonymat est par ailleurs garanti aux commerçants et prestataires de services soumis à l'obligation de signalement et qui ont effectivement dénoncé une infraction.

SAMENVATTING

Vanaf 5 000 euro geldt er een verbod op betaling in contanten aan handelaren en dienstverstrekkers. De overtreding van dit verbod is strafbaar. Dat bepaalde handelaars of dienstverstrekkers verplicht worden de overtreding van dit verbod zelf te melden aan de CFI, is volgens de indieners echter in strijd met het principe dat niemand verplicht kan worden om mee te werken aan zijn eigen veroordeling.

Met dit wetsvoorstel willen zij dan ook de bestraffing aanpassen:

- indien handelaars en dienstverstrekkers niet meldingsplichtig zijn, is de geldboete verschuldigd door henzelf;*
- zodra zij worden onderworpen aan de meldingsplicht is de geldboete verschuldigd door hun medecontractant(en); de meldingsplichtige handelaar of dienstverstrekker wordt evenwel hoofdelijk aansprakelijk voor de geldboete indien hij nalaat de overtreding te melden.*

De handelaars en dienstverstrekkers die aan de meldingsplicht worden onderworpen zullen tevens de wettelijke anonimiteit van hun melding genieten zodat zware criminelen en terroristen naderhand hun identiteit niet kunnen achterhalen.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél. : 02/ 549 81 60		Tel. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail : publications@lachambre.be		e-mail : publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Alain Claes souligne¹ que, lors de la mise en oeuvre de la deuxième directive relative au blanchiment d'argent², le législateur belge a fait preuve de pragmatisme en estimant qu'étendre le champ d'application de la législation sur la prévention du blanchiment d'argent ne serait guère réaliste pour ce qui est des marchands de biens de grande valeur. À l'exception des diamantaires reconnus, tous les marchands de biens de grande valeur — tels les antiquaires, les galeristes ou les vendeurs de voitures ou de bateaux — n'ont pas de statut légal et ne sont soumis à aucune autorité de tutelle ou disciplinaire telles que définies dans la loi relative à la prévention du blanchiment d'argent. Or, ces autorités jouent un rôle capital dans le contrôle de l'application de la loi. De plus, la CTIF ne serait pas en mesure de jouer le rôle "d'autorité compétente", en raison de ses moyens de fonctionnement limités.³ C'est pourquoi le législateur a opté pour une alternative et préféré à l'obligation de signalement la simple interdiction des paiements en espèces de montants supérieurs à 15 000 euros. Si aucun paiement de plus de 15 000 euros ne pouvait être effectué en espèces, il ne serait pas nécessaire d'imposer une obligation de signalement aux commerçants. De cette manière, il est donc devenu inutile d'imposer une obligation d'information aux marchands d'articles de grande valeur (exception faite des diamantaires agréés⁴). La Commission européenne s'est ralliée à cette solution.

Sauf pour les agents immobiliers et les notaires, l'interdiction d'effectuer des paiements en espèces de plus de 15 000 euros n'était assortie d'aucune obligation d'information spécifique jusqu'à présent, même pas pour les personnes qui y sont soumises dans le cadre de la loi préventive antiblanchiment. Sauf lorsque le paiement en espèces en corrélation avec d'autres données indique une opération de blanchiment, ces personnes sont bien soumises à l'obligation d'information ordinaire.

Avec la loi-programme du 29 mars 2012⁵, plusieurs modifications sont apportées à l'interdiction de paiement

¹ CLAES, A., "Wetgever wil minder cash en meer meldingen", *Fisc. Act.*, 2012, n° 11, (2) 3.

² Directive 2001/97/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 décembre 2001 modifiant la directive 91/308/CEE du Conseil relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, *JO* n° 344/76 du 28 décembre 2001.

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2003-04, n° 383/1, 23.

⁴ Art. 2, § 1^{er}, 21°, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

⁵ *Moniteur belge* du 6 avril 2012, troisième édition.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Alain Claes wijst erop¹ dat bij de implementatie van de tweede witwasrichtlijn² de Belgische wetgever pragmatisch genoeg was te stellen dat de uitbreiding van het toepassingsgebied van de preventieve witwaswetgeving, weinig realistisch zou zijn ten aanzien van handelaars in goederen van grote waarde. Met uitzondering van de erkende diamanthandelaars, hebben de andere handelaars in goederen van grote waarde — zoals handelaars in antiek, kunstgalerijen of handelaars in auto's of boten — geen wettelijk statuut, noch een toezichthoudende overheid, noch een tuchtoverheid waarvan sprake in de preventieve witwaswet. Die overheden spelen nochtans een belangrijke rol in het toezicht op de toepassing van de wet. Daarenboven zou de CFI, wegens zijn beperkte werkingsmiddelen, de rol van 'bevoegde overheid' niet op zich kunnen nemen.³ Daarom heeft de wetgever voor een alternatief gekozen: geen meldingsplicht maar gewoon een verbod op contante betalingen voor bedragen van meer dan 15 000 euro. Als er nooit enige betaling kon gebeuren in contanten van meer dan 15 000 euro, zou er ook nooit een melding door een handelaar nodig zijn. Op die wijze werd het dus overbodig om een meldingsplicht op te leggen voor de handelaars in grote waarde (met één uitzondering: voor erkende diamanthandelaars⁴). De Europese Commissie heeft ingestemd met die oplossing.

Met uitzondering voor vastgoedmakelaars en notarissen, was tot nu toe aan het verbod op betalingen in contanten van meer dan 15 000 euro geen enkele specifieke meldingsplicht verbonden, ook niet door personen die meldingsplichtig zijn in het kader van de preventieve witwaswet. Tenzij de betaling in contanten in samenhang met andere gegevens wijst op een witwashandeling, geldt wel de gewone meldingsplicht voor die personen.

Met de programmawet van 29 maart 2012⁵ worden verschillende wijzigingen aan het verbod op betaling

¹ CLAES, A., "Wetgever wil minder cash en meer meldingen", *Fisc. Act.*, 2012, afl. 11, (2) 3.

² Richtlijn 2001/97/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 december 2001 tot wijziging van Richtlijn 91/308/EEG van de Raad tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, *Pb. L.* nr. 344/76 van 28 december 2001.

³ *Parl. St.*, Kamer, 2003-04, nr. 383/1, 23.

⁴ Art. 2, § 1, 21° Wet 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

⁵ *BS*, 6 april 2012, derde uitgave.

en espèces. Le champ d'application est étendu des commerçants de biens aux prestataires de services. Le montant est progressivement réduit de 15 000 euros à 5 000 euros, puis à 3 000 euros à partir du 1^{er} janvier 2014. Ce qui frappe surtout, c'est qu'une obligation d'information est également prévue en cas de violation de l'interdiction de payer en espèces. Le commerçant ou le prestataire de services concerné doit en informer immédiatement la CTIF par écrit ou par voie électronique. Après avis de la CTIF et après concertation avec les représentants des secteurs concernés, un arrêté royal déterminera quels sont les commerçants et les prestataires de services qui sont tenus d'informer la CTIF du non-respect de l'interdiction.

Il y a lieu de souligner que la restriction relative aux espèces ne s'inscrit pas vraiment dans le cadre de la lutte contre le blanchiment. À cet effet, la restriction fixée à 15 000 euros telle que prescrite par la directive sur le blanchiment suffit.⁶ Il ressort plutôt de l'exposé des motifs de la loi-programme du 29 mars 2012 que la nouvelle restriction procède davantage du souci de lutter contre la fraude fiscale.⁷ En inscrivant la restriction dans la loi préventive antiblanchiment, le législateur s'engage à nouveau dans la voie de la poursuite de la criminalisation de la fraude fiscale.

Les commerçants et les prestataires de services qui violent l'interdiction de payer en espèces risquent en effet une amende pénale de 250 à 225 000 euros, sans que cette amende puisse excéder 10 % des sommes indûment réglées en espèces.⁸

Conformément à la directive sur le blanchiment, les États membres doivent veiller à ce que les personnes soumises à cette directive puissent être tenues pour responsables des violations des dispositions nationales adoptées conformément à cette directive. Les sanctions doivent être effectives, proportionnées et dissuasives.⁹ Mais aucune disposition de cette directive ne devrait faire l'objet d'une interprétation ou d'une mise en œuvre qui ne serait pas conforme à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.¹⁰

⁶ Art. 2, § 3, e et art. 7, b, de la Directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 octobre 2005 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, *Journal Officiel L*, n° 305/15 du 25 novembre 2005.

⁷ *Doc. Parl.*, Chambre, 2011-12, n° 2081/1, 118.

⁸ Art. 41, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 janvier 1993.

⁹ Art. 39, alinéa 1^{er} de la Directive 2005/60/CE du 26 octobre 2005.

¹⁰ Considérant n° 48 de la Directive 2005/60/CE du 26 octobre 2005.

in contanten aangebracht. Het toepassingsgebied wordt van de handelaars in goederen uitgebreid tot dienstverstrekkers. Stapsgewijs wordt het bedrag van 15 000 euro verlaagd naar 5 000 euro en vanaf 1 januari 2014 naar 3 000 euro. Opmerkelijk is vooral dat er ook een meldingsplicht komt bij overtreding van het verbod op betaling in contanten. De betrokken handelaar of dienstverstrekker moet dit onmiddellijk schriftelijk of elektronisch ter kennis brengen van de CFI. Na advies van de CFI en na overleg met de vertegenwoordigers van de betrokken sectoren, zal bij koninklijk besluit nog vastgesteld worden welke handelaars en dienstverstrekkers verplicht zijn de niet-naleving van het verbod ter kennis te brengen van de CFI.

Wij dienen op te merken dat de beperking inzake contanten niet echt past in de strijd tegen het witwassen. Daarvoor volstaat de beperking tot 15 000 euro zoals voorgeschreven door de witwasrichtlijn.⁶ Uit de memorie van toelichting bij de programmawet van 29 maart 2012 blijkt veeleer dat de nieuwe beperking is ingegeven in de strijd tegen de fiscale fraude.⁷ Door het inschakelen van de beperking in de preventieve witwaswet slaat de wetgever opnieuw de weg in van een verdere criminalisering van fiscale fraude.

Handelaars en dienstverstrekkers die het verbod op betaling in contanten overtreden riskeren immers een strafrechtelijke geldboete van 250 tot 225 000 euro zonder dat deze geldboete meer mag bedragen dan 10 % van de ten onrechte in contanten betaalde sommen.⁸

Conform de witwasrichtlijn dienen de lidstaten erop toe te zien dat de personen die onder de richtlijn vallen aansprakelijk kunnen worden gesteld voor inbreuken op de ter uitvoering van deze richtlijn vastgestelde nationale bepalingen. De sancties moeten doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn.⁹ Maar geen enkele bepaling van deze richtlijn mag worden uitgelegd of uitgevoerd op een wijze die strijdig is met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.¹⁰

⁶ Art. 2, derde lid, e en art. 7, b Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2005 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, *Pb. L.* nr. 305/15 van 25 november 2005.

⁷ *Parl. St.*, Kamer, 2011-12, nr. 2081/1, 118.

⁸ Art. 41, eerste lid van de wet van 11 januari 1993.

⁹ Art. 39, eerste lid van de Richtlijn 2005/60/EG van 26 oktober 2005.

¹⁰ Overweging nr. 48 Richtlijn 2005/60/EG van 26 oktober 2005.

Un des principes fondamentaux du droit pénal est le principe “*nemo tenetur*”¹¹. Ce principe implique que nul ne peut être tenu de collaborer à sa propre condamnation. Bien que le droit de garder le silence ne soit pas explicitement prévu dans la CEDH, la Cour européenne des droits de l’homme a déclaré que la présomption d’innocence est une norme juridique universellement reconnue qui constitue un des fondements essentiels d’un procès équitable.¹² En vertu de cette jurisprudence, l’article 6 de la CEDH accorde à toute personne, donc également aux commerçants et aux prestataires de services, le droit de ne pas être forcée de témoigner contre elle-même ou de s’avouer coupable.¹³

Le droit de garder le silence est en outre prévu explicitement par le Pacte international relatif aux droits civils et politiques¹⁴ qui stipule en son article 14.3.g que toute personne a droit à ne pas être forcée de témoigner contre elle-même ou de s’avouer coupable. Selon la Cour de cassation, cette disposition est directement applicable en droit interne.¹⁵

L’extension de l’obligation d’information aux commerçants et aux prestataires de services est en contradiction flagrante avec ce droit de l’homme. À vrai dire, il s’agit non pas d’une “obligation d’information”, mais d’une “obligation” de s’incriminer soi-même. C’est en effet le commerçant ou le prestataire de services concerné qui devra signaler s’il enfreint cette règle en tant que vendeur, et qui pourra donc se voir infliger une amende.

Een van de fundamentele beginselen in het strafrecht is het *nemo-tenetur-beginsel*.¹¹ Dat houdt in dat niemand kan worden verplicht om mee te werken aan zijn eigen veroordeling. Hoewel het zwijgrecht op zich niet uitdrukkelijk voorzien is in het EVRM, verklaarde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat het vermoeden van onschuld een algemeen erkende rechtsnorm is die tot de wezenlijke grondslagen van een eerlijk proces behoort.¹² Volgens deze rechtspraak verleent artikel 6 van het EVRM eenieder het recht, dus ook handelaars en dienstverstrekkers, om niet te worden gedwongen tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen.¹³

Het zwijgrecht is bovendien expliciet opgenomen in het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten¹⁴ dat in artikel 14.3.g. stelt dat niemand kan worden gedwongen tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen. Volgens het Hof van Cassatie heeft deze bepaling directe werking in het interne recht.¹⁵

De uitbreiding van de meldingsplicht naar handelaars en dienstverstrekkers is flagrant in strijd met dit mensenrecht. Eigenlijk is het geen “meldingsplicht”, maar wel een “verplichting” om zichzelf te incrimineren. Het is immers de betrokken handelaar of dienstverstrekker zelf die zal moeten melden indien hij als verkoper die regel overtreedt en dus een boete opgelegd kan krijgen. Vermits die boeten strafrechtelijk van aard zijn, is dit

¹¹ *Nemo tenetur se ipsum prodere*: nul n’est tenu d’apporter des preuves à sa propre charge.

¹² CEDH 21 décembre 2000, n° 34720/97, Heaney et McGuinness c. Irlande, <http://www.echr.coe.int>; CEDH 25 février 1993, n° 256-A, Funke c. France, *Ars Aequi* 1993 (aperçu), 672, note SWART, A., *JFJ* 1993, 490; *Jurisprudence franç.*, 1993, t. 4, 11; *Jaarboek Mensenrechten* 1993 (abrégé), 249, note; *JDF* 1993, 17; *NJB* (Annexe) 1995, 37; *NQHR* 1993 (aperçu), 198, note; *RUDH* 1993, 232; *Publ. Eur. Court H.R.* 1993, Série A, n° 256-A; EHRM 8 février 1996, n° 18731/91, Murray c. Royaume-Uni <http://www.echr.coe.int>; *JLMB* 1997, 452 et <http://jlmbi.larcier.be>, note SADZOT, A., *NJB* 1996 (aperçu SCHOKKENBROEK, J., HUUSSEN, I.), 1218; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, I, 30; *Rev.dr.pén.* 1996, 949, note WATTIER, I.; EHRM 17 décembre 1996, n° 19187/91, Saunders c. Royaume-Uni, <http://www.echr.coe.int>; *JDF* 1997, 98, note M.B.; *J.T. dr. eur.* 1997, 67; *NJB* 1997 (aperçu), 814; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, VI, 2044.

¹³ J. Vande Lanotte et Y. Haec (éds.), *Handboek EVRM*, tome 2: Artikelsgewijze commentaar, Volume I, Anvers, Intersentia, 2004, 546.

¹⁴ Pacte international relatif aux droits civils et politiques, 19 décembre 1966, approuvé par la loi du 15 mai 1981, *MB* du 6 juillet 1983.

¹⁵ Cass. 6 mai 1993, <http://www.cass.be>; *Arr.Cass.* 1993, 455, concl. BRESSELEERS; *Bull.* 1993, 452; *JLMB* 2000, 31 et <http://jlmbi.larcier.be>, note KLEES, O.; *JT* 1994, 38, *Jaarboek Mensenrechten* 1993, 383; *Pas.* 1993, I, 452; *R. Cass.* 1993 (résumé), 145, note MEERSCHAUT, F.; *RW* 1993-94, 382, note DE NAUW, A.; *Rev.dr.pén.* 1994, 91, note.

¹¹ *Nemo tenetur prodere se ipsum*: niemand is gehouden tegen zichzelf bewijs te leveren.

¹² EHRM 21 december 2000, nr. 34720/97, Heaney en McGuinness t. Ierland, <http://www.echr.coe.int>; EHRM 25 februari 1993, nr. 256-A, Funke t. Frankrijk, *Ars Aequi* 1993 (weergave), 672, noot SWART, A., *JFJ* 1993, 490; *F. Rechtspr.* 1993, afl. 4, 11; *Jaarboek Mensenrechten* 1993 (verkort), 249, noot; *JDF* 1993, 17; *NJB* (Bijlage) 1995, 37; *NQHR* 1993 (weergave), 198, noot; *RUDH* 1993, 232; *Publ. Eur. Court H.R.* 1993, Serie A, nr. 256-A; EHRM 8 februari 1996, nr. 18731/91, Murray t. Verenigd Koninkrijk <http://www.echr.coe.int>; *JLMB* 1997, 452 en <http://jlmbi.larcier.be>, noot SADZOT, A., *NJB* 1996 (weergave SCHOKKENBROEK, J., HUUSSEN, I.), 1218; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, I, 30; *Rev.dr.pén.* 1996, 949, noot WATTIER, I.; EHRM 17 december 1996, nr. 19187/91, Saunders t. Verenigd Koninkrijk, <http://www.echr.coe.int>; *JDF* 1997, 98, noot M.B.; *J.T. dr. eur.* 1997, 67; *NJB* 1997 (weergave), 814; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, VI, 2044.

¹³ J. Vande Lanotte en Y. Haec (eds.), *Handboek EVRM*, Deel 2: Artikelsgewijze commentaar, Volume I, Antwerpen, Intersentia, 2004, 546.

¹⁴ Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten, 19 december 1966, goedgekeurd bij wet 15 mei 1981, *BS* 6 juli 1983.

¹⁵ Cass. 6 mei 1993, <http://www.cass.be>; *Arr.Cass.* 1993, 455, concl. BRESSELEERS; *Bull.* 1993, 452; *JLMB* 2000, 31 en <http://jlmbi.larcier.be>, noot KLEES, O.; *JT* 1994, 38, *Jaarboek Mensenrechten* 1993, 383; *Pas.* 1993, I, 452; *R. Cass.* 1993 (samenvatting), 145, noot MEERSCHAUT, F.; *RW* 1993-94, 382, noot DE NAUW, A.; *Rev.dr.pén.* 1994, 91, noot.

Étant donné que ces amendes sont de nature pénale, cette obligation est inconciliable avec le droit de ne pas s'accuser soi-même d'un quelconque délit.

En commission des Finances et du Budget, les membres du groupe N-VA ont encore proposé de modifier le projet de texte, de façon à ce que l'amende pénale soit uniquement applicable lorsque le commerçant ou le prestataire de services ne respecte par l'obligation d'information.¹⁶ Si les commerçants ou les prestataires de services sont soumis à l'obligation d'information, ils supposent que le client n'a pas respecté l'interdiction de payer en espèces et qu'il est donc punissable. De leur côté, s'ils n'ont pas respecté l'obligation d'information, les commerçants et prestataires de services sont solidairement responsables du paiement de l'amende. Cette interprétation est bel et bien compatible avec l'article 6 de la CEDH. Malheureusement, une majorité de socialistes, de démocrates chrétiens, de libéraux et d'écologistes ont jugé bon de rejeter l'amendement.

De ce fait, la criminalisation croissante de la fraude fiscale prime tout, tel un objectif sacré, même les droits de l'homme. Il est pourtant clair que dans un État de droit, l'État ne peut se placer au-dessus des droits de l'homme, même pas pour lutter contre la fraude fiscale.

L'extension de l'obligation d'information aux commerçants et aux prestataires de services révèle également d'une deuxième façon la manière dont le gouvernement entend lutter contre la fraude fiscale.

En vertu de la loi du 18 janvier 2010, les personnes et institutions soumises à l'obligation d'information bénéficient d'une garantie légale de protection de leur anonymat. La CTIF est en effet obligée de transmettre les informations au ministère public ou aux autorités administratives chargées de la lutte contre la fraude sociale et fiscale. Les notifications et les renseignements complémentaires fournis à la CTIF par les personnes ou institutions soumises à l'obligation d'information ne peuvent figurer dans le dossier, et ce, afin d'éviter que les grands criminels et les terroristes puissent découvrir, en consultant le dossier répressif ou administratif, qui est à l'origine de la transmission des informations à la CTIF. L'identité de l'auteur des informations ne peut en aucun cas être divulguée, même pas lorsque des membres de la CTIF sont entendus comme témoins.¹⁷

Dans le cadre de la nouvelle obligation d'information, les commerçants et les prestataires de services ne bénéficient pas de la même protection que les notaires

niet te verzoenen met het recht op om zichzelf niet te beschuldigen van enig misdrijf.

De N-VA fractieleden hebben in de commissie voor de Financiën en de Begroting nog voorgesteld om de ontworpen tekst te wijzigen zodat de strafrechtelijke boete enkel van toepassing zou zijn indien de handelaar of dienstverstrekker de meldingsplicht niet naleeft.¹⁶ Wanneer de handelaars of dienstverstrekkers meldingsplichtig worden, gaan zij ervan uit dat het verbod op betaling in contanten wordt overtreden door de klant en dat de klant dus strafbaar is. De handelaars of dienstverstrekkers zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de geldboete indien zij de meldingsplicht niet hebben nageleefd. Deze interpretatie is wel verenigbaar met artikel 6 van het EVRM. Helaas vermocht een meerderheid van socialisten, christendemocraten, liberalen en ecologisten het amendement te verwerpen.

De verdere criminalisering van de fiscale fraude wordt daardoor als heilig doel boven alles geplaatst, zelfs boven de mensenrechten. Het mag duidelijk zijn dat in een rechtsstaat de Staat zich niet boven de mensenrechten mag verheffen ook niet in de strijd tegen de fiscale fraude.

Bovendien is de invoering van de meldingsplicht in hoofde van handelaars en dienstverstrekkers nog op een tweede punt kentekenend voor de wijze waarop de strijd tegen de fiscale fraude wordt gevoerd.

Bij de wet van 18 januari 2010 verkregen de meldingsplichtige personen en instellingen de wettelijke garantie op anonimiteit. De CFI is immers verplicht informatie mee te delen aan het openbaar ministerie of aan de administratieve overheden belast met de sociale en fiscale fraudebestrijding. De kennisgeving en bijkomende informatie die meldingsplichtigen verstrekken aan de CFI mogen geen deel uit maken van het dossier. Zware criminelen en terroristen kunnen op deze wijze niet meer via inzage van het strafrechtelijk of administratief dossier achterhalen welke persoon oorspronkelijk aan de melding aan de CFI ten grondslag lag. De identiteit van de meldingsplichtige mag in geen geval worden bekendgemaakt, ook niet wanneer de leden van de CFI als getuigen worden gehoord.¹⁷

Handelaars en dienstverstrekkers verkrijgen naar aanleiding van de nieuwe meldingsplicht niet dezelfde bescherming als notarissen en vastgoedmakelaars die

¹⁶ Amendement n° 9 de MM. Vandeput et Jambon, *Doc. Parl.*, Chambre, 2011-12, n° 2081/006, p. 8.

¹⁷ Art. 36 de la loi du 11 janvier 1993.

¹⁶ Amendement nr. 9 van de heren Vandeput en Jambon, *Parl. St.*, Kamer, 2011-12, nr. 2081/006, p. 8.

¹⁷ Art. 36 van de wet van 11 januari 1993.

et les agents immobiliers qui, pour la déclaration de faits identiques, bénéficient quant à eux de la garantie légale de protection de l'anonymat. Alors que le principe d'égalité et de non discrimination constitue l'un des fondements d'un État de droit démocratique¹⁸, les commerçants et les prestataires de services sont traités différemment en l'absence de toute justification raisonnable.

Il est clair que, dans la lutte contre la fraude fiscale, les intérêts des agents économiques sont ignorés. Non seulement, ils se voient imposer d'innombrables obligations administratives, obligations dont le fraudeur n'a cure, dès lors que, par définition il ne les respecte pas. Qui plus est, les intérêts des agents économiques réguliers ne sont pas pris en compte dans la lutte contre la fraude fiscale.

C'est pourquoi la présente proposition de loi étend la protection de l'anonymat aux commerçants et aux prestataires de services soumis à l'obligation d'information en cas d'infraction à l'interdiction de paiement en espèces.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Alors que le contrôle et l'autorité de contrôle du respect de la législation relative à la prévention du blanchiment de capitaux par bpost en ce qui concerne ses services financiers postaux a encore fait l'objet de longues discussions lors de la commission du 6 juillet 2011 à l'occasion de l'examen de la loi du 16 novembre 2011¹⁹, l'ancienne dénomination "La Poste" n'a pas été remplacée par "bpost". L'article 130 de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques l'impose cependant.

Art. 3 et 4

Les mots "disposition précédente" et "disposition précitée" utilisés en guise de renvoi peuvent prêter à confusion puisque la disposition précédente ou précitée peut viser tant l'alinéa 1^{er} que l'article précédent. L'article 4 fait également en sorte que la version néerlandaise de l'article 21, alinéa 2, de la loi du 11 janvier 1993 ne soit plus formulée au plus-que-parfait.

¹⁸ C.C. 12 février 2009, n° 17/2009, B.10.3.

¹⁹ MB 6 décembre 2011; *Doc. parl.*, Chambre, 2010-11, n° 53-1618.

voor de melding van identiek dezelfde feiten wel de wettelijke bescherming op anonimiteit genieten. Alhoewel het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie één van de grondslagen van een democratische rechtsstaat is¹⁸, worden handelaars en dienstverstrekkers verschillend behandeld zonder redelijke verantwoording.

Het mag duidelijk zijn dat in de strijd tegen de fiscale fraude niet wordt gedacht aan de belangen van de economische agenten. Niet alleen worden talloze administratieve verplichtingen aan hen opgelegd, verplichtingen waarvan de fraudeur geen last heeft aangezien hij ze per definitie niet naleeft. Maar ook de belangen van de reguliere economische agenten worden in de strijd tegen de fiscale fraude niet in aanmerking genomen.

Dit wetsvoorstel breidt om deze redenen de bescherming op anonimiteit uit naar de handelaars en dienstverstrekkers die aan de meldingsplicht worden onderworpen bij overtreding van het verbod op betaling in contanten.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Artikel 2

Hoewel de controle en het toezichtorgaan op de naleving van de preventieve witwaswetgeving door bpost wat betreft haar financiële postdiensten nog uitvoerig ter sprake is gekomen in de commissie van 6 juli 2011 naar aanleiding van de wet van 16 november 2011¹⁹ werd de oude benaming "De Post" door "bpost" niet vervangen. Artikel 130 van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven schrijft dit evenwel voor.

Art. 3 en 4

De gehanteerde verwijzing met de woorden "voornoemde bepaling" is schrijftaal die leidt tot legistische onduidelijkheid. Immers, de voornoemde bepaling kan zowel slaan op het eerste lid of het vorige artikel. Artikel 4 vermijdt tevens dat in artikel 21, tweede lid, van de wet van 11 januari 1993 de overtreding in de voltooid verleden tijd wordt geformuleerd.

¹⁸ GwH 12 februari 2009, nr. 17/2009, B.10.3.

¹⁹ BS 6 december 2011; *Parl. St.*, Kamer, 2010-11, nr. 53-1618.

Art. 5

Cet article insère la référence à l'article 21 dans l'article 36 de la loi du 11 janvier 1993 afin que les commerçants et les prestataires de services soumis à une obligation d'information bénéficient, eux aussi, de la garantie légale de protection de l'anonymat prévue par cette disposition.

Art. 6

Cet article modifie la sanction infligée en cas de non respect de l'interdiction de paiement en espèces afin que les commerçants et les prestataires de services soumis à l'obligation d'information ne soient plus forcés par la loi de s'accuser eux-mêmes d'une infraction pénale.

Les commerçants et les prestataires de services qui ne sont pas soumis à l'obligation d'information sont redevables eux-mêmes de l'amende. À partir du moment où ils sont soumis à l'obligation d'information par arrêté royal, l'amende est due par le(s) cocontractant(s) du commerçant ou du prestataire de services. Le commerçant ou le prestataire de services est cependant solidairement responsable du paiement de l'amende s'il omet d'informer la CTIF de l'infraction à l'interdiction de payer en espèces.

Art. 5

Dit artikel neemt de verwijzing naar artikel 21 op in artikel 36 van de wet van 11 januari 1993 zodat ook handelaars en dienstverstrekkers die meldingsplichtig worden, de wettelijke bescherming op anonimiteit door deze laatste bepaling verkrijgen.

Art. 6

Dit artikel wijzigt de bestraffing bij niet-naleving van het verbod op betaling in contanten zodat handelaars en dienstverstrekkers die meldingsplichtig worden niet langer bij wet gedwongen worden zichzelf te beschuldigen van een strafrechtelijk misdrijf.

Indien handelaars en dienstverstrekkers niet meldingsplichtig zijn, is de geldboete verschuldigd door henzelf. Zodra zij bij koninklijk besluit worden onderworpen aan de meldingsplicht is de geldboete verschuldigd door de medecontractant(en) van de handelaar of dienstverstrekker. De handelaar of dienstverstrekker wordt evenwel hoofdelijk aansprakelijk voor de geldboete indien hij nalaat de overtreding van het verbod op betaling in contanten te melden aan de CFI.

Veerle WOUTERS (N-VA)
Jan JAMBON (N-VA)
Steven VANDEPUT (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 2, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, remplacé par la loi du 18 janvier 2010, les mots "la Poste" sont remplacés par le mot "bpost".

Art. 3

Dans l'article 20, alinéa 2, de la même loi, modifié en dernier lieu et renuméroté par la loi du 18 janvier 2010, les mots "la disposition précédente" sont remplacés par les mots "l'alinéa 1^{er}".

Art. 4

Dans l'article 21, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 29 mars 2012, les mots "En cas de non-respect de la disposition précitée" sont remplacés par les mots "En cas d'infraction à l'alinéa 1^{er}".

Art. 5

Dans l'article 36 de la même loi, inséré par la loi du 18 janvier 2010, les mots "aux articles 20, 23 à 28 et 31" sont remplacés par les mots "aux articles 20, 21, 23 à 28 et 31".

Art. 6

L'article 41, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 29 mars 2012, est remplacé par ce qui suit:

"Les infractions aux dispositions de l'article 21, alinéa 1^{er}, sont punies d'une amende de 250 à 225 000 euros. Cette amende ne peut néanmoins pas excéder 10 % des sommes indûment réglées en espèces. L'amende est due par le commerçant ou le prestataire de services, à moins qu'il ne soit tenu, conformément à l'article

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 2, § 1, 3^o van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, vervangen bij de wet van 18 januari 2010, worden de woorden "De Post" vervangen door het woord "bpost".

Art. 3

In artikel 20, tweede lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd en vernummerd bij de wet van 18 januari 2010, worden de woorden "voornoemde bepaling" vervangen door de woorden "het eerste lid".

Art. 4

In artikel 21, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 29 maart 2012, worden de woorden "Wanneer de voornoemde bepaling niet werd nageleefd" vervangen door de woorden "Bij overtreding van het eerste lid".

Art. 5

In artikel 36 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 18 januari 2010, worden de woorden "artikelen 20, 23 tot 28 en 31" vervangen door de woorden "artikelen, 20, 21, 23 tot 28 en 31".

Art. 6

Artikel 41, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 29 maart 2012, wordt vervangen als volgt:

"De overtredingen van de bepalingen van artikel 21, eerste lid, worden gestraft met een geldboete van 250 tot 225 000 euro. Evenwel mag deze geldboete niet meer bedragen dan 10 % van de ten onrechte in contanten betaalde sommen. De geldboete is verschuldigd door de handelaar of dienstverstreker tenzij hij verplicht

21, alinéa 2, d'informer la Cellule de traitement des informations financières du non-respect de l'article 21, alinéa 1^{er}. Dans ce dernier cas, l'amende est due par le cocontractant. Si le commerçant ou le prestataire de services ne respecte pas l'article 21, alinéa 2, il est solidairement responsable du paiement de l'amende.".

19 avril 2012

is overeenkomstig artikel 21, tweede lid, de niet-naleving van artikel 21, eerste lid, ter kennis te brengen van de Cel voor financiële informatieverwerking. In dit laatste geval is de geldboete verschuldigd door de medecontractant. Indien de handelaar of dienstverstrekker artikel 21, tweede lid, niet naleeft, is hij hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboete.".

19 april 2012

Veerle WOUTERS (N-VA)
Jan JAMBON (N-VA)
Steven VANDEPUT (N-VA)