

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

29 mai 2012

AUDITION

**sur le fonctionnement de la Société belge
d'investissement
pour les pays en développement (BIO)**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES RELATIONS EXTÉRIEURES
PAR
MM. **Georges DALLEMAGNE**
ET **Wouter DE VRIENDT**

SOMMAIRE

Page

I. Exposé de M. Hugo Bosmans, <i>chief executive officer</i> de BIO	3
II. Exposé de M. Michel Van der Stichele, président du conseil d'administration de BIO.....	8
III. Exposé de M. Dominique de Crombrughe de Looringhe, évaluateur spécial de la Coopération internationale	11
IV. Exposé de M. Kjell Roland, CEO de Norfund (<i>Norwegian Investment Fund for Developing Countries</i>), représentant de l'“ <i>Association of European Development Finance Institutions</i> ” (EDFI ASBL) ..	12
V. Exposé de M. Bogdan Vanden Berghe, secrétaire général de 11.11.11 – Koepel van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging	15
VI. Questions et observations des membres.....	18
VII. Réponses	20

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 mei 2012

HOORZITTING

**over de werking van de Belgische
investeringsmaatschappij
voor ontwikkelingslanden (BIO)**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BUITENLANDSE BETREKKINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Georges DALLEMAGNE**
EN **Wouter DE VRIENDT**

INHOUD

Blz.

I. Uiteenzetting van de heer Hugo Bosmans, ceo van BIO	3
II. Uiteenzetting van de heer Michel Van der Stichele, voorzitter van de raad van bestuur van BIO.....	8
III. Uiteenzetting van de heer Dominique de Crombrughe de Looringhe, Bijzonder Evaluator van de Internationale Samenwerking	11
IV. Uiteenzetting van de heer Kjell Roland, CEO van Norfund (<i>Norwegian Investment Fund for Developing Countries</i>), vertegenwoordiger van de <i>Association of European Development Finance Institutions</i> (EDFI vzw).....	12
V. Uiteenzetting van de heer Bogdan Vanden Berghe, algemeen secretaris 11.11.11 – Koepel van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging.....	15
VI. Vragen en opmerkingen van de leden	18
VII. Antwoorden	20

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: François-Xavier de Donnea

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Daphné Dumery, Peter Luykx
PS	Philippe Blanchart, Guy Coëme, Patrick Moriau, Christiane Vienne
MR	François-Xavier de Donnea, Corinne De Permentier
CD&V	Roel Deseyn, Kristof Waterschoot
sp.a	Dirk Van der Maelen
Ecolo-Groen	Eva Brems
Open Vld	Herman De Croo
VB	Alexandra Colen
cdH	Georges Dallemagne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhail Demir, Jan Jambon, Bert Maertens, Nadia Sminate, Jan Van Esbroeck
Anthony Dufrane, André Frédéric, Olivier Henry, Rachid Madrane, Özlem Özen
Daniel Bacquelaine, Denis Ducarme, Kattrin Jadin
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Nathalie Muylle
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Juliette Boulet, Wouter De Vriendt
Gwendolyn Rutten, Lieve Wierinck
Annick Ponthier, Bert Schoofs
Christian Brotcorne, Myriam Delacroix-Rolin

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 13 mars 2012 a eu lieu au sein de votre commission un débat d'actualité avec le ministre en charge de la Coopération au développement sur le fonctionnement de la Société belge d'investissement pour les pays en développement (BIO) (CRIV 53 COM 422). Dans le prolongement de ce débat, votre commission a décidé d'organiser une audition sur ce sujet lors de ses réunions du 17 avril et du 9 mai 2012.

Les personnes suivantes ont été entendues au cours de ces réunions:

- M. Hugo Bosmans, *chief executive officer* de BIO;
- M. Michel Van der Stichele, président du conseil d'administration de BIO;
- M. Dominique de Crombrugghe, évaluateur spécial de la Coopération internationale;
- M. Kjell Roland, CEO de Norfund (*Norwegian Investment Fund for Developing Countries*), représentant de l' "Association of European Development Finance Institutions" (EDFI ASBL);
- M. Bogdan Vanden Berghe, secrétaire général de 11.11.11 — Koepel van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging.

En application de l'article 32 du Règlement, il a été décidé de faire rapport sur ces auditions sous la forme d'un document parlementaire.

A. RÉUNION DU 17 AVRIL 2012

I. Exposé de M. Hugo Bosmans, CEO de BIO

M. Hugo Bosmans donne d'abord des précisions sur la structure et le financement de la Société belge d'investissement pour les pays en développement (BIO). BIO est, comme l'indique son nom, une société d'investissement et possède un actionnariat mixte. L'État belge et la Société belge d'investissement international (détenue elle-même à hauteur de 63 % par l'État belge) possèdent chacun la moitié du capital social de 5 millions d'euros. Des certificats de développement ont par ailleurs été émis à concurrence de 460 millions d'euros. Ceux-ci sont la propriété de l'État, même si à l'origine, le but était d'attirer les investisseurs privés au moyen de ces certificats.

DAMES EN HEREN,

Op 13 maart 2012 heeft in uw commissie een actualiteitsdebat met de minister bevoegd voor Ontwikkelingssamenwerking plaatsgevonden over de werking van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO) (CRIV 53 COM 422). Daarop aansluitend heeft zij beslist om over dit onderwerp een hoorzitting te organiseren tijdens de vergaderingen van 17 april en 9 mei 2012.

Tijdens deze vergaderingen werden de volgende personen gehoord:

- de heer Hugo Bosmans, *Chief executive officer* van BIO;
- de heer Michel Van der Stichele, voorzitter van de raad van bestuur van BIO;
- de heer Dominique de Crombrugghe, bijzondere evaluator van de Internationale Samenwerking;
- de heer Kjell Roland, CEO van Norfund (*Norwegian Investment Fund for Developing Countries*), vertegenwoordiger van de "Association of European Development Finance Institutions" (EDFI vzw);
- de heer Bogdan Vanden Berghe, secretaris-generaal van 11.11.11 — Koepel van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging.

Met toepassing van artikel 32 van het Reglement werd beslist om over deze hoorzittingen verslag uit te brengen onder de vorm van een parlementair document.

A. VERGADERING VAN 17 APRIL 2012

I. Uiteenzetting van de heer Bosmans, CEO van BIO

De heer Hugo Bosmans geeft vooreerst meer duiding bij de structuur en de financiering van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden (BIO). BIO is, zoals de naam zelf aangeeft, een investeringsmaatschappij en heeft een gemengde aandeelhoudersstructuur. De Belgische Staat en de Belgische Maatschappij voor Internationale Investing (die zelf voor 63 % in handen van de Belgische Staat is) bezitten elk de helft van het stamkapitaal van 5 miljoen euro. Daarnaast zijn er ten belope van 460 miljoen euro ontwikkelingscertificaten uitgegeven. Deze zijn alle eigendom van de Staat, hoewel het oorspronkelijk de bedoeling was om door middel van deze certificaten private investeerders aan te trekken.

L'orateur explique ensuite que BIO a pour mission de contribuer à la lutte contre la pauvreté dans les pays émergents et en développement en fournissant des moyens financiers au secteur privé. BIO est également membre de l'association EDFI (*European Development Finance Institutions*).

Les investissements qu'effectue BIO doivent répondre aux critères d'un financement durable. Ils doivent notamment satisfaire aux exigences suivantes:

- ils ne peuvent pas être liés à des intérêts économiques belges (M. Bosmans souligne au passage que cela ne signifie pas que des investissements dans ou avec des entreprises belges sont exclus);

- il ne peut être investi que dans des pays qui appartiennent à la catégorie des "pays les moins avancés", des "pays à faible revenu" ou des "pays à revenu intermédiaire tranche inférieure" (art. 3, § 2, de la loi du 3 novembre 2001 qui a institué BIO), ce qui signifie concrètement que BIO ne peut pas investir dans quatre des 18 pays partenaires de la Coopération belge au développement, parce qu'ils sont considérés comme trop riches en vertu des critères du *Development Aid Committee* (DAC) de l'OCDE;

- le financement doit être accordé aux conditions du marché;

- il doit s'agir d'un financement à long terme qui s'étale sur trois ans au minimum;

- le résultat des investissements doit présenter un équilibre entre rendement financier et impact sur le développement;

- les investissements doivent être additionnels vis-à-vis des moyens fournis par les institutions financières locales;

- la liste d'exclusion de la Société financière internationale (SFI) et de la Banque mondiale doit toujours être respectée (donc, pas d'investissements p. ex. dans les armes ou l'alcool);

- la réglementation de l'Organisation internationale du travail doit être respectée.

Les trois domaines ciblés par les investissements sont: 1) le secteur financier, 2) l'infrastructure et 3) les entreprises. M. Bosmans présente successivement ces domaines.

1) En ce qui concerne le secteur financier, l'orateur précise que, par le renforcement des intermédiaires

De spreker legt vervolgens uit dat BIO de taak heeft om bij te dragen aan de armoedebestrijding in de opkomende en ontwikkelingslanden door het verstrekken van financiële middelen aan de private sector. BIO is ook lid van de vereniging EDFI (*European Development Finance Institutions*).

De investeringen die BIO doet, moeten voldoen aan de criteria van een duurzame financiering. Meer bepaald moeten zij aan de volgende vereisten voldoen:

- zij mogen niet gebonden zijn aan Belgische economische belangen (terzijde stipt de heer Bosmans aan dat dit niet betekent dat investeringen in of met Belgische bedrijven uitgesloten zijn);

- er mag uitsluitend worden geïnvesteerd in landen die tot de categorie "minst ontwikkelde landen", "landen met een laag inkomen" of "landen met een gemiddeld inkomen lagere schijf" behoren (art. 3, § 2, van de wet van 3 november 2001 die BIO heeft opgericht), wat concreet betekent dat BIO niet mag investeren in vier van de 18 partnerlanden van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking omdat zij krachtens de criteria van het *Development Aid Committee* (DAC) van de OESO als te rijk worden beschouwd;

- de financiering moet tegen marktvoorwaarden worden verstrekt;

- het moet gaan om een langetermijnfinanciering die zich over minimum drie jaar uitstrekt;

- de investeringen moeten een evenwichtig resultaat inzake financieel rendement en ontwikkelingsimpact opleveren;

- zij moeten aanvullend zijn ten aanzien van de middelen die door de lokale financiële instellingen worden verstrekt;

- te alle tijde moet de uitsluitingslijst van de *International Finance Corporation* (IFC) en de Wereldbank worden gerespecteerd (er wordt dus bv. niet geïnvesteerd in wapens of in alcohol);

- de reglementering van de Internationale Arbeidsorganisatie moet worden nageleefd.

De drie domeinen in welke wordt geïnvesteerd zijn: 1) de financiële sector, 2) infrastructuur en 3) ondernemingen. De heer Bosmans bespreekt deze achtereenvolgens.

1) Wat betreft de financiële sector, legt de spreker uit dat het de bedoeling is om door een ondersteuning

financiers locaux, l'objectif est de réduire le "*credit gap*" des PME et d'améliorer l'accès aux services financiers de base des micro-entreprises. Les groupes cibles de la politique menée en la matière par BIO sont tout d'abord les institutions financières, telles que les institutions de microfinance, les banques commerciales axées sur les PME, les institutions financières non-bancaires (crédit bail, affacturage) et les sociétés d'investissement, et ensuite les fonds d'investissement.

Le schéma suivant prouve que BIO répond largement à la norme minimum imposée par la Charte d'investissement:

van lokale financiële intermediairs de zogenaamde "*credit gap*" van kmo's te verminderen en de toegang tot financiële basisdiensten voor micro-ondernemingen te verbeteren. De doelgroepen van het beleid van BIO terzake zijn ten eerste de financiële instellingen, zoals de microfinancieringsinstellingen, de commerciële banken voor kmo's, de niet-bancaire financiële instellingen (zoals leasing- en factoringbedrijven) en investeringsmaatschappijen, en, ten tweede, investeringsfondsen.

Onderstaand schema toont aan dat BIO de door het Investeringscharter opgelegde minimumnorm ruimschoots haalt:

Portefeuille — <i>Portfolio</i> 31.12.2011		
kEUR	Engagement net — <i>Netto engagement</i>	Encours — <i>Uitstaand bedrag</i>
Institutions financières — <i>Financiële instellingen</i>	157 562	119 322
Fonds d'investissement — <i>Investeringsfondsen</i>	139 067	56 364
Total — <i>Totaal</i>	296 629	175 686
	75 %	79,5 %
Total BIO — <i>Totaal BIO</i>	397 750	220 806

2) Un deuxième domaine, qui n'est couvert que depuis peu (2010), est l'infrastructure. Le manque d'infrastructure, tout comme le manque d'électricité et d'eau, est un obstacle à la croissance des PME. Le secteur de l'infrastructure requérant un savoir-faire approfondi, un accord de coopération a été conclu avec les Pays-Bas, qui sont experts dans ce domaine. Les investissements portent sur les catégories suivantes:

- "Énergie (renouvelable)", à savoir la génération, l'efficacité énergétique et la transmission;
- "Eau", à savoir la production et distribution, le traitement des eaux usées et l'irrigation;
- "Autres", dont la télécommunication et le transport.

2) Een tweede domein, dat nog maar zeer recent wordt bestreken (vanaf 2010) betreft de infrastructuur. Het gebrek aan infrastructuur vormt, net zoals elektriciteit en water, een belemmering voor de groei van kmo's. Omdat de sector van de infrastructuur een doorgedreven knowhow vergt, werd hiervoor een samenwerkingsakkoord gesloten met Nederland, dat expert is op dit vlak. De investeringen hebben betrekking op de volgende categorieën:

- "(Hernieuwbare) energie", met name inzake opwekking, energie-efficiëntie en transport;
- "Water", met name inzake productie en distributie, behandeling van vervuild water en irrigatie;
- "Andere", waaronder telecommunicatie en transport.

BIO détient le portefeuille suivant dans ces domaines:

BIO houdt in dit domein de volgende portefeuille aan:

Portefeuille — Portfolio 31.12.2011		
KEUR	Engagement net — <i>Netto engagement</i>	Encours — <i>Uitstaand bedrag</i>
	41 531	21 528
	10 %	10 %
Total BIO — <i>Totaal BIO</i>	397 750	220 806

3) Enfin, le soutien aux entreprises, troisième domaine d'activités, est brièvement commenté. BIO a su développer une expertise en la matière. M. Bosmans précise que les sociétés privées dans les pays en développement, et plus particulièrement les MPME (micro, petites et moyennes entreprises), souffrent d'un accès limité au financement, alors que ce segment de l'économie présente le plus de potentiel de croissance. La société d'investissement cible les secteurs suivants: l'agro-industrie, la transformation industrielle, les petites infrastructures et la mésofinance. Le secteur des soins de santé sera couvert dans le futur.

Le schéma suivant présente les investissements dans les entreprises:

3) Ten slotte wordt de steun aan ondernemingen, als derde activiteitsdomein, kort toegelicht. BIO heeft zich in dit domein als expert weten op te werken. De heer Bosmans legt uit dat private bedrijven in ontwikkelingslanden, met name MSMEs (*Micro, small and medium enterprises*), kampen met een beperkte toegang tot financiering, terwijl dit segment van de economie het grootste groeipotentieel heeft. De investeringsmaatschappij spitst zich toe op de volgende sectoren: de agro-industrie, de sector van de industriële verwerking, kleine infrastructuren en de mesofinanciering. De sector van de gezondheidszorg zal in de toekomst worden bestreken.

In onderstaand schema worden de investeringen in de ondernemingen weergegeven:

Portefeuille — Portfolio 31.12.2011		
KEUR	Engagement net — <i>Netto engagement</i>	Encours — <i>Uitstaand bedrag</i>
	59 590	23 592
	15 %	11 %
Total BIO — <i>Totaal BIO</i>	397 750	220 806

M. Bosmans indique ensuite que les activités de BIO se situent dans trois régions: l'Asie, l'Amérique centrale et latine et l'Afrique, une attention particulière étant portée à l'Afrique centrale (la RDC, le Rwanda et le Burundi).

*

L'orateur commente ensuite la méthode d'évaluation utilisée pour estimer le développement de chaque projet de financement. Il s'agit de l'évaluation par le GPR (*Geschäftspolitisches Projectrating*), mise au point en collaboration avec la société allemande d'investis-

Vervolgens verduidelijkt de heer Bosmans dat de activiteiten van BIO in drie regio's kunnen worden gesitueerd: Azië, Midden- en Zuid-Amerika en Afrika, met een bijzondere focus op Centraal-Afrika (RDC, Rwanda en Burundi).

*

De spreker geeft vervolgens meer uitleg bij de evaluatiemethode die wordt gebruikt om de verwachte ontwikkeling van elk financieringsproject in te schatten. Het gaat om de zogenaamde GPR (*Geschäftspolitisches Projectrating*)-evaluatie die in samenwerking met de

sement pour les pays en développement (*Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft - DEG*). M. Bosmans se rend compte que la mise au point de pareil instrument n'est pas une sinécure et que le résultat ne fait pas l'unanimité. Faute d'alternative plus adaptée, BIO continue d'utiliser le GPR. L'orateur fait également observer que la méthode GPR a aussi été soumise à l'organisation 11.11.11, qui a été invitée à suggérer des améliorations. Jusqu'à présent, l'organisation n'a malheureusement pas donné suite à cette demande.

L'évaluation par le GPR permet de noter un certain nombre de paramètres qui favorisent le développement, tels que la création d'emplois, la génération de revenus, la sauvegarde de l'environnement, ...

BIO prend en compte 4 principes de la loi du 25 mai 1999 relative à la coopération internationale belge: (i) le renforcement des capacités institutionnelles et de gestion, (ii) l'impact économique et social, (iii) l'attention portée à l'égalité entre hommes et femmes et (iv) le respect pour la protection ou la sauvegarde de l'environnement.

L'évaluation par le GPR tient compte à 60 % des indicateurs de développement et à 40 % du rôle stratégique de BIO. L'évaluation de l'impact sur le développement ne tient pas compte des critères financiers.

Le score global des interventions de BIO est jugé "bon". BIO obtient un score moyen de 2,6 pour l'ensemble du portefeuille, sur une échelle de "1 = très bon" à "6 = insuffisant". M. Bosmans ajoute qu'aucun projet ayant obtenu un score inférieur à 4 sur cette échelle n'a été approuvé.

*

M. Bosmans commente enfin brièvement la Charte d'investissement liant BIO et lui imposant d'investir 70 % de ses moyens de façon indirecte dans des structures intermédiaires, telles que des fonds d'investissements. C'est précisément cette activité qui a fait couler beaucoup d'encre dans la presse, lorsqu'on a appris qu'il avait aussi été investi au travers de soi-disant paradis fiscaux. Cette pratique se justifie pourtant parfaitement.

L'orateur commence par expliquer que les fonds d'investissement sont un instrument essentiel en vue de réaliser les objectifs de BIO grâce à leur ancrage local, à l'expertise dont ils disposent et à la participation opérationnelle du management.

Tout particulièrement en ce qui concerne l'utilisation de structures *offshore* (OFC), il explique que cette

Duitse investeringsmaatschappij voor ontwikkelingslanden (*Deutsche Investitions- und Entwicklungsgesellschaft - DEG*) werd ontwikkeld. De heer Bosmans beseft dat de ontwikkeling van een dergelijk instrument geen sinecure is en dat het resultaat ook niet onomstreden is. Bij gebrek aan een beter alternatief blijft BIO echter de GPR gebruiken. De spreker wijst er ook op dat de GPR-methode ook werd voorgelegd aan 11.11.11, met de vraag om suggesties tot verbetering te doen. 11.11.11 is hier tot op heden jammer genoeg nog niet op ingegaan.

De GPR-evaluatiemethode laat toe een aantal parameters op te lijsten die de ontwikkeling bevorderen, zoals de creatie van jobs, het genereren van inkomsten en milieubescherming, ...

BIO houdt rekening met 4 principes van de wet van 25 maart 1999 betreffende de Belgische internationale samenwerking: (i) versterking van de institutionele capaciteit en het beheer, (ii) de economische en sociale gevolgen, (iii) aandacht voor gelijkheid tussen mannen en vrouwen en (iv) respect voor de bescherming van het milieu.

De GPR-meting houdt voor 60 % rekening met ontwikkelingsindicatoren en voor 40 % met de strategische rol van BIO. De evaluatie van de ontwikkelingsimpact houdt geen rekening met financiële criteria.

De globale score van de tussenkomsten van BIO wordt als "goed" beoordeeld. BIO heeft een gemiddelde score van 2,6 over de volledige portfolio, op een schaal van "1=zeer goed" tot "6=onvoldoende". De heer Bosmans voegt daar nog aan toe dat er geen enkel project werd goedgekeurd dat slechter scoorde dan 4 op deze schaal.

*

Tot slot staat de heer Bosmans kort stil bij het Investeringscharter waardoor BIO verbonden is en dat haar oplegt om 70 % van haar middelen indirect te investeren in intermediaire structuren, zoals investeringsfondsen. Het is precies deze activiteit die heel wat commotie in de pers heeft veroorzaakt, toen bekendgemaakt werd dat er ook via zogenaamde belastingparadijzen werd geïnvesteerd. Nochtans valt dit perfect te verantwoorden.

Ten eerste legt de spreker uit dat investeringsfondsen een essentieel instrument voor het realiseren van BIO's doelstellingen zijn, dankzij hun lokale verankering, de expertise waarover ze beschikken en de operationele betrokkenheid van het management.

In het bijzonder met betrekking tot het gebruik van *offshore* structuren (OFC), wordt uitgelegd dat deze

pratique est légitime et qu'elle n'est entourée d'aucun mystère. M. Bosmans avance les arguments suivants pour justifier son point de vue:

- il s'agit d'une pratique de marché communément admise dans le financement du développement;
- cette technique n'a aucun impact négatif sur les revenus fiscaux du pays en développement concerné et/ou pour la Belgique;
- BIO n'investit pas dans des OFC mais via des OFC;
- la plupart des OFC ont considérablement évolué vers plus de transparence et une meilleure lutte contre le blanchiment;
- BIO soumet à une réflexion approfondie les accords réalisés avec les structures par le biais des OFC;
- il s'agit d'une pratique qui n'est interdite ni par le *Global Forum* de l'OCDE ni par la *Financial Action Task Force* (FATF).

M. Bosmans estime que la polémique née autour des OFC aurait pu en partie être évitée en assurant une communication plus poussée et de meilleure qualité avec le secteur des ONG. En fin de compte, elles partagent avec BIO les mêmes préoccupations et poursuivent le même objectif.

II. Exposé de M. Michel Van der Stichele, président du Conseil d'administration de BIO

M. Michel Van der Stichele souscrit à la dernière observation de M. Bosmans. Assurer davantage d'informations de meilleure qualité peut lever et prévenir de nombreux malentendus, également en ce qui concerne les autres activités de BIO.

M. Van der Stichele fait observer que la société d'investissement, qui est un des quatre piliers de la Coopération belge au développement, a évolué d'une petite entreprise lors de sa création en 2001 à une entreprise de taille moyenne aujourd'hui, ce qui implique que son fonctionnement doit être adapté sur certains points. C'est pourquoi un certain nombre de "chantiers" ont été ouverts en vue d'aboutir à certaines améliorations.

Cela concerne en tout premier lieu le fait que BIO a fonctionné jusqu'ici de façon assez isolée.

praktijk legitiem is en dat er geen geheimen rond bestaan. De heer Bosmans haalt ter ondersteuning de volgende argumenten aan:

- het gaat om een algemeen aanvaarde marktpraktijk in ontwikkelingsfinanciering;
- de techniek heeft geen negatieve impact op de fiscale inkomsten van het betrokken ontwikkelingsland en/of België;
- BIO investeert niet in OFC's, maar via OFC's;
- de meeste OFC's zijn opmerkelijk geëvolueerd naar meer transparantie en een betere bestrijding van witwassen;
- BIO onderwerpt overeenkomsten met structuren via OFC's aan grondige reflectie;
- het gaat om een praktijk die niet verboden wordt door het *Global Forum* van de OESO en de *Financial Action Task Force* (FATF).

De heer Bosmans meent dat de heisa die ontstaan is rond de OFC's deels had kunnen worden voorkomen door een betere en meer doorgedreven communicatie met de ngo-sector. Tenslotte delen zij met BIO dezelfde bezorgdheden en willen zij hetzelfde doel bereiken.

II. Uiteenzetting van de heer Michel Van der Stichele, voorzitter van de Raad van Bestuur van BIO

De heer Michel Van der Stichele sluit zich aan bij de laatste opmerking van de heer Bosmans. Meer en betere informatie kan veel misverstanden uit de weg ruimen en voorkomen, ook omtrent de andere activiteiten van BIO.

De heer Van der Stichele merkt op dat de investeringsmaatschappij, als één van de vier pijlers van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, sedert zijn oprichting in 2001 van een kleine tot een middelgrote onderneming is uitgegroeid. Dat impliceert dat haar werking op sommige punten moet worden aangepast. Daarom werden een aantal "werven" geopend om diverse verbeterpunten aan te pakken.

Het gaat in de eerste plaats om het feit dat BIO tot op heden eerder geïsoleerd werkte.

Des progrès ont déjà été réalisés, mais il est clair qu'il faut continuer à faire des efforts. En guise d'illustration, M. Van der Stichele donne les exemples suivants:

1) les administrateurs de BIO représentent les quatre piliers de la Coopération belge au développement (il y a donc déjà une représentativité accrue du fait que des personnes de la DGD, de la CTB et des ONG y siègent);

2) chaque fois que BIO envisage de procéder à des investissements dans une entreprise privée, elle demande l'avis de l'attaché local à la coopération au développement. Cet avis influence la décision finale relative à l'investissement et a déjà entraîné à de nombreuses reprises le rejet de dossiers;

3) BIO participe également aux travaux préparatoires des Commissions mixtes en vue de fixer les programmes indicatifs de coopération avec les pays partenaires de la Coopération belge au développement. Pour le futur, BIO entend collaborer de manière plus systématique avec la CTB. À titre d'exemple, des contacts sont entrepris concernant le développement de sources d'énergie alternatives au Rwanda, où la CTB s'occuperait du secteur public et BIO du secteur privé.

En deuxième lieu, M. Van der Stichele souligne le manque de communication et de transparence dont il a déjà été question. Il ne suffit pas que seules les PME présentes dans les pays en développement connaissent BIO. Tous les partenaires de la Coopération belge au développement doivent pouvoir disposer d'un maximum d'informations pertinentes de la société d'investissement. On y travaille, notamment par le biais du nouveau site internet multilingue.

En troisième lieu, l'orateur plaide pour une politique de ressources humaines plus efficiente et plus transparente qui soit adaptée à la taille de l'entreprise. M. Van der Stichele annonce à cet égard que l'ensemble du personnel a, dans le courant du printemps 2012, fait l'objet d'une évaluation selon une procédure uniforme.

Enfin, M. Van der Stichele souscrit entièrement à la note de politique générale du ministre des Entreprises publiques, de la Politique scientifique et de la Coopération au développement, chargé des Grandes Villes, qui prévoit de moderniser la loi organique de BIO notamment en ce qui concerne la liste des pays éligibles.

*

L'intervenant passe ensuite en revue l'objectif social de BIO (article 3 de la loi du 3 novembre 2001) et les

Er zijn reeds stappen in de goede richting gezet, maar het is duidelijk dat dit blijvende inspanningen vergt. Ter illustratie vermeldt de heer Van der Stichele de volgende voorbeelden:

1) de bestuurders van BIO vertegenwoordigen de vier pijlers van de Belgische ontwikkelingssamenwerking (er is dus al een grotere representativiteit doordat er personen van de DGD, de BTC en de ngo's zetelen);

2) telkens BIO investeringen in een private onderneming overweegt, wordt daarvoor het advies van de plaatselijke attaché voor ontwikkelingssamenwerking ingewonnen. Dat advies is medebepalend voor de uiteindelijke beslissing over de investering en heeft al herhaaldelijk tot de verwerping van dossiers geleid;

3) BIO neemt ook deel aan de voorbereiding van de Gemengde Commissies voor de vaststelling van de indicatieve samenwerkingsprogramma's met de partnerlanden van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking. In de toekomst wil BIO systematischer gaan samenwerken met de BTC. Zo werden contacten gelegd met betrekking tot de ontwikkeling van alternatieve energiebronnen in Rwanda, waar de BTC met de overheid zou samenwerken en BIO met de privésector.

In de tweede plaats wijst de heer Van der Stichele op het gebrek aan communicatie en transparantie die reeds eerder werden aangehaald. Het volstaat niet dat alleen de kmo's in de ontwikkelingslanden BIO kennen. Alle partners van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking moeten maximaal over relevante informatie van de investeringsmaatschappij kunnen beschikken. Daaraan wordt gewerkt, onder meer via de nieuwe, meertalige internetsite.

In de derde plaats pleit de spreker voor een efficiënter en transparanter HR-beleid dat aangepast is aan de grootte van de onderneming. De heer Van der Stichele kondigt in dat verband aan dat het volledige personeelsbestand in het voorjaar van 2012 werd geëvalueerd volgens een eenvormige procedure.

Tot slot schaaft de heer Van der Stichele zich volledig achter de beleidsnota van de minister van Overheidsbedrijven, Wetenschapsbeleid en Ontwikkelingssamenwerking, belast met Grote Steden, waarin de modernisering wordt aangekondigd van de wet tot oprichting van BIO, meer bepaald wat de lijst van in aanmerking komende landen betreft.

*

Vervolgens belicht de spreker het maatschappelijk doel van BIO (artikel 3 van de wet van 3 november 2001)

contraintes d'investissement auxquelles BIO est soumise (intervention aux conditions du marché, soutien à concurrence de 70 % des moyens alloués aux structures financières indirectes, objectif de rentabilité). Sur cette base, BIO a déterminé ses pôles d'expertise, ses domaines d'exclusion, ses orientations sectorielles et ses orientations géographiques. À titre d'exemple, dans le secteur des infrastructures, la priorité est donnée au secteur énergétique et au secteur de l'eau tandis que dans le secteur des entreprises, l'agro-industrie et la transformation industrielle sont privilégiés tout en veillant à ce que les PME des pays en développement aient accès aux services financiers de base.

M. Van der Stichele souligne que tous les dossiers sont traités par du personnel qualifié à la lumière des principes de la loi de 1999 sur la coopération internationale et des objectifs de développement du millénaire (*Millenium Development Goals*, MDG). Ils sont en outre soumis à la méthode d'évaluation GPR exposée par M. Bosmans. Les critères concernant l'effet sur le développement concernent:

- 1° les effets favorables sur l'environnement;
- 2° la promotion de l'égalité hommes-femmes;
- 3° le renforcement des capacités institutionnelles et de gestion (formation, transfert de connaissance),
- 4° les effets économiques et sociaux.

L'orateur estime que la tâche confiée à la Société belge d'investissement pour les pays en développement (BIO) est extrêmement complexe mais que l'on ne peut pas en prendre prétexte pour justifier les manquements énumérés et les critiques émises par 11.11.11 dans son rapport. En ce qui concerne ce rapport, M. Van der Stichele souligne qu'il estime que son contenu est pertinent. Bien qu'il ne soit pas d'accord avec toutes les observations et critiques, il espère pouvoir avoir un échange de vues objectif avec cette organisation en vue de l'amélioration du fonctionnement de BIO.

*

Enfin, M. Van der Stichele s'arrête brièvement sur la pratique de BIO consistant à investir dans les fonds intermédiaires en passant par des places extraterritoriales (*offshore financial center*, OFC). Il fait observer que ni les institutions européennes de financement du développement (IEFD / EDFI), ni les banques de développement avec lesquelles la Belgique a des liens, ni de nombreuses autres ONG ne s'opposent à cette pratique. Il n'a d'ailleurs jamais été secret que BIO appliquait

en de investeringsvoorwaarden waaraan BIO gebonden is (interventie tegen marktvoorwaarden, steun ten belope van 70 % van de middelen die aan de indirecte financiële structuren worden toegekend, rendabiliteits-oogmerk). Op basis daarvan heeft BIO bepaald in welke domeinen zij expertise opbouwt, welke domeinen zij links laat liggen en wat haar sectorale en geografische oriëntaties zijn. Op het vlak van infrastructuur wordt bijvoorbeeld voorrang gegeven aan de energie- en de watersector. In de bedrijfssector ligt de prioriteit dan weer bij de agro- en de verwerkende industrie, waarbij er tegelijk voor wordt gezorgd dat de kmo's uit de ontwikkelingslanden toegang hebben tot de financiële basisdiensten.

De heer Van der Stichele benadrukt dat alle dossiers behandeld worden door gekwalificeerd personeel, in het licht van de beginselen die zijn vervat in de wet van 1999 over de internationale samenwerking en in het licht van de MDG's (*Millenium Development Goals*). Tevens worden zij onderworpen aan de door de heer Bosmans uiteengezette GPR-evaluatiemethode. De criteria ter toetsing van het effect op de ontwikkeling zijn:

- 1° de gunstige milieugevolgen;
- 2° de bevordering van de gendergelijkheid;
- 3° de versterking van de institutionele en de beheerscapaciteiten (opleiding, kennisoverdracht);
- 4° de economische en sociale effecten.

Volgens de spreker is de taak die BIO is toebedeeld uiterst complex, wat uiteraard de opgesomde tekortkomingen en de kritiek van 11.11.11, geformuleerd in haar verslag, niet zomaar kan rechtvaardigen. Wat het verslag van 11.11.11 betreft, stipt de heer Van der Stichele aan dat hij de inhoud ervan relevant vindt. Hoewel hij niet akkoord gaat met alle opmerkingen en kritiek, hoopt hij met de organisatie onbevungen van gedachten te kunnen wisselen met het oog op een verbetering van de werking van BIO.

*

Tot slot staat de heer Van der Stichele kort stil bij de praktijk van BIO om via OFC's (*Offshore financial centers*) in intermediaire fondsen te investeren. Hij merkt op dat noch EDFI, noch de ontwikkelingsbanken waarmee België banden heeft en heel wat ander ngo's, tegen deze praktijk gekant zijn. Dat BIO gebruik maakt van deze techniek is trouwens nooit een geheim geweest; de regeringscommissarissen, de Bijzondere Evaluator van de Internationale Samenwer-

cette technique. BIO ne s'en est jamais cachée et cette pratique n'a jamais été critiquée par les commissaires du gouvernement, l'Évaluateur spécial de la Coopération internationale ou la Cour des comptes. Ce recours n'a pas pour objectif d'éluder l'impôt (le plus souvent il n'y a aucun impact fiscal pour le pays concerné) mais parce que c'est le canal le plus pertinent pour remplir l'objectif sociale de BIO. L'intervenant souligne que BIO tient d'ailleurs scrupuleusement compte des critères et des exigences de l'OCDE et plus particulièrement des travaux du *Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes*.

III. Exposé de M. Dominique de Crombrughe de Looringhe, Évaluateur spécial de la Coopération internationale

M. Dominique de Crombrughe de Looringhe, Évaluateur spécial de la Coopération internationale, précise que la Société belge d'investissement pour les pays en développement figurait à son programme d'évaluation pour 2012. Suite à la déclaration gouvernementale et à la demande du ministre, l'évaluation sera recadrée. Elle ne se limitera plus à l'examen des résultats dont BIO peut se prévaloir en matière de développement comme cela avait été prévu initialement et prendra en compte le volet institutionnel.

Dès lors qu'il fallait pouvoir soumettre les premiers résultats avant la fin de la session parlementaire — c'est-à-dire dans un délai maximum d'un an —, on a choisi de scinder l'évaluation en deux volets.

Le premier volet concerne les divers aspects institutionnels qui déterminent le fonctionnement de BIO (gestion, cadre réglementaire, compétences dans le cadre de la coopération au développement). L'efficacité des initiatives déployées par BIO sera également évaluée et le portefeuille détenu par BIO sera analysé, mais aucune mission ne sera envoyée sur le terrain durant cette première phase. On procédera à cette évaluation en se fondant surtout sur des documents et des entretiens avec tous les intéressés. Trois sociétés d'investissement comparables à BIO feront l'objet d'une visite d'étude.

Cela doit permettre de soumettre un rapport de première phase avant les vacances d'été.

M. de Crombrughe explique que la mission d'évaluation sera adjugée sur la base d'un appel d'offres restreint. L'appel à candidatures a déjà été envoyé et, en fonction des critères prédéfinis, un ou plusieurs

king of het Rekenhof hebben de praktijk nooit bekritiseerd. Die techniek wordt niet aangewend om belastingen te ontwijken (veelal heeft ze geen fiscale impact voor het betrokken land), maar is gewoon het meest geschikt om het maatschappelijk doel van BIO te verwezenlijken. De spreker beklemtoont dat BIO trouwens minutieus rekening houdt met de criteria en de vereisten van de OESO en meer bepaald met de werkzaamheden van het *Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes*.

III. Uiteenzetting van de heer Dominique de Crombrughe de Looringhe, Bijzonder Evaluator van de Internationale Samenwerking

De heer Dominique de Crombrughe de Looringhe, Bijzonder Evaluator van de Internationale Samenwerking, preciseert dat de Belgische investeringsmaatschappij voor ontwikkelingslanden voorkwam in zijn evaluatieplanning voor 2012. Als gevolg van de regeringsverklaring en op verzoek van de minister wordt die evaluatieopdracht bijgestuurd. Hij zal niet beperkt blijven tot de toetsing van de resultaten die BIO inzake ontwikkeling kan voorleggen (= de oorspronkelijke opdracht), maar zal de betrekking hebben op het institutionele onderdeel.

Aangezien nog vóór het einde van de parlementaire zittingsperiode de eerste resultaten moeten worden voorgelegd, is ervoor geopteerd de evaluatieoefening te splitsen in twee onderdelen.

Het eerste onderdeel behelst de diverse institutionele aspecten die de werking van BIO bepalen (beheer, reglementair kader, bevoegdheden in het kader van de ontwikkelingssamenwerking). Er zal eveneens een evaluatie worden gedaan van de doeltreffendheid van de initiatieven die BIO ontplooit en een analyse van de portefeuille die BIO aanhoudt, maar er zullen in deze eerste fase geen zendingen op het terrein gebeuren. Men zal vooral evalueren aan de hand van documenten en interviews met alle belanghebbenden. Aan drie met BIO vergelijkbare investeringsmaatschappijen zal een studiebezoek worden gebracht.

Dat moet het mogelijk maken om vóór het zomerreces een verslag met betrekking tot de eerste fase voor te leggen.

De heer de Crombrughe legt uit dat de evaluatieopdracht door middel van een beperkte offerteaanvraag zal worden aanbesteed. De oproep tot kandidatuurstelling is reeds verstuurd en, aan de hand van de vastgestelde

bureaux d'étude seront sélectionnés parmi les soumissionnaires. L'adjudication définitive de la mission aura lieu au plus tard le 15 mai 2012. Le calendrier ultérieur s'établira globalement comme suit: une note relative à la méthodologie à suivre est attendue pour le 22 mai et un premier rapport provisoire doit être rédigé pour le 25 juin; ce rapport sera examiné par le service d'évaluation et le groupe de référence (en vue de l'évaluation, un groupe de référence, auquel participeront les représentants des personnes directement intéressées de la coopération au développement, sera constitué); le rapport définitif (encore unilingue) sera prêt vers le 20 juillet 2012.

Le deuxième phase de l'évaluation, qui s'ouvrira dès la clôture du premier, se situe dans le prolongement de celui-ci, dans la mesure où l'évaluation de l'efficacité des initiatives déployées par BIO sera complétée par des missions sur le terrain.

IV. Exposé de M. Kjell Roland, représentant d'EDFI

M. Kjell Roland, représentant d'EDFI, commence par décrire brièvement la structure et les missions de l'Association of European Development Finance Institutions (EDFI). EDFI est une organisation faîtière regroupant 15 instances bilatérales, similaires à BIO. Bien que ces sociétés d'investissement diffèrent l'une de l'autre en termes de structure, de méthodes de travail et d'ancienneté, elles partagent les mêmes convictions et ont été mises sur pied en vertu d'une même philosophie: la seule manière de réaliser un développement durable est de faire en sorte que l'économie privée soit florissante.

M. Roland explique que des entreprises comme BIO relèvent du troisième pilier de la coopération au développement, qui est aussi le plus récent. On a beaucoup misé dans le passé sur l'octroi d'une aide directe (premier pilier). Ont ensuite été créées les banques de développement (dont la principale est la Banque mondiale), qui financent le secteur public et les infrastructures mises en place par les pouvoirs publics (deuxième pilier). Ce n'est que plus tard que le secteur privé a été associé à ce processus et qu'ont été fondées des sociétés comme BIO (*Development Finance Institutions*, DFI) partout en Europe occidentale (troisième pilier). Ce troisième pilier est en pleine évolution et en pleine croissance. Les pays en développement sont eux-mêmes favorables à cette croissance.

criteria, zullen vervolgens uit de inschrijvers één of verscheidene kandidaat-studiebureaus worden geselecteerd. De definitieve toewijzing van de opdracht gebeurt uiterlijk op 15 mei 2012. De verdere timing ziet er *grosso modo* als volgt uit: tegen 22 mei wordt een nota omtrent de te volgen methodologie ingewacht en tegen 25 juni moet een eerste voorlopig verslag worden opgesteld; dit verslag wordt besproken door de evaluatiedienst en de referentiegroep (met het oog op de evaluatie zal een referentiegroep worden samengesteld, waaraan de vertegenwoordigers van de directe belanghebbenden van de ontwikkelingssamenwerking deelnemen); rond 20 juli 2012 zal (een eentalige versie van) het definitieve verslag klaar zijn.

Het tweede onderdeel van de evaluatie, dat onmiddellijk na het afsluiten van het eerste zal worden geopend, sluit aan op het eerste in de mate dat de evaluatie van de doeltreffendheid van de initiatieven die BIO ontplooit zal worden vervolledigd door middel van zendingen op het terrein.

IV. Uiteenzetting van de heer Kjell Roland, vertegenwoordiger van de EDFI

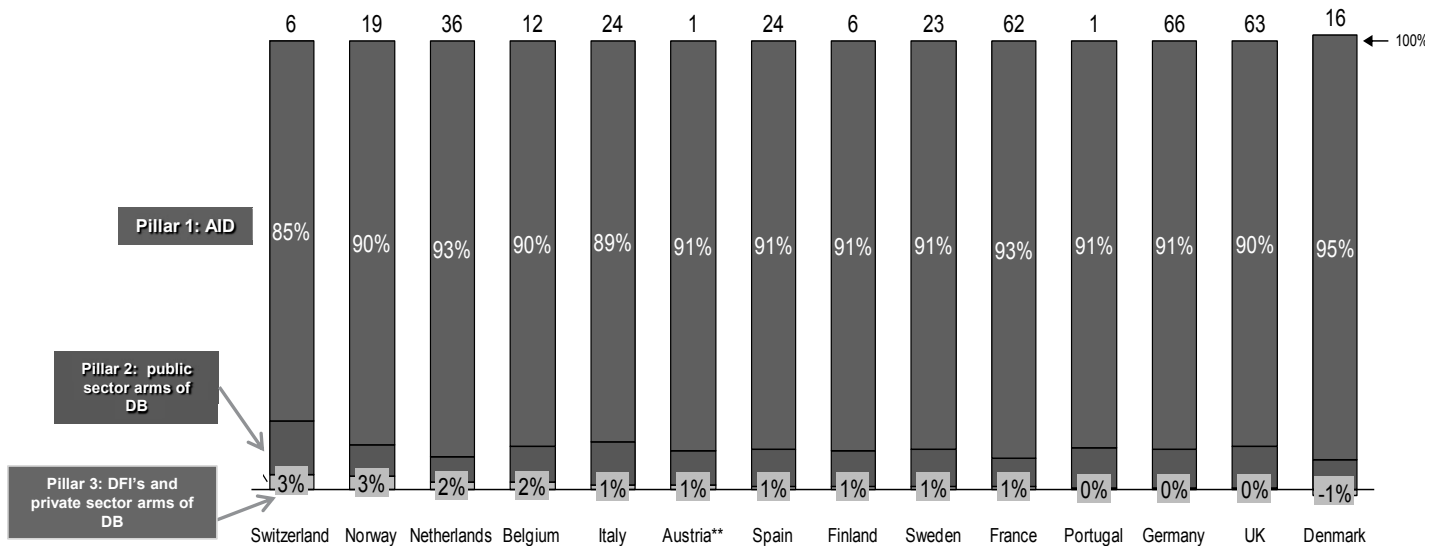
De heer Kjell Roland, vertegenwoordiger van de EDFI, geeft in de eerste plaats een beknopte toelichting bij de structuur en de opdrachten van de Association of European Development Finance Institutions (EDFI). EDFI is een koepelorganisatie waarvan 15 bilaterale instanties, gelijkaardig aan BIO, deel uitmaken. Hoewel al deze investeringsondernemingen ten opzichte van elkaar verschillen in structuur, werkmethode en ouderdom, delen ze hetzelfde geloof en zijn ze op poten gezet op grond van dezelfde filosofie: de enige manier om een duurzame ontwikkeling te bereiken, is ervoor te zorgen dat de private economie floreert.

De heer Roland legt uit dat ondernemingen zoals BIO tot de derde en meest recente pijler van de ontwikkelingssamenwerking behoren. In het verleden was het geloof in het verstrekken van directe hulp erg groot (eerste pijler). Vervolgens is men ontwikkelingsbanken (waarvan de Wereldbank de grootste is) gaan oprichten die de overheidssector en door de overheid ingerichte infrastructuur financieren (tweede pijler). Het is pas later dat het geloof in de private sector is opgekomen en dat overal in West-Europa maatschappijen zoals BIO (*Development Finance Institutions*, DFI's) zijn opgericht (derde pijler). Deze derde pijler is in volle ontwikkeling en groeit nog steeds. De ontwikkelingslanden bepleiten deze groei ook zelf.

Le représentant d'EDFI admet que les sociétés d'investissement sont considérées comme des novices dans le secteur de la coopération au développement. Il estime que ces entreprises doivent pouvoir justifier leur existence et leurs activités par une bonne communication et une bonne collaboration.

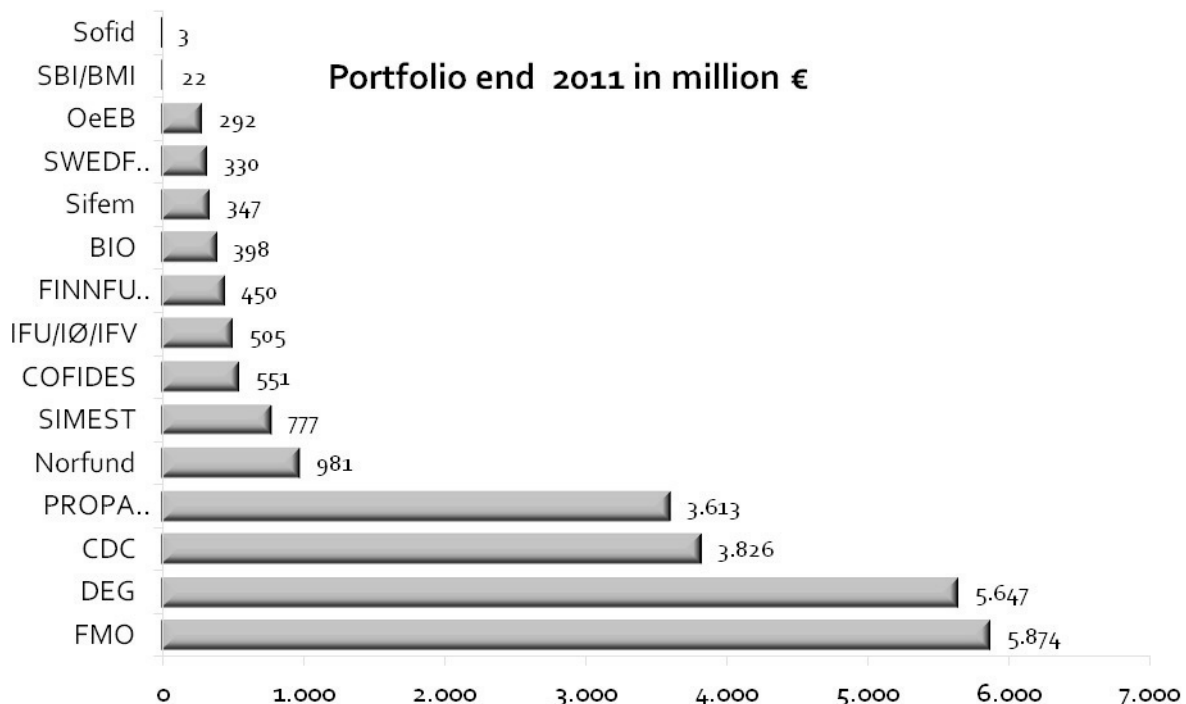
De vertegenwoordiger van EDFI geeft wel toe dat de investeringsmaatschappijen beschouwd worden als nieuwelingen in de sector van de ontwikkelingssamenwerking. Hij meent dat deze ondernemingen door middel van een goede communicatie en samenwerking hun bestaan en activiteiten moeten kunnen rechtvaardigen.

Official development assistance (ODA) to pillars 1 and 2, and net government replenishments to European DFIs and ODA to pillar 3* 2000-2008, € billion, %



M. Roland démontre ensuite que les EDFI diffèrent fortement entre elles. Il communique également le montant total des portefeuilles détenus et donne un aperçu des nouveaux projets élaborés pour 2011:

Vervolgens toont de heer Roland aan dat de verschillende EDFI's onderling in grootte verschillen. Hij geeft ook de totalen van de aangehouden portefeuilles en de nieuwe projecten voor het jaar 2011:



*

L'orateur fournit ensuite des précisions quant à l'utilisation des fonds d'investissement par des sociétés d'investissement pour les pays en développement et à la technique appliquée pour investir par le biais d'OFC. Il souligne en premier lieu qu'il existe des entreprises qui fonctionnent exclusivement grâce à des fonds d'investissement (ce qui n'est pas le cas de BIO).

M. Roland explique que les investissements réalisés par le biais d'OFC ne constituent pas un but en soi. L'objectif ultime des investisseurs est de perdre le moins de moyens financiers possible en taxes et impôts au cours du processus d'investissement en domiciliant un fonds d'investissement (auquel contribuent différents investisseurs) dans une structure *offshore*. Cela ne signifie pas qu'au final, aucun impôt n'est payé dans le pays et par l'entreprise dans laquelle il a été investi (et qui est établie dans un pays en développement). Ces impôts reviennent toutefois aux autorités du pays en développement en question, et non à celles d'un pays tiers. De leur côté, les autorités du pays dans lequel le fonds d'investissement est établi s'efforcent d'offrir un cadre juridique stable et prévisible conçu en fonction des besoins du secteur financier, ce qui est nécessaire pour inciter celui-ci à investir.

Afin d'expliquer le système des "paradis fiscaux" (OFC), M. Roland s'attarde quelque peu sur le débat qui a eu lieu en Norvège sur cette question. Les discussions ont démarré en 2006, lorsque le pendant norvégien de BIO (Norfund) fut critiqué pour son recours à des OFC. Ces critiques étaient toutefois non fondées, car il est rapidement apparu que ces opérations n'avaient pas d'effets négatifs et que les moyens financiers engagés n'étaient pas utilisés à des fins de blanchiment ni de fraude fiscale. Quoi qu'il en soit, il a été décidé, en 2007, que Norfund ne réaliserait plus d'investissements par l'entremise d'OFC (en dehors de l'OCDE), à moins qu'il n'existe, avec l'État concerné, un accord bilatéral d'échange de renseignements fiscaux. Cette décision manquait de clarté et a généré bon nombre de problèmes d'application. Par ailleurs, en 2009, un comité gouvernemental a produit un rapport recommandant entre autres une extinction progressive, sur trois ans, des investissements réalisés par le biais d'OFC. Le conseil d'administration de Norfund a marqué sa totale opposition à cette recommandation. La direction de Nordund est favorable à un meilleur encadrement juridique des OFC, mais alors par le biais d'une large collaboration internationale, et non en se limitant à restreindre la marge de manœuvre de Norfund sans toucher aux fonds de pension ni aux fonds totalement privés. M. Roland indique en outre qu'une telle restriction aurait un impact négatif sur les pays les moins développés. C'est

*

De spreker geeft daaropvolgend meer uitleg omtrent het gebruik van investeringsfondsen door investeringsmaatschappijen voor ontwikkelingslanden en de techniek om te investeren via OFC's. In de eerste plaats stipt hij aan dat er ondernemingen zijn die uitsluitend met investeringsfondsen werken. (Dat is niet het geval met BIO).

De heer Roland stelt dat investeringen via OFC's geen doel op zich zijn. De uiteindelijke bedoeling is om tijdens het investeringsproces zo weinig mogelijk financiële middelen te laten verloren gaan aan belastingen door een investeringsfonds (waaraan verschillende investeerders bijdragen) in een OFC te domiciliëren. Dat betekent niet dat er uiteindelijk, in het land en door de onderneming waarin wordt geïnvesteerd (en die gevestigd is in een ontwikkelingsland) geen belastingen worden betaald. Die belastingen komen echter ten goede van de overheid van het ontwikkelingsland in kwestie en niet van de overheid van een derde land. Bovendien zorgt de overheid van de Staat waar het investeringsfonds gevestigd is voor een stabiel en voorspelbaar juridisch kader dat toegesneden is op de noden van de financiële sector. Dat is nodig om die tot investeringen te bewegen.

Teneinde het systeem van zogenaamde *Tax Havens* (OFC's) te situeren, geeft de heer Roland meer uitleg over het debat dat rond deze kwestie in Noorwegen werd gevoerd. Dat is begonnen in 2006, toen de Noorse tegenhanger van BIO (Norfund) bekritiseerd werd omwille van het gebruik van OFC's. Ten onrechte, want al gauw bleek dat dit geen negatieve effecten had en dat de middelen niet voor witwasoperaties en belastingontduiking werden gebruikt. Dit niettegenstaande is in 2007 beslist dat Norfund niet via een OFC (buiten de OESO) zou investeren, tenzij er met de betrokken Staat een bilateraal belasting- en informatieuitwisselingsverdrag bestaat. Deze beslissing was niet erg duidelijk en heeft voor nogal wat toepassingsproblemen gezorgd. Daarnaast heeft een regeringscomité in 2009 een rapport afgeleverd dat onder meer aanbeval om investeringen via OFC's binnen de drie jaar te laten uitdoven. De raad van bestuur van Norfund was het daar volledig mee oneens; het Norfundbestuur gaat wel akkoord met een betere juridische omkadering van de OFC's, maar dan wel door middel van een brede internationale samenwerking en niet door de armslag van Norfund alleen te beperken en pensioenfondsen of volledig private fondsen buiten schot te laten. De heer Roland zegt bovendien dat deze beperking nadelige gevolgen voor de minst ontwikkelde landen zou hebben. Zo zou het niet mogelijk geweest zijn, om, zoals Norfund deed, in samenwerking met private partners (waaronder twee

ainsi par exemple qu'il n'aurait pas été possible de créer, comme Norfund l'a fait, un organisme de microcrédit en collaboration avec des partenaires privés (dont deux fonds de pension et deux autres investisseurs privés). Un autre projet précieux qui serait menacé concerne la production d'énergie renouvelable visant l'approvisionnement en électricité de 11 millions de personnes (projet qui utilise des investissements réalisés via Singapour, qui, techniquement parlant, doit être qualifiée d'OFC). En guise de dernier exemple, M. Roland cite le cas d'une plantation de bananiers au Mozambique. Cette plantation, qui occupe plus de 3 000 personnes, n'aurait pas vu le jour s'il y avait eu une réglementation stricte de l'utilisation d'OFC. Pour conclure son plaidoyer, l'orateur indique que dans le cas de Norfund, les OFC sont utilisées non pas à des fins fiscales, mais pour donner aux investisseurs la confiance nécessaire pour qu'ils mettent leurs moyens à disposition. Sans ces outils, il serait pratiquement impossible de trouver des bailleurs de fonds privés souhaitant investir dans des pays dotés d'un système administratif et juridique peu fiable. Aujourd'hui, heureusement, un consensus est intervenu en Norvège sur le fait qu'il ne serait guère opportun d'élaborer une réglementation spécifique uniquement pour Norfund et d'interdire totalement le recours à cette technique.

Enfin, l'orateur admet cependant qu'il serait préférable qu'il y ait plus de transparence autour des OFC. On abuse en effet de ces structures à des fins de blanchiment d'argent et d'évasion fiscale. La large coopération internationale préconisée ci-dessus pourrait s'attaquer à ce problème. L'EDFI a d'ailleurs créé un groupe de travail en 2009, précisément dans le but d'élaborer des directives et de rechercher un point de vue commun avec d'autres instances compétentes en matière de développement. M. Roland place également ses espoirs dans le *Global Forum Peer Review Process* de l'OCDE, qui a été lancé en 2010 et qui effectue une analyse pays par pays.

**V. Exposé de M. Bogdan Vanden Berghe,
secrétaire général de 11.11.11 – Koepel van de
Vlaamse Noord-Zuidbeweging**

M. Bogdan Vanden Berghe précise que son organisation a soumis BIO à une analyse approfondie¹, surtout parce que l'entreprise a connu une telle croissance en relativement peu de temps (ces trois dernières années, le budget pour la coopération au développement a augmenté le plus en ce qui concerne BIO). L'utilité de BIO même n'a d'ailleurs jamais été remise en question;

¹ *Ondernemen tegen armoede? Het Belgisch Investeringsfonds voor Ontwikkelingssamenwerking (BIO) onder de loep* (28.02.2012).

pensioenfondsen en twee andere private investeerders) een microfinancieringsorganisme op te richten. Een ander waardevol project dat zou getroffen worden, betreft een project inzake hernieuwbare energie dat 11 miljoen personen van elektriciteit voorziet (en dat gebruik maakt van investeringen via Singapore, dat technisch gezien als een OFC moet worden gekwalificeerd). Als laatste voorbeeld haalt de heer Roland een bananenplantage in Mozambique aan. Deze stelt ruim 3 000 mensen tewerk en zou niet tot stand gekomen zijn mocht er een stringente regulering van het gebruik van OFC's zijn. Tot besluit van zijn pleidooi, stelt de spreker dat in het geval van Norfund OFC's niet worden gebruikt voor belastingdoeleinden, maar wel om bij investeerders het nodige vertrouwen te scheppen opdat zij hun middelen ter beschikking zouden stellen. Zonder deze vehikels zou het quasi onmogelijk zijn om private geldschietters te vinden die willen investeren in landen met een onbetrouwbaar overheids- en rechtssysteem. Vandaag is men het er in Noorwegen dan ook gelukkig over eens dat het niet erg zinvol zou zijn om een specifieke reglementering voor Norfund alleen uit te vaardigen en de techniek volledig uit te bannen.

De spreker geeft ten slotte wel toe dat er beter meer transparantie zou bestaan rond de OFC's. Zij worden inderdaad misbruikt voor witwasoperaties en belastingontwijking. De zoëven bepleite brede internationale samenwerking zou dat probleem kunnen aanpakken. EDFI heeft in 2009 trouwens een werkgroep opgericht precies met het oog op de ontwikkeling van richtlijnen en het zoeken naar een gemeenschappelijk standpunt met andere ontwikkelingsinstanties. De heer Roland stelt ook zijn hoop op het OESO *Global Forum Peer Review Process* dat in 2010 werd opgestart en dat land per land analyseert.

**V. Uiteenzetting van de heer Bogdan Vanden
Berghe, algemeen secretaris van 11.11.11 – Koepel
van de Vlaamse Noord-Zuidbeweging**

De heer Bogdan Vanden Berghe preciseert dat zijn organisatie BIO aan een uitvoerige analyse¹ heeft onderworpen, hoofdzakelijk omdat de onderneming op relatief korte tijd dermate gegroeid is (de drie laatste jaren is de stijging van het budget voor ontwikkelingssamenwerking het meest gestegen voor wat BIO betreft). Het nut van BIO zelf werd overigens nooit in vraag gesteld; 11.11.11

¹ *Ondernemen tegen armoede? Het Belgisch Investeringsfonds voor Ontwikkelingssamenwerking (BIO) onder de loep* (28.02.2012).

11.11.11 est et reste en effet convaincu que le secteur privé peut jouer un rôle important dans la coopération au développement.

Lors de l'évaluation de la société d'investissement, on a tenu compte en permanence de la pertinence pour le développement. M. Vanden Berghe constate cependant que BIO, à l'instar de certaines autres sociétés d'investissement, vise surtout les effets sur la croissance dans les pays en développement. L'importance de la croissance ne peut bien sûr pas être sous-estimée, mais l'orateur estime que cette croissance doit également contribuer au développement durable et à l'épanouissement humain.

Sur le fond, M. Vanden Berghe souhaite expliquer quels sont les défis que doit relever BIO selon 11.11.11.

Premièrement, 11.11.11 plaide pour que BIO sorte de son isolement et s'ouvre vers l'extérieur, dialogue avec d'autres intéressés dans le domaine de la coopération au développement et ancre sa place vis-à-vis des autres acteurs (comme la CTB et la DGD). Les autorités belges investissent un grand nombre de moyens dans la société d'investissement, et l'on peut attendre, en échange, un effort structurel sur ce point. Les avis des attachés à la coopération au développement mentionnés par M. Van der Stichele constituent un pas dans la bonne direction. M. Vanden Berghe estime cependant que, sur le plan de la coopération structurelle avec d'autres intéressés, il est possible d'encore améliorer fortement les choses. Ainsi, il estime que BIO doit se voir attribuer, dans une loi modernisée sur la coopération belge internationale, un rôle bien défini en tant qu'instrument de la Coopération belge au développement.

Deuxièmement, M. Bogdan Vanden Berghe souhaite que les pouvoirs publics déploient, à l'égard de BIO et du rôle du secteur privé dans la coopération au développement, une véritable stratégie, qui fait défaut actuellement. Certes, il existe trois directives, mais elles ne témoignent pas d'une vision globale.

Troisièmement, il répète que BIO doit davantage miser sur des investissements offrant une perspective de développement réel, et qui ne sont donc pas nécessairement rentables financièrement. Pour 11.11.11., c'est le rendement en termes de développement qui compte, et non le rendement financier. Pour les initiatives lucratives, on trouvera toujours suffisamment de capital privé. Pour ce faire, il est peut-être nécessaire de mettre en place des instruments d'investissement adaptés. Actuellement, BIO fonctionne au moyen de fonds intermédiaires et, parfois, par le biais d'investissements directs dans des PME. En ce qui concerne les investis-

is et blijft er immers van overtuigd dat de private sector een belangrijke rol in de ontwikkelingssamenwerking kan spelen.

Bij de beoordeling van de investeringsmaatschappij werd te allen tijde de ontwikkelingsrelevantie voor ogen gehouden. De heer Vanden Berghe stelt echter vast dat BIO, in navolging van sommige andere investeringsmaatschappijen vooral de effecten op de groei in de ontwikkelingslanden tot doel stelt. Het belang van groei mag natuurlijk niet onderschat worden, maar de spreker is van oordeel dat die groei ook moet bijdragen tot een duurzame ontwikkeling en menselijke ontplooiing.

Inhoudelijk wenst de heer Vanden Berghe te belichten welke de uitdagingen zijn die BIO volgens 11.11.11 dient aan te gaan.

Ten eerste pleit 11.11.11 ervoor dat BIO uit zijn isolement treedt en naar buiten komt, dialogueert met andere belanghebbenden in het domein van de ontwikkelingsamenwerking en zijn plaats ten opzichte van de andere actoren (zoals BTC en DGD) verankert. De Belgische overheid investeert veel middelen in de investeringsmaatschappij, in ruil daarvoor mag een structurele inspanning op dit punt worden verwacht. Een stap in de goede richting zijn de door de heer Van der Stichele vermelde adviezen van de attachés voor ontwikkelingsamenwerking. De heer Vanden Berghe meent echter dat er op het vlak van structurele samenwerking met andere betrokkenen nog heel wat verbetering mogelijk is. Zo vindt hij dat BIO in een gemoderniseerde wet op de Belgische internationale samenwerking een goed omschreven rol, als instrument van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, moet toebedeeld krijgen.

Ten tweede wenst de heer Bogdan Vanden Berghe dat de overheid een heuse strategie ten aanzien van BIO en de rol van de private sector in de ontwikkelingsamenwerking tentoonspreidt. Daaraan ontbreekt het op dit ogenblik — er bestaat wel een trits richtlijnen maar die getuigen niet van een globale visie.

Ten derde wordt nogmaals aangehaald dat BIO meer moet inzetten op investeringen die uitzicht geven op daadwerkelijke ontwikkeling en dus niet noodzakelijk financieel winstgevend zijn. Het rendement op ontwikkeling, niet het financieel rendement staat centraal voor 11.11.11. Voor financieel winstgevende initiatieven zal altijd wel voldoende privaat kapitaal worden gevonden. Misschien vergt dat aangepaste investeringsinstrumenten. Nu werkt BIO door middel van intermediaire fondsen en soms via directe investeringen in kmo's. Wat de investeringen in kmo's betreft, denkt de heer Vanden Berghe dat de voorwaarden om in aanmerking

sements dans des PME, M. Vanden Berghe considère que les conditions à remplir pour pouvoir prétendre à un investissement direct sont peut-être suffisamment larges pour que l'on puisse investir également dans des PME dont la taille et le chiffre d'affaires sont trop importants (alors que celles-ci n'ont pas nécessairement besoin de l'intervention de BIO). Certaines études montrent que les PME de la catégorie intermédiaire ont en revanche beaucoup de difficultés à attirer des capitaux. La société d'investissement ferait mieux de se consacrer à ce *"missing middle"*.

Quatrièmement, une plus grande attention doit être accordée à l'efficacité et à la transparence de la gestion. Le rapport mis à disposition fustige notamment l'efficacité de la méthode d'évaluation du GPR. Ce point est en outre à mettre en parallèle avec le rendement escompté, développé dans le point précédent. M. Vanden Berghe explique à cet égard que les moyens alloués à BIO ne doivent pas être considérés, sur le plan technique, comme une dépense, mais comme un investissement, arguant que les projets doivent dégager un rendement minimal de 5 %. Pour l'orateur, cet élément pose problème: si la société d'investissement est obligée de limiter ses interventions aux projets offrant un rendement minimal de 5 %, il lui faudra parfois faire des choix qui ne sont pas pertinents au regard du développement. Comme cela a été précisé, le développement devrait pourtant rester au centre des préoccupations.

Il conviendrait par ailleurs de revoir la politique en matière d'intermédiaires financiers. Si, en principe, 11.11.11. ne s'oppose pas à l'utilisation d'intermédiaires financiers, BIO devrait adopter en la matière, à l'instar d'une série de banques d'investissement étrangères, une politique plus progressiste en termes de transparence, de contrôle et de pertinence en matière de développement.

En outre, il convient également d'apporter de nombreuses améliorations au fonctionnement interne de BIO. Ainsi, le temps de traitement des dossiers devrait être réduit. Le conseil d'administration devrait adopter une attitude moins "opérationnelle" sur certains points et ne devrait pas s'occuper de dossiers d'investissement concrets. Sa composition devrait également être revue (la société civile devrait y être représentée). 11.11.11 se pose également de sérieuses questions en ce qui concerne la politique de rémunération (octroi de bonus).

Cinquièmement, M. Vanden Berghe estime que BIO devrait élaborer une véritable politique éthique vis-à-vis des paradis fiscaux. D'autres sociétés d'investissement, comme Norfund, l'ont fait. La Belgique pourrait ainsi devenir un exemple à suivre. L'orateur souscrit d'ailleurs

te komen voor directe investering misschien dermate ruim zijn dat ook in kmo's met een te grote omvang en omzet kan worden geïnvesteerd (terwijl die misschien strikt genomen geen tussenkomst van BIO nodig hebben). Studies tonen aan dat kmo's van de zogenaamde "middenklasse" het echter bijzonder moeilijk hebben om kapitaal aan te trekken. De investeringsmaatschappij zou beter inzetten op deze *"missing Middle"*.

Ten vierde moet meer aandacht worden besteed aan een efficiënt en transparant beheer. In het ter beschikking gestelde rapport wordt onder meer de doeltreffendheid van de GPR-evaluatiemethode gehekeld. Daarnaast houdt dit punt ook verband met het onder het vorige punt aangehaalde te beogen rendement. De heer Vanden Berghe legt in dat verband uit dat de aan BIO toegekende middelen technisch gezien niet als een uitgave moeten worden beschouwd, maar als een belegging aangezien de projecten een minimaal rendement van 5 % moeten halen. De spreker vindt dit een pijnpunt: als de investeringsmaatschappij verplicht wordt om slechts in te stappen in projecten met een minimaal rendement van 5 %, dan zullen er soms keuzes worden gemaakt die niet altijd ten volle relevant zijn voor de ontwikkeling. Zoals gezegd zou nochtans de ontwikkeling centraal moeten staan.

Er zou ook een wijziging van het beleid inzake financiële intermediairs moeten worden doorgevoerd. 11.11.11 is niet principieel gekant tegen het gebruik van financiële intermediairs, maar BIO zou op dat vlak, in navolging van een aantal Europese investeringsbanken, een progressievere koers moeten varen inzake transparantie, controle en ontwikkelingsrelevantie.

Daarnaast moeten ook heel wat verbeteringen aan de interne werking van BIO worden aangebracht. Zo zou de doorlooptijd voor de behandeling van dossiers moeten worden verkort. De raad van bestuur zou zich op sommige punten minder "operationeel" moeten opstellen en zich niet met concrete investeringsdossiers moeten bezighouden. De samenstelling ervan zou ook moeten worden herbekeken (het middenveld zou erin moeten worden vertegenwoordigd). Ook heeft 11.11.11 serieuze vragen bij het remuneratiebeleid (uitkering van bonussen).

Ten vijfde vindt de heer Vanden Berghe dat BIO een heus ethisch beleid ten aanzien van belastingparadijzen zou moeten uitwerken. Andere investeringsmaatschappijen, zoals Norfund, hebben dat wel gedaan. België zou zo tot een na te volgen voorbeeld kunnen uitgroeien.

entièrement à l'idée selon laquelle il est préférable d'aborder cette question sous l'angle international. Il souligne également qu'il existe des études prouvant que les investissements par le biais des OFC coûtent beaucoup d'argent aux pays en développement, parce que ces paradis fiscaux sont aussi utilisés pour des opérations de blanchiment d'argent et d'autres pratiques malhonnêtes.

VI. Questions et observations des membres

M. Herman De Croo (Open Vld) souhaiterait savoir quelle est l'opinion de M. Roland quant à l'obligation de BIO d'investir 70 % de ses moyens dans des intermédiaires financiers. Est-ce une bonne mesure?

Il demande également s'il existe, en Norvège, une règle comparable obligeant Norfund à obtenir 5 % de rendement sur les investissements réalisés.

L'intervenant souhaiterait également savoir si Norfund utilise aussi la méthode d'évaluation GPR.

Enfin, M. De Croo fait remarquer que l'organisation Alterfin, qui est liée à 11.11.11, réalise également elle-même des investissements par le biais d'OFC. L'intervenant estime dès lors que 11.11.11 adopte une attitude conséquente en n'émettant pas d'objections de principe contre ce type d'investissements.

M. Bruno Tuybens (sp.a) estime qu'il est étonnant que BIO n'ait toujours pas développé de méthode appropriée pour mener un dialogue structuré avec tous les intéressés (également les fonds d'investissement et les organisations syndicales). L'EDFI a-t-elle édicté des directives en la matière?

M. Georges Dallemagne (cdH) indique qu'il n'a en tout cas rien trouvé dans le rapport 2010 de BIO à propos des investissements réalisés par cette société par le biais d'OFC. Il demande l'avis de M. Roland à propos de la note d'analyse n° 222 du Centre d'analyse stratégique français à propos des paradis fiscaux (mai 2011): "la présence de ces territoires [les paradis fiscaux] au cœur de montages financiers opaques et douteux a mis en évidence leur influence structurelle et potentiellement déstabilisante sur le système financier" (p. 2). Cette instance, qui conseille l'administration du Président français, est dès lors très négative à propos des dites places extraterritoriales. Il demande également si le représentant des EDFI estime que les améliorations mises sur papier par le G20 à propos de l'échange d'informations financières sont également devenues réalité (voir, à ce propos, la page 8 de la note précitée).

De spreker gaat trouwens volledig akkoord met de stelling dat men dit best op internationaal vlak aanpakt. Hij stipt ook aan dat er studies bestaan die aantonen dat investeringen via OFC's ontwikkelingslanden wel handenvol geld kosten, doordat deze belastingparadijzen ook gebruikt worden voor witwasoperaties en andere malafide praktijken.

VI. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Herman De Croo (Open Vld) wenst te weten hoe de heer Roland staat tegenover de verplichting van BIO om 70 % van zijn middelen te investeren in financiële intermediairs. Is dit een goede maatregel?

Hij vraagt ook of men in Noorwegen een vergelijkbare regel heeft die Norfund verplicht om 5 % rendement te halen uit gedane investeringen.

De spreker wil ook weten of Norfund eveneens gebruik maakt van de GPR-evaluatiemethode.

Ten slotte merkt de heer De Croo op dat de met 11.11.11 verbonden organisatie Alterfin zelf ook investeringen doet via OFC's. De spreker vindt het dan ook een consequente houding dat 11.11.11 geen principiële bezwaren heeft tegen dergelijke investeringen.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) vindt het verbazingwekkend dat BIO nog steeds geen gepaste methode heeft ontwikkeld om een gestructureerde dialoog met alle belanghebbenden (ook investeringsfondsen en vakorganisaties) te voeren. Heeft EDFI dienaangaande misschien richtlijnen uitgevaardigd?

De heer Georges Dallemagne (cdH) stelt dat hij in het jaarverslag van 2010 van BIO alleszins niets heeft kunnen lezen over de investeringen van deze maatschappij via OFC's. Hij vraagt hoe de heer Roland het volgende standpunt van het Franse *Centre d'analyse stratégique* over de fiscale paradijzen beoordeelt (*note d'analyse n° 222, mei 2011*): *la présence de ces territoires [les paradis fiscaux] au coeur de montages financiers opaques et douteux a mis en évidence leur influence structurelle et potentiellement déstabilisante sur le système financier*" (blz. 2). Deze instantie die advies verstrekt aan de Franse presidentiële administratie is dus uiterst negatief over deze OFC's. Hij vraagt ook of de vertegenwoordiger van EDFI van oordeel is dat de verbeteringen die door de G-20 op het vlak van financiële informatie-uitwisseling op papier zijn tot stand gebracht ook in de realiteit verwezenlijkt zijn (zie in dat verband p. 8 van de geciteerde nota).

M. Dallemagne estime en outre que peu de choses ont été dites à propos de l'OCDE. Or, il s'agit de l'institution la mieux à même d'édicter d'éventuelles directives à propos des possibilités d'investissement dans les centres financiers précités, des intermédiaires financiers, etc. M. Roland a-t-il connaissance d'éventuelles études ou recherches consacrées à cette question par l'OCDE?

L'orateur reconnaît en outre que l'obligation imposée à BIO d'obtenir un rendement de 5 % sur ses investissements est peut-être problématique. On demande à cette société d'investissement pour le développement de contribuer à la norme de 0,7 % et, en même temps, de ne pas laisser se creuser le déficit budgétaire. Une obligation telle que celle-là existe-t-elle également à l'étranger?

Enfin, M. Dallemagne demande si toutes les sociétés d'investissement étrangères fonctionnent de la même manière que BIO et si elles n'ont dès lors qu'une activité principale. Ou existe-t-il également des instances chargées de tâches mixtes? (Dans cette hypothèse, il aurait également été envisageable que la CTB se charge des tâches de BIO.)

M. Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) estime que la question de savoir si l'on autorise les investissements via les OFC est une question de principe. À cet égard, il renvoie également aux déclarations du ministre des Entreprises publiques, de la Politique scientifique et de la Coopération au développement, chargé des Grandes Villes, qui n'exclut pas un certain nombre de mesures unilatérales et envisage de renforcer la législation (CRIV 53 COM 422, p. 22). Cela semble quelque peu contradictoire avec les propos de M. Roland, selon lequel les efforts nationaux unilatéraux ne sont pas utiles.

M. De Vriendt demande également si le représentant de EDFI peut fournir davantage de précisions concernant la liste noire dressée par les Français, liste des pays par le biais desquels il ne peut être investi.

M. Jenne De Potter (*CD&V*) demande si M. Roland peut confirmer que, depuis un certain nombre d'années, Norfund concentre principalement ses investissements sur les projets ayant un lien avec le climat. Peut-il également expliquer la raison essentielle de ce changement de cap?

M. De Potter s'enquiert par ailleurs de l'opinion de M. Roland quant au fait que, ainsi que certains orateurs l'ont confirmé, BIO travaille dans un isolement relatif par rapport aux autres organismes de la Coopération belge au développement. À l'étranger, la collaboration

Voorts meent de heer Dallemagne dat er maar weinig over de OESO werd gezegd. Dit is nochtans de meest geschikte instelling om eventuele richtlijnen uit te vaardigen omtrent mogelijke investeringen in de genoemde financiële centra, financiële intermediairs e.d. Heeft de heer Roland weet van eventuele studies of onderzoeken die de OESO aan deze kwestie heeft gewijd?

Daarnaast erkent de spreker dat de verplichting voor BIO om uit zijn investeringen 5 % rendement te halen misschien wel problematisch is. Men vraagt aan een investeringsmaatschappij voor ontwikkelingssamenwerking om bij te dragen aan de 0.7 %-norm en om tegelijk het begrotingstekort niet te laten oplopen. Bestaat een dergelijke verplichting ook in het buitenland?

Ten slotte vraagt de heer Dallemagne of buitenlandse investeringsmaatschappijen alle functioneren naar het voorbeeld van BIO, d.w.z. dat zij slechts één hoofdactiviteit hebben. Of zijn er ook instanties die een gemengd takenpakket hebben (zo was het ook denkbaar geweest dat de BTC de taken van BIO had kunnen opnemen)?

De heer Wouter De Vriendt (*Ecolo-Groen*) meent dat het een principiële kwestie is of men toelaat dat er wordt geïnvesteerd via OFC's. Hij verwijst in dat verband ook naar de uitspraken van de minister van Overheidsbedrijven, Wetenschapsbeleid en Ontwikkelingssamenwerking, belast met Grote Steden, die dienaangaande een aantal unilaterale stappen niet uitsluit en een aanscherping van de wetgeving overweegt (CRIV 53 COM 422, p. 22). Dit lijkt een beetje in tegenstrijd met wat de heer Roland zei die eenzijdige nationale inspanningen niet nuttig vindt.

De heer De Vriendt vraagt ook of de vertegenwoordiger van EDFI meer uitleg kan geven over de zwarte lijst die de Fransen hebben opgesteld en die de landen bevat waarlangs niet mag geïnvesteerd worden.

De heer Jenne De Potter (*CD&V*) vraagt of de heer Roland kan bevestigen dat Norfund sedert een aantal jaren zijn investeringen vooral concentreert op met het klimaat gerelateerde investeringen. Kan hij ook uitleggen wat de belangrijkste reden voor deze koerswijziging was?

De heer De Potter vraagt ook hoe de heer Roland staat tegenover het feit dat, zoals door sommige sprekers werd bevestigd, BIO relatief geïsoleerd werkt ten opzichte van de andere instanties van de Belgische ontwikkelingssamenwerking. In het buitenland is de

entre les sociétés d'investissement et les organismes classiques de coopération au développement est souvent plus étroite. S'agit-il ou non d'une bonne chose?

VII. Réponses

M. Kjell Roland, représentant de EDFI, fait tout d'abord observer que les différentes sociétés européennes d'investissement fonctionnent toutes différemment, sont toutes gérées différemment et que leurs missions ne sont pas tout à fait similaires. On observe donc une grande diversité. De même, il n'y a pas un type unique d'entreprise pouvant être cité en exemple. Chaque type a ses avantages et ses inconvénients.

En réponse à la question de M. De Potter relative aux rapports existant entre les sociétés d'investissement et les autres instances de coopération au développement, l'orateur indique que de manière générale, toutes ces organisations entretiennent entre elles des relations compliquées. Ainsi qu'il a été précisé ci-dessus, les sociétés comme BIO sont relativement novices dans le secteur de la coopération au développement. Elles ont été accueillies avec méfiance par les autres instances. Par ailleurs, certaines sociétés d'investissement éprouvaient un sentiment de supériorité par rapport au secteur "classique" de la coopération au développement. Norfund est toutefois parvenu à surmonter ces oppositions en Norvège.

M. Roland précise ensuite que Norfund a adapté sa politique d'investissement en 2006 et qu'il mise depuis davantage sur l'énergie renouvelable et sur le secteur agricole et, d'un point de vue géographique, sur l'Afrique; dans le passé, les investissements étaient plus dispersés, tant en termes de secteurs couverts qu'en termes de localisation géographique. Il semblait donc évident et plus efficace de se limiter et de se montrer plus sélectif. L'orateur souligne par ailleurs que la priorité essentielle reste le développement. En fonction des spécificités locales, l'accent est en l'espèce mis davantage sur l'énergie renouvelable ou sur d'autres initiatives.

M. Roland fait également observer que les pouvoirs publics ne s'immiscent pas dans la fixation de ces priorités. Norfund est totalement libre sur ce point.

L'orateur ne connaît pas les détails de l'initiative française visant à limiter la réalisation d'investissements dans les OFC. Il ne souhaite donc pas s'exprimer sur ce sujet.

M. Roland signale ensuite que le rendement obtenu par Norfund sur ses investissements est de 11 % si l'on considère ces quinze dernières années et de 14 % si

samenwerking tussen de investeringsmaatschappijen en de klassieke ontwikkelingssamenwerkingsinstanties vaak veel nauwer. Is dat een goede zaak of niet?

VII. Antwoorden

De heer Kjell Roland, vertegenwoordiger van de EDFI, stelt in de eerste plaats dat de diverse Europese investeringsmaatschappijen alle anders functioneren en bestuurd worden, en ook hun opdrachten lopen niet volledig gelijk. Er is dus een grote diversiteit. Het is evenmin zo dat er één type van onderneming als schoolvoorbeeld kan worden aangeduid. Elk type heeft zijn verdiensten en zijn nadelen.

Wat de vraag van de heer De Potter over de onderlinge relaties tussen de investeringsmaatschappijen en de overige ontwikkelingssamenwerkingsinstanties betreft, meldt de spreker dat er over het algemeen geen gemakkelijke verhouding tussen al deze organisaties bestaat. Zoals gezegd, zijn maatschappijen zoals BIO relatieve nieuwkomers op het vlak van de ontwikkelingssamenwerking die met de nodige argwaan door de andere instanties werden bekeken. Anderzijds bestond er ook een zeker gevoel van superioriteit van de kant van sommige investeringsmaatschappijen ten opzichte van de "klassieke" sector van de ontwikkelingssamenwerking. In Noorwegen is Norfund er evenwel in geslaagd om deze tegenstellingen te overbruggen.

Voorts antwoordt de heer Roland dat Norfund in 2006 zijn investeringsbeleid heeft bijgesteld en sedertdien meer inzet op hernieuwbare energie en de agrosector en, geografisch gezien, op Afrika; voorheen waren de investeringen zowel sectoraal als geografisch veel meer gespreid en het leek dan ook vanzelfsprekend en efficiënter om zich te beperken en selectiever te zijn. Hij beklemtoont ook dat de hoofdprioriteit ontwikkeling blijft. In functie van de plaatselijke omstandigheden wordt daarvoor meer ingezet op, al naar gelang, hernieuwbare energie, of andere initiatieven.

De heer Roland benadrukt ook dat de overheid zich niet bemoeit met de vaststelling van deze prioriteiten. Norfund heeft de handen vrij op dat vlak.

De spreker kent het Franse initiatief voor het aan banden leggen van investeringen in OFC's niet in al zijn finesses en wenst daarover dus geen uitspraak te doen.

Voorts meldt de heer Roland dat Norfund, gezien over de laatste vijftien jaar, 11 % rendement en, gezien over de laatste vijf jaar, 14 % rendement op zijn

l'on considère ces cinq dernières années. Ces chiffres sont généraux et ne reflètent évidemment pas les différences de rendement importantes observées en fonction du secteur et de la localisation géographique. Ainsi, l'orateur estime que son organisation n'atteint certainement pas la norme de 5 % en ce qui concerne le microfinancement, tandis qu'elle obtient largement ce pourcentage dans le domaine de l'énergie renouvelable. Il est du reste convaincu que la présence même de son organisation dans des pays en développement attire les investisseurs privés. L'orateur donne l'exemple des investissements en énergie renouvelable, secteur dans lequel 1 euro investi par Norfund génère 10 euros d'investissements privés. Il convient également de se montrer prudent face aux initiatives unilatérales visant à limiter les investissements par le biais d'OFC. De telles initiatives risquent en effet de rendre les investisseurs privés plus frileux. L'orateur précise par ailleurs que la Norvège n'impose pas l'obligation d'obtenir un rendement de 5 %.

Interrogé sur son point de vue par rapport à l'obligation de BIO d'investir 70 % de ses moyens dans des intermédiaires, l'orateur explique qu'il y a peut-être vraiment beaucoup d'obligations imposées aux sociétés d'investissement. Il est parfois difficile de développer des initiatives de façon efficiente en raison de ces obligations. En ce qui concerne l'obligation concrète relative aux intermédiaires, M. Roland pense qu'une telle obligation se justifie peut-être davantage pour les jeunes sociétés d'investissement. Pour les autres entreprises qui disposent déjà d'une plus grande expertise (également sur place), il peut être préférable de réaliser des investissements directs. Il serait peut-être préférable que cette décision puisse être prise par le conseil d'administration et qu'elle ne soit pas imposée unilatéralement par les autorités.

M. Roland convient ensuite qu'un dialogue avec toutes les parties intéressées à la coopération au développement et aux initiatives dans lesquelles des investissements sont réalisés, revêt une importance fondamentale. Ce dialogue n'est pas encore suffisamment mené partout. En tout cas, EDFI n'a édicté aucune directive générale à ce propos, bien que cela ne soit pas exclu. M. Roland souligne que les sociétés d'investissement sont généralement un actionnaire minoritaire par rapport aux investisseurs privés et qu'elles ne sont donc souvent pas en mesure d'imposer l'organisation d'un dialogue sur place (notamment avec les syndicats).

Enfin, il souligne que Norfund ne recourt pas à la méthode d'évaluation GPR. Il a conscience que la question de l'évaluation des initiatives en matière de coopération

investeringen heeft kunnen behalen. Deze cijfers zijn algemeen en zeggen uiteraard niets over de grote sectorale en geografische rendementsverschillen. Zo denkt de spreker dat zijn organisatie de 5 %-norm zeker niet haalt op het vlak van microfinanciering, maar wel ruimschoots op het vlak van de hernieuwbare energie. Hij is er overigens van overtuigd dat de aanwezigheid van zijn organisatie in ontwikkelingslanden op zich private investeerders aantrekt. Hij illustreert dat met het voorbeeld van de investeringen in hernieuwbare energie, waar een investering van 1 euro door Norfund 10 euro aan private investeringen met zich meebrengt. In dat verband vraagt hij ook de nodige voorzichtigheid ten aanzien van unilaterale initiatieven om investeringen via OFC's aan banden te leggen, want zij zullen misschien een negatieve impact hebben op de aantrekkingskracht voor private investeerders. Het antwoord op de vraag of men in Noorwegen ook een verplicht rendement van 5 % moet behalen is trouwens negatief.

Gevraagd naar zijn houding ten opzichte van de verplichting van BIO om 70 % van zijn middelen in intermediairs te investeren, legt de spreker uit dat er misschien wel erg veel verplichtingen op de schouders van de investeringsmaatschappijen rusten. Die maken het soms moeilijk om op een efficiënte manier initiatieven te ontplooiën. Wat de concrete verplichting in verband met de intermediairs betreft, denkt de heer Roland dat een dergelijke verplichting misschien wel zinvoller kan zijn voor jonge investeringsmaatschappijen. Voor andere ondernemingen die reeds over meer expertise (ook ter plaatse) beschikken, kan het eerder aangewezen zijn om directe investeringen te doen. De beslissing hierover zou misschien best door de raad van bestuur moeten kunnen worden genomen en niet eenzijdig worden opgelegd door de overheid.

De heer Roland geeft daaropvolgend toe dat een dialoog met alle belanghebbenden van de ontwikkelingssamenwerking en de initiatieven waarin geïnvesteerd wordt, van fundamenteel belang is. Deze dialoog wordt nog niet overal genoeg gevoerd. Er worden dienaangaande in elk geval geen algemene richtlijnen van EDFI uitgevaardigd, hoewel dit niet uitgesloten is. De heer Roland benadrukt dat de investeringsmaatschappijen meestal een minderheidsaandeelhouder zijn ten opzichte van private investeerders en dus vaak niet in de positie zijn om op te leggen dat er ter plaatse een dialoog wordt gevoerd (zoals met de vakbonden).

Ten slotte wordt aangestipt dat Norfund geen gebruik maakt van de GPR-evaluatiemethode. Hij beseft dat de kwestie van de evaluatie van de ontwikkelingssa-

au développement est un sujet sensible et que diverses méthodes d'évaluation sont possibles. Norfund utilise sa propre méthode, qui mesure différents indicateurs.

menwerkingsinitiatieven een gevoelig item is en dat er diverse meetmethodes mogelijk zijn. Norfund maakt gebruik van een eigen methode die verschillende indicatoren meet.

B. RÉUNION DU 9 MAI 2012

1. Questions des membres

Mme Ingeborg De Meulemeester (N-VA) observe que, comme l'a indiqué M. Van der Stichele lors de la précédente réunion, chaque fois que BIO envisage de procéder à des investissements dans une entreprise privée, elle demande l'avis de l'attaché local à la coopération au développement. En cas d'avis négatif, le projet est abandonné. Selon le rapport de 11.11.11., aucune structure permanente n'est cependant prévue pour de tels avis. Vu l'absence de critères objectifs, ces avis peuvent fortement dépendre de l'interprétation personnelle de l'attaché. Ne faudrait-il pas fixer par écrit un certain nombre de paramètres objectifs sur la base desquels l'attaché serait amené à juger le projet?

Il est important de pouvoir faire appel à des personnes sur le terrain, qui ont une bonne connaissance des problèmes. Dans cette optique, il serait donc intéressant de travailler en collaboration avec la CTB ou les ONG locales. La cohérence est un élément primordial pour la réussite d'un projet.

M. Jenne De Potter (CD&V) est persuadé que des sociétés d'investissement comme BIO peuvent jouer un rôle important et particulier en matière de développement durable. Elle complète utilement les moyens dont dispose notre pays pour aider au développement économique du secteur privé dans nos pays partenaires.

L'orateur s'interroge toutefois quant aux missions, au fonctionnement, ainsi qu'aux objectifs et résultats de BIO, même si les renseignements fournis par les orateurs ont déjà permis d'éclaircir certains points.

BIO doit avoir un profil plus clair et se définir des objectifs précis. Elle doit se doter d'instruments lui permettant d'évaluer de manière plus rigoureuse le résultat de ses investissements sur le terrain, notamment en termes d'emploi.

Les projets financés par BIO doivent offrir un rendement minimal de 5 %. En outre la charte d'investissement impose à BIO d'investir au moins 70 % de ses moyens de façon indirecte, via des fonds d'investissement. Ces pourcentages ne sont-ils pas trop exigeants?

Au cours de l'audition du 17 avril 2012, il est apparu que le retour sur investissement d'une institution telle que Norfund oscillait entre 2 et 10 % en fonction des

B. VERGADERING VAN 9 MEI 2012

1. Vragen van de leden

Mevrouw Ingeborg De Meulemeester (N-VA) merkt op dat — zoals de heer Van der Stichele in de vorige vergadering heeft aangegeven — BIO de lokale attaché voor ontwikkelingssamenwerking telkens om advies verzoekt wanneer de maatschappij een investering in een privéonderneming overweegt. Is dat advies ongunstig, dan wordt het project afgeblazen. Uit het verslag van 11.11.11 blijkt evenwel dat voor dergelijke adviezen in geen vaste structuur is voorzien. Aangezien er geen objectieve criteria voorhanden zijn, kunnen die adviezen sterk afhankelijk zijn van de persoonlijke interpretatie van de attaché. De vraag rijst of het niet aangewezen is een aantal objectieve parameters op papier te zetten, op grond waarvan de attaché het project kan beoordelen.

Het is belangrijk dat men een beroep kan doen op mensen in het veld die een goed inzicht hebben in de problemen. In dat opzicht ware het dus interessant samen te werken met de BTC of de lokale ngo's. Voor het welslagen van een project is coherentie van primordiaal belang.

De heer Jenne De Potter (CD&V) is ervan overtuigd dat investeringsmaatschappijen zoals BIO een belangrijke rol kunnen spelen, in het bijzonder op het vlak van duurzame ontwikkeling. Die maatschappij vormt een zinvolle aanvulling op de middelen waarover ons land beschikt om in onze partnerlanden de economische uitbouw van de privésector te steunen.

Desondanks stelt het lid zich nog vragen bij de taken, de werking, de doelstellingen en de resultaten van BIO, ook al hebben de genodigden bepaalde punten reeds uitgeklaard.

BIO heeft nood aan een duidelijker profiel en moet de eigen doelstellingen nauwkeurig omschrijven. De investeringsmaatschappij moet zich voorzien van instrumenten om het resultaat van haar investeringen in het veld, meer bepaald op het stuk van banen, strikter te evalueren.

De door BIO gefinancierde projecten moeten een minimumrendement van 5 % halen. Bovendien is BIO er overeenkomstig het investeringscharter toe verplicht op zijn minst 70 % van zijn middelen indirect, via investeringsfondsen, te investeren. Zijn die percentages niet te hoog gegrepen?

Tijdens de hoorzitting van 17 april 2012 is gebleken dat de *return on investment* van een instelling zoals Norfund schommelt tussen 2 en 10 %, afhankelijk van

investissements. Ne faudrait-il dès lors pas différencier les pourcentages en fonction des projets et prévoir, par exemple, un retour sur investissement moins important pour des projets de soutien aux petites et moyennes entreprises en Afrique subsaharienne que pour des grands projets d'investissement internationaux en Asie du Sud-Est?

Les représentants de BIO pourraient-ils préciser la philosophie qui sous-tend le recours à des fonds intermédiaires? Cette procédure et les obligations en la matière ne restreignent-elles pas le fonctionnement de BIO?

Le membre déplore le manque de cohérence dans l'action de BIO. Cette société est active dans de nombreux pays et domaines différents. Quels sont le rôle exact et les objectifs de BIO? Les missions confiées à BIO ne sont-elles pas trop larges? Quels sont les instruments utilisés pour atteindre ces objectifs? Quels sont les résultats attendus? Quelle place BIO occupe-t-elle au sein de la Coopération belge au développement?

M. De Potter souhaiterait également savoir dans quelle mesure les pays bénéficiaires et leurs gouvernements sont associés au processus de décision. Le critère d'*ownership* est une condition importante pour générer le développement économique.

Contrairement à une société comme Norfund, BIO ne semble pas être en mesure de susciter des investissements privés pour ses projets. Pourquoi? Comment peut-on améliorer la situation?

Au cours de la précédente réunion, M. Van der Stichele a également indiqué que BIO participe aux travaux préparatoires des Commissions mixtes et que l'avis de l'attaché local à la coopération au développement est demandé pour chaque projet d'investissement. Ces collaborations et l'échange d'informations ne devraient-ils pas être davantage rationalisés et structurés? Ne pourrait-on recourir à l'expertise de la CTB? Cette expertise n'apporterait-elle pas une plus-value?

M. De Potter fait remarquer que le rapport annuel de BIO est davantage une déclaration de mission qu'un aperçu détaillé des activités de BIO. Il offre trop peu d'informations précises sur les différents projets d'investissement et les résultats attendus.

Le rapport annuel 2010 de BIO met surtout l'accent sur des projets d'infrastructure. Selon le rapport, l'amélioration de l'infrastructure est cruciale pour les pays en développement car elle stimule l'économie et

de l'investissement. Ware het derhalve niet beter de percentages te differentiëren op grond van de projecten en bijvoorbeeld rekening te houden met een *return on investment* die lager ligt voor steunprojecten aan kleine en middelgrote ondernemingen in subsaharaans Afrika dan voor grote internationale investeringsprojecten in Zuid-Oost-Azië?

Kunnen de vertegenwoordigers van BIO toelichten waarom eigenlijk een beroep wordt gedaan op intermediaire fondsen? De vraag rijst of die procedure en de verplichtingen terzake de werking van BIO niet inperken.

Het lid betreurt dat de activiteiten van BIO te weinig coherentie vertonen. Deze investeringsmaatschappij is actief in veel landen en op uiteenlopende domeinen. Welke taak heeft BIO precies, en welke doelstellingen heeft deze maatschappij? Zijn de aan BIO toevertrouwde taken niet te ruim opgevat? Welke instrumenten worden gebruikt om die doelstellingen te bereiken? Welke resultaten worden verwacht? Welke positie bekleedt BIO binnen de Belgische ontwikkelingssamenwerking?

Tevens wenst de heer De Potter te weten in welke mate de begunstigde landen en hun respectieve regering bij het besluitvormingsproces worden betrokken. Het *ownership*-criterium is een belangrijke voorwaarde om economische ontwikkeling te genereren.

In tegenstelling tot een onderneming als Norfund lijkt BIO niet bij machte te zijn privéinvesteringen voor zijn projecten aan te trekken. Wat is de reden? Hoe kan daarin verandering worden gebracht?

Tijdens de vorige vergadering heeft de heer Van der Stichele tevens aangegeven dat BIO deelneemt aan de voorbereidende werkzaamheden van de gemengde commissies en dat voor elk investeringsproject het advies van de lokale attaché voor ontwikkelingssamenwerking wordt gevraagd. Moeten die samenwerking en die informatie-uitwisseling niet rationeler en meer gestructureerd verlopen? Zou men geen beroep kunnen doen op de expertise van de BTC? Kan die expertise een meerwaarde aanbrengen?

Het lid merkt op dat het jaarverslag van BIO veeleer een *mission statement* is dan een gedetailleerd overzicht van de activiteiten van BIO. Het bevat te weinig precieze gegevens over de diverse afzonderlijke investeringsprojecten en over de verwachte resultaten.

In het jaarverslag 2010 van BIO ligt de klemtoon vooral op infrastructuurprojecten. Volgens dat verslag is de verbetering van de infrastructuur cruciaal voor de ontwikkelingslanden, aangezien aldus de economie

le commerce et offre des débouchés, y compris aux petites entreprises. Toutefois, le rapport donne peu de renseignements sur les activités concrètes de BIO dans ce domaine. Les orateurs peuvent-ils fournir des exemples et chiffres précis? Quelle est la motivation de ce choix? De tels investissements sont souvent très chers et complexes, et comportent des risques importants. Ne serait-il pas préférable de laisser l'initiative à de plus grandes institutions qui ont plus d'expérience en la matière?

L'intervenant constate par ailleurs que BIO travaille de manière totalement séparée par rapport à la Direction générale de la coopération au développement (DGD). Cela ne crée-t-il pas une trop grande disparité par rapport aux objectifs de la Coopération belge au développement? BIO ne perd-elle pas ainsi le bénéfice de la connaissance de terrain dont disposent la CTB et la DGD? Qu'en est-il de la cohérence de notre politique de développement?

Le rapport élaboré par 11.11.11. souligne le manque de procédures claires dans le choix des dossiers. Comment BIO sélectionne-t-elle les dossiers d'investissement? Quelles sont les procédures et étapes prévues?

Enfin, M. De Potter demande si le rapport de l'Evaluateur spécial de la coopération au développement sera transmis à la commission. Une deuxième évaluation portera-t-elle sur le résultat des projets d'investissement de BIO?

M. Bruno Tuybens (sp.a) souligne l'importance du rapport rédigé par 11.11.11. Il se réjouit que BIO ait ainsi compris l'importance d'organiser un dialogue avec toutes les parties prenantes (*stakeholders*). Il s'agit d'un concept d'entreprise qui ne se retrouve d'ailleurs pas non plus au sein de BIO alors qu'il permettrait de livrer un travail de meilleure qualité. Ce dialogue doit avoir lieu à tous les niveaux de la société. Chaque gestionnaire de portefeuille devrait pouvoir utiliser l'expertise des ONG et du monde académique de manière structurelle.

Le dialogue permet aussi de renforcer l'assise, et donc aussi l'efficacité des projets. Il devrait être organisé dans les pays-cibles avec les diverses organisations (inter)nationales afin d'améliorer le contrôle des objectifs et l'évaluation du résultat pour le développement.

BIO doit saisir l'occasion de définir quelles sont les parties prenantes pertinentes pour son action afin

en de handel worden gestimuleerd en afzetmarkten worden gecreëerd, ook voor de kleine ondernemingen. In het verslag zijn evenwel weinig inlichtingen terug te vinden over de concrete projecten van BIO op dat vlak. Kunnen de sprekers concrete voorbeelden geven en precieze cijfers voorleggen? Waarom heeft men voor die projecten gekozen? Dergelijke investeringen zijn vaak geldverslindend en ingewikkeld, en houden tevens forse risico's in. Ware het niet beter het initiatief daartoe over te laten aan grotere instellingen die terzake over meer ervaring beschikken?

Voorts constateert de spreker dat de activiteiten van BIO volledig los staan van die van de Directie-generaal Ontwikkelingssamenwerking (DGD). Creëert men aldus geen al te grote discrepantie met de doelstellingen van de Belgische ontwikkelingsamenwerking? Kan BIO de terreinkennis van de BTC en de DGD dan wel onverkort in haar voordeel gebruiken? Hoe staat het met de coherentie van ons ontwikkelingsbeleid?

Het verslag van 11.11.11 beklemt toont dat de dossierselectieprocedures niet duidelijk genoeg zijn. Hoe kiest BIO de investeringsdossiers uit? Welke procedures moeten worden gevolgd en welke fasen moeten worden doorlopen?

Ten slotte vraagt de heer De Potter of het verslag van de Bijzonder Evaluator van de Ontwikkelingssamenwerking aan de commissie zal worden bezorgd, en of een tweede evaluatie zal ingaan op het resultaat van de investeringsprojecten van BIO.

De heer Bruno Tuybens (sp.a) beklemt toont dat het verslag van 11.11.11 belangrijk is. Hij is verheugd dat BIO heeft ingezien dat het belangrijk is in dialoog te gaan met alle bij het dossier betrokken partijen (*stakeholders*). Hoewel BIO niet volgens dit ondernemingsconcept functioneert, zou het gebruik ervan de kwaliteit van de werkzaamheden ten goede kunnen komen. Die dialoog moet op alle niveaus van de onderneming tot stand komen. Elke portefeuillebeheerder zou structureel moeten kunnen terugvallen op de expertise van de ngo's en van de academische wereld.

Door de dialoog aan te gaan, kan men tevens de impact — en dus ook de efficiëntie — van de projecten verhogen. Die dialoog zou in de doellanden met de diverse (inter)nationale organisaties moeten worden aangeknoopt om het toezicht op de doelstellingen, als ook de evaluatie van het resultaat voor de ontwikkeling te verbeteren.

BIO moet de gelegenheid te baat nemen om uit te zoeken welke bij het dossier betrokken partijen rele-

d'engager avec elles un dialogue à la fois spontané et constructif.

Personne ne souhaite que BIO mette fin à ses activités mais des adaptations structurelles importantes doivent être apportées à son fonctionnement. Elle peut se baser à cet effet sur l'expérience d'autres sociétés d'investissement pour les pays en développement.

M. Tuybens constate que nous disposons de trop peu de moyens permettant de quantifier des objectifs non financiers. Or, de tels instruments sont essentiels pour pouvoir se fixer des objectifs précis, évaluer les résultats et pointer les raisons pour lesquelles certains objectifs ne sont pas atteints. Il semble que le nombre d'emplois soit actuellement un des seuls critères quantifiables mais il faudrait pouvoir en trouver d'autres.

Le membre souligne également un certain nombre de points positifs: l'utilisation de critères d'exclusion lors de la sélection de projets, le respect de principes tels que l'égalité hommes-femmes, la protection de l'environnement et les conséquences sociales des projets.

Le membre souhaiterait que BIO accorde plus d'importance à des critères tels que la santé et l'enseignement, même si les possibilités d'investissement sont plus limitées dans ces domaines.

Enfin, il déplore qu'un certain nombre de petites sociétés soient exclues du bénéfice des projets d'investissement faute d'une capitalisation suffisante (*missing middle*). BIO pourrait apporter une plus-value en la matière. Les orateurs ont-ils des suggestions à formuler à ce propos?

M. Georges Dallemagne (cdH) se réjouit que le présent débat puisse avoir lieu. Il renvoie aux initiatives annoncées par le gouvernement en la matière.

Quant à la qualité de l'information fournie par BIO, il déplore que ses représentants réagissent de manière quelque peu défensive. Est-il exact qu'une agence de communication a spécialement été engagée pour améliorer la communication de la société? Si oui, quel en est le coût?

Il est important de faire en sorte que l'argent investi par notre pays soit utilisé de la manière la plus efficace possible pour le développement et la lutte contre la pauvreté.

Le rapport annuel de BIO devrait contenir davantage d'informations, par exemple en ce qui concerne le nombre de pays dans lesquels BIO est active. Le rap-

portant est pour ses activités, et ensuite, par la suite, un dialogue spontané et constructif avec elle.

Hoewel niemand wenst dat BIO zijn activiteiten stopzet, moet de werking ervan structureel én ingrijpend worden gewijzigd. Daartoe kan de maatschappij zich baseren op de ervaring van andere investeringsmaatschappijen voor de ontwikkelingslanden.

De heer Tuybens constateert dat ons land over te weinig middelen beschikt om niet-financiële doelstellingen te kwantificeren. Dergelijke instrumenten zijn echter van essentieel belang om nauwkeurig omschreven doelstellingen te bepalen, de resultaten te evalueren en na te gaan waarom bepaalde doelstellingen niet werden gehaald. Het ziet ernaar uit dat de werkgelegenheid momenteel één van de weinige kwantificeerbare criteria vormt; er moeten er echter nog bijkomen.

Het lid wijst tevens op een aantal positieve aspecten: het gebruik van uitsluitingscriteria bij de projectselectie, de inachtneming van beginselen zoals de gendergelijkheid, de bescherming van het leefmilieu en de sociale gevolgen van de projecten.

Het lid had graag gezien dat BIO meer aandacht besteedt aan criteria zoals de gezondheid en het onderwijs, ook al zijn er in die sectoren minder investeringsmogelijkheden.

Ten slotte betreurt hij dat een aantal kleine bedrijven van het voordeel van investeringsprojecten zijn uitgesloten bij gebrek aan toereikende kapitalisatie (*missing middle*). BIO zou terzake een meerwaarde kunnen bieden. Hebben de sprekers dienaangaande suggesties te formuleren?

De heer Georges Dallemagne (cdH) is opgetogen dat dit debat kan plaatsvinden. Hij verwijst naar de initiatieven die de regering terzake heeft aangekondigd.

In verband met de kwaliteit van de door BIO verstrekte informatie betreurt hij dat de vertegenwoordigers ervan enigszins defensief reageren. Klopt het dat een communicatiebureau speciaal is aangetrokken om de communicatie van de maatschappij te verbeteren? Zo ja, wat zijn de kosten daarvan?

Het is belangrijk ervoor te zorgen dat het door ons land geïnvesteerde geld zo doeltreffend mogelijk wordt gebruikt voor ontwikkeling en armoedebestrijding.

Het jaarverslag van BIO zou meer informatie moeten bevatten, bijvoorbeeld over het aantal landen waar BIO actief is. Het rapport maakt daar geen melding van.

port n'en fait pas mention. Lors de l'audition du 17 avril dernier, il fut question de 50 pays tandis que selon son site web, BIO est présente directement ou indirectement dans 70 pays (<http://www.bio-invest.be/fr/what-we-do/countries.html>).

Il en va de même pour les produits financiers utilisés et les intermédiaires. Quel est le rendement des investissements réalisés par BIO et quelle est son évolution? Le membre rappelle l'obligation d'atteindre un rendement minimal de 5 %, ce qui permet à l'État de considérer ces prises de participation comme sans impact sur le solde à financer.

Le membre est lui aussi d'avis que le rapport annuel de BIO s'apparente davantage à une déclaration de mission. Ainsi, il fait état de la contribution de BIO aux objectifs du Millénaire pour le Développement. Pour ce qui est de l'objectif n° 5 (Améliorer la santé maternelle), il est indiqué qu' "un financement approuvé en 2010 est destiné à une entreprise qui a construit un hôpital sur son site de production. Cet hôpital est doté d'une maternité et est gratuit pour les membres du personnel et leur famille" (p. 28). Selon M. Dallemagne, il est évident que l'entreprise n'a pas attendu le financement par BIO pour construire cet hôpital. Si c'est la seule action menée en faveur de l'amélioration de la santé maternelle, il valait mieux ne pas en parler.

Le rapport donne davantage d'information concernant l'emploi. Mais il est difficile de savoir quel est le ratio en matière d'investissement par rapport au nombre d'emplois créés. Selon le rapport (p. 15), "les investissements de BIO ont pour principal effet économique et social la création ou le maintien d'emplois "décent"s".

Selon BIO, ces investissements ont permis de créer 3 000 emplois directs, ce qui supposerait un coût de 38 000 euros par emploi, un montant énorme. Les représentants de BIO peuvent-ils fournir plus d'informations en la matière?

L'intervenant s'interroge également sur le choix des projets. Les informations parues dans *Le Soir* du 28 février 2012 sont-elles exactes? BIO a-t-elle réellement investi dans une clinique privée pour "touristes médicaux" en Tunisie, un "palace cinq étoiles" au Nigéria, des boissons en poudre au Costa Rica, des logiciels pour banques *offshores* au Panama ou encore des salles de fitness en Colombie et au Pérou?

M. Dallemagne souhaiterait par ailleurs obtenir des précisions sur le projet *Maple Energy* au Pérou, qui a fait

Tijdens de hoorzitting van 17 april 2012 was er sprake van 50 landen, terwijl BIO volgens zijn website direct of indirect aanwezig is in 70 landen. (<http://www.bio-invest.be/nl/what-we-do/countries.html>).

Hetzelfde geldt voor de gebruikte financiële producten en voor de tussenschakels. Wat is het rendement op de investeringen van BIO en hoe evolueert dat rendement? Het lid herinnert aan de verplichting om minimaal een rendement van 5 % te halen, wat de Staat de mogelijkheid biedt ervan uit te gaan dat die participaties geen invloed hebben op het netto te financieren saldo.

Ook de heer Dallemagne meent dat het jaarverslag van BIO meer weg heeft van een *mission statement*. Zo vermeldt het de bijdrage van BIO tot de millenniumdoelstellingen inzake ontwikkeling. In verband met doelstelling nr. 5 (de gezondheid van moeders verbeteren), wordt het volgende gesteld: "Een financiering goedgekeurd in 2010 is bestemd voor een onderneming die een ziekenhuis bouwde op zijn productievevestiging. Dit ziekenhuis is voorzien van een materniteit en is gratis voor personeelsleden en hun gezin." (blz. 28). Volgens het lid ligt het voor de hand dat de onderneming de financiering door BIO niet heeft afgewacht om dat ziekenhuis te bouwen. Als dat het enige is wat werd ondernomen om de gezondheid van moeders te verbeteren, was dat beter onvermeld gebleven.

Het verslag verstrekt meer informatie over de werkgelegenheid, maar het valt moeilijk uit te maken wat nu eigenlijk de investeringsratio is in verhouding tot het aantal gecreëerde banen. Het verslag stelt: "De investeringen van BIO hebben als belangrijkste economische en sociale effect het creëren of behouden van "degelijke" banen." (blz.15).

Volgens BIO konden dankzij die investeringen rechtstreeks 3 000 nieuwe banen worden gecreëerd, hetgeen zou neerkomen op een enorme kostprijs van 38 000 euro per baan, een gigantisch bedrag. Kunnen de vertegenwoordigers van BIO daarover meer informatie verstrekken?

Voorts plaatst de spreker vraagtekens bij de keuze voor de projecten. Klopt de informatie die op 28 februari 2012 in *Le Soir* werd gepubliceerd? Heeft BIO werkelijk geïnvesteerd in een privékliniek voor "medische toeristen" in Tunesië, een "vijfsterrenpaleis" in Nigeria, dranken in poedervorm in Costa Rica, software voor *offshore*-banken in Panama, of nog fitnesszalen in Colombia en Peru?

Bovendien wenst de heer Dallemagne nadere toelichtingen over het *Maple Energy*-project in Peru, waarin

l'objet d'un investissement de 5 millions de dollars US. Cette société s'est lancée dans la production de bio-ethanol à partir de plantations de cannes à sucre. Elle détient déjà 12 000 hectares de terres et tente encore d'agrandir son territoire. BIO présente ce projet comme un investissement durable dans le domaine de l'environnement. Or, les ONG s'inquiètent des agissements de cette société et font état de terres accaparées, de paysans exclus, d'expropriations et de violences ...

Quelles sont les rémunérations des dirigeants de la société? Quels sont les liens entre BIO et la société de son CEO? Quels sont les critères de sélection des membres du conseil d'administration?

Généralement, la Coopération belge au développement est louée pour sa qualité mais notre pays est aussi souvent pointé du doigt pour la dispersion des instruments utilisés. Pourquoi fallait-il créer deux instruments (CTB, BIO) pour la coopération bilatérale? Pourquoi ne pas veiller à une meilleure articulation entre la coopération "classique" et des investissements dans le secteur privé, et à une meilleure concentration géographique et thématique, de manière à avoir un meilleur pilotage et un meilleur contrôle?

M. Dallemagne s'interroge sur l'actionnariat de BIO, détenu à 50 % par la Société belge d'investissement international (SBI). La SBI considère que BIO est sa filiale. Elle n'a absolument pas de considération pour les questions de coopération et se base sur un seul indicateur: la hauteur du retour sur investissement.

Pour ce qui est des *offshore financial centres* (OFC), le membre souligne la faiblesse de l'argument avancé par BIO, à savoir qu'elle ne travaille pas avec des pays figurant sur la liste des paradis fiscaux non coopératifs du Comité des affaires fiscales de l'OCDE. Cette liste noire est quasi vide aujourd'hui. Pourtant, les problèmes relatifs à ces centres financiers *offshore* n'ont pas disparu. Ce sont encore toujours de véritables paradis fiscaux sur le plan juridique, fiscal et prudentiel.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) observe que le rapport rédigé par 11.11.11. soulève toute une série de questions sur le plan politique.

Selon l'orateur, le financement du secteur privé local se justifie pleinement pour autant qu'il serve des objectifs de développement. Par ailleurs, la question se pose

5 miljoen USD werd geïnvesteerd. Dat bedrijf is begonnen met de winning van bio-ethanol uit op plantages gekweekt suikerriet. Het bezit nu al 12 000 hectare grond en probeert zijn areaal nog uit te breiden. BIO stelt dat project voor als een duurzame milieu-investering. De ngo's zijn echter ongerust over de handelwijze van dat bedrijf en maken gewag van *land grabbing*, uitgesloten landbouwers, onteigeningen en geweld...

Wat zijn de bezoldigingen van de managers van BIO? Wat zijn de banden tussen BIO en de vennootschap van de ceo? Welke selectiecriteria gelden voor de leden van de raad van bestuur?

Over het algemeen wordt de Belgische ontwikkelingssamenwerking geprezen om haar kwaliteit, maar evengoed wordt ons land vaak ook met de vinger gewezen wegens de versnippering van de aangewende instrumenten. Waarom moest voor de bilaterale samenwerking worden voorzien in twee instrumenten (BTC en BIO)? Waarom wordt niet toegezien op een betere onderlinge afstemming tussen de "traditionele" ontwikkelingssamenwerking en de investeringen in de privésector, alsook op een betere geografische en thematische concentratie, teneinde de zaken aldus beter te kunnen sturen en controleren?

De heer Dallemagne heeft vragen bij het aandeelhouderschap van BIO, waarvan 50 % in handen is van de Belgische Maatschappij voor Internationale Investerings (BMI). Volgens de BMI is BIO haar dochtervennootschap. Ze heeft volstrekt geen oog voor vraagstukken in verband met ontwikkelingssamenwerking en baseert zich op één enkele indicator, namelijk de hoogte van de *return on investment*.

Wat de *offshore financial centres* (OFC) aangaat, beklemtoont het lid de zwakte van het argument van BIO, namelijk dat het niet werkt met landen die voorkomen op de door het Comité voor Fiscale Zaken van de OESO uitgewerkte lijst van niet-meewerkende belastingparadijzen. Die "zwarte lijst" is momenteel bijna leeg. De moeilijkheden met die *offshore*-financiële centra zijn nochtans niet van de baan. Het zijn nog altijd echte belastingparadijzen op juridisch, fiscaal en prudentieel vlak.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) merkt op dat in het verslag van 11.11.11. een hele reeks politieke vragen worden opgeworpen.

Volgens de spreker is financiering van de lokale privé-sector volkomen gerechtvaardigd, mits zulks dient voor ontwikkelingsdoelstellingen. Bovendien rijst de vraag of

de savoir s'il est utile d'investir de l'argent public dans des projets qui offrent un rendement de 10 % ou plus.

L'obligation pour BIO de réaliser un rendement minimal de 5 % ne pousse-t-elle pas cette société à financer des projets ayant une marge de risque plus élevée et qui n'ont peut-être pas toujours un impact positif en matière de développement?

Le ministre des Entreprises publiques, de la Politique scientifique et de la Coopération au développement, chargé des Grandes Villes, a explicitement posé la question de savoir si BIO devait encore continuer à subsister de manière autonome.

L'orateur estime que l'on ne peut faire primer les exigences en matière de rendement financier sur les objectifs définis en matière de développement. Dans ce contexte, il est important d'examiner les critères utilisés par BIO pour juger de la pertinence d'un projet sur le plan du développement. BIO a choisi les critères d'emploi et de recettes fiscales. Or, d'autres paramètres sont tout aussi cruciaux: appropriation locale des entreprises bénéficiaires, secteurs (secteur agricole, secteurs à fort coefficient de main d'œuvre, secteurs présentant un grand intérêt en termes de développement, ...).

M. De Vriendt déplore, tout comme l'orateur précédent, que BIO ne puisse fournir des chiffres précis quant au nombre d'emplois créés grâce aux investissements réalisés.

Au cours de la réunion précédente, les représentants de BIO ont fait remarquer que la société évalue systématiquement la pertinence de ses projets pour le développement et que cette évaluation tient compte à 60 % des indicateurs de développement, et non à 30 % comme l'indique le rapport réalisé par 11.11.11. Pourtant, un certain nombre de dossiers approuvés par BIO ne présente pas un rendement suffisant en termes de développement. Ne faudrait-il dès lors pas adapter le système d'évaluation GPR de manière à tenir davantage compte des objectifs en matière de développement? Le nombre effectif de nouveaux emplois créés est insuffisant pour évaluer la pertinence d'un projet sur ce plan.

Par ailleurs, il est également fait état de l'impôt total payé par les entreprises bénéficiaires mais sans replacer ces chiffres dans leur contexte. Les prestations livrées sont-elles bonnes par rapport à des entreprises comparables? Quelles sont les mesures prises en matière de bonne gouvernance?

het zinvol is overheidsgeld te investeren in projecten die een rendement van 10 % of meer opleveren.

Zet de verplichting voor BIO om een rendement van minimaal 5 % te halen, die maatschappij er niet toe aan projecten te financieren met een hoger risicoprofiel en die misschien niet altijd een gunstige weerslag hebben inzake ontwikkeling?

De minister van Overheidsbedrijven, Wetenschapsbeleid en Ontwikkelingssamenwerking, belast met Grote Steden, heeft expliciet gevraagd of BIO nog autonoom moest blijven voortbestaan.

Volgens de spreker mag men de vereisten inzake financieel rendement niet laten primeren op de inzake ontwikkeling vastgelegde doelstellingen. Tegen die achtergrond is het belangrijk de criteria te onderzoeken die BIO hanteert om de ontwikkelingsrelevantie van een project te beoordelen. BIO heeft gekozen voor de criteria werkgelegenheid en belastingontvangsten. Andere parameters zijn echter even cruciaal, met name de mate van lokaal eigenaarschap van de begunstigde ondernemingen, alsmede de sectoren (onder meer de landbouwsector, arbeidsintensieve sectoren, sectoren die van groot belang zijn op het vlak van ontwikkeling).

Evenals de vorige spreker betreurt de heer De Vriendt dat BIO geen nauwkeurige cijfers kan verstrekken over het aantal banen dat dankzij de investeringen werd gecreëerd.

Tijdens de vorige vergadering hebben de vertegenwoordigers van BIO opgemerkt dat de maatschappij stelselmatig de ontwikkelingsrelevantie van haar projecten evalueert, alsmede dat bij die evaluatie voor 60 % rekening wordt gehouden met de ontwikkelingsindicatoren, en niet voor 30 % zoals staat aangegeven in het rapport van 11.11.11. Een aantal door BIO goedgekeurde projecten levert inzake ontwikkeling echter een ontoereikend rendement op. Zou derhalve het GPR-evaluatiesysteem niet moeten worden bijgestuurd om meer rekening te houden met de ontwikkelingsdoelstellingen? Het daadwerkelijke aantal nieuw gecreëerde banen is te klein om terzake de relevantie van een project te kunnen beoordelen.

Bovendien wordt ook gewag gemaakt van het totale, door de begunstigde ondernemingen betaalde belastingbedrag, maar zonder dat die cijfers daarbij in hun context worden geplaatst. Zijn de geleverde prestaties goed in verhouding tot die van vergelijkbare bedrijven? Welke maatregelen worden genomen inzake *good governance*?

Une bonne part des investissements a lieu dans des pays à revenu intermédiaire. Seuls 19 % des investissements se font dans les pays les plus pauvres (alors que l'objectif est de 35 %). Ceci est contraire à la politique poursuivie par le gouvernement et la note de politique générale du ministre chargé de la Coopération au développement (DOC 53 1964/021, p. 27).

La loi du 25 mai 1999 relative à la coopération internationale belge prévoit que l'aide au développement doit se concentrer sur nos pays partenaires. Or, BIO fait mention de 70 pays sur son site internet. N'est-ce pas un nombre trop élevé? Ne faudrait-il pas prévoir plus de cohérence entre les investissements de BIO et la politique belge en matière d'aide au développement?

BIO a signé un contrat avec l'entreprise *Fundo Fangelica*, une entreprise productrice d'asperges au Pérou. Elle y investit un montant d'1,5 million de dollars US. Comment un tel projet peut-il être retenu par BIO alors que ces asperges sont produites dans une région désertique, uniquement pour l'exportation, et alors que la DGD souhaite favoriser la petite agriculture familiale?

Cette remarque vaut aussi pour l'investissement de 5 millions de dollars US dans une société qui s'est lancée dans la production de bioéthanol à partir de plantations de cannes à sucre au Pérou. Des ONG ont dénoncé les expropriations, violences, etc. commises dans ce cadre. Il est en outre essentiel de sélectionner des projets visant le développement durable.

Par ailleurs, le membre demande s'il est exact que le personnel de BIO est principalement recruté dans le secteur financier.

M. De Vriendt est d'avis qu'il faut affiner les critères d'évaluation des projets afin de déterminer dans quelle mesure BIO apporte une réelle plus-value. Existe-t-il des projets d'investissement qui n'auraient pas pu être réalisés sans l'intervention de BIO?

La charte d'investissement impose à BIO d'investir au moins 70 % de ses moyens de façon indirecte. Est-il exact qu'en 2010, les investissements réalisés via des structures intermédiaires, voire des paradis fiscaux ont représenté 90 % du total?

En 2008, le rapport rédigé sur BIO par le service de l'Évaluation spéciale de la Coopération au Développement (n° 2/2008) avait constaté que "le recours à des intermédiaires ayant un portefeuille diversifié géographiquement peut être une manière prudente et progressive de s'impliquer dans des pays à haut risque" (p. 42) alors que les investissements directs peuvent poser des problèmes en matière de contrôle et de gestion, ainsi

Een aanmerkelijk deel van de investeringen vindt plaats in middeninkomenslanden. Slechts 19 % van de investeringen gebeurt in de armste landen (terwijl het streefdoel 35 % bedraagt). Dit is in strijd met het gevoerde regeringsbeleid en met de beleidsnota van de minister belast met Ontwikkelingssamenwerking (DOC 53 1964/021, blz. 27).

De wet van 25 mei 1999 betreffende de Belgische internationale samenwerking bepaalt dat de ontwikkelingshulp zich moet toespitsen op onze partnerlanden. BIO vermeldt op zijn internetsite echter 70 landen. Is dat geen te hoog aantal? Zou niet moeten worden gezorgd voor meer samenhang tussen de investeringen van BIO en het Belgische beleid inzake ontwikkelingshulp?

BIO heeft een contract ondertekend met *Fundo Fangelica*, een bedrijf dat asperges teelt in Peru. Ze investeert er 1,5 miljoen Amerikaanse dollar. Hoe kan BIO een dergelijk project kiezen terwijl die asperges worden geproduceerd in een woestijngebied en uitsluitend voor de export, en terwijl de DGD de kleine familiale landbouwbedrijven wil bevoordelen?

Die opmerking geldt ook voor de investering van 5 miljoen Amerikaanse dollar in een onderneming die bio-ethanol produceert met suikerriet uit plantages in Peru. Ngo's hebben in dat kader onteigeningen, geweld enzovoort aan de kaak gesteld. Het is bovendien essentieel projecten te kiezen die duurzame ontwikkeling beogen.

Voorts vraagt het lid of het klopt dat het BIO-personeel voornamelijk in de financiële sector wordt gerekruteerd.

Volgens de heer De Vriendt moet men de evaluatiecriteria van de projecten verfijnen om te bepalen in hoeverre BIO een echte meerwaarde biedt. Zijn er investeringsprojecten die niet zonder toedoen van BIO tot stand zouden zijn gekomen?

Het investeringscharter verplicht BIO ertoe minstens 70 % van zijn middelen indirect te investeren. Klopt het dat in 2010 de via tussenstructuren of zelfs belastingparadijzen gedane investeringen 90 % van het totaal hebben vertegenwoordigd?

In 2008 werd in het rapport van de Dienst Bijzondere Evaluatie van de Ontwikkelingssamenwerking over BIO (nr. 2/2008) het volgende aangegeven: "Het beroep op intermediaire partijen die een gediversifieerde landenportefeuille hebben kan trouwens een voorzichtige en geleidelijke manier zijn om zich in landen met hoog risico te begeven." (blz. 71), terwijl de directe investeringen problemen kunnen doen rijzen inzake controle

qu'entraîner des coûts de transaction élevés. Le rapport précise que "BIO doit rester vigilante aux problèmes de dilution d'influence, de perte de contrôle et de niveau de visibilité sur le terrain" (p. 86). Vu les débats menés aujourd'hui en matière de paradis fiscaux, l'Évaluateur spécial a-t-il changé d'opinion sur le sujet?

Dans quelle mesure BIO peut-elle travailler de manière plus cohérente en collaborant davantage avec la DGD et la CTB? BIO peut-elle s'intégrer à la CTB?

Les représentants de BIO ont souligné que l'utilisation de structures *offshore* est tout à fait légale mais de telles procédures sont-elles éthiques? Selon M. De Vriendt, il n'est pas correct de renvoyer à la liste des paradis fiscaux non coopératifs du Comité des affaires fiscales de l'OCDE. Il existe en effet une zone grise importante. BIO ne devrait-elle pas s'appliquer des critères éthiques plus sévères dans la mesure où elle est en grande partie financée par de l'argent public?

Notre pays peut prendre des mesures unilatérales en la matière sans attendre des mesures sur le plan multilatéral. BIO ne devrait investir que dans et via des pays membres de l'OCDE ou des États avec lesquels notre pays a signé une convention préventive de la double imposition.

Dans son rapport n° 2/2008, l'Évaluateur spécial suggère également de réduire le nombre de membres du conseil d'administration de BIO ("CA de taille raisonnable") et de renforcer ses capacités techniques. Les administrateurs doivent disposer d'une "forte compétence en finance du développement" (p. 88). Pourquoi ces recommandations n'ont-elles pas été suivies?

Le rapport annuel 2010 de BIO indique qu'au cours de cette année-là, la société "a approuvé 28 nouveaux projets d'investissement, pour un montant de plus de 114 millions d'euros." (p. 11). Toutefois, le rapport ne fournit que très peu d'informations concrètes sur ces projets. Le membre espère que le prochain rapport sera plus exhaustif en la matière.

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) s'associe aux questions posées par ses prédécesseurs, notamment en ce qui concerne l'obligation d'investir au moins 70 % des moyens via des intermédiaires. BIO ne peut-elle trouver des alternatives aux structures *offshore*? L'intervenante renvoie à la note d'analyse n° 222 du Centre d'analyse stratégique français à propos des paradis fiscaux (mai 2011) qui avait démontré que ces territoires *offshore* sont "au cœur de montages

en beheer, alsook aanzienlijke transactiekosten kunnen veroorzaken. Het rapport geeft het volgende aan: "BIO moet waakzaam blijven voor de problemen van versnippering van invloed, verlies van controle, en zichtbaarheid van BIO in het veld." (blz. 87). Is de Bijzonder Evaluator daarover een andere mening toegedaan, gelet op de thans gevoerde debatten inzake belastingparadijzen?

In welke mate kan BIO coherenter optreden, door meer samen te werken met de DGD en de BTC? Kan BIO in de BTC worden geïntegreerd?

De vertegenwoordigers van BIO hebben erop gewezen dat het gebruik van *offshore*structuren absoluut legaal is. Zijn dergelijke praktijken echter ethisch? Het is volgens de heer De Vriendt niet correct te verwijzen naar de door het Comité voor Fiscale Zaken van de OESO uitgewerkte lijst van niet-meewerkende belastingparadijzen. Er bestaat immers een belangrijke grijze zone. Zou BIO zichzelf geen strengere ethische criteria moeten opleggen aangezien die maatschappij grotendeels met overheidsgeld wordt gefinancierd?

Ons land kan terzake unilaterale maatregelen nemen zonder multilaterale maatregelen af te wachten. BIO zou alleen mogen investeren in en via lidlanden van de OESO of Staten waarmee ons land een overeenkomst ter voorkoming van dubbele belasting heeft ondertekend.

De Bijzonder Evaluator suggereert in zijn rapport nr. 2/2008 ook het aantal leden van de raad van bestuur van BIO te verminderen ("RvB van redelijke omvang") en zijn technische capaciteiten te versterken. De bestuurders moeten beschikken over een "grote competentie in ontwikkelingsfinanciering" (blz. 89). Waarom is geen gevolg gegeven aan die aanbevelingen?

In het jaarverslag 2010 van BIO wordt het volgende aangegeven: "In 2010 keurde BIO 28 nieuwe investeringsprojecten goed voor een bedrag van meer dan 114 miljoen euro." (blz. 11). Het rapport verstrekt echter maar zeer weinig concrete inlichtingen over die projecten. De spreker hoopt dat het volgende rapport daar dieper zal op ingaan.

Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de vragen van de vorige sprekers, onder meer in verband met de verplichting minstens 70 % van de middelen via tussenschakels te investeren. Kan BIO alternatieven vinden voor de *offshore*structuren? De sprekerster verwijst naar de analysenota nr. 222 van het Franse *Centre d'analyse stratégique* in verband met de belastingparadijzen (mei 2011), waarin wordt aangetoond dat die *offshore*gebieden zich bevinden

financiers opaques et douteux" (p.2). Ne peut-on investir directement via des fonds situés dans les pays bénéficiaires?

Il ressort de l'article publié dans *Le Soir* du 28 février 2012 qu'en investissant via les OFC, BIO perd la maîtrise du type d'investissement (cf. la clinique privée pour "touristes médicaux" en Tunisie, le fonds *Africinvest Ltd.*, domicilié à l'île Maurice, qui a notamment cofinancé la construction d'un hôtel cinq étoiles au Nigeria, la production de boissons en poudre pour Burger King au Costa Rica, des salles de fitness en Colombie et au Pérou, ...). Les capitaux investis sont-ils des capitaux appartenant à BIO ou aux fonds d'investissement visés par l'article? Dans quelle mesure BIO est-elle vraiment associée à ces projets? Cette enquête jette une ombre sur la Coopération belge au développement à une époque où l'opinion publique n'est pas nécessairement favorable à l'augmentation de l'aide au développement.

L'intervenante revient également sur le projet de production d'asperges au Pérou et son impact négatif sur l'environnement. Ce projet utilise beaucoup d'eau dans une région désertique, au dépend de l'agriculture alimentaire.

Pour le projet de production de bioéthanol au Pérou, BIO respecte-t-elle les critères européens pour l'importation de biocarburants? L'Europe s'est dotée d'une législation visant à limiter l'importation des agrocarburants sur la base de critères environnementaux les plus stricts possibles.

Les négociations se poursuivent sur l'*indirect land use*, c'est-à-dire l'impact indirect que peut avoir un projet sur le changement d'affectation des terres dans d'autres régions d'un même pays. Ce genre de projets de BIO fait-il l'objet d'une évaluation approfondie? Vérifie-t-on s'ils n'ont pas d'impact, même indirect, sur la souveraineté alimentaire, la déforestation et la biodiversité? Quel est le poids des indicateurs environnementaux dans la sélection des projets par BIO?

Quelle est la cohérence avec la note sectorielle de la DGD sur l'agriculture qui va dans le sens de la préservation d'une agriculture vivrière et de méthodes agro-écologiques? Ces critères sont-ils respectés par BIO?

Enfin, Mme Snoy demande pourquoi le conseil d'administration de BIO a été élargi? Quel est le montant de la rémunération des administrateurs (jetons de présence)?

"au cœur de montages financiers opaques et douteux" (blz. 2). Kan men niet rechtstreeks via in de begunstigde landen gesitueerde fondsen investeren?

Uit het artikel dat verschenen is in *Le Soir* van 28 februari 2012 blijkt dat BIO, door via de OFC's te investeren, de greep op dat soort van investeringen verliest (zie de privékliniek voor "medische toeristen" in Tunesië, het in Mauritius gevestigde fonds *Africinvest Ltd.*, dat onder meer de bouw van een vijfsterrenhotel heeft medegefinancierd in Nigeria, de productie van dranken in poedervorm voor Burger King in Costa Rica, fitnesszalen in Colombia en in Peru enzovoort). Behoren de geïnvesteerde kapitalen BIO toe of de in het artikel bedoelde beleggingsfondsen? In hoeverre is BIO daadwerkelijk betrokken bij die projecten? Dat onderzoek stelt de Belgische ontwikkelingssamenwerking in een slecht daglicht, net nu de publieke opinie niet noodzakelijk voorstander is van een verhoging van de ontwikkelingssamenwerking.

De spreekster komt ook terug op het project inzake de teelt van asperges in Peru en op de negatieve weerslag ervan op het milieu. Voor dat project wordt veel water gebruikt in een woestijngebied, ten nadele van de voedselproducerende landbouw.

Wat het project inzake productie van bio-ethanol in Peru betreft, rijst de vraag of BIO de Europese criteria voor de import van biobrandstoffen in acht neemt? Europa heeft zichzelf een wetgeving gegeven om de import van agrobrandstoffen te beperken op grond van zo strikt mogelijke milieucriteria.

De onderhandelingen over de *indirect land use*, dat wil zeggen over de indirecte weerslag die een project kan hebben op de wijziging van bestemming van landbouwgrond in andere regio's van een zelfde land, worden voortgezet. Wordt dat soort van projecten van BIO grondig geëvalueerd? Wordt nagegaan of ze geen zelfs onrechtstreekse impact hebben op de voedselsovereiniteit, de ontbossing en de biodiversiteit? Wat is het gewicht van de milieu-indicatoren in de selectie van de projecten door BIO?

Wat is de samenhang met de sectorale nota van de DGD over de landbouw, die in de richting gaat van het behoud van voedingsgewassen en van agro-ecologische praktijken? Neemt BIO die criteria in acht?

Tot slot vraagt mevrouw Snoy waarom de raad van bestuur van BIO werd uitgebreid. Wat is het bedrag van de verloning van de bestuurders (presentiegeld)?

M. Dirk Van der Maelen (sp.a) focalise son intervention sur deux questions:

— les activités de BIO sont-elles réellement pertinentes pour le développement?

— BIO travaille-t-elle de manière cohérente par rapport à la politique globale de notre pays en matière d'aide au développement?

Se référant à l'article paru dans *Le Soir* du 28 février dernier, le membre s'interroge quant aux causes du problème. Le personnel de BIO, étant recruté pour une grande part dans le secteur financier, est-il insuffisamment spécialisé? BIO a-t-elle grandi trop vite et a-t-elle trop tendance à vouloir investir directement les sommes importantes dont elle dispose?

M. Van der Maelen estime qu'il faut revoir l'obligation de réaliser un rendement minimal de 5 %. L'importance de BIO ne doit pas être mesurée à son rendement financier, mais à ses prestations en matière de développement, et ce, quelle que soit la difficulté de mesurer ces prestations. Si elle n'avait pas dû privilégier le rendement financier, BIO aurait rapidement renoncé aux projets décrits dans l'article.

Il se pose par ailleurs un problème de cohérence par rapport à la politique de notre pays en matière de coopération au développement. Le membre cite l'exemple du Burundi. Au cours des quatre dernières années, BIO n'a réalisé qu'un seul investissement dans ce pays, à savoir: la reprise des actions de la Belgolaise. L'on pourrait s'attendre à que BIO soit nettement plus active dans un pays dont la Belgique est le premier donateur.

En ce qui concerne les paradis fiscaux, M. Van der Maelen se dit choqué par les déclarations de M. Roland. BIO doit travailler dans l'intérêt des pays en développement. Au vu de l'information disponible, il est faux de déclarer que les pays bénéficiaires ne subissent aucun préjudice.

Le programme *Global Financial Integrity*, soutenu par la Banque Mondiale, a démontré que les pays en développement perdent chaque année entre 1000 et 1600 milliards de dollars US par le biais de paradis fiscaux. Une étude publiée en 2009 par cet organisme évalue les flux financiers illégaux via des paradis fiscaux entre 850 milliards et 1 trillion de dollars US. L'aide au développement est quant à elle évaluée globalement à 100 milliards de dollars US. Cela signifie que pour chaque dollar d'aide, 8,5 à 10 dollars disparaissent via des paradis fiscaux. M. Roland indique que les SDFI sont obligées d'agir de la sorte parce que les

De heer Dirk Van der Maelen (sp.a) spitst zijn betoog toe op twee kwesties:

— zijn de activiteiten van BIO werkelijk relevant voor de ontwikkeling?

— is het optreden van BIO coherent ten aanzien van het algemeen ontwikkelingsbeleid van ons land?

De spreker verwijst naar het artikel in *Le Soir* van 28 februari 2012 en stelt zich vragen over de oorzaken van het probleem. Het personeel van BIO wordt grotendeels in de financiële sector gerekruteerd. Is het onvoldoende gespecialiseerd? Is BIO te snel gegroeid en heeft het teveel de neiging de aanzienlijke bedragen waarover het beschikt, onmiddellijk te willen investeren?

De heer Van der Maelen vindt dat de verplichting een minimaal rendement van 5 % te genereren, moet worden herzien. Het belang van BIO mag niet worden gemeten door haar financieel rendement, maar door haar prestaties inzake ontwikkeling, ongeacht de moeilijkheid om die prestaties te meten. Mocht BIO niet verplicht zijn geweest de voorkeur te geven aan het financieel rendement, dan zou die maatschappij al snel hebben afgezien van de in het artikel beschreven projecten.

Voorts rijst een probleem van coherentie ten aanzien van het ontwikkelingssamenwerkingsbeleid van ons land. Het lid geeft het voorbeeld van Burundi: de jongste vier jaar heeft BIO maar één investering gedaan in dat land, te weten de overname van de aandelen van de Belgolaise. Men zou mogen verwachten dat BIO veel actiever zou zijn in een land waarvan België het belangrijkste donorland is.

Wat de belastingparadijzen betreft, is de heer Van der Maelen geschokt door de verklaringen van de heer Roland. BIO moet werken in het belang van de ontwikkelingslanden. Gelet op de beschikbare informatie is het onjuist te verklaren dat de begunstigde landen geen enkel nadeel lijden.

Met het programma *Global Financial Integrity*, dat door de Wereldbank wordt gesteund, is aangetoond dat de ontwikkelingslanden elk jaar 1 000 tot 1 600 miljard US dollar verliezen via belastingparadijzen. In een door die organisatie in 2009 gepubliceerde studie worden de illegale financiële stromen via belastingparadijzen geraamd op 850 miljard tot 1 triljoen US dollar. De ontwikkelingshulp daarentegen wordt algemeen geraamd op 100 miljard US dollar. Dat betekent dat voor elke dollar hulp er 8,5 tot 10 dollar via belastingparadijzen verdwijnen. De heer Roland geeft aan dat de SDFI's verplicht zijn om zo te handelen, omdat de investeerders

investisseurs n'ont pas confiance dans les systèmes financiers des pays bénéficiaires. Le réflexe d'un acteur du développement devrait pourtant être d'aider les pays bénéficiaires et de veiller à ce que les investissements et les bénéfices restent dans ces pays.

La liste des paradis fiscaux non coopératifs du Comité des affaires fiscales de l'OCDE compte actuellement encore quatre noms. Cela illustre la faiblesse de la politique de l'OCDE en la matière. L'île Maurice et les îles Caïman, par le biais desquelles BIO travaille, font partie du groupe le plus nocif de paradis fiscaux selon l'index de *Tax Justice Network*.

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR), a rencontré le représentant de BIO à Kinshasa, qui s'est dit handicapé par trois choses:

— Le fait qu'il ne peut pas investir moins de deux millions d'euros dans un projet pour des raisons liées à la gestion et au contrôle. De cette manière, il est impossible de stimuler la naissance d'une classe d'entrepreneurs moyens potentiels. Les sociétés multinationales non européennes présentes dans le pays n'ont pas besoin d'investissements de BIO.

— L'obligation d'investir au moins 70 % des moyens de manière indirecte. Ne faudrait-il pas abaisser ce seuil sans toutefois prévoir un pourcentage trop bas, le fait de passer par un intermédiaire permettant quand même de réduire les risques?

— L'exigence d'un retour sur investissement de 5 % est contradictoire par rapport à l'objectif de soutenir des projets locaux qui souvent ne peuvent offrir un tel rendement.

Enfin, M. de Donnea relaie une question posée au cours de la précédente réunion par M. De Croo. Celui-ci avait fait remarquer que l'organisation Alterfin, qui est liée à l'organisation 11.11.11, réalise également des investissements par le biais d'OFC. Est-ce exact?

2. Réponses des orateurs

M. Michel Van der Stichele (BIO) précise que la limite de deux millions d'euros évoquée par M. de Donnea concerne le fonds de développement de BIO. Par contre, le fonds PME permet d'intervenir dans une fourchette de 500 000 à 3 millions d'euros. Ces limites sont prévues compte tenu des difficultés en matière de contrôle et de suivi des dossiers sur le terrain, ainsi que du coût des transactions.

geen vertrouwen hebben in de financiële systemen van de begunstigde landen. De reflex van een ontwikkelingsactor zou nochtans moeten zijn de begunstigde landen te helpen en erop toe te zien dat de investeringen en de winsten in die landen blijven.

Op de lijst van niet-coöperatieve belastingparadijzen van de Commissie Fiscale Zaken van de OESO staan nu nog vier namen. Dat illustreert de zwakte van het OESO-beleid op dat gebied. Mauritius en de Kaaimaneilanden, via welke BIO werkt, maken volgens de index van het *Tax Justice Network* deel uit van de meest schadelijke groep van belastingparadijzen.

De heer François-Xavier de Donnea (MR), voorzitter, heeft in Kinshasa de vertegenwoordiger van BIO ontmoet en van hem vernomen dat hij door drie dingen wordt beperkt:

— Het feit dat hij niet minder dan twee miljoen euro in een project mag investeren, om redenen die met beheer en controle te maken hebben. Op die wijze is het onmogelijk het ontstaan van een klasse van potentieel middelgrote ondernemers te stimuleren. De niet-Europese multinationale ondernemingen die in dat land actief zijn, hebben geen investeringen van BIO nodig.

— De verplichting om ten minste 70 % van de middelen indirect te investeren. Zou men die drempel niet moeten verlagen, zonder evenwel een te laag percentage te bepalen, aangezien de passage via een tussenpersoon het risico toch kan doen verminderen?

— De eis inzake 5 % *return on investment* druist in tegen het doel lokale projecten te steunen, die vaak geen dergelijk rendement kunnen bieden.

Tot slot legt de heer de Donnea een vraag voor die de heer De Croo tijdens de vorige vergadering heeft gesteld. Die had opgemerkt dat de organisatie Alterfin, die met de organisatie 11.11.11 is verbonden, ook investeringen realiseert via OFC's. Is dat correct?

2. Antwoorden van de sprekers

De heer Michel Van der Stichele (BIO) preciseert dat de door de heer de Donnea genoemde limiet van twee miljoen euro het ontwikkelingsfonds van BIO betreft. Met het kmo-fonds kan men daarentegen steun bieden binnen een vork van 0,5 tot 3 miljoen euro. Die limieten zijn opgesteld in het licht van de moeilijkheden op het vlak van controle en opvolging van de dossiers ter plaatse, alsook van de transactiekosten.

La convention avec l'État belge prévoit que 50 % du fonds PME doit être investi dans l'agroalimentaire. En outre, un quart des interventions du fonds doit avoir lieu en Afrique centrale.

L'obligation d'investir au moins 70 % des moyens de BIO via des structures indirectes est une règle que l'État belge a imposée à la société depuis sa création en 2001. Cette règle était peut-être nécessaire les premières années compte tenu du manque d'expérience de la société, mais aujourd'hui, cette obligation devrait être revue à la baisse.

Pour ce qui est de l'obligation de rendement de 5 %, l'intervenant rappelle que la majorité des fonds de BIO proviennent de l'État belge. L'année passée, l'Institut des comptes nationaux a fait remarquer que pour pouvoir être comptabilisés sous le code 8 (classification économique SEC), c'est-à-dire le groupe des opérations financières sans influence sur le solde de financement, les investissements réalisés par BIO doivent offrir un retour sur investissement minimal de 5 % (pourcentage comparable à celui du rendement produit par des OLO à dix ans). Au moment de cette prise de décision, le taux de financement de l'État belge avoisinait les 5 %. Si l'on se référait au taux de financement actuel, il serait de 3,4 à 3,5 %. Cette obligation de rendement oblige donc BIO à écarter certains projets pertinents pour le développement mais qui ne répondent pas à ce critère financier. Cette contrainte handicape BIO dans son objectif de développement durable dans les pays bénéficiaires.

M. Van der Stichele suggère que seule une partie des moyens financiers de BIO figure sous ce code 8. Une autre solution serait de faire bénéficier les investissements de BIO de la garantie de l'État. D'autres pays fonctionnent de la sorte.

BIO s'est penchée sur la question de savoir s'il ne fallait pas tenter de susciter l'apport de fonds privés et provoquer ainsi un effet de levier mais la réflexion n'a pas été poursuivie dans la mesure où l'État belge continue à fournir les moyens financiers nécessaires. Le secteur privé est évidemment particulièrement attentif au retour sur investissement. L'antinomie entre rentabilité financière et pertinence en termes de développement reste entière.

Certains membres ont fait remarqué que les critères d'évaluation utilisés par BIO ne sont pas toujours assez précis et pertinents. L'intervenant suggère que BIO puisse conclure un contrat de gestion avec l'État qui prévoit des critères de pertinence en termes de développement (nombre d'emplois créés, bilan énergétique, ...).

De overeenkomst met de Belgische Staat bepaalt dat 50 % van het kmo-fonds moet worden geïnvesteerd in de landbouwindustrie. Daarenboven moet een kwart van de fondsinventies plaatshebben in Midden-Afrika.

De verplichting om ten minste 70 % van de middelen van BIO via indirecte structuren te investeren, is een regel die de Belgische Staat sinds de oprichting van de maatschappij in 2001 heeft opgelegd. Die regel was de eerste jaren misschien nodig gelet op het gebrek aan ervaring, maar nu zou die eis neerwaarts moet worden herzien.

Met betrekking tot de eis van 5 % rendement herinnert de spreker eraan dat het meeste geld van BIO van de Belgische Staat komt. Vorig jaar heeft het Instituut voor de Nationale Rekeningen opgemerkt dat om te kunnen worden opgenomen onder code 8 (economische classificatie ESR), dat wil zeggen de groep van financiële verrichtingen zonder invloed op het financieringssaldo, de investeringen van BIO minimaal een *return on investment* moeten bieden van 5 % (percentage dat vergelijkbaar is met dat van het rendement van OLO's op tien jaar). Toen die beslissing werd genomen, bedroeg de financiering van de Belgische Staat ongeveer 5 %. Als men zou verwijzen naar de huidige financiering, zou het percentage 3,4 à 3,5 % bedragen. Die rendementsverplichting houdt voor BIO dan ook in dat bepaalde projecten die relevant zijn inzake ontwikkeling maar niet voldoen aan de financiële criteria, worden terzijde geschoven. Die beperking belemmert BIO in haar streven naar duurzame ontwikkeling in de begunstigde landen.

De heer Van der Stichele suggereert dat maar een deel van de financiële middelen van BIO onder code 8 zou vallen. Een andere oplossing kan erin bestaan dat de investeringen van BIO staatsgarantie zouden genieten. Andere landen werken op die wijze.

BIO heeft zich gebogen over de vraag of men niet moest pogen privésteun te werven en aldus een hefboomeffect te verkrijgen, maar de denkoefening is niet voortgezet, omdat de Belgische Staat blijft zorgen voor de nodige financiële middelen. De privésector heeft uiteraard veel aandacht voor *return on investment*. De tegenstelling tussen financiële rentabiliteit en relevantie met betrekking tot ontwikkeling blijft integraal.

Sommige leden hebben opgemerkt dat de door BIO gebruikte evaluatiecriteria niet altijd voldoende nauwkeurig en pertinent zijn. De spreker stelt voor dat BIO een beheersovereenkomst met de Belgische Staat kan sluiten die met betrekking tot ontwikkeling voorziet in relevante criteria (aantal gecreëerde banen,

Des contraintes géographiques pourraient aussi être prévues, ainsi que le choix de certains secteurs. Sur la base de ces paramètres, il serait alors possible d'évaluer le *return on development* des prestations de BIO.

M. Van der Stichele souligne que des progrès ont été réalisés afin d'améliorer la collaboration entre BIO, d'une part, et la DGD et la CTB, d'autre part. Les acteurs belges se connaissent et un réseau est en train de se développer, notamment pour les investissements directs de BIO dans les pays partenaires.

Pour chaque projet, l'avis de l'attaché local à la coopération au développement est demandé. Le projet est abandonné en cas d'avis négatif.

Au cours des premières années de son activité, BIO a souvent fait appel à la CTB — c'était d'ailleurs une obligation légale à l'époque — mais elle a dû constater que ses activités étaient pour une bonne part différentes de celles de la CTB, qui ne dispose pas de beaucoup d'expérience en ce qui concerne les investissements dans des sociétés privées.

Le président du conseil d'administration et le directeur général de la CTB siègent au sein du conseil d'administration de BIO.

M. Georges Dallemagne (cdH) observe que lors de l'examen du projet de loi relatif à la création de BIO (devenu la loi du 3 novembre 2001), le Conseil d'État avait souligné la redondance entre la CTB et BIO. Plutôt que d'abandonner le projet de créer une telle société d'investissement, le gouvernement de l'époque a préféré supprimer certaines prérogatives et capacités opérationnelles de la CTB.

M. Michel Van der Stichele constate que personne ne remet en question la nécessité d'une aide au secteur privé du développement. L'outil prévu au niveau belge peut toujours être modifié. Toutefois, la CTB ne dispose pas de l'expertise nécessaire en la matière. Les métiers sont différents mais théoriquement rien n'empêche évidemment de confier l'aide au secteur privé à une division de la CTB.

Le directeur général de la CTB siège aussi au comité d'investissement de BIO. Les projets d'investissement y sont examinés de manière précise. Des synergies sont donc possibles même si la collaboration entre BIO et la CTB peut encore être améliorée.

Le conseil d'administration de BIO compte actuellement douze membres: trois membres sont désignés par

energiebalans enzovoort). Men zou ook geografische beperkingen kunnen instellen, alsook binnen bepaalde sectoren kunnen kiezen. Op basis van die parameters zou het dan mogelijk zijn de *return on development* van de prestaties van BIO te evalueren.

De spreker benadrukt dat vooruitgang werd geboekt om de samenwerking tussen enerzijds BIO en anderzijds de DGD en de BTC te verbeteren. De Belgische actoren kennen elkaar en er ontwikkelt zich een netwerk, met name voor de directe investeringen van BIO in de partnerlanden.

Voor elk project wordt het advies van de plaatselijke attaché inzake ontwikkelingssamenwerking gevraagd. Bij een negatief advies wordt het project opgegeven.

Tijdens de eerste jaren van haar activiteiten heeft BIO vaak een beroep gedaan op de BTC — dat was toentertijd trouwens een wettelijke verplichting —, maar zij heeft moeten vaststellen dat haar activiteiten voor het merendeel verschilden van die van de BTC, die niet veel ervaring heeft met investeringen in privébedrijven.

De voorzitter van de raad van bestuur en de directeur-generaal van de BTC hebben zitting in de raad van bestuur van BIO.

De heer Georges Dallemagne (cdH) merkt op dat bij de bespreking van het wetsontwerp over de oprichting van BIO (nu de wet van 3 november 2001) de Raad van State had gewezen op de redundantie tussen de BTC en BIO. In plaats van het project tot oprichting van een dergelijke investeringsmaatschappij op te geven, heeft de toenmalige regering er de voorkeur aan gegeven bepaalde prerogatieven en operationele capaciteiten van de BTC af te schaffen.

De heer Michel Van der Stichele stelt vast dat niemand de noodzaak van hulp aan de privéontwikkelingssector betwijfelt. Het instrument op Belgisch vlak kan altijd worden gewijzigd. De BTC beschikt in dat opzicht echter niet over de nodige expertise. Het gaat om verschillende beroepen, maar in theorie verhindert uiteraard niets dat de hulp aan de privésector wordt toevertrouwd aan een afdeling van de BTC.

De directeur-generaal van de BTC heeft ook zitting in het investeringscomité van BIO. De investeringsprojecten worden er nauwkeurig onderzocht. Synergie is dus mogelijk, zelfs al kan de samenwerking tussen BIO en de BTC nog worden verbeterd.

De raad van bestuur van BIO heeft thans twaalf leden: drie ervan worden aangewezen door de Belgische Maat-

la Société belge d'investissement international (SBI), neuf le sont par l'État belge. Il est exact que le rapport n° 2/2008 de l'Évaluateur spécial suggérait de réduire le nombre de membres mais il n'appartient pas au conseil d'administration de prendre une telle décision.

Le conseil d'administration respecte la parité linguistique. Sa composition reflète bien les différentes sensibilités (DGD, CTB, représentants d'ONG, corps diplomatique). Deux membres sont issus d'entreprises privées et ont une certaine expérience en matière d'investissement dans les pays en développement. Il s'agit donc d'un panel représentatif.

Les administrateurs ne reçoivent pas d'émoluments fixes. Le jeton de présence s'élève à 500 euros brut. Ce montant n'a pas été modifié depuis 2001.

Comme l'a indiqué le ministre des Entreprises publiques, de la Politique scientifique et de la Coopération au développement, chargé des Grandes Villes, lors de la réunion du 13 mars 2012, "le montant du contrat entre BIO et la SPRL qui rémunère le CEO s'élève, hors TVA et autres avantages, à un montant d'environ 19 000 euros par mois" (CIRV 53 COM 422, p. 24).

Selon M. Van der Stichele, l'article paru dans *Le Soir* du 28 février 2012 fait preuve de légèreté. Ainsi, il fait état de dix-sept administrateurs (au lieu de douze). Des trois noms cités, deux n'ont jamais siégé dans le conseil d'administration de BIO, le troisième a démissionné il y a trois ans. La clinique privée en Tunisie est principalement une clinique oncologique. Les "touristes médicaux" dont il est question dans l'article sont entre autres des réfugiés libyens.

L'intervenant souligne par contre la pertinence de l'étude réalisée par 11.11.11., qui est utile pour le débat, même s'il n'en partage pas toujours les conclusions.

M. Georges Dallemagne (cdH) fait remarquer que le site internet de la clinique tunisienne fait état de chirurgie esthétique. Tous les témoignages de clients portent d'ailleurs sur des interventions de ce type. La clinique fait partie d'un consortium de quatre cliniques de chirurgie esthétique.

M. Hugo Bosmans (BIO) rappelle que la société a pour mission de soutenir financièrement le secteur privé, et particulièrement les petites et moyennes entreprises, dans des pays en développement. BIO n'est pas outillée pour toucher les populations les plus pauvres. Ceci est, entre autres, la tâche de la CTB et du Fonds belge pour la sécurité alimentaire. BIO y réussit peu à peu;

schappij voor Internationale Investerings (BMI) en negen door de Belgische Staat. Het is waar dat de Dienst Bijzondere Evaluatie in zijn verslag nr. 2/2008 suggereerde het aantal leden te verminderen, maar het komt de raad van bestuur niet toe een dergelijk beslissing te nemen.

In de raad van bestuur geldt taalpariteit. De samenstelling ervan weerspiegelt goed de verschillende gevoeligheden (DGD, BTC, ngo's, diplomatiek korps). Twee leden zijn afkomstig van privéondernemingen en hebben een zekere expertise inzake investeringen in ontwikkelingslanden. Het gaat dus om een representatief panel.

De bestuurders ontvangen geen vaste emolumenten. Het presentiegeld bedraagt 500 euro bruto. Dat bedrag is sinds 2001 ongewijzigd gebleven.

Zoals de minister van Overheidsbedrijven, Wetenschapsbeleid en Ontwikkelingssamenwerking, belast met Grote Steden, tijdens de vergadering van 13 maart 2012 heeft aangegeven, bedraagt "het bedrag van het contract tussen BIO en de bvba [die de ceo zou vergoeden] (...) 19 000 euro per maand exclusief btw en andere voordelen" (CRIV 53 COM 422, blz. 24).

Volgens de heer Van der Stichele slaat het artikel in *Le Soir* van 28 februari 2012 meermaals de bal mis. In het artikel is sprake van zeventien bestuurders (in plaats van twaalf). Van de drie geciteerde namen hebben er twee nooit zitting gehad in de raad van bestuur van BIO, terwijl de derde drie jaar geleden ontslag heeft genomen. De privékliniek in Tunesië is in de eerste plaats een kankerkliniek. De "medische toeristen" van wie in het artikel sprake is, zijn onder meer Libische vluchtelingen.

De spreker onderstreept daarentegen de relevantie van het onderzoek door 11.11.11, dat voor dit debat van pas komt, al is hij het niet met alle conclusies eens.

De heer Georges Dallemagne (cdH) merkt op dat de website van de Tunesische kliniek melding maakt van cosmetische chirurgie. Alle getuigenissen van patiënten wijzen er overigens op dat in die kliniek dergelijke ingrepen plaatsvinden. De kliniek maakt deel uit van een consortium van vier klinieken voor cosmetische chirurgie.

De heer Hugo Bosmans (BIO) herinnert eraan dat het de taak van de maatschappij is de privésector, met name de kleine en middelgrote ondernemingen, in de ontwikkelingslanden financieel te steunen. BIO is niet bij machte om de armste bevolkingsgroepen bij te staan — dat is onder meer de taak van de BTC en het Belgisch Fonds voor de Voedselzekerheid. BIO slaagt daar nu

elle a connu tant des échecs que des réussites dans ce domaine.

La charte d'investissement impose à BIO d'investir 70 % de ses moyens de façon indirecte dans des structures intermédiaires, telles que des fonds d'investissements. Actuellement, sur la base des engagements financiers nets, ce pourcentage s'élève à 75 %.

BIO n'a commencé que dans une deuxième phase à investir directement dans des PME et ce, parce que les structures intermédiaires, et principalement les banques n'octroient pas de prêts à long terme. Ces structures financent généralement des transactions commerciales en octroyant des prêts ne dépassant pas une durée de deux ans. Or, les PME ont avant tout besoin de crédits d'investissement d'une durée minimale de quatre ans. C'est la raison pour laquelle le fonds PME de BIO a été créé. Ce type d'investissement est le plus difficile. BIO est d'ailleurs la seule institution européenne de financement du développement qui octroie des crédits d'un montant aussi peu élevé (fourchette de 500 000 à 3 millions d'euros). BIO a pris des risques et a perdu beaucoup d'argent au cours des premières années. Les provisions faites à ce jour par BIO pour couvrir les projets à risque s'élèvent à 7 millions d'euros. Même si BIO recueille l'avis de l'attaché local à la coopération au développement, il reste difficile de suivre de tels projets, de bien connaître les gens, ...

Les investissements directs portent en principe sur un montant d'au moins 2 millions d'euros, même s'il ne s'agit pas d'un montant absolu. Lorsque les montants sont moins élevés, BIO travaille par le biais du cofinancement avec des banques locales parce que ces dernières connaissent bien mieux ces petites entreprises et peuvent donc beaucoup mieux évaluer les risques. Il arrive par exemple que de faux documents soient produits. Ce mode de financement est développé dans la République démocratique du Congo et sera bientôt également appliqué dans d'autres pays.

Les financements réalisés par BIO correspondent à un maximum de 50 % du montant total prévu pour le projet. La partie restante doit provenir de partenaires privés locaux. L'apport de capital du secteur privé a un effet multiplicateur. BIO est assurément demandeuse en la matière.

Le soutien de BIO au secteur privé n'est semble-t-il pas remis en cause. Les critiques portent plutôt sur la pertinence des investissements de la société en matière de développement et la trop grande importance accordée aux objectifs financiers.

mondjesmaat in, nadat eerdere initiatieven wisselend succes hadden.

Overeenkomstig het investeringshandvest moet BIO 70 % van haar middelen indirect investeren in tussenstructuren, zoals investeringsfondsen. Gelet op de financiële nettoverbintenissen bedraagt dat percentage momenteel 75 %.

Pas in een tweede fase is BIO overgegaan tot directe investeringen in kmo's, met name omdat de tussenstructuren, de banken in de eerste plaats, geen langetermijnleningen toekennen. Doorgaans financieren die structuren handelsverrichtingen via leningen met een maximale looptijd van twee jaar. Kmo's hebben evenwel nood aan investeringskredieten met een looptijd van minstens vier jaar. Om die reden heeft BIO het kmo-fonds opgericht. Dergelijke investeringen liggen het moeilijkst. Overigens kent geen enkele nadere Europese instelling voor ontwikkelingsfinanciering zo'n lage kredietbedragen toe als BIO (grensbedragen van 500 000 en 3 miljoen euro). BIO heeft risico's genomen en veel geld verloren tijdens de eerste jaren. De door BIO aangelegde provisies om risicodragende projecten te dekken, bedragen thans 7 miljoen euro. BIO wint dan wel altijd het advies in van de plaatselijke attaché ontwikkelingssamenwerking, het blijft moeilijk dergelijke projecten te volgen, de mensen goed te leren kennen enzovoort.

De directe investeringen hebben in principe betrekking op een bedrag van ten minste 2 miljoen euro, al is dat bedrag niet absoluut. Voor minder hoge bedragen werkt BIO via cofinanciering samen met lokale banken, omdat deze de kleine ondernemingen veel beter kennen en aldus de risico's beter kunnen inschatten; zo worden wel eens valse documenten voorgelegd. Cofinanciering is al behoorlijk ontwikkeld in de Democratische Republiek Congo en zal binnenkort ook in andere landen worden toegepast.

BIO financiert maximaal 50 % van het totale projectbedrag. Het saldo is voor rekening van lokale privépartners. De kapitaalbreng van de privésector heeft een vermenigvuldigingseffect. BIO is op dat vlak zeker vragende partij.

De steun van BIO aan de privésector lijkt niet ter discussie te staan. De kritiek heeft veeleer betrekking op de relevantie van de ontwikkelingsinvesteringen door de maatschappij en het te grote belang dat aan de financiële doelstellingen wordt gehecht.

BIO doit certainement travailler à une meilleure communication externe. Des efforts doivent être faits en vue de structurer le dialogue avec les divers acteurs du secteur. BIO a généralement davantage de contacts avec des ONG étrangères, notamment dans le domaine du microfinancement.

M. Bosmans souligne que les commissaires du gouvernement ont le pouvoir de bloquer chaque projet s'ils le jugent insuffisamment pertinent pour le développement.

Pour ce qui est de la quantification des objectifs de développement, l'intervenant rappelle que BIO a recours au système allemand d'évaluation GPR basé sur des critères définis en matière de stratégie et de développement. BIO est favorable à une modification du système d'évaluation mais, à ce jour, personne n'a été en mesure de préciser les changements à apporter. Faut-il porter plus d'attention aux emplois créés? Comment définir un tel paramètre? Faut-il se baser uniquement sur le nombre d'emplois directs ou tenir compte également des emplois indirects?

Pour ce qui est des types d'investissements retenus, l'orateur répète que BIO souhaite continuer à considérer les petites et moyennes entreprises comme une priorité car elles n'ont pas toujours accès aux formes de financement classiques. D'importants efforts sont réalisés afin de pouvoir atteindre ce *missing middle* par le biais de cofinancement avec des banques locales.

BIO ne dispose pas encore de l'expertise nécessaire pour se focaliser sur les questions de soins de santé. Alors que la CTB dispose de 200 personnes, BIO ne peut compter que sur 40 collaborateurs.

L'enseignement doit rester une mission des autorités locales.

Comment les projets d'investissement sont-ils sélectionnés? Les procédures utilisées sont décrites de manière détaillée:

— le projet est d'abord soumis à un comité de *screening* afin d'évaluer si le projet répond aux critères imposés à BIO par l'État et son conseil d'administration;

— il est ensuite procédé à une analyse approfondie du projet, après quoi les services décident si un projet vaut ou non la peine d'être financé;

BIO moet zeker werk maken van een betere externe communicatie. Er moeten inspanningen worden geleverd om de dialoog met de diverse actoren van de sector te structureren. Doorgaans heeft BIO meer contacten met buitenlandse ngo's, vooral inzake microfinanciering.

De heer Bosmans onderstreept dat de regeringscommissarissen elk project kunnen tegenhouden waarvan zij vinden dat het niet relevant genoeg is voor ontwikkelingsdoelinden.

In verband met de kwantificering van de ontwikkelingsdoelstellingen herinnert de spreker eraan dat BIO gebruikmaakt van het Duitse evaluatiesysteem GPR, dat werkt met welbepaalde criteria inzake strategie en ontwikkeling. BIO is voorstander van een wijziging van het evaluatiesysteem, maar vooralsnog heeft niemand de noodzakelijke aanpassingen nauwkeurig kunnen aangeven. Moet meer aandacht worden besteed aan het aantal gecreëerde banen? Hoe kan een dergelijke parameter worden bepaald? Moet men zich daarbij uitsluitend baseren op het aantal directe banen, of ook rekening houden met de gecreëerde indirecte werkgelegenheid?

Wat de mogelijke investeringstypes betreft, herhaalt de spreker dat BIO de kleine en middelgrote ondernemingen als een prioriteit wil blijven beschouwen omdat zij niet altijd toegang hebben tot de klassieke financieringsvormen. Er worden aanzienlijke inspanningen geleverd om dat *missing middle* te kunnen bereiken via cofinanciering in samenwerking met plaatselijke banken.

BIO beschikt nog niet over de vereiste knowhow om zich op gezondheidszorgprojecten toe te leggen. Terwijl de BTC 200 mensen in dienst heeft, telt BIO slechts 40 medewerkers.

Het onderwijs moet een taak van de lokale overheden blijven.

Hoe worden de investeringsprojecten geselecteerd? De gehanteerde procedures worden gedetailleerd beschreven:

— eerst wordt het project aan een screeningcomité voorgelegd om na te gaan of het voldoet aan de criteria die aan BIO worden opgelegd door de Staat en zijn raad van bestuur;

— vervolgens vindt een grondig projectonderzoek plaats, waarna de diensten beslissen of een dergelijk project al dan niet in aanmerking komt voor financiering;

— il est ensuite soumis au comité d'investissement, composé de six personnes. Ce comité analyse à son tour le projet de manière détaillée et peut poser toutes les questions aux services compétents. Il formule un avis pour le conseil d'administration;

— le conseil d'administration prend la décision finale, en présence des commissaires du gouvernement (Coopération au développement et Budget);

— en cas d'accord, le projet est exécuté.

La norme de rendement de 5 % est imposée par l'Institut des comptes nationaux. Il s'agit d'une norme moyenne globale qui porte sur la période 2010-2017. Le rendement des projets de Norfund, par exemple, atteint 10 %. Par contre, il va de soi que des projets de microfinancement ne peuvent atteindre un rendement de 5 %.

Le taux de rendement réel net a oscillé ces dernières années entre 1 et 2 % (résultat net par rapport aux moyens reçus).

Il y a néanmoins des réserves latentes dans le bilan vu la méthode de comptabilisation. En effet, BIO n'applique pas les normes de comptabilisation IFRS. Les montants sont toujours comptabilisés en fonction de la valeur d'acquisition, quelle que soit l'évolution du dossier.

En ce qui concerne le projet *Maple Energy* au Pérou, M. Bosmans fournira une réponse exhaustive par écrit portant sur l'ensemble des projets évoqués par l'article publié dans *Le Soir*. (voir annexe II au présent rapport).

Il apporte néanmoins déjà les informations suivantes. Le projet *Maple Energy* est localisé sur la côte nord-est du Pérou. Il s'agira du dernier projet de BIO dans ce pays partenaire, considéré aujourd'hui comme devenu trop riche pour bénéficier de tels investissements. Les terrains utilisés pour la culture des cannes à sucre et leur transformation en bioéthanol ont été achetés au gouvernement et à des propriétaires privés. Il s'agit de terres arides et abandonnées qui n'étaient pas utilisées pour d'autres productions agricoles. Le projet utilise un système intelligent de gestion de l'eau (*water drip irrigation system*); il ne prélève pas d'eau dans les canaux d'irrigation existants. Il n'a donc aucune conséquence pour les consommateurs en aval. Ce système a d'ailleurs été approuvé par les autorités régionales. L'eau usagée est entièrement recyclée dans le système de

— daarna wordt het project voorgelegd aan het investeringscomité, dat zes leden telt. Ook dat comité analyseert het project grondig en kan de bevoegde diensten alle vragen stellen die het aangewezen acht. Het investeringscomité stelt een advies op ten behoeve van de raad van bestuur;

— de eindbeslissing is in handen van de raad van bestuur, in aanwezigheid van de regeringscommissarissen (Ontwikkelingssamenwerking en Begroting);

— in geval van overeenstemming wordt het project ten uitvoer gebracht.

De 5 %-rendementsnorm wordt opgelegd door het Instituut voor de Nationale Rekeningen. Dit is een alomvattende gemiddelde norm voor de periode 2010-2017. De Norfund-projecten, bijvoorbeeld, hebben een rendement van 10 %. Het spreekt daarentegen vanzelf dat microfinancieringsprojecten geen rendement van 5 % kunnen halen.

De voorbije jaren schommelde het reële nettorendement tussen 1 en 2 % (nettoresultaat in verhouding tot ontvangen middelen).

Als gevolg van de boekingstechniek bevat de balans nog latente reserves. BIO werkt immers niet volgens de IFRS-boekhoudnormen. De bedragen worden altijd geboekt tegen acquisitiewaarde, hoe het dossier zich verder ook ontwikkelt.

In verband met het *Maple Energy*-project in Peru zal de heer Bosmans uitvoerig schriftelijk antwoorden met betrekking tot alle projecten die in het artikel in *Le Soir* worden genoemd. (zie bijlage II bij dit verslag).

Niettemin verstrekt hij alvast de volgende informatie. Het *Maple Energy*-project is gelokaliseerd aan de noord-oostkust van Peru. Dit is het laatste BIO-project in dat partnerland, dat vandaag als te rijk wordt beschouwd om nog dergelijke investeringen te genieten. De terreinen die worden gebruikt voor de verbouwing van suikerriet en de omvorming ervan in bioethanol, werden overgekocht van de regering en privé-eigenaars. Het gaat om dorre en verlaten gronden waar geen andere gewassen werden verbouwd. Het project maakt gebruik van een geavanceerd waterbeheersysteem (*water drip irrigation system*); er wordt geen water onttrokken aan de bestaande irrigatiekanalen. De lager gelegen verbruikers hebben er dan ook geen enkele hinder van. Dat systeem werd overigens door de regionale autoriteiten goedgekeurd. Het gebruikte water wordt

production. Les résidus de la station énergétique sont utilisés pour produire de l'énergie.

Le cycle de production est donc entièrement fermé et n'a aucun impact sur le milieu. Les critères relatifs à l'environnement et à la gestion (*governance*), ainsi qu'aux aspects sociaux sont parfaitement remplis.

Pour ce qui est des structures *offshore*, M. Bosmans fait remarquer que la Belgique est actionnaire de sociétés telles que la Société financière internationale (IFC), l'Association internationale des charités (AIC), la Banque africaine de développement, ... Ces institutions agissent toutes via des structures *offshore*. BIO n'a pas la capacité de créer un fonds d'investissement et ses partenaires lui demandent d'avoir recours à ces structures.

Il est particulièrement difficile de créer des fonds d'investissement dans des pays en développement qui n'offrent que peu de stabilité sur le plan politique, économique et juridique. Comment émettre par exemple un warrant au Mali ou au Congo alors qu'aucune structure ou disposition législative n'est prévue en la matière?

Il est évident que des abus peuvent être commis via les OFC. BIO n'utilise cependant pas ces structures comme un moyen d'échapper à l'impôt mais uniquement comme un instrument d'investissement. Avec les moyens financiers récoltés, les fonds d'investissement *offshore* investissent dans des entreprises locales. Ces entreprises payent des impôts dans leur pays d'activité. Il n'y a donc pas de *transfer pricing*, ou de transferts de bénéfices vers l'OFC. BIO agit de manière transparente et dans bien des cas, elle ferait des profits plus élevés si elle ne travaillait pas via une telle structure *offshore*. BIO pourrait bénéficier d'un régime fiscal plus intéressant si elle investissait directement dans les pays avec lesquels la Belgique a signé des conventions préventives de la double imposition. Norfund peut investir par le biais des îles Caïman parce qu'il existe une convention préventive de la double imposition entre ces îles et la Norvège. Il en va de même en ce qui concerne la Belgique et l'île Maurice, mais pas les îles Caïman. Si on appliquait le critère de l'existence d'une telle convention, BIO devrait refuser toute proposition d'investissement suggérée par la Norvège lorsque l'investissement a lieu via les îles Caïman et, inversement, la Norvège devrait refuser tout investissement qui transite via l'île Maurice. De cette manière, 20 % des investissements de BIO seraient concernés (îles Caïman, Bahamas et Guernesey). Les autres investissements se font via des pays avec lesquels la Belgique a signé une convention préventive

helemaal gerecycled in het verbouwingssysteem. De reststoffen van de energiecentrale worden gebruikt om energie op te wekken.

De productiecycclus is dus volledig gesloten en heeft geen enkele impact op het milieu. Aan de criteria inzake het leefmilieu, het beheer (*governance*) en ook de sociale aspecten wordt volkomen voldaan.

Wat de *offshore*structuren betreft, merkt de heer Bosmans op dat België aandeelhouder is van maatschappijen zoals de Internationale Financieringsmaatschappij (IFC), de *Association internationale des charités* (AIC) en de Afrikaanse ontwikkelingsbank. Al die instellingen werken via *offshore*structuren. BIO is niet bij machte een investeringsfonds op te richten en haar partners vragen haar van die structuren gebruik te maken.

Het is erg moeilijk investeringsfondsen op te richten in ontwikkelingslanden waar politiek, economisch en juridisch weinig stabiliteit heerst. Hoe kan je bijvoorbeeld een warrant uitgeven in Mali of Congo wanneer dienaangaande geen enkele structuur of wetgevend initiatief bestaat.

Het spreekt van zelf dat zich via de OFC's misbruiken kunnen voordoen. Toch gebruikt BIO die structuren niet als een middel om belasting te ontlopen maar uitsluitend als investeringsinstrument. Met de bijeenbrachte financiële middelen investeren de *offshore*-investeringsfondsen in lokale ondernemingen. Die ondernemingen betalen belastingen in het land waar ze actief zijn. Er is dus geen sprake van *transfer pricing* of van winstverschuiving naar het OFC. BIO handelt in alle transparantie en in veel gevallen zou ze meer winst maken als ze niet via zo'n *offshore*structuur zou werken. BIO zou een gunstiger belastingstelsel genieten mocht de maatschappij rechtstreeks investeren in de landen waarmee België een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft ondertekend. Norfund kan investeren via de Kaaimaneilanden omdat Noorwegen met die eilanden een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten. België heeft ook een dergelijk verdrag ondertekend met Mauritius, maar niet met de Kaaimaneilanden. Mocht het bestaan van zo'n verdrag als criterium worden gehanteerd, dan zou BIO elk investeringsvoorstel van Noorwegen moeten weigeren wanneer de investering via de Kaaimaneilanden verloopt, en omgekeerd zou Noorwegen elke investering die via Mauritius passeert moeten afwijzen. Dat is het geval voor een vijfde van de investeringen van BIO (Kaaimaneilanden, Bahama's en Guernsey). De andere investeringen geschieden via landen waarmee België

de la double imposition. BIO serait ainsi pénalisée par rapport aux autres sociétés d'investissement.

M. Bosmans déplore que BIO ne puisse pas investir davantage au Burundi. Elle doit jouer un rôle complémentaire. Or, les projets d'investissements qui lui ont été proposés étaient déjà financés par les institutions financières locales. Si un projet est financé par la Banque de crédit de Bujumbura (BCB) ou Interbank Burundi, par exemple, BIO ne peut intervenir conformément aux dispositions de la loi du 3 novembre 2001. BIO espérait pouvoir venir en aide aux petites et moyennes entreprises via sa participation de 17 % dans BCB mais les institutions bancaires locales se concentrent davantage sur le financement de transactions commerciales. BIO ne peut pas non plus accorder de prêts subsidiés (c'est-à-dire des prêts accordés à un taux inférieur au taux appliqué dans le pays).

M. Dominique de Crombrugghe de Looringhe, *Évaluateur spécial*, indique qu'il avait d'abord été prévu d'évaluer les résultats de BIO sur le terrain. Suite aux critiques formulées récemment, il a été décidé de travailler en deux phases:

- réaliser une première évaluation sur la base d'éléments récoltés en Belgique (via des contacts, étude de documents, etc.). Cette évaluation doit être prête vers le 15 juillet prochain. Ce rapport sera transmis à la commission. L'efficacité de BIO sera analysée en comparaison avec trois autres sociétés analogues;

- sur la base de ce premier rapport, de nouveaux termes de référence seront fixés et une nouvelle mission sera adjugée pour une évaluation des résultats sur le terrain. Cette deuxième phase sera plus longue. Aucun délai n'a encore été fixé.

Dans le rapport d'évaluation précédent (n° 2/2008), il n'était pas question de mettre fin aux investissements directs. Le rapport avait néanmoins mis en exergue les difficultés de suivi de ces investissements. Il avait aussi été demandé que BIO élabore une stratégie plus claire en la matière et applique une plus grande concentration sectorielle. D'autres sociétés de financement ont abandonné le système des investissements directs. La nouvelle évaluation reviendra sur ce point.

Le rapport de 2008 avait aussi critiqué le manque de délégation du conseil d'administration au comité d'investissement, composé principalement de membres du conseil d'administration. Les autres recommandations relatives au conseil d'administration ont été suivies.

een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting heeft gesloten. BIO zou op die manier benadeeld worden ten opzichte van andere investeringsmaatschappijen.

De heer Bosmans betreurt dat BIO niet méér kan investeren in Burundi. De maatschappij moet een bijkomende rol spelen. De investeringsprojecten die aan het land werden voorgesteld, waren echter reeds gefinancierd door de lokale financiële instellingen. Als bijvoorbeeld de *Banque de crédit de Bujumbura* (BCB) of Interbank Burundi een project financieren, dan mag BIO volgens de wet van 3 november 2001 niet bijspringen. BIO hoopte via haar participatie van 17 % in BCB de kleine en middelgrote ondernemingen te kunnen steunen, maar de lokale bankinstellingen spitsen zich veeleer toe op de financiering van handelsverrichtingen. BIO mag evenmin gesubsidieerde leningen toekennen (dat wil zeggen leningen tegen een lagere rente dan de rente die in het land van toepassing is).

De heer Dominique de Crombrugghe de Looringhe, *Bijzonder Evaluator*, geeft aan dat het opzet er eerst in bestond de resultaten van BIO ter plaatse te evalueren. Na de kritiek die onlangs is geuit, is er beslist in twee fasen te werk te gaan:

- een eerste evaluatie doorvoeren op basis van informatie die in België is verzameld (via contacten, de analyse van documenten enzovoort). Die evaluatie moet rond 15 juli eerstkomend voltooid zijn. Het rapport zal aan de commissie worden bezorgd. De efficiëntie van BIO zal worden geanalyseerd aan de hand van een vergelijking met drie soortgelijke maatschappijen;

- op basis van dat eerste rapport zullen de referentietermen worden aangepast en zal een nieuwe opdracht worden vastgesteld voor een evaluatie van de resultaten in het veld. Die tweede fase zal langer zijn. De duur ervan staat nog niet vast.

In het vorige evaluatierapport (nr. 2/2008) werd geen gewag gemaakt van een stopzetting van de directe investeringen. De moeilijkheid om die investeringen op te volgen kwam er wel in aan bod. Ook is gevraagd dat BIO in dat verband een duidelijker strategie zou uitstippelen en een grotere sectorale concentratie zou toepassen. Andere financieringsmaatschappijen hebben het systeem van directe investeringen achterwege gelaten. Bij de nieuwe evaluatie zal hieraan opnieuw aandacht worden besteed.

Een punt van kritiek in het rapport van 2008 betrof het feit dat de raad van bestuur weinig delegeert aan het investeringscomité, dat hoofdzakelijk uit leden van de raad van bestuur bestaat. Aan de andere aanbevelingen wat de raad van bestuur betreft, is tegemoetgekomen.

La loi du 25 mai 1999 sur la coopération internationale belge n'est pas d'application sur BIO. Il y a donc un vide juridique pour ce qui est de la cohérence de la politique de coopération.

M. Bogdan Vanden Berghe (11.11.11.) précise que son organisation a une participation d'un peu plus de 2 % dans Alterfin. Cette société compte beaucoup d'actionnaires privés. Alterfin travaille via des OFC pour 5 % de ses investissements. Tous les pays concernés ont signé une convention préventive de la double imposition avec la Belgique. 11.11.11. a clairement demandé au conseil d'administration d'Alterfin d'élaborer une politique claire en la matière. Sur cette base, elle définira sa position.

Pour ce qui est de la République démocratique du Congo, l'intervenant déplore le manque de moyens mis à disposition alors qu'il est possible de faire bouger les choses avec très peu de moyens, y compris avec la collaboration d'investisseurs privés.

Il plaide en faveur d'une meilleure intégration de tous les acteurs en matière de coopération de manière à faciliter le suivi des projets. La CTB et la DGD, ainsi que les ONG ont une bonne connaissance du terrain. Il en va de même pour les institutions de microfinancement, les syndicats, les organisations de défense des droits de l'homme, qui ont souvent une vision concrète de l'impact des investissements. Cette collaboration devrait avoir une dimension plus structurelle.

M. Vanden Berghe considère par ailleurs que l'obligation de rendement de 5 % pose de réels problèmes dans le fonctionnement de BIO, alors qu'il semble que le rendement moyen de ses investissements s'élève actuellement à 1 ou 2 %. Il appartient au monde politique de prendre une décision en la matière. Des fautes ont été commises suite à cette logique de rendement. La coopération au développement suppose la prise de risques que le secteur privé n'est pas prêt à prendre car il privilégie le critère du retour sur investissement. BIO offre donc une valeur ajoutée en investissant dans des secteurs délaissés par les investisseurs privés et peut ainsi créer une certaine dynamique dans ce domaine.

Au cours des dernières années, la croissance de BIO a été trop grande. En 2011, cette société disposait d'un montant de 125 millions d'euros, soit le montant dont disposent l'ensemble des ONG. L'administration passe beaucoup de temps à surveiller les ONG, à essayer de déterminer leur réelle pertinence en matière de développement et à évaluer leur travail sur le terrain. Le suivi par les autorités publiques des investissements réalisés par BIO est bien moindre.

BIO valt niet onder de wet van 25 mei 1999 betreffende de Belgische internationale samenwerking. Dat betekent dat de samenhang van het ontwikkelingsbeleid een juridische leemte vertoont.

De heer Bogdan Vanden Berghe (11.11.11) preciseert dat zijn organisatie voor iets meer dan 2 % participeert in Alterfin. Deze vennootschap telt heel wat privéaandeelhouders. Alterfin werkt voor 5 % van haar investeringen via OFC's. Alle betrokken landen hebben met België een verdrag ter voorkoming van dubbele belasting gesloten. 11.11.11 heeft er bij de raad van bestuur van Alterfin op aangedrongen in dat verband een helder beleid uit te werken. Op basis daarvan zal de organisatie een standpunt innemen.

Wat de Democratische Republiek Congo betreft, betreurt de spreker dat weinig middelen worden ingezet, terwijl het nochtans mogelijk is met luttele middelen heel wat in gang te zetten, mede door de samenwerking met privéinvesteerders.

Hij pleit voor een betere integratie van de verschillende ontwikkelingsactoren, zodat de projecten beter worden opgevolgd. De BTC, de DGD en de ngo's hebben een uitstekende terreinkennis. Ook microkredietinstellingen, vakbonden en mensenrechtenorganisaties weten goed welke impact de investeringen concreet hebben. Die samenwerking zou op een meer structurele leest moeten zijn geschoeid.

De heer Vanden Berghe vindt bovendien dat de rendementsverplichting van 5 % de werking van BIO zwaar onder druk zet, gelet op het feit dat het rendement nu gemiddeld 1 of 2 % bedraagt. De beleidsmakers moeten in dat verband een beslissing nemen. Deze rendementslogica heeft tot fouten geleid. Ontwikkelingssamenwerking gaat gepaard met het nemen van risico's, die de privésector, die mikt op het terugverdieneffect van investeringen, niet wenst te nemen. Door te investeren in sectoren die privéinvesteerders links laten liggen, biedt BIO dus een meerwaarde en kan de maatschappij een zekere dynamiek tot stand brengen.

BIO is de voorbije jaren te sterk gegroeid. In 2011 beschikte ze over 125 miljoen euro, dat is evenveel als alle ngo's samen. Het bestuur besteedt veel tijd aan het superviseren van de ngo's, om hun ontwikkelingsrelevantie na te trekken en hun veldwerk te evalueren. De investeringen van BIO worden door de overheid minder opgevolgd.

11.11.11 est disposée à poursuivre la réflexion sur l'élaboration de meilleurs indicateurs permettant de définir avec plus de précision la pertinence pour le développement, même s'il ne dispose pas du personnel requis pour ce faire. Ce travail de réflexion doit cependant aussi être mené par la CTB et la DGD.

M. Vanden Berghe suggère un certain nombre de critères d'exclusion, comme, par exemple, la décision de ne pas investir dans le secteur minier, les combustibles fossiles, les biocarburants ayant un impact négatif sur l'environnement, les activités de sport et de loisirs, etc. En outre, l'on peut prendre exemple sur les contrats de gestion conclus entre les ONG et les autorités publiques.

L'intervenant souligne par ailleurs que le conseil d'administration de BIO ne compte pas de représentant d'ONG en tant que tel. Le conseil d'administration de 11.11.11 décide qui la représente dans un certain nombre de conseils d'administration (Conseil fédéral du développement durable, *Vlaamse Vereniging voor Ontwikkelingssamenwerking en Technische Bijstand*, ...).

Tant le directeur général de la CTB que le membre du conseil d'administration travaillant pour une ONG ne représentent en fait pas leur organisation. Ils ont été désignés par l'État pour siéger dans le conseil d'administration de BIO.

Ce conseil doit principalement s'occuper de décisions stratégiques plutôt que de juger de la pertinence d'un projet particulier. Pour ce faire, une bonne collaboration entre BIO et la CTB est nécessaire.

3. Répliques

Le président, M. François-Xavier de Donnea (MR), indique que la commission organisera une audition avec M. de Crombrughe lorsque le rapport d'évaluation sera prêt. Un certain nombre d'initiatives législatives seront probablement aussi nécessaires.

Il souhaiterait également obtenir une note technique décrivant les raisons pour lesquelles l'Institut des comptes nationaux a décidé d'imposer l'obligation d'un rendement de 5 % et les exigences européennes en la matière.

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) réitère sa demande de pouvoir disposer de tous les éléments d'évaluation environnementale du projet de culture d'asperges au Pérou. Comment une telle évaluation est-elle réalisée? Quelles sont les règles et

11.11.11 is bereid verder mee van gedachten te wisselen over de uitwerking van betere indicatoren om de ontwikkelingsrelevantie nauwkeuriger in kaart te brengen, al heeft het daarvoor niet het nodige personeel. De BTC en de DGD moeten die reflectie van hun kant echter ook voeren.

De heer Vanden Berghe suggereert om in een aantal uitsluitingscriteria te voorzien, zoals de beslissing om niet te investeren in de mijnsector, in fossiele brandstoffen, in milieuschadelijke biobrandstof, in sport- en ontspanningsactiviteiten en dies meer. De beheerscontracten tussen de ngo's en de overheid kunnen daarbij als voorbeeld dienen.

De spreker benadrukt voorts dat in de raad van bestuur van BIO geen echte ngo-vertegenwoordiger zitting heeft. De raad van bestuur van 11.11.11 beslist wie de organisatie vertegenwoordigt in bepaalde raden van bestuur (Federale Raad voor Duurzame Ontwikkeling, *Vlaamse Vereniging voor Ontwikkelingssamenwerking en Technische Bijstand*, ...).

Zowel de directeur-generaal van de BTC als het bestuurslid dat voor een ngo werkt, vertegenwoordigen eigenlijk niet hun organisatie. Ze werden door de Staat aangewezen om in de raad van bestuur van BIO zitting te hebben.

Die raad moet vooral strategische beslissingen nemen, dus niet zozeer nagaan of een specifiek project al dan niet relevant is. Daartoe is het noodzakelijk dat BIO en de BTC vlot samenwerken.

3. Replieken

Voorzitter François-Xavier de Donnea (MR) laat weten dat de commissie de heer de Crombrughe zal horen, zodra het evaluatierapport gereed is. Wellicht zal ook een reeks wetgevende initiatieven moeten worden genomen.

Tevens kreeg hij graag een technische nota die aangeeft waarom het Instituut voor de Nationale Rekeningen heeft beslist een rendement van 5 % én de terzake geldende Europese vereisten op te leggen.

Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) vraagt nogmaals om te kunnen beschikken over alle elementen omtrent de evaluatie van de milieu-impact van het aspergeteeltproject in Peru. Hoe wordt die impact geëvalueerd? Volgens welke regels en methoden? Hoe

les méthodologies utilisées? Quel est le poids de cette évaluation dans la décision finale d'investir ou non dans un projet?

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) se demande s'il ne faudrait pas prévoir une exigence de rendement maximum (plutôt que minimum). Des projets qui offrent un rendement élevé n'ont en principe pas besoin de l'intervention de BIO et peuvent faire appel au secteur privé.

Le membre souhaiterait encore obtenir plus de précisions quant aux raisons pour lesquelles BIO investit principalement dans des pays à revenus intermédiaires alors que l'objectif est d'investir 35 % dans les pays les moins avancés. Il renvoie à la note de politique générale du ministre des Entreprises publiques, de la Politique scientifique et de la Coopération au développement, chargé des Grandes Villes (DOC 53 1964/021).

BIO ne devrait-elle pas veiller à une plus forte concentration géographique?

M. De Vriendt demande aussi plus d'informations concernant l'investissement de BIO dans le projet de culture d'asperges au Pérou, qui s'oppose aux principes de développement durable.

Est-il exact que le personnel de BIO est principalement recruté dans le secteur financier et a donc peut-être trop peu d'affinités avec les objectifs en matière de coopération au développement?

Enfin, le membre plaide en faveur d'une meilleure intégration entre BIO, la CTB et la DGD. Des propositions concrètes ont-elles déjà été formulées en la matière? Ne faudrait-il pas associer davantage la CTB dans le choix des projets?

M. Georges Dallemagne (cdH) estime que le conseil d'administration de BIO ne représente pas suffisamment les différentes sensibilités.

M. Bosmans pourrait-il indiquer quelle est la rentabilité des investissements par instrument financier?

L'obligation de rendement de 5 % est en fait un simple tour de passe passe budgétaire. Les moyens financiers mis à la disposition de BIO doivent de toute façon être pris en charge par le budget de l'État. Il faudrait donc définitivement mettre fin à ce procédé.

zwaar weegt die evaluatie door in de eindbeslissing om al dan niet in een project te investeren?

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) vraagt zich af of geen maximumrendement moet worden opgelegd, veeleer dan een minimumrendement. Hoogrenderende projecten hebben in principe geen nood aan steun van BIO en kunnen een beroep doen op de privésector.

Voorts wenst het lid nadere preciseringen te verkrijgen omtrent de redenen waarom BIO vooral investeert in landen met een gemiddeld inkomensniveau, terwijl BIO is opgericht met de bedoeling 35 % te investeren in de minst ontwikkelde landen. De spreker verwijst naar de beleidsnota van de minister van Overheidsbedrijven, Wetenschapsbeleid en Ontwikkelingssamenwerking, belast met Grote Steden (DOC 53 1964/021).

Moet BIO zich niet méér geografisch concentreren?

Tevens vraagt de heer De Vriendt meer informatie over de investeringen van BIO in het aspergeteeltproject in Peru, dat haaks staat op de beginselen van de duurzame ontwikkeling.

Klopt het dat het personeel van BIO voornamelijk afkomstig is uit de financiële sector en bijgevolg te weinig voeling heeft met de doelstellingen op het vlak van ontwikkelingssamenwerking?

Tot slot pleit het lid voor een beter integratie van BIO, de BTC en de DGD. Werden dienaangaande al concrete voorstellen geformuleerd? Moet de BTC niet nauwer bij de keuze van de projecten worden betrokken?

De heer Georges Dallemagne (cdH) vindt dat de raad van bestuur van BIO te weinig de verschillende gevoeligheden weerspiegelt.

Kan de heer Bosmans zeggen wat per financieel instrument de rendabiliteit van de investeringen is?

De rendementsverplichting van 5 % is eigenlijk niet meer dan een boekhoudkundige truc. De aan BIO ter beschikking gestelde financiële middelen komen per slot van rekening toch ten laste van de overheidsbegroting. Aan die gang van zaken moet definitief een einde worden gemaakt.

L'intervenant se réjouit que l'Évaluateur spécial ait l'intention de s'intéresser à la pertinence et à la cohérence d'un instrument tel que BIO. Il rappelle que le Conseil d'État avait marqué de nettes réserves lors de l'examen du projet de loi relatif à la création de la Société belge d'investissement pour les pays en développement et modifiant la loi du 21 décembre 1998 portant création de la "Coopération technique belge" sous la forme d'une société de droit public (DOC 50 1349/001, p. 21 et suivantes). Il est d'autant plus étonnant que le législateur n'ait pas tenu compte de ces remarques mais ait au contraire décidé de supprimer certaines prérogatives de la CTB pour éviter des doubles emplois.

M. Jenne De Potter (CD&V) constate que BIO n'a pas une tâche aisée, en partie suite au cadre légal qui lui est imposé. Il s'agit d'un instrument précieux mais qui peut encore être amélioré sur plusieurs points. L'aide aux petites et moyennes entreprises doit rester une priorité.

Un effort doit encore être fait en matière de communication et le rapport annuel doit donner des informations plus précises.

L'évaluation des résultats est très importante même s'il n'est pas facile de trouver un instrument adéquat. Cela doit être examiné plus avant, une tâche qui pourrait être confiée aux universités ou à d'autres institutions.

L'expérience de la CTB et de la DGD sur le terrain doit être davantage utilisée par BIO.

M. Tanguy Veys (VB) déplore que les représentants de BIO aient tendance à minimiser les problèmes ou en tout cas tentent de justifier certaines situations. Le ministre des Entreprises publiques, de la Politique scientifique et de la Coopération au développement, chargé des Grandes Villes, a évoqué l'existence d'un problème sur le plan éthique et a annoncé une modification de la loi. Il semble qu'il ait déjà mis fin au contrat de consultance signé par BIO. Il a également demandé une évaluation du fonctionnement de BIO.

L'intervenant se demande pourquoi le conseil d'administration n'a pas tiré la sonnette d'alarme. Pourquoi les deux commissaires du gouvernement ne sont-ils pas intervenus? Il est étonnant que l'on ait dû attendre l'intervention d'un partenaire extérieur (11.11.11) pour réagir.

M. Veys dénonce la multiplicité des mandats exercés par certains membres du conseil d'administration, qui ne sont dès lors pas en mesure de réellement contrôler les activités de BIO. Il faudrait veiller à ce que les

Het verheugt de spreker dat de Bijzonder Evaluator van plan is zich te buigen over de relevantie en de coherentie van een instrument als BIO. Hij brengt in herinnering dat de Raad van State ernstig voorbehoud had aangetekend in het raam van de bespreking van het wetsontwerp tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden en tot wijziging van de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de "Belgische Technische Coöperatie" in de vorm van een vennootschap van publiek recht (DOC 50 1349/001, blz. 21 e.v.). Het is dan ook bijzonder verbazend dat de wetgever die opmerkingen naast zich neer heeft gelegd en integendeel heeft beslist een aantal prerogatieven van de BTC te schrappen om overlappingen te voorkomen.

De heer Jenne De Potter (CD&V) stelt vast dat het voor BIO niet makkelijk werken is, ten dele als gevolg van het opgelegde wettelijk kader. BIO is een degelijk instrument, maar is op verschillende punten nog voor verbetering vatbaar. De steun aan kleine en middelgrote ondernemingen moet een prioriteit blijven.

Er zijn nog inspanningen vereist op het stuk van communicatie en het jaarverslag moet preciezere informatie bevatten.

De evaluatie van de resultaten is zeer belangrijk, hoewel het niet makkelijk is een passend evaluatie-instrument te vinden. Dat aspect moet nader worden onderzocht, bijvoorbeeld door universiteiten of andere instellingen.

BIO moet meer gebruik maken van de praktijkervaring van de BTC en de DGD.

De heer Tanguy Veys (VB) vindt het jammer dat de vertegenwoordigers van BIO de neiging hebben de problemen te minimaliseren of op zijn minst bepaalde situaties trachten goed te praten. De minister van Overheidsbedrijven, Wetenschapsbeleid en Ontwikkelings-samenwerking, belast met Grote Steden, heeft gewezen op een ethisch probleem en heeft een wetswijziging aangekondigd. Kennelijk heeft hij het door BIO ondertekend consultancycontract al beëindigd. Daarnaast heeft hij om een evaluatie van de werking van BIO verzocht.

De spreker vraagt zich af waarom de raad van bestuur de alarmbel niet heeft geluid. Waarom zijn de twee regeringscommissarissen niet opgetreden? Het wekt verbazing dat pas werd gereageerd toen een externe partner (11.11.11) de kat de bel aanbond.

De heer Veys hekelt het feit dat sommige leden van de raad van bestuur verschillende mandaten cumuleren, waardoor zij niet bij machte zijn de activiteiten van BIO echt te controleren. Er moet op worden toegezien dat

administrateurs disposent des compétences requises pour pouvoir remplir leur rôle de contrôle de manière adéquate.

Le membre souhaiterait aussi savoir combien de membres compte le comité de *screening*. Comment sont-ils sélectionnés? Les mandats sont-ils renouvelés à intervalles réguliers afin de prévenir d'éventuels "encroûtements" dans certains postes?

Est-il exact que le personnel est principalement recruté dans les milieux financiers? Certaines sources font en outre état d'un certain mécontentement au sein du personnel. Plus de la moitié des membres du personnel seraient d'avis que BIO n'est pas dirigé de manière intègre. Deux sur trois personnes estimerait que BIO n'applique pas les principes de bonne gouvernance tandis que trois quart des membres jugeraient la communication entre les dirigeants et le personnel subalterne insuffisante. A-t-on déjà pris des mesures en la matière afin de répondre à ces critiques?

Quant aux OFC, M. Bosmans a déclaré que renoncer à ce type d'intermédiaires aurait pour effet de pénaliser BIO par rapport à des sociétés analogues d'autres pays. M. Veys doute de la pertinence d'un tel argument. Il nous appartient en effet de fixer nos propres critères.

Les rapporteurs,

Georges DALLEMAGNE
Wouter DE VRIENDT

Le président,

François-Xavier
de DONNEA

de bestuurders over de nodige competentie beschikken om hun toezichhoudende rol naar behoren te kunnen vervullen.

Voorts wenst het lid te vernemen hoeveel leden het screeningcomité telt. Hoe worden die leden geselecteerd? Worden de mandaten geregeld vernieuwd om te voorkomen dat bepaalde leden ermee "vergroeid" geraken?

Klopt het dat het personeel vooral afkomstig is uit de financiële sector? Bovendien maken sommige bronnen gewag van een zekere onvrede bij het personeel. Ruim de helft van de personeelsleden zou de mening zijn toegedaan dat BIO niet op integere wijze wordt beheerd. Twee op drie personeelsleden zouden vinden dat BIO de beginselen van behoorlijk bestuur niet toepast en drie op vier personeelsleden zouden de communicatie tussen de leiding en het personeel als ontoereikend bestempelen. Werden al maatregelen genomen om aan die kritiek tegemoet te komen?

Wat de OFC's betreft, heeft de heer Bosmans beweerd dat BIO zou worden benadeeld ten opzichte van soortgelijke maatschappijen in het buitenland, mocht men beslissen niet langer een beroep te doen op dergelijke tussenschakels. De heer Veys trekt de relevantie van dat argument in twijfel. We hebben immers het recht onze eigen criteria vast te stellen.

De rapporteurs,

Georges DALLEMAGNE
Wouter DE VRIENDT

De voorzitter,

François-Xavier
de DONNEA

ANNEXE I

**Réponse complémentaire fournie par
M. Van der Stichele, président du conseil
d'administration de BIO (24 mai 2012)**

Comptabilité publique: BIO et le “code 8”

BIO a un capital de 5 millions d'euros (souscrit à part égale par l'État belge et la Société belge d'Investissement (SBI)) et réalise ses investissements à l'aide de fonds propres additionnels souscrits par l'État belge sous la forme de parts bénéficiaires avec droit de vote.

Ces moyens additionnels alloués à BIO sont inscrits annuellement au budget de l'État et sont classés en code 8 dans le Système européen des comptes nationaux et régionaux (SEC 1995). La particularité du code 8 — octrois de crédits et prises de participation — est que ce type de dépenses est neutre sur le solde des administrations publiques dans la mesure où ils représentent un actif pour l'État.

Le “*Manual on Government Deficit and Debt*” — *implementation of ESA 95*, dans son édition de 2010, publié par Eurostat, prévoit que ces prises de participation peuvent être considérées en comptabilité publique comme sans impact sur le solde à financer pour autant que leur taux de rendement soit suffisant. Ce manuel précise encore que ce taux de rendement suffisant devrait au moins être égal:

- au rendement de sociétés privées pour des investissements similaires dans le même secteur d'activité;
- à des “*long-term government bonds rates*”, c'est-à-dire à nos obligations linéaires (OLO) à 10 ans.

Pour la première catégorie, l'Institut des comptes nationaux, dans son avis du 6 octobre 2011, a estimé que le rendement moyen se situait dans une fourchette de 3,5 % à 3,7 % tandis que le rendement brut des OLO à 10 ans est de 3,30 % à la date du 21 mai 2012 (rendement qui a atteint 5 % au 3^e trimestre 2011).

Pour être éligible en code 8, le rendement des fonds propres de BIO doit dès lors se situer dans cet ordre de grandeur.

BIJLAGE I

**Aanvullend antwoord van de heer Michel
Van der Stichele, voorzitter van de raad van
bestuur van BIO (24 mei 2012)**

Openbare comptabiliteit: BIO en “code 8”

BIO heeft een kapitaal van 5 miljoen euro (waarop door de Belgische Staat en de Belgische Maatschappij voor Internationale Investerings (BMI) voor een gelijk deel is ingetekend) en voert haar investeringen uit met aanvullende eigen fondsen, onderschreven door de Belgische Staat in de vorm van winstbewijzen waaraan stemrecht gekoppeld is.

Die aanvullende middelen voor BIO worden jaarlijks in de rijksbegroting ingeschreven en worden gerangschikt onder code 8 van het Europees systeem van nationale en regionale rekeningen (ESR 1995). Kenmerkend voor code 8 — toekenning van kredieten en deelnemingen — is dat dit soort uitgaven geen invloed heeft op het saldo van de overheidsbesturen, aangezien zij voor de Staat een activum zijn.

Uitgave 2010 van de *Manual on Government Deficit and Debt – Implementation of ESA 95*, gepubliceerd door Eurostat, bepaalt dat die deelnemingen in de overheidsboekhouding beschouwd mogen worden als zonder impact voor het te financieren saldo, op voorwaarde dat hun rendementspercentage hoog genoeg is. Het handboek preciseert voorts dat dit toereikende rendementspercentage ten minste gelijk moet zijn aan:

- het rendement van privévennootschappen voor soortgelijke investeringen in dezelfde activiteitssector;
- *long-term government bonds rates*, dat wil zeggen onze lineaire obligaties (OLO's) op 10 jaar.

Wat de eerste categorie betreft, oordeelde het Instituut voor de Nationale Rekeningen in zijn advies van 6 oktober 2011 dat het gemiddelde rendement tussen 3,5 % en 3,7 % lag, terwijl het bruto rendement van de OLO's op 10 jaar op 21 mei 2012 3,30 % bedroeg (in het derde kwartaal van 2011 haalde dat rendement 5 %).

Om in aanmerking te komen voor code 8 moet het rendement van de eigen fondsen van BIO derhalve van die grootteorde zijn.

ANNEXE II

Réponses complémentaires de M. Hugo Bosmans, CEO de BIO, concernant divers projets dans lesquels BIO a investi (réponses transmises le 24 mai 2012)

A. Projet Maple au Pérou

Nom: Maple
 Activité: Culture de la canne à sucre et production de bioéthanol
 Pays: Pérou
 Nature de l'investissement: Prêt
 Montant: 8,5 millions USD

Maple est un projet de biocarburant durable sur la côte nord du Pérou, qui aura un impact économique considérable dans la région. Le projet est une des premières initiatives à grande échelle en matière de production d'éthanol au Pérou.

Outre les propres programmes sociaux menés par *Maple*, le projet, par l'achat de terres, a rapporté au gouvernement régional des recettes qui seront utilisées pour mettre en œuvre des projets sociaux. De plus, l'éthanol qui sera produit et l'excédent d'énergie qui sera généré contribueront à réduire l'empreinte écologique du Pérou et à diversifier ses sources d'énergie. Enfin, on prévoit que l'utilisation, dans le cadre du projet, de nouvelles technologies pour la cogénération d'électricité et pour une utilisation parcimonieuse de l'eau par un système d'irrigation goutte-à-goutte aura un impact plus large aux niveaux local et national, et encouragera l'utilisation durable des richesses naturelles dans les activités agricoles.

Le projet est localisé sur la côte nord-est du Pérou, une région où l'on cultive traditionnellement la canne à sucre et où le rendement par hectare est le plus élevé au monde. Historiquement, on y produisait principalement du riz, destiné à l'exportation. Toutefois, en raison de la forte consommation d'eau que requiert la production de riz et compte tenu des prix défavorables sur le marché, le riz a été remplacé depuis quelque temps déjà par la culture de la canne à sucre, qui est également devenue une importante source d'emplois dans la région.

Les terres nécessaires à la réalisation du projet ont été achetées au gouvernement et à des propriétaires privés. Il s'agissait uniquement de terrains secs ou recouverts en grande partie de forêts sèches. Ils n'étaient donc PAS utilisés par les paysans pour la production agricole. Il s'agissait principalement de terres à l'abandon,

BIJLAGE II

Bijkomende antwoorden van de heer Hugo Bosmans, CEO van BIO, betreffende diverse projecten waarin BIO heeft geïnvesteerd (antwoorden overgezonden op 24 mei 2012)

A. Project Maple au Pérou

Naam: Maple
 Activiteit: Suikerrieteteelt en productie van bio-ethanol
 Land: Peru
 Aard van de investering: Lening
 Bedrag: USD 8,5 miljoen

Maple is een duurzaam biobrandstofproject aan de noordkust van Peru, dat een aanzienlijk economische impact zal hebben in de regio. Het project is één van de eerste grootschalige initiatieven inzake ethanolproductie in Peru.

Naast de eigen sociale programma's die *Maple* voert, heeft het project geld opgebracht voor de regionale regering door de aankoop van land, geld dat zal gebruikt worden voor de uitvoering van sociale projecten. Bovendien zullen de ethanol die geproduceerd zal worden en het energieoverschot dat zal gegenereerd worden ertoe bijdragen het ecologisch voetafdrak van Peru te verkleinen en haar energiebronnen te diversifiëren. Tenslotte wordt verwacht dat de aanwending door het project van nieuwe technologie voor cogeneratie van electriciteit en voor zuinig watergebruik door een systeem van drupirrigatie een bredere impact zal hebben op lokaal en nationaal niveau en het duurzame gebruik van natuurlijke rijkdommen in landbouwactiviteiten zal aanmoedigen.

Het project is gelokaliseerd aan de noordoostkust van Peru, een regio waarin traditioneel suikerriet wordt geteeld en het rendement per hectare bij het hoogste ter wereld is. Historisch werd voornamelijk rijst geproduceerd, bestemd voor de export. Echter, omwille van het hoge waterverbruik vereist voor de productie van rijst en gelet op ongunstige marktprijzen, werd rijst reeds enige tijd geleden vervangen door suikerrieteteelt, dat tevens een belangrijke bron van werkgelegenheid is geworden in de regio.

Het land voor het project werd aangekocht van de regering en privé-eigenaars. Het betrof enkel droog land en land bedekt voor het grootste deel door droge bossen. Het land werd bijgevolg NIET gebruikt door boeren voor landbouwproductie. Het betreft voornamelijk niet bewerkt en verwaarloosd land dat niet gebruikt werd voor

non cultivées, qui n'étaient pas utilisées à des fins de logement ou dans un but commercial dans les environs immédiats du projet. La production alimentaire n'a donc PAS été troquée contre la production de biocarburants. La plus grande partie de la biomasse obtenue grâce au nettoyage des sites sera utilisée pour enrichir le sol et donc éviter l'utilisation d'engrais chimiques.

Maple applique un système de gestion des eaux moderne et intelligent. Le projet n'utilisera PAS l'eau des canaux d'irrigation existants. Les besoins en eau ont été approuvés par l'autorité régionale chargée de la gestion des eaux. L'eau est directement prélevée dans les rivières les plus proches et *Maple* doit elle-même en organiser le transport à l'aide de pompes. L'étude consacrée à l'aval de la rivière, ainsi qu'à l'utilisation de l'eau, a démontré que *Maple* ne fait PAS concurrence aux consommateurs d'eau situés en aval. Pour réduire au maximum la consommation d'eau, *Maple* a instauré un système extrêmement efficace et économique d'irrigation au goutte à goutte. Les eaux usées de l'usine d'éthanol seront entièrement recyclées au cours du processus de production. Il n'y aura donc pas de déversement d'eaux polluées dans les rivières ou autres voies d'eau.

Une centrale énergétique alimentée en bagasse (résidu fibreux des cannes à sucre dont on a extrait le jus sucré) assurera un approvisionnement énergétique suffisant pour la production d'éthanol. Le surplus d'électricité sera mis en circulation dans le réseau public. Ainsi, la quantité de déchets pourra être substantiellement réduite par la production d'énergie renouvelable, qui contribuera à son tour à la diversification des sources d'énergie locales.

B. Projet Fundo Fangelica au Pérou

Nom: Fundo Fangelica
Activité: PME – Culture d'asperges
Pays: Pérou
Nature de l'investissement: Prêt
Montant: USD 1 500 000

Le projet *Fundo Fangelica* se situe dans la vallée de la Chinchá, une région ravagée en août 2007 par un tremblement de terre qui a eu des répercussions dramatiques sur les conditions de vie sociales et économiques de la population locale.

Le projet *Fundo Fangelica* a joué un rôle important dans ce domaine. Il emploie 121 personnes, dont 40 % à temps plein. Le personnel est engagé officiellement, avec les garanties nécessaires en matière de protection sociale et de sécurité sociale, ce qui entraîne une

woon- of commerciële doeleinden in de onmiddellijke nabijheid van het project. Er is bijgevolg GEEN ruil van voedselproductie voor de productie van biobrandstoffen. Het grootste deel van de biomassa dat zal bekomen worden door het opruimen van de sites zal gebruikt worden om de grond te verrijken en op deze manier het gebruik van chemische meststoffen te vermijden.

Maple past een modern en intelligent waterbeheersysteem toe. Het project zal GEEN water gebruiken van bestaande irrigatiekanalen. De waterbehoeften werden goedgekeurd door de regionale autoriteit belast met het waterbeheer. Water wordt rechtstreeks afgenomen van de dichtsbijzijnde rivieren en *Maple* dient zijn eigen transport te organiseren door pompen. De studie die betrekking had op de stroomafwaartse rivierstroom en het watergebruik heeft aangetoond dat *Maple* NIET concurreert met waterverbruikers die zich stroomafwaarts bevinden. Teneinde waterverbruik tot een minimum te herleiden, heeft *Maple* een uiterst efficiënt en zuinig drupirrigatiesysteem ingevoerd. Afvalwater van de ethanolfabriek zal volledig gerecycleerd worden in het productieproces. Er zal dus geen lozing zijn van vervuilde waters in de rivieren of andere waterstromen.

Een energiestation gevoerd met ampas (vezelig residu, dat overblijft nadat het suikerhoudende sap uit het suikerriet is geperst) zal voldoende energie produceren voor de productie van ethanol en de elektriciteitsoverschot zal verder vloeien in het publieke netwerk. Het afval kan op deze manier substantieel worden vermindert door hernieuwbare energie te produceren, die bijdraagt tot de diversificatie van de lokale energiebronnen.

B. Projet Fundo Angelica au Pérou

Naam: Fundo Fangelica
Activiteit: KMO – Aspergeteelt
Land: Peru
Aard van de investering: Lening
Bedrag: USD 1 500 000

Het project *Fundo Fangelica* is gelegen in Chinchá Valley, een regio die zwaar geteisterd werd door een aardbeving in augustus 2007, die een dramatische impact heeft gehad op de sociale en economische levensomstandigheden van de lokale bevolking.

Het *Fundo Fangelica*-project heeft in deze context een belangrijke rol gespeeld. Het stelt 121 personen tewerk, waaronder 40 % voltijds. Het personeel wordt officieel tewerkgesteld, met de nodige garanties op vlak van sociale bescherming en sociale zekerheid, en met

valorisation du travail des femmes, qui deviennent ainsi des actrices à part entière de la vie économique. Les travailleurs sont mieux payés que chez la concurrence (environ 10 % de plus). Les heures supplémentaires ne sont prestées que sur une base volontaire et elles sont rémunérées (+ 25 % pour les deux premières heures, + 35 % pour les heures suivantes et + 100 % le dimanche). En outre, l'activité de *Fundo Fangelica* est complémentaire de celle de sa société sœur *Fundo Dona Pancha*, située dans une autre zone climatique, de sorte que la production saisonnière des deux entreprises est complémentaire. Cela signifie que les travailleurs temporaires peuvent être occupés presque deux fois plus longtemps, ce qui augmente leur sécurité d'emploi. *Fundo Fangelica* mène par ailleurs une politique sociale d'avant-garde: l'entreprise fournit à ses travailleurs des repas chauds quotidiens, un médecin du travail proposant des consultations gratuites (et distribuant des médicaments de base gratuits) est présent deux fois par semaine, l'entreprise organise des activités sportives et des fêtes d'entreprise, ce qui favorise la cohésion au sein du personnel.

En matière d'environnement, grâce à son caractère novateur, le projet a pu obtenir un subside de 750 000 euros des autorités néerlandaises dans le cadre du programme PSI¹ (*private sector programme for innovative investments in emerging markets*). Cinquante pour cent de la culture sera effectivement biologique (ce qui constitue une nouveauté pour le Pérou). Les répercussions de la consommation d'eau sur l'environnement sont par ailleurs limitées.

D'une part, l'eau est prélevée de la rivière Pisco à la saison des pluies et stockée pour être utilisée en dehors de la saison des pluies. Normalement, l'eau de la rivière se déverse essentiellement dans la mer. D'autre part, la consommation d'eau est réduite de 25 % grâce à la technologie, nouvelle mais éprouvée de *subsurface drip irrigation*.

Ce projet a donc une incidence sociale importante et, grâce aux mesures innovantes, les éventuelles répercussions négatives sur l'environnement ont été réduites au maximum. Le projet répond parfaitement aux principes de l'agriculture durable. *Fundo Fangelica* contribue à la lutte contre la pauvreté dans une région pauvre en soutenant l'emploi, en améliorant les pratiques agricoles et en permettant un transfert de connaissances. Aussi l'attaché à la Coopération internationale a-t-il émis un avis positif concernant ce projet.

¹ La FMO n'est pas associée au projet.

een valorisatie van het werk van de vrouw als gevolg, die daarmee een volwaardige speler wordt in het economische leven. De werknemers worden beter betaald dan bij de concurrentie (ongeveer 10 % meer). Overwerk vindt slechts op vrijwillige basis plaats en wordt vergoed (+25 % voor de eerste 2 uren, +35 % daarna en +100 % op zondag). Bovendien is de activiteit van *Fundo Fangelica* complementair aan deze van haar zusterbedrijf *Fundo Dona Pancha*, dat in een ander klimaatszone ligt, waardoor het productieseizoen van beide bedrijven complementair is. Dit betekent dat de tijdelijke arbeiders bijna tweemaal zolang kunnen worden ingezet, hetgeen hun werkzekerheid ten goede komt. Daarnaast heeft *Fundo Fangelica* een vooruitstrevende sociale politiek: het bedrijf zorgt voor dagelijkse warme maaltijden voor de arbeiders, tweemaal per week is een bedrijfsarts aanwezig die gratis consult geeft (en gratis basismedicijnen aflevert), het bedrijf zorgt voor sportactiviteiten en organiseert bedrijfsfeesten, wat de cohesie onder het personeel bevordert.

Op vlak van milieu kon het project dankzij zijn innovatieve karakter een subsidie van 750 000 euro ontvangen van de Nederlandse overheid onder het PSI-programma¹ (*private sector programme for innovative investments in emerging markets*). Inderdaad, 50 % van de teelt zal biologisch zijn (wat nieuw is voor Peru). Daarnaast worden de gevolgen van het waterverbruik op het milieu beperkt.

Enerzijds wordt water afgenomen van de Pisco-rivier gedurende het regenseizoen en wordt het opgeslagen voor gebruik buiten het regenseizoen. Het grootste deel van de rivier vloeit anders in de zee. Anderzijds, dankzij de nieuwe (doch bewezen) *subsurface drip irrigation* technologie wordt het waterverbruik met 25 % vermindert.

Dit project heeft bijgevolg een belangrijke sociale impact en dankzij de innoverende maatregelen werden de potentiële nadelige effecten op het milieu tot een minimum beperkt. Het project beantwoordt volkomen aan de principes van duurzaam landbouw. *Fundo Fangelica* draagt bij tot de armoedebestrijding in een arm regio door de werkgelegenheid te ondersteunen, landbouwpraktijken te verbeteren en kennisoverdracht. Daarom heeft de attaché voor Internationale Samenwerking een positief advies afgeleverd voor dit project.

¹ FMO is niet betrokken bij het project.

C. Divers autres projets (cités dans Le Soir du 28 février 2012)

C. Diverse andere projecten (vermeld in Le Soir van 28 februari 2012)

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Le SOIR 28.02.2012	Réponse factuelle apportée par BIO
L'aide belge s'envole dans les paradis fiscaux	Les bénéficiaires de tous les investissements de BIO sont les MPME dans les pays en développement. Pour des raisons d'efficacité des interventions au bénéfice des pays en développement, certaines structures intermédiaires financées par BIO sont domiciliées dans des juridictions non résidentes à fiscalité favorable. Les moyens de BIO ne font que transiter par ces véhicules ; en aucun cas ils ne sont investis ou placés dans ces OFC. Les montants en trésorerie au sein des ces véhicules sont minimes en comparaison de leur portefeuille dans les pays en développement, et servent uniquement à couvrir les coûts de fonctionnement de ces structures (de l'ordre de 2% des moyens totaux du fonds).
Iles Cayman... ne sont mentionnés nulle part sur le site de BIO	Ces juridictions sont mentionnées sur le site de BIO
L'essentiel de ces fonds spéculent sur des PME à forte croissance	Les investissements des fonds ont un horizon de min. 10 ans. La plus-value est basée sur la création de valeur et non sur la spéculation (définition des spéculation : Opération financière ou commerciale qui a pour objectif de réaliser un gain d'argent en pariant sur la fluctuation des cours du marché). L'apport aux entreprises n'est pas seulement financier mais s'accompagne également d'appui à l'institutionnalisation, à la gouvernance, au transfert de technologie,...
Dans les pays émergents	Les fonds soutenus par BIO visent en grande majorité (+ de 90%) les pays d'intervention de BIO, soit les 3 catégories inférieures de la liste de l'OCDE (pays les moins avancés, pays à faible revenu et pays à revenu intermédiaire tranche inférieure). Etant donné que ces fonds sont pour la plupart régionaux, une partie très minoritaire de leurs investissements (moins de 10%) touchent des pays à revenu intermédiaire tranche supérieure, que le journaliste qualifie de 'pays émergents'.
Ce sont des sortes de "cagnottes" réunissant des investisseurs...qui atteignent parfois plusieurs centaines de millions \$	BIO investit dans des fonds de taille moyenne. Un seul fonds dans le portefeuille de BIO a une taille supérieure à 200 millions \$
Ces fonds achètent des participations dans des entreprises non cotées	En général, les fonds n'achètent pas des actions existantes mais apportent des capitaux supplémentaires à la PME ou à l'institution de microfinance sous forme de participation et de prêts. Il ne s'agit pas d'un rachat pur et simple d'actions
qu'ils revendent quelques années plus tard quand ces sociétés ont grossi et pris de la valeur, L'objectif est de récupérer le capital et d'empocher une belle plus-value	BIO est une société commerciale qui recherche un rendement financier afin d'assurer sa viabilité et la pérennité de ses activités. Les plus-values perçues par BIO sur son portefeuille de participations en capital sont réinvesties dans de nouveaux projets (le principe du 'recyclage', base du modèle des institutions financières de développement) ou distribuées sous forme de dividendes à ses actionnaires (l'Etat et la SBI) si ceux-ci le souhaitent.

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Le fonds Mekong Brahmaputra, domicilié à Guernesey, promet par exemple un retour de 15% minimum. BIO y a engagé 5 millions \$ en 2010. De ce montant, 2% de commission soit 100.000€ sont directement revenu au gestionnaire du fonds, Dragon Capital. Cet intermédiaire (ici Dragon Capital) se rémunérera en outre via une prime de rendement proportionnelle au résultat obtenu. Ces primes au résultat sont souvent accusées d'inciter les gestionnaires à prendre des risques excessifs	Ce premier fonds d'investissement durable dans la région est dédié à des projets d'énergies renouvelables, de conservation de la nature ou d'efficacité énergétique au Vietnam, Cambodge, Laos, Népal,... Les 2% de commission sont destinés à couvrir les frais de fonctionnement du fonds. Le budget de fonctionnement est par ailleurs revu annuellement par l'Advisory Board en fonction des dépenses réelles. La prime de rendement est payée au gestionnaire du fonds à la clôture du fonds sur les performances réalisées par l'ensemble des investissements et après que les investisseurs ont récupéré leur capital additionné d'un rendement prédéfini. Le gestionnaire du fonds n'a donc aucun intérêt à prendre des risques inconsidérés mais au contraire, des risques mesurés afin d'obtenir les rendements attendus sur l'ensemble du portefeuille.
"L'environnement pour les investissements en private equity est volatile et un investisseur ne devrait investir que s'il peut résister à une perte totale de l'investissement" prévient JP Morgan dans un prospectus.	L'additionnalité de BIO est de prendre, en investisseur responsable, des risques que les investisseurs privés ne prennent pas. Là est le rôle des institutions financières de développement, afin d'amener à maturité des projets pour que ceux-ci puissent mobiliser par la suite des capitaux privés. La mention du journaliste du Soir concerne un avertissement standard légal présent dans tous les prospectus de levée de fonds.
Depuis 2002 BIO a engagé pas moins de 151,7 millions € dans 36 fonds d'investissement domiciliés dans 11 juridictions. L'Ile Maurice est la destination privilégiée de BIO avec 11 fonds totalisant 42,7 millions €. Viennent ensuite, le Luxembourg (38 millions € dans 5 fonds) et les Iles Caïmans (22,9 millions € dans 7 fonds)	Ces chiffres reprennent les engagements de BIO <i>sans tenir compte des remboursements</i> et incluent les décisions d'investissement prises en 2012 et non encore exécutées. Au 31/12/2011, les engagements nets de BIO dans les fonds d'investissement se montent à 139 millions € et sont relatifs à 35 fonds. L'encours total dans les fonds à la même date est de 56 millions € et concerne 30 fonds d'investissement. La répartition entre les 3 juridictions citées se présente comme suit fin 2011 : Ile Maurice: 8 fonds pour un encours de 14 millions €, Luxembourg : 5 fonds pour un encours de 11 millions €, Iles Caïmans 6 fonds pour un encours de 13 millions €.
A l'exception du Maroc, tous les territoires sélectionnés offrent une fiscalité et un environnement administratif très avantageux pour les fonds d'investissement	Il serait plus correct de parler de fiscalité neutre et d'un environnement administratif bien adapté au fonctionnement opérationnel des fonds. Il est renvoyé au point 3.3.3.de la note.

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Certains fonds sont d'ailleurs situés dans de lieux symboliques de la finance offshore. Le Vietnam Investment Fund dans lequel BIO vient de s'engager pour 7 millions \$ est domicilié dans Hugland house aux Iles Caïmans, une grosse villa de quatre étages qualifiée par Obama en 2007 de " plus grande arnaque fiscale du monde" parce qu'elle abrite quelques 19.000 sociétés boîtes aux lettres.	Ugland House est le nom de l'immeuble de bureaux où est installé le cabinet d'avocats Maples & Calder. Barak Obama, pendant sa campagne présidentielle de 2008, a effectivement fait allusion à la Ugland House, en mentionnant que "That's either the biggest building in the world or the biggest tax scam in the world". C'était essentiellement une critique envers les Américains qui utiliseraient des véhicules aux Iles Cayman pour payer moins d'impôts. Le GAO (Government Accountability Office des Etats-Unis) valide dans un rapport les raisons pour lesquelles les Iles Cayman sont une juridiction populaire dans le monde des affaires, en ce compris sa stabilité et son environnement légal et réglementaire en ligne avec les standards internationaux. Des agences gouvernementales des Etats-Unis tels que "OPIC" ont fréquemment recours à des sociétés dont le siège social se trouve à Ugland House. L'OPIC confirme que près d'un tiers des fonds dans lesquels elle a investi sont domiciliés aux Iles Cayman. Par ailleurs, depuis 2009 les Iles Cayman s'inscrivent dans l'initiative du Global Forum sous l'égide de l'OCDE visant à améliorer la transparence fiscale et les échanges d'information. Les Iles Cayman sont au même niveau en matière de transparence fiscale que la Belgique (rapport OCDE Février 2011).
LocFund, un fonds dans lequel BIO a investi 2 millions \$ en 2007, est domicilié dans l'Etat du Delaware, le paradis fiscal des Etats-Unis.	LocFund est unanimement reconnu pour fait un travail remarquable au niveau du soutien aux institutions de microfinance en Amérique centrale (développement de procédures, professionnalisation, protection des clients,...). On peut se référer à l'article tout récemment paru à ce sujet sur le site de BIO (http://www.bio-invest.be/en/news/35-bio-joins-locfunds-effort-to-tackle-over-indebtedness-and-credit-risks-in-latin-america.html). Les OFC (dont le Delaware) sont utilisés par BIO de manière transparente, légitime et neutre fiscalement. Voir le chapitre 3.3 de la note pour des plus amples détails à ce sujet.
Les engagements de BIO semblent en outre refléter les dernières tendances en matière d'ingénierie fiscale.	BIO utilise les OFC de manière transparente, légitime et neutre fiscalement. Il n'y a pas de manque déperdition de revenus fiscaux dans le chef des pays en développement. Voir le point 3.3.3 traitant des impacts fiscaux dans la note.
Si les investissements réalisés par BIO sont tout à fait légaux, ils peuvent soulever certaines questions éthiques.	BIO met tout en œuvre pour déployer ses moyens vers les pays en développement de la manière la plus efficace qui soit, en toute légitimité et transparence. Nous référons au chapitre 3.3. de la note traitant de la légitimité de l'utilisation des OFC.

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Au nom de l'aide au développement, l'argent du contribuable belge emprunte en effet, les mêmes circuits financiers que l'argent de la corruption, de la fraude fiscale et du crime international.	BIO utilise les mêmes canaux que les institutions/organismes de développement dans lesquels la Belgique investit (Banque mondiale, Banque Africaine de Développement, ...) et que certaines ONG. Les circuits utilisés par BIO sont conformes aux pratiques du marché. Les OFC ont enregistré des avancées remarquables en termes de transparence et d'échanges d'information (sous l'égide de l'OCDE), et sont moins vulnérables que les pays en développement (selon les listes du GAFI) au risque de blanchiment de capitaux illicites et de financement du terrorisme. Nous référons au chapitre 3.3. pour de plus amples détails.
Dans un rapport de 2009 intitulé Tax haven and development, une commission du gouvernement norvégien concluait entre-autre que les investissements publics dans les paradis fiscaux, contribuaient à réduire les recettes fiscales des pays en développement, ...et donc à favoriser indirectement, l'évasion fiscale et le blanchiment d'argent	Il n'y a pas de déperdition fiscale dans le chef des pays en développement dans une très grande majorité des cas. En aucun cas l'utilisation licite et légitime des OFC n'encourage l'évasion fiscale et le blanchiment d'argent ; au contraire elle soutient les progrès de ces juridictions vers plus de transparence fiscale.
En croisant plusieurs indicateurs, les experts français (CAS) ont identifiés 12 centres financiers qui constituent le "noyau dur" de ces lignes de faille. Parmi eux, les Iles Caïman, le Luxembourg, les Bahamas, Guernsey et Maurice, cinq territoires où BIO au total investit 111,2 millions €.	L'étude de mai 2011 du CAS vise essentiellement les banques et le manque de transparence au niveau de l'utilisation qu'elles font des OFC, ce qui selon l'auteur a mené à une aggravation de la crise bancaire de 2008 (risque systémique non quantifiable). L'étude propose notamment d'élaborer une notation multicritères (fiscalité, ratios prudentiels, poids du système fantôme, etc.) des OFC afin d'améliorer la transparence de leur régulation fiscale et prudentielle. Le noyau dur des « lignes de faille » est défini par le rapport du CAS comme « les juridictions à l'imposition inexistante et où l'importance des transactions financières est étonnante au regard de leur économie ». C'est en effet les caractéristiques des OFC, que BIO utilise de manière transparente et neutre fiscalement afin d'augmenter l'efficacité de ses interventions vers les pays en développement. Nous référons au point 3.3. de la note pour de plus amples informations sur la légitimité des OFC pour les institutions financières de développement.

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Le SOIR 28.02.2012	Réponse factuelle apportée par BIO
<u>Clinique privée pour « touristes médicaux »</u> <i>Atténuer les effets de l'âge sur votre visage ou votre corps peut accroître votre confiance en vous », peut-on lire sur le site internet de la Clinique internationale Hannibal, juste au-dessus d'une photo d'un implant mammaire. Inaugurée il y a six mois, cette clinique privée très high-tech est située sur les berges du lac de Tunis, dans le quartier des ambassades.</i> Elle est notamment active dans le très juteux créneau du tourisme médical, un marché important puisqu'environ 120.000 touristes étrangers viennent chaque année goûter au charme discret des cliniques tunisiennes. La clinique Hannibal figure parmi les 15 PME sur lesquelles a misé le Maghreb Private Equity Fund II (MPEF II), un fonds domicilié à Chypre, paradis fiscal très prisé par les oligarques russes. En 2006, BIO a décidé d'injecter 6 millions d'euros dans ce fonds piloté depuis Tunis par la société de capital-investissement Tuninvest. Une association de 75 médecins tunisiens, dont la clientèle privée se compose de plus d'un tiers d'étrangers, détient 34 % du capital de la clinique. Machirurgie.com, un tour-opérateur tunisien spécialisé en tourisme médical (chirurgie des seins, de la silhouette, du visage, greffe de cheveux...) et qui cible une clientèle française, vante les services de la clinique Hannibal sur son site internet. Hors avion, un changement de prothèses PIP est proposé pour 1.780€ tout compris : navette depuis l'aéroport, prothèses, honoraires du chirurgien, deux nuits d'hospitalisation, et deux nuits de convalescence demi-pension « dans un quatre étoiles en bord de mer ». La clinique Hannibal réalise également des « bilans de santé demandés par la majorité des multinationales ». Avec ses 180 lits répartis sur 11 étages, elle est la plus grande clinique du pays en termes de capacité. « Elle affiche un taux de remplissage proche des 100 %, explique Carole Maman, directrice du secteur financier chez BIO. La clinique emploie aujourd'hui 450 personnes, et 200 cabinets médicaux sont en cours d'ouverture dans un rayon de 300 mètres. Cet établissement traite des pathologies sévères qui n'étaient pas suffisamment couvertes en Tunisie telles que le cancer et les maladies cardiovasculaires, et dispose d'un centre de procréation médicale assistée. La clinique a traité des réfugiés libyens pendant la révolution. » Connexions avec le régime Ben Ali.	<u>THCC (Tunisian Health Care Centre) / Clinique Internationale Hannibal</u> • Secteur : soins médicaux • Date investissement initial : juin 2008 La clinique THCC est une clinique financée par le Fonds MPEF II, dans lequel BIO est actionnaire à concurrence de 4,8%. La contribution du Fonds a contribué à financer ce nouveau projet, dans un marché où le système bancaire n'est en règle générale pas suffisamment développé pour permettre à ces projets de se développer. La contribution du Fonds n'a pas servi à un rachat d'actions tel que suggéré dans l'article. Il est bon de souligner que contrairement au journaliste, l'équipe de BIO a eu l'occasion de visiter la clinique à plusieurs reprises et de rencontrer le management afin de s'assurer du bon état d'avancement du projet. Depuis l'ouverture de la clinique en septembre dernier, plus de 450 emplois directs ont été créés. Ce projet a fait l'objet d'un crédit de l'Agence française de Développement / Proparco. De très nombreuses prestations délivrées dans la clinique sont couvertes par la sécurité sociale /assurance soin de santé, contrairement à l'analyse du journaliste du Soir qui donne l'impression qu'il s'agit d'une clinique 100 % privée totalement hors du circuit de la sécurité sociale. La clinique couvre des prestations de base (cardiologie, chirurgie générale) mais a augmenté l'offre dans des spécialités telles que l'oncologie très insuffisamment couvertes en Tunisie jusqu'à présent. Moins de 3% de l'activité de la clinique concerne la chirurgie esthétique dont seulement une portion est relative à une esthétique « d'embellissement » (la chirurgie esthétique traite aussi les grands brûlés et les blessés et dont seulement une part provient de l'étranger). Il y a effectivement une proportion importante d'étrangers (30 % des patients) qui ont recours aux services de la clinique, mais l'article omet de mentionner qu'il s'agit essentiellement de Libyens (22% des patients), qui ont eu recours aux soins de la clinique durant le conflit. Par ailleurs la clinique n'intervient en rien dans le packaging ni la commercialisation d'offres relatives à la chirurgie esthétique (commercialisée sur le site machirurgie.com). L'actionnariat de THCC est réparti entre le fonds, le promoteur et plus d'une centaine de médecins locaux de renom. Ce que le journaliste omet de mentionner est que Lassaad Boujbel,

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Un des actionnaires de la clinique Hannibal est Lassaad Boujbel, dont le frère Saïd est le gendre de Jalila Trabelsi, la soeur de Leila Trabelsi, épouse du président déchu Ben Ali. En août 2011, avec une partie du clan Trabelsi-Ben Ali, Saïd Boujbel a été condamné à six mois de prison et une amende pour des « infractions douanières et de change ». Quelques jours après cette condamnation, il a été empêché de quitter le territoire à l'aéroport de Tunis-Carthage. ■ D.	pharmacien diplômé, détient 0,5 % de la société. Monsieur Lassaad Boujbel n'est pas une personne politiquement exposée et l'allusion dans l'article qui consiste à chercher une proximité entre la clinique Hannibal et le clan Ben Ali est donc sans fondements. Par ailleurs, l'établissement a été inauguré en Septembre par le Premier Ministre Tunisien qui a conduit la transition (Monsieur Caid Essebsi) ainsi que le Ministre de la santé.
<u>Omnia.com</u> Le fonds MPEF II finance également Omnia.com, une société créée par le frère de l'ancien ministre de la Défense puis de l'Intérieur de Ben Ali, Abdallah Kallel, condamné en novembre 2011 à quatre ans de prison pour torture dans les années 90. Selon Carole Maman, Tuninvest « mène des Contrôles approfondis » avant chaque investissement et ces connexions avec le régime Ben Ali n'ont pas posé problème.	<u>Omnia.com</u> • Secteur : Telecom • Date investissement initial : novembre 2008 Cette société, active dans l'installation de relais de téléphonie mobile, a été promue par Monsieur Samir Kallel, fondateur de la société et Ingénieur reconnu en Tunisie ainsi qu'à l'étranger pour ses compétences (Il a été professeur au département de génie électrique de l'Université de Colombie britannique, Canada pendant 12 ans (de 1988 à 1999) et a publié plusieurs articles scientifiques dans des revues internationales), n'est en aucun cas le frère de l'ancien ministre de Ben Ali, Abdallah Kallel. Le nom de famille Kallel est très répandu en Tunisie, il est dommage que le journaliste n'ait pas vérifié ces sources.

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

<u>Nigeria – un Palace 5 étoiles</u> Domicilié à l'île Maurice, paradis fiscal au coeur de l'océan Indien, le fonds Africinvest Ltd. a notamment cofinancé la construction d'un hôtel cinq étoiles géré par le groupe Radisson au Nigeria. Une nuit dans ce luxueux palace de 170 chambres, situé au coeur du quartier des affaires de Lagos, coûte entre 400 à 550 dollars. Selon la Banque mondiale, le revenu mensuel moyen au Nigeria est de 95 dollars (72 euros), et 55 % de la population vit sous le seuil de pauvreté. Africinvest, dans lequel BIO a engagé cinq millions d'euros en 2004, a également investi dans 17 autres entreprises, dont notamment Atlantique Telecom (numéro deux de la téléphonie mobile au Togo), Folly Fashion (distributeur marocain de vêtements féminins), et Petro-Ivoire (réseau de stations essence en Côte d'Ivoire). ■ D	<u>Anchorage / SAS Radisson à Lagos</u> • Secteur : hôtelier • Date investissement initial : décembre 2006 Lagos est la capitale économique du Nigeria, un pays de plus de 160 millions d'habitants. Comme dans beaucoup de grandes villes africaines, cette ville souffre d'un manque important d'offre hôtelière d'une certaine qualité à l'attention de la clientèle d'affaires ; manque que ce projet a comblé en partie. Ce projet contribue à rehausser l'image d'une capitale qui veut s'ouvrir davantage sur les investissements directs étrangers, et facilite également la promotion des échanges entre pays africains. Les prix de chambre en Afrique sub-saharienne sont généralement plus élevés qu'ici en Europe, ce qui est expliqué par un manque d'offre à ce niveau. Les chambres dans le cas présents se vendent à moins de €230 la nuitée. Ici aussi, l'argent contribué par le fonds a servi au développement du projet, et non à acheter des actions existantes d'autres actionnaires, comme l'article pourrait le laisser entendre. De plus, la durée d'investissement a été de 6 ans, ce qui atteste son caractère <u>non-spéculatif</u>. Depuis son ouverture il y a moins d'un an, ce projet a créé plus de 400 emplois, plus de 95 % de ceux-ci réservés à des locaux. Le projet a également permis un transfert de savoir faire d'un leader mondial de l'hôtellerie au Nigéria, puisque c'est le premier hôtel que la chaîne SAS Radisson a ouvert dans le pays. Lors du lancement du projet, les banques locales n'étaient disposées à octroyer de la dette que sur une durée de maximum 18 mois et ce projet n'aurait pas pu être réalisé sans le financement à long terme octroyé par le fonds. Le gestionnaire du fonds a joué un rôle important dans la gestion du projet, notamment au niveau de la coordination avec les différents entrepreneurs et fournisseurs de service dans un environnement difficile.
---	---

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

<u>Costa Rica – des boissons en poudre pour Burger King</u> En 2007, BIO a engagé cinq millions de dollars dans le fonds Caseif Corporation II Ltd. domicilié à Nassau, aux Bahamas. Ce fonds a acquis des participations dans Desinid, une PME costaricaine qui vend des boissons en poudre aux géants du fastfood Burger King et Taco Bell, ses principaux clients. Karl Marx et Hugo Chaves. Le directeur de Desinid, Karl Marx, est ravi du soutien des fonds belges obtenus via Caseif II. « <i>L'impact du fonds sur notre croissance a été extraordinaire</i> », explique-t-il au <i>Soir</i>. Quand nous avons rencontré le responsable des investissements du fonds, Hugo Chaves, nous fonctionnions encore comme une petite entreprise familiale, et nos capitaux limités étaient un frein à notre croissance. Le capital amené par Caseif II nous a permis d'investir dans un logiciel de comptabilité et de nous professionnaliser. » Il plaisante : « <i>Qui aurait imaginé que moi, Karl Marx, je rencontrerais Hugo Chaves au Costa Rica ?</i> » Les chaînes américaines Burger King et Taco Bell possèdent respectivement 32 et 24 restaurants dans ce petit pays d'Amérique centrale de 4,6 millions d'habitants. ■	<u>Desinid au Costa Rica</u> • Secteur : beverage and food • Date investissement : 2009 En 2009, le fonds CASEIF II a investi dans Desinid. L'entreprise produit et commercialise des boissons en poudre au Costa Rica. Elle approvisionne en boissons alternatives fruitées et lactées, en breuvages pour sportifs, en thé et en eau les restaurants, entreprises, hôtels et supermarchés. Les supermarchés, distributeurs en alimentation, etc., sont ses principaux clients. CASEIF II collabore étroitement avec la direction de Desinid afin de s'assurer que l'entreprise met en oeuvre les meilleures pratiques en matière de bonne gouvernance et de normes sociales et environnementales, et qu'elle atteigne les objectifs stratégiques définis par le Conseil d'Administration. Desinid est auditée par DKF. L'investissement réalisé par CASEIF II dans Desinid S.A. génère un impact sur le développement significatif : (i) En soutenant 33 emplois directs et 30 emplois indirects ; création de 27 nouveaux emplois depuis l'intervention de CASEIF II. (ii) En encourageant l'appropriation par les jeunes ; 70% des employés ont entre 18 et 30 ans. (iii) En soutenant l'emploi féminin ; les femmes représentent 39% des employés. (iv) Impôts payés par Desinid depuis l'intervention de CASEIF : USD 335.449. (v) En aidant Desinid à obtenir une certification ISO 9001. (vi) En améliorant la bonne gouvernance par l'installation d'un membre indépendant au Conseil d'Administration. De plus, grâce au soutien de CASEIF II, Desinid a collaboré avec une société spécialisée en bonne gouvernance pour mettre en place des améliorations dans ce domaine. (vii) En favorisant une intégration régionale par un appui à l'expansion de Desinid dans des pays voisins. Desinid exporte au Nicaragua, au Guatemala, au Salvador, au Mexique, en Colombie et en République dominicaine. Les consommateurs bénéficient par conséquent d'un choix plus large et d'une plus grande concurrence sur le marché qui peut mener à terme à des baisses de prix à l'avantage des clients. INFORMATIONS ERRONEES avancées dans l'article Contrairement à ce qui est affirmé dans l'article, Burger King Costa Rica et Taco Bell ne sont pas des clients directs de Desinid. Desinid vend ses produits à Mayca (distributeur d'alimentation au Costa Rica) qui possède parmi ses clients les franchises costaricaines de Burger King et Taco Bell. Mayca représente seulement 3% des ventes totales de Desinid.
--	---

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Panama – des logiciels pour banques offshore	Arango Software (Panama)
Depuis les Bahamas, le fonds Caseif II a également acquis des participations dans Arango Software, une PME panaméenne qui développe des logiciels pour les banques au Panama et dans d'autres pays d'Amérique centrale. Le Panama est un paradis fiscal qui figure sur la liste noire française des territoires non coopératifs, et qui n'a que tout récemment quitté la liste grise de l'OCDE. Plusieurs filiales panaméennes de banques situées dans d'autres paradis fiscaux figurent parmi les clients d'Arango : la Credit Andorra (Andorre), la Helm Bank (îles Caïmans), la BluBank (Bahamas), ou la Banco Trasatlántico (République dominicaine). « Haut niveau de confidentialité » Outre des services de gestion de fortune, toutes ces banques privées offrent à leur clientèle étrangère une extrême discrétion. Sur son site internet, la Banco Trasatlántico du Panama garanti un « <i>haut niveau de confidentialité</i> » à ses clients internationaux. Sa maison-mère, qui sert depuis la République dominicaine une clientèle européenne, russe et ukrainienne, vante même, dans un communiqué de presse, l'« <i>environnement protégé</i> » fourni par le gouvernement dominicain grâce auquel « <i>les actifs des clients ne seront jamais confisqués par des tiers</i> ». Elle s'enorgueillit également d'offrir « <i>trois niveaux de sécurité</i> » pour ses services, et d'utiliser un « <i>puissant système de cryptage pour protéger les informations personnelles des clients</i> »... La Trasatlántico, qui propose également la création, en 24 heures, de sociétés offshore avec prête-noms, était jusqu'il y a peu détenue par Vladimir Antonov, un oligarque russe de 36 ans qui a racheté le club anglais de Portsmouth en juin 2011. En novembre, il a été arrêté à Londres pour fraude et blanchiment d'argent liés à la faillite d'une banque lituanienne. Arango Software compte également parmi ses clients la Stanford Bank de Panama, une institution détenue par le milliardaire texan Allen Stanford accusé en 2009 par le FBI d'une méga fraude de 7 milliards de dollars. Son procès se tient actuellement au Texas.	Arango Software (Panama) • Secteur : ICT • Date investissement : 2008 En 2008, le fonds CASEIF II a investi dans Arango Software International Group (Arango). Arango développe, produit et implémente des logiciels, des applications et des solutions technologiques destinés au secteur financier dans des pays comme le Guatemala, le Honduras, le Salvador, Haïti, la Bolivie, l'Equateur, le Costa Rica, le Panama, la République dominicaine, la Colombie, le Pérou, Puerto Rico et le Venezuela. Tous les clients sont supervisés par le régulateur local en charge des banques et des entités financières dans leurs pays respectifs. La clientèle est composée pour 25% de banques locales commerciales, pour 35% d'institutions de microfinance et de coopératives de crédit, pour 14% de banques internationales, pour 6% d'organismes d'hypothèque ; les 20% restants concernent d'autres types de clients. Le réviseur externe d'Arango est KPMG. L'investissement réalisé par CASEIF II dans Arango Software génère un impact sur le développement significatif : (i) En soutenant 127 emplois directs 15 emplois indirects ; création de 19 nouveaux emplois depuis l'intervention de CASEIF II. (ii) En encourageant l'appropriation par les jeunes ; 43% des employés ont entre 18 et 30 ans. De plus, Arango a mis en place un programme de bourse destiné principalement aux jeunes étudiants. (iii) En soutenant l'emploi féminin ; les femmes représentent 39% des employés. (iv) Mise en place de bonnes pratiques en matière de gouvernance : 3 administrateurs indépendants siègent au Conseil d'Arango depuis l'intervention de CASEIF II. (v) Impôts payés par Arango depuis l'intervention de CASEIF : USD 579,874. (vi) En aidant Arango à obtenir une certification ISO 9001 et un CMMI niveau 2. (vii) En soutenant les communautés : l'entreprise promeut plusieurs campagnes en faveur du recyclage, de la forestation et de petites écoles publiques. INFORMATIONS ERRONEES avancées dans l'article - Le plus gros client d'Arango est Caja Municipal de Sullana, une institution de microfinance péruvienne, qui représente 12% des ventes - Arango <u>n'a pas</u> de clients aux Iles Cayman, ni à Andorre, ni aux Bahamas. Arango fournit des services aux banques locales d'Amérique centrale. - Banco Transatlantico est une banque à 100% panaméenne. - Vladimir Antonov n'est pas actionnaire de Banco Transatlantico. En 2008, Vladimir Antonov a vendu sa

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

	participation dans la banque à des investisseurs locaux. ¹
<u>Colombie, Pérou – des salles de fitness</u> En 2008, BIO injecte cinq millions de dollars dans le Latam Growth Fund Ltd. (LGF), un fonds boîte aux lettres domicilié à George Town, aux îles Caïmans. Ce fonds est hébergé par la Codan Trust Company, filiale d'un des plus anciens cabinets d'avocats des Bermudes, autre paradis fiscal notoire. Depuis sa création en 2008, le Latam Growth Fund a acquis des participations en Colombie et au Pérou dans une centrale hydroélectrique, une entreprise de forage pétrolier, une société forestière commercialisant des « permis de polluer » au CO₂, et dans Bodytech SA, une chaîne de salles de fitness. Grâce aux capitaux apportés par le fonds, Bodytech s'est diversifiée, a racheté des concurrents et ouvert de nouvelles salles. Elle en possède aujourd'hui 40 en Colombie et cinq au Pérou. En Colombie, près de la moitié de la population vit sous le seuil de pauvreté, et au Pérou plus d'une personne sur trois.	Bodytech (Colombie et Pérou) • Secteur : loisirs • Date investissement initial : 2007 Bodytech est un centre sportif médical qui propose des services d'entraînement sportif, de forme physique et de santé mentale en Colombie et au Pérou. L'entreprise emploie aujourd'hui 1.100 personnes en Colombie et 214 au Pérou, dont une grande partie sont des professionnels de la santé/de la forme physique. Bodytech dessert différents segments de population et possède des sites dans des zones à bas revenus. L'investissement réalisé par LGF dans Bodytech contribue à différents objectifs de développement : • Emploi : l'entreprise emploie aujourd'hui 1.100 employés en Colombie et 214 personnes au Pérou, dont une grande partie sont des professionnels de la santé/de la forme physique. • Formation et transfert de savoir-faire : Bodytech a lancé Studia, un centre de formation destiné uniquement aux employés de Bodytech dans un premier temps, et qui sera accessible dans un second temps à tous les professionnels de la santé en Colombie et au Pérou. Studia propose des formations dans les domaines suivants : programmes de sport et de forme physique, de santé et de bien-être. Les programmes de formation portent également sur la stratégie et la gestion, les opérations, les aspects techniques et la vente. Chaque cours se présente sous forme de modules qui ensemble totalisent 470 heures de formation. • Programmes sociaux : Conscient de son rôle au sien de sa communauté, Bodytech soutient trois programmes sociaux différents : Bodytech Social, Fundación Granitos de Paz et Expedición Huella. Bodytech Social est une initiative de Bodytech, menée conjointement avec le gouverneur de Medellin, visant à promouvoir l'exercice physique au sein des communautés défavorisées. Différents sites (7 à ce jour) dotés d'équipements de Bodytech permettent aux personnes âgées de 16 à 45 ans de faire de l'exercice à un coût minime et de bénéficier de l'accompagnement de professionnels. Il est

¹ Relevant press about Mr Antonov

http://www.bancotrasatlantico.com/index.php?option=com_content&view=article&id=90:banco-trasatlantico-sa-ahora-100-panameno&catid=2:newsflash&lang=en&Itemid=
<http://www.prensa.com/impreso/economia/los-fraudes-de-antonov-no-afectan-panama/48903>

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

	prévu d'étendre le programme à d'autres grandes villes de Colombie. Fundacion Granitos de Paz et Expedicion Huella sont des initiatives gérées par des tiers qui bénéficient du soutien de Bodytech. La première est à l'origine de programmes d'éducation au football, à la natation et à l'athlétisme destinés aux enfants défavorisés issus de communautés démunies. La seconde offre des formations d'escalade pour le personnel militaire handicapé sous forme d'expéditions vers les sommets des montagnes d'Amérique du Sud. Aujourd'hui, l'entreprise dirige 40 sites en Colombie, 5 au Pérou et a annoncé récemment sa fusion avec la première chaîne chilienne Sportlife, ajoutant ainsi 39 sites à son réseau existant. Par le biais de cette alliance, tous les clients de Bodytech et de Sportlife ont accès à toutes les facilités offertes dans ces trois pays et leurs employés peuvent bénéficier des formations de Studia.
<u>Kenya, Ouganda – Coup de pouce pour privatiser le rail</u> En juillet 2011, BIO a prêté 10 millions de dollars à Rift Valley Railways Investments (RVRI), une société « boîte aux lettres » domiciliée à l'île Maurice. Depuis la privatisation du rail au Kenya et en Ouganda en 2006, RVRI détient la concession d'exploitation des 2.352 km de voie ferrée dans ces deux pays, pendant 25 ans. La ligne principale reliant la capitale ougandaise Kampala au port kényan de Mombasa sera le principal couloir pour exporter le pétrole brut ougandais, ce qui a aiguisé l'appétit des investisseurs... RVRI est détenue à 51 % par Africa Railways Ltd., une société offshore des îles Vierges britanniques, dont le fonds d'investissement égyptien Citadel Capital est l'actionnaire majoritaire via une société boîte aux lettres mauricienne. Avec une fortune personnelle de 1,7 milliard de dollars, le propriétaire de Citadel Capital, Ahmed Heikal, était classé 48e fortune du monde arabe en 2010. Un ami de Kadhafi. Les deux autres actionnaires de RVRI sont TransCentury (34 %) et Bomi Holdings (15 %). TransCentury est un fonds d'investissement kényan géré par des proches du président Mwai Kibaki. Lors des vagues de privatisations au cours des quinze dernières années, le fonds a acquis d'importantes participations dans les plus juteuses ex-entreprises publiques du Kenya.	<u>Rift Valley Railways – Kenya et Ouganda</u> • Secteur: transport • Date investissement: août 2011 Ce projet porte sur la réhabilitation et l'exploitation de la ligne ferroviaire reliant Kampala à Nairobi et Mombasa, dans le cadre d'une concession octroyée par les gouvernements kenyan et ougandais. Rift Valley Railways est un corridor de transport vital pour l'Afrique de l'Est qui permet de fournir l'accès aux marchés à de multiples petits opérateurs économiques locaux. C'est une colonne vertébrale qui permet de désenclaver des pays de la région n'ayant pas d'accès maritime adéquat (Ouganda, Ethiopie, Soudan, Rwanda, Burundi). Les impacts de ce projet sur le développement local sont significatifs : • Réductions des émissions : par substitution au transport routier actuel, RVR permettra une réduction des émissions et des pertes de charge, accidents et vols qui le caractérisent actuellement. • Création d'emplois : il est estimé que le chemin de fer pérennisera 4.500 emplois et permettra d'en créer plus de 1.200 tout au long de la voie. • Accès au transport : par rapport à la situation actuelle, RVR proposera un service de transport régulier à coût réduit avec une fiabilité et une sécurité incomparablement plus élevées. Certaines précisions sont à apporter par rapport aux conclusions de l'Article du Soir. BIO, en consortium avec des institutions sœurs comme la SFI (Groupe Banque Mondiale), KfW (D), FMO (NL), ou la Banque africaine de Développement, ont prêté USD 164M (la part BIO étant de USD 10M) au groupe

Tableau synthétique des réponses au Soir du 28.02.2012

Bomi Holdings est quant à elle contrôlée par Charles Mbire, un des hommes d'affaires les plus riches d'Ouganda et ami de feu le colonel Kadhafi. Lors de ses visites officielles à Kampala, le leader libyen séjournait dans l'hôtel particulier de Mbire. Bluffé par le, il avait même décidé d'en faire construire l'exacte réplique en Lybie. <i>« BIO a conscience que TransCentury pourrait être politiquement exposée, mais une enquête d'intégrité n'a pas donné de raison de remettre en question la réputation des actionnaires ou des directeurs, déclare Carole Maman, directrice du secteur financier chez BIO. Nous sommes aussi conscients que Charles Mbire est bien introduit dans les milieux politiques et des affaires africains, mais nous n'avons pas trouvé de conflit d'intérêts. À notre connaissance, il n'a pas été en relations d'affaires personnellement avec Kadhafi, ni institutionnellement via un partenariat avec des sociétés libyennes. »</i> Quant aux conditions du prêt octroyé par BIO à RVRI et ses filiales opérationnelles, nous ne les obtiendrons pas : <i>« Ce sont des informations commerciales de nature confidentielle. »</i> ■	RVR (Rift Valley Railways), qui comprend les sociétés RVRI (Maurice), mais aussi RVRK (Kenya) et RVRU (Ouganda). Le contrat de prêt prévoit que les fonds peuvent uniquement être utilisés par RVRK et RVRU pour l'achat de matériel ferroviaire comme des locomotives, des wagons, des pièces pour ce matériel ou du matériel de voie. L'investissement de BIO va donc en direct vers les opérateurs locaux du groupe RVR et ne sera affecté qu'au projet de réhabilitation. Toutes les redevances, taxes et royalties afférents à la concession sont payées au gouvernement concerné (Kenya ou Ouganda). Dans les projets d'infrastructure basés sur des concessions, et pas uniquement dans les pays en développement, il est de pratique courante d'avoir des sociétés d'exploitation de droit local (comme RVRK et RVRU) mais contrôlées par des entités domiciliées dans des pays à systèmes juridique, fiscal et administratif neutres et stables. Africa Railways Ltd. est enregistrée dans les BVI pour cette raison : différents actionnaires internationaux y sont entrés à différents moments avec chacun leurs caractéristiques et exigences propres. BIO et les autres financiers cités plus haut ont procédé aux contrôles usuels sur les intervenants dans le projet : - Les principaux actionnaires de TransCentury se retrouvent parmi les investisseurs institutionnels africains les mieux établis. Une analyse de notoriété fouillée n'a fourni aucune raison de mettre en doute la réputation des administrateurs et actionnaires. - L'analyse de notoriété sur BOMI Holdings et son administrateur Charles MBIRE a conduit à la même conclusion. Mr MBIRE est membre du Comité Consultatif du FMI pour l'Afrique et actif dans différentes initiatives privées à caractère social.
--	--

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

Le SOIR 28.02.2012	Op feiten gebaseerd antwoord van BIO
De Belgische hulp vloeit weg naar belastingparadijzen	De begunstigden van alle investeringen van BIO zijn (M)KMO's in ontwikkelingslanden. Om de efficiëntie van de interventies in het belang van de ontwikkelingslanden te verhogen, zijn bepaalde door BIO gefinancierde intermediaire structuren gevestigd in jurisdicties met een gunstige fiscaliteit. De middelen van BIO passeren slechts via deze structuren, ze worden in geen geval geïnvesteerd of belegd in deze OFC. De kasmiddelen van deze structuren zijn miniem in vergelijking met hun portefeuille in de ontwikkelingslanden en dienen enkel om de werkingskosten van deze structuren te dekken (ongeveer 2% van de totale middelen van het fonds).
De Kaaimaneilanden... worden nergens op de website van BIO vermeld	Deze jurisdicties worden vermeld op de website van BIO.
De meeste van deze fondsen speculeren op sterk groeiende KMO's	De investeringen van de fondsen hebben een looptijd van minimum 10 jaar. De meerwaarde is gebaseerd op het creëren van waarde en niet op speculatie (definitie van speculatie: financiële of handelsoperatie die tot doel heeft winst te maken door te mikken op de schommeling van de marktkoersen). De bijdrage aan de bedrijven is niet alleen financieel, maar bestaat ook uit ondersteuning van de institutionalisering, het bestuur, de overdracht van technologie,...
In de opkomende landen	De grote meerderheid (meer dan 90%) van de door BIO gesteunde fondsen richten zich op de interventielanden van BIO, namelijk de 3 laagste categorieën in de lijst van de OESO (de minst ontwikkelde landen, de landen met een laag inkomen en midden-inkomenslanden/lagere schijf). Aangezien de meeste van deze fondsen regionaal zijn, gaat een zeer beperkt deel van hun investeringen (minder dan 10%) naar hogere midden-inkomenslanden, die de journalist 'opkomende landen' noemt.
Ze zijn een soort 'speelpot' die investeerders aantrekken... en die soms honderden miljoenen dollars bevatten	BIO investeert in middelgrote fondsen. Slechts één fonds in haar portefeuille heeft een omvang van meer dan 200 miljoen USD.
Deze fondsen kopen participaties in niet-beursgenoteerde ondernemingen	Deze fondsen kopen meestal geen bestaande aandelen, maar voorzien de KMO of de microfinancieringsinstelling van bijkomend kapitaal in de vorm van participaties en leningen. Het gaat niet om een aankoop van aandelen zonder meer.
die ze enkele jaren later, wanneer deze ondernemingen zijn gegroeid en in waarde zijn gestegen, weer verkopen met het doel het kapitaal te recupereren en een mooie meerwaarde te incasseren	BIO is een handelsvennootschap die een financieel rendement nastreeft om de leefbaarheid en het voortbestaan van haar activiteiten te garanderen. De meerwaarden die BIO ontvangt op haar portefeuille kapitaalparticipaties worden geïnvesteerd in nieuwe projecten (het 'recyclage' principe, de basis van het model van de financiële ontwikkelingsinstellingen) of uitbetaald in de vorm van dividenden aan de aandeelhouders (de Staat en de BMI) als zij dat wensen.

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

Het fonds Mekong Brahmaputra, gedomicilieerd op Guernesey, belooft bijvoorbeeld een rendement van minimum 15%. BIO heeft er 5 miljoen USD in geïnvesteerd in 2010. Van dat bedrag gaat 2% commissie, of 100.000 euro, rechtstreeks naar de fondsbeheerder, Dragon Capital. Deze tussenpersoon (hier Dragon Capital) strijkt bovendien een rendementspremie op in verhouding tot het behaalde resultaat. Een vaak gehoorde kritiek is dat deze resultaatspremies de fondsbeheerders ertoe aanzetten om overdreven risico's te nemen	Dit eerste duurzame investeringsfonds in de regio is gewijd aan projecten voor hernieuwbare energie, natuurbehoud of energie-efficiëntie in Vietnam, Cambodja, Laos, Nepal. De 2% commissie is bestemd om de werkingskosten van het fonds te dekken. Het werkingsbudget wordt trouwens jaarlijks herzien door de Advisory Board, op basis van de reële uitgaven. De rendementspremie wordt aan de fondsbeheerder uitbetaald bij het afsluiten van het fonds op het gerealiseerde rendement van alle investeringen en nadat de investeerders hun kapitaal, vermeerderd met een vooraf bepaald rendement, hebben gerecupereerd. De fondsbeheerder heeft er dus geen enkel belang bij om overdreven risico's te nemen, maar moet integendeel berekende risico's nemen om het verwachte rendement van de portefeuille te bereiken.
"De omgeving voor investeringen in private equity is volatiel en een investeerder zou slechts mogen investeren als hij bestand is tegen een totaal verlies van de investering" waarschuwt JP Morgan in een prospectus.	Het voordeel van BIO is dat het, als een verantwoorde investeerder, risico's neemt die privé-investeerders niet nemen. Dat is de rol van de financiële ontwikkelingsinstellingen met het doel projecten tot maturiteit te brengen, zodat ze vervolgens privékapitaal kunnen mobiliseren. De waarschuwing die de journalist van Le Soir vermeldt, is een wettelijke standaardwaarschuwing die in alle fondsenprospectussen wordt opgenomen.
Sinds 2002 heeft BIOBIO niet minder dan 151,7 miljoen euro geïnvesteerd in 36 investeringsfondsen, gedomicilieerd in 11 jurisdicties. Het eiland Mauritius is de favoriete bestemming van BIO met 11 fondsen van in totaal € 42,7 miljoen. Daarna volgen Luxemburg (€ 38 miljoen in 5 fondsen) en de Kaaimaneilanden (€ 22,9 miljoen in 7 fondsen)	Deze cijfers nemen de verbintenissen van BIO over <i>zonder rekening te houden met de uitbetalingen</i> en omvatten de in 2012 genomen investeringsbeslissingen die nog niet werden uitgevoerd. Op 31/12/2011 bedroegen de nettoverbintenissen van BIO in de investeringsfondsen € 139 miljoen en hadden betrekking op 35 fondsen. Het totale uitstaand bedrag in de fondsen op deze datum bedraagt € 56 miljoen en heeft betrekking op 30 investeringsfondsen. De spreiding over de 3 genoemde jurisdicties was einde 2011 als volgt: eiland Mauritius: 8 fondsen voor een bedrag van € 14 miljoen, Luxemburg: 5 fondsen voor een bedrag van € 11 miljoen, Kaaimaneilanden: 6 fondsen voor een bedrag van € 13 miljoen.
Met uitzondering van Marokko bieden alle gekozen landen een zeer voordelige fiscaliteit en administratieve omgeving voor investeringsfondsen	Het zou correcter zijn om te spreken over een neutrale fiscaliteit en een administratieve omgeving die goed is aangepast aan de operationele werking van de fondsen. We verwijzen naar punt 3.3.3. van de nota.

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

Bepaalde fondsen zijn overigens gevestigd in symbolische locaties voor offshore financiën. Het Vietnam Investment Fund waarin BIO onlangs 7 miljoen USD investeerde, is gedomicilieerd in Hugland house op de Kaaimaneilanden, een grote villa met vier verdiepingen, die door Obama in 2007 'de grootste belastingontduiking' van de wereld werd genoemd omdat ze onderdak biedt aan ongeveer 19.000 postbusbedrijven.	Ugland House is de naam van het kantoorgebouw waar het advocatenkantoor Maples & Calder is gevestigd. Tijdens zijn verkiezingscampagne van 2008 heeft Barak Obama effectief over Ugland House gezegd: "That's either the biggest building in the world or the biggest tax scam in the world". De kritiek was vooral gericht tegen de Amerikanen die vehikels op de Kaaimaneilanden zouden gebruiken om minder belastingen te betalen. De GAO (Government Accountability Office van de VS) bevestigt in een rapport de redenen waarom de Kaaimaneilanden een populaire jurisdictie zijn in de zakenwereld, zoals onder meer de stabiliteit en de juridische en reglementaire omgeving die voldoet aan de internationale normen. Amerikaanse regeringsagentschappen zoals de 'OPIC' maken frequent gebruik van bedrijven waarvan de maatschappelijke zetel in Ugland House is gevestigd. De 'OPIC' bevestigt dat bijna een derde van de fondsen waarin het investeert op de Kaaimaneilanden zijn gedomicilieerd. Sinds 2009 nemen de Kaaimaneilanden overigens deel aan het initiatief van het Global Forum onder leiding van de OESO om de fiscale transparantie en de informatie-uitwisseling te verbeteren. Op het vlak van fiscale transparantie staan de Kaaimaneilanden op hetzelfde niveau als België (OESO-rapport februari 2011).
LocFund, een fonds waarin BIO 2 miljoen USD investeerde in 2007, is gedomicilieerd in de staat Delaware, het belastingparadijs van de VS.	LocFund wordt unaniem erkend voor zijn uitstekende werk ter ondersteuning van de microfinancieringsinstellingen in Midden-Amerika (ontwikkeling van procedures, professionalisering, bescherming van de klanten,...). U kunt hierover meer lezen in het artikel over dit onderwerp dat onlangs op de site van BIO werd gepubliceerd (http://www.BIO-invest.be/en/news/35-BIO-joins-locfunds-effort-to-tackle-over-indebtedness-and-credit-risks-in-latin-america.html). BIO gebruikt de OFC (waaronder de staat Delaware) op een transparante, legitieme en belastingneutrale manier. Zie hoofdstuk 3.3 van de nota voor meer informatie over dit onderwerp.
De verbintenissen van BIO lijken bovendien de laatste trends op het vlak van fiscale engineering te weerspiegelen.	BIO gebruikt de OFC op een transparante, legitieme en belastingneutrale manier. De ontwikkelingslanden verliezen geen belastingkomsten. Zie punt 3.3.3 van de nota over de fiscale impact.
De investeringen van BIO kunnen volledig legaal zijn, maar ze roepen toch bepaalde ethische vragen op.	BIO stelt alles in het werk om zijn middelen zo efficiënt mogelijk in te zetten in de ontwikkelingslanden, in alle legitimiteit en transparantie. We verwijzen naar hoofdstuk 3.3. van de nota waarin de legitimiteit van het gebruik van de OFC's wordt besproken.

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

In naam van ontwikkelingshulp volgt het geld van de Belgische belastingbetaler inderdaad dezelfde financiële kanalen als het geld dat afkomstig is van corruptie, fiscale fraude en de internationale misdaad.	BIO gebruikt dezelfde kanalen als de ontwikkelingsinstellingen/-organismen waarin België en bepaalde NGO's investeren (Wereldbank, Afrikaanse ontwikkelingsbank, ...). De kanalen die BIO gebruikt, zijn in overeenstemming met de marktpraktijken. De OFC's hebben opmerkelijke vooruitgang geboekt op het vlak van transparantie en informatie-uitwisseling (onder impuls van de OESO) en zijn minder kwetsbaar voor het risico van witwassen van onwettige kapitalen en financiering van het terrorisme dan de ontwikkelingslanden (volgens de lijsten van de GAFI). We verwijzen naar hoofdstuk 3.3. voor meer details.
In een rapport van 2009 met de titel 'Tax haven and development' besloot een Noorse overheidscommissie onder meer dat de overheidsinvesteringen in belastingparadijzen de belastinginkomsten van de ontwikkelingslanden verminderen, ... en dus indirect de kapitaalvlucht en de witwaspraktijken bevorderen	In de grote meerderheid van de gevallen verliezen de ontwikkelingslanden geen belastingkomsten. Het geoorloofde en wettige gebruik van OFC's bevordert in geen geval kapitaalvlucht en witwaspraktijken; integendeel, het steunt de evolutie van deze jurisdicties naar meer fiscale transparantie.
Door verschillende indicatoren met elkaar te vergelijken hebben Franse experts (CAS) 12 financiële centra geïdentificeerd die de 'harde kern' vormen van deze breuklijnen. Het gaat onder meer om de Kaaimaneilanden, Luxemburg, de Bahama's, Guernsey en Mauritius, vijf territoria waar BIO in totaal € 111,2 miljoen heeft geïnvesteerd.	De studie van mei 2011 van het CAS heeft vooral betrekking op de banken en het gebrek aan transparantie in hun gebruik van OFC's, dat volgens de auteur de bankencrisis van 2008 heeft verergerd (systemisch niet-kwantificeerbaar risico). De studie stelt met name voor om een notering op basis van verschillende criteria op te stellen (fiscaliteit, prudentiële ratio's, gewicht van het spookstelsel, enz.) van de OFC's om de transparantie van hun fiscale en prudentiële regulering te verbeteren. De harde kern van de 'breuklijnen' wordt in het rapport van het CAS gedefinieerd als 'de jurisdicties met onbestaande belastingheffing waar de financiële transacties verbaazend belangrijk zijn in verhouding tot hun economie'. Dat zijn inderdaad de kenmerken van de OFC's die BIO op een transparante en belastingneutrale manier gebruikt om de efficiëntie van zijn interventies voor de ontwikkelingslanden te verhogen. We verwijzen naar punt 3.3. van de nota voor meer informatie over de legitimiteit van de OFC's voor de financiële ontwikkelingsinstellingen.

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

Le SOIR 28.02.2012	Op feiten gebaseerd antwoord van BIO
<u>Privékliniek voor 'medische toeristen'</u> <i>"De effecten van de leeftijd op uw gezicht en lichaam verzachten kan uw zelfvertrouwen verhogen,"</i> lezen we op de website van de Clinique Internationale Hannibal, vlak boven en foto van een borstimplantaat. Deze hoogtechnologische privékliniek opende zes maanden geleden de deuren en bevindt zich aan de oever van het meer van Tunis, in de ambassadewijk. Ze is vooral actief in de zeer winstgevende niche van het medische toerisme, een belangrijke markt, want elk jaar maken 120.000 toeristen gebruik van de discrete charme van de Tunesische klinieken. Clinique Hannibal is een van de 15 KMO's waarin het Maghreb Private Equity Fund II (MPEF II) investeert, een fonds dat gevestigd is in Cyprus, een belastingparadijs dat erg in trek is bij de Russische oligarchen. In 2006 besloot BIO om 6 miljoen euro te investeren in dit fonds, dat vanuit Tunis wordt beheerd door het investeringsfonds Tuninvest. Een vereniging van 75 Tunesische artsen, wiens privécliënteel voor meer dan een derde uit buitenlanders bestaat, bezit 34 % van het kapitaal van de kliniek. Machirurgie.com, een Tunesische touroperator die zich specialiseert in medisch toerisme (borstchirurgie, figuurcorrectie, gezichtschirurgie, haarimplantaten...) en die mikt op Franse klanten, prijst de diensten van Clinique Hannibal aan op zijn website. Er wordt een PIP-prothese aangeboden voor € 1.780, alles inbegrepen behalve de vlucht: pendeldienst vanaf de luchthaven, prothesen, ereloon van de chirurg, twee nachten in het ziekenhuis, twee nachten half pension om te herstellen 'in een viersterrenhotel aan de kust'. Clinique Hannibal voert ook de <i>'gezondheidsonderzoeken uit die door de meeste multinationals worden gevraagd'</i>. Met 180 bedden, verspreid over 11 verdiepingen, is ze het ziekenhuis met de grootste capaciteit van het land. <i>"Ze heeft een bezettingsgraad van bijna 100 %,"</i> zegt Carole Maman, manager financiële instellingen bij BIO. <i>"De kliniek stelt vandaag 450 mensen tewerk en in een straal van 300 meter worden er momenteel 200 dokterspraktijken geopend. Deze instelling behandelt ernstige pathologieën waarvoor in Tunesië onvoldoende behandelingen beschikbaar waren, zoals kanker en hart- en vaatziekten, en beschikt over een vruchtbaarheidscentrum. De kliniek behandelde Libische vluchtelingen tijdens de revolutie."</i> Banden met het regime van Ben Ali. Een van de aandeelhouders van Clinique Hannibal is Lassaad Boujbel, wiens broer Saïd de schoonzoon is van Jalila Trabelsi, de zuster van Leïla Trabelsi, echtgenote van de afgezette president Ben Ali. In augustus 2011 werd Saïd Boujbel, samen met een deel van de Trabelsi-clan, tot zes maanden	<u>THCC (Tunisian Health Care Centre) / Clinique Internationale Hannibal</u> • Sector: medische zorgen • Datum eerste investering: juni 2008 De THCC-kliniek wordt gefinancierd door het fonds MPEF II, waarvan BIO voor 4,8% aandeelhouder is. Het fonds droeg bij aan de financiering van dit nieuwe project op een markt waar het banksysteem meestal onvoldoende ontwikkeld is voor dit type projecten. De bijdrage van het fonds diende niet om aandelen te kopen, zoals in het artikel wordt gesuggereerd. Het is goed om te onderstrepen dat, in tegenstelling tot de journalist, het team van BIO de kliniek herhaaldelijk heeft bezocht en het management heeft ontmoet om de goede vorderingen van het project te controleren. Sinds de opening van de kliniek in september vorig jaar werden er meer dan 450 directe banen gecreëerd. Voor dit project werd een krediet verleend door de Franse Ontwikkelingsinstelling / Proparco. Zeer veel prestaties die in de kliniek worden uitgevoerd, zijn gedekt door de sociale zekerheid/ziekteverzekering, in tegenstelling tot wat de analyse van de journalist van Le Soir laat uitschijnen, die de indruk geeft dat het om een privékliniek gaat die volledig buiten het circuit van de sociale zekerheid valt. De kliniek voert basisprestaties uit (cardiologie, algemene chirurgie), maar verhoogde ook het aanbod gespecialiseerde behandelingen, zoals oncologie, die in Tunesië tot nog toe onvoldoende beschikbaar waren. Minder dan 3% van de activiteit van de kliniek heeft betrekking op esthetische chirurgie en slechts een gedeelte daarvan is gewijd aan 'schoonheidschirurgie' (esthetische chirurgie behandelt ook zware brandwonden en gewonden van wie slechts een deel afkomstig is uit het buitenland). Het is effectief zo dat een groot aantal buitenlanders (30% van de patiënten) een beroep doet op de diensten van de kliniek, maar het artikel vermeldt niet dat dit hoofdzakelijk Libiërs zijn (22% van de patiënten), die in de kliniek werden verzorgd tijdens het conflict. De kliniek heeft overigens niets te maken met de packaging of de commercialisering van aanbiedingen voor esthetische chirurgie (die worden gecommercialiseerd op de website machirurgie.com). Het aandeelhouderschap van THCC is verdeeld tussen het fonds, de promotor en meer dan honderd gerenommeerde lokale artsen. Wat de journalist niet vermeldt, is dat Lassaad Boujbel, gediplomeerd apotheker, 0,5 % van de vennootschap bezit. De heer Lassaad Boujbel is geen persoon die politiek in opspraak is gekomen en de allusie in het artikel op een verband

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

gevangenisstraf en een boete veroordeeld voor 'inbreuken op de douane- en deviezenwetgeving'. Enkele dagen na deze veroordeling werd hij tegengehouden op de luchthaven Tunis-Carthage toen hij trachtte het grondgebied te verlaten. ■ D.	tussen Clinique Hannibal en de clan Ben Ali is dus ongefundeerd. De instelling werd in september overigens officieel geopend door de eerste minister van Tunesië die de overgang heeft geleid (de heer Caid Essebsi) en de minister van Volksgezondheid.
<u>Omniacon</u> Het fonds MPEF II financiert ook Omniacon, een vennootschap, opgericht door de broer van de vroegere minister van Defensie en vervolgens van Binnenlandse Zaken van Ben Ali, Abdallah Kallel, die in november 2011 tot vier jaar gevangenisstraf werd veroordeeld wegens marteling in de jaren 90. Volgens Carole Maman voert Tuninvest "zeer grondige controles uit" voor elke investering en waren deze banden met het regime van Ben Ali geen probleem.	<u>Omniacon</u> • Sector : Telecom • Datum eerste investering: november 2008 Deze vennootschap, die mobiele telefoonnetwerken installeert, werd gepromoot door de heer Samir Kallel, stichter van het bedrijf en een ingenieur die in Tunesië en in het buitenland wordt erkend om zijn competenties (hij was gedurende 12 jaar professor aan de faculteit Electrical Engineering aan de universiteit van British Columbia in Canada (van 1988 tot 1999) en heeft verschillende wetenschappelijke artikels gepubliceerd in internationale tijdschriften) en is niet de broer van de vroegere minister van Ben Ali, Abdallah Kallel. De familienaam Kallel komt erg veel voor in Tunesië, het is jammer dat de journalist zijn bronnen niet heeft gecontroleerd.

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

<u>Nigeria – een 5 sterren luxehotel</u> Het fonds Africinvest Ltd., dat is gedomicilieerd op het eiland Mauritius, een belastingparadijs in de Indische Oceaan, heeft meer bepaald bijgedragen aan de financiering van de bouw van een vijfsterrenhotel dat wordt beheerd door de groep Radisson in Nigeria. Een overnachting in dit luxepaleis met 170 kamers, gelegen in het hart van de zakenwijk van Lagos, kost 400 tot 550 dollar. Volgens de Wereldbank bedraagt het maandinkomen in Nigeria 95 dollar (72 euro) en leeft 55% van de bevolking onder de armoedegrens. Africinvest, waarin BIO vijf miljoen euro investeerde in 2004, investeerde ook in 17 andere bedrijven, waaronder Atlantique Telecom (de nummer twee van de mobiele telefonie in Togo), Folly Fashion (Marokkaans verdeler van dameskleding) en Petro-Ivoire (netwerk van benzinstations in Ivoorkust). ■ D	<u>Anchorage / SAS Radisson in Lagos</u> • Sector: hotels • Datum eerste investering: december 2006 Lagos is de economische hoofdstad van Nigeria, een land met meer dan 160 miljoen inwoners. Zoals in veel grote Afrikaanse steden is er in de stad een groot gebrek aan hotels van een bepaalde kwaliteit voor zakenmensen, een tekort dat dit project gedeeltelijk heeft aangevuld. Het project draagt bij tot het verbeteren van het imago van een hoofdstad die meer directe buitenlandse investeringen wil aantrekken en vergemakkelijkt ook de promotie van uitwisselingen tussen de Afrikaanse landen. De prijzen van een hotelkamer in Sub-Saharaans Afrika zijn meestal hoger dan hier in Europa, als gevolg van het gebrek aan aanbod op dit niveau. De kamers in het voorbeeldgeval worden aangeboden aan minder dan 230 euro per overnachting. Ook in dit geval diende het geld van het fonds voor de ontwikkeling van het project en niet voor de aankoop van bestaande aandelen van andere aandeelhouders, zoals het artikel zou kunnen suggereren. Bovendien bedroeg de investeringstermijn 6 jaar, een bewijs van een <u>niet-speculatief</u> karakter. Sinds de opening van het hotel minder dan een jaar geleden heeft dit project meer dan 400 banen gecreëerd, waarvan meer dan 95 % voor lokale inwoners. Het project heeft ook de kennisoverdracht van een wereldleider in de hotelsector naar Nigeria mogelijk gemaakt, want dit is het eerste hotel van de keten SAS Radisson in dit land. Bij de lancering van het project waren de lokale banken slechts bereid om een lening toe te kennen met een looptijd van maximum 18 maanden en dit project had niet kunnen worden gerealiseerd zonder de langetermijnfinanciering van het fonds. De beheerder van het fonds heeft een belangrijke rol gespeeld in het beheer van het project, meer bepaald op het vlak van de coördinatie met de verschillende aannemers en dienstverleners in een moeilijke omgeving.
--	---

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

<u>Costa Rica – dranken in poedervorm voor Burger King</u> in 2007 heeft BIO vijf miljoen dollar geïnvesteerd in het fonds Caseif Corporation II Ltd., gedomicilieerd in Nassau, op de Bahama's. Dit fonds heeft participaties verworven in Desinid, een Costa Ricaanse KMO die dranken in poedervorm verkoopt aan de fastfoodreuzen Burger King en Taco Bell, zijn belangrijkste klanten. Karl Marx en Hugo Chaves. De directeur van Desinid, Karl Marx, is in de wolken met de steun van de Belgische fondsen via Caseif II. <i>"Het fonds heeft een buitengewone impact gehad op onze groei,"</i> legt hij uit aan Le Soir. <i>"Toen we de verantwoordelijke voor de investeringen van het fonds, Hugo Chaves, ontmoetten, werkten we nog als een klein familiebedrijf en zette ons beperkt kapitaal een rem op onze groei. Dankzij het kapitaal van Caseif konden we investeren in boekhoudsoftware en professioneler gaan werken."</i> <i>"Wie had ooit gedacht dat ik, Karl Marx, Hugo Chaves zou ontmoeten in Costa Rica?"</i> grapt hij. De Amerikaanse ketens Burger King en Taco Bell bezitten respectievelijk 32 en 24 restaurants in dit kleine Midden-Amerikaanse land met 4,6 miljoen inwoners. ■	<u>Desinid au Costa Rica</u> • Sector: beverage and food • Datum investering: 2009 in 2009 heeft het fonds CASEIF II in Desinid geïnvesteerd. Het bedrijf produceert en verkoopt dranken in poedervorm in Costa Rica. Het levert alternatieve vruchten- en melkdranken, dranken voor sportbeoefenaars, thee en water aan restaurants, bedrijven, hotels en supermarkten. De supermarkten, voedingsdistributeurs, enz. zijn de belangrijkste klanten. CASEIF II werkt nauw samen met de directie van Desinid om ervoor te zorgen dat het bedrijf de beste praktijken toepast op het vlak van goed bestuur en sociale en milieunormen en dat het de strategische doelstellingen van de Raad van Bestuur bereikt. Desinid wordt geauditeerd door DKF. De investering van CASEIF II in Desinid S.A. heeft een belangrijke impact op de ontwikkeling: - Door 33 directe en 30 indirecte banen te ondersteunen; creatie van 27 nieuwe banen sinds de interventie van CASEIF II. - Door het leerproces van jongeren te bevorderen; 70% van de werknemers zijn tussen 18 en 30 jaar oud. - Door de tewerkstelling van vrouwen te ondersteunen; 39% van de werknemers zijn vrouwen. - Belastingen betaald door Desinid sinds de interventie van CASEIF: USD 335.449. - Door Desinid te helpen een ISO 9001-certificering te behalen. - Door het goede bestuur te verbeteren door een onafhankelijk lid aan de Raad van Bestuur aan te stellen. Dankzij de steun van CASEIF II heeft Desinid bovendien in samenwerking met een bedrijf dat gespecialiseerd is in goed bestuur verbeteringen aangebracht in dit domein. - Door de regionale integratie te bevorderen via steun aan de expansie van Desinid naar de buurlanden. Desinid exporteert naar Nicaragua, Guatemala, El Salvador, Mexico, Colombia en de Dominicaanse Republiek. De consumenten hebben dus een ruimere keuze en profiteren van de grotere concurrentie in de markt die op termijn tot prijsdalingen kan leiden in het voordeel van de klanten. FOUTIEVE INFORMATIE in het artikel In tegenstelling tot wat in het artikel wordt beweerd, zijn Burger King Costa Rica en Taco Bell geen rechtstreekse klanten van Desinid. Desinid verkoopt zijn producten aan Mayca (voedingsdistributeur in Costa Rica) die de Costa Ricaanse franchises van Burger King en Taco Bell als klant heeft. Mayca vertegenwoordigt slechts 3% van de totale verkoop van Desinid.
---	--

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

<u>Panama – software voor offshorebanken</u>	<u>AraNGO Software (Panama)</u>
Vanuit de Bahama's heeft het fonds Caseif II ook participaties verworven in Arango Software, een Panamese KMO die software ontwikkelt voor banken in Panama en andere Midden-Amerikaanse landen. Panama is een belastingparadijs dat op de Franse zwarte lijst staat van niet-samenwerkende territoria en die pas onlangs van de grijze lijst van de OESO werd verwijderd. Verscheidene Panamese filialen van banken die in andere belastingparadijzen zijn gevestigd, zijn klant van Arango: Credit Andorra (Andorra), Helm Bank (Kaaimeiland), BluBank (Bahama's) en Banco Trasatlántico (Dominicaanse Republiek). 'Hoog niveau van vertrouwelijkheid' Naast vermogensbeheersdiensten bieden al deze privébanken hun buitenlandse klanten ook maximale discretie. Op zijn website garandeert de Banco Trasatlántico uit Panama zijn internationale klanten een <i>'hoog niveau van vertrouwelijkheid'</i>. Het moederhuis, dat vanuit de Dominicaanse Republiek klanten uit Europa, Rusland en Oekraïne bedient, gaat in een persbericht zelfs praten op <i>'de beschermde omgeving'</i> die de Dominicaanse regering biedt en waarin <i>'de activa van de klanten nooit in beslag zullen worden genomen door derden'</i>. Het biedt ook met trots <i>'drie beveiligingsniveaus'</i> aan voor zijn diensten en gebruikt een <i>'krachtig encryptiesysteem om de persoonlijke informatie van de klanten te beschermen'</i>... Trasatlántico, dat ook de oprichting van offshorebedrijven met stromannen aanbiedt in 24 uur tijd, was tot voor kort eigendom van Vladimir Antonov, een Russische oligarch van 36 jaar die in juni 2011 de Engelse voetbalclub Portsmouth kocht. In november werd hij in Londen gearresteerd voor fraude en witwaspraktijken in verband met het faillissement van een Litouwse bank. Arango Software heeft ook de Stanford Bank uit Panama als klant, een instelling die eigendom is van de Texaanse miljardair Allen Stanford, die in 2009 door de FBI werd beschuldigd van een megafraude van 7 miljard dollar. Zijn proces loopt momenteel in Texas.	• Sector: ICT • Datum investering: 2008 In 2008 investeerde het fonds CASEIF II in Arango Software International Group (Arango). Arango ontwikkelt, produceert en implementeert software, toepassingen en technologische oplossingen voor de financiële sector in landen zoals Guatemala, Honduras, El Salvador, Haïti, Bolivia, Ecuador, Costa Rica, Panama, de Dominicaanse Republiek, Colombia, Peru, Puerto Rico en Venezuela. Alle klanten staan onder toezicht van de lokale regulator voor de banken en de financiële instellingen in hun respectieve landen. Het cliënteel bestaat voor 25% uit lokale handelsbanken, voor 35% uit microfinancieringsinstellingen en kredietcoöperatieven, voor 14% uit internationale banken, voor 6% uit hypotheekorganismen; de resterende 20% zijn andere soorten klanten. De bedrijfsrevisor van Arango is KPMG. De investering van CASEIF II in Arango Software heeft een belangrijke impact op de ontwikkeling: (i) Door 127 directe en 15 indirecte banen te ondersteunen; creatie van 19 nieuwe banen sinds de interventie van CASEIF II. (ii) Door het leerproces van jongeren te bevorderen; 43% van de werknemers zijn tussen 18 en 30 jaar oud. Bovendien heeft Arango een beursprogramma ontwikkeld dat vooral bestemd is voor jonge studenten. (iii) Door de tewerkstelling van vrouwen te ondersteunen; 39% van de werknemers zijn vrouwen. (iv) Installatie van goede praktijken op het vlak van goed bestuur: in de raad van bestuur van Arangozeten 3 onafhankelijke bestuurders sinds de interventie van CASEIF II. (v) Belastingen betaald door Arango sinds de interventie van CASEIF: USD 579,874. (vi) Door Arangote helpen een ISO 9001-certificering en een CMMI niveau 2 te behalen. (vii) Door de gemeenschappen te steunen: het bedrijf promoot verschillende campagnes voor recycling, bebouwing en kleine openbare scholen. FOUTIEVE INFORMATIE in het artikel - De grootste klant van Arango is Caja Municipal de Sullana, een Peruviaanse instelling voor microfinanciering die 12% van de verkoop vertegenwoordigt - Arango heeft geen klanten op de Kaaimeiland, in Andorra, of op de Bahama's. Arango levert diensten aan lokale Midden-Amerikaanse banken. - Banco Transatlántico is voor 100% Panamees. - Vladimir Antonov is geen aandeelhouder van Banco Transatlántico. In 2008 heeft Vladimir Antonov zijn

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

	participatie in de bank verkocht aan lokale investeerders. ¹
<u>Colombia, Peru – fitnesszalen</u> In 2008 pompt BIO vijf miljoen dollar in het Latam Growth Fund Ltd. (LGF), een postbusfonds gedomicilieerd in George Town, op de Kaaimaneilanden. Dit fonds is ondergebracht bij Codan Trust Company, filiaal van een van de oudste advocatenkantoren van de Bermuda-eilanden, nog een bekend belastingparadijs. Sinds de oprichting in 2008 heeft het Latam Growth Fund participaties verworven in Colombia en Peru in een waterkrachtcentrale, een bedrijf dat olieboringen uitvoert, een bosbedrijf dat 'vervuilingsvergunningen voor CO2 verkoopt en in Bodytech SA, een keten van fitnesszalen. Dankzij de middelen van het fonds heeft Bodytech zich gediversifieerd, concurrenten overgenomen en nieuwe zalen geopend. Het bezit vandaag 40 zalen in Colombia en vijf in Peru. In Colombia leeft bijna de helft van de bevolking onder de armoedegrens, in Peru een persoon op drie.	Bodytech (Colombia en Peru) • Sector: vrije tijd • Datum eerste investering: 2007 Bodytech is een medisch sportcentrum dat diensten op gebied van sporttraining, fitness en mentale gezondheid aanbiedt in Colombia en Peru. Het bedrijf telt vandaag 1.100 werknemers in Colombia en 214 in Peru, van wie een groot deel professionele zorgverleners/fitnessspecialisten zijn. Bodytech bedient verschillende segmenten van de bevolking en heeft sites in zones waar mensen met een laag inkomen wonen. De investering van LGF in Bodytech draagt bij aan verschillende ontwikkelingsdoelstellingen: • Werkgelegenheid: Het bedrijf telt vandaag 1.100 werknemers in Colombia en 214 in Peru, van wie een groot deel professionele zorgverleners/fitnessspecialisten zijn. • Opleiding en overdracht van knowhow: Bodytech heeft Studia opgericht, een opleidingscentrum dat in een eerste fase uitsluitend toegankelijk is voor de werknemers van Bodytech en dat in een tweede fase zal openstaan voor alle professionele gezondheidswerkers in Colombia en Peru. Studia biedt opleidingen aan in de volgende domeinen: sport-, fitness-, gezondheids- en wellnessprogramma's. De opleidingsprogramma's omvatten ook strategie en beheer, operationele aspecten, technische aspecten en verkoop. De cursussen worden gegeven in de vorm van modules die in totaal 470 uren opleiding omvatten. • Sociale programma's: Bodytech is zich bewust van zijn rol binnen de gemeenschap en ondersteunt drie verschillende sociale programma's: Bodytech Social, Fundación Granitos de Paz en Expedición Huella. Bodytech Social is een initiatief van Bodytech in samenwerking met de gouverneur van Medellín met het doel lichaamsbeweging te promoten bij sociaal achtergestelde gemeenschappen. In verschillende sites (momenteel 7), ingericht met apparatuur van Bodytech, kunnen personen van 16 tot 45 jaar trainen voor een minimale kostprijs en onder begeleiding van professionals. Het

¹ Persartikels over Vladimir Antonov

http://www.bancotrasatlantico.com/index.php?option=com_content&view=article&id=90:banco-trasatlantico-sa-ahora-100-panameno&catid=2:newsflash&lang=en&Itemid=

<http://www.prensa.com/impreso/economia/los-fraudes-de-antonov-no-afectan-panama/48903>

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

	programma zal worden uitgebreid naar andere grote steden in Colombia. Fundacion Granitos de Paz en Expedicion Huella zijn initiatieven die door derden worden beheerd en die Bodytech steunt. Het eerste organiseert opleidingsprogramma's voetbal, zwemmen en atletiek voor kinderen die afkomstig zijn uit arme gemeenschappen. Het tweede biedt opleidingen bergbeklimmen aan voor gehandicapte militairen in de vorm van expedities naar de toppen van de Zuid-Amerikaanse bergketens. Vandaag leidt het bedrijf 40 sites in Colombia en 5 in Peru. Onlangs heeft het de fusie aangekondigd met de belangrijkste Chileense keten, Sportlife, waardoor zijn netwerk met 39 sites wordt uitgebreid. Alle klanten van Bodytech en Sportlife hebben toegang tot de faciliteiten in deze drie landen en hun werknemers kunnen de opleidingen van Studia volgen.
<u>Kenia, Oeganda – Steun voor de privatisering van de spoorwegen</u> In juli 2011 leende BIO 10 miljoen dollar aan Rift Valley Railways Investments (RVRI), een 'postbusbedrijf', gedomicilieerd op het eiland Mauritius. Sinds de privatisering van de spoorwegen in Kenia en Oeganda in 2006 bezit RVRI de uitbatingconcessie voor de 2.352 km spoorwegen in deze twee landen, voor een periode van 25 jaar. De belangrijkste spoorlijn die de Oegandese hoofdstad Kampala met de Keniaanse haven Mombassa verbindt, wordt de belangrijkste transportlijn voor de export van Oegandese ruwe olie, wat de appetijt van de beleggers heeft aangescherpt... RVRI is voor 51 % eigendom van Africa Railways Ltd., een offshorebedrijf op de Britse Maagdeneilanden, waarvan het Egyptische investeringsfonds Citadel Capital meerderheidsaandeelhouder is via een postbusbedrijf op het eiland Mauritius. Met een persoonlijk vermogen van 1,7 miljard dollar was de eigenaar van Citadel Capital, Ahmed Heikal, 48e in de ranglijst van rijken in de Arabische wereld in 2010. Een vriend van Kadhafi. De twee andere aandeelhouders van RVRI zijn TransCentury (34 %) en Bomi Holdings (15 %). TransCentury is een Keniaans investeringsfonds dat wordt beheerd door verwanten van president Mwai Kibaki. Tijdens de privatiseringsgolven van de afgelopen vijftien jaar heeft het fonds belangrijke participaties verworven in de meest winstgevende overheidsbedrijven van Kenia. Bomi Holdings wordt gecontroleerd door Charles Mbire, een van de rijkste ondernemers van Oeganda en wapenbroeder van kolonel Kadhafi. Bij zijn officiële bezoeken aan Kampala, verbleef de Libische leider in het privéhotel van Mbire. Hij	<u>Rift Valley Railways – Kenia en Oeganda</u> • Sector: transport • Datum investering: augustus 2011 Dit project heeft betrekking op de renovatie en de uitbating van de spoorlijn die Kampala met Nairobi en Mombasa verbindt, in het kader van een concessie die door de regering van Kenia en Oeganda werd verleend. Rift Valley Railways is een levensbelangrijke transportcorridor voor Oost-Afrika die vele kleine lokale economische spelers toegang geeft tot de markten. Het is een ruggengraat die toelaat om de landen in de regio die geen geschikte toegang hebben tot de zee te ontsluiten (Oeganda, Ethiopië, Soedan, Rwanda, Burundi). Dit project heeft een belangrijke impact op de lokale ontwikkeling: • Vermindering van de emissies: door het huidige wegtransport te vervangen, maakt RVR het mogelijk om de emissies en het verlies van lading, de ongevallen en diefstallen die het huidige transport kenmerken te verminderen. • Banenschepping: de spoorweg zal naar schatting 4.500 banen in stand houden en er langs het traject meer dan 1.200 creëren. • Toegang tot het transport: ten opzichte van de huidige situaties zal RVR een regelmatige transportdienst aanbieden voor een lagere kostprijs en met een onvergelijkbaar hogere betrouwbaarheid en veiligheid. We moeten enkele verduidelijkingen aanbrengen aan de conclusies van het artikel van Le Soir. BIO heeft, in consortium met zusterinstellingen zoals de IFM (Groep Wereldbank), KfW (D), FMO (NL), of de Afrikaanse Ontwikkelingsbank, USD 164M geleend (het aandeel van BIO bedraagt USD 10M) aan de groep RVR (Rift Valley Railways), die bestaat uit de vennootschappen

Overzichtstabel van de antwoorden op het artikel van Le Soir van 28.02.2012

had zelfs besloten om een exacte kopie van dit hotel te laten bouwen in Libië. <i>“BIO is zich ervan bewust dat TransCentury betrokken kan zijn bij de politiek, maar een integriteitsonderzoek heeft geen reden aangetoond om aan de reputatie van de aandeelhouders of de directeurs te twijfelen,”</i> verklaart Carole Maman, manager financiële instellingen bij BIO. <i>“We zijn ons er ook van bewust dat Charles Mbire goed geïntroduceerd is in de Afrikaanse politieke en zakenmilieus, maar we hebben geen belangenconflict gevonden. Voor zover wij weten had hij geen persoonlijke zakenrelaties met Kadhafi en ook niet institutioneel via een partnerschap met Libische bedrijven.”</i> We krijgen geen inzage in de voorwaarden voor de lening die BIO aan RVRI en zijn operationele filialen heeft toegekend: <i>“Dat is commerciële informatie van vertrouwelijke aard.”</i> ■	RVRI (Mauritius), maar ook RVRK (Kenia) en RVRU (Oeganda). De leningsovereenkomst bepaalt dat RVRK en RVRU de fondsen uitsluitend mogen gebruiken voor de aankoop van materieel, zoals locomotieven, wagons, onderdelen voor dit materieel of spoormaterieel. De investering van BIO gaat dus rechtstreeks naar de lokale operatoren van de groep RVR en wordt enkel gebruikt voor het renovatieproject. Alle bijdragen, taksen en royalty's in verband met de concessie worden aan de betreffende overheid (Kenia of Oeganda) betaald. In de infrastructuurprojecten die op concessies zijn gebaseerd, en dat niet alleen in de ontwikkelingslanden, is het een gangbare praktijk om te werken met exploitatievennootschappen naar lokaal recht (zoals RVRK en RVRU), maar die worden gecontroleerd door entiteiten die gevestigd zijn in landen met neutrale en stabiele juridische, fiscale en administratieve systemen. Africa Railways Ltd. is om die reden in de BVI geregistreerd: verschillende internationale aandeelhouders zijn op verschillende momenten tot de vennootschap toegetreden, elk met hun eigen kenmerken en eisen. BIO en de andere, bovenvermelde financiers hebben de gangbare controles uitgevoerd voor de interventieën in het project: - De belangrijkste aandeelhouders van TransCentury behoren tot de beste georganiseerde Afrikaanse institutionele investeerders. Een grondige notoriëteitsanalyse heeft geen enkele reden aangewezen om aan de reputatie van de bestuurders en de aandeelhouders te twijfelen. - De notoriëteitsanalyse van BOMI Holdings en zijn bestuurder, Charles MBIRE, heeft tot dezelfde conclusie geleid. Dhr. MBIRE is lid van het raadgevend comité van het IMF voor Afrika en actief in verschillende privé-initiatieven van sociale aard.
---	---

L'efficacité de BIO en question ?

En réponse à l'article du Soir du 28 février 2012

Le présent document démontre la légitimité de l'utilisation par BIO de structures intermédiaires domiciliées dans les soi-disant « paradis fiscaux » dans un souci d'efficacité du déploiement de ses moyens au bénéfice des pays en développement.

BIO utilise ces structures de manière transparente et neutre fiscalement.

BIO

09.03.2012

Table des Matières

1. Introduction	3
2. Quels sont les bénéficiaires des interventions de BIO?.....	4
2.1. Mission de BIO.....	4
2.2. Politique d'investissement de BIO.....	5
2.2.1. Groupe-cible, orientations sectorielles et géographiques	5
2.2.2. Instruments	8
2.3. De l'importance du soutien au secteur privé dans les pays en développement	8
2.4. Efficacité des interventions de BIO	9
2.4.1. Impact sur le développement	9
2.4.2 Viabilité financière de BIO	10
3. Les fonds d'investissement comme canal d'investissement utilisé par BIO	11
3.1. Introduction.....	11
3.2 Utilité des fonds d'investissement	11
3.2.1. Principe de base	11
3.2.2. Efficacité des fonds.....	12
3.2.3. Impact sur le développement	13
3.3. Légitimité de l'utilisation des OFC.....	14
3.3.1. Raisons à l'établissement des fonds d'investissement dans des OFC.....	15
3.3.2. La transparence	16
3.3.3. La fiscalité	18
3.3.4. Les alternatives aux OFC.....	22
3.4. Politique de BIO vis-à-vis des OFC.....	22
3.4.1. Grands principes.....	22
3.4.2. Comment BIO s'assure de ne pas être associée à des pratiques douteuses	23
4. Conclusion.....	25

Liste des annexes

Annexe 1	Tableau synthétique en réponse à l'Article du Soir du 28.02.2012
Annexe 2	Synthèse de l'impact sur le développement local des interventions de BIO
Annexe 3	Chiffres clés de BIO
Annexe 4	Statuts de l'Ile Maurice, des Iles Cayman et du Luxembourg dans le cadre du Global Forum
Annexe 5	Tableau synthétique impact fiscal sur le pays d'origine
Annexe 6	Liste d'exclusion sectorielle
Annexe 7	Statement EDFI et politique OFC

1. INTRODUCTION

Le but de ce rapport est d'apporter des réponses concrètes et factuelles aux allégations reprises dans l'Article du Soir du 28 février dernier.

La principale problématique mise en avant par Le Soir concerne l'utilisation de « paradis fiscal ». BIO souhaite préciser que depuis le début de ses activités, l'institution s'est interrogée sur la légitimité du recours à ces juridictions et a mené une réflexion approfondie sur le sujet, afin de s'assurer non seulement de la *légalité* de ses interventions mais également de leur *légitimité*. BIO a continué cette réflexion au niveau européen, en participant activement au groupe de travail d'EDFI sur la question. Une liste des membres d'EDFI, ainsi qu'une déclaration émanant d'EDFI relative à BIO et à l'utilisation d'OFC dans le cadre d'investissements par les membres d'EDFI sont annexées à la présente note. Cette réflexion a permis de dégager des directives et des meilleures pratiques dans l'approche de cette problématique. BIO est bien entendu entièrement disposée à entamer un dialogue avec l'Etat Belge en vue de convenir par voie de convention de critères d'intervention dans le cadre de tels investissements.

Bien que le présent document ne soit pas une réponse exhaustive au rapport d'évaluation de la coupole d'ONG 11 11 11 publié le mardi 28 février, nous sommes d'avis que sa teneur est un savant mélange de faits réels, de demi vérités et de mauvaise foi. BIO déplore le fait que 11 11 11 considère être le seul dépositaire de la bonne parole et des bonnes actions, et que cette organisation n'a pas donné l'opportunité à BIO d'apporter une quelconque réponse préalablement à la publication de son rapport (contrairement à ce qui avait été conclu préalablement avec BIO), afin d'initier un débat honnête.

Par ailleurs, certaines organisations avec lesquelles la coupole 11 11 11 a des liens très forts utilisent dans le même souci d'efficacité de leurs interventions les mêmes canaux d'investissement que BIO.

Plusieurs des collègues européens et internationaux de BIO ont fait l'objet de critiques et d'allégations similaires, et BIO est ouvert à un débat constructif et honnête avec les décideurs politiques et la société civile à ce sujet.

L'annexe 1 au présent document est un tableau récapitulatif des réponses factuelles apportées à chacune des problématiques soulevées par l'Article du Soir.

2. QUELS SONT LES BENEFICIAIRES DES INTERVENTIONS DE BIO?

2.1. Mission de BIO

BIO a pour objet social d'investir dans le développement d'entreprises situées dans des pays en développement dans l'intérêt du progrès économique et social de ces pays.

Loi du 3 novembre 2001 relative à la création de la Société Belge d'Investissement pour les Pays en Développement

BIO a pour mission d'octroyer des financements au secteur privé des pays les moins avancés, des pays à faible revenu ou des pays à revenu intermédiaire selon le classement de l'OCDE, dans l'intérêt du progrès économique et social de ces pays. Tous les projets en étude et soutenus par BIO sont sélectionnés en fonction de **leur impact positif** sur le développement local d'une part, et de leur **viabilité** d'autre part afin d'inscrire cet impact dans une perspective à long terme.

Les investissements de BIO ne sont pas liés aux intérêts du secteur privé belge. Les liens présumés avec les intérêts belges furent une crainte de certains acteurs du développement à la création de BIO, crainte qui s'est avérée infondée.

La spécificité de BIO est le soutien de la micro, petite et moyenne entreprise privée. BIO finance les PME *directement* ou *indirectement*, via des structures intermédiaires (institutions financières, banques, institutions de microfinance et fonds d'investissement,...).

Les interventions de BIO s'inscrivent dans une perspective à moyen et à long terme (avec un horizon d'investissement de 5 à 10 voire 12 ans) et visent la création de valeur locale. Les interventions de BIO n'ont aucun objectif spéculatif.

Les projets soutenus par BIO doivent générer un impact durable sur le développement du pays concerné, que ce soit en termes d'emploi, d'environnement ou de croissance économique et sociale. BIO cherche à apporter une valeur ajoutée à chacun de ses projets, notamment en contribuant à la bonne gouvernance, en appuyant des concepts pionniers et/ou de nouvelles initiatives, ou encore en attirant d'autres investisseurs.

BIO intervient là où les investisseurs privés et le secteur financier local font défaut.

Les orientations stratégiques de BIO répondent aux critères d'investissement prescrits dans la Loi¹ et dans les conventions. Au-delà de ces critères sectoriels et géographiques, BIO se doit d'être géré adéquatement en matière de gestion des risques sur le portefeuille (diversification adéquate au niveau géographique et sectoriel, risque crédit acceptable au niveau des contreparties, gestion du risque de change,...) afin d'atteindre la viabilité financière nécessaire à la poursuite durable de ses activités et à son développement. Le modèle de fonctionnement de BIO est basé sur cette viabilité

¹ La loi du 3 novembre 2001 relative à la création de la Société Belge d'Investissement pour les Pays en Développement et modifiant la loi du 21 décembre 1998 portant création de la « Coopération Technique Belge » sous la forme d'une société de droit public, telle que modifiée par loi du 24 décembre 2002 et par loi du 20 juillet 2005

financière qui lui permet de réinvestir (recycler) les retours sur les projets en portefeuille (capital, intérêt et plus-values) dans de nouveaux projets de développement.

2.2. Politique d'investissement de BIO

2.2.1. Groupe-cible, orientations sectorielles et géographiques

Le groupe-cible de BIO est défini comme la **micro, petite et moyenne entreprise locale**, que BIO soutient via des investissements directs et indirects

Groupe-Cible

Le groupe-cible de toutes les interventions de BIO est la **micro, petite et moyenne entreprise locale**². Le soutien aux PME reste un pôle d'expertise passé, présent et futur de BIO et constitue sa **spécificité** dans le monde des institutions financières de développement.

Lignes d'activité

Ce groupe-cible est supporté via trois lignes d'activités distinctes, soit

1. le soutien à des **intermédiaires financiers** : institutions financières bancaires ou non bancaires (microfinance, banques pour les PME, leasing,..) et fonds et sociétés d'investissement ;
2. le financement direct de **PME locales** présentant un potentiel de développement durable ;
3. le financement de **projets d'infrastructure** dans des secteurs cibles tels l'énergie (avec un focus sur les énergies renouvelables), le transport et l'accès à l'eau.

Pôles d'expertise

Par ailleurs, BIO a identifié des domaines d'intervention les plus pertinents en matière de développement social et économique local, appelés pôles d'expertise, domaines dans lesquels BIO a une expertise spécifique. Ces pôles sectoriels et géographiques sont déclinés au sein des trois lignes d'activités de BIO.

² MPME est définie dans les statistiques ci-dessous comme une société employant moins de 250 personnes, à l'exclusion des exploitations agricoles (de 0 à 250 employés ou non formellement enregistrée)

Les pôles d'expertise sont les suivants :

1. Accès aux services financiers de base

L'impact sur le développement local est plus important si les investissements sont dirigés vers les entreprises locales, de taille petite ou moyenne et vers le renforcement des intermédiaires financiers locaux³. Capitaliser sur la relation bancaire existante entre la PME et la banque locale est la clé pour réduire le « credit gap » dont souffrent les PME locales. Le soutien au secteur financier local revêt ici toute son importance, notamment pour inciter les banques locales à fournir du financement à moyen et long terme aux PME.

2. Promotion de l'énergie et de l'accès à l'eau

La problématique du manque d'infrastructure de base dans les pays en développement doit également être adressée pour stimuler l'entrepreneuriat local. BIO a récemment développé une ligne d'activités de financement de projets d'infrastructure, et plus spécifiquement (mais pas exclusivement) de projets pour la promotion des énergies propres et renouvelables.

3. Soutien au domaine agroalimentaire

Une grande majorité d'investissements en direct de BIO (plus de 60%) vers les PME locales soutiennent tout ce qui concerne l'agriculture vivrière (destinée à nourrir la population locale), les cultures exportatrices (génératrices de devises fortes), l'élevage et l'industrie de transformation de matière première alimentaire.

4. Focus sur l'Afrique Centrale

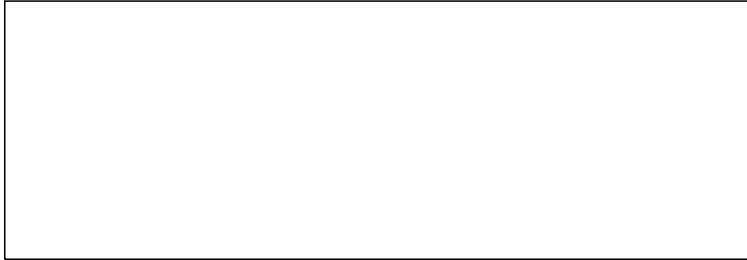
BIO est un acteur connu et reconnu dans la région ; notamment grâce aux participations dans diverses initiatives de bancarisation où BIO joue un rôle. Des projets directs dans différents secteurs ont été également financés (agroalimentaire, ICT, services).

Ces pôles d'expertise sont des pôles de spécialisation, mais pas d'exclusion d'autres secteurs ayant un impact fort sur le développement local. Les secteurs exclus des activités de BIO sont les secteurs repris dans la liste d'exclusion de EDFI en annexe 6 (soit toutes activités impliquant du travail forcé ou le travail des enfants, toute activité illégale, etc..).

³ Voir Center for Global Development, *Multilateral Banks Direct Support to private firms : growing business or development priority ?*, October 2010

Portefeuille fin 2011

Le poids de chaque ligne d'activité se traduit dans la composition du portefeuille de BIO fin décembre 2011 :



Plus de 80% du portefeuille de BIO soutient des structures intermédiaires, c'est-à-dire des institutions financières et des fonds d'investissement finançant des institutions de microfinance, des PME ou des projets d'infrastructure. Les opérations de BIO répondent à l'importance donnée par le législateur lors de la création de BIO au soutien des intermédiaires financiers. En effet, le critère de 70% des interventions au minimum dans ce type de structure était repris dans la Convention d'Actionnaires à la création de BIO, et reste inscrit dans la Convention en vigueur actuellement entre BIO et l'Etat Belge.

A la base de cette politique d'investissement est l'exigence d'efficacité dans le déploiement des ressources de BIO. Les investissements auprès des micro-entrepreneurs et des PME présentent des risques élevés, difficiles à gérer à distance. L'investissement indirect permet à BIO de s'appuyer sur l'expertise d'institutions proches des entreprises-cible (PME et micro-entreprises), de démultiplier l'impact de ses financements et également de diversifier ses risques. BIO s'inscrit dans les meilleures pratiques reconnues sur le plan international aux fins de mener une politique de développement efficace.

Au niveau géographique, BIO dirige ses interventions vers les pays les plus défavorisés en Afrique, Asie et Amérique centrale et latine. BIO est actif directement et indirectement (soit par l'intermédiaire des sociétés et fonds d'investissement) dans une cinquantaine de pays.

L'Afrique représente 32% du portefeuille, ainsi qu'une part dans les fonds couvrant plusieurs régions (22% du portefeuille). Les pays partenaires de la Coopération Belge au Développement, vers lesquels un effort particulier est fait, représentent 35% du portefeuille de BIO fin juin 2011.

Par ailleurs, BIO travaille dans une optique de zones géographiques à cibler (zone focus) afin d'approcher au mieux des petits marchés (pays partenaires), ne pouvant être ciblés que dans une optique régionale. Ainsi BIO a défini une liste (évolutive) de pays focus et de pays éligibles.

2.2.2. Instruments

Les instruments d'intervention de BIO sont les prises de participation en capital, l'octroi de prêts à moyen et à long terme, l'octroi de garanties, l'octroi de subsides pour financer de l'assistance technique et des études de faisabilité

BIO soutient son groupe-cible via des prises de participations en capital (+/-40% du portefeuille), l'octroi de prêts à moyen et à long terme (+/- 60% du portefeuille).

BIO octroie également des subsides destinés à de l'assistance technique pour les sociétés en portefeuille d'une part, et à financer des études de faisabilité d'autre part.

2.3. De l'importance du soutien au secteur privé dans les pays en développement

BIO est un des bras de la Coopération, complémentaire aux ONG et aux institutions multilatérales

Il est communément admis qu'un secteur privé dynamique est un moteur de croissance. En effet, les investissements dans le secteur privé dans les pays en développement permettent de soutenir la croissance économique locale, avec à la clé la création d'emplois et des recettes fiscales pour les gouvernements locaux. Un des meilleurs moyens d'échapper à la pauvreté est d'obtenir un emploi.

Un récent rapport publié par la SFI et Mc Kinsey fait état du fait que les micro, petites et moyennes entreprises contribuent à 45% de l'emploi et 33% du PNB dans les pays en développement⁴. C'est en outre ce segment de l'économie qui a le plus de potentiel de croissance.

Le problème pour les sociétés privées dans les pays en développement, et plus particulièrement pour les PME, est l'accès au financement. La demande de crédit non satisfaite dans le chef des MPME des pays émergents et en développement est estimée à un montant compris entre \$2,1 trillions à \$2,5 trillions pour 365 à 465 millions de MPME au total. 70% des MPME en manque de financement n'obtiennent pas de financement de la part d'institutions financières, et 15% supplémentaires sont sous-financées.

La mission de BIO, et plus spécifiquement son orientation sur le groupe-cible des micro, petites et moyennes entreprises participe pleinement à l'accès au financement de ces entreprises locales.

Les trois piliers de l'aide au développement sont les aides et donations aux autorités ou à la société civile (secteur d'activité traditionnel *des Etats et des ONG*), les banques de développement à destination du secteur public (*institutions multilatérales*) et les investissements dans le secteur privé local.

BIO est un instrument de la politique de coopération belge qui s'inscrit dans le troisième pilier et dont la mission est complémentaire à celles des ONG de développement en général. BIO, à l'instar des ONG, œuvre à la réalisation des Objectifs du Millénaire pour le développement.

⁴ Two Trillion and Counting, IFC&Mc Kinsey, October 2010

La différence principale d'approche avec les ONG réside dans le fait que BIO soutient des projets qui ont atteint un certain stade de maturité et finance leur croissance, tandis que les ONG appuient des projets à un stade de développement plus précoces, dans des domaines que BIO ne couvre pas (éducation, soins de santé primaires, etc..). Le modèle d'intervention de BIO lui permet de réinvestir l'argent revenant des projets rentables dans de nouveaux projets avec un impact durable sur le développement. En outre, grâce à l'intervention de BIO, de l'argent privé supplémentaire peut également être mobilisé sur certains projets, ce qui permet de multiplier l'impact des fonds publics investis (effet catalyseur).

2.4. Efficacité des interventions de BIO

2.4.1. Impact sur le développement

Les résultats sur le développement local des interventions de BIO sont **positifs**, le score global des interventions de BIO est qualifié de « bon », soit un score moyen de l'ensemble du portefeuille de 2,6 sur une échelle allant de « très bon=1 » à « insuffisant=6 ».

Par ailleurs, les résultats selon les 4 principes de la loi relative à la Coopération internationale belge pris en compte par BIO sont également **positifs**.

Les interventions de BIO engendrent un impact significatif sur le développement des économies locales notamment par leur action sur la création d'emplois et de revenus pour le gouvernement, l'approvisionnement en énergie, la réduction de l'isolement des populations, l'assistance aux PME et aux agriculteurs, le développement du secteur financier.

Les impacts concrets des interventions de BIO sont mesurés au-travers de critères pertinents sur le plan du développement utilisés par la Coopération Internationale Belge. Ces critères sont les suivants : le renforcement des capacités institutionnelles et de gestion - l'impact économique et social - la viabilité technique et financière des projets - L'attention portée à l'égalité entre hommes et femmes - le respect pour la protection ou la sauvegarde de l'environnement.

BIO utilise un outil permettant de scorer l'impact de ses interventions sur le développement local. L'impact de chaque projet financé par BIO est contrôlé et vérifié grâce à cet outil (développé par la DEG allemande et utilisé par de nombreuses institutions européennes de développement), et les résultats sont consolidés annuellement dans un rapport sur l'impact sur le développement des investissements.

Par ailleurs, certains projets (investissements directs inférieurs à €3 millions) sont évalués au niveau de leur impact par les attachés de la Coopération Belge et/ou les ambassades localement.

Les résultats sur le développement local des interventions de BIO sont **positifs**, le score global des interventions de BIO est qualifié de « bon », soit un score moyen de l'ensemble du portefeuille de 2,6 sur une échelle allant de « très bon=1 » à « insuffisant=6 ».

Par ailleurs, les résultats selon les 4 principes de la loi relative à la Coopération internationale belge pris en compte par BIO sont également **positifs**. A titre illustratif, des formations pour ses partenaires et leurs employés sont financées par BIO ; BIO a soutenu depuis 2002 près de **240.000 emplois**

directs et indirects ; l'ensemble des projets de BIO contribuent au transfert de technologie et de savoir-faire localement ; les recettes fiscales locales sont augmentées,. Un détail des impacts est présenté en Annexe 2 ..

2.4.2 Viabilité financière de BIO

Les résultats financiers enregistrés par BIO ont été **positifs** depuis 2003, supportant pleinement la structure de coûts de l'institution. Un dividende à été distribué à deux reprises à l'Etat Belge, et BIO réinjecte ses bénéfices dans de nouveaux projets dans les pays en développement.

Outre sa mission de développement, BIO doit également viser une **rentabilité financière**. En effet, BIO a la forme d'une société anonyme de droit public, soumise aux dispositions du Code des sociétés⁵ (ceci eu égard au caractère économique de la mission de BIO d'une part et au égard à la collaboration entre le secteur privé (SBI) et public d'autre part). Ce qui signifie qu'intrinsèquement, étant donné son caractère de SA, BIO doit poursuivre un objectif de rentabilité à l'instar de ses pairs européens et internationaux. Conformément à son objet social et légal, BIO doit mettre du capital à disposition des entreprises aux conditions du marché, indépendamment de tout accord bilatéral, et donc viser un rendement financier dans ses interventions, outre le rendement socio-économique et écologique inhérent à sa mission.

La viabilité financière de BIO est nécessaire pour assurer la durabilité de ses interventions et donc sa mission de développement. Les interventions de BIO se doivent d'être rentables, afin également de mobiliser des capitaux privés dans les projets arrivés à maturité (effet catalyseur dans le rôle à jouer par des institutions financières de développement).

BIO a depuis sa création engrangé des bénéfices, car ses revenus supportent de manière durable la structure de coûts de l'institution. Par ailleurs BIO espère générer des plus-values significatives sur son portefeuille de participations dans les années qui viennent. L'Etat Belge en tant qu' actionnaire de BIO a par ailleurs déjà, à deux reprises, perçu un dividende⁶. Les bénéfices réalisés par BIO et non distribués sont réinvestis dans de nouveaux projets dans les pays en développement.

Il est difficile de comparer BIO avec les autres Institutions financières de Développement car BIO est encore en phase de développement rapide de son portefeuille alors que la plupart d'entre elles ont déjà acquis une certaine maturité et des bases de revenus solides par des décennies d'activité. En outre, BIO ne comptabilise pas les plus-values latentes sur son portefeuille de prises de participation en capital, contrairement à une majorité d'institutions financières de développement européennes.

Il est attendu que les rendements réalisés par BIO durant les 5 prochaines années soient en croissance constante, notamment grâce à certains désinvestissements significatifs de participation en capital directes et dans des fonds et BIO tend vers un objectif de l'ordre de 5% de rendement sur fonds propres à terme. La croissance progressive de la rentabilité de BIO démontre que BIO met à disposition de ses partenaires des capitaux à long terme, et que la création de valeur se bâtit progressivement.

L'annexe 3 résume les chiffres-clés de BIO depuis 2002.

⁵ dans la mesure où la loi BIO n'y déroge pas conformément à l'article 4

⁶ Notamment en 2011 en affectation du bénéfice de 2010

3. LES FONDS D'INVESTISSEMENT COMME CANAL D'INVESTISSEMENT UTILISÉ PAR BIO

3.1. Introduction

BIO soutient de manière directe des PME locales et des projets d'infrastructure, et finance des structures intermédiaires dédiées aux MPME locales.

BIO utilise divers canaux d'investissement pour supporter son groupe-cible, à savoir les micro, petites et moyennes entreprises dans les pays en développement (MPME).

Le présent chapitre s'attache plus particulièrement à l'analyse des fonds d'investissement, étant donné que ce canal fait l'objet des principales critiques formulées dans l'Article du Soir du 28 février 2012.

Plus de 80% du portefeuille de BIO est constitué d'investissements dans des structures intermédiaires, c'est-à-dire des *institutions financières* (banques visant les PME, institutions de microfinance, sociétés de leasing etc..) et des *fonds d'investissement* finançant des institutions de microfinance, des PME ou des projets d'infrastructure.

Les *fonds d'investissements* représentent 26% de l'encours fin 2011, et 35% des engagements nets (incluant les dossiers signés et approuvés diminués des remboursements). Le portefeuille de BIO est constitué de 30 fonds en activité fin 2011, et 5 fonds en phase de démarrage. Ces fonds sont pour la plupart des fonds régionaux ou multirégionaux, couvrant plusieurs pays. L'Afrique représente 40% des fonds soutenus par BIO, en ligne avec les orientations stratégiques globales de la société.

3.2 Utilité des fonds d'investissement

Les fonds d'investissement sont les canaux d'investissement réalisant le **score d'impact sur le développement le plus élevé** des trois lignes d'activité de BIO.

3.2.1. Principe de base

Les fonds d'investissement permettent de **mutualiser les apports** d'investisseurs d'horizons différents autour d'un **objectif commun d'investissement**, et de sélectionner et financer **une équipe de gestion locale** pour mettre en œuvre cette stratégie. Les fonds sont un outil d'investissement précieux pour les institutions de développement comme BIO : en 2010, 30% des 22 milliards d'euros investis dans les pays en développement par les institutions financières de développement européennes ont été réalisés via des fonds d'investissement.

Pour sa part, BIO a utilisé les fonds et structures intermédiaires essentiellement pour porter des missions qu'elle ne pouvait conduire directement et pour lesquelles elle devait s'appuyer sur des équipes locales et ayant l'expertise nécessaire. Les fonds ont donc été le **fer de lance** des

investissements *plus risqués* et *plus spécialisés* de BIO, à *fort impact développemental*. Nous pouvons ainsi lister les principaux secteurs d'intervention qui auraient été difficilement réalisables en direct avec la même efficacité :

- Investissement en microfinance :
 - Investissement en capital dans des institutions en microfinance en Amérique Latine, Afrique et Asie : Accion, AfriCap, ShoreCap, RIF
 - Investissements dans des institutions tier 2 : Locfund, Regmifa, RIF
- Investissement en capital dans les PME en Afrique du Nord (MPEF II, CNAV), en Asie (Aureos, Mekong I et II), en Afrique Sub-saharienne (GroFin, AfricInvest I et II, Catalyst) et en Amérique Latine (TAF, LGF)
- Investissement dans le secteur des énergies renouvelables : CAREC en Amérique Centrale, REAF pour l'Inde, Mekong Brahmaputra pour l'Asie du Sud-Est.

Enfin, il convient de souligner que la stratégie d'investissements directs de BIO s'appuie de plus en plus sur les équipes locales gestionnaires des fonds d'investissement pour l'identification et la supervision des projets, afin d'éviter les faiblesses du modèle précédent d'interventions directes sans soutien local. La seule présence de quelques bureaux locaux ne permettra pas de compenser le réseau offert par ses partenaires

3.2.2. Efficacité des fonds

Les fonds ont un **effet démultiplicateur** pour les interventions de BIO et permettent **une économie substantielle** en matière de ressources humaines. Avec une équipe de 2 personnes et un portefeuille déboursé de 56 millions d'euros, les fonds financés par BIO ont soutenu plus de 300 PME locales fin 2011. A titre de comparaison, avec une équipe de 6 personnes assistées par un gestionnaire de portefeuille par dossier une fois l'investissement réalisé, BIO a investi en direct dans une quarantaine de dossiers pour un portefeuille au 31/12/2011 de 24 millions d'euros.

Les fonds permettent de **cibler les domaines stratégiques** pour BIO: en 2010, l'Afrique représentait 40% de ses interventions suivies de l'Asie et de l'Amérique Latine. Au niveau sectoriel, les fonds soutenus par BIO ont financé en priorité la microfinance (32% dans près de 100 IMF), l'industrie manufacturière et les services (29%), l'agribusiness (14%) et l'information, communication et technologie (10%). Avec les approbations en 2011 de fonds dédiés à l'énergie renouvelable, ce secteur devrait prendre plus d'importance dans le portefeuille à court terme.

L'efficacité se manifeste aussi en terme de **viabilité financière** car la supervision rapprochée des sociétés par les équipes locales permet aussi de limiter le portefeuille à risque.

Les fonds permettent de **diversifier le risque** important pris par BIO avec les moyens mis à sa disposition : diversification géographique et projets et aussi diversification du risque des équipes de managers. Cette diversification de BIO permet d'atténuer le risque-crédit, supporté à 100% dans le chef de BIO dans le cadre de ses investissements directs.

3.2.3. Impact sur le développement

L'impact sur le développement de l'investissement dans les fonds est multiple et comprend :

- **Soutien en capital à long terme** : plus que d'endettement (levier), la petite et moyenne entreprise a besoin de capitaux propres. Les capitaux propres permettent un partage des risques avec les promoteurs locaux et un financement patient lors des cycles et accidents de développement de l'entreprise. C'est ce type de financement qui est essentiellement apporté par les fonds partenaires de BIO, accompagné d'une supervision rapprochée (grâce à la présence locale des équipes) et d'un accompagnement stratégique qui permet de limiter le risque de ce type d'investissement. Les équipes de gestion du Fonds sont par ailleurs en général impliquées dans la gouvernance des entreprises financées ;
- **Institutionnalisation** : Avec l'entrée d'un investisseur financier, les entreprises souvent à dominante familiale, sont amenées à formaliser leur gouvernance au travers de tenue de conseils d'administration, d'établissement et respect de procédures ou encore de la normalisation de la comptabilité. Il faut noter que le gestionnaire de fonds local est impliqué de manière très opérationnelle dans l'accompagnement des PME et IMF financées ;
- **Transfert de connaissance** : les gestionnaires de fonds sont sélectionnés sur la base de leur capacité à appuyer techniquement les entreprises dans leur portefeuille. Cela peut prendre diverses formes telles que la participation au développement stratégique des activités, la mise en contact avec des acteurs internationaux, la sélection de consultants, la négociation avec les clients ou fournisseurs. En cas de déconvenues, il n'est pas rare que le gestionnaire de fonds reprenne la gestion de l'entreprise et sélectionne une nouvelle équipe de direction ;
- **Création de valeur économique** : cette valeur économique tient au développement du revenu et de la rentabilité des entreprises en portefeuille avec tout ce que cela entraîne en termes d'emplois, de développement de produits et services pour les pays et de revenus fiscaux. Une grande partie de la rémunération des équipes de gestion est liée à la valeur économique créée, ce qui incite ces mêmes équipes à un suivi très proche des entités financées.
- **Mobilisation de capitaux** : les fonds d'investissements permettent de mobiliser l'investissement privé soit sous forme de participation dans leur capital soit en favorisant l'entrée de nouveaux actionnaires ou de prêteurs dans les entreprises dans leur portefeuille. L'institutionnalisation liée à l'entrée au capital d'un fonds est particulièrement porteur pour approcher de nouveaux investisseurs.
- **Normes environnementales et sociales** : Tous les fonds dans lesquels BIO investit s'engagent à respecter des normes environnementales et sociales strictes. Au-delà de l'identification des impacts négatifs sur l'environnement, les gestionnaires préconisent des plans d'actions correctives et s'engagent à communiquer sur le respect de ces plans et sur tous événements négatifs liés. Ces obligations sont contractuelles et garantissent un suivi adéquat du respect de ces normes au sein des entreprises bénéficiaires.

3.3. Légitimité de l'utilisation des OFC

Les fonds soutenus par BIO sont structurés dans les OFC pour des raisons légitimes, et BIO utilise ces fonds de manière **transparente** et **neutre fiscalement** dans un souci d'**efficacité** de ses interventions **au bénéfice** des pays en développement.

Tous les OFC où sont situés les fonds d'investissement avec lesquels BIO travaille collaborent activement au processus de lutte contre le blanchiment d'argent et la fuite des capitaux.

Décourager l'utilisation licite et légitime de ces juridictions s'inscrivant dans des réformes et progrès significatifs vers plus de transparence serait un signal incohérent avec une démarche de soutien de ces avancées.

La plupart de ces fonds d'investissement sont situés dans des centres financiers 'offshore' (OFC) et investissent, au-travers de ces juridictions, dans les pays en développement. Dans le domaine de la finance et de la gestion d'entreprise, le terme « offshore » est utilisé pour désigner la création d'une entité juridique dans un pays autre que celui où se déroule l'activité, afin d'optimiser la gestion financière des capitaux. L'économie de ces juridictions est majoritairement orientée vers les services financiers à des non-résidents

Les principales juridictions OFC dans le portefeuille (encours) de BIO fin 2011 sont : L'Ile Maurice (25% de l'encours des fonds), les Iles Cayman (23% de l'encours des fonds) et le Luxembourg (19% de l'encours des fonds)

Les paragraphes suivants s'attachent à démontrer que

- ces juridictions ont enregistré des évolutions significatives en matière de **transparence fiscale** ;
- au vu de leurs avancées, ces juridictions sont **moins vulnérables** que les pays en développement en général **au risque de blanchiment** des capitaux provenant d'activités illicites ;
- BIO utilise des fonds domiciliés dans ces juridictions de manière **légitime, transparente et neutre fiscalement** dans un souci d'efficacité de ses interventions au bénéfice des pays en développement.

3.3.1. Raisons à l'établissement des fonds d'investissement dans des OFC

Les raisons pour installer juridiquement les fonds dans des OFC sont les suivantes :

- **La sécurité et la stabilité politique** : les OFC avec lesquelles BIO travaille présentent peu (pas) de risque de guerre ou d'obstacle au transfert d'argent
- **La sécurité juridique et l'environnement réglementaire propice** : L'environnement réglementaire est adapté pour accueillir des véhicules tels que les fonds dont les investisseurs sont d'horizons très variés. Cet environnement juridique est également peu sujet à changements et la fiabilité du système judiciaire des tribunaux locaux (notamment en vue d'obtenir l'exécution des contrats) est équivalente à l'Europe. Cet environnement « neutre » est nécessaire à la mutualisation d'intérêts d'investisseurs d'horizons différents.
- **Une fiscalité neutre** : le recours aux OFC se justifie fiscalement par l'impact neutre de ces structures au niveau fiscal que ce soit dans le chef des investisseurs et dans le chef des pays en développement. D'une part l'absence de fiscalité au niveau de la structure intermédiaire, où il n'y a pas d'activité opérationnelle, a pour conséquence de ne pas accumuler les « couches » de taxation lorsque cela n'est pas justifié. Les actionnaires des fonds supportent ainsi une charge fiscale comparable^[1] à la charge supportée en cas d'investissement direct dans le pays en développement. D'autre part, l'investissement via un fonds d'investissement établi dans un OFC n'aura dans la plupart des cas aucune d'incidence négative sur les revenus fiscaux des pays destinataires finaux des investissements (notamment sur les dividendes et plus-values réalisées par le fonds). Enfin, les revenus perçus par BIO via les OFC seront soumis à une taxation selon le régime applicable en Belgique
- **Ces juridictions sont acceptées par la plupart des acteurs de développement et investisseurs intéressés par les pays en développement** : Les juridictions sont acceptables pour la plupart des investisseurs publics (Banque Mondiale, Banque Africaine de Développement, Banque Asiatique de Développement) et privés et sont le meilleur dénominateur commun pour collecter des fonds au sein des structures intermédiaires que sont les fonds d'investissement. L'une des missions de BIO est d'attirer du capital privé afin que celui-ci soit investi de manière durable dans les entreprises dans les pays en développement.
- **Aspect régional ou multirégional** : les fonds dans lesquels BIO investit couvrent souvent plusieurs pays et quelle que soit la juridiction choisie, elle est non-résidente ou offshore pour tous les autres pays d'intervention. IL est donc nécessaire de choisir un domicile neutre pour tous les intervenants.
- **Qualité de gestion** : Des juridictions telles que Maurice, Caïmans ou le Luxembourg disposent de sociétés d'administration spécialisées dans la gestion de fonds et qui assurent une gestion du fonds lisible et transparente.

^[1] Voir même plus élevée dans certains cas pour BIO

3.3.2. La transparence

Les juridictions qualifiées « *d'offshore* » ont fait des progrès significatifs en matière de transparence fiscale et de lutte contre le blanchiment des capitaux.

La critique la plus communément adressée à l'encontre des juridictions offshore est de les réduire au terme de « paradis fiscal », caractérisés par

- l'absence de transparence en matière fiscale, favorisant ainsi la fraude fiscale et la fuite de capitaux
- le blanchiment des capitaux issus d'origine illicite, notamment de faits de corruption attribués à des dirigeants politiques de pays en développement

Selon ces critiques, ces juridictions offshore contribueraient ainsi à appauvrir encore plus les pays les plus défavorisés.

On ne peut cependant réduire ces juridictions à ces pratiques. Les OFC jouent un rôle très important dans le monde financier international en général, et plus particulièrement dans le monde du financement du développement... Il y est très communément fait recours par les institutions financières de développement bilatérales⁷ et multilatérales (telles le groupe de la Banque Mondiale) et certaines ONG⁸.

BIO s'est bien entendu préoccupée de ces problématiques et de la légitimité du recours à ces juridictions dès le début de ses opérations.

La situation actuelle est que des évolutions récentes sont cependant à noter en matière de coopération internationale relative à la transparence fiscale et la lutte contre le blanchiment des capitaux, principalement sous l'égide de deux organisations internationales : le Global Forum de l'Organisation pour la Coopération et le Développement Économiques (OCDE) et le Groupe d'Action Financière (GAFI).

1. Le Global Forum

Suite à la crise financière et en réponse à l'appel du G20 de renforcer la transparence fiscale au niveau mondial, le Global Forum sur la Transparence et l'Échange d'Informations en Matière Fiscale (le « **Global Forum** »), une organisation internationale opérant sous l'égide de l'OCDE, fut créé en septembre 2009.

A ce jour, le Global Forum compte 107 membres et tous les pays membres ont pris l'engagement de se conformer à la norme internationale en matière d'échange d'informations fiscales.

Les travaux du Global Forum se déclinent jusqu'à présent en deux étapes : (1) la conclusion de conventions d'échange d'informations fiscales et (2) les revues par les pairs (« peer reviews »).

(1) La première étape s'est soldée par l'établissement d'une norme internationale en matière fiscale,

⁷ Plus de 30% des €22 milliards de portefeuille consolidé des institutions financières de développement européennes sont investis dans des fonds d'investissements

⁸ 11.11.11, investisseur important et membre du conseil d'administration et du comité de crédit de la société d'investissement Alterfin, a notamment, via Alterfin, apporté son soutien financier aux fonds FEFISOL, établi à Luxembourg, FOPEPRO, établi au Panama et MFX établi à Delaware.

soit la conclusion de douze conventions d'échange d'informations fiscales répondant aux normes de l'OCDE. Seuls deux juridictions ne sont pas en phase avec cette norme (Nauru et Niue) et se trouvent donc sur la liste 'grise'. Toutes les autres juridictions (dont l'Île Maurice, les Îles Caymans et le Luxembourg se trouvent sur la liste 'blanche'). Il s'agit là donc progrès considérable, bien que le critère soit plutôt formel et en soi pas tout à fait satisfaisant pour déterminer le degré de transparence d'une juridiction.

(2) Les juridictions ayant implémenté la norme internationale subissent à présent une évaluation approfondie par le Global Forum, par la méthode des « *peer reviews* », en deux phases :

- Phase 1 : évaluation de l'adéquation du cadre juridique et réglementaire pour la mise en œuvre de la norme internationale ; et
- Phase 2 : l'implémentation effective de la norme, soit l'échange effectif d'informations.

Le dernier rapport publié par l'OCDE⁹ fait ressortir que 31 des 59 juridictions évaluées ont été autorisées à passer en Phase 2. À noter que seulement 6 pays (sur les 107) remplissent tout à fait tous les critères : l'Australie, la France, l'Irlande, l'Île de Man, l'Italie et le Japon. La Belgique et les Îles Caïmans sont au même niveau et passent en Phase 2, de même que le Luxembourg. L'Île Maurice fait l'objet d'un examen combiné Phase 1 et Phase 2.

Des évaluations effectuées par le Global Forum, il ressort que les juridictions qualifiées « d'offshore » ont fait des progrès significatifs en matière de transparence fiscale, comme il sera illustré plus loin sur base des exemples de l'Île Maurice, des Îles Caïman et du Luxembourg, les juridictions offshore les plus pertinentes pour l'activité de BIO. Des juridictions telles l'Île Maurice ou les Îles Caïmans ont adapté leur législation et continuent à poursuivre des réformes législatives afin de se conformer aux normes édictées par le Global Forum. L'annexe 4 présente les cas individuels de l'Île Maurice, les Îles Cayman et le Luxembourg.

2. Le GAFI

L'autre évolution importante se situe au niveau de la lutte internationale contre le blanchiment des capitaux, qui constitue un risque pour la stabilité du système financier international.

Le GAFI est une organisation internationale qui établit des standards internationaux en matière d'anti-blanchiment et de lutte contre le financement du terrorisme. Le GAFI a formulé les 40+9 recommandations¹⁰, qui sont à la base de la législation anti-blanchiment de la plupart de très nombreux pays.

Le GAFI et les organisations régionales associées au GAFI effectuent des évaluations mutuelles de leurs membres, sur base des recommandations du GAFI - la norme internationale de référence en la matière et d'une méthodologie commune¹¹.

⁹Tax Transparency 2011 : Report on Progress, novembre 2011

¹⁰Ces recommandations ont été récemment mis à jour. Les nouvelles recommandations ont été publiées le 16 février 2012.

¹¹Methodology for Assessing Compliance with the FATF 40 Recommendations and the FATF 9 Special Recommendations, 27 February 2004 (updated as of February 2009)

Le GAFI a établi plusieurs listes¹², reprenant les juridictions :

- comportant des risques significatifs en matière de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme et contre lesquelles le GAFI appelle ses membres à appliquer des contre-mesures afin de protéger le système financier international. Il s'agit en l'espèce de l'Iran et de la Corée du Nord ;
- comportant des lacunes stratégiques en matière de lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme et qui soit n'ont pas accompli suffisamment de progrès afin de pallier à ces lacunes ou soit ne se sont pas engagés à un plan d'action avec le GAFI pour pallier à ces lacunes ;
- comportant des lacunes stratégiques en matière de lutte contre le blanchiment et le financement du terrorisme pour lesquelles elles ont développé un plan d'action avec le GAFI.

Beaucoup de pays en développement se retrouvent sur les deux dernières listes. D'autre part, aucune des juridictions *offshore* hébergeant les fonds d'investissement au travers desquels BIO finance les entreprises locales n'est reprise sur ces listes. Les pays en développement sont en conséquence théoriquement plus vulnérables au risque de blanchiment de capitaux et de financement du terrorisme que les juridictions *offshore*.

3.3.3. La fiscalité

Il n'y a aucune déperdition de revenus fiscaux dans le chef des pays en développement dans la grande majorité des cas quand l'investisseur est situé dans un OFC à fiscalité avantageuse. Dans certains cas les revenus fiscaux sont plus élevés pour le pays en développement que si BIO soutenait en direct l'entreprise locale sans recours à une structure intermédiaire.

Les plus-values, dividendes et intérêts payés par les fonds à BIO augmentant la base taxable de BIO en Belgique.

La critique souvent formulée par les ONG et qui est reprise par Le Soir dans son article est que le recours à des juridictions intermédiaires *offshore* lèserait les pays en développement dans lesquels les investissements sont effectués, dans ce sens où les recettes fiscales de ces pays en seraient impactées négativement. Cette affirmation n'est cependant pas étayée et repose par ailleurs sur de fausses hypothèses.

L'analyse ci-après le démontre.

1. Fiscalité des revenus de l'entreprise locale

Tout d'abord, BIO investit, via des structures établies dans les OFC, dans des entreprises locales. Ces investissements doivent servir à rendre ces entreprises plus durables et rentables sur le long terme et contribuer à leur croissance. C'est ainsi que les interventions de BIO contribuent à générer des revenus locaux supplémentaires et, partant, des recettes fiscales pour le pays concerné. Il s'agit là en effet d'un des critères de mesure de l'impact sur le développement des financements octroyés par BIO. La localisation du véhicule d'investissement n'a pas d'incidence sur le montant des impôts payés localement par l'entreprise en question sur ses revenus

¹²Déclarations publiques du GAFI, la dernière en date datant du 16 février 2012.

2. Fiscalité des revenus perçus par l'entité intermédiaire (intérêts, dividendes et plus-values)

Principe de base

Lorsque l'entreprise locale réalise des bénéfices, elle distribuera des dividendes à ses actionnaires. Si la valeur de l'entreprise a crû suite à l'investissement, une plus-value sera réalisée lors du désinvestissement. Lorsque l'investissement est effectué en dette, l'entreprise locale paiera des intérêts.

En principe, les intérêts ou dividendes perçus par un investisseur seront soumis à un précompte mobilier dans le pays d'origine (en développement) et les plus-values réalisées seront taxées dans le pays d'établissement de l'entreprise locale, soit le pays en développement.

Que BIO investisse *directement* dans l'entreprise locale ou *via une structure intermédiaire* établie dans un OFC n'aura en principe aucune incidence sur cette fiscalité.

Conventions préventives de double imposition

Ce principe doit cependant être nuancé en la présence d'une convention préventive de double imposition (« CPDI ») entre la Belgique ou la juridiction *offshore* d'une part et le pays en développement en question d'autre part.

La Belgique dispose d'un large réseau de CPDI, notamment en Afrique et en Asie, et dans une moindre mesure en Amérique Latine (13 pays¹³ des 28 pays en développement éligibles pour BIO et ciblés par les fonds ont conclu une CPDI avec la Belgique). A contrario les juridictions *offshore* n'ont souvent pas de réseau de CPDI, ou bien celui-ci est très limité, à l'exception notable de l'île Maurice (5 pays des 28 mêmes pays ont conclu une CPDI avec l'île Maurice). Les îles Cayman n'ont pas de CPDI avec les pays d'intervention de BIO. Le Luxembourg a conclu un nombre de CPDI avec des pays en Asie, mais aucune dans les pays d'intervention d'Afrique ou d'Amérique Latine¹⁴. Nous limitons ici notre examen à ces trois juridictions offshore, les plus pertinentes dans le cadre du portefeuille de BIO. Cette analyse se limite en outre aux pays dans lesquels BIO a effectivement investi via une structure intermédiaire située dans un des trois pays susmentionnés.

Les CPDI ont généralement pour conséquence de limiter le montant du précompte sur les intérêts ou les dividendes et l'impôt sur les plus-values normalement payables dans le pays d'origine. Néanmoins, elles constituent très souvent une incitation pour attirer les financiers internationaux dans ces pays, ce qui a un impact positif.

¹³ Au 31 décembre 2010

¹⁴ Nous limitons ici notre examen à ces trois juridictions offshore, les plus pertinentes dans le cadre du portefeuille de BIO. Cette analyse se limite en outre aux pays dans lesquels BIO a effectivement investi via une structure intermédiaire située dans un des trois pays susmentionnés.

Afin de pouvoir effectuer un examen nuancé et pertinent de l'implication sur la fiscalité du pays bénéficiaire final de l'investissement de BIO, il convient d'effectuer une comparaison avec les conséquences d'un investissement direct par BIO sur la fiscalité le pays en question en tenant compte des cas de figure suivants :

- ni la Belgique ni la juridiction *offshore* n'a conclu de CPDI avec le pays concerné :

Comme indiqué plus haut, dans ce cas-ci la situation est tout à fait neutre pour le pays concerné, qui prélèvera des impôts sur les intérêts ou les dividendes et les plus-values conformément à sa propre réglementation fiscale.

- la juridiction *offshore* a conclu une CPDI avec le pays concerné, mais pas la Belgique :

Dans ce cas, l'impact sur la fiscalité du pays en développement sera moins favorable que si BIO avait investi directement. La pertinence de ce cas de figure est cependant très limitée, vu que cela ne concerne qu'un seul investissement dans tous les investissements des fonds domiciliés à l'Île Maurice, soit un investissement en Ouganda.

- la Belgique a conclu une CPDI avec le pays concerné, mais pas la juridiction *offshore* :

Ici un investissement direct par BIO aura une incidence moins favorable sur la fiscalité du pays en développement concerné que l'investissement via une juridiction *offshore* (qui dans ce cas sera neutre pour le pays). Ceci concerne un relativement grand nombre d'investissements (plusieurs dizaines) représentant une part non négligeable du portefeuille investi via les fonds d'investissements.

- tant la Belgique que la juridiction *offshore* ont conclu une CPDI avec le pays concerné :

Dans ce cas, la comparaison la plus parlante est celle entre les CPDI conclues par la Belgique et celles conclues par l'Île Maurice. Généralement, les CPDI conclues par l'Île Maurice lui sont plus favorables et donc un investissement via l'Île Maurice aura un impact relativement plus négatif qu'un investissement direct. Ce cas de figure concerne principalement l'Inde (plus particulièrement via les fonds d'investissement BTS et VenturEast, soit 9% portefeuille des fonds de BIO fin 2011).

Le tableau en annexe 5 illustre pour les pays qui y sont nommés les conséquences pour chaque cas de figure précité¹⁵.

Eu égard à ce qui précède, il est tout à fait réducteur et dans la plupart des cas tout à fait inexact de prétendre que l'investissement via une juridiction *offshore* impacte négativement la fiscalité des pays en développement. Vu le réseau de CPDI plus étendu de la Belgique avec les pays d'intervention des fonds d'investissement, un investissement direct par BIO sera plus susceptible d'avoir un impact négatif sur les revenus fiscaux de ces pays que s'il devait passer via un fonds d'investissement, notamment en ce qui concerne la taxation des intérêts, dividendes ou plus-values perçus par l'investisseur.

¹⁵ Memorandum Allen & Overy, mars 2012

3. Fiscalité des revenus de BIO en Belgique

Afin d'éviter tout malentendu, BIO tient également à souligner que le recours aux juridictions en question n'a nullement pour objectif l'optimisation fiscale en Belgique. Le fait pour BIO d'investir via des juridictions *offshore* avec un régime fiscal avantageux (telles le Luxembourg, l'île Maurice ou les îles Caïmans) a plusieurs conséquences au niveau fiscal belge

- en ce qui concerne les dividendes perçus par BIO, ceux-ci ne pourront généralement pas bénéficier du régime des revenus définitivement taxés, de sorte que ces dividendes entreront en leur intégralité dans la base taxable de BIO ; et
- les plus-values réalisées sur ses investissements dans les fonds d'investissement ne seront généralement pas exonérées d'impôts et rentreront donc également dans sa base taxable.

A l'inverse, si BIO avait investi *directement* dans les entreprises locales, elle aurait dans la grande majorité des cas pu bénéficier du régime des revenus définitivement taxés (de sorte que les dividendes perçus pourraient faire l'objet d'une déduction à 95%) et d'une exonération fiscale sur les plus-values réalisées.

L'investissement via des juridictions intermédiaires à taxation réduite ou inexistante n'est donc certainement pas optimal d'un point de vue fiscal pour BIO en Belgique. C'est cependant un choix qui a été fait en connaissance de cause, étant donné l'importance de cet instrument pour la réalisation de la mission de BIO comme expliqué par ailleurs.

BIO réfute le reproche selon lequel elle 'abuserait' du système des intérêts notionnels. BIO en tant que société soumise aux lois coordonnées sur les sociétés commerciales applique les dispositions fiscales relatives aux intérêts notionnels. Refuser d'appliquer les dispositions légales en la matière serait contraire à une gestion en bon père de famille des intérêts patrimoniaux de la société. Par ailleurs, le résultat net de BIO est affecté quand ses actionnaires le décident au paiement d'un dividende, augmentant les recettes de l'Etat.

4. Investissement dans des structures intermédiaires « résidentes » dans les pays en développement

Il n'existe pas de justification d'ordre technique ou économique pour établir un fonds d'investissement dans un pays en développement. Les risques politiques et réglementaire sont trop importants que pour justifier l'établissement de fonds résidents. Il est renvoyé au point 3.3.1. ci-dessus et 3.3.4 ci-dessous pour plus de détails.

Il est bon de rappeler que les sommes distribués aux investisseurs auront déjà fait l'objet d'une taxation dans le pays d'origine au niveau des revenus de l'entreprise locale d'une part et des distributions (dividendes et plus-values) vers les actionnaires d'autre part.

3.3.4. Les alternatives aux OFC

Il n'y a pas d'alternative réaliste aux OFC en termes d'efficacité des interventions au bénéfice des pays en développement

L'alternative aux offshores serait de travailler avec des structures résidentes dans les pays en développement. Aujourd'hui, ces structures n'existent que peu ou pas dans les pays d'intervention de BIO car peu de pays ont développé l'arsenal réglementaire et administratif adéquat et car la plupart de ces pays ne réunissent pas les conditions de stabilité politique et de sécurité juridique pour attirer un pool d'investisseurs internationaux. La plupart des pays en développement dans lesquels nous investissons sont souvent loin de l'île Maurice ou du Luxembourg en termes de transparence et de lutte contre le blanchiment d'argent. Ainsi, la plupart ne font pas encore partie du Global Forum sous l'égide de l'OCDE et donc de l'effort international pour mettre en place des normes adéquates de transparence.

A noter également que les fonds dans lesquels BIO investit couvrent souvent plusieurs pays et quelle que soit la juridiction choisie, elle est non-résidente ou offshore pour tous les autres pays d'intervention.

Il n'existe donc souvent pas d'alternatives réalistes en termes d'efficacité des apports aux entreprises locales à la structuration de véhicules intermédiaires dans les OFC. Ce type de canal d'investissement est également utilisé par certaines ONG (partenaires de 11 11 11), dont une qui soutient des fonds au Luxembourg et au Panama.

En conclusion, l'utilisation des OFC par BIO est légitime dans le cadre de sa mission et répond à des standards élevés en termes de contrôle et de l'utilisation des fonds transitant par ces juridictions. Décourager l'utilisation licite et légitime de ces juridictions s'inscrivant dans des réformes et progrès significatifs vers plus de transparence serait un signal incohérent avec une démarche de soutien de ces avancées.

3.4. Politique de BIO vis-à-vis des OFC

La politique de BIO intègre les normes édictées par le Global Forum, le GAFI et les EDFI ; et s'assure de l'intégrité de ses partenaires et de l'utilisation légitime des fonds au bénéfice des pays en développement

3.4.1. Grands principes

Les OFC sont souvent attaqués sur les sujets du blanchiment d'argent et de la fuite des capitaux. Le Conseil d'Administration de BIO a donc décidé en janvier 2011 de ne pas investir dans des fonds d'investissement établis dans des juridictions reprises sur les listes « grises » ou « noires » d'organisations internationales telles l'Organisation de Coopération et de Développement Economiques (OCDE) ou le Groupe d'Action Financière (GAFI). Depuis, l'essentiel des juridictions concernées ont démontré leur volonté d'avancer sur ces thèmes et sont passées sous liste blanche.

BIO s'inscrit totalement dans les initiatives de l'OCDE au travers du Global Forum¹⁶ et le GAFI pour augmenter la transparence fiscale dans ces pays et donc décourager leur utilisation par les capitaux illicites, le blanchiment d'argent.

BIO par ailleurs participe au Groupe de Travail mis en place par EDFI¹⁷ sur les OFC et applique les lignes directrices émises par ce groupe de travail qui se résument comme suit :

- Les EDFI ne doivent pas être associées avec des pratiques illégitimes telles que l'évasion fiscale, le blanchiment d'argent ou le manque de transparence.
- Les OFC avec lesquelles les EDFI travaillent doivent
 - avoir mis en œuvre substantiellement les standards de transparence et d'échange d'informations fiscales requis par le Global Forum
 - être transparente dans quant à l'identité des bénéficiaires finaux des véhicules (SPV) créés.
 - Être entrées dans des accords d'échange d'informations fiscales en ligne avec les standards de l'OCDE
 - Mis en place des réglementations pour prévenir les abus fiscaux et financiers.
- Les EDFIs, dans le cadre du groupe de travail, doivent revoir régulièrement les informations et partager les expériences d'investissements via les OFC afin d'harmoniser l'approche utilisée.

La politique de EDFI in extenso se trouve en annexe 7.

3.4.2. Comment BIO s'assure de ne pas être associée à des pratiques douteuses

BIO, à l'instar des autres institutions financières de développement, est ferme sur la qualité de ses partenaires et l'adéquation des activités financées et prend toutes les précautions pour que ses fonds soient utilisés de façon efficace et légitime.

- BIO réalise des missions d'évaluation sur place afin de s'assurer de la qualité des équipes de gestion avec lesquelles BIO travaille. BIO s'assure également de la bonne réputation des équipes de gestion, de leur volonté à appliquer des normes strictes de gouvernance et de transparence fiscale.
- BIO connaît tous les actionnaires investissant dans nos fonds et exigeons que les gestionnaires de fonds prennent des renseignements sur chacun des actionnaires.
- Les interventions des fonds sont strictement réglementées et contractuelles, notamment en ce qui concerne la taille des entreprises et des investissements, les secteurs d'intervention, la gestion des conflits d'intérêts éventuels, la qualité des entrepreneurs. L'équipe de gestion

¹⁶ Le Global Forum on Transparency and the Exchange of Information for Tax Purposes réunit 105 pays sous l'égide de l'OCDE en vue d'améliorer le niveau de transparence et de coopération fiscale en accord avec les standards internationaux sur la transparence et l'échange d'informations.

¹⁷ EDFI est l'association des institutions financières de développement réunissant 15 membres dont DEG (Allemagne), Proparco (France), FMO (Pays-Bas), Cofides (Espagne), Norfund (Norvège), IFU (Danemark), Swedfund (Suède), CDC (UK), BIO et la SBI, Finfund (Finlande), OeEB (Autriche), SIFEM (Suisse), Simest (Italie) et Sofid (Portugal)

locale peut être démise par les actionnaires du Fonds en cas de manquements à ces obligations¹⁸ ;

- Tout déboursement est conditionné par la réception par BIO d'un détail de l'utilisation anticipée des fonds, qui doit être en adéquation avec les engagements contractés.
- BIO obtient un reporting (trimestriel et annuel) détaillé sur l'utilisation de nos fonds et sur la santé des entreprises dans lesquels nous investissons. Le reporting porte également sur la performance des entreprises en matière d'impact sur le développement (création d'emplois, impact environnemental et social, ...)
- BIO participe généralement aux instances de gouvernance des fonds afin de surveiller le bon fonctionnement et l'évolution de la stratégie d'investissement.
- Les gestionnaires de fonds s'engagent contractuellement à respecter les normes internationales contre le blanchiment d'argent et le financement du terrorisme¹⁹ en ligne avec les standards et bonnes pratiques internationaux (les recommandations du GAFI) et à appliquer ces normes à tous leurs investissements. Ils sont par ailleurs aussi soumis à la réglementation locale en la matière.
- BIO exécute des recherches approfondies de vérification de l'identification et de l'intégrité de ses partenaires avant de s'engager sur de nouveaux fonds et réciproquement les fonds réalisent les mêmes vérifications sur tous les investisseurs du fonds.
- Les comptes des fonds sont audités par des cabinets reconnus internationalement.
- Toutes les sociétés dans lesquelles les fonds investissent sont audités par des cabinets reconnus. Par ailleurs, les gestionnaires de fonds participent en général aux instances de gouvernance de ces sociétés afin d'en améliorer la gouvernance et de contribuer à leur stratégie.

¹⁸ D'où l'importance de travailler dans un environnement juridique stable qui assure l'exécution des contrats
<http://www.oecd.org/dataoecd/52/35/48981620.pdf>

4. CONCLUSION

BIO, à l'instar des autres institutions financières de développement, est un bras de la politique de Coopération au Développement dont la mission est complémentaire à celle d'autres acteurs du développement (dont les ONG). Cet argument est mis en avant comme suit dans le Rapport de l'Evaluateur Spécial sur BIO en octobre 2007 : « Les ONG sont également actives dans l'allègement de la pauvreté dans les pays en développement, à des niveaux de pauvreté ou dans le cadre d'opérations à fonds perdus dans lesquelles BIO ne peut, en tant qu'institution financière de développement, s'investir. Dans ce sens, les ONG et BIO sont complémentaires et non concurrentes »²⁰.

La pertinence de la mission de BIO est reconnue par les acteurs du Développement comme un outil indispensable au développement du secteur privé local, plus spécifiquement les petites et moyennes entreprises qui sont un moteur de croissance significatif dans les pays en développement. BIO soutient des projets privés durables qui créent de la richesse locale et bénéficient à la population locale, que ce soit en termes d'opportunités d'emplois, de revenus fiscaux locaux, d'amélioration des infrastructures de base. Il n'y a pas lieu de douter de l'efficacité de la mission de BIO.

Afin de mener à bien cette mission, BIO utilise en toute transparence et conformément aux pratiques du marché reconnues par ses pairs des modalités d'intervention les plus efficaces au bénéfice des pays en développement. Ces modalités d'intervention permettent un impact sur le développement local le plus adéquat en terme de rapport coûts-bénéfices. Comme le mentionne le rapport de l'Evaluateur Spécial de 2007, « les plupart des Institutions Financières de Développement ont renoncé à l'investissement direct au vu de son coût, des moyens humains requis et du niveau de risque qu'il implique... BIO intervient de manière croissante en faveur des PME.. essentiellement au travers de fonds d'investissement et de refinancement intermédiaires, ce qui lui permet effectivement de répartir son risque et d'atteindre un effet développement **plus rapide** et plus **large** »²¹.

Pour conclure, nous reprenons la conclusion de ce même rapport de l'Evaluateur Spécial sur BIO qui date de 2007 :

« L'évaluation a permis de constater que BIO recherche et atteint déjà une certaine valeur ajoutée qui se traduit, notamment, au niveau de : i) l'approfondissement du secteur financier, ii) la démultiplication d'impact par les intermédiaires et réseaux, iii) la contribution à la gouvernance et la participation proactive dans les CA/CI de fonds et sociétés en portefeuille, iv) l'appui à des concepts pionniers et/ou à de nouvelles initiatives, v) attraction d'autres investisseurs. Les évaluateurs ont constaté un renforcement de cette tendance à la recherche de valeur ajoutée dans les opérations récentes de BIO »²¹

²⁰ Evaluation de BIO, Rapport final de l'Evaluateur Spécial *Pour compte du Service de l'Evaluation Spéciale Service Public Fédéral des Affaires Etrangères, Commerce Extérieur et Coopération au Développement*, 19 octobre 2007

²¹ Evaluation de BIO, Rapport final de l'Evaluateur Spécial *Pour compte du Service de l'Evaluation Spéciale Service Public Fédéral des Affaires Etrangères, Commerce Extérieur et Coopération au Développement*, 19 octobre 2007

« Overall it may be concluded that BIO is an appropriate vehicle for applying State funding to private sector development (PSD) which is a major avenue towards economic growth and reduction of poverty and inequality.»²²

Le Conseil d'Administration de BIO et son Management ont depuis 2007 œuvré au renforcement de la valeur ajoutée de BIO, notamment en introduisant une spécialisation de ses interventions dans des pôles d'expertise, et en développant de nouveaux domaines d'activité. BIO est plus que jamais désireux d'entamer un dialogue avec l'Administration et le Ministre de Tutelle afin de réfléchir ensemble à un renforcement de l'intégration de BIO dans la Coopération Internationale afin de capitaliser sur la complémentarité des approches.

BIO Management Team

09.03.2012

²² Présentation par l'Évaluateur Spécial du rapport d'évaluation de BIO au Conseil d'Administration de BIO, Septembre 2007

De efficiëntie van BIO ter discussie?

Een antwoord op het artikel van Le Soir van 28 februari 2012

Dit document toont de legitimiteit aan van het gebruik door BIO van intermediaire structuren in zogenoemde 'belastingparadijzen', met het doel haar middelen efficiënt aan te wenden in het belang van de ontwikkelingslanden.

BIO maakt gebruik van deze structuren op een transparante en belastingneutrale manier.

BIO

09.03.2012

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Wie zijn de begunstigden van de interventies van BIO?	4
2.1. De opdracht van BIO	4
2.2. Investeringsbeleid van BIO	5
2.2.1. Doelgroep, sectoriële en geografische oriëntaties	5
2.2.2. Instrumenten	8
2.3. Het belang van steun aan de privésector in ontwikkelingslanden	8
2.4. Efficiëntie van de interventies van BIO	9
2.4.1. Impact op de ontwikkeling	9
2.4.2 Financiële leefbaarheid van BIO	10
3. De investeringsfondsen die BIO als investeringskanaal gebruikt	11
3.1. Inleiding	11
3.2 Nut van de investeringsfondsen	11
3.2.1. Basisprincipe	11
3.2.2. Efficiëntie van de fondsen	12
3.3. Legitimiteit van het gebruik van de OFC's	14
3.3.1. Redenen voor de oprichting van investeringsfondsen in de OFC's	15
3.3.2. Transparantie	16
3.3.3. Fiscaliteit	18
3.3.4. De alternatieven voor de OFC's	22
3.4. Beleid van BIO tegenover de OFC's	22
3.4.1. Grote principes	22
3.4.2. Hoe controleert BIO of het niet bij twijfelachtige praktijken wordt betrokken	23
4. Conclusie	25

Lijst van de bijlagen

Bijlage 1	Overzichtstabel in antwoord op het artikel van Le Soir van 28.02.2012
Bijlage 2	Overzicht van de impact van de interventies van BIO op de lokale ontwikkeling
Bijlage 3	Kerncijfers van BIO
Bijlage 4	Statuut van Mauritius, de Kaaimaneilanden en Luxemburg in het kader van het Global Forum
Bijlage 5	Overzichtstabel fiscale impact op het land van oorsprong
Bijlage 6	Sectoriële lijst van uitsluitingen
Bijlage 7	Statement EDFI en OFC-beleid

1. INLEIDING

De opzet van dit verslag is antwoorden te geven, concreet en op feiten gebaseerd, op de aantijgingen in het artikel van Le Soir van 28 februari.

De belangrijkste problematiek die Le Soir aankaart, is het gebruik van 'belastingparadijzen'. BIO wenst te preciseren dat zij zich sinds het begin van haar activiteiten vragen heeft gesteld omtrent de legitimiteit van het gebruik van deze jurisdicties en dat zij een grondige reflectie heeft gevoerd over dit thema om zich niet alleen te verzekeren van de *legaliteit* van haar interventies, maar tevens hun *legitimiteit*. BIO heeft deze reflectie voortgezet op Europees niveau door actief deel te nemen aan de werkgroep van EDFI over dit thema. Bij deze nota is een lijst van de leden van EDFI gevoegd, evenals een verklaring van EDFI over BIO en het gebruik van OFC's in het kader van investeringen door de leden van EDFI. Uit deze reflectie zijn richtlijnen en *best practices ontstaan* voor de benadering van deze problematiek. BIO is uiteraard bereid om met de Belgische Staat een dialoog aan te gaan om door middel van een overeenkomst de interventiecriteria voor dergelijke investeringen te bepalen.

Hoewel dit document geen volledig antwoord geeft op het evaluatieverslag dat de NGO-koepel 11 11 11 op dinsdag 28 februari heeft gepubliceerd, menen wij dat dit verslag een handige mengeling is van reële feiten, halve waarheden en kwade trouw. BIO betreurt dat 11 11 11 blijkbaar van oordeel is dat zij de enige bewaarster is van het goede woord en de goede daden en dat deze organisatie BIO niet in staat heeft gesteld om vóór de publicatie van haar verslag enig antwoord te bieden (in tegenstelling tot wat vooraf met BIO was overeengekomen) teneinde een eerlijk debat aan te gaan.

Bepaalde organisaties waarmee de koepel 11 11 11 zeer sterke banden heeft, gebruiken overigens dezelfde investeringskanalen als BIO, eveneens met het oog op de efficiëntie van hun interventies.

Verschillende Europese en internationale collega's van BIO zijn al het mikpunt geweest van gelijkaardige kritiek en aantijgingen en BIO staat open voor een constructief en eerlijk debat over dit thema met de politieke verantwoordelijken en de civiele maatschappij.

Bijlage 1 bij dit document bevat een overzichtstabel met de concrete antwoorden op elke problematiek aangehaald door het artikel van Le Soir.

2. WIE ZIJN DE BEGUNSTIGDEN VAN DE INTERVENTIES VAN BIO?

2.1. De opdracht van BIO

BIO heeft als maatschappelijk doel te investeren in de ontplooiing van bedrijven gevestigd in ontwikkelingslanden in het belang van de economische en sociale vooruitgang in die landen.

Wet van 3 november 2001 tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden

De opdracht van BIO bestaat erin financieringen te verstrekken aan de privésector in de minst ontwikkelde landen, de lage inkomenslanden of de landen met een gemiddeld inkomen volgens het klassement van de OESO, in het belang van de economische en sociale vooruitgang in die landen. Alle projecten die BIO onderzoekt en ondersteunt worden geselecteerd op basis van enerzijds hun **positieve impact** op de lokale ontwikkeling en anderzijds hun **leefbaarheid**, wat noodzakelijk is om deze impact in een langetermijnperspectief te integreren.

De investeringen van BIO houden geen verband met de belangen van de Belgische privésector. Bij de oprichting van BIO vreesden bepaalde spelers in de ontwikkelingssamenwerking voor eventuele banden met de Belgische belangen, maar deze vrees bleek ongegrond.

BIO steunt specifiek de micro-, kleine en middelgrote privébedrijven. BIO financiert de 'KMO's *direct* of *indirect*, via intermediaire structuren (financiële instellingen, banken, microfinancieringsinstellingen en investeringsfondsen,...).

De interventies van BIO passen in een perspectief op middellange en lange termijn (met een beleggingshorizon van 5 tot 10 en zelfs 12 jaar) en zijn gericht op van lokale waardecreatie. De interventies van BIO hebben geen enkel speculatief doel.

De projecten die BIO steunt moeten een duurzame impact genereren op de ontwikkeling van het betrokken land, op het vlak van werkgelegenheid, milieu of economische en sociale groei. BIO streeft naar een meerwaarde voor elk van haar projecten, meer bepaald door bij te dragen aan goed bestuur, door innovatieve concepten en/of nieuwe initiatieven te steunen of door andere investeerders aan te trekken.

BIO komt tussen daar waar de privé-investeerders en de lokale financiële sector in gebreke blijven.

De strategische oriëntaties van BIO beantwoorden aan de investeringscriteria die door de Wet¹ en de overeenkomsten worden voorgeschreven. Daarnaast moet BIO op passende wijzen worden beheerd op het vlak van risicobeheer van het portfolio (passende diversificatie op geografisch en sectorniveau, aanvaardbaar kredietrisico op het niveau van de tegenpartijen, wisselkoersrisico) om de financiële leefbaarheid te bereiken die noodzakelijk is voor de duurzame voortzetting van haar

¹ Wet tot oprichting van de Belgische Investeringsmaatschappij voor Ontwikkelingslanden en tot wijziging van de wet van 21 december 1998 tot oprichting van de "Belgische Technische Coöperatie" in de vorm van een vennootschap van publiek recht, zoals gewijzigd door de wet van 24 december 2002 en door de wet van 20 juli 2005.

activiteiten en voor haar ontwikkeling. Het werkingsmodel van BIO is gebaseerd op deze financiële leefbaarheid, die haar toelaat om de inkomsten van de projecten in het portfolio (kapitaal, interest en meerwaarden) opnieuw te investeren (recycleren) in nieuwe ontwikkelingsprojecten.

2.2. Investeringsbeleid van BIO

2.2.1. Doelgroep, sectoriële en geografische oriëntaties

De doelgroep van BIO zijn de **lokale micro-, kleine en middelgrote ondernemingen**, die BIO steunt via directe en indirecte investeringen

Doelgroep

De doelgroep van alle interventies van BIO is de **lokale micro-, kleine en middelgrote onderneming**². De steun aan de 'KMO's was, is en blijft een expertisepijler van BIO en is haar **specificiteit** in de wereld van de financiële ontwikkelingsinstellingen.

Activiteitslijnen

Deze doelgroep wordt ondersteund via drie verschillende activiteitslijnen:

1. de steun aan de **financiële intermediaire structuren**: bancaire en niet-bancaire financiële instellingen (microfinanciering, banken voor KMO's, leasingmaatschappijen,..) en investeringsfondsen en -vennootschappen;
2. de directe financiering van **lokale KMO's** met een potentieel voor duurzame ontwikkeling;
3. de financiering van **infrastructuurprojecten** in specifieke sectoren, zoals energie (met focus op hernieuwbare energie), transport en toegang tot water.

Expertisepijlers

BIO heeft ook de meest relevante interventiedomeinen geïdentificeerd op het vlak van lokale sociale en economische ontwikkeling, expertisepijlers genoemd, domeinen waarin BIO over specifieke expertise beschikt. Deze sectoriële en geografische pijlers zijn aanwezig in de drie activiteitslijnen van BIO.

² 'MKMO's worden in de onderstaande statistieken gedefinieerd als een bedrijf met minder dan 250 werknemers, met uitsluiting van landbouwbedrijven (van 0 tot 250 werknemers of niet formeel geregistreerd)

De expertisepijlers zijn:

1. Toegang tot basis financiële diensten

De impact op de lokale ontwikkeling is groter wanneer de investeringen gericht zijn naar de lokale kleine of middelgrote ondernemingen, of naar de versterking van de lokale financiële tussenpersonen³. Gebruik maken van de bestaande bancaire relatie tussen de lokale KMO en de lokale bank is essentieel om de 'credit gap', die een probleem vormt voor de lokale KMO's, te verminderen. Deze steun aan de lokale financiële sector is erg belangrijk, meer bepaald om de lokale banken ertoe aan te zetten de KMO's middellange en lange termijn financieringen te verstrekken.

2. Promotie van energie en toegang tot water

Het probleem van het gebrek aan basisinfrastructuur in de ontwikkelingslanden moet eveneens worden aangepakt om het lokale ondernemerschap te stimuleren. BIO heeft recent een activiteitslijn ontwikkeld voor de financiering van infrastructuurprojecten en meer specifiek (maar niet uitsluitend) van projecten voor de bevordering van schone en hernieuwbare energie.

3. Steun aan de agroalimentaire sector

De grote meerderheid van de rechtstreekse investeringen van BIO (meer dan 60%) in de lokale KMO's ondersteunen alles wat verband houdt met landbouw gericht op de teelt van voedingsgewassen (bestemd voor de lokale bevolking), de exportgerichte landbouw (die harde valuta genereren), de veeteelt en de verwerking van voedingsgrondstoffen.

4. Focus op Centraal-Afrika

BIO is een bekende en erkende speler in de regio, meer bepaald dankzij de deelname aan verschillende bancarisatie-initiatieven waarin BIO een rol speelt. Er werden ook directe projecten in verschillende sectoren gefinancierd (agrovoeding, ICT, diensten).

Deze expertisepijlers zijn specialisatiepijlers, maar sluiten andere sectoren die een belangrijke impact hebben op de lokale ontwikkeling niet uit. De sectoren die van de activiteiten van BIO zijn uitgesloten, zijn de sectoren die zijn opgenomen in de uitsluitingslijst van EDFI in bijlage 6 (alle activiteiten die gepaard gaan met gedwongen arbeid of kinderarbeid, alle illegale activiteiten, enz.).

³ Zie Center for Global Development, *Multilateral Banks Direct Support to private firms : growing business or development priority ?*, oktober 2010

Portfolio einde 2011

Het gewicht van elke activiteitslijn komt tot uiting in de samenstelling van het portfolio van BIO einde december 2011:

31.12.2011	Nettoverbintenissen € 000	%	Portefeuille €000	%
Financiële instellingen	157.562	40%	119.322	54%
Investeringsfondsen	139.067	35%	56.364	26%
Ondernemingen	59.590	15%	23.592	11%
Infrastructuur	41.531	10%	21.528	10%
TOTAAL	397.750		220.806	

Meer dan 80% van het portfolio van BIO steunt intermediaire structuren, namelijk financiële instellingen en investeringsfondsen die microfinancieringstellingen, KMO's of infrastructuurprojecten financieren. De activiteiten van BIO beantwoorden aan het belang dat de wetgever bij de oprichting van BIO hechtte aan de steun aan financiële tussenpersonen. Het criterium van minimum 70% van de interventies in dit type structuur werd immers opgenomen in de Aandeelhoudersovereenkomst bij de oprichting van BIO en staat ook in de huidige Overeenkomst tussen BIO en de Belgische Staat.

Aan de basis van dit investeringsbeleid ligt de vereiste om de middelen van BIO efficiënt aan te wenden. De investeringen in micro-ondernemers en KMO's vertegenwoordigen een hoog risico, dat moeilijk op afstand kan worden beheerd. De indirecte investering stelt BIO in staat om te steunen op de expertise van instellingen die dicht bij de doelgroep staan (KMO's en micro-ondernemingen), om de impact van haar financieringen te vermenigvuldigen en ook haar risico's te diversifiëren. BIO werkt volgens de internationaal erkende *best practices* met het doel een efficiënt ontwikkelingsbeleid te voeren.

Op geografisch niveau richt BIO haar interventies op de minst ontwikkelde landen in Afrika, Azië en Midden- en Latijns-Amerika. BIO is direct en indirect (via investeringsfondsen en -bedrijven) actief in ongeveer vijftig landen.

Afrika vertegenwoordigt 32% van het portfolio en een deel van de fondsen die verschillende regio's dekken (22% van het portfolio). De partnerlanden van de Belgische ontwikkelingssamenwerking, waarvoor een bijzondere inspanning wordt geleverd, vertegenwoordigden 35% van het portfolio van BIO einde juni 2011.

BIO richt haar activiteiten op te bereiken geografische zones (focuszones) om de kleine markten (partnerlanden) te bereiken die enkel in een regionale optiek kunnen worden benaderd. BIO heeft ook een (evolutieve) lijst opgesteld van focuslanden en van landen die in aanmerking komen voor een financiering door BIO.

2.2.2. Instrumenten

De interventie-instrumenten van BIO zijn kapitaalparticipaties, het toekennen van leningen op middellange en lange termijn, het verlenen van waarborgen, het toekennen van subsidies voor de financiering van technische assistentie en haalbaarheidsstudies

BIO steunt haar doelgroep door het nemen van kapitaalparticipaties (+/-40% van het portfolio), het toekennen van leningen op middellange en lange termijn (+/- 60% van het portfolio).

BIO kent ook subsidies toe voor technische assistentie voor de ondernemingen in portfolio enerzijds en voor de financiering van haalbaarheidsstudies anderzijds.

2.3. Het belang van de steun aan de privésector in ontwikkelingslanden

BIO is een instrument van Ontwikkelingssamenwerking, complementair aan de NGO's en de multilaterale instellingen

Het wordt algemeen erkend dat een dynamische privésector een groeimotor is. De investeringen in de privésector in ontwikkelingslanden maken het immers mogelijk om de lokale economische groei te steunen met het doel werkgelegenheid en belastinginkomsten voor de lokale overheid te creëren. Een van de beste manieren om aan de armoede te ontsnappen is werk vinden.

Een recent rapport van IFC en Mc Kinsey toont aan dat de micro-, kleine en middelgrote ondernemingen voor 45% aan de tewerkstelling en voor 33% aan het BBP van de ontwikkelingslanden⁴. Dit segment van de economie heeft bovendien het sterkste groeipotentieel.

Het probleem voor de privéondernemingen in de ontwikkelingslanden, en meer bepaald voor de KMO's, is de toegang tot financiering. De niet-ingewilligde kredietaanvragen van de MKMO's in groeiende en ontwikkelingslanden bedragen naar schatting 2,1 tot 2,5 triljoen USD voor een totaal van 365 tot 465 miljoen MKMO's. Zeventig procent van de MKMO's die behoefte hebben aan financiering krijgen geen lening van financiële instellingen en een bijkomend 15% heeft onvoldoende financiering.

De opdracht van BIO, en meer specifiek haar oriëntatie naar de doelgroep van micro-, kleine en middelgrote ondernemingen, past volledig in de toegang tot financiering voor deze lokale ondernemingen.

De drie pijlers van de ontwikkelingshulp zijn hulp en donaties aan de overheden of de civiele maatschappij (traditionele activiteitssector van *de Staten en de NGO's*), de ontwikkelingsbanken voor de overheidssector (*multilaterale instellingen*) en de investeringen in de lokale privésector.

BIO is een instrument van het Belgische beleid voor ontwikkelingssamenwerking dat past in de derde pijler en waarvan de opdracht complementair is aan de opdracht van de NGO's voor

⁴ Two Trillion and Counting, IFC&Mc Kinsey, oktober 2010

ontwikkelingssamenwerking in het algemeen. Net als de NGO's werkt draagt BIO bij tot de realisatie van de millenniumdoelstellingen voor ontwikkeling.

Het belangrijkste verschil met de aanpak van de NGO's is het feit dat BIO projecten steunt die al een bepaalde maturiteit hebben bereikt en hun groei financiert, terwijl de NGO's projecten steunen in een vroeger ontwikkelingsstadium, en in domeinen waarin BIO niet actief is (onderwijs, basisgezondheidszorg, enz.). Het interventiemodel van BIO geeft haar de mogelijkheid om het geld dat afkomstig is van rendabele projecten opnieuw te investeren in nieuwe projecten met een duurzame impact op de ontwikkeling. Bovendien kan dankzij de aanpak van BIO ook bijkomend privégeduld worden gemobiliseerd voor bepaalde projecten, wat de impact van de geïnvesteerde publieke fondsen vergroot (katalysatoreffect).

2.4. Efficiëntie van de interventies van BIO

2.4.1. Ontwikkelingsimpact

De resultaten van de interventies van BIO voor de lokale ontwikkeling zijn **positief**, de globale score van de interventies van BIO wordt als 'goed' gekwalificeerd, met een gemiddelde score van 2,6 op een schaal van 'zeer goed=1' tot 'onvoldoende=6' voor het gehele portfolio.

De resultaten volgens de 4 principes van de wet op de Belgische Internationale Samenwerking die BIO in acht neemt, zijn trouwens eveneens **positief**.

De interventies van BIO hebben een belangrijke impact op de ontwikkeling van de lokale economieën, meer bepaald door hun bijdrage aan de creatie van werkgelegenheid en inkomsten voor de overheid, de energiebevoorrading, de vermindering van het isolement van de bevolking, de bijstand aan de KMO's en de landbouwers, de ontwikkeling van de financiële sector.

De concrete impact van de interventies van BIO wordt gemeten aan de hand van relevante ontwikkelingscriteria die door de Belgische Internationale Samenwerking worden gehanteerd. Het gaat om de volgende criteria: het verhogen van de institutionele en beheerscapaciteit - de economische en sociale impact - de technische en financiële leefbaarheid van de projecten - de aandacht voor de gelijkheid tussen mannen en vrouwen - het respect voor de bescherming van het leefmilieu.

BIO gebruikt een instrument om de impact van haar interventies op de lokale ontwikkeling te meten. De impact van elk door BIO gefinancierd project wordt gecontroleerd en geverifieerd met dit instrument (dat werd ontwikkeld door de Duitse DEG en door verschillende Europese ontwikkelingsinstellingen wordt gebruikt) en de resultaten worden elk jaar geconsolideerd in een rapport over de impact van de investeringen op de ontwikkeling.

De impact van bepaalde projecten (directe investeringen van minder dan 3 miljoen euro) wordt overigens ook geëvalueerd door de attachés van de Belgische Ontwikkelingssamenwerking en/of de lokale ambassades.

De resultaten van de interventies van BIO voor de lokale ontwikkeling zijn **positief**, de globale score van de interventies van BIO wordt als 'goed' gekwalificeerd, met een gemiddelde score van 2,6 op een schaal van 'zeer goed=1' tot 'onvoldoende=6' voor het gehele portfolio.

De resultaten volgens de 4 principes van de wet op de Belgische Internationale Samenwerking die BIO naleeft, zijn trouwens eveneens **positief**. Ter illustratie, BIO financiert opleidingen voor haar partners en hun werknemers; BIO heeft sinds 2002 bijna **240.000 directe en indirecte jobs** gesteund; alle projecten van BIO dragen bij tot de overdracht van technologie en knowhow naar de ondernemingen in ontwikkelingslanden; de lokale belastinginkomsten zijn gestegen. Een gedetailleerd overzicht van de impact wordt voorgesteld in bijlage 2.

2.4.2 Financiële leefbaarheid van BIO

De financiële resultaten van BIO zijn **positief** sinds 2003 en steunen de kostenstructuur van de instelling volledig. Er werd twee keer een dividend uitgekeerd aan de Belgische Staat en BIO gebruikt haar winst voor nieuwe projecten in ontwikkelingslanden.

Naast haar ontwikkelingsopdracht moet BIO ook streven naar **financiële rentabiliteit**. BIO heeft immers de vorm van een naamloze vennootschap van publiek recht die onderworpen is aan de bepalingen van het Wetboek van vennootschappen⁵ (dit gezien de economische aard van de opdracht van BIO enerzijds en gezien de samenwerking tussen de privésector (BMI) en de publieke sector anderzijds). Dit betekent dat, gezien haar vorm van een NV, BIO intrinsiek een rentabiliteitsdoelstelling moet nastreven, zoals zijn Europese en internationale collega's. In overeenstemming met haar maatschappelijk en wettelijk doel moet BIO kapitaal ter beschikking stellen van de bedrijven aan marktvoorwaarden, onafhankelijk van elk bilateraal akkoord, en dus een financieel rendement nastreven bij haar interventies, naast het sociaaleconomische en ecologische rendement die inherent zijn aan haar opdracht.

BIO moet financieel leefbaar zijn om de duurzaamheid van haar interventies en dus haar ontwikkelingsopdracht te garanderen. De interventies van BIO moeten ook rendabel zijn om privékapitaal te mobiliseren in projecten die een voldoende maturiteit hebben bereikt (katalysatoreffect in de rol die financiële ontwikkelingsinstellingen moeten spelen).

BIO heeft sinds haar oprichting winsten gegenereerd, want haar inkomsten ondersteunen de kosten van de instelling op een duurzame manier. BIO hoopt in de komende jaren belangrijke meerwaarden te realiseren op haar participatieportfolio. Als aandeelhouder van BIO heeft de Belgische Staat ook twee keer een dividend ontvangen⁶. De winst die BIO heeft gerealiseerd en die niet werd uitgekeerd, wordt opnieuw geïnvesteerd in nieuwe projecten in ontwikkelingslanden.

Het is moeilijk om BIO met andere Financiële ontwikkelingsinstellingen te vergelijken. BIO bevindt zich namelijk nog in de fase van de snelle ontwikkeling van haar portfolio, terwijl de meeste andere instellingen al een bepaalde maturiteit hebben bereikt en over een solide inkomstenbasis beschikken dankzij hun tientallen jaren van activiteit. In tegenstelling tot de meeste Europese financiële

⁵ voor zover de wet BIO hiervan niet afwijkt in overeenstemming met artikel 4

⁶ Meer bepaald in 2011 bij de bestemming van de winst van 2010

ontwikkelingsinstellingen neemt BIO zijn latente meerwaarden op haar portfolio kapitaalparticipaties niet zichtbaar in haar boekhouding.

De rendementen van BIO in de komende 5 jaar zullen naar verwachting blijven groeien, met name dankzij bepaalde belangrijke desinvesteringen in directe kapitaalparticipaties en fondsen en BIO streeft op termijn naar ongeveer 5% rendement op eigen vermogen. De geleidelijke groei van de rentabiliteit van BIO toont aan dat BIO haar partners kapitalen op lange termijn ter beschikking stelt en dat de waardecreatie geleidelijk groeit.

Bijlage 3 bevat een overzicht van de kerncijfers van BIO sinds 2002.

3. DE INVESTERINGSFONDSEN DIE BIO ALS INVESTERINGSKANAAL GEBRUIKT

3.1. Inleiding

BIO biedt directe steun aan de lokale KMO's en infrastructuurprojecten, en financiert intermediaire structuren die zich inzetten voor lokale MKMO's.

BIO maakt gebruik van diverse investeringskanalen om zijn doelgroep, de micro-, kleine en middelgrote ondernemingen in de ontwikkelingslanden (MKMO's), te steunen.

Dit hoofdstuk is gewijd aan de analyse van de investeringsfondsen aangezien de kritiek in het artikel van Le Soir van 28 februari 2012 vooral op dit kanaal was gericht.

Meer dan 80% van het portfolio van BIO bestaat uit investeringen in intermediaire structuren, namelijk *financiële instellingen* (banken die zich tot KMO's richten, microfinancieringsinstellingen, leasingmaatschappijen, enz.) en *investeringsfondsen* die microfinancieringsinstellingen, KMO's of infrastructuurprojecten financieren.

De *investeringsfondsen* vertegenwoordigen 26% van het encours einde 2011 en 35% van de nettoverbintenissen (de ondertekende en goedgekeurde dossiers, min de uitbetalingen). Het portfolio van BIO bestaat uit 30 fondsen in activiteit einde 2011, en 5 fondsen in de opstartfase. Het zijn hoofdzakelijk regionale of multiregionale fondsen die verschillende landen dekken. Afrika vertegenwoordigt 40% van de door BIO gesteunde fondsen, in lijn met de globale strategische oriëntaties van de onderneming.

3.2 Belang van de investeringsfondsen

Van de drie activiteitslijnen van BIO zijn de investeringsfondsen de investeringskanalen die **het beste scoren op gebied van impact op de ontwikkeling**.

3.2.1. Basisprincipe

De investeringsfondsen maken het mogelijk om de **bijdragen** van verschillende investeerders **samen te brengen** rond een **gemeenschappelijk investeringsdoel** en een **lokaal beheersteam** te selecteren

en te financieren om deze strategie te implementeren. De fondsen zijn een waardevol instrument voor ontwikkelingsinstellingen zoals BIO: in 2010 werd 30% van de 22 miljard euro die door Europese financiële ontwikkelingsinstellingen werden geïnvesteerd in ontwikkelingslanden gerealiseerd via investeringsfondsen.

BIO heeft de fondsen en intermediaire structuren voornamelijk gebruikt voor opdrachten die zij niet rechtstreeks kon uitvoeren en waarvoor zij diende te steunen op lokale teams die over de noodzakelijke expertise beschikken. De fondsen waren dus de **speerpunt** van *de meest risicovolle en meest gespecialiseerde* investeringen van BIO met een *sterke ontwikkelingsimpact*. Dit zijn de belangrijkste interventiesectoren die BIO moeilijk rechtstreeks zou kunnen realiseren met dezelfde doeltreffendheid:

- Investeren in microfinanciering:
 - Investeren in kapitaal in microfinancieringsinstellingen in Latijns-Amerika, Afrika en Azië: Accion, AfriCap, ShoreCap, RIF
 - Investeren in tier 2 instellingen: Locfund, Regmifa, RIF
- Investeren in kapitaal in KMO's in Noord-Afrika (MPEF II, CNAV), in Azië (Aureos, Mekong I en II), in Sub-Sahara Afrika (GroFin, AfricInvest I en II, Catalyst) en in Latijns-Amerika (TAF, LGF)
- Investeren in de sector van de hernieuwbare energie: CAREC in Centraal-Amerika, REAF voor India, Mekong Brahmaputra voor Zuidoost-Azië.

Tot slot wenst BIO er nog op wijzen dat de strategie van directe investeringen van BIO steeds meer steunt op de lokale beheersteams van de investeringsfondsen voor de identificatie en de supervisie van de projecten, dit om de zwaktes van het vorige model van rechtstreekse interventies zonder lokale steun te vermijden. De aanwezigheid alleen van enkele lokale kantoren kan geen compensatie zijn voor het netwerk dat de partners van BIO kunnen bieden.

3.2.2. Efficiëntie van de fondsen

De fondsen hebben een **vermenigvuldigingseffect** voor de interventies van BIO en laten een **aanzienlijke besparing** toe op het vlak van menselijke middelen die BIO moet inzetten. Met een team van 2 personen en een volstort portfolio van 56 miljoen euro hebben de door BIO gefinancierde fondsen einde 2011 meer dan 300 lokale KMO's gesteund. Ter vergelijking, met een team van 6 personen, bijgestaan door één portfoliobeheerder per dossier eens de investering is gerealiseerd, heeft BIO rechtstreeks geïnvesteerd in een veertigtal dossiers voor een portfolio van 24 miljoen euro op 31/12/2011.

De fondsen maken het mogelijk om **zich op de strategische domeinen** van BIO te richten: in 2010 vertegenwoordigde Afrika 40% van de interventies, gevolgd door Azië en Latijns-Amerika. Op sectorniveau hebben de door BIO gesteunde fondsen prioritair de microfinanciering gefinancierd (32% in bijna 100 IMF), de industriële sector en de diensten (29%), de agribusiness (14%) en de informatie, communicatie en technologie (10%). Sinds BIO investeert in fondsen die zich toelagen op hernieuwbare energie in 2011 zou deze sector op korte termijn belangrijker moeten worden in het portfolio.

De efficiëntie komt ook tot uiting in de **financiële leefbaarheid**, want het toezicht van de lokale teams op de bedrijven maakt het ook mogelijk om het risicoportfolio te beperken.

De fondsen maken het mogelijk om het hoge **risico te diversifiëren** dat BIO neemt met de middelen die haar ter beschikking werden gesteld: geografische en projectdiversificatie en ook diversificatie van het risico van de beheersteams. Deze diversificatie van BIO beperkt het kredietrisico dat voor 100% door BIO wordt gedragen in het kader van haar directe investeringen.

3.2.3. Ontwikkelingsimpact

De impact van de investering in de fondsen op de ontwikkeling is meervoudig en omvat:

- **Ondersteuning in kapitaal op lange termijn:** kleine en middelgrote ondernemingen hebben meer behoefte aan eigen vermogen dan aan schuldfinanciering (leverage). Eigen vermogen laat een deling van het risico toe met de lokale promotoren en een geduldige financiering tijdens het levenscyclus van de onderneming en de problemen die zich voordoen in de loop van de ontwikkeling van de onderneming. Dit type financiering wordt hoofdzakelijk verstrekt door de partnerfondsen van BIO in combinatie met een nauwgezet toezicht (dankzij de lokale aanwezigheid van de teams) en een strategische begeleiding die het risico van dit type investering helpt beperken. De beheersteams van het fonds zijn trouwens meestal rechtstreeks betrokken bij het bestuur van de gefinancierde ondernemingen;
- **Institutionalisering:** met de instap van een financiële investeerder moeten de - vaak familiale - ondernemingen hun bestuur formaliseren door het organiseren van raden van bestuur, het opstellen en naleven van procedures of de normalisering van de boekhouding. BIO merkt op dat de lokale fondsbeheerder sterk operationeel betrokken is bij de begeleiding van de gefinancierde KMO's en IMF;
- **Kennisoverdracht:** de fondsbeheerders worden geselecteerd op basis van hun capaciteit om de bedrijven in hun portfolio technisch te ondersteunen. Dat kan diverse vormen aannemen, zoals deelname aan de strategische ontwikkeling van de activiteiten, in contact brengen met de internationale spelers, selectie van consultants, onderhandelingen met klanten of leveranciers. Na een mislukking gebeurt het niet zelden dat de fondsbeheerder het beheer van het bedrijf overneemt en een nieuw directieteam aanwijst;
- **Creatie van economische waarde:** deze economische waarde is gebaseerd op de groei van de inkomsten en de rentabiliteit van de portfoliovennootschappen, met alle positieve gevolgen op vlak van tewerkstelling, ontwikkeling van producten en diensten voor de landen en de fiscale inkomsten van die landen. Een groot deel van de vergoeding van de beheersteams is gekoppeld aan de gecreëerde economische waarde. Dat zet deze teams ertoe aan om de gefinancierde entiteiten nauwgezet op te volgen.
- **Mobilisatie van kapitaal:** de investeringsfondsen maken het mogelijk om privé-investeringen te mobiliseren in de vorm van kapitaalparticipaties, of door de toetreding van nieuwe aandeelhouders of kredietverleners tot de portfoliovennootschappen te bevorderen. De institutionalisering die verbonden is met de instap in het kapitaal van een fonds is bijzonder nuttig om nieuwe investeerders aan te trekken.
- **Milieu- en sociale normen:** alle fondsen waarin BIO investeert, verbinden zich ertoe strenge milieu- en sociale normen na te leven. De beheerders beperken zich niet tot de identificatie van negatieve effecten op het milieu, maar stellen corrigerende actieplannen op. Zij

rapporteren over de naleving van deze actieplannen en over mogelijke negatieve gebeurtenissen die verband houden met deze materies. Deze verplichtingen zijn contractueel vastgelegd en garanderen een adequate opvolging van de naleving van deze normen door de gefinancierde bedrijven.

3.3. Legitimiteit van het gebruik van de OFC's

De fondsen die BIO steunt, zijn om legitieme redenen gestructureerd in OFC's en BIO gebruikt deze fondsen op een **transparante** en **belastingneutrale manier** met het oog op de **efficiëntie** van haar interventies **in het belang** van de ontwikkelingslanden.

Alle OFC's waar de investeringsfondsen waarmee BIO werkt, werken actief mee aan de bestrijding van witwaspraktijken en kapitaalvlucht.

Het ontmoedigen van het geoorloofde en legitieme gebruik van deze jurisdicties, die deelnemen aan belangrijke hervormingen en aan de vooruitgang naar meer transparantie, zou niet coherent zijn met het beleid dat erin bestaat deze vooruitgang te ondersteunen.

De meeste van deze investeringsfondsen zijn gevestigd in 'offshore' financial centers (OFC) en investeren, via deze jurisdicties, in ontwikkelingslanden. In de financiële wereld en in het domein van het bedrijfsbeheer wordt de term 'offshore' gebruikt voor de oprichting van een juridische entiteit in een ander land dan het land waar de activiteit plaatsvindt om het financiële beheer van de kapitalen te optimaliseren. De economie van deze jurisdicties is vooral gericht op het verlenen van financiële diensten aan niet-inwoners.

De belangrijkste OFC-jurisdicties in het portfolio (effectief volstort) van BIO op het einde van 2011 zijn: Mauritius (25% van de bedragen geïnvesteerd in de fondsen), de Kaaimaneilanden (23% van de bedragen geïnvesteerd in de fondsen) en Luxemburg (19% van de bedragen geïnvesteerd in de fondsen).

In de volgende paragrafen tonen we aan dat

- deze jurisdicties aanzienlijke vooruitgang hebben geboekt op het vlak van **fiscale transparantie**;
- deze jurisdicties dankzij hun vorderingen **minder kwetsbaar zijn voor het risico van witwassen** van kapitalen afkomstig van onwettige praktijken dan de ontwikkelingslanden in het algemeen;
- BIO de in deze jurisdicties gedomicilieerde fondsen op een **legitieme, transparante en belastingneutrale** manier gebruikt met het oog op de efficiëntie van haar interventies in het belang van de ontwikkelingslanden.

3.3.1. Redenen voor de oprichting van investeringsfondsen in de OFC's

De redenen om de fondsen juridisch in OFC's te vestigen, zijn de volgende:

- **Veiligheid en politieke stabiliteit:** de OFC's waarmee BIO werkt, vertonen weinig (geen) risico van oorlog of obstakels voor geldtransfer
- **De rechtszekerheid en het gunstige reglementaire kader:** het reglementaire kader is geschikt voor vehikels zoals de fondsen met investeerders van heel uiteenlopende oorsprong. Deze juridische omgeving is ook weinig onderhevig aan veranderingen en de betrouwbaarheid van het gerechtelijke systeem van de lokale rechtbanken (meer bepaald met het oog van de gedwongen uitvoering van de contracten) is vergelijkbaar met deze in Europa. Deze 'neutrale' omgeving is noodzakelijk om de belangen van investeerders van verschillende oorsprong samen te brengen.
- **Een neutrale fiscaliteit:** het gebruik van OFC's wordt fiscaal gerechtvaardigd door de neutrale impact van deze structuren op fiscaal vlak, zowel voor de beleggers als voor de ontwikkelingslanden. Enerzijds heeft de afwezigheid van fiscaliteit op het niveau van de intermediaire structuur, waar geen operationele activiteit is, tot gevolg dat er geen 'belastinglagen' worden opgestapeld als dit niet gerechtvaardigd is. Daardoor zijn de aandeelhouders van de fondsen onderworpen aan een fiscale last die vergelijkbaar is^[1] met de last van een directe investering in het ontwikkelingsland. Anderzijds heeft de investering via een investeringsfonds dat in een OFC is gevestigd in de meeste gevallen geen enkele negatieve impact op de belastinginkomsten van de landen waarvoor de investeringen zijn bestemd (meer bepaald op de dividenden en de door het fonds gerealiseerde meerwaarden). En tot slot zijn de inkomsten die BIO via de OFC's ontvangt, onderworpen aan een taxatie volgens het in België geldende stelsel.
- **Deze jurisdicties worden aanvaard door de meeste actoren van de ontwikkelingssamenwerking en investeerders die geïnteresseerd zijn in ontwikkelingslanden:** de jurisdicties zijn aanvaardbaar voor de meeste privé- en publieke investeerders (Wereldbank, Afrikaanse Ontwikkelingsbank, Aziatische Ontwikkelingsbank) en zijn de beste gemeenschappelijke noemer om fondsen in te zamelen binnen de intermediaire structuren die investeringsfondsen zijn. Een van de opdrachten van BIO bestaat erin privékapitaal aan te trekken om het duurzaam te investeren in bedrijven in de ontwikkelingslanden.
- **Regionaal of multiregionaal aspect:** de fondsen waarin BIO investeert, dekken vaak verschillende landen en zijn, ongeacht de gekozen jurisdictie, niet-inwoner of offshore voor alle andere interventielanden. Er moet dus een domicilie worden gekozen dat neutraal is voor alle betrokkenen.
- **Kwaliteit van het beheer:** jurisdicties zoals Mauritius, de Kaaimaneilanden of Luxemburg beschikken over administratiekantoren die gespecialiseerd zijn in fondsenbeheer en die een begrijpelijk en transparant beheer van het fonds garanderen.

^[1] Of in bepaalde gevallen zelfs hoger voor BIO

3.3.2. Transparantie

De zogenoemde 'offshore' jurisdicties hebben aanzienlijke vooruitgang geboekt op het vlak van fiscale transparantie en de bestrijding van het witwassen.

Vaak worden offshore jurisdicties gereduceerd tot 'belastingparadijzen' en bekritiseerd wegens

- de afwezigheid van transparantie op fiscaal vlak die fiscale fraude en kapitaalvlucht in de hand werkt
- het witwassen van kapitaal van onwettige oorsprong, meer bepaald van corruptie die wordt toegeschreven aan de politieke leiders van ontwikkelingslanden

Volgens deze kritiek zouden deze offshore jurisdicties de minst ontwikkelde landen nog dieper in de armoede duwen.

Toch mogen we deze jurisdicties niet herleiden tot deze praktijken. De OFC's spelen een zeer belangrijke rol in de internationale financiële wereld in het algemeen, en meer bepaald in de wereld van de ontwikkelingsfinanciering... De bilaterale⁷ en multilaterale financiële ontwikkelingsinstellingen (zoals de Wereldbank Groep) en bepaalde NGO's⁸ maken er gebruik van.

BIO heeft deze problematiek en de legitimiteit van het gebruik van deze jurisdicties vanaf het begin van zijn activiteiten uiteraard onderzocht.

De huidige situatie is zo dat we recente evoluties vaststellen op het vlak van internationale samenwerking met betrekking tot de fiscale transparantie en de bestrijding van het witwassen van kapitalen, vooral onder impuls van twee internationale organisaties: het Global Forum van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) en de Financial Action Task Force (FATF).

1. Het Global Forum

Na de financiële crisis en in antwoord op de oproep van de G20 om de fiscale transparantie op wereldniveau te versterken, werd in september 2009 het Global Forum inzake transparantie en uitwisseling van informatie voor belastingdoeleinden (het '**Global Forum**') opgericht, een internationale organisatie opgericht onder de vlag van de OESO.

Vandaag telt het Global Forum meer dan 100 en alle leden hebben zich ertoe verbonden de internationale norm voor de uitwisseling van fiscale informatie na te leven.

De werkzaamheden van het Global Forum worden tot nu toe in twee stappen uitgevoerd: (1) het sluiten van akkoorden voor de uitwisseling van fiscale informatie en (2) de 'peer reviews'.

(1) De eerste stap werd afgesloten met het bepalen van een internationale norm op fiscaal vlak, zijnde het afsluiten minstens twaalf overeenkomsten betreffende de uitwisseling van fiscale informatie die aan de normen van de OESO voldoen. Slechts twee jurisdicties voldoen niet aan deze

⁷ Meer dan 30% van de 22 miljard euro geconsolideerd portfolio van de Europese financiële ontwikkelingsinstellingen zijn belegd via investeringsfondsen

⁸ 11.11.11, een belangrijke investeerder en lid van de raad van bestuur en het kredietcomité van de investeringsmaatschappij Alterfin, heeft meer bepaald, via Alterfin, financiële steun verleend aan het fonds FEFISOL, gevestigd in Luxemburg, FOPEPRO, gevestigd in Panama en MFX, gevestigd in Delaware.

norm (Nauru en Niue) en staan dus op de 'grijze' lijst. Alle andere jurisdicties (waaronder Mauritius, de Kaaimaneilanden en Luxemburg) staan op de 'witte' lijst. Dit is dus een belangrijke vooruitgang, hoewel het een eerder formeel criterium betreft dat op zich niet helemaal volstaat om de graad van transparantie van een jurisdictie te bepalen.

(2) De jurisdicties die de internationale norm hebben geïmplementeerd, worden momenteel grondig geëvalueerd door het Global Forum, via de methode van de 'peer reviews', in twee fasen:

- Fase 1: evaluatie van de geschiktheid van het juridisch en reglementair kader voor de implementatie van de internationale norm; en
- Fase 2: de effectieve implementatie van de norm, namelijk de effectieve uitwisseling van informatie.

Uit het laatste verslag dat door de OESO werd gepubliceerd⁹, blijkt dat 31 van de 59 geëvalueerde jurisdicties mochten overgaan naar Fase 2. We merken op dat slechts 6 (van de 107) landen in alle opzichten aan deze criteria voldoen: Australië, Frankrijk, Ierland, het eiland Man, Italië en Japan. België en de Kaaimaneilanden staan op hetzelfde niveau en gaan over naar Fase 2, evenals Luxemburg. Mauritius ondergaat een gecombineerd onderzoek Fase 1 en Fase 2.

Uit de evaluaties die het Global Forum heeft uitgevoerd, blijkt dat de zogenoemde 'offshore' jurisdicties belangrijke vooruitgang hebben geboekt op het vlak van fiscale transparantie, zoals we hieronder illustreren op basis van voorbeelden van Mauritius, de Kaaimaneilanden en Luxemburg, de meest relevante offshore jurisdicties voor de activiteit van BIO. Jurisdicties Mauritius of de Kaaimaneilanden hebben hun wetgeving aangepast en zetten de wettelijke hervormingen voort om zich aan te passen aan de normen van het Global Forum. In bijlage 4 worden de individuele gevallen van Mauritius, de Kaaimaneilanden en Luxemburg voorgesteld.

2. De FATF

De andere belangrijke evolutie vond plaats op het niveau van de internationale strijd tegen het witwassen van kapitaal, een praktijk die een risico vormt voor de stabiliteit van het internationale financiële systeem.

De FATF is een internationale organisatie die internationale standaarden opstelt tegen witwassen en de financiering van het terrorisme. De FATF heeft de 40+9 aanbevelingen geformuleerd¹⁰ die aan de basis liggen van de antiwitwaswetgeving van veel landen.

De FATF en de regionale organisaties die met de FATF zijn geassocieerd, voeren wederzijdse evaluaties uit van hun leden, op basis van de aanbevelingen van de FATF - de internationale referentienorm op dit vlak en een gemeenschappelijke methodologie¹¹.

⁹Tax Transparency 2011 : Report on Progress, november 2011

¹⁰Deze aanbevelingen werden onlangs geüpdatet. De nieuwe aanbevelingen werden gepubliceerd op 16 februari 2012.

¹¹Methodology for Assessing Compliance with the FATF 40 Recommendations and the FATF 9 Special Recommendations, 27 February 2004 (updated as of February 2009)

De FATF heeft verschillende lijsten¹² opgesteld van de jurisdicties:

- die belangrijke risico's inhouden op het vlak van witwaspraktijken en financiering van terrorisme. De FATF roept zijn leden op om tegenmaatregelen te nemen tegen deze praktijken, om het internationale financiële systeem te beschermen. Het gaat in casu om Iran en Noord-Korea;
- strategische tekortkomingen op het gebied van de bestrijding van witwassen en financiering van terrorisme die onvoldoende vooruitgang boekten bij het wegwerken van deze tekortkomingen of het actieplan dat met de FAG werd overeengekomen om deze tekortkomingen weg te werken niet nakomen;
- die strategische tekortkomingen vertonen op het gebied van de bestrijding van witwassen en financiering van terrorisme, waarvoor ze met de FAG een actieplan ontwikkelden.

Veel ontwikkelingslanden staan op deze laatste twee lijsten. Anderzijds staan geen van de *offshore* jurisdicties waar de investeringsfondsen gevestigd zijn via dewelke BIO de lokale ondernemingen financiert op deze lijsten. De ontwikkelingslanden worden theoretisch als kwetsbaarder beschouwd voor het risico van witwaspraktijken en financiering van terrorisme dan de *offshore* jurisdicties.

3.3.3. Fiscaliteit

In de grote meerderheid van de gevallen verliezen de ontwikkelingslanden geen belastinginkomsten als de investeerder gevestigd is in een OFC met gunstige fiscaliteit. In bepaalde gevallen zijn de fiscale inkomsten hoger voor de ontwikkelingslanden dan wanneer BIO de lokale onderneming direct zou steunen, zonder gebruik te maken van een intermediaire structuur.

De meerwaarden, dividenden en interesten die de fondsen aan BIO uitbetalen, verhogen de belastbare basis van BIO in België.

De kritiek die vaak door de NGO's wordt geuit en die in het artikel van Le Soir werd overgenomen, is dat het gebruik van intermediaire *offshore* jurisdicties de ontwikkelingslanden waar de investeringen worden geïmplementeerd, zou schaden omdat het een negatieve invloed zou hebben op de belastinginkomsten van deze landen. Die bewering is echter niet gefundeerd en steunt ook op foute hypothesen.

De onderstaande analyse toont dit aan.

1. Fiscaliteit van de inkomsten van de lokale onderneming

Eerst en vooral investeert BIO, via in de OFC's gevestigde structuren, in de lokale ondernemingen. Deze investeringen moeten de ondernemingen duurzamer en rendabeler maken op lange termijn en hun groei bevorderen. Op die manier dragen de interventies van BIO bij tot het genereren van bijkomende lokale inkomsten en dus ook van belastinginkomsten voor het betrokken land. Dat is ook een van de criteria om de impact van de door BIO toegekende financieringen op de ontwikkeling te meten. De plaats waar de investeringsstructuur is gevestigd, heeft geen invloed op het bedrag van de lokale belastingen die het betreffende bedrijf betaalt op zijn inkomsten.

¹²Publieke verklaringen van de GAFI, de laatste dateert van 16 februari 2012.

2. Fiscaliteit van de inkomsten die de intermediaire entiteit ontvangt (interessen, dividenden en meerwaarden)

Basisprincipe

Als de lokale onderneming winst maakt, betaalt zij dividenden uit aan de aandeelhouders. Als de waarde van de onderneming is gestegen dankzij de investering, wordt er bij de verkoop een meerwaarde gerealiseerd. Wanneer er een schuld wordt aangegaan voor de investering, betaalt de lokale onderneming interesten.

In principe zijn de interesten of dividenden die een investeerder ontvangt onderworpen aan roerende voorheffing in het (ontwikkelings) land van oorsprong en worden de gerealiseerde meerwaarden belast in het land waar de lokale onderneming is gevestigd, het ontwikkelingsland.

Of BIO *direct* in de lokale onderneming investeert of *via een intermediaire structuur* die in een OFC is gevestigd, heeft in principe geen invloed op deze fiscaliteit.

Overeenkomsten tot het vermijden van dubbele belasting

Dit principe moet echter worden genuanceerd wanneer er een overeenkomst tot het vermijden van dubbele belasting (OVDB) bestaat tussen België of de *offshore* jurisdictie enerzijds en het betreffende ontwikkelingsland anderzijds.

België beschikt over een aanzienlijk netwerk van OVDB's, vooral in Afrika en Azië en in mindere mate in Latijns-Amerika (13 van de 28 ontwikkelingslanden¹³ die in aanmerking komen voor BIO en waarop de fondsen zich richten, hebben een OVDB afgesloten met België). De *offshore* jurisdicties daarentegen hebben vaak geen of slechts een zeer beperkt netwerk van OVDB's, met uitzondering van Mauritius (5 van deze 28 landen hebben een OVDB afgesloten met Mauritius). De Kaaimaneilanden hebben geen OVDB met de interventielanden van BIO. Luxemburg heeft een aantal OVDB's afgesloten met landen in Azië, maar geen enkele met de interventielanden in Afrika of Latijns-Amerika¹⁴. We beperken ons onderzoek hier tot de drie meest relevante *offshore* jurisdicties voor het portfolio van BIO. Deze analyse is bovendien beperkt tot de landen waarin BIO effectief heeft geïnvesteerd via een intermediaire structuur die in een van de bovenvermelde landen is gevestigd.

De OVDB's hebben meestal tot gevolg dat het bedrag van de voorheffing op de interesten of de dividenden en de belasting op de meerwaarden, die normaal in het land van oorsprong moeten worden betaald, wordt beperkt. Niettemin zijn ze heel vaak een stimulans om internationale financiers aan te trekken voor deze landen en dat heeft een positieve impact.

¹³ Op 31 december 2010

¹⁴ We beperken ons onderzoek hier tot deze drie offshore jurisdicties, die het meest relevant zijn in het kader van het portfolio de BIO. Deze analyse is bovendien beperkt tot de landen waarin BIO effectief heeft geïnvesteerd via een intermediaire structuur die in een van de bovenvermelde landen is gevestigd.

Om een genuanceerd en relevant onderzoek te kunnen voeren naar de gevolgen van de investering van BIO voor de fiscaliteit van het begunstigde land, moet men een vergelijking maken met de gevolgen van een directe investering door BIO op de fiscaliteit van dat land, rekening houdend met de volgende omstandigheden:

- noch België, noch de *offshore* jurisdictie hebben een OVDB afgesloten met het betrokken land:

Zoals al gezegd, is de situatie in dit geval volledig neutraal voor het betrokken land, dat belastingen zal heffen op de interesten of dividenden en de meerwaarden in overeenstemming met zijn fiscale wetgeving.

- de *offshore* jurisdictie heeft een OVDB afgesloten met het betrokken land, maar België niet:

In dit geval is de impact op de fiscaliteit van het ontwikkelingsland minder gunstig dan wanneer BIO direct had geïnvesteerd. Dit voorbeeld heeft echter een zeer beperkte relevantie omdat het slechts om één investering gaat van alle investeringen van in Mauritius gevestigde fondsen, namelijk een investering in Oeganda.

- België heeft een OVDB afgesloten met het betrokken land, maar de *offshore* jurisdictie niet:

Hier heeft een directe investering door BIO een minder gunstige impact op de fiscaliteit van het betrokken ontwikkelingsland dan een investering via een *offshore* jurisdictie (die in dit geval neutraal zou zijn voor het land). Dit heeft betrekking op een vrij groot aantal investeringen (verschillende tientallen) die een belangrijk deel van de via investeringsfondsen geïnvesteerde portfolio vertegenwoordigen.

- zowel België als de *offshore* jurisdictie hebben een OVDB afgesloten met het betrokken land:

De duidelijkste vergelijking is in dit geval de vergelijking tussen de OVDB's die België heeft afgesloten en de OVDB's die Mauritius heeft afgesloten. De OVDB's die Mauritius heeft afgesloten, zijn soms gunstiger voor het eiland en dus zal een investering via Mauritius een meer negatieve impact hebben dan een directe investering. Dit voorbeeld heeft hoofdzakelijk betrekking op India (meer bepaald via de investeringsfondsen BTS en VenturEast, of 9% portefeuille van de BIO-fondsen einde 2011).

De tabel in bijlage 5 toont de gevolgen van dit voorbeeld voor de in de tabel opgenomen landen¹⁵.

Gezien het voorgaande is het al te simplistisch en in de meeste gevallen volledig onjuist te beweren dat een investering via een *offshore* jurisdictie een negatieve invloed heeft op de fiscaliteit van de ontwikkelingslanden. Aangezien het OVDB-netwerk van België met de interventielanden van de investeringsfondsen groter is, zal een directe investering door BIO eerder een negatieve impact hebben op de belastinginkomsten van deze landen dan een investering via een investeringsfonds,

¹⁵ Memorandum Allen & Overy, maart 2012

meer bepaald op het vlak van de taxatie van de door de investeerder ontvangen interesten, dividenden of meerwaarden.

3. Fiscaliteit van de inkomsten van BIO in België

Om elk misverstand te vermijden wil BIO ook onderstrepen dat fiscale optimalisatie in België geenszins het doel is van het gebruik van deze jurisdicties. Het feit dat BIO via deze *offshore* jurisdicties met een gunstig belastingstelsel investeert (zoals Luxemburg, Mauritius of de Kaaimaneilanden), heeft verschillende gevolgen op het Belgische fiscale niveau

- de dividenden die BIO ontvangt, komen meestal niet in aanmerking voor het stelsel van de definitief belaste inkomsten, zodat ze volledig in de belastbare basis van BIO worden opgenomen; en
- de gerealiseerde meerwaarden op zijn investeringen in de investeringsfondsen zijn meestal niet vrijgesteld van belastingen en worden dus eveneens in de belastbare basis van BIO opgenomen.

Omgekeerd, als BIO *rechtstreeks* heeft geïnvesteerd in de lokale ondernemingen, kan het meestal genieten van het stelsel van de definitief belaste inkomsten (zodat de ontvangen dividenden voor 95% kunnen worden afgetrokken) en een fiscale vrijstelling van de gerealiseerde meerwaarden.

De investering via intermediaire jurisdicties met beperkte of onbestaande taxatie is dus zeker niet optimaal uit fiscaal oogpunt voor BIO in België. Deze keuze werd nochtans bewust gemaakt, gezien het belang van dit instrument voor de realisatie van de opdracht van BIO, zoals elders in dit document werd uitgelegd.

BIO weerlegt het verwijt dat het 'misbruik' zou maken van het systeem van de notionele interestaftrek. Als vennootschap die onderworpen is aan de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen, past BIO de fiscale bepalingen met betrekking tot de notionele interestaftrek toe. Weigeren om deze wettelijke bepalingen toe te passen, zou strijdig zijn met het beheer als een goede huisvader van de vermogensbelangen van de vennootschap. Het nettoresultaat van BIO wordt overigens bestemd voor de betaling van een dividend wanneer de aandeelhouders dit beslissen, hetgeen de inkomsten van de Staat verhoogt.

4. Investing in intermediaire structuren gevestigd in de ontwikkelingslanden

Er bestaat geen technische of economische rechtvaardiging voor het oprichten van een investeringsfonds in een ontwikkelingsland. De politieke en reglementaire risico's zijn te groot om de oprichting van een fonds in het ontwikkelingsland zelf te rechtvaardigen. We verwijzen naar het bovenstaande punt 3.3.1. en het onderstaande punt 3.3.4 voor meer details.

Het is goed om te vermelden dat de bedragen die aan de investeerders worden uitbetaald al aan een taxatie werden onderworpen in het land van oorsprong, op het niveau van de inkomsten van de lokale onderneming enerzijds en de uitbetalingen (dividenden en meerwaarden) aan de aandeelhouders anderzijds.

3.3.4. De alternatieven voor de OFC's

Er bestaat geen realistisch alternatief voor de OFC's op het vlak van efficiëntie van de interventies in het belang van de ontwikkelingslanden

Het alternatief voor de offshores zou erin bestaan om met structuren te werken die in de ontwikkelingslanden zijn gevestigd. Vandaag bestaan er weinig of geen van deze structuren in de interventielanden van BIO, omdat weinig van deze landen de geschikte reglementaire en administratieve middelen hebben ontwikkeld en omdat de meeste van deze landen niet over de politieke stabiliteits- en rechtszekerheidsvoorwaarden beschikken om een pool van internationale investeerders aan te trekken. De meeste ontwikkelingslanden waarin BIO investeert, zijn vaak verwijderd van Mauritius of Luxemburg op het vlak van transparantie en bestrijding van witwaspraktijken. De meeste maken ook nog geen deel uit van het Global Forum onder leiding van de OESO en dus van de internationale actie om efficiënte transparantienormen in te voeren.

We wijzen er ook op dat de fondsen waarin BIO investeert vaak verschillende landen dekken en dat het, ongeacht de gekozen jurisdictie, niet-residentieel of offshore is voor alle andere interventielanden.

Er bestaan dus vaak geen realistische alternatieven op het vlak van efficiëntie van de bijdragen aan de lokale ondernemingen voor de structurering van intermediaire vehikels in de OFC's. Dit type investeringskanaal wordt ook door bepaalde ngo's gebruikt (partners van 11 11 11), waarvan er één een fonds in Luxemburg en in Panama steunt.

Tot besluit kunnen we zeggen dat het gebruik van OFC's door BIO in het kader van haar opdracht legitiem is en beantwoordt aan strenge normen op vlak van controle en gebruik van fondsen die via deze jurisdicties worden gestructureerd. Het ontmoedigen van het geoorloofde en legitieme gebruik van deze jurisdicties, die deelnemen aan belangrijke hervormingen en aan de vooruitgang naar meer transparantie, zou niet coherent zijn met het beleid dat erin bestaat deze vooruitgang te ondersteunen.

3.4. Beleid van BIO tegenover de OFC's

Het beleid van BIO stemt overeen met de normen die het Global Forum, de FATF en EDFI hebben uitgevaardigd en BIO controleert de integriteit van haar partners en het legitieme gebruik van de fondsen in het belang van de ontwikkelingslanden

3.4.1. Grote principes

De OFC liggen vaak onder vuur in verband met witwaspraktijken en kapitaalvlucht. De Raad van Bestuur van BIO besloot bijgevolg in januari 2011 om niet te investeren in investeringsfondsen die gevestigd zijn in de jurisdicties die op de 'grijze' of 'zwarte' lijst staan van internationale organisaties zoals de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) of de Financial Action

Task Force (FATF). Sindsdien hebben de betrokken jurisdicties bewezen dat ze vooruitgang willen maken rond deze thema's en zijn zij naar de witte lijst geëvolueerd.

BIO treedt de initiatieven van de OESO via het Global Forum¹⁶ en de FATF volledig bij, die moeten leiden tot een verhoging van de fiscale transparantie in deze landen en dus het gebruik ervan voor onwettig verkregen kapitaal en voor witwaspraktijken te ontmoedigen.

BIO neemt ook deel aan de werkgroep van EDFI¹⁷ betreffende de OFCs en past de richtlijnen van deze werkgroep toe, die we als volgt kunnen samenvatten:

- De EDFIs mogen niet worden geassocieerd met onwettige praktijken, zoals belastingvlucht, witwassen of gebrek aan transparantie.
- De OFCs waarmee de EDFIs werken, moeten
 - de door het Global Forum vereiste standaarden voor transparantie en de uitwisseling van fiscale informatie substantieel implementeren
 - transparant zijn over de identiteit van de eindbestemmingen van de gecreëerde structuren (SPV's).
 - deelnemen aan de akkoorden voor de uitwisseling van fiscale informatie in lijn met de standaarden van de OESO
 - reglementeringen invoeren om fiscale en financiële misbruiken te voorkomen.
- In het kader van de werkgroep moeten de EDFIs de informatie regelmatig evalueren en hun ervaringen op het gebied investeringen via de OFCs delen om het toegepaste beleid te harmoniseren.

Het beleid van EDFI wordt uitgebreid voorgesteld in bijlage 7.

3.4.2. Hoe BIO controleert dat het niet bij twijfelachtige praktijken wordt betrokken

Net als de andere financiële ontwikkelingsinstellingen stelt BIO strenge eisen aan de kwaliteit van haar partners en de geoorloofdheid van de gefinancierde activiteiten en neemt het alle noodzakelijke voorzorgsmaatregelen opdat haar fondsen efficiënt en legitiem zouden worden aangewend.

- BIO voert ter plaatse evaluaties uit om de kwaliteit van de beheersteams waarmee zij werkt te controleren. BIO controleert ook de goede reputatie van de beheersteams, hun wil om strenge normen voor goed bestuur en fiscale transparantie toe te passen;
- BIO kent alle aandeelhouders die in onze fondsen investeren en eist dat de fondsbeheerders informatie inwinnen over elke aandeelhouder;
- De interventies van de fondsen zijn streng gereguleerd en contractueel bepaald, meer bepaald wat betreft de omvang van de ondernemingen en de investeringen, de

¹⁶ Het Global Forum on Transparency and the Exchange of Information for Tax Purposes omvat 105 landen onder leiding van de OESO om het niveau van transparantie en fiscale samenwerking te verhogen in overeenstemming met de internationale standaarden voor transparantie en informatie-uitwisseling.

¹⁷ EDFI is de vereniging van financiële ontwikkelingsinstellingen die 15 leden telt, waaronder DEG (Duitsland), Proparco (Frankrijk), FMO (Nederland), Cofides (Spanje), Norfund (Noorwegen), IFU (Denemarken), Swedfund (Zweden), CDC (VK), BIO en de SBI, Finfund (Finland), OeEB (Oostenrijk), SIFEM (Zwitserland), Simest (Italië) en Sofid (Portugal)

interventiesectoren, het beheer van eventuele belangenconflicten, de kwaliteit van de ondernemers. Het lokale beheersteam kan door de aandeelhouders van het fonds worden ontslagen als het zijn verplichtingen niet nakomt¹⁸;

- Elke uitbetaling gebeurt op voorwaarde dat BIO een gedetailleerd overzicht ontvangt van het verwachte gebruik van de fondsen, dat moet overeenstemmen met de contractuele verbintenissen;
- BIO ontvangt (driemaandelijks en jaarlijks) een gedetailleerd verslag over het gebruik van de fondsen en over de toestand van de bedrijven waarin BIO investeert. Het verslag rapporteert ook de efficiëntie van de bedrijven op het vlak van impact op de ontwikkeling (impact op werkgelegenheid, milieu- en sociale impact, ...);
- BIO neemt ook deel aan de toezichtsorganen van de fondsen om aldus de goede werking en de evolutie van de investeringsstrategie te controleren;
- De fondsbeheerders verbinden zich er contractueel toe de internationale normen tegen witwaspraktijken en financiering van het terrorisme¹⁹ na te leven, in lijn met de internationale normen en *best practices* (de aanbevelingen van de FATF) en deze normen op al hun investeringen toe te passen. Ze zijn overigens ook onderworpen aan de lokale wetgeving in dit domein;
- BIO stelt een grondig onderzoek in naar de identificatie en de integriteit van haar partners vooraleer zij zich met nieuwe fondsen inlaat en de fondsen stellen hetzelfde onderzoek in naar alle investeerders in het fonds;
- De rekeningen van de fondsen worden geauditeerd door internationaal erkende kantoren;
- Alle bedrijven waarin de fondsen investeren, worden door erkende kantoren geauditeerd. De fondsbeheerders zetelen meestal ook in de bestuursorganen van deze bedrijven, om het bestuur te verbeteren en bij te dragen tot het uitwerken en implementeren van hun strategie.

¹⁸ Vandaar het belang van in een juridisch stabiele omgeving te werken die de uitvoering van de contracten garandeert
<http://www.oecd.org/dataoecd/52/35/48981620.pdf>

4. CONCLUSIE

Net als de andere financiële ontwikkelingsinstellingen is BIO een instrument van het beleid voor Ontwikkelingssamenwerking waarvan de opdracht complementair is aan deze van de andere spelers in het domein van de ontwikkelingssamenwerking (waaronder de NGO's). Dit argument wordt als volgt naar voren gebracht in het Verslag van de Bijzondere Evaluator over BIO in oktober 2007: "De NGO's treden op bij zeer lage armoededrempels en met giften. Dit is een terrein waarop BIO zich als FOI niet kan begeven. In die zin vullen de NGO's en BIO elkaar aan en zijn ze geen concurrenten van elkaar."²⁰

De relevantie van de opdracht van BIO wordt door de spelers van de Ontwikkelingssamenwerking erkend als een onmisbaar instrument voor de ontwikkeling van de lokale privésector, meer specifiek de kleine en middelgrote ondernemingen die een belangrijke groeimotor zijn in de ontwikkelingslanden. BIO ondersteunt duurzame privéprojecten die lokale rijkdom creëren en ten goede komen aan de lokale bevolking, in de vorm van werkgelegenheidskansen, lokale belastinginkomsten, verbetering van de basisinfrastructuur. Er is geen reden om aan de doeltreffendheid van de opdracht van BIO te twijfelen.

Om deze opdracht goed uit te voeren, gebruikt BIO in alle transparantie en in overeenstemming met de door haar collega's erkende marktpraktijken de meeste efficiënte interventiemodaliteiten in het belang van de ontwikkelingslanden. Deze interventiemodaliteiten maken een meer aangepaste impact op de lokale ontwikkeling mogelijk op het vlak van de evenwicht tussen de kosten en de baten. Zoals het verslag van de Bijzondere Evaluator 2007 stelt, *"De meeste FOI's hebben de niet-gebonden directe investering afgestoten vanwege de kosten ervan, de vereiste mankracht en de risicograd die erbij komen kijken... BIO treedt steeds meer op ten gunste van KMO's... voornamelijk via het investeringsfonds en de intermediaire financiële instellingen, waardoor het zijn risico kan spreiden en sneller een groter ontwikkelingseffect kan bereiken."*²¹

Tot besluit nemen we de conclusie over van dit verslag van de Bijzondere Evaluator van 2007:

*"De evaluatoren hebben kunnen constateren dat BIO al een zekere toegevoegde waarde nastreeft en ook verwezenlijkt. Dat blijkt uit: (i) de verdieping van de financiële sector, (ii) de verveelvoudiging van de impact via de tussenschakels en de netwerken, (iii) de governancebijdrage en de proactieve participatie in RvB/IC van fondsen en vennootschappen in portefeuille, en (iv) de steun aan pioniersconcepten en/of nieuwe initiatieven, (v) het aantrekken van andere investeerders. De evaluatoren hebben een versterking van die tendens om te streven naar toegevoegde waarde vastgesteld in de recente activiteiten van BIO."*²¹

²⁰ Evaluatie van BIO, Eindverslag van de Bijzondere Evaluator Voor rekening van de Dienst Bijzondere Evaluatie, Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, 19 oktober 2007

²¹ Evaluatie van BIO, Eindverslag van de Bijzondere Evaluator Voor rekening van de Dienst Bijzondere Evaluatie, Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, 19 oktober 2007

“Overall it may be concluded that BIO is an appropriate vehicle for applying State funding to private sector development (PSD) which is a major avenue towards economic growth and reduction of poverty and inequality.”²²

De Raad van Bestuur en het Management van BIO hebben zich sinds 2007 ingezet om de toegevoegde waarde van BIO te versterken, meer bepaald door een specialisatie van haar interventies te integreren in expertisepijlers en door nieuwe activiteitsdomeinen te ontwikkelen. BIO wenst meer dan ooit een dialoog aan te gaan met de Administratie en de Voogdijminister om samen na te denken over een versterking van de integratie van BIO in de Internationale Samenwerking, om gebruik te maken van de complementariteit van de benaderingen.

BIO Management Team

09.03.2012

²² Presentatie van het Evaluatieverslag van BIO door de Bijzondere Evaluator aan de Raad van Bestuur van BIO, september 2007

Synthèse de l'impact de BIO selon les critères de développement de la Coopération

Les résultats des interventions de BIO sur le développement local selon les 4 principes de la loi relative à la Coopération Internationale belge sont positifs, et résumés ci-dessous.

- Le renforcement des capacités institutionnelles et de gestion

BIO contribue à ce principe soit au niveau des individus par le biais de **formations** soit au niveau **institutionnel**. Ainsi, 89% des projets dans lesquels BIO s'est engagée depuis sa création donnent lieu à des opportunités de formation de leur personnel, de leurs clients, ou du management. Plusieurs de ces formations sont en outre cofinancées par des subsides d'assistance technique de BIO.

En ce qui concerne l'institutionnel, les interventions de BIO se traduisent, la plupart du temps via de l'assistance technique, par un appui à la professionnalisation des acteurs économiques. Elles concernent 52% des projets du secteur financier et 35% des projets du secteur des entreprises productrices.

- L'impact économique et social

L'impact économique et social des investissements de BIO est mesuré par plusieurs facteurs. Le facteur le plus visible est **l'emploi**. Depuis 2002, les interventions de BIO ont contribué à soutenir un total de près de 256.128 emplois.

Le transfert de technologie et de savoir faire engendre également un impact économique et social important. Au niveau des investissements directs, l'ensemble des 54 projets « Entreprises » et « Infrastructure » approuvés depuis la création de ces départements contribuent à l'acquisition de technologies et/ou de savoir-faire par les partenaires de BIO. Au niveau des investissements indirects, 41% des institutions financières ainsi que 74% des fonds d'investissements approuvés depuis 2002 contribuent à la modernisation de l'outil ou des procédés de production de leurs clients. Par ailleurs, 90% des financements d'entreprises productrices ont une incidence sur le développement de l'activité économique et de la structure des marchés locaux. Les éléments les plus souvent signalés sont l'amélioration de la qualité des produits et le renforcement de la concurrence.

L'augmentation des revenus joue un rôle évident dans l'amélioration du niveau économique et social d'un pays. Il a été estimé que l'activité développée par les 54 entreprises productrices et projets d'infrastructure¹ approuvés par BIO contribue à la création de recettes fiscales locales au sens large pour un montant de l'ordre de 11 millions € et dégage annuellement plus de 64 millions € de valeur ajoutée locale².

Cinq des 6 projets d'infrastructure approuvés par BIO contribuent à l'amélioration de **l'approvisionnement en énergie**. Ces 5 projets participent à l'extension du réseau électrique national et produisent l'électricité à un coût inférieur au coût moyen du pays. 4 de ces projets sont en outre réalisés dans des régions reculées qui souffrent actuellement d'un déficit au niveau de la production d'électricité.

Au niveau du **secteur financier**, 82 (91%) des 90 institutions financières et fonds d'investissements dans le portefeuille de BIO, offrent des possibilités de financement aux PME. 45 d'entre eux (50%) participent au financement de start-up et 35 (39%) proposent des solutions de financement à des clients actifs dans des secteurs nouveaux ou peu développés dans le pays. Enfin, 42 institutions (47%) sont présentes dans des régions éloignées des centres d'affaires nationaux, et 45 (50%) offrent des services de microfinance. Sur ces 90 financements, 76 (84,4%) sont destinés à des partenaires qui mobilisent l'épargne locale. De plus, 63 partenaires (70%) participent à l'extension du secteur financier local.

¹ Le GPR © ne permet pas à ce jour de mesurer ce critère dans les institutions financières ou fonds d'investissement

² Bénéfice d'une société, paiement de loyers, d'intérêts ou de salaires à des acteurs économiques locaux

Synthèse de l'impact de BIO selon les critères de développement de la Coopération

- **L'attention portée à l'égalité entre hommes et femmes**

BIO est attentive au respect du droit des femmes, et notamment à l'absence de discrimination en matière d'emploi telle que recommandée par l'OIT. 17 projets approuvés sont proactifs en ce qui concerne l'égalité entre hommes et femmes. En particulier, plusieurs financements sont destinés à des institutions de microfinance qui cherchent à faciliter l'accès des femmes aux services financiers de base. Par ailleurs, plusieurs institutions financières ou entreprises en portefeuille agissent en faveur de l'amélioration du statut de la femme.

- **La protection ou la sauvegarde de l'environnement**

BIO veille à ce que le développement de l'activité de ses clients ne se fasse pas au détriment des ressources environnementales locales, et considère que la protection de l'environnement est un point positif pour le développement. Les 6 projets d'infrastructure et 20 entreprises sur les 48 entreprises appliquent des standards environnementaux équivalents à ceux recommandés par la Banque Mondiale. Les 28 autres entreprises ont adopté des techniques répondant au minimum à des standards nationaux. Parmi les 54 financements à des entreprises et projets d'infrastructure approuvés depuis 2002, 10 clients utilisent des matières premières ou de l'énergie renouvelable, 14 utilisent des procédés de production limitant la consommation d'énergie ou respectueux de l'environnement.

En ce qui concerne les investissements dans le secteur financier, l'évaluation porte essentiellement sur les efforts entrepris par les institutions financières et les fonds d'investissement afin de réduire ou de contrôler l'impact environnemental du bénéficiaire final.

Overzicht van de impact van BIO volgens de ontwikkelingscriteria van de Cooperatie

De resultaten van de tussenkomsten van BIO voor de lokale ontwikkeling volgens de 4 principes van de wet op de Belgische Internationale Samenwerking zijn positief en worden hieronder samengevat.

- Het verhogen van de institutionele en beheerscapaciteit

BIO draagt bij aan dit principe, hetzij op het niveau van de individuen via **opleidingen**, hetzij op **institutioneel** niveau. Zo bieden 89% van de projecten waaraan BIO sinds haar oprichting heeft meegewerkt opleidingsmogelijkheden voor hun personeel, hun klanten of het management. Verschillende van deze opleidingen worden bovendien onder meer gefinancierd door subsidies voor technische bijstand van BIO.

Op institutioneel vlak de nemen de interventies van BIO meestal de vorm aan van technische bijstand, door de ondersteuning van de professionalisering van de economische actoren. Ze hebben betrekking op 52% van de projecten van de financiële sector en 35% van de projecten van de productiebedrijven.

- De economische en sociale impact

De economische en sociale impact van de investeringen van BIO wordt gemeten aan de hand van verschillende factoren. De meest zichtbare factor is de **werkgelegenheid**. Sinds 2002 hebben de interventies van BIO bijgedragen aan de ondersteuning van in totaal bijna 256.128 jobs.

De overdracht van technologie en knowhow heeft eveneens een belangrijke economische en sociale impact. Op het vlak van de directe investeringen dragen de 54 projecten 'Ondernemingen' en 'Infrastructuur' die sinds de oprichting van deze departementen werden goedgekeurd, bij aan het verwerven van technologie en/of knowhow door de partners van BIO. Op het niveau van de indirecte investeringen dragen 41% van de financiële instellingen en 74% van de sinds 2002 goedgekeurde investeringsfondsen bij aan de modernisering van het productieapparaat of de productieprocedures van hun klanten. Overigens heeft 90% van de financieringen van productiebedrijven een impact op de ontwikkeling van de economische activiteit en de structuur van de lokale markten. De elementen die het vaakst worden gesignaleerd, zijn de verbetering van de productkwaliteit en de versterking van de concurrentie.

De toename van de inkomsten speelt een evidente rol in de verbetering van het economische en sociale niveau van een land. Naar schatting draagt de activiteit van de 54 door BIO goedgekeurde productiebedrijven en infrastructuurprojecten¹ bij aan de creatie van lokale belastinginkomsten in brede zin voor een bedrag van ongeveer 11 miljoen euro en genereert ze jaarlijks meer dan 64 miljoen euro lokale toegevoegde waarde².

Vijf van de zes door BIO goedgekeurde infrastructuurprojecten dragen bij aan de verbetering van de **energiebevoorrading**. Deze vijf projecten werken mee aan de uitbreiding van het nationale elektriciteitsnet en produceren elektriciteit tegen een lagere kostprijs dan de gemiddelde kostprijs in het land. Vier van deze projecten worden bovendien gerealiseerd in afgelegen regio's waar er momenteel een tekort is aan elektriciteit.

Op het niveau van de **financiële sector** bieden 82 (91%) van de 90 financiële instellingen en investeringsfondsen in de portefeuille van BIO financieringsmogelijkheden voor KMO's. Vijfenvoertig daarvan (50%) nemen deel aan de financiering van starters en 35 (39%) bieden financieringsoplossingen aan voor klanten die actief zijn in nieuwe of weinig ontwikkelde sectoren in het betreffende land. Tot slot zijn 42 instellingen (47%) aanwezig in regio's die ver van de nationale zakencentra verwijderd zijn en bieden 45 instellingen (50%) microfinancieringsdiensten aan. Van

¹ De GPR © maakt het momenteel niet mogelijk om dit criterium te meten in financiële instellingen of investeringsfondsen

² Winst van een bedrijf, betalen van huur, interesten of lonen aan lokale economische spelers

Overzicht van de impact van BIO volgens de ontwikkelingscriteria van de Cooperatie

deze 90 financieringen, zijn 76 (84,4%) bestemd voor partners die lokaal spaargeld mobiliseren. Bovendien nemen 63 partners (70%) deel aan de expansie van de lokale financiële sector.

- **De aandacht die wordt besteed aan de gelijkheid tussen mannen en vrouwen**

BIO let op het respect voor de rechten van de vrouw en met name op de afwezigheid van discriminatie op het werk zoals aanbevolen door de IAO. Zeventien goedgekeurde projecten zijn proactief op het vlak van gelijkheid tussen mannen en vrouwen. Meer specifiek zijn verschillende financieringen bestemd voor microfinancieringsinstellingen die vrouwen vlotter toegang willen geven tot financiële basisdiensten. Verscheidene financiële instellingen en bedrijven in portefeuille werken ook aan de verbetering van de positie van de vrouw.

- **De bescherming van het leefmilieu**

BIO ziet erop toe dat de ontwikkeling van de activiteit van zijn klanten het lokale milieu niet aantast en is van mening dat milieubescherming een positief punt is voor de ontwikkeling. De zes infrastructuurprojecten en twintig van de 48 ondernemingen passen milieunormen toe die gelijkwaardig zijn aan de normen die de Wereldbank aanbeveelt. De 28 andere ondernemingen maken gebruik van technieken die minimaal aan deze nationale normen voldoen. Van de 54 financieringen voor bedrijven en infrastructuurprojecten die sinds 2002 werden goedgekeurd, gebruiken tien klanten hernieuwbare grondstoffen of energie, veertien gebruiken productieprocedures die het energieverbruik verminderen of het milieu beschermen.

Wat de investeringen in de financiële sector betreft, heeft de evaluatie hoofdzakelijk betrekking op de inspanningen van de financiële instellingen en de investeringsfondsen om de milieu-impact van de eindbegunstigde te verminderen of te controleren.

Chiffres clés de BIO 2002-2010

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
€000									
Activités									
Engagements nets (cumul.)	22.470	41.715	59.948	93.381	104.328	125.513	172.936	261.448	325.110
En-cours (cumul.)									
volume	9.354	17.195	30.961	56.514	58.885	87.182	111.836	138.262	179.748
#	5	10	18	24	36	51	64	72	85
Chiffres clés									
Revenus	1.457	1.375	1.950	3.096	6.594	7.085	8.789	7.070	12.150
Dépenses opérationnelles	871	1.360	1.642	2.319	2.914	3.214	3.826	4.417	5.461
Résultat net	-62	206	75	448	2.467	2.942	2.900	797	4.058
Fonds propres (cumul.)	45.799	58.254	93.243	130.138	149.386	176.550	212.349	351.136	465.136
Dépenses opérationnelles / FP	1,9%	2,3%	1,8%	1,8%	2,0%	1,8%	1,8%	1,3%	1,2%
Organisation									
# staff (ETP fin année)	6,0	8,0	9,0	14,0	18,8	21,3	22,6	27,0	36,0

Kerncijfers van BIO 2002-2010

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
€000									
Activités									
Engagements nets (cumul.)	22.470	41.715	59.948	93.381	104.328	125.513	172.936	261.448	325.110
En-cours (cumul.)									
volume	9.354	17.195	30.961	56.514	58.885	87.182	111.836	138.262	179.748
#	5	10	18	24	36	51	64	72	85
Chiffres clés									
Revenus	1.457	1.375	1.950	3.096	6.594	7.085	8.789	7.070	12.150
Dépenses opérationnelles	871	1.360	1.642	2.319	2.914	3.214	3.826	4.417	5.461
Résultat net	-62	206	75	448	2.467	2.942	2.900	797	4.058
Fonds propres (cumul.)	45.799	58.254	93.243	130.138	149.386	176.550	212.349	351.136	465.136
Dépenses opérationnelles / FP	1,9%	2,3%	1,8%	1,8%	2,0%	1,8%	1,8%	1,3%	1,2%
Organisation									
# staff (ETP fin année)	6,0	8,0	9,0	14,0	18,8	21,3	22,6	27,0	36,0

Analyse de cas de trois OFC dans le cadre du Global Forum

L'Île Maurice

Une évaluation de l'Île Maurice combinant l'examen Phase 1 et Phase 2 a eu lieu en août 2010, et a fait l'objet d'un rapport en janvier 2011. Cette évaluation a conclu que, en ce qui concerne la Phase 1, le cadre juridique et réglementaire requis était en grande partie en place : 7 critères étaient en place, un critère était en place mais certaines améliorations étaient nécessaires et un critère n'était pas en place. L'équipe d'évaluation n'a pas pu prendre position sur un critère, qui implique des éléments pratiques qui seront traités lors de l'examen Phase 2. En ce qui concerne la Phase 2, étant donné notamment le caractère récent des mesures législatives prises par l'Île Maurice et l'absence de points de comparaison, il a été décidé que l'examen serait finalisé lorsqu'un échantillon représentatif d'examens Phase 2 aura été accompli.

Suite à cette évaluation, le Global Forum a formulé un nombre de recommandations concrètes (également par rapport aux critères « en place »), destinées à améliorer la performance de l'Île Maurice au vu des différents critères. Sur cette base, l'Île Maurice a entrepris des adaptations législatives destinées à répondre aux réserves du Global Forum et a invité le Global Forum à effectuer un examen supplémentaire, qui a eu lieu en août 2011¹. Les évaluateurs ont constaté des progrès, ce qui a résulté en la modification du critère « pas en place » en un critère « en place, mais ». Certaines recommandations ont en outre été supprimées ou atténuées.

En résumé, sur base de l'examen Phase 1, le Global Forum a conclu que l'Île Maurice avait fourni des efforts considérables au cours des dernières années en vue de se conformer à la norme internationale, mais qu'il devait continuer ses efforts. Le Global Forum considère que l'Île Maurice a développé un cadre juridique et réglementaire qui donne un large accès aux autorités compétente à une information complète et pertinente. L'Île Maurice continue à négocier de nouvelles conventions préventives de double imposition et des conventions d'échange d'informations fiscales. L'Île Maurice renégocie actuellement les anciennes conventions qui ne sont pas conformes à la norme internationale.

A présent, il faudra surveiller la manière dont l'Île Maurice implémente son cadre juridique et réglementaire. L'Île Maurice fera certainement l'objet d'une scrutation très poussée de la part des membres du Global Forum.

Les Îles Caïmans

Un premier examen dans le cadre de la Phase 1 a été mené en mai 2010, qui a résulté en un rapport publié en septembre 2010. L'équipe d'évaluation, composée d'un représentant de la Direction Générale des Finances Publiques française, d'un représentant des autorités fiscales sud-africaines et d'un représentant du Secrétariat du Global Forum, a conclu que 7 des 10 critères étaient en place, qu'un était en place, mais certaines améliorations étaient nécessaires et qu'un élément n'était pas en place. L'équipe d'évaluation n'a pas pu prendre position sur un critère, qui implique des éléments pratiques qui seront traités lors de l'examen Phase 2. Des recommandations ont été formulées par le Global Forum, toutefois sensiblement moins que pour l'Île Maurice.

¹ Voir le rapport « Supplementary Peer Review Report Combined Phase 1+2 - Mauritius », OCDE 2011.

Analyse de cas de trois OFC dans le cadre du Global Forum

Suite à cette évaluation les Îles Caïmans ont entrepris des modifications législatives destinées à répondre aux réserves formulées par le Global Forum. Une seconde évaluation a été menée en 2011 et a donné lieu au « Supplementary Peer Review Report Phase 1 – Legal and Regulatory Framework – Cayman Islands ». Les adaptations législatives apportées par les Îles Caïmans ont permis de lever la note négative qui avait été relevée dans l'évaluation précédente (critère pas en place, considéré comme étant dorénavant « en place »). Pour un élément toutefois, l'équipe d'évaluation estimait qu'il était en place, mais nécessitait encore des améliorations afin d'être conforme à la norme internationale et a donc maintenu cette réserve. Dans l'ensemble, le Global Forum estime que le cadre juridique et réglementaire des Îles Caïmans satisfait à la norme internationale en matière fiscale.

Les Îles Caïman continuent de négocier des conventions d'échange d'informations fiscales.

Les Îles Caïmans sont passés en Phase 2 et l'évaluation de l'implémentation effective est prévue pour la deuxième moitié de 2012. Les améliorations éventuelles au cadre juridique et réglementaire seront examinées à la même occasion.

Luxembourg

Un examen Phase 1 a été mené sur le Luxembourg en mai 2011 et le rapport fut publié en août 2011.

L'équipe d'évaluation était composée d'une représentante des autorités fiscales canadiennes, d'une représentante du département des finances italien et d'un représentant du Secrétariat du Global Forum.

A cause de l'existence d'actions au porteur ne garantissant pas toujours l'identification de leurs propriétaires, le Global Forum a estimé qu'un des critères relatifs à la disponibilité de l'information n'était pas en place. Le Global Forum a relevé deux autres critères qu'il estimait en place, mais qui nécessitaient des améliorations. L'équipe d'évaluation n'a pas pu prendre position sur un critère, qui implique des éléments pratiques qui seront traités lors de l'examen Phase 2.

Un rapport sur les progrès du Luxembourg à répondre aux réserves du Global Forum était attendu en février 2012.

Le Luxembourg est passé en Phase 2 et fera l'objet d'une évaluation dans la seconde moitié de 2012.

Analyse de cas de trois OFC dans le cadre du Global Forum

L'avenir

La Banque Mondiale propose de l'assistance technique aux états présentant des lacunes afin de les aider à atteindre les critères fixés par le Global Forum.

Il faudra attendre l'issue des revues phase 2 pour savoir comment l'île Maurice se situe par rapport à ses pairs.

Le Global Forum a entraîné un élan considérable des juridictions à progresser en matière de transparence fiscale. Des juridictions telles l'île Maurice ou les îles Caïmans ont adapté leur législation et continuent à poursuivre des réformes législatives afin de se conformer aux normes édictées par le Global Forum.

Le Global Forum continuera à suivre les efforts des états en effectuant des *peer reviews* périodiques, suivant les évaluations « phase 1 et phase 2 ».

Analyse van drie OFCs in het raam van het Global Forum

Mauritius

In augustus 2010 vond er een evaluatie van Mauritius plaats waarbij het onderzoek Fase 1 en Fase 2 werd gecombineerd en waarvan een verslag werd opgemaakt in januari 2011. Deze evaluatie leidde tot de conclusie dat, wat Fase 1 betreft, het vereiste juridische en reglementaire kader grotendeels aanwezig was: 7 criteria waren vervuld, een criterium was vervuld maar moest nog worden verbeterd en een criterium ontbrak. Het evaluatieteam kon geen standpunt innemen over één criterium, dat praktische elementen vereiste die in het onderzoek Fase 2 zouden worden behandeld. Betreffende Fase 2, gezien meer bepaald het recente karakter van de wetgevende maatregelen die Mauritius heeft genomen en de afwezigheid van vergelijkingspunten, werd besloten om het onderzoek af te ronden na de voltooiing van een representatief staal van Fase 2-onderzoeken.

Aan de hand van deze evaluatie heeft het Global Forum een aantal concrete aanbevelingen geformuleerd (ook voor de 'vervulde' criteria) om de prestaties van Mauritius voor de verschillende criteria te verbeteren. Op basis hiervan heeft Mauritius aanpassingen aan zijn wetgeving aangebracht in antwoord op de opmerkingen van het Global Forum en het Global Forum gevraagd om een bijkomend onderzoek uit te voeren, dat plaatsvond in augustus 2011¹. De evaluatoren hebben vooruitgang vastgesteld, wat resulteerde in een aanpassing van 'criterium niet vervuld' in 'criterium vervuld, maar'. Sommige aanbevelingen werden ook geschrapt of verzwakt.

Samengevat kwam het Global Forum op basis van het onderzoek Fase 1 tot het besluit dat Mauritius de voorbije jaren aanzienlijke inspanningen heeft geleverd om zich aan de internationale norm aan te passen, maar deze inspanningen moet voortzetten. Het Global Forum is van oordeel dat Mauritius een juridisch en reglementair kader heeft ontwikkeld dat de bevoegde autoriteiten ruime toegang geeft tot volledige en relevante informatie. Mauritius onderhandelt verder over nieuwe dubbelbelastingverdragen en verdragen tot uitwisseling van fiscale informatie. Mauritius heronderhandelt ook oudere overeenkomsten die niet aan de internationale norm voldoen.

We zullen blijven opvolgen hoe Mauritius zijn juridisch en reglementair kader implementeert. De leden van het Global Forum zullen het eiland ongetwijfeld zeer nauwgezet controleren.

De Kaaimaneilanden

In mei 2010 werd er een eerste onderzoek ingesteld in het kader van Fase 1, waarover een rapport werd gepubliceerd in september 2010. Het evaluatieteam, dat bestond uit een vertegenwoordiger van de Franse Direction Générale des Finances Publiques, een vertegenwoordiger van de Zuid-Afrikaanse belastingautoriteiten en een vertegenwoordiger van het secretariaat van het Global Forum, kwam tot het besluit dat 7 van de 10 criteria vervuld waren, dat een criterium vervuld was maar nog moest worden verbeterd en dat één element ontbrak. Het evaluatieteam kon geen standpunt innemen over één criterium, dat praktische elementen vereiste die in het onderzoek Fase 2 zouden worden behandeld. Het Global Forum formuleerde aanbevelingen, die echter aanzienlijk minder talrijk waren dan deze voor Mauritius.

¹ Zie het rapport 'Supplementary Peer Review Report Combined Phase 1+2 – Mauritius', OESO 2011.

Analyse van drie OFCs in het raam van het Global Forum

Na deze evaluatie hebben de Kaaimaneilanden aanpassingen aan hun wetgeving aangebracht in antwoord op de opmerkingen van het Global Forum. In 2011 vond een tweede evaluatie plaats die heeft geleid tot het 'Supplementary Peer Review Report Phase 1 – Legal and Regulatory Framework – Cayman Islands'. Dankzij de aanpassingen die de Kaaimaneilanden aan de wetgeving hebben aangebracht, kon de negatieve score van de vorige evaluatie worden gewijzigd (het ontbrekende criterium wordt voortaan beschouwd als 'vervuld'). Voor één element was het evaluatieteam echter van mening dat het vervuld was maar nog moest worden verbeterd om het aan de internationale norm aan te passen, zodat het voorbehoud niet werd opgeheven. Globaal oordeelt het Global Forum dat het juridisch en reglementair kader van de Kaaimaneilanden aan de internationale fiscale norm voldoet.

De Kaaimaneilanden onderhandelen verder overeenkomsten tot uitwisseling van fiscale informatie.

De Kaaimaneilanden zijn overgegaan naar Fase 2 en de evaluatie van de effectieve implementatie is gepland voor de tweede helft van 2012. De eventuele verbeteringen aan het juridisch en reglementair kader zullen bij die gelegenheid eveneens worden onderzocht.

Luxemburg

In mei 2011 werd er een onderzoek Fase 1 uitgevoerd voor Luxemburg en het rapport werd in augustus 2011 gepubliceerd.

Het evaluatieteam bestond uit een vertegenwoordigster van de Canadese belastingautoriteiten, een vertegenwoordigster van het Italiaanse ministerie van Financiën en een vertegenwoordiger van het secretariaat van het Global Forum.

Vanwege het bestaan van aandelen aan toonder waarvan de eigenaars niet altijd kunnen worden geïdentificeerd, was het Global Forum van mening dat een criterium met betrekking tot de beschikbaarheid van informatie niet vervuld was. Het Global Forum stelde vast dat twee andere criteria vervuld waren, maar nog moesten worden verbeterd. Het evaluatieteam kon geen standpunt innemen over één criterium, dat praktische elementen vereiste die in het onderzoek Fase 2 worden behandeld.

Een rapport over de vorderingen die Luxemburg heeft gemaakt in het beantwoorden van de opmerkingen van het Global Forum werd verwacht in februari 2012.

Luxemburg is overgegaan naar Fase 2 en wordt geëvalueerd in de tweede helft van 2012.

Analyse van drie OFCs in het raam van het Global Forum*De toekomst*

De Wereldbank levert technische bijstand aan staten die tekortkomingen vertonen om ze te helpen aan de door het Global Forum vastgelegde criteria te voldoen.

We moeten wachten op de uitslag van de fase 2-evaluaties om de positie van Mauritius tegenover zijn collega's te kennen.

Het Global Forum heeft de jurisdicties een sterke impuls gegeven om vorderingen te maken op het vlak van fiscale transparantie. Jurisdicties zoals Mauritius of de Kaaimaneilanden hebben hun wetgeving aangepast en blijven hervormingen doorvoeren om aan de normen van het Global Forum te voldoen.

Het Global Forum zal de inspanningen van de staten blijven opvolgen door middel van periodieke *peer reviews*, na de evaluaties 'fase 1 en fase 2'.

Tableau synthétique de l'impact fiscal sur le pays d'origine

Extrait d'un memorandum Allen & Overy – Mars 2012

WHT= withholding taxes / CG=capital gain taxes

Developing Country	Local Tax Treatment in case of direct investment by BIO	Local Tax Treatment in case of investment through OFC
India (both Belgium and Mauritius have tax treaty)	WHT: 15% (tax treaty with Belgium) CG: exemption if the participation is <10%; otherwise 20% (Indian law)	WHT: 15% if participation is <10%; otherwise 5% (tax treaty with Mauritius) CG: exemption (tax treaty with Mauritius)
Peru (no tax treaties)	WHT: 4.1% (Peruvian law) CG: 30% (Peruvian law)	WHT: 4.1% (Peruvian law) CG: 30% (Peruvian law)
Vietnam (only Belgium has tax treaty)	WHT: 0% (Vietnamese law) CG: exempt (tax treaty with Belgium)	WHT: 0% (Vietnamese law) CG: 25% (Vietnamese law)
Uganda (only Mauritius has tax treaty)	WHT: 15% (Ugandan law) CG: 30% (Ugandan law)	WHT: 10% (tax treaty with Mauritius) CG: exemption (tax treaty with Mauritius)

Tabel inzake de fiscale impact op het land van oorsprong**Uitreksel memorandum Allen & Overy – Maart 2012**

WHT= withholding taxes / CG=capital gain taxes

Developing Country	Local Tax Treatment in case of direct investment by BIO	Local Tax Treatment in case of investment through OFC
India (both Belgium and Mauritius have tax treaty)	WHT: 15% (tax treaty with Belgium) CG: exemption if the participation is <10%; otherwise 20% (Indian law)	WHT: 15% if participation is <10%; otherwise 5% (tax treaty with Mauritius) CG: exemption (tax treaty with Mauritius)
Peru (no tax treaties)	WHT: 4.1% (Peruvian law) CG: 30% (Peruvian law)	WHT: 4.1% (Peruvian law) CG: 30% (Peruvian law)
Vietnam (only Belgium has tax treaty)	WHT: 0% (Vietnamese law) CG: exempt (tax treaty with Belgium)	WHT: 0% (Vietnamese law) CG: 25% (Vietnamese law)
Uganda (only Mauritius has tax treaty)	WHT: 15% (Ugandan law) CG: 30% (Ugandan law)	WHT: 10% (tax treaty with Mauritius) CG: exemption (tax treaty with Mauritius)

LISTE D'EXCLUSION EDFI**EXCLUSION LIST**

- 1) Production or activities involving forced labor¹ or child labor²
- 2) Production or trade in any product or activity deemed illegal under host country laws or regulations or international conventions and agreements.
- 3) Any business relating to pornography or prostitution.
- 4) Trade in wildlife or wildlife products regulated under CITES³
- 5) Production or use of or trade in hazardous materials such as radioactive materials⁴, unbounded asbestos fibers and products containing PCBs⁵.
- 6) Cross-border trade in waste and waste products unless compliant to the Basel Convention and the underlying regulations.
- 7) Drift net fishing in the marine environment using nets in excess of 2.5 km in length
- 8) Production, use of or trade in pharmaceuticals, pesticides/herbicides, chemicals, ozone depleting substances⁶ and other hazardous substances subject to international phase-outs or bans.
- 9) Destruction⁷ of Critical Habitat⁸
- 10) Production and distribution of racist, anti-democratic and/or neo-nazi media.

In addition to the above, the financing of projects is excluded, when the following activities form a substantial⁹ part of a project sponsor's primary operations or those of the project:

- 11) Production or trade in¹⁰
 - a) weapons and munitions

¹ Forced labor means all work or service, not voluntarily performed, that is extracted from an individual under threat of force or penalty as defined by ILO conventions.

² Employees may only be taken if they are at least 14 years old, as defined in the ILO Fundamental Human Rights Conventions (Minimum Age Convention C138, Art. 2), unless local legislation specifies compulsory school attendance or the minimum age for working. In such cases the higher age shall apply.

³ CITES: Convention on International Trade in Endangered Species or Wild Fauna and Flora.

⁴ This does not apply to the purchase of medical equipment, quality control (measurement) equipment and any other equipment where EFP considers the radioactive source to be trivial and/or adequately shielded.

⁵ PCBs: Polychlorinated biphenyls, a group of highly toxic chemicals. PCBs are likely to be found in oil-filled electrical transformers, capacitors and switchgear dating from 1950-1985.

⁶ Ozone Depleting Substances: Chemical compounds, which react with and deplete stratospheric ozone, resulting in "holes in the ozone layer". The Montreal Protocol lists ODS and their target reduction and phase-out dates.

⁷ Destruction means the (1) elimination or severe diminution of the integrity of a habitat caused by a major, long-term change in land or water use or (2) modification of a habitat in such a way that the habitat's ability to maintain its role (see footnote 10) is lost.

⁸ Critical habitat is a subset of both natural and modified habitat that deserves particular attention. Critical habitat includes areas with high biodiversity value that meet the criteria of the World Conservation Union (IUCN) classification, including habitat required for the survival of critically endangered or endangered species as defined by the IUCN Red List of Threatened Species or as defined in any national legislation; areas having special significance for endemic or restricted-range species; sites that are critical for the survival of migratory species; areas supporting globally significant concentrations or numbers of individuals of congregatory species; areas with unique assemblages of species or which are associated with key evolutionary processes or provide key ecosystem services; and areas having biodiversity of significant social, economic or cultural importance to local communities. Primary Forest or forests of High Conservation Value shall be considered Critical Habitats.

⁹ A benchmark for substantial is 5 – 10 % of the balance sheet or the financed volume.

¹⁰ In Financial Institutions this is calculated with regard to the portfolio volume financing such activities.

- b) tobacco
 - c) hard liquor
- 12) Gambling, casinos and equivalent enterprises¹⁰

UITZONDERINGLIJST EDFI**EXCLUSION LIST**

- 1) Production or activities involving forced labor¹ or child labor²
- 2) Production or trade in any product or activity deemed illegal under host country laws or regulations or international conventions and agreements.
- 3) Any business relating to pornography or prostitution.
- 4) Trade in wildlife or wildlife products regulated under CITES³
- 5) Production or use of or trade in hazardous materials such as radioactive materials⁴, unbounded asbestos fibers and products containing PCBs⁵.
- 6) Cross-border trade in waste and waste products unless compliant to the Basel Convention and the underlying regulations.
- 7) Drift net fishing in the marine environment using nets in excess of 2.5 km in length
- 8) Production, use of or trade in pharmaceuticals, pesticides/herbicides, chemicals, ozone depleting substances⁶ and other hazardous substances subject to international phase-outs or bans.
- 9) Destruction⁷ of Critical Habitat⁸
- 10) Production and distribution of racist, anti-democratic and/or neo-nazi media.

In addition to the above, the financing of projects is excluded, when the following activities form a substantial⁹ part of a project sponsor's primary operations or those of the project:

- 11) Production or trade in¹⁰
 - a) weapons and munitions

¹ Forced labor means all work or service, not voluntarily performed, that is extracted from an individual under threat of force or penalty as defined by ILO conventions.

² Employees may only be taken if they are at least 14 years old, as defined in the ILO Fundamental Human Rights Conventions (Minimum Age Convention C138, Art. 2), unless local legislation specifies compulsory school attendance or the minimum age for working. In such cases the higher age shall apply.

³ CITES: Convention on International Trade in Endangered Species or Wild Fauna and Flora.

⁴ This does not apply to the purchase of medical equipment, quality control (measurement) equipment and any other equipment where EFP considers the radioactive source to be trivial and/or adequately shielded.

⁵ PCBs: Polychlorinated biphenyls, a group of highly toxic chemicals. PCBs are likely to be found in oil-filled electrical transformers, capacitors and switchgear dating from 1950-1985.

⁶ Ozone Depleting Substances: Chemical compounds, which react with and deplete stratospheric ozone, resulting in "holes in the ozone layer". The Montreal Protocol lists ODS and their target reduction and phase-out dates.

⁷ Destruction means the (1) elimination or severe diminution of the integrity of a habitat caused by a major, long-term change in land or water use or (2) modification of a habitat in such a way that the habitat's ability to maintain its role (see footnote 10) is lost.

⁸ Critical habitat is a subset of both natural and modified habitat that deserves particular attention. Critical habitat includes areas with high biodiversity value that meet the criteria of the World Conservation Union (IUCN) classification, including habitat required for the survival of critically endangered or endangered species as defined by the IUCN Red List of Threatened Species or as defined in any national legislation; areas having special significance for endemic or restricted-range species; sites that are critical for the survival of migratory species; areas supporting globally significant concentrations or numbers of individuals of congregatory species; areas with unique assemblages of species or which are associated with key evolutionary processes or provide key ecosystem services; and areas having biodiversity of significant social, economic or cultural importance to local communities. Primary Forest or forests of High Conservation Value shall be considered Critical Habitats.

⁹ A benchmark for substantial is 5 – 10 % of the balance sheet or the financed volume.

¹⁰ In Financial Institutions this is calculated with regard to the portfolio volume financing such activities.

- b) tobacco
 - c) hard liquor
- 12) Gambling, casinos and equivalent enterprises¹⁰

European Development
Finance Institutions - EDFI ASBL
Rue de la Loi 81A 3
B-1040 Brussels
Belgium



Tel. : + 32 (0)2 230 23 69
Fax : +32 (0)2 230 04 05
edfi@edfi.be
www.edfi.be

Brussels, 1 March, 2012

To whom it may concern

BIO is a member of EDFI, the Association of 15 bilateral institutions operating in developing and reforming economies, mandated by their governments to

- foster growth in sustainable businesses
- help reduce poverty and improve people's lives
- contribute to achieving the Millennium Development Goals

by promoting economically, environmentally and socially sustainable development through financing and investing in profitable private sector enterprises.

BIO is one of the fastest growing institutions among the EDFIs during the past 5 years and has shown a strong commitment and professionalism in addressing the investment needs of SMEs in developing markets.

Development Finance Institutions (DFIs) commonly use Offshore Financial Centers (OFC) when structuring investments in the private sector. EDFI established a couple of years back a permanent working group and EDFI has been working closely with multilateral and other bilateral DFIs, to develop joint guidelines for transactions involving OFC and to help ensure that these jurisdictions are used in a legitimate and transparent manner to serve the mandate of each DFI. These guidelines were updated in mid-2011. BIO participates and has played an active role in this working group. The Working Group views that that is in the best interest of developing countries to continue OFCs in their investment structures provided that these OFCs endeavor to meet our Guidelines based on OECD tax standards and FATF 40+9 recommendations. The Working Group believes that the catalyzing role of EDFIs may be seriously impaired if they are required to invest in developing countries through uneconomical and inefficient financing. EDFI Guidelines for Offshore Financial Centers are attached to this statement.

At the end of 2010 the consolidated portfolio of the EDFI members was EUR 22 bln, of which 30% was channelled through investment funds to the final beneficiary. A very large number of these investment funds are domiciled in OFCs.

Jan Rixen
General Manager



EDFI GUIDELINES FOR OFFSHORE FINANCIAL CENTRES^{1 2}

EDFI has established a permanent working group (“Working Group”) to develop and maintain shared guidelines (“Guidelines”) for transactions involving EDFIs and entities domiciled in offshore financial centres (“OFCs”)³.

The Working Group constantly reviews the Guidelines to ensure that they are fit for purpose and reflect evolving best practice.

The recommendations of the Working Group are summarised in the Executive Summary below.

Executive Summary

Definition of OFCs for the purposes of this Paper

There is no single accepted definition of the term “OFCs”, but EDFI considers the following to be the key characteristics of jurisdictions, which are typically regarded as OFCs⁴:

- large numbers of financial institutions engaged primarily in business with non-residents;
- external assets and liabilities disproportionate to domestic financial intermediation designed to finance domestic economies;
- low taxation of non-residents with limited or no activities “onshore”; and
- stable commercial, legal and regulatory infrastructures, which facilitate cross-border investments.

Development rationale for transactions by EDFIs involving OFCs

- OFCs typically provide stable legal and regulatory infrastructures, which accommodate the requirements of institutional investors seeking to invest in the private sector in developing countries. Many developing countries, in contrast, do not;
- OFCs typically accommodate a wide range of financial structures (including combinations of) mezzanine, equity and debt) suitable for investment in the private sector in developing countries;
- OFCs generally allow the tax neutral pooling of capital, which is then used for investment in the private sector in developing countries. An investor in a pooled

¹ As at 1 April 2011

² Individual DFIs may however choose to take a more restrictive position towards OFCs

³ International finance institutions such as EBRD, EIB and IFC have developed guidelines of their own in relation to the use of OFCs

⁴ Derived from various sources

investment vehicle should be placed in no worse a position than if it had invested in the underlying investment directly. If such pooling were to be uneconomical or inefficient, institutional investors would be discouraged from investing in the private sector in developing countries.

- The use of special purpose investment vehicles (“SPVs”) domiciled in OFCs permits developing countries to access international capital markets.

If EDFIs were to be restricted from using OFCs when structuring investments in the private sector in developing countries, their ability to (i) play a catalytic role in attracting institutional capital into those countries; and (ii) ensure that their capital (and the institutional capital invested alongside it) is invested in accordance with sound environmental, social and governance policies would be considerably limited.

Criteria for determining whether an OFC is appropriate for EDFI investment

EDFIs should not be associated with harmful practices, such as tax evasion, money laundering and non-transparency.

By following the activities and reports of supervisory institutions such as the Organisation for Economic Co-operation and Development (“OECD”), the Global Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes⁵ (“Global Forum”) and the Financial Action Task Force (“FATF”⁶) closely, EDFI will apply the following criteria to determine what is an acceptable OFC for EDFI investment purposes:

- **Committed Jurisdiction:** the OFC should have (i) substantially implemented the Global Forum’s Standards of Transparency and Exchange of information for Tax Purposes; and (ii) complied with or demonstrated clear progress towards satisfying OECD, Global Forum and FATF values in respect of the matters below.
- **Transparency:** the OFC should be transparent in relation to the formation and beneficial ownership of SPVs. Each EDFI will check transparency as part of its own investment due diligence;
- **Exchange of information:** the OFC must have entered into bilateral tax information exchange agreements consistent with the standards set by the OECD model (TIEA) or double tax conventions including a provision consistent with Article 26 of the OECD Model Tax Convention on Income and Capital. If this is not the case, EDFIs will undertake enhanced due diligence on the OFC before determining its appropriateness for an EDFI investment;

⁵ The Global Forum is the multilateral framework within which work in relation to transparency and exchange of information for tax purposes has been carried out by both OECD and non-OECD economies since 2000.

⁶ The FATF is an inter-governmental body created in 1989 under the helm of the OECD whose purpose is the development and promotion of policies both at national and international levels, to combat money laundering and terrorist financing. OECD encourages OFCs to introduce and apply rules that provide transparency on activities and beneficial owners to ensure that those jurisdictions are not only used for tax evasion. Over the past ten years, OECD has investigated OFCs regularly and reported on the status quo.

- Financial sector integrity: the OFCs' implementation and enforcement of regulations to prevent fiscal and financial abuses should be checked as part of each EDFI's own investment due diligence; and
- Capital flight: if an OFC is found to be involved in illicit capital flight from developing countries (notwithstanding its presence on any published list), EDFIs will undertake enhanced due diligence as to the appropriateness of continuing to recognise such OFC as an acceptable OFC for EDFI investment purposes.

The EDFIs (through the Working Group) constantly review relevant information and share experiences, with the aim of further harmonising the EDFI approach to investing in, or via, OFCs over time.

Supporting tools to mitigate risk of non-compliance with transparency, anti-money laundering and tax regulations

The EDFIs will create a due diligence and a legal documentation checklist, which will be used by EDFIs for best practices purposes. The checklists will cover both direct investments and indirect, intermediated investments (for example, investments through private equity or debt funds).

Maintenance

The Working Group is permanent and will continue until further notice. It will be responsible for providing and reviewing new information in relation to the Guidelines and revising the Guidelines from time to time. The Working Group may approach EBRD, EIB and IFC from time to time.

Conclusion

EDFIs commonly use OFCs when structuring investments in the private sector in developing countries. It is the Working Group's view that it is in the best interests of developing countries for EDFIs to continue using OFCs in their investment structures provided that the OFCs used meet the criteria set out in the Guidelines.