

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 juin 2012

**RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

**Projet de révision de l'article 160  
de la Constitution**

AMENDEMENTS

**N° 1 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS**

Article unique

**Supprimer cet article.**

JUSTIFICATION

Il y a plusieurs raisons de ne pas accepter la modification proposée de la Constitution.

Les modifications à apporter aux dispositions visées concernant l'assemblée générale de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, sont contraires aux intérêts flamands dès lors qu'elles créent de nouvelles facilités sur le plan judiciaire pour les habitants francophones des six communes de la périphérie bruxelloise. En outre, elles ne sont compatibles ni avec la division du pays en régions linguistiques, ni avec la logique fédérale.

Par conséquent, il n'est pas souhaitable que ces modifications soient ancrées dans la Constitution, auquel cas les

Document précédent:

Doc 53 **2285/ (2011/2012)**:  
001: Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 juni 2012

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Ontwerp tot herziening van artikel 160  
van de Grondwet**

AMENDEMENTEN

**Nr. 1 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.**

Enig artikel

**Dit artikel doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Er zijn meerdere redenen om de voorgestelde wijziging van de Grondwet geen doorgang te laten vinden.

De wijzigingen die worden aangebracht aan de vermelde bepalingen betreffende de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zijn strijdig met de Vlaamse belangen omdat zij op gerechtelijk vlak nieuwe faciliteiten in het leven roepen voor de Franstalige inwoners van de zes randgemeenten rond Brussel. Bovendien zijn zij strijdig met de indeling van dit land in taalgebieden en met de federale logica.

Het is daarom niet wenselijk dat deze wetswijzigingen worden verankerd in de Grondwet, waardoor de Vlamingen

Voorgaand document:

Doc 53 **2285/ (2011/2012)**:  
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Flamands renonceraient à leurs droits majoritaires démocratiques sur ces questions. En effet, une fois qu'elles seront inscrites dans la Constitution, ces dispositions pourront uniquement être modifiées à l'avenir si l'article en question est déclaré ouvert à révision par le préconstituant au cours de la législature précédente, et si la modification est soutenue ensuite par une majorité des deux tiers.

Enfin, il convient de signaler que cette proposition de révision de l'article 160 de la Constitution est irrecevable dès lors que l'article en question n'a pas été ouvert à révision par le préconstituant. Il faut rejeter comme étant inconstitutionnel l'artifice qui consiste à conférer à cette modification un semblant de légalité en inscrivant une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution, car il revient à passer outre à la nécessaire consultation du corps électoral pour toute modification de la Constitution, comme le prévoit l'article 195 en question.

## N° 2 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Article unique

### Remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

*“Les dispositions relatives à l'assemblée générale de la section du contentieux administratif du Conseil d'État, qui entrent en vigueur le même jour que le présent alinéa, peuvent être modifiées à la majorité simple.”*

### JUSTIFICATION

Il est inacceptable que les modifications à apporter aux lois sur le Conseil d'État ne pourront plus être modifiées, à l'avenir, qu'à une majorité spéciale. Les Flamands renoncent ainsi à leurs droits majoritaires démocratiques, dès lors que les dispositions concernées ne pourront plus être modifiées sans une majorité des deux tiers et une majorité dans chaque groupe linguistique. Puisqu'il s'agit en l'occurrence de nouvelles facilités accordées aux francophones dans les communes de la périphérie, les Flamands ne peuvent l'accepter.

hun democratische meerderheidsrechten voor deze materies opgeven. Ten gevolge van de inschrijving in de Grondwet kunnen deze bepalingen in de toekomst immers nog slechts worden gewijzigd wanneer in een voorgaande legislatuur de preconstituante het bewuste artikel voor herziening vatbaar heeft verklaard en er daarna een twee derde meerderheid voor wordt gevonden.

Tenslotte moet erop gewezen worden dat dit voorstel tot herziening van artikel 160 van de Grondwet onontvankelijk is omdat artikel 160 van de Grondwet niet door de constituyente in herziening werd gesteld. De kunstgreep om dit via de inschrijving van een tijdelijke bepaling in artikel 195 van de Grondwet een schijn van wettelijkheid te geven moet als ongrondwettig van de hand worden gewezen omdat hiermee voorbij wordt gegaan aan de noodzakelijke raadpleging van het kiezerskorps voor elke grondwetswijziging, zoals bepaald in datzelfde artikel 195.

## Nr. 2 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Enig artikel

### Het voorgestelde lid vervangen als volgt:

*“De bepalingen betreffende de algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die op dezelfde dag als dit lid in werking treden, kunnen bij gewone meerderheid worden gewijzigd.”*

### VERANTWOORDING

Het is onaanvaardbaar dat de wijzigingen die aan de wetten op de Raad van State worden aangebracht, voortaan enkel nog bij bijzondere meerderheid kunnen worden gewijzigd. Op die wijze geven de Vlamingen hun democratische meerderheidsrechten uit handen, vermits dit betekent dat deze bepalingen enkel nog met en twee derde meerderheid én een meerderheid in elke taalgroep kunnen worden gewijzigd. Aangezien het hier om nieuwe faciliteiten voor Franstaligen in de randgemeenten gaat, is dit voor de Vlamingen onaanvaardbaar.

Gerolf ANNEMANS (VB)  
Barbara PAS (VB)  
Rita DE BONT (VB)  
Peter LOGGHE (VB)  
Bruno VALKENIERS (VB)