

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

9 juillet 2012

**PROJET DE LOI SPÉCIALE**

complétant l'article 92*bis*  
de la loi spéciale du 8 août 1980  
de réformes institutionnelles,  
en ce qui concerne la communauté  
métropolitaine de Bruxelles

**PROJET DE LOI SPÉCIALE**

portant un juste financement  
des Institutions bruxelloises

**PROJET DE LOI**

modifiant la loi du 10 août 2001  
créant un Fonds de financement  
du rôle international  
et de la fonction de capitale de Bruxelles  
et modifiant la loi organique  
du 27 décembre 1990  
créant des fonds budgétaires

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION  
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS  
PAR  
MME **Muriel GERKENS**  
ET M. **Renaat LANDUYT**

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2012

**ONTWERP VAN BIJZONDERE WET**

tot aanvulling van artikel 92*bis*  
van de bijzondere wet van 8 augustus 1980  
tot hervorming der instellingen,  
wat de hoofdstedelijke gemeenschap  
van Brussel betreft

**ONTWERP VAN BIJZONDERE WET**

houdende een correcte financiering  
van de Brusselse Instellingen

**WETSONTWERP**

tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001  
tot oprichting van een Fonds  
ter financiering van de internationale rol  
en de hoofdstedelijke functie van Brussel  
en tot wijziging van de organieke wet  
van 27 december 1990  
houdende oprichting van begrotingsfondsen

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET  
EN DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **Muriel GERKENS**  
EN DE HEER **Renaat LANDUYT**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: André Flahaut

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Daphné Dumery, Theo Francken, Kristien Van Vaerenbergh, Ben Weyts
PS	Valérie Déom, André Flahaut, Thierry Giet, Yvan Mayeur
MR	Daniel Bacquelaire, Charles Michel
CD&V	Stefaan De Clerck, Michel Doomst
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Barbara Pas
cdH	Christian Brotcorne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Jan Jambon, Peter Luyckx, Veerle Wouters
Isabelle Emmery, Olivier Henry, Karine Lalieux, Rachid Madrane, André Perpète
François-Xavier de Donnea, Katrin Jadin, Marie-Christine Marghem
Sonja Becq, Raf Terwingen, Inge Vervotte
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Eric Jadot, Stefaan Van Hecke
Patrick Dewael, Bart Somers
Gerolf Annemans, Rita De Bont
Catherine Fonck, N

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

SOMMAIRE	Page
Procédure.....	4
I. Exposé introductif sur le projet de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (DOC 53 2288/001), le projet de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/001) et le projet de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (DOC 53 2290/001).....	5
II. Discussion générale.....	9
III. Discussion des articles.....	40
A. Projet de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (DOC 53 2288/001).....	40
B. Projet de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/001).....	41
C. Projet de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (DOC 53 2290/001).....	46
IV. Votes.....	48
A. Projet de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (DOC 53 2288/001).....	48
B. Projet de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/001).....	49
C. Projet de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (DOC 53 2290/001).....	50

## Documents précédents:

## Doc 53 2288/ (2011/2012):

- 001: Projet transmis par le Sénat.  
002: Amendements.

## Doc 53 2289/ (2011/2012):

- 001: Projet transmis par le Sénat.  
002: Amendements.

## Doc 53 2290/ (2011/2012):

- 001: Projet transmis par le Sénat.  
002: Amendement.

INHOUD	Blz.
Procedure.....	4
I. Inleidende uiteenzetting over het ontwerp van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (DOC 53 2288/001), het ontwerp van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/001) en het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (DOC 53 2290/001).....	5
II. Algemene bespreking.....	9
III. Artikelsgewijze bespreking.....	40
A. Ontwerp van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (DOC 53 2288/001).....	40
B. Ontwerp van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/001).....	41
C. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (DOC 53 2290/001).....	46
IV. Stemmingen.....	48
A. Ontwerp van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (DOC 53 2288/001).....	48
B. Ontwerp van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/001).....	48
C. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (DOC 53 2290/001).....	50

## Voorgaande documenten:

## Doc 53 2288/ (2011/2012):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002: Amendementen.

## Doc 53 2289/ (2011/2012):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002: Amendementen.

## Doc 53 2290/ (2011/2012):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002: Amendement.

MESDAMES, MESSIEURS,

### PROCÉDURE

Le Sénat, en date du 22 juin 2012, a transmis treize projets visant à concrétiser plusieurs volets de l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État. Ces treize projets ont été subdivisés selon quatre thèmes, à savoir:

1. la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, pour les élections pour la Chambre des représentants et pour le Parlement européen;
2. les communes de la périphérie, les litiges administratifs et la nomination des bourgmestres;
3. Bruxelles: la communauté métropolitaine de Bruxelles et le financement des Institutions bruxelloises;
4. le renouveau politique.

Votre commission a consacré ses réunions des 27 juin, 2 et 5 juillet 2012 à l'examen du troisième thème, sur lequel porte les présents projets de loi et de loi spéciale.

À l'unanimité, Mme Muriel Gerkens et M. Renaat Landuyt ont été successivement désignés comme rapporteurs. La candidature de Mme Pas a été rejetée par 11 voix contre 5. M. Ben Weyts a protesté contre l'application de l'article 78, 1, alinéa 2, du Règlement de la Chambre des représentants.

DAMES EN HEREN,

### PROCEDURE

De Senaat heeft op 22 juni 2012 dertien ontwerpen overgezonden die ertoe strekken uitvoering te geven aan diverse onderdelen van het Institutioneel Akkoord voor de Zesde Staatshervorming. Die dertien ontwerpen werden onderverdeeld in de volgende vier thema's:

1. de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers en van het Europees Parlement;
2. de randgemeenten, de administratieve geschillen en de benoeming van de burgemeesters;
3. Brussel: de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel en de financiering van de Brusselse Instellingen;
4. de politieke vernieuwing.

Uw commissie heeft het derde thema, waarop dit wetsontwerp en deze ontwerpen van bijzondere wet betrekking hebben, besproken tijdens haar vergaderingen van 27 juni, 2 en 5 juli 2012.

Mevrouw Muriel Gerkens en de heer Renaat Landuyt werden achtereenvolgens eenparig als rapporteurs aangewezen. De kandidatuur van mevrouw Pas werd verworpen met 11 tegen 5 stemmen. De heer Ben Weyts heeft geprotesteerd tegen het niet toepassen van artikel 78, 1, tweede lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF SUR LE PROJET DE LOI SPÉCIALE COMPLÉTANT L'ARTICLE 92BIS DE LA LOI SPÉCIALE DU 8 AOÛT 1980 DE RÉFORMES INSTITUTIONNELLES, EN CE QUI CONCERNE LA COMMUNAUTÉ MÉTROPOLITAINE DE BRUXELLES (DOC 53 2288/001), LE PROJET DE LOI SPÉCIALE PORTANT UN JUSTE FINANCEMENT DES INSTITUTIONS BRUXELLOISES (DOC 53 2289/001) ET LE PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI DU 10 AOÛT 2001 CRÉANT UN FONDS DE FINANCEMENT DU RÔLE INTERNATIONAL ET DE LA FONCTION DE CAPITALE DE BRUXELLES ET MODIFIANT LA LOI ORGANIQUE DU 27 DÉCEMBRE 1990 CRÉANT DES FONDS BUDGÉTAIRES (DOC 53 2290/001)**

*Le secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, M. Melchior Wathelet, présente conjointement les projets de loi joints. Il s'attachera néanmoins d'abord plus en détail au projet de loi spéciale DOC 53 2288/001 et ensuite au projet de loi DOC 53 2290/001 en vue d'accorder des moyens supplémentaires à la capitale.*

**La communauté métropolitaine de Bruxelles**

Le projet vise à créer une communauté métropolitaine de Bruxelles, composée des trois Régions, de l'autorité fédérale, ainsi que de toutes les communes de l'ancienne province de Brabant. Les provinces du Brabant flamand et du Brabant wallon peuvent également y adhérer en tant que provinces.

Des relations de coopération étroites entre Bruxelles et son hinterland sont en effet essentielles et mutuellement profitables aux trois Régions et à l'ensemble du pays. Ces relations sont particulièrement importantes dans les domaines de l'emploi, de l'économie, de l'aménagement du territoire, de la mobilité, de travaux publics ou encore de l'environnement.

Cette communauté métropolitaine aura pour mission d'organiser la concertation entre les membres de la communauté métropolitaine sur des sujets de compétence régionale (notamment la mobilité) et d'importance transrégionale. Les trois Régions concluent un accord de coopération pour fixer les modalités et l'objet de cette concertation.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING OVER HET ONTWERP VAN BIJZONDERE WET TOT AANVULLING VAN ARTIKEL 92BIS VAN DE BIJZONDERE WET VAN 8 AUGUSTUS 1980 TOT HERVORMING DER INSTELLINGEN, WAT DE HOOFDSTEDELIJKE GEMEENSCHAP VAN BRUSSEL BETREFT (DOC 53 2288/001), HET ONTWERP VAN BIJZONDERE WET HOUDENDE EEN CORRECTE FINANCIERING VAN DE BRUSSELSE INSTELLINGEN (DOC 53 2289/001) EN HET WETSONTWERP TOT WIJZIGING VAN DE WET VAN 10 AUGUSTUS 2001 TOT OPRICHTING VAN EEN FONDS TER FINANCIERING VAN DE INTERNATIONALE ROL EN DE HOOFDSTEDELIJKE FUNCTIE VAN BRUSSEL EN TOT WIJZIGING VAN DE ORGANIEKE WET VAN 27 DECEMBER 1990 HOUDENDE OPRICHTING VAN BEGROTINGSFONDSEN (DOC 53 2290/001)**

*De staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister, de heer Melchior Wathelet leidt de samengevoegde wetsontwerpen gezamenlijk in. Toch zal hij eerst nader ingaan op het ontwerp van bijzondere wet DOC 53 2288/001 en vervolgens op het wetsontwerp DOC 53 2290/001 dat voorziet in extra financiering van de hoofdstad.*

**De Brusselse hoofdstedelijke gemeenschap**

Het ontwerp strekt ertoe een Brusselse hoofdstedelijke gemeenschap op te richten, samengesteld uit de drie Gewesten, de federale overheid, alsook alle gemeenten van de oude provincie Brabant. De provincies Vlaams-Brabant en Waals-Brabant kunnen eveneens toetreden als provincies.

Nauwe samenwerkingsverbanden tussen Brussel en zijn achterland zijn immers essentieel en wederzijds voordelig voor elk van de drie Gewesten en voor het hele land. Die verbanden zijn met name belangrijk op het vlak van werk, economie, ruimtelijke ordening, mobiliteit, openbare werken en milieu.

Deze hoofdstedelijke gemeenschap zal tot taak hebben het overleg tussen de leden van de hoofdstedelijke gemeenschap te organiseren over onderwerpen waarvoor de gewesten bevoegd zijn (onder meer mobiliteit) maar die meerdere gewesten aanbelangen. De drie Gewesten sluiten een samenwerkingsakkoord om de nadere regels en het voorwerp van dit overleg vast te leggen.

La création de la communauté métropolitaine ne donne pas lieu à de nouvelles obligations en matière de concertation: la concertation au sein de la communauté métropolitaine ne constitue ni une règle répartitrice de compétences au sens de l'article 30*bis* de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, ni une condition de forme substantielle au sens de l'article 14*bis* des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Par conséquent, le manque de concertation au sein de la communauté métropolitaine ne pourra en aucune manière porter atteinte à la validité des décisions prises par les autorités compétentes.

Une concertation prévue par le présent projet fait toutefois exception à ce qui précède: le fait de fermer ou de rendre inutilisables les accès et sorties du Ring autoroutier de Bruxelles (R0) devra désormais faire l'objet d'une concertation préalable entre les Régions. Le non-accomplissement de cette concertation avant tout acte légal ou administratif ayant pour effet de fermer ou de rendre inutilisable un accès ou une sortie du Ring autoroutier de Bruxelles (R0) consistera, selon le cas, en une violation d'une règle répartitrice de compétence ou d'une forme substantielle.

Aussi longtemps que les trois régions n'auront pas conclu l'accord de coopération déterminant l'objet et les modalités de la concertation au sein de la communauté métropolitaine, cette concertation entre les trois régions aura lieu en dehors de celle-ci. Lorsque l'accord de coopération aura été conclu, cette concertation devra nécessairement avoir lieu au sein de la communauté métropolitaine, selon les modalités qui auront été prévues dans l'accord.

### **Le juste financement des institutions bruxelloises**

L'accord institutionnel prévoit l'octroi d'un juste financement aux institutions bruxelloises.

Le secrétaire d'État insiste sur le fait que tout le monde a conscience des défis majeurs qui se posent aux institutions bruxelloises dans le domaine de l'enseignement, de l'accueil des enfants, de la formation, de la formation professionnelle, de la sécurité et de la mobilité, et ce en raison du rôle que joue Bruxelles en tant que capitale et grande ville. C'est la raison pour laquelle il est indiqué de lui octroyer un juste financement.

Ce juste financement est opéré par le biais de la présente loi ainsi que par le biais du projet de loi spéciale

Door de oprichting van de hoofdstedelijke gemeenschap worden geen nieuwe overlegverplichtingen gecreëerd: het overleg binnen de hoofdstedelijke gemeenschap vormt inderdaad geen bevoegdheidsverdelende regel in de zin van artikel 30*bis* van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, noch een substantiële vormvereiste in de zin van artikel 14*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Bijgevolg zal het gebrek aan overleg in de hoofdstedelijke gemeenschap op geen enkele manier de geldigheid van de door de bevoegde overheden genomen beslissingen kunnen aantasten.

Een overlegprocedure waarin dit ontwerp van bijzondere wet voorziet, vormt evenwel een uitzondering op het voorgaande: over het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel (R0) moet vooraf overleg worden gepleegd tussen de gewesten. De niet-inachtneming van dat overleg vóór elke wettelijke dan wel bestuurlijke beslissing die het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel (R0) tot gevolg heeft, zal, naar gelang van het geval, een inbreuk vormen op een bevoegdheidsverdelende regel of een substantiële vormvereiste.

Zolang de drie gewesten het samenwerkingsakkoord dat het voorwerp en de nadere regels van het overleg in de hoofdstedelijke gemeenschap bepaalt, niet hebben gesloten, zal dit overleg tussen de drie gewesten plaatsvinden buiten de hoofdstedelijke gemeenschap. Wanneer het samenwerkingsakkoord gesloten zal zijn, zal dit overleg noodzakelijkerwijze moeten plaatsvinden in de hoofdstedelijke gemeenschap volgens de nadere regels in het samenwerkingsakkoord.

### **De correcte financiering van de Brusselse instellingen**

Het institutioneel akkoord voorziet in de toekenning van een correcte financiering voor de Brusselse instellingen.

De staatssecretaris onderstreept dat iedereen zich bewust is van de grote uitdagingen waar de Brusselse instellingen voor staan op het vlak van onderwijs, kinderopvang, vorming, beroepsopleiding, veiligheid en mobiliteit, gelet op de hoofdstedelijke en grootstedelijke functie van Brussel. Daarom is het toekennen van een correcte financiering aangewezen.

Die correcte financiering wordt doorgevoerd via dit ontwerp van bijzondere wet, alsook via het voorstel van

portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/001).

Pour ce faire, il sera prévu un refinancement progressif de 461 millions d'ici à 2015 au bénéfice de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Commission communautaire flamande (VGC) et de la Commission communautaire française (COCOF) et également des pouvoirs locaux.

Ce juste financement sera organisé selon les modalités précisées ci-après, et, complémentirement, lors de la révision de la loi spéciale de financement, par l'introduction d'une dotation "navetteurs" horizontale, à savoir à charge de la Région flamande et de la Région wallonne, et d'une dotation "fonctionnaires internationaux".

Afin de contribuer à des défis urgents liés à la croissance démographique et qui relèvent des compétences de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire flamande, le montant de base de la dotation spéciale pour la Commission communautaire française et la Commission communautaire flamande (article 65*bis* de la loi spéciale de financement) sera augmenté progressivement: au montant obtenu annuellement en application de l'article 65*bis* est ajouté chaque année en 2012, 2013, 2014 et 2015 un montant additionnel de 10 millions d'euros. Ces montants additionnels s'ajoutent cumulativement aux montants tels que calculés sur la base de l'article 65*bis* pour les années 2012, 2013, 2014 et 2015 et évoluent selon les mécanismes prévus dans ce même article, dès l'année qui suit leur ajout au montant de base.

Le nombre de sommets européens a doublé et, par ailleurs, la Région de Bruxelles-Capitale et ses pouvoirs locaux font face à des dépenses de sécurité et de prévention de plus en plus importantes du fait du rôle de capitale nationale et internationale de Bruxelles. Pour soutenir les efforts destinés à l'amélioration de la sécurité et de la prévention, le crédit de 25 millions d'euros octroyé au "Fonds en vue du financement des dépenses liées à la sécurité résultant de l'organisation des sommets européens" en vue du financement des dépenses liées à la sécurité sera augmenté de 30 millions d'euros pour passer à 55 millions d'euros. Par ailleurs, le champ des dépenses éligibles et l'intitulé de ce fonds seront élargis afin de couvrir toutes les dépenses de sécurité et de prévention en lien avec la fonction de capitale nationale et internationale de Bruxelles. La décision d'affectation des moyens du fonds sera prise par la

bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/001).

Te dien einde zal worden voorzien in een progressieve herfinanciering ten bedrage van 461 miljoen euro tegen 2015, ten gunste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF), evenals ten gunste van de plaatselijke besturen.

Deze correcte financiering zal worden georganiseerd overeenkomstig de hieronder nader bepaalde regels en, als aanvulling hierop, bij de herziening van de bijzondere financieringswet, door de invoering van een horizontale dotatie voor "pendelaars", met name ten laste van het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest, en van een dotatie voor "internationale ambtenaren".

Om bij te dragen aan dringende uitdagingen in verband met de demografische groei die behoren tot de bevoegdheden van de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie, zal het basisbedrag van de bijzondere dotatie voor de Franse Gemeenschapscommissie en de Vlaamse Gemeenschapscommissie (artikel 65*bis* van de bijzondere financieringswet) geleidelijk worden verhoogd: aan het bedrag dat jaarlijks wordt verkregen met toepassing van artikel 65*bis* wordt in 2012, 2013, 2014 en 2015 jaarlijks een bijkomend bedrag van 10 miljoen euro toegevoegd. Die bijkomende bedragen worden cumulatief toegevoegd aan de bedragen die op basis van artikel 65*bis* zijn berekend voor de jaren 2012, 2013, 2014 en 2015, en evolueren volgens de bij datzelfde artikel bepaalde mechanismen, vanaf het jaar dat volgt op de toevoeging ervan aan het basisbedrag.

Het aantal Europese topvergaderingen is verdubbeld en bovendien worden het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en zijn plaatselijke besturen geconfronteerd met almaar hogere uitgaven voor veiligheid en preventie, voortvloeiend uit de rol van Brussel als nationale en internationale hoofdstad. Om de inspanningen voor een verhoging van de veiligheid en de preventie te ondersteunen, wordt het krediet van 25 miljoen euro aan het "Fonds ter financiering van sommige uitgaven verbonden met de veiligheid voortvloeiend uit de organisatie van de Europese toppen", met het oog op de financiering van de uitgaven gekoppeld aan de veiligheid, opgetrokken van 30 miljoen tot 55 miljoen euro. Bovendien zullen meer uitgaven in aanmerking komen en zal de benaming van het Fonds worden uitgebreid, zodat alle uitgaven voor veiligheid en preventie verbonden met de functie van Brussel als nationale en internationale hoofdstad

Région de Bruxelles-Capitale, via les membres régionaux du comité de coopération, après avis du fédéral via les membres fédéraux du Comité de coopération.

Le montant de base de 125 millions d'euros que le fonds "Beliris" reçoit annuellement est consolidé dans la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires.

En outre, à partir de l'année budgétaire 2012, une dotation spéciale sera versée directement au budget des voies et moyens de la Région de Bruxelles-Capitale comme allocation spéciale en raison de la politique de la mobilité, en ce compris les transports en commun. Cette dotation est de 45 millions d'euros en 2012, 75 millions d'euros en 2013, 105 millions d'euros en 2014 et 135 millions d'euros en 2015. Au-delà de 2015, cette dotation évoluera en fonction de l'inflation et de 50 % de la croissance du produit intérieur brut.

La présence d'un très grand nombre de bâtiments publics immunisés de précompte immobilier pèse lourdement sur les revenus des certaines communes. C'est pourquoi le crédit spécial en faveur des communes sur le territoire desquelles se trouvent des propriétés immunisées de précompte immobilier (article 63 de la loi spéciale de financement), qui couvre actuellement, à hauteur de 72 %, la non-perception des centimes additionnels communaux sur ce précompte, couvrira désormais intégralement le manque à gagner sur la base des derniers additionnels communaux disponibles.

Par ailleurs, les Régions recevront, au plus tard pour l'année budgétaire 2016, également une compensation à 100 % pour la non-perception de la recette de précompte immobilier régionale associée. La compensation au bénéfice de la Région de Bruxelles-Capitale couvrira également la non-perception des centimes additionnels d'agglomération. Compte tenu toutefois de l'importance que la compensation main-morte représente pour la Région de Bruxelles-Capitale, une dotation forfaitaire est prévue pour la Région de Bruxelles-Capitale égale à 24 millions d'euros, pour 2012, 24 millions d'euros pour 2013, 25 millions d'euros pour 2014 et 25 millions d'euros pour 2015.

Le bilinguisme est une exigence importante pour toutes les administrations locales bruxelloises et pour tous les services de la Région de Bruxelles-Capitale,

kunnen worden gedekt. De beslissing tot toekenning van middelen uit het Fonds zal genomen worden door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, via de gewestelijke leden van de samenwerkingscommissie, na advies van het federale niveau, via de federale leden van de samenwerkingscommissie.

Het basisbedrag van 125 miljoen euro dat het Beliris-fonds jaarlijks ontvangt, wordt geconsolideerd in de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen.

Bovendien zal vanaf het begrotingsjaar 2012 een bijzondere dotatie rechtstreeks worden gestort op de middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, als bijzondere tegemoetkoming voor het mobiliteitsbeleid, inzonderheid het openbaar vervoer. Die dotatie bedraagt 45 miljoen euro in 2012, 75 miljoen euro in 2013, 105 miljoen euro in 2014 en 135 miljoen euro in 2015. Na 2015 zal deze dotatie evolueren afhankelijk van de inflatie en 50 % van de groei van het bruto binnenlands product volgen.

De aanwezigheid van een zeer groot aantal overheidsgebouwen die vrijgesteld zijn van onroerende voorheffing weegt zwaar door op de inkomsten van sommige gemeenten. Daarom zal het bijzondere krediet voor de gemeenten op het grondgebied waarvan zich eigendommen bevinden die zijn vrijgesteld van de onroerende voorheffing (artikel 63 van de bijzondere financieringswet), dat momenteel voor 72 % de niet-inning van de gemeentelijke opcentiemen op deze voorheffing dekt, voortaan integraal de gederfde inkomsten dekken, op grond van de laatste beschikbare gemeentelijke opcentiemen.

Bovendien zullen de gewesten ten laatste voor het begrotingsjaar 2016 eveneens voor 100 % worden vergoed voor de niet-inning van de opbrengst van de bijbehorende gewestelijke onroerende voorheffing. De compensatie ten gunste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal ook de niet-inning van de opcentiemen van de agglomeratie dekken. Rekening houdende evenwel met het belang van de dodehandcompensatie voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, wordt in een forfaitaire dotatie voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest voorzien van 24 miljoen euro voor 2012, 24 miljoen euro voor 2013, 25 miljoen euro voor 2014 en 25 miljoen euro voor 2015.

De tweetaligheid is een belangrijke vereiste voor alle Brusselse lokale besturen, en voor alle diensten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, van de agglomeratie



de l'agglomération et de la Commission communautaire commune. Il est important pour le bon fonctionnement de ces administrations et services et requiert aussi d'importants efforts, entre autres en matière de politique de personnel. C'est la raison pour laquelle est créé un Fonds pour le financement des primes linguistiques octroyées par les administrations régionales et locales aux titulaires d'un certificat de connaissance de la deuxième langue délivré conformément aux lois coordonnées du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative. Des subventions seront octroyées par ce Fonds à ces services proportionnellement au nombre de bénéficiaires de ces primes. Les hôpitaux dépendant des Centres publics d'action sociale bénéficieront aussi des subventions, compte tenu de l'importance du bilinguisme pour ces institutions.

Le financement des primes linguistiques incombe, pour un montant forfaitaire correspondant au montant moyen des primes octroyées actuellement, à charge de l'autorité fédérale. Le montant à payer par l'État fédéral est estimé à 25 millions d'euros en 2012 et évoluera en fonction de l'inflation.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*M. Ben Weyts (N-VA)* s'oppose aux projets de loi à l'examen. Ni la création d'une communauté métropolitaine de Bruxelles — avec un "c" minuscule, à ne pas confondre avec les Communautés avec un "C" majuscule —, ni le "juste financement" des institutions bruxelloises ne trouvent grâce à ses yeux.

L'intervenant estime que la comparaison avec les "euregions" transfrontalières entre Lille, Courtrai et Mons, par exemple, est inappropriée. Ce genre d'entité transfrontalière est créée sur une base volontaire. Il n'y a aucun agenda caché. Par contre, les communes sont forcées de faire partie de la communauté métropolitaine en projet sans avoir voix au chapitre en ce qui concerne son organisation. Les communes sont membres de droit, mais les provinces ont le choix. Il s'agit vraiment d'une construction étrange. Les matières visées sont en premier lieu la mobilité, la sécurité routière et les travaux routiers. Il s'agit de compétences purement régionales. Quel peut être, dans un tel contexte, la valeur ajoutée d'une quatrième communauté?

Le constitutionnaliste et sénateur *M. Francis Delpérée (cdH)* a fait clairement la différence entre la communauté visée par le projet à l'examen — avec un "c" minuscule — et les Communautés — avec un "C" majuscule — dont les compétences sont énumérées

en van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Zij is belangrijk voor de goede werking van deze besturen en diensten en vergt ook bijzondere inspanningen, onder meer inzake personeelsbeleid. Daarom wordt een Fonds opgericht voor de financiering van de taalpremies die door de gewestelijke en plaatselijke besturen worden toegekend aan de houders van een bewijs van kennis van de tweede taal, afgegeven overeenkomstig de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken. Er zullen door dit Fonds aan die diensten toelagen worden uitgekeerd in verhouding tot het aantal rechthebbenden van deze premies. De ziekenhuizen die afhangen van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, zullen die toelagen ook genieten, gelet op het belang van tweetaligheid voor die instellingen.

De financiering van de taalpremies komt ten laste van de federale overheid, voor een forfaitair bedrag dat overeenstemt met het gemiddelde bedrag van de momenteel toegekende premies. Het door de federale Staat te betalen bedrag wordt geraamd op 25 miljoen euro in 2012 en zal evolueren met de inflatie.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*De heer Ben Weyts (N-VA)* kant zich tegen de voorliggende wetsontwerpen. Zowel de oprichting van een Brusselse hoofdstedelijke gemeenschap — met kleine letter "g", niet te verwarren met de Gemeenschappen met hoofdletter "G" — als de zogeheten "correcte financiering" van de Brusselse instellingen vinden in zijn ogen geen genade.

De spreker vindt de vergelijking met de grensoverschrijdende "euregio's" tussen Rijsel, Kortrijk en Bergen, bijvoorbeeld, ongepast. Dit soort grensoverschrijdende entiteit wordt op basis van vrijwilligheid opgericht. Er zijn geen verborgen agenda's mee gemoeid. Daarentegen worden de gemeentes gedwongen deel uit te maken van de ontworpen hoofdstedelijke gemeenschap zonder enige inspraak te hebben aangaande de organisatie ervan. De gemeentes zijn van rechtswege lid maar de provincies hebben de keuze. Dit is waarlijk een vreemde constructie. De toepasselijke materies zijn in de eerste plaats de mobiliteit, de verkeersveiligheid en de wegenwerken. Dit zijn zuiver gewestelijke bevoegdheden. Wat kan in dergelijke context de meerwaarde zijn van een vierde gemeenschap?

Grondwetspecialist en senator *Francis Delpérée (cdH)* heeft goed het verschil duidelijk gemaakt tussen de door dit ontwerp bedoelde gemeenschap — met kleine letter "g" — en de Gemeenschappen — met hoofdletter "G" — waarvan de bevoegdheden door de

par la Constitution. Le clarificateur royal M. Bart De Wever (N-VA) a déjà souligné dans sa note qu'il convient que les Régions concluent le plus possible d'accords de coopération. Une nouvelle structure est superflue. Quelle est la raison profonde de la création d'une telle "communauté métropolitaine"? L'intervenant ne voit que deux possibilités: il s'agit soit d'une coquille vide, soit d'un cheval de Troie. Dans les deux cas, il convient de la rejeter.

La "communauté" créée est une coquille vide, car elle n'a aucune valeur ajoutée. Toutes les matières visées peuvent parfaitement être réglées par des accords de coopération entre les Régions. Elle est par contre un cheval de Troie — autrement dit: un cadeau empoisonné — si l'on en croit les déclarations de différents mandataires politiques. M. Michel Doomst (CD&V), bourgmestre d'une des communes incorporées dans cette "communauté", l'a dit explicitement. Le membre attend donc de voir s'il approuvera ou non ce projet de la majorité.

Mme Joëlle Milquet (cdH) évoque le "désenclavement" de Bruxelles, un thème qui obsède les francophones depuis déjà des décennies. En réalité, l'actuelle ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances admet ainsi que la "communauté" en question est un instrument de l'élargissement de Bruxelles si cher aux francophones. Quant aux libéraux francophones, ils ne cachent pas qu'ils aimeraient élargir Bruxelles au Grand Brabant. En tout état de cause, la communauté créée par le projet va à l'encontre de la volonté de tous les partis flamands de préserver le caractère flamand de la périphérie d'une francisation accrue. Au lieu d'entraîner une pacification, elle va devenir un foyer de conflits. En bref, ce qui est proposé aujourd'hui est non seulement inutile, mais également contreproductif. Le Conseil d'État a d'ailleurs insisté dans son avis pour que l'on précise le "caractère facultatif" de la communauté métropolitaine créée. L'intervenant demande pourquoi le gouvernement n'a pas encore donné suite à cette demande.

En outre, est posé comme postulat le "financement correct" de Bruxelles, comme si le financement actuel de Bruxelles n'était pas correct. Aujourd'hui, Bruxelles reçoit annuellement un milliard d'euros de plus, un montant que le clarificateur royal M. Bart De Wever (N-VA) voulait réduire de moitié. L'intervenant émet de sérieux doutes quant à la nécessité et à l'affectation finale du financement supplémentaire. "Beliris", par exemple, est un parfait exemple de gaspillage. La Cour des comptes indiquait déjà fin 2010 que des crédits d'un montant de 208 millions d'euros et de 468 millions d'euros n'avaient pas été affectés et que le pourcentage d'engagement atteignait à peine 68 %. En ce qui concerne les crédits

Grondwet worden opgesomd. Koninklijk verduidelijker Bart De Wever (N-VA) heeft in zijn nota reeds onderstreept dat de Gewesten zoveel mogelijk samenwerkingsakkoorden behoren te sluiten. Een nieuwe structuur is overbodig. Wat is de dieperliggende reden om dergelijke "hoofdstedelijke gemeenschap" in het leven te roepen? De spreker ziet twee mogelijkheden: het is ofwel een lege doos, ofwel een paard van Troje. In beide gevallen behoort ze te worden verworpen.

De ontworpen "gemeenschap" is een lege doos omdat ze geen meerwaarde heeft. Alle beoogde materies kunnen perfect door samenwerkingsakkoorden tussen de Gewesten worden geregeld. Ze is daarentegen een paard van Troje — dit wil zeggen: een giftig geschenk — als men er de verklaringen van verschillende politieke mandatarissen op naleest. De heer Michel Doomst (CD&V), burgemeester van een van de gemeentes die bij deze "gemeenschap" wordt ingelijfd, heeft het met zoveel woorden gezegd. Het lid wacht dan ook af of hij dit meerderheidsontwerp zal goedkeuren of niet.

Mevrouw Joëlle Milquet (cdH) heeft het over de "ontsluiting" ("*désenclavement*") van Brussel, een thema dat de Franstaligen al decennialang obsedeert. Eigenlijk erkent de huidige minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen hiermee dat de bewuste "gemeenschap" een instrument is van de door Franstaligen zo gegeerde uitbreiding van Brussel. De Franstalige liberalen maken er ook geen geheim van dat zij Brussel graag tot Groot-Brabant zouden uitbreiden. In alle gevallen druist deze ontworpen "gemeenschap" in tegen de wil van alle Vlaamse partijen om het Vlaams karakter van de rand rond Brussel tegen verdere verfransing te behoeden. In plaats van tot pacificatie te leiden, zal het net een haard van conflicten worden. Kortom: wat thans voorligt, is niet alleen nutteloos, het is ook nog eens contraproductief. De Raad van State heeft er in haar advies trouwens op aangedrongen dat de "facultatieve aard" van de ontworpen "hoofdstedelijke gemeenschap" zou worden verduidelijkt. De spreker vraagt zich af waarom de regering niet op deze vraag is ingegaan.

Voorts wordt de "correcte financiering" van Brussel vooropgesteld, alsof de huidige financiering van Brussel niet correct zou zijn. Brussel krijgt thans jaarlijks één miljard euro extra, een bedrag dat koninklijk verduidelijker Bart De Wever (N-VA) wou halveren. De spreker heeft de grootste twijfels omtrent de noodzaak alsook omtrent de uiteindelijke bestemming van een extra financiering. "Beliris" bijvoorbeeld is een toonbeeld van verkwisting. Het Rekenhof stelde reeds dat eind 2010 kredieten ten bedrage van 208 miljoen euro en 468 miljoen euro niet waren aangewend en het vastleggingspercentage amper 68 % bedraagt. Van de kredieten voor mobiliteit is ruim één derde niet aangewend. De ter beschikking

relatifs à la mobilité, un bon tiers n'a pas été affecté. Les moyens mis à disposition sont donc largement sous-utilisés. Ils sont versés dans des fonds budgétaires, alors que partout ailleurs, on procède à des économies.

Depuis vingt ans déjà, Beliris fonctionne sans accord-cadre. En 2011, on a consacré 46 millions d'euros à des logements sociaux, 38 millions d'euros à des contrats de quartier et 11 millions d'euros à la culture ou à ce qui en tient lieu, comme une salle pour les arts martiaux, des subsides pour l'embellissement des façades, trois piscines et même une véritable académie d'athlétisme. La culture est toutefois une compétence des Communautés. Si l'on adopte la conception des ténors bruxellois, Anvers et Liège pourraient également utiliser ces moyens. Des moyens de l'autorité fédérale — lisez du contribuable flamand — sont ainsi détournés au profit de la capitale, sans aucune forme de concession à l'égard des Flamands de Bruxelles.

Le député bruxellois et bourgmestre d'Etterbeek M. Michel De Wolf (MR) critique également la mauvaise affectation de ce fonds: 5 % sont consacrés à la culture, 2 % aux espaces verts et 9 % aux espaces publics contre plus de 75 % à la mobilité. Sur les 320 millions d'euros de Beliris, 260 millions d'euros ne sont pas affectés. En ce qui concerne les crédits pour la mobilité, la non-affectation monte même jusqu'à 40 %. Le ministre-président de la Région de Bruxelles-Capitale, M. Charles Picqué (PS), reconnaît d'ailleurs que les moyens provenant de ce fonds ne sont pas affectés à la fonction de Bruxelles en tant que capitale. Il a en effet dit un jour qu'il fallait également se préoccuper de la qualité de vie des Bruxellois. Ceci explique pourquoi des logements sociaux et des contrats de quartier, qui devraient pourtant être financés par des moyens ordinaires, sont financés par des moyens fédéraux.

L'actuel ministre des Finances, M. Steven Vanackere (CD&V), et l'actuelle ministre de la Santé publique, Mme Laurette Onkelinx (PS), siègent au comité de coopération qui décide de l'affectation de ces moyens. Étant donné que Schaerbeek profite démesurément du fonds et que Mme Onkelinx est conseillère communale à Schaerbeek, on ne peut se défaire de l'impression qu'il s'agit en réalité d'un fonds dans lequel on se sert. En résumé: les moyens mis à disposition ne sont pas utilisés de façon optimale même si le taux d'affectation s'améliore, il n'y a ni trace de l'accord-cadre demandé par la Cour des comptes, ni contrôle démocratique de l'affectation des moyens, et, surtout, il n'y a même pas le début d'une réforme des Institutions bruxelloises qui aurait pour but de les faire fonctionner plus efficacement.

Et pourtant, les francophones engrangent plus de moyens pour Beliris sous le prétexte d'un financement

gestelde middelen zijn dus ruimschoots onderbenut. Ze worden in begrotingsfondsen gestopt, terwijl overal elders wordt bespaard.

Al twintig jaar functioneert Beliris zonder raamkoord. In 2011 ging 46 miljoen euro naar sociale woningen, 38 miljoen euro naar wijkcontracten en 11 miljoen euro naar cultuur of naar wat hiervoor moet doorgaan, zoals een zaal voor gevechtssporten, subsidies voor de verfraaiing van gevels, drie zwembaden en zelfs een heuse atletiekacademie. Cultuur behoort niet alleen tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen, opgevat zoals de Brusselse tenoren ze opvatten zouden Antwerpen en Luik ook dergelijke middelen kunnen gebruiken. Middelen van de federale overheid — lees: van de Vlaamse belastingbetaler — worden aldus versluisd naar de hoofdstad zonder enige vorm van tegemoetkoming ten aanzien van de Vlamingen in Brussel.

Brussels volksvertegenwoordiger en burgemeester van Etterbeek Michel De Wolf (MR) bekritiseert eveneens de slechte aanwending van dit fonds: 5 % gaat naar cultuur, 2 % naar groene en 9 % naar openbare ruimtes, maar ruim 75 % gaat naar mobiliteit. Van de 320 miljoen euro in Beliris wordt 260 miljoen euro niet aangewend. Van de kredieten voor de mobiliteit wordt zelfs 40 % niet aangewend. Minister-president van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, Charles Picqué (PS), erkent overigens dat de middelen uit dit fonds niet voor de hoofdstedelijke functie van Brussel worden aangewend. Hij stelde immers ooit dat ook de levenskwaliteit van de Brusselaars in ogenschouw moest worden genomen. Vandaar dat sociale woningen en wijkcontracten, die nochtans met gewone middelen gefinancierd behoren te worden, met geld van de federale overheid worden bekostigd.

In het samenwerkingscomité dat beslist over de aanwending van deze middelen zetelen huidig minister van Financiën Steven Vanackere (CD&V) en huidig minister van Volksgezondheid Laurette Onkelinx (PS). Vermits Schaerbeek buitenmate profiteert van het fonds en mevrouw Onkelinx gemeenteraadslid in Schaerbeek is, kan men zich niet van de indruk ontdoen dat dit fonds een zelfbedieningsfonds is. Kortom: de ter beschikking gestelde middelen worden niet optimaal besteed ofschoon het bestedingspercentage verbetert, er is geen raamkoord zoals gevraagd door het Rekenhof noch democratische controle op de bestemming, en bovenal is er geen begin van hervorming van de Brusselse instellingen om efficiënter te werken.

En toch halen de Franstaligen meer middelen voor Beliris binnen onder mom van financiering van de mo-

de la mobilité. Le rail est pourtant financé par le fédéral et l'infrastructure routière par le niveau régional. Alors que les moyens disponibles pour les transports publics sont une nouvelle fois sous-utilisés, le montant prévu de 45 millions d'euros en 2012 est porté à 135 millions d'euros en 2015. Il s'agit là d'un montant colossal qui vient encore s'ajouter au bas de laine existant. Le Conseil d'État indique clairement que le législateur fédéral ne peut affecter les moyens issus de ce fonds. Il appartient au Parlement bruxellois d'en décider dans le cadre de son budget. Or le gouvernement fédéral peut, en approuvant le budget bruxellois, contrôler les dépenses de ce fonds. La loi spéciale de 1980 octroie cette compétence au pouvoir fédéral. Il ne s'agit pourtant pas seulement de frais liés à des sommets européens, puisqu'il est également question de sécurité et de prévention. L'intervenant se demande pourquoi ces moyens ne sont pas directement affectés à l'Intérieur, dès lors que la ministre de l'Intérieur et de l'Égalité des chances réclame justement des moyens supplémentaires pour la police. Les 30 millions de Beliris pourraient aller directement au département de l'Intérieur. La Région bruxelloise ne peut évidemment affecter ces moyens qu'aux agents de sécurité, et non aux services de police. Il n'en faut pas plus pour que l'on soupçonne que ces moyens pourraient également être utilisés à d'autres fins. Va-t-on utiliser ces fonds pour financer des dépliants visant à prévenir les vols ou pour engager des d'agents de quartier supplémentaires?

La Commission communautaire flamande recevra chaque année 10 millions d'euros supplémentaires, non pas parce qu'elle en a besoin, mais parce que la Commission communautaire française obtient des moyens supplémentaires. Entre-temps, les compétences des Communautés sont financées à l'aide de moyens fédéraux. Les primes linguistiques octroyées dans le cadre de la législation linguistique représenteront 50 millions d'euros par an. Est-ce dès lors trop demandé d'exiger la stricte application de cette législation linguistique? Les partis flamands ne pourront qu'assister, en spectateurs, au comblement des déficits bruxellois par ces moyens supplémentaires. Le ministre-président Charles Picqué le reconnaît lui-même.

En résumé, une masse d'argent — en grande partie flamand — tombe dans l'escarcelle de Bruxelles au moment même où le statut juridique des Flamands dans la capitale recule de façon alarmante. Il en va de même pour le bilinguisme. Auparavant, deux tiers des magistrats devaient être bilingues; dorénavant, ce sera un tiers seulement. Les Flamands ne représentent plus qu'un cinquième du monde judiciaire bruxellois, tandis que l'accès à un certain nombre de fonctions de premier plan leur est barré. Et entre-temps, les dix-neuf communes ne sont toujours pas réformées.

biliteit. Het spoor wordt evenwel federaal en de wegeninfrastructuur regionaal gefinancierd. De middelen voor openbaar vervoer worden dan weer onderbenut en toch trekt men het bedrag van 45 miljoen euro in 2012 op naar 135 miljoen euro in 2015. Dit is een gigantisch bedrag dat nog eens bovenop de bestaande spaarpot komt. De Raad van State stelt duidelijk dat de federale wetgever de middelen uit dit fonds niet kan besteden. Het behoort het Brussels Parlement toe hierover te beslissen in het raam van zijn begroting. Nochtans kan de federale overheid, door de Brusselse begroting goed te keuren, de uitgaven van dit fonds superviseren. De bijzondere wet van 1980 kent de federale overheid die bevoegdheid toe. Het gaat evenwel niet alleen om kosten verbonden aan Europese topvergaderingen. Het gaat ook om veiligheid en preventie. De spreker vraagt zich af waarom deze middelen niet onmiddellijk aan Binnenlandse Zaken worden toegewezen, vermits de minister van Binnenlandse Zaken en Gelijke Kansen nu net meer middelen vraagt voor de politiediensten. De 30 miljoen euro van Beliris zouden rechtstreeks naar het departement Binnenlandse Zaken kunnen vloeien. Uiteraard kan het Brussels Gewest deze middelen alleen besteden aan veiligheidsagenten, niet aan politiediensten. Hierdoor rijst het vermoeden dat men die middelen ook voor andere doeleinden wil gebruiken. Zal men hiermee folders ter preventie van diefstallen financieren. Extra wijkagenten?

De Vlaamse Gemeenschapscommissie zal jaarlijks extra 10 miljoen euro krijgen. Niet omdat ze die nodig heeft. Wel omdat de Franse Gemeenschapscommissie extra middelen zal krijgen. Intussen worden Gemeenschapsbevoegdheden toch maar met federale middelen gefinancierd. De taalpremies in het raam van de taalwetgeving zullen goed zijn voor 50 miljoen euro per jaar. Is het dan teveel gevraagd de onverkorte toepassing van deze taalwetgeving te eisen? De Vlaamse partijen zullen met lede ogen moeten aanzien dat de Brusselse tekorten met deze extra middelen zullen worden aangevuld. Minister-president Charles Picqué geeft dit zelf toe.

Kortom: een massa — voor het grootste deel Vlaams — geld vloeit naar Brussel terwijl de rechtspositie van de Vlaming in de hoofdstad er hopeloos op achteruitgaat. De tweetaligheid boert achteruit. Voorheen moest twee derden van de magistraten tweetalig zijn, nu slechts één derde. De Vlamingen vertegenwoordigen slechts nog één vijfde in de Brusselse justitiële wereld. Een aantal topjobs worden hun ontzegd. En de negentien gemeentes worden niet hervormd.

\*  
\* \*

*M. Filip De Man (VB)* indique que les projets à l'examen sont le résultat d'un siècle de francisation et d'élargissement de Bruxelles. Il convient dès lors de l'envisager dans une perspective historique. L'intervenant renvoie à cet égard au professeur Els Witte, ancienne rectrice de la *Vrije Universiteit Brussel* (cf. Els Witte & Harry Van Velthoven, *Strijden om taal — De Belgische taalkwestie in historisch perspectief*, Pelckmans, Kapellen, 2010, 240 p., surtout p. 141-161 & p. 172-190).

La collaboration est un prétexte fallacieux pour justifier la création d'une "communauté métropolitaine": la E40 vers Liège parcourt elle aussi les territoires flamand et wallon et il n'a jamais été proposé de créer une "communauté" distincte à son sujet. Au milieu du dix-neuvième siècle, Bruxelles-ville était une petite ville. En 1853, elle a été élargie au Quartier Léopold, l'actuel quartier européen. En 1864, après l'accession au trône de Léopold II, le Bois de la Cambre et l'avenue Louise y ont été adjoints. En 1921, une première ceinture d'agglomérations — Laeken, Haren et Nederover-Heembeek — était intégrée à la capitale. Une deuxième ceinture engloberait notamment Anderlecht et Molenbeek. Un dernier mouvement — en 1954 — a ajouté Berchem-Saint-Agathe, Ganshoren et Evere, des communes foncièrement flamandes, à l'agglomération bilingue. Des terres flamands sont continuellement annexées à l'agglomération bruxelloise et, sous couvert de bilinguisme, francisées.

Lorsque le Flamand se retrouve en minorité, il ne se sent plus chez lui, ce qui alimente l'expansionnisme. Au lendemain de la Deuxième Guerre mondiale, il a été décidé d'organiser un recensement linguistique qui devait conduire à la création de Bruxelles-et-les-dix-neuf-communes (cf. Machteld De Metsenaere, *De talentelling van 1947 in: Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal* (1963), VUBPress, Bruxelles, 1989, pp. 175-190). Après l'opposition qu'ont suscitée, en 1960, le recensement linguistique et la loi unique, une nouvelle législation linguistique a vu le jour en 1963, accompagnée par l'octroi de facilités linguistiques dans les six communes de la périphérie. Les Flamands ont attribué aux facilités linguistiques un caractère provisoire, une précaution qui s'est rapidement avérée vaine, car la tache d'huile n'a cessé de s'étendre et les facilités linguistiques ont été définitivement verrouillées.

À l'occasion de la révision de la Constitution de 1970, un "conseil d'agglomération", composé en apparence de manière paritaire, a été créé pour examiner les "matières transfrontalières" (cf. Els Witte, *De taalpolitieke aspecten van het Brusselse gewestvormingsproces*

\*  
\* \*

*De heer Filip De Man (VB)* stelt dat de voorliggende ontwerpen de resultante zijn van één eeuw verfransing en uitbreiding van Brussel. Het moet dan ook in historisch perspectief worden beschouwd. De spreker verwijst in deze naar professor Els Witte, gewezen rector van de Vrije Universiteit Brussel (cfr. Els Witte & Harry Van Velthoven, *Strijden om taal — De Belgische taalkwestie in historisch perspectief*, Pelckmans, Kapellen, 2010, 240 p., vooral p. 141-161 & p. 172-190).

De samenwerking is een drogreden voor de oprichting van een "hoofdstedelijke gemeenschap": de E40 naar Luik loopt ook over Vlaams en Waals grondgebied en toch werd nooit voorgesteld hier een aparte "gemeenschap" voor op te richten. Halverwege de negentiende eeuw was Brussel-Stad een kleine stad. In 1853 werd het uitgebreid met de Leopoldswijk, de huidige Europawijk. In 1864, na het aantreden van Leopold II, werden het Ter-Kamerenbos en de Louizalaan eraan toegevoegd. In 1921 zou een eerste agglomeratiegordel — Laken, Haren en Nederover-Heembeek — deel gaan uitmaken van de hoofdstad. Een tweede gordel behelsde onder meer Anderlecht en Molenbeek. Een laatste beweging — in 1954 — voegde Sint-Agatha-Berchem, Ganshoren en Evere, allemaal door en door Vlaamse gemeentes, bij de tweetalige agglomeratie. Vlaams grondgebied wordt voortdurend bij de Brusselse agglomeratie gevoegd en onder mom van tweetaligheid verfranst.

Wanneer de Vlaming in de minderheid is, voelt hij zich niet thuis en wordt de uitbreidingsdrang aangewakkerd. Na de Tweede Wereldoorlog werd beslist een talentelling te organiseren, die zou leiden tot de oprichting van Brussel-en-de-negentien-gemeenten (cfr. Machteld De Metsenaere, *De talentelling van 1947 in: Het probleem Brussel sinds Hertoginnedal* (1963), VUBPress, Brussel, 1989, pp. 175-190). Na het verzet in 1960 tegen de talentelling en de eenheidswet, kwam in juli 1963 een nieuwe taalwetgeving tot stand, dat gepaard ging met het verlenen van taalfaciliteiten in zes randgemeentes. De Vlamingen dichtten de taalfaciliteiten een voorlopig karakter toe. Tevergeefs, zo bleek al vlug, want intussen breidde de "olievlek" zich steeds maar uit en werden de taalfaciliteiten voor altijd vergrendeld.

Ter gelegenheid van de Grondwetsherziening van 1970 werd een ogenschijnlijk paritair samengestelde "agglomeratieraad" opgericht voor "grensoverschrijdende aangelegenheden" (cfr. Els Witte, *De taalpolitieke aspecten van het Brusselse gewestvormingsproces*

(1970-1995) in: *Brusselse thema's: Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de taalwetgeving*, VUBPress, Bruxelles, 1998, pp. 13-34).

Le création du Conseil d'Agglomération de Bruxelles a marqué un temps fort de la lutte des francophones pour accroître leur emprise sur la capitale et sur la périphérie. La stratégie est toujours la même, y compris à Vilvorde, où réside l'intervenant: on suscite l'impression que la commune concernée est bilingue. C'est ainsi que de 15 à 20 communes flamandes ont été rattachées à Bruxelles au fil du temps et que les facilités linguistiques ont été étendues. Le premier pacte d'Egmont a été conclu en 1977. Il prévoyait la protection des Flamands de Bruxelles pour les matières personnalisables. Or, en réalité, en matière de soins de santé et de politique du troisième âge, la situation est, aujourd'hui encore, totalement différente de ce qui avait été convenu sur papier. En échange de cette "protection", les francophones des six communes à facilités et de sept autres communes flamandes ont obtenu des droits d'inscription. Le gouvernement a fait les frais de ce pacte mais les principes de ce dernier ont été intégrés au deuxième pacte d'Egmont qui a abouti à la réforme de l'État de 1980 et à la création de la Région wallonne, de la Région flamande, et de la Région bruxelloise (faisant encore partie, à cette date, du gouvernement central belge) et de la Communauté française.

Enfin, la Région de Bruxelles-Capitale a été créée en 1989. Contrairement à la Région wallonne et à la Région flamande, cette dernière n'était pas habilitée à promulguer des décrets, mais bien des ordonnances. De plus, des compétences concernant, par exemple, les services d'incendie, les taxis, *etc.* ont été reprises du Conseil d'Agglomération de Bruxelles. La création d'une troisième région, c'est-à-dire de la Région de Bruxelles-Capitale, à laquelle le Mouvement flamand s'est toujours opposé, allait bientôt devenir réalité (cf. Els Witte, *Het statuut van Brussel geanalyseerd (1989-1999)* in: Het statuut van Brussel, Larcier, Brussel, 1999, p. 5-18).

L'intervenant estime que la Flandre et les néerlandophones ont perdu tout droit d'intervenir dans la gestion de Bruxelles et ses communes. Ayant résidé dans l'une des communes bruxelloises, le membre a pu constater qu'il lui avait été fortement conseillé de prendre une carte d'identité en français, alors que tel n'était nullement son objectif. D'autres néerlandophones se sont pourtant laissé convaincre, avec pour conséquence un biais dans les statistiques.

La distinction entre les matières biculturelles, qui relèvent encore toujours de la compétence de l'État fédéral, et les matières bipersonnalisables, qui relèvent de la compétence de la commission communautaire

(1970-1995) in: *Brusselse thema's: Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de taalwetgeving*, VUBPress, Brussel, 1998, pp. 13-34).

De Brusselse Agglomeratieraad was een hoogtepunt in de strijd van de Franstaligen om hun greep op de hoofdstad en de rand te verstevigen. Steeds gebeurt dit volgens hetzelfde stramien, ook in Vilvoorde waar de spreker woonachtig is: men wekt de indruk dat de gemeente in kwestie tweetalig is. Zo werden reeds 15 à 20 Vlaamse gemeentes in de loop der tijden aangehecht bij Brussel en de taalfaciliteiten uitgebreid. In 1977 werd het Egmontpact-I gesloten, dat voorzag in de bescherming van Vlamingen in Brussel voor persoonsgebonden materies. De reële toestand in de gezondheidszorg en het bejaardenbeleid, ook vandaag nog, is totaal anders dan hetgeen op papier was afgesproken. In ruil voor deze zogeheten bescherming kregen de Franstaligen in de zes faciliteitengemeentes en in zeven overige Vlaamse gemeentes inschrijvingsrechten. De regering viel over dit pact maar integreerde de principes ervan in het Egmontpact-II, dat resulteerde in de staatshervorming van 1980 en de oprichting van het Vlaams Gewest, het Waals Gewest, het Brussels Gewest (op dat ogenblik nog onderdeel van de centrale Belgische regering) en de Franse Gemeenschap.

Uiteindelijk kwam in 1989 het Brussels Hoofdstedelijk Gewest tot stand, dat niet zoals de Vlaamse en Waalse Gewesten decreten kon uitvaardigen, maar ordonnances. Ook werden bevoegdheden in verband met de brandweer, taxi's, enzovoort van de Brusselse Agglomeratieraad overgenomen. De vorming van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest als derde Gewest, iets waar de Vlaamse Beweging zich altijd tegen verzet heeft, zou weldra een feit zijn (*cf.* Els Witte, *Het statuut van Brussel geanalyseerd (1989-1999)* in: Het statuut van Brussel, Larcier, Brussel, 1999, p. 5-18).

De spreker is van mening dat Vlaanderen en de Nederlandstaligen elk recht zijn kwijtgespeeld om op te treden in het beleid voor Brussel en de Brusselse gemeenten. De spreker, die in een van de Brusselse gemeenten heeft gewoond, heeft het meegemaakt dat men hem de stellige raad gaf een identiteitskaart in het Frans aan te vragen, terwijl hij dat hoegenaamd niet wou. Andere Nederlandstalige hebben zich evenwel laten overreden, met een statistische discrepantie als gevolg.

Voorts uit de spreker kritiek op het onderscheid tussen de biculturele aangelegenheden, waarvoor de Federale Staat bevoegd blijft, en de bipersoonsgebonden aangelegenheden, die tot de bevoegdheid van de

commune, est également critiquée. Ainsi, la législation relative à l'emploi dans les langues pour les institutions nationales scientifiques et artistiques biculturelles n'est pas définie par les néerlandophones de Bruxelles.

Bruxelles a donc été scindée artificiellement de la Flandre. Seule la commission communautaire flamande maintient une forme de connexion entre les deux. La Région de Bruxelles-Capitale, en même temps qu'elle se voyait instituée, a instauré une dynamique propre en recherchant une autonomie. Il en va ainsi de toute institution: lorsqu'elle reçoit compétences et moyens, elle cherche à se consolider et à s'étendre. Pourtant, la formation d'une troisième Région, en Belgique, ne répondait à aucune logique. Sa création a tracé en Belgique un paysage institutionnel hétéroclite sans comparaison dans le monde. En superposant la capitale à la Région, les négociateurs de l'époque créaient un État dans l'État.

La Région de Bruxelles-Capitale est entourée de communes flamandes. Pourtant, selon l'orateur, aucune parité linguistique réelle n'est garantie. Les négociateurs pensaient que la parité au sein du gouvernement suffirait à cet effet. Au niveau fédéral, la parité au Conseil des ministres avait toujours permis aux francophones d'éviter toute mesure défavorable à leurs intérêts. Au niveau du gouvernement de la Région, la parité n'a toutefois pas été instituée.

L'orateur estime par ailleurs que la procédure de sonnette d'alarme instituée au niveau de la Région de Bruxelles-Capitale par l'article 31 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises est nettement moins effective que la procédure en conflit d'intérêts. En effet, en vertu de l'alinéa 2 de cet article, la procédure n'est suspendue que pour un délai de trente jours. Contre la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde, la procédure en conflit d'intérêts avait permis une suspension nettement plus longue.

Le membre critique encore la procédure de suspension des normes bruxelloises visée à l'article 45 de la loi spéciale précitée du 12 janvier 1989. Cette procédure n'est applicable qu'en vue de préserver le rôle international et la fonction de capitale de Bruxelles, et ne porte que sur les normes qui règlent les matières visées à l'article 6, § 1<sup>er</sup>, I, 1<sup>o</sup>, et X, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. L'effectivité de ce contrôle est faible, car la procédure comprend un passage par le parlement. L'intervenant estime peu crédible que celui-ci prenne, comme le permet l'alinéa 6

Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie behoren. Zo wordt de wetgeving in verband met het gebruik der talen voor de biculturele federale wetenschappelijke en artistieke instellingen niet bepaald door de Nederlandstaligen in Brussel.

Brussel werd dus kunstmatig van Vlaanderen afgescheiden. Alleen de Vlaamse Gemeenschapscommissie slaat nog in zekere zin de brug tussen beide. Met de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest groeide er ook een eigen dynamiek in het streven naar meer autonomie. Zo vergaat het elke instelling: naarmate zij meer bevoegdheden en middelen krijgt, streeft zij naar een sterkere verankering en naar uitbreiding. Nochtans berustte de oprichting van een derde Gewest in België op geen enkele logische grond. De oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft in België een bont institutioneel landschap geschapen dat nergens anders ter wereld bestaat. Door de hoofdstad boven het Fewest te plaatsen, hebben de toenmalige onderhandelaars een Staat binnen de Staat gecreëerd.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt omringd door Vlaamse gemeenten. Nochtans wordt volgens de spreker geen enkele reële taalpariteit gewaarborgd. De onderhandelaars dachten dat de pariteit in de regering daartoe zou volstaan. Op federaal vlak heeft de paritaire samenstelling van de Ministerraad er altijd voor gezorgd dat de Franstaligen elke maatregel kunnen afblokken die hun belangen zou schaden. Op het niveau van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd echter niet in die pariteit voorzien.

Overigens is de spreker van mening dat de alarmbelprocedure waarin artikel 31 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen voorziet voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, duidelijk minder doeltreffend is dan de belangenconflictprocedure. Volgens voornoemd artikel, tweede lid, wordt de procedure immers slechts opgeschort voor een termijn van dertig dagen. Met de belangenconflictprocedure is het mogelijk geweest de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde veel langer tegen te houden.

Het lid heeft voorts zijn bedenkingen bij de procedure tot schorsing van Brusselse regelgeving als bedoeld in artikel 45 van de voornoemde bijzondere wet van 12 januari 1989. Die procedure dient louter om de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel te vrijwaren en geldt slechts voor regelgeving met betrekking tot de aangelegenheden als bedoeld in artikel 6, § 1, I, 1<sup>o</sup>, en X, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Een dergelijk toezicht heeft maar weinig daadkracht, aangezien de procedure voorziet in een behandeling door het

de l'article 45, une "résolution par laquelle la Chambre compétente annule l'ordonnance du Conseil ou l'arrêté du Gouvernement".

L'institution de la Région de Bruxelles-Capitale fait suite à une négociation au cours de laquelle les négociateurs flamands n'ont pas compris la situation et ont manqué d'assertivité. Cet épisode constitue pour M. De Man l'une des plus grandes défaites des partis traditionnels flamands. À l'époque, seul le Vlaams Blok avait combattu cette réforme. Même la Volksunie l'avait approuvée.

Pour le membre, l'ensemble du cours du professeur Els Witte (VUB) sur l'histoire politique de la Belgique démontre qu'à chaque nouvelle réforme, des territoires flamands échappent au pouvoir de la Flandre. À Bruxelles, les droits des néerlandophones sont chaque fois diminués contre l'hégémonie de la majorité numérique francophone. Comme en outre, les personnes d'origine étrangère sont en grande partie francophones, il existe un défi démographique nécessitant une protection accrue des néerlandophones dans la capitale.

*M. André Flahaut, président*, note qu'il n'est pas rare de voir des néerlandophones, dans le Brabant Wallon ou dans le Hainaut, voter pour des listes francophones.

*M. Filip De Man (VB)* ne peut cependant admettre que des francophones, dans le Brabant flamand, voteraient pour des listes francophones à Bruxelles. La situation citée par le précédent orateur est d'ailleurs différente, puisque les néerlandophones précités n'ont pas le choix entre une liste francophone ou néerlandophone, au contraire des francophones dans le Brabant flamand.

L'intervenant ne peut pas non plus admettre que les néerlandophones, à Bruxelles, ne puissent plus jamais obtenir de siège à l'occasion des élections pour la Chambre des représentants en raison des règles prévues par la Sixième Réforme de l'État.

Notamment en raison du mécontentement de la population néerlandophone face à la rupture du lien entre la Flandre et la capitale, le parlement flamand avait adopté, le 3 mars 1999, cinq résolutions. L'une d'entre elles (voy. Parl. fl., 1341 (1998-1999), n° 2) souligne que Bruxelles doit se voir réserver un statut spécial qui garantit l'égalité entre francophones et néerlandophones. Une nouvelle fois, cette résolution n'est ici nullement respectée.

Parlement. De spreker acht het weinig geloofwaardig dat het Federale Parlement, overeenkomstig artikel 45, zesde lid, van voornoemde bijzondere wet, een resolutie zou aannemen "waarmee de bevoegde Kamer een ordonnantie van het Parlement of een besluit van de Regering vernietigt".

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd opgericht na onderhandelingen waarbij de Vlaamse onderhandelaars de situatie niet door hadden en zich onvoldoende assertief hebben opgesteld. Dat feit is volgens de heer De Man één van de grootste nederlagen van de traditionele Vlaamse partijen. Indertijd heeft alleen het Vlaams Blok zich tegen die hervorming verzet; zelfs de Volksunie ging erin mee.

Volgens het lid blijkt uit het hele werk van professor Els Witte (VUB) over de politieke geschiedenis van België dat met elke nieuwe hervorming Vlaams grondgebied aan de Vlaamse bevoegdheden is ontglipt. In Brussel krompen de rechten van de Nederlandstaligen telkens opnieuw in, ingevolge de hegemonie van de Franstalige numerieke meerderheid. Aangezien bovendien de inwoners van buitenlandse herkomst veelal Franstalig zijn, staan we voor een demografische uitdaging die een betere bescherming van de Nederlandstaligen in de hoofdstad vereist.

*Voorzitter André Flahaut* geeft aan dat Nederlandstaligen in Vlaams-Brabant of in Henegouwen niet zelden voor Franstalige lijsten stemmen.

*De heer Filip De Man (VB)* vindt het evenwel onaanvaardbaar dat Franstaligen in Vlaams-Brabant op Franstalige lijsten in Brussel zouden stemmen. De door de vorige spreker aangehaalde situatie is trouwens anders, aangezien die Nederlandstaligen in Vlaams-Brabant of in Henegouwen niet kunnen kiezen tussen een Nederlandstalige of een Franstalige lijst, in tegenstelling tot de Franstaligen in Vlaams-Brabant.

Voor het lid is het even onaanvaardbaar dat de Nederlandstaligen in Brussel door de regeling van de zesde staatshervorming na parlementsverkiezingen nooit nog een zetel in de Kamer zouden kunnen krijgen.

Onder meer op grond van de ontevredenheid van de Nederlandstalige bevolking over het verbreken van de band tussen Vlaanderen en de hoofdstad, heeft het Vlaams Parlement op 3 maart 1999 vijf resoluties aangenomen. Eén van die resoluties (zie Vlaams Parlement, 1341 (1998-1999), nr. 2) beklemtoont dat Brussel over een bijzonder statuut moet beschikken dat gelijkheid tussen Nederlandstaligen en Franstaligen waarborgt. Ook nu wordt die resolutie met voeten getreden.



Le projet de loi spéciale complétant l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles, crée en effet une nouvelle institution, dont les compétences s'assimilent à une codécision sur toutes les matières qui relèvent du ring autoroutier, alors que celui-ci se situe en Flandre. Les principes de territorialité et de non-immixtion, à la base d'une autre résolution du 3 mars 1999 (Parl. fl., 1343 (1998-1999), n° 2), ne sont dès lors pas respectés.

Le membre relève, dans les développements de la proposition initialement déposée au Sénat (S. 5-1567/1): "*Des relations de coopération étroites entre Bruxelles et son hinterland sont essentielles et mutuellement profitables aux trois régions et à l'ensemble du pays. Ces relations sont particulièrement importantes dans les domaines de l'emploi, de l'économie, de l'aménagement du territoire, de la mobilité, de travaux publics ou encore de l'environnement.*"

Or, selon l'article 92*bis*, § 7, alinéa 3, nouveau, projeté, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles: "*Le fait de fermer ou de rendre inutilisables les accès et sorties du ring autoroutier de Bruxelles (R0) ne peut se faire qu'après concertation entre les régions au sein de la communauté métropolitaine visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>.*" Ces deux textes doivent-ils être lus en ce sens qu'en l'absence de concertation, toute décision prise en la matière serait nulle?

*M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre*, répond que cette disposition n'impose qu'une concertation, et non un accord.

*M. Filip De Man (VB)* persiste à y voir une violation des principes de territorialité et de non-immixtion, dans la mesure où la Région flamande ne peut plus refuser d'entrer dans une concertation, et, partant, dans une négociation. Elle perd sa capacité autonome d'agir.

Les résolutions précitées ne sont d'ailleurs pas les seules à se revendiquer de ces principes. La note Octopus, intégrée à l'accord de gouvernement flamand, comprenait des termes analogues. La note et l'accord sont également méconnus par un système qui permet à des institutions de s'immiscer dans les compétences exclusives de la Région flamande. Comment le ministre-président flamand peut-il apporter son soutien à une réforme qui vise à porter atteinte au caractère flamand de la périphérie? Ni la Communauté française, ni la

Het ontwerp van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft, stelt immers een nieuwe instelling in, waarvan de bevoegdheden neerkomen op gezamenlijke beslissing over alle aangelegenheden die ressorteren onder de snelwegring rond Brussel, hoewel die op Vlaams grondgebied ligt. Het territorialiteitsbeginsel en het niet-inmengingsbeginsel, die ten grondslag liggen aan nog een andere resolutie van 3 maart 1999 (Vlaams Parlement, 1343 (1998-1999), nr. 2) worden derhalve niet in acht genomen.

In de toelichting van het oorspronkelijk in de Senaat ingediende voorstel (Stuk Senaat, nr. 5-1567/1) leest het lid het volgende: "*Nauwe samenwerkingsverbanden tussen Brussel en zijn hinterland zijn essentieel en wederzijds voordelig voor elk van de drie gewesten en voor gans het land. Deze verbanden zijn in het bijzonder belangrijk op het vlak van werk, economie, ruimtelijke ordening, mobiliteit, openbare werken en milieu.*"

Het ontworpen artikel 92*bis*, § 7, derde lid (nieuw), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen luidt evenwel: "Het sluiten of onbruikbaar maken van de op- en afritten van de autosnelwegring om Brussel (R0) kan enkel gebeuren nadat daarover overleg is gepleegd tussen de gewesten in de hoofdstedelijke gemeenschap bedoeld in het eerste lid." Moeten die beide teksten in die zin worden gelezen dat bij ontstentenis van overleg, elke terzake genomen beslissing nietig zou zijn?

*De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister*, antwoordt dat die bepaling alleen overleg, geen overeenkomst oplegt.

*De heer Filip De Man (VB)* blijft dit beschouwen als een schending van de beginselen van territorialiteit en van niet-inmenging, omdat het Vlaams Gewest niet langer kan weigeren in overleg te treden, en dus te gaan onderhandelen. Het verliest zijn vermogen om autonoom op te treden.

Voormelde resoluties zijn trouwens niet de enige die zich op die beginselen laten voorstaan. De in het Vlaamse regeerakkoord opgenomen Octopusnota bevatte soortgelijke bewoordingen. De nota en de overeenkomst worden ook miskend door een systeem dat instellingen de mogelijkheid biedt zich te mengen in de exclusieve bevoegdheden van het Vlaams Gewest. Hoe kan de Vlaamse minister-president zijn steun toezeggen aan een hervorming die ertoe strekt het Vlaamse karakter van de randgemeenten te ondermijnen? Noch

Région de Bruxelles-Capitale, ni les autres institutions concernées n'ont vocation à intervenir dans ce domaine.

Certes, dans l'état actuel des textes, la communauté métropolitaine de Bruxelles ne représente pas encore beaucoup. Mais il en allait de même, selon le membre, pour d'autres institutions créées par le passé, et dont les ambitions se sont accentuées au cours du temps. La Région de Bruxelles-Capitale en fournit un bon exemple.

L'intervenant ajoute qu'il peut s'agir d'une première étape vers l'annexion de territoires flamands. Avec la réforme de la circonscription électorale et de l'arrondissement judiciaire, le présent projet de loi spéciale touche à l'essence des compétences flamandes. Pour le membre, le présent projet de loi pose également un problème constitutionnel, car il porte atteinte aux territoires des Régions et des Communautés tels que prévus par les premiers articles de la Constitution. La communauté métropolitaine de Bruxelles permet en effet l'exercice d'une compétence en méconnaissance du principe de territorialité, même si cette compétence ne relève, selon les affirmations des auteurs du projet, que de la concertation.

Le membre se dit intéressé par les réponses que au cours de la concertation les communes concernées par la fermeture du Ring au Sud de Bruxelles. Diverses d'entre elles, comme Rhode-Saint-Genèse et Uccle, l'ont toujours refusée. Le corridor qui devrait joindre la Région de Bruxelles-Capitale à la Région Wallonne sera-t-il obtenu grâce à la communauté métropolitaine de Bruxelles? Ceci apporterait confirmation que cette institution ne constitue qu'un instrument visant à annexer du territoire flamand.

Selon l'orateur, la communauté métropolitaine de Bruxelles n'est dans les faits instituée qu'au détriment de la Région flamande. Il n'existe selon lui aucune réciprocité. Le ring autoroutier R0 est presque exclusivement situé en région de langue néerlandaise. L'article 92bis, § 7, alinéa 3, *nouveau*, projeté, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ne vise pas, par exemple, les tunnels bruxellois.

Cette absence de réciprocité pose d'autant plus problème au membre que la Flandre dut attendre plus de vingt ans pour obtenir une solution, qu'il estime d'ailleurs insatisfaisante, à l'absence de station d'épuration de la Senne avant Vilvorde. Cette solution dut, en outre, intervenir sur demande des autorités européennes.

de Franse Gemeenschap, noch het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, noch de andere betrokken instellingen zijn bevoegd om terzake op te treden.

Het klopt dat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel in de huidige stand van de teksten nog niet veel voorstelt. Volgens het lid gold dat evenwel ook voor andere, in het verleden opgerichte instellingen waarvan de ambities mettertijd groter zijn geworden. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is daarvan een goed voorbeeld.

De spreker voegt eraan toe dat daarmee wel eens een eerste stap zou kunnen zijn gezet om Vlaamse grondgebied te annexeren. Met de hervorming van de kieskring en van het gerechtelijke arrondissement raakt dit ontwerp van bijzondere wet aan de essentie van de Vlaamse bevoegdheden. Volgens het lid doet dit wetsontwerp ook een grondwettelijk knelpunt rijzen, want het doet afbreuk aan de grondgebieden van Gewesten en Gemeenschappen zoals is bepaald bij de eerste artikelen van de Grondwet. De hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel biedt immers de mogelijkheid een bevoegdheid uit te oefenen met miskennis van het territorialiteitsbeginsel, zelfs al gaat het volgens de indieners van het wetsontwerp bij die bevoegdheid louter om overleg.

Het lid kijkt met belangstelling uit naar de antwoorden die de betrokken gemeenten zullen verstrekken bij de onderhandelingen over de sluiting van de Ring aan de zuidkant van Brussel. Diverse van die gemeenten, zoals Sint-Genesius-Rode en Ukkel, hebben dat altijd geweigerd. Zal de corridor die het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met het Waals Gewest zou moeten verbinden, worden verkregen dankzij de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel? Zulks zou bevestigen dat die instelling louter een instrument is om Vlaams grondgebied te annexeren.

Volgens de spreker is de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel *de facto* alleen maar opgericht ten koste van het Vlaamse Gewest. Volgens hem is van enige wederkerigheid geen sprake. De ringsnelweg R0 is bijna uitsluitend in het Nederlandse taalgebied gelegen. Ontwerpartikel 92bis, § 7, derde lid (*nieuw*), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming van de instellingen heeft bijvoorbeeld geen betrekking op de Brusselse tunnels.

Dat ontbreken van wederkerigheid doet voor het lid des te meer een probleem rijzen omdat Vlaanderen meer dan twintig jaar heeft moeten wachten op een oplossing, die volgens hem trouwens geen voldoening schenkt door het gebrek aan een waterzuiveringsstation langs de Zenne vóór Vilvoorde. Bovendien is die oplossing er moeten komen op vraag van de Europese instanties.

L'intervenant critique également la dénomination de la nouvelle institution, qui met indûment l'accent sur l'appartenance de territoires à Bruxelles. La périphérie reste constituée de communes flamandes appartenant à la province du Brabant flamand. Bruxelles a tendance à oublier son rôle de capitale de la Flandre.

Cette nouvelle institution est créée alors que, selon le membre, il n'existe aucune raison pratique, aucune justification objective en ce sens. Un bon voisinage entre les Régions devrait permettre, par une concertation purement informelle, de régler toutes les difficultés visées par les auteurs du présent projet de loi spéciale.

*M. Luk Van Biesen (Open Vld)* oppose que plusieurs justifications ont été apportées au cours des précédentes discussions sur ce thème.

*M. Filip De Man (VB)* réplique toutefois qu'il n'a jamais entendu une seule justification convaincante.

Grâce à l'appui des membres de Groen, la communauté métropolitaine de Bruxelles sera coulée dans une loi spéciale, alors que ce projet ne reçoit aucun appui sociétal en Flandre. De cette manière, aucune modification ultérieure ne pourra avoir lieu qu'à la majorité spéciale, et donc avec l'accord des francophones. Le membre persiste à considérer que ce projet de loi spéciale ne peut être admis. Plusieurs amendements sont par ailleurs annoncés.

\*  
\* \*

*M. Bert Schoofs (VB)* concentre son intervention sur le projet de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/001), qu'il tient pour une réforme préjudiciable à la Flandre.

L'intitulé du projet de loi spéciale attire tout d'abord son attention. Si ce projet vise à un financement "juste", est-ce à dire que la loi, jusqu'à présent, était "injuste"? Existe-t-il des lois "injustes" dans d'autres domaines tels que la Justice, l'Intérieur ou la Santé publique? L'incongruité de cet intitulé donne déjà au lecteur un avant-goût de ce qu'il doit craindre d'y trouver.

Le crédit spécial en faveur des communes sur le territoire desquelles se trouvent des propriétés immunisées de précompte immobilier compense désormais intégralement le manque à gagner, et ce, sur la base des

De spreker heeft ook kritiek op de benaming van de nieuwe instelling die ten onrechte de nadruk legt op het feit dat grondgebied tot Brussel behoort. De rand blijft bestaan uit Vlaamse gemeenten die tot de provincie Vlaams-Brabant behoren. Brussel heeft de neiging zijn rol van hoofdstad van Vlaanderen uit het oog te verliezen.

Die nieuwe instelling wordt opgericht terwijl daarvoor volgens het lid geen enkele praktische reden of objectieve rechtvaardiging bestaat. Een goed nabuurschap tussen de Gewesten zou de mogelijkheid moeten bieden, door louter informeel overleg, alle moeilijkheden op te lossen die door de indieners van het voorliggende ontwerp van bijzondere wet worden bedoeld.

*De heer Luk Van Biesen (Open Vld)* werpt tegen dat tijdens de vorige besprekingen van dat onderwerp verschillende rechtvaardigingen werden aangevoerd.

*De heer Filip De Man (VB)* repliceert echter dat hij nooit een enkele overtuigende rechtvaardiging heeft gehoord.

Dankzij de steun van Groen zal de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel in een bijzondere wet worden verankerd, terwijl dit ontwerp op geen enkele steun kan rekenen in Vlaanderen. Op die manier is geen enkele latere wijziging nog mogelijk anders dan bij een bijzondere meerderheid en dus met het akkoord van de Franstaligen. Het lid blijft ervan overtuigd dat het ontwerp van bijzondere wet onaanvaardbaar is. Er zijn trouwens verschillende amendementen aangekondigd.

\*  
\* \*

*De heer Bert Schoofs (VB)* spitst zijn betoog toe op het ontwerp van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/001), dat een volgens hem voor Vlaanderen nadelige hervorming omvat.

Zijn aandacht gaat eerst naar het opschrift van het ontwerp van bijzondere wet, dat een "correcte" financiering beoogt. Houdt dat in dat de wet tot dusver "onbillijk" was? Bestaan er "onbillijke" wetten in andere domeinen, zoals Justitie, Binnenlandse Zaken of Volksgezondheid? De ongepastheid van dat opschrift geeft aan de lezer al een voorsmaakje van wat hij vreest in het ontwerp te vinden.

Het bijzonder krediet voor de gemeenten op het grondgebied waarvan zich eigendommen bevinden die vrijgesteld zijn van onroerende voorheffing compenseert voortaan integraal het verlies op grond van de laatste

derniers centimes additionnels communaux disponibles. D'autre part, une dotation spéciale sera versée directement au budget des voies et moyens de la Région de Bruxelles-Capitale comme allocation spéciale pour la politique de la mobilité, en ce compris les transports en commun. Cette dotation est de 45 millions d'euros en 2012, 75 millions d'euros en 2013, 105 millions d'euros en 2014 et 135 millions d'euros en 2015. Au-delà de 2015, cette dotation évoluera, notamment, en fonction de l'inflation.

Cette dernière règle est typique de la Belgique. Pour Bruxelles, il sera très favorable d'avoir une forte inflation. Le membre trace un parallèle avec l'effet de l'augmentation du chômage pour les finances des syndicats, car leur financement dépend des allocations qui transitent par eux.

Le projet de loi spéciale prévoit encore un crédit complémentaire de 30 millions d'euros, octroyé au Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles, en vue du financement des dépenses liées à la sécurité résultant de l'organisation des Sommets européens. Ce montant resterait identique au cours des années.

Afin de contribuer à des défis urgents liés à la croissance démographique et qui relèvent des compétences de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire flamande, le montant de base de la dotation spéciale de la Commission communautaire française et de la Commission communautaire flamande sera augmenté progressivement. Un montant annuel fixe et un montant variable seront ajoutés.

Enfin, dans l'attente de l'entrée en vigueur de la réforme et compte tenu de l'importance que la compensation mainmorte représente pour la Région de Bruxelles-Capitale une dotation forfaitaire pour la Région de Bruxelles-Capitale égale à 24 millions d'euros, pour 2012, 24 millions d'euros pour 2013, 25 millions d'euros pour 2014 et 25 millions d'euros pour 2015 est prévue. La mainmorte est rendue nécessaire par la présence des institutions européennes sur le territoire de Bruxelles. Pour le membre, il s'agit d'une preuve supplémentaire de l'intérêt financier que la Flandre aurait de quitter l'Union européenne

L'intervenant renvoie à la citation suivante: *“L'article 65bis de la loi spéciale de financement détermine les moyens spéciaux accordés à la Commission communautaire française et à la Commission communautaire flamande à partir de l'année budgétaire 2002. Le montant de base de ces moyens est égal à 24 789 352,48 euros. À partir de l'année budgétaire 2003, ce montant de base est adapté annuellement*

beschikbare gemeentelijke opcenten. Anderzijds zal aan de middelenbegroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest rechtstreeks een bijzondere dotatie worden gestort als bijzondere allocatie voor het mobiliteitsbeleid, met inbegrip van het openbaar vervoer. Die dotatie bedraagt 45 miljoen euro in 2012, 75 miljoen euro in 2013, 105 miljoen euro in 2014 en 135 miljoen euro in 2015. Nadien zal ze, onder meer afhankelijk van de inflatie, evolueren.

Die laatste regel is typisch Belgisch. Een sterke inflatie zal zeer gunstig zijn voor Brussel. Het lid maakt een parallel met de weerslag van de toename van de werkloosheid voor de financiën van de vakbonden, omdat hun financiering afhangt van de uitkeringen die via hen passeren.

Het ontwerp van bijzondere wet voorziet bovendien in een aanvullend krediet van 30 miljoen euro, bestemd voor het Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel, met het oog op de veiligheidsuitgaven die voortvloeien uit de organisatie van Europese Toppen. Dat bedrag zou in de loop der jaren ongewijzigd blijven.

Om dringende behoeften die te maken hebben met de bevolkingsgroei en waarvoor de Vlaamse resp. de Franse Gemeenschapscommissie bevoegd zijn, te helpen bekostigen, zal het basisbedrag van de speciale VGC- en COCOF-dotatie geleidelijk worden opgetrokken. Er worden een jaarlijks vast bedrag en een variabel bedrag aan toegevoegd.

Tot slot wordt, in afwachting van de inwerkingtreding van de hervorming en gelet op de omvang van de dodehandcompensatie ten laste van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, voorzien in een forfaitaire dotatie voor het Brussels Gewest die in 2012 en 2013 telkens 24 miljoen euro en in 2014 en 2015 telkens 25 miljoen euro bedraagt. De compensatie voor de dode hand houdt verband met de aanwezigheid van de Europese instellingen op het Brussels grondgebied. Voor de spreker een zoveelste bewijs dat Vlaanderen er financieel goed aan zou doen uit de Europese Unie te stappen.

De spreker citeert uit een publicatie van de FOD Financiën: *“Artikel 65bis bfw bepaalt de bijzondere middelen die vanaf het begrotingsjaar 2002 worden toegekend aan de Vlaamse Gemeenschapscommissie en aan de Franse Gemeenschapscommissie. Het basisbedrag van die middelen is gelijk aan 24 789 352,48 euro. Vanaf het begrotingsjaar 2003 wordt dat basisbedrag jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van*

*au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation ainsi qu'à la croissance réelle du revenu national brut de l'année budgétaire concernée. Ces moyens sont constitués d'une partie du produit de l'impôt des personnes physiques (prélèvement). Ce montant est réparti à concurrence de 80 % pour la Commission communautaire française et de 20 % pour la Commission communautaire flamande.*" (traduction)

Par l'effet des projets de loi transmis par le Sénat, le fonds Beliris sera désormais ancré dans la loi, avec un montant de 125 millions d'euros. Un comité paritaire, au sein duquel les autorités fédérale et régionale bruxelloise seront représentées, décidera de l'affectation de ces fonds.

Ces projets de loi sont la transcription législative de l'accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État du 11 octobre 2011, et plus particulièrement le premier volet du "juste financement des Institutions bruxelloises", en ce qui concerne les moyens affectés et le complément de mainmorte (voy. déjà DOC 53 1964/016, p. 45). Le second volet du refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale concernera les navetteurs et les fonctionnaires internationaux. Ce second volet sera intégré dans la loi spéciale de financement.

Déjà à l'époque de la première publication des résultats de l'accord institutionnel, le service d'étude du parti du membre avait critiqué ce système. En effet, la responsabilisation sur la base de la capacité fiscale des entités concernées ne repose pas sur des critères objectifs dès lors que les revenus des navetteurs et des fonctionnaires internationaux ne sont pas pris en considération dans la base de calcul. Il est prévu un refinancement progressif de 461 millions d'euros d'ici à 2015, alors que le financement est organisé afin de ne pas dépasser 0,1 % du PIB. Dans les faits, le refinancement s'apparente à un blanc-seing.

Le membre parcourt également l'ensemble des sommes reprises dans le projet de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (DOC 53 2290/001). Lorsqu'il fait le calcul de toutes les sources de financement diverses, l'intervenant arrive à la conclusion que Bruxelles sort passablement enrichi, sans aucune contre-prestation réaliste. Il n'est par exemple aucunement question d'une réforme institutionnelle interne. La seule rationalisation prévue concerne les trente-trois sociétés

*het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan de reële groei van het bbp van het betrokken begrotingsjaar. Die middelen bestaan uit een gedeelte van de opbrengst uit de personenbelasting (voorafname). 80 % van dat bedrag gaat naar de Franse Gemeenschapscommissie en 20 % naar de Vlaamse Gemeenschapscommissie.*"

De door de Senaat overgezonden wetsontwerpen hebben voor gevolg dat het Beliris-fonds voortaan in de wet verankerd is voor een bedrag van 125 miljoen euro. Een paritair comité met vertegenwoordigers van de federale overheid en de Brusselse gewestoverheid zal over de besteding van die fondsen beslissen.

Die wetsontwerpen zijn de omzetting in de wetgeving van het Institutioneel Akkoord voor de zesde staats-hervorming van 11 oktober 2011, meer bepaald van het onderdeel "Correcte financiering van de Brusselse instellingen", wat de toegewezen middelen en het dode-handcomplement betreft (zie ook al DOC 53 1964/016, blz. 45). Het tweede aspect van de herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal gaan over de pendelaars en de internationale ambtenaren. Dat aspect zal in de bijzondere financieringswet worden opgenomen.

De studiedienst van de partij waartoe het lid behoort, had dat systeem al gehekeld toen de resultaten van het Institutioneel Akkoord voor het eerst gepubliceerd werden. De responsabilisering op grond van de fiscale draagkracht van de betrokken entiteiten steunt niet op objectieve criteria, aangezien de inkomens van de pendelaars en van de internationale ambtenaren niet zijn meegerekend. Tegen 2015 wordt een stapsgewijze herfinanciering van 461 miljoen euro in uitzicht gesteld, waarbij de financiering zo georganiseerd is dat 0,1 % van het bbp niet wordt overschreden. In de feiten heeft de herfinanciering veel weg van een blancovolmacht.

Het lid doorloopt ook de verschillende bedragen die voorkomen in het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (DOC 53 2290/001). Wanneer hij de verschillende financieringsbronnen samentelt, concludeert het lid dat Brussel er behoorlijk goed van afkomt, zonder dat er een realistische tegenprestatie van verwacht wordt. Van een interne institutionele hervorming is bovendien hoegenaamd geen sprake. De

1 K. Algoed et W. Van Den Bossche, *Bijzondere Financieringswet in een notendop (met een illustratie voor het jaar 2009)*, Bull. Doc. SPF Finances, 69<sup>e</sup> année, n° 2, p. 87.

1 K. Algoed et W. Van Den Bossche, *Bijzondere Financieringswet in een notendop (met een illustratie voor het jaar 2009)*, Bull. Doc. FOD Financiën, 69<sup>ste</sup> jaargang, n° 2, blz. 87.

publiques de logement social actives dans la capitale. Leur nombre sera divisé par deux, ce que le membre estime insuffisant.

Les sommes précitées ne semblent répondre à aucune justification ni à aucun besoin réaliste. En ce qui concerne les navetteurs, Bruxelles reçoit d'ailleurs deux fois une même intervention: une fois 135 millions comme allocation spéciale pour la politique de la mobilité, en ce compris les transports en commun et une autre fois une compensation spécifique pour les navetteurs. Tout a été fait pour arriver, *in fine*, à la somme totale de 461 millions d'euros. Cette somme était, selon l'intervenant, fixée avant les différentes subdivisions.

L'intervenant attire l'attention sur un billet d'opinion de M. Bart Maddens, ([www.deredactie.be](http://www.deredactie.be), 5 mai 2012) précisant ce qui suit: *“Une première série de propositions de loi communautaires seront examinées au pas de course cette semaine dans les commissions du Parlement. Et ce, dans une indifférence totale des médias et de l'opinion publique. Les parlementaires de la majorité institutionnelle se sont pourtant efforcés d'imaginer des intitulés sources d'inspiration et éloquentes pour leurs lois. Il y a ainsi une proposition de loi “portant un financement correct des Institutions bruxelloises”. Aurait-on un jour adopté une loi “portant un financement incorrect des Institutions bruxelloises”? Il y a également une proposition de loi visant à “renforcer la démocratie et la crédibilité du politique”. Si le gouvernement persévère dans cet élan créatif, nous pouvons bientôt nous attendre à un projet de loi budgétaire “accroissant le bonheur de tous les Belges” ou à une loi fiscale “portant la perception d'une contribution correcte de tous les habitants à la réalisation de l'État modèle belge”. [...] Et qu'entend-on par financement “correct” des institutions bruxelloises? En fait, nous l'ignorons, car le financement de Bruxelles n'a jamais fait l'objet d'une étude objective. Les politiciens bruxellois se sont toujours abstenus d'en commander une, peut-être par crainte qu'elle révèle quelques vérités embarrassantes, comme le fait qu'à l'heure actuelle, Bruxelles est déjà très largement surfinancée par rapport aux deux autres Régions (à hauteur de 550 millions d'euros par an). Dès lors, on pourrait imaginer pour cette loi quelques autres intitulés, bien plus pertinents. En étant cynique, on pourrait la rebaptiser comme suit: “Loi visant à éteindre la cupidité des politiciens bruxellois prodigues”. Mais l'intitulé le plus adéquat serait sans conteste le suivant: “Loi fixant le prix à payer aux Bruxellois pour la scission de BHV”.*

enige naar voren geschoven rationalisering gaat over de drieëndertig openbare socialewoningmaatschappijen die in de hoofdstad actief zijn. Hun aantal zal gehalveerd worden, wat voor het lid niet ver genoeg gaat.

Met de genoemde bedragen blijkt geen enkele verantwoording of realistische behoefte overeen te stemmen. Wat de pendelaars betreft, rijft Brussel trouwens al tweemaal een zelfde steunmaatregel binnen: een keer 135 miljoen als bijzondere tegemoetkoming voor het mobiliteitsbeleid, het openbaar vervoer inbegrepen, en een keer een specifieke compensatie voor de pendelaars. Alles is eraan gedaan om *in fine* tot een totaal van 461 miljoen euro te komen. Volgens de spreker stond dat bedrag al vast vóór de verschillende opdelingen.

De spreker vestigt de aandacht op een opiniestuk van de heer Bart Maddens ([www.deredactie.be](http://www.deredactie.be), 5 mei 2012), waarin het volgende te lezen is: *“Deze week wordt een eerste reeks communautaire wetsvoorstellen door de commissies van het Parlement gejaagd. Dit gebeurt te midden van een grote onverschilligheid in de media en de publieke opinie. Nochtans hebben de parlementsleden van de institutionele meerderheid zeer hun best gedaan om inspirerende en tot de verbeelding sprekende titels te verzinnen voor hun wetten. Zo is er een wetsvoorstel “houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen”. Tiens, zou er dan ooit een wet zijn goedgekeurd “houdende een niet correcte financiering van de Brusselse instellingen”? En er is een ander voorstel “ter versterking van de democratie en de politieke geloofwaardigheid”. Als de regering verdergaat op dit creatieve élan, dan mogen we ons binnenkort verwachten aan een ontwerp van begrotingswet “ter vergroting van het geluk van alle Belgen” of een belastingswet “houdende de inning van een correcte bijdrage van alle inwoners tot de realisatie van de Belgische modelstaat”. [...] “En hoe correct zal de “correcte” financiering van de Brusselse instellingen zijn? Dit weten we eigenlijk niet, want er is nooit een objectief onderzoek gebeurd naar de financiering van Brussel. De Brusselse politici hebben die boot altijd afgehouden. Misschien uit vrees dat zo een onderzoek een aantal vervelende waarheden aan het licht zou brengen. Bijvoorbeeld het feit dat Brussel nu al gigantisch wordt overgefinancierd (ten beloop van 550 miljoen euro per jaar) in vergelijking met de andere twee Gewesten. Er zijn dan ook wel een aantal meer toepasselijke titels te verzinnen voor deze wet. Iemand met een slecht karakter zou kunnen denken aan: “Wet houdende het stillen van de geldhonger van de spilzieke Brusselse politici”. Maar de meest correcte titel zou ongetwijfeld zijn: “Wet houdende de regeling van de geldsom aan de Brusselaars te betalen in ruil voor de splitsing van BHV”.*

### Fabuleux cadeau fait à Bruxelles

*Mais ce n'est pas ce que les responsables politiques de la majorité ont voulu dire. Voilà pour quoi on guettera, surtout cette semaine, la façon dont ils essaieront de vendre ce nouveau mégatransfert vers Bruxelles. Mais comment réussiront-ils à expliquer qu'en période de vaches maigres et (surtout) d'augmentations d'impôts, Bruxelles se verra servir sur un plateau pas moins de 461 millions d'euros supplémentaires par an (qui grimperont à près d'un milliard d'ici 2030)? Il est frappant de constater qu'aucun responsable politique flamand n'osera cautionner totalement de tels flux financiers vers Bruxelles, qui semblent sortir tout droit d'un album de Bob et Bobette tel que "Le Trésor de Fiskary". Ils se contenteront de lever un doigt accusateur en direction de Bart De Wever: "Nous n'y sommes pour rien, c'est lui qui a promis tout cet argent à Di Rupo durant l'été 2010". C'est possible, mais cela montre surtout que les partis traditionnels n'ont pas suffisamment de cran pour endosser eux-mêmes la responsabilité de ce fabuleux cadeau fait à Bruxelles.*

### Coquille vide?

*Les Flamands auront encore un autre prix à payer pour la scission de BHV: la fameuse "Communauté Métropolitaine de Bruxelles", qui s'étend sur la totalité du territoire de l'ancienne province de Brabant. Cette nouvelle "figure" institutionnelle sera bétonnée par une majorité spéciale, ce qui signifie qu'une fois qu'elle aura été approuvée, il sera impossible de revenir en arrière. Ce volet de la réforme sera également réglé les prochaines semaines au Parlement. Les politiques flamands de la majorité affirment qu'il ne s'agit que d'une coquille vide, ce qui est exact, mais cette coquille vide n'attend que l'occasion de se remplir lors d'une prochaine réforme de l'État. Ce "machin" institutionnel ne nous causera heureusement pas trop de désagréments à très court terme. En effet, les trois régions devront d'abord conclure un accord de coopération pour en régler le fonctionnement. Il est totalement impensable que les ministres N-VA du gouvernement flamand avalisent un tel accord. En d'autres termes, la Communauté du grand Bruxelles ne pourra être opérationnelle que si la N-VA est absente du gouvernement flamand. Les partis traditionnels ont donc une raison de plus d'écarter la N-VA du gouvernement flamand en 2014." (traduction)*

Le membre cite encore à l'appui de sa thèse un extrait de l'étude de M. Robrecht Willems (HUB), intitulée "Arm Brussel? Het statuut, de financiering en de toekomst van de hoofdstad in internationaal perspectief" (p. 23 à 38). Celle-ci permet de comprendre la spécificité du

### Fabelachtig cadeau aan Brussel

*Dat zullen de politici van de meerderheid echter niet gezegd willen hebben. Daarom wordt het deze week vooral uitkijken hoe ze deze nieuwe mega-transfer naar Brussel wel zullen proberen te verkopen. Want hoe krijg je het in godsnaam uitgelegd dat Brussel in tijden van besparingen en (vooral) belastingsverhogingen, zo maar eventjes 461 miljoen Euro per jaar extra in de schoot geworpen krijgt (tegen 2030 oplopend tot bijna één miljard)? Het is opvallend dat geen enkele Vlaamse politicus deze Ringelingschat-achtige geldstroom naar Brussel voluit durft te verdedigen. Er wordt enkel beschuldigend naar Bart De Wever gewezen: "Wij hebben het niet gedaan, hij heeft in de zomer van 2010 dat geld toegezegd aan Di Rupo". Kan zijn, maar hieruit blijkt toch vooral dat de traditionele partijen niet het lef hebben om zélf de verantwoordelijkheid op te nemen voor dit ronduit fabelachtig cadeau aan Brussel.*

### Lege doos?

*En dan is er nog die andere prijs die de Vlamingen moeten betalen voor de splitsing van BHV: de fameuze "Communauté Métropolitaine de Bruxelles", die zich uitstrekt over zo maar liefst de hele voormalige provincie Brabant. Deze nieuwe institutionele 'figuur' wordt met een bijzondere meerderheid gebetonneerd. Een keer die is goedgekeurd, geraken we er dus nooit meer van af. Ook dit wordt de komende weken beklonken in het Parlement. Het is maar een lege doos, zeggen de Vlaamse politici van de meerderheid. Dat is juist, maar het is er wel een die uitnodigend klaar staat om bij een volgende staatshervorming te worden gevuld. Op heel korte termijn zullen we gelukkig niet zoveel last hebben van dit institutionele onding. De drie gewesten moeten immers eerst een samenwerkingsakkoord sluiten om de werking ervan te regelen. Het is volstrekt ondenkbaar dat de N-VA-ministers in de Vlaamse regering hun fiat zullen geven voor zo een akkoord. Het wordt met andere woorden wachten op een Vlaamse regering zonder de N-VA vooraleer de Groot-Brusselse Gemeenschap operationeel kan worden. Meteen een bijkomende reden voor de traditionele partijen om de N-VA in 2014 uit de Vlaamse regering te weren."*

Om zijn stelling te verdedigen citeert het lid uit een studie van Robrecht Willems (HUB) met als titel "Arm Brussel? Het statuut, de financiering en de toekomst van de hoofdstad in internationaal perspectief" (blz. 23 tot 38). Die studie biedt een klare kijk op de *sui generis*-

financement de Bruxelles, par rapport à ses besoins réels et à ceux des autres entités fédérées de la Belgique.

Dans un premier temps, l'étude précitée rappelle plusieurs lignes de force de l'architecture institutionnelle belge. Elle indique comment la Belgique s'est structurée autour de Régions et de Communautés. Elle retrace le rôle de Bruxelles en tant que capitale de la Belgique. Elle fournit quelques éléments d'histoire sur la difficile reconnaissance de Bruxelles comme capitale de la Flandre. La reconnaissance du rôle économique éminent de Bruxelles n'a pas toujours été constante. L'étude renvoie à cet égard à des déclarations de personnalités politiques flamandes et à la "note bissextille" du 29 février 1996 du gouvernement flamand.

L'intervenant fait ensuite observer que la fonction de "capitale européenne" de Bruxelles favorise la francisation de l'agglomération bruxelloise. En outre, ce sont les Flamands qui contribuent le plus au coût de la construction européenne. Combinés, ces deux facteurs peuvent faire en sorte que les Flamands se détournent de l'Europe.

M. Schoofs renvoie à l'étude de M. Willems, évoquant les diverses institutions européennes ayant établi leur siège à Bruxelles. La concentration des institutions européennes à Bruxelles a été un processus graduel, qui n'était en fait pas planifié et qui a commencé par la fondation de la CECA en 1952. Les nombreuses agences et administrations européennes représenteraient globalement plus de 100 000 emplois.

Le rôle de Bruxelles au sein de la fédération belge et en tant que "capitale européenne" demande beaucoup d'argent, à fournir par le biais de divers mécanismes de financement. M. Schoofs examine tout d'abord le mécanisme de financement fédéral belge, réglé par la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions et la loi spéciale du 13 juillet 2001 portant refinancement des Communautés et extension des compétences fiscales des Régions. Dans ces lois spéciales, la Région de Bruxelles-Capitale est traitée *de facto* de la même manière que les deux autres Régions, c'est-à-dire en tant que Région "à part entière".

Jusqu'aux accords du Lambermont de 2001, le financement des Communautés et des Régions était essentiellement assuré par la voie de dotations fédérales. Depuis lors, l'autonomie fiscale des Régions s'est accrue. Du fait de la situation spécifique de Bruxelles, où il est impossible de rattacher une personne à l'une des Communautés, l'autonomie fiscale des Communautés n'a jamais vu le jour. Les Communautés sont donc tou-

financiering die Brussel te beurt valt, in het licht van de reële behoeften en die van de andere deelgebieden van het land.

De studie schetst om te beginnen enkele krachtlijnen van het Belgisch institutioneel kluwen. Er wordt uitgelegd hoe België is opgetrokken uit Gewesten en Gemeenschappen. De rol van Brussel als hoofdstad van België krijgt speciale aandacht. De moeizame erkenning van Brussel als hoofdstad van Vlaanderen wordt in een historische context geplaatst. Brussel heeft beslist niet altijd een vooraanstaande economische rol vervuld. De studie verwijst in dat verband naar de verklaringen van prominente Vlaamse politici en naar de zogenoemde schrikkelnota van de Vlaamse regering van 29 februari 1996.

De spreker wijst er vervolgens op dat de functie van Brussel als "Europese hoofdstad" de verfransing van de Brusselse agglomeratie in de hand werkt. Daarbij komt nog dat de Vlamingen het meest bijdragen aan de kost van de Europese constructie. Beide factoren samen kunnen er toe leiden dat de Vlamingen zich van Europa afkeren.

De heer Schoofs verwijst naar het werk van de heer Willems, waar sprake is van de diverse Europese instellingen die hun hoofdplaats in Brussel gevestigd hebben. De concentratie van de Europese instellingen in Brussel is een gradueel en eigenlijk ongepland proces geweest, te beginnen bij de stichting van de EGKS in 1952. De talrijke Europese agentschappen en administraties zouden alles samen voor meer dan 100 000 banen zorgen.

De rol van Brussel in de Belgische federatie en als "Europese hoofdstad" vergt geld en daar moeten diverse financieringsmechanismen voor zorgen. De heer Schoofs bespreekt in de eerste plaats het Belgische federale financieringsmechanisme, geregeld met de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten en de bijzondere wet van 13 juli 2001 tot herfinanciering van de Gemeenschappen en uitbreiding van de fiscale bevoegdheden van de Gewesten. In deze bijzondere wetten wordt het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest *de facto* op eenzelfde manier behandeld als de twee andere Gewesten, een Gewest "à part entière" met andere woorden.

Tot de Lambermontakkoorden van 2001 verliep de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten vooral via de federale dotaties. Sindsdien is de fiscale autonomie van de Gewesten toegenomen. De specifieke toestand in Brussel, waar het onmogelijk is om iemand tot één van de Gemeenschappen te rekenen, maakt dat de fiscale autonomie van de Gemeenschappen er niet gekomen is. De Gemeenschappen worden dus



jours essentiellement financées par le biais de dotations, fondées sur des clefs de répartition complexes, prenant même en compte le nombre d'étudiants étrangers.

La loi spéciale du 13 juillet 2001 — la traduction légale des accords du Lambermont — a certes accru substantiellement l'autonomie fiscale des Régions (par le biais de la possibilité de prévoir des centimes additionnels ou soustractifs à l'impôt fédéral des personnes physiques) mais les dotations demeurent malgré tout leur principale source de recettes. La répartition des dotations entre les Régions est basée sur le principe du juste retour, le montant de base est adapté annuellement à l'évolution du produit national brut. Importante à cet égard est la correction en faveur des Régions plus pauvres, qui sont définies comme les Régions dont le produit de l'impôt des personnes physiques par habitant est inférieur à la moyenne nationale. Sur la base de ce mécanisme, Bruxelles reçoit une "cotisation de solidarité" depuis 1997. La Wallonie en bénéficie déjà depuis 1989. En d'autres termes, la Région flamande a toujours été un contributeur net de l'ensemble du système.

Depuis la loi spéciale du 13 juillet 2001, le financement des Régions est assuré par diverses sources de recettes:

- des dotations;
- des impôts régionaux (perçus par l'administration fédérale mais leur produit va aux Régions);
- des impôts des Régions (prélèvements qui découlent de la compétence fiscale constitutionnelle des Régions);
- des recettes non fiscales;
- des emprunts.

Environ 75 % des revenus de la Région de Bruxelles-Capitale proviennent des dotations fédérales et des impôts régionaux. M. Schoofs renvoie à cet égard à l'étude susmentionnée de M. Willems.

Outre les flux financiers transparents qui découlent du mécanisme de financement fédéral, il y a les transferts opérés dans le cadre de la solidarité interpersonnelle fédérale, tout particulièrement par le biais de la sécurité sociale. Ces sommes sont plus difficilement chiffrables mais M. Schoofs souligne que les nationalistes flamands estiment que c'est un montant de plus de 12 milliards d'euros qui est transféré chaque année de la Flandre aux autres Régions. Ces deux types de financement de

nog steeds overwegend gefinancierd door dotaties, aan de hand van complexe verdeelsleutels, waarbij zelfs rekening wordt gehouden met het aantal buitenlandse studenten.

Sinds de bijzondere wet van 13 juli 2001 — de wettelijke vertaling van de Lambermontakkoorden — is de fiscale autonomie van de Gewesten wel substantieel toegenomen (via de mogelijkheid tot op- of afcentiemen bij de federale personenbelasting) maar de dotaties blijven toch de belangrijkste bron van inkomsten. De verdeling van de dotaties onder de Gewesten zijn gebaseerd op de *juste retour*, het basisbedrag wordt jaarlijks aangepast aan de evolutie van het bruto nationaal product. Belangrijk daarbij is de correctie in het voordeel van de armere Gewesten, gedefinieerd als deze waarvan de belastingopbrengst *per capita* van de personenbelasting onder het nationaal gemiddelde ligt. Brussel ontvangt op basis van dit mechanisme sinds 1997 een zogenaamde solidariteitsbijdrage. Wallonië ontvangt dit al sinds 1989. Het Vlaamse Gewest is met andere woorden steeds een nettobetaler geweest in het hele systeem.

De financiering van de Gewesten put sinds de bijzondere wet van 13 juli 2001 uit diverse inkomstenbronnen:

- dotaties;
- gewestelijke belastingen (federaal geïnd, maar de opbrengst gaat naar de Gewesten);
- gewestbelastingen (heffingen die voortvloeien uit de grondwettelijke belastingbevoegdheid van de Gewesten);
- niet-fiscale ontvangsten;
- leningen.

Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest is voor ongeveer 75 % afhankelijk van de federale dotaties en de gewestelijke belastingen voor zijn inkomsten. De heer Schoofs verwijst hier naar de eerder geciteerde studie van de heer Willems.

Naast de transparante geldstromen uit het federale financieringsmechanisme zijn er de transfers in het kader van de federale interpersoonlijke solidariteit, in het bijzonder via de sociale zekerheid. Deze sommen zijn moeilijker te berekenen, maar de heer Schoofs benadrukt dat de Vlaamse nationalistes uitgaan van een bedrag van meer dan 12 miljard euro dat Vlaanderen jaarlijks overdraagt aan de andere Gewesten. De transparante en de overige financiering van het

la Région de Bruxelles-Capitale sont, selon M. Schoofs, surtout liés à l'évolution socioéconomique et démographique de la région bruxelloise depuis l'entrée en vigueur de la loi spéciale du 16 janvier 1989.

M. Schoofs indique — en citant l'étude de M. Willems — qu'à partir des années 1990, la population bruxelloise a commencé à augmenter sensiblement à la suite surtout de l'arrivée d'étrangers non européens, des groupes de population dont la natalité est plus élevée que celle de la population belge autochtone. Cela a entraîné un processus de suburbanisation, la population bruxelloise plus aisée et ayant bénéficié d'une formation supérieure émigrant vers les communes périphériques.

C'est la raison pour laquelle, vers 2006, Bruxelles représente 10 % de la population belge, que 20 % de la valeur ajoutée belge y est créée, mais que Bruxelles représente à peine 9 % du revenu primaire. En d'autres termes, la valeur ajoutée profite surtout au Brabant wallon et au Brabant flamand.

En outre, Bruxelles a une population jeune, ce qui, selon M. Schoofs, crée un cocktail dangereux: une population jeune dans une Région indigente avec un taux élevé de chômage (des jeunes). L'économie bruxelloise, axée sur les services et la présence de l'autorité fédérale et des institutions européennes, offre peu de possibilités aux jeunes moins qualifiés. M. Schoofs souligne à cet égard les grandes différences sociologiques au sein de la Région, le riche côté est faisant face à des communes telles que Molenbeek-Saint-Jean ou Saint-Gilles.

En résumé, les évolutions socioéconomiques et démographiques dans la Région de Bruxelles-Capitale au cours des trente dernières années ont été néfastes pour la base imposable dans la Région. Entre 1976 et 2007, la part des communes bruxelloises dans le produit de l'impôt des personnes physiques a été ramenée de 17 % à 8 %, alors que la Wallonie stagnait pendant la même période. Cela explique que Bruxelles ait pu, au bout d'un certain temps, faire appel au mécanisme de solidarité dans le cadre des dotations fédérales. La Flandre contribue donc de plus en plus au financement de la Belgique et de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'appauvrissement de la population bruxelloise a entraîné la Région dans une spirale descendante. Proportionnellement, Bruxelles doit dépenser plus en dépenses sociales et dispose dès lors de moins de moyens pour développer et entretenir les services publics. Une diminution des recettes fiscales entraîne également une diminution de la part de Bruxelles dans les dotations fédérales. La Région est devenue de plus en plus dépendante du mécanisme de solidarité pour son

Brusselse Hoofdstedelijke Gewest hebben volgens de heer Schoofs veel te maken met de veranderende socio-economische en demografische evolutie van de Brusselse regio sinds de inwerkingtreding van de bijzondere wet van 16 januari 1989.

De Brusselse bevolking is sinds de jaren 1990 merkbaar beginnen toenemen, volgens de heer Schoofs — de studie van de heer Willems citerend — vooral als gevolg van de inwijking van niet-Europese buitenlanders, bevolkingsgroepen met een hogere nataliteit dan de Belgische autochtone bevolking. Er volgde een doorgedreven proces van suburbanisatie, waarbij de rijkere en hoger opgeleide Brusselse bevolking uitweek naar de randgemeenten.

Daarom is Brussel omstreeks 2006 goed voor 10 % van de Belgische bevolking, wordt er 20 % van de Belgische toegevoegde waarde gecreëerd, maar is Brussel amper goed voor 9 % van de primaire inkomsten. De toegevoegde waarde komt met andere woorden vooral Vlaams- en Waals-Brabant ten goede.

Brussel heeft daarenboven een jonge bevolking. Dit zorgt volgens de heer Schoofs voor een gevaarlijke mix: een jonge bevolking in een armlastig Gewest met een hoge (jongeren)werkloosheid. De Brusselse economie, gericht op diensten en de aanwezigheid van de federale overheid en de Europese instellingen, heeft niet veel te bieden voor lager opgeleide jongeren. De heer Schoofs wijst daarbij op de grote sociologische verschillen binnen het Gewest, waar de rijke oostkant tegenover gemeenten als Sint-Jans-Molenbeek of Sint-Gillis staat.

Samengevat zijn de socio-economische en demografische evoluties in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest de afgelopen dertig jaar funest geweest voor de belastbare basis in het Gewest. Het aandeel van de Brusselse gemeenten in de opbrengst van de personenbelasting is tussen 1976 en 2007 gedaald van 17 % naar 8 %, terwijl Wallonië in dezelfde periode stagneerde. Vandaar dat Brussel na verloop van tijd beroep kon doen op het solidariteitsmechanisme bij de federale dotaties. Vlaanderen draagt dus steeds meer bij aan de financiering van België en van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De verarming van de Brusselse bevolking maakt dat het Gewest in een neerwaartse spiraal is terechtgekomen. Brussel moet in verhouding meer spenderen aan sociale uitgaven en heeft daarom minder middelen vrij voor de uitbouw en het onderhoud van de openbare dienstverlening. Fiscale minderopbrengsten leiden bovendien tot een lager aandeel in de federale dotaties. Het Gewest is steeds meer afhankelijk geworden van de solidariteitsbijdrage voor zijn financiering. Het soli-

financement. M. Schoofs souligne que le mécanisme de solidarité a eu un effet pervers pour Bruxelles. À cet égard, il cite également l'étude de deux scientifiques francophones, qui arguent que la logique du mécanisme de solidarité priverait à court terme Bruxelles de revenus si la situation économique de la Région s'améliorait. Il y aurait en effet un transfert d'argent par le biais du mécanisme de solidarité.<sup>2</sup>

En comparaison avec la Flandre et la Wallonie, Bruxelles a toujours été beaucoup plus dépendante des dotations fédérales pour son financement. Depuis la loi spéciale du 13 juillet 2001, sa fiscalité propre a été élargie, mais elle pérennise en réalité l'exode urbain des groupes hautement qualifiés et aisés de la population. La Région doit en effet faire face à la concurrence des taux inférieurs des impôts des autres Régions. En outre, comme il a déjà été mentionné plus haut, Bruxelles est confrontée aux coûts spécifiques liés à sa fonction de capitale de la Belgique et de l'Europe.

M. Schoofs mentionne, à cet égard, les coûts liés aux transports publics dont bénéficient plus de 300 000 navetteurs, la présence d'une population précarisée dans la capitale, la sécurité et le maintien de l'ordre. À tout cela s'ajoute encore l'étroitesse de la base imposable due à la surface géographique restreinte de la Région et une population relativement pauvre. Les dizaines de milliers de fonctionnaires européennes participent à peine aux frais des transports en commun qu'ils utilisent. La Région est également privée de recettes en raison de la "mainmorte".

Tous ces coûts propres à la fonction de capitale ont été estimés à 264 millions d'euros dans une étude de l'économiste Koen Algoed. Les moyens dont dispose Beliris, justement pour faire face à ces coûts spécifiques, sont pourtant loin d'être suffisants. M. Schoofs souligne néanmoins qu'il faut tenir compte des conséquences financières positives des navetteurs pour la Région, notamment liées à leur consommation dans la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Schoofs déclare que l'octroi de fonds supplémentaires à la Région de Bruxelles-Capitale, alors que les moyens de l'autorité fédérale sont déjà limités, est un choix politique. Un choix qui, en outre, fera grincer des dents dans les autres Régions. Les autorités flamandes font déjà des difficultés, mais pourraient, selon l'intervenant, en faire beaucoup plus, par exemple en soulevant un conflit d'intérêts. Selon M. Schoofs, au

dariteitsmechanisme heeft voor Brussel een pervers effect, benadrukt de heer Schoofs. Hij citeert daarbij ook een studie van twee Franstalige wetenschappers, die argumenteren dat door de logica van het solidariteitsmechanisme Brussel op korte tijd inkomsten zou derven mocht het Gewest het economisch beter gaan doen. Er zou immers geld via het solidariteitsmechanisme worden overgeheveld.<sup>2</sup>

Brussel is in vergelijking met Vlaanderen en Wallonië steeds veel sterker afhankelijk geweest van de federale dotaties voor zijn financiering. De eigen fiscaliteit is uitgebreid sinds de bijzondere wet van 13 juli 2001 maar bestendigt in realiteit de stadsvlucht van de hoger opgeleide en rijkere bevolkingsgroepen. Het Gewest moet immers concurreren met lagere tarieven voor de gewestbelastingen in de andere Gewesten. Bovendien zijn er zoals reeds vermeld de specifieke kosten verbonden aan de functie van Brussel als Belgische en "Europese" hoofdstad.

De heer Schoofs vermeldt hierbij de kosten verbonden aan openbaar vervoer ten bate van de meer dan 300 000 pendelaars, de aanwezigheid van een kansarme bevolking in de hoofdstad, veiligheid en ordehandhaving. Bij dit alles komt nog de smallere belastbare basis door de beperkte geografische oppervlakte en een relatief arme bevolking. De tienduizenden Europese ambtenaren dragen amper bij voor de openbare diensten die ze gebruiken. Het Gewest ontbeert ook de inkomsten door de zogenaamde dode hand.

Een schatting van al deze kosten eigen aan de hoofdstedelijke functie werd door een studie van de econoom Koen Algoed op 264 miljoen euro berekend. De middelen waarom Beliris beschikt, juist om tegemoet te komen aan deze specifieke kosten, zijn echter verre van voldoende om hieraan tegemoet te komen. De heer Schoofs wijst er wel op dat rekening dient gehouden te worden met de positieve financiële gevolgen van de pendelaars voor het Gewest, onder meer door hun consumptie in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

De heer Schoofs stelt dat bijkomend geld voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, terwijl de federale overheid al krap bij kas zit, een politieke keuze is. Een keuze bovendien, die tot wrevel bij de andere Gewesten zal leiden. De Vlaamse overheid doet nu al moeilijk, maar zou volgens de spreker nog veel meer kunnen doen, bijvoorbeeld via een belangenconflict. Op Vlaams niveau staat het Vlaams Belang, volgens de

<sup>2</sup> Cattoir, Ph. et Verdonck, M. "Péréquation financière et fédéralisme", dans: Ph. Cattoir e.a. (ed.) *Autonomie, solidarité et samenwerking*. Bruxelles, Larcier, 2002.

<sup>2</sup> Cattoir, Ph. en Verdonck, M. "Péréquation financière et fédéralisme", in: Ph. Cattoir e.a. (ed.) *Autonomie, solidariteit en samenwerking*. Brussel, Larcier, 2002.

niveau flamand, le Vlaams Belang est le seul à exiger une position de principe contre l'octroi de fonds supplémentaires à Bruxelles.

Selon M. Schoofs, qui invoque l'étude de M. Willems, il n'y a pas de sous-financement structurel de la Région bruxelloise. Bruxelles engrange plus de recettes par habitant que les autres Régions. Les problèmes sont dus à un financement non adapté, qui résulte à son tour du fait que les Bruxellois francophones voulaient absolument avoir une Région à part entière.

Au lieu de moyens financiers supplémentaires, il conviendrait, selon M. Schoofs, toujours sur la base de l'étude de M. Willems, d'œuvrer à cinq réformes fondamentales, dans une logique fédérale conséquente, mais en tant qu'étape intermédiaire vers une partition définitive du pays:

1. Il faut réaliser une analyse coût-profit globale pour la Région de Bruxelles-Capitale

Pour le moment, on ne fait que citer des montants supplémentaires que Bruxelles devrait obtenir, mais l'argumentation en la matière est insuffisante. En Suisse, une telle analyse coût-profit a déjà été réalisée pour la capitale fédérale, Berne, par le bureau d'études Ecoplan.<sup>3</sup>

## 2. Réformes fiscales

Il convient de mettre fin au mécanisme de financement actuel, où les recettes sont réglées au niveau fédéral par le biais des impôts sur les revenus, alors que les dépenses, par le biais de dotations, sont surtout régionales. Dans un nouveau mécanisme, les Régions devraient devenir moins dépendantes d'impôts propres liés au territoire.

En effet, les dotations à l'impôt des personnes physiques sont actuellement réparties en fonction du domicile des contribuables. Le critère du domicile pourrait être remplacé par celui du lieu de travail. Le renforcement de l'autonomie fiscale pourrait compenser l'éventuelle perte de bien-être à laquelle serait confrontée la Région bruxelloise. Les recettes fiscales actuelles des Régions ont des effets pervers. Ainsi, Bruxelles a intérêt à ce qu'autant de véhicules que possible soient immatriculés sur son territoire, quel qu'en soit le coût environnemental, car elle perçoit la taxe de circulation. Une nouvelle fiscalité devrait consacrer une attention accrue à des phénomènes tels que l'inoccupation, la promotion du tourisme, une taxe de circulation verte supportée en partie par les navetteurs, etc.

<sup>3</sup> *Berne as a capital. What are the costs and benefits of Berne's status as a capital?* (2004). <http://www.ecoplan.ch>

heer Schoofs, alleen om een principiële houding tegen bijkomend geld voor Brussel te eisen.

Er is volgens de heer Schoofs, steunend op de studie van de heer Willems, geen sprake van een structurele onderfinanciering van het Brusselse Gewest. Brussels krijgt *per capita* meer inkomsten binnen dan de andere Gewesten. De problemen zijn te wijten aan een niet-aangepaste financiering, die op zijn beurt het gevolg is van het feit dat de Franstalige Brusselaars *per se* een volwaardig Gewest wilden hebben.

In plaats van bijkomende financiële middelen, moet volgens de heer Schoofs, nog steeds steunend op de studie van de heer Willems, werk gemaakt worden van vijf diepgaande hervormingen, in een consequente federale logica, maar dan als tussenstap naar de uiteindelijke opdeling van het land:

1. Er moet een globale kosten/batenanalyse komen voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest

Momenteel worden enkel bedragen genoemd die Brussel bijkomend zou moeten krijgen, maar is er onvoldoende argumentatie voor deze bedragen. In Zwitserland is een dergelijke kosten/batenanalyse al gemaakt voor de federale hoofdstad Bern door het onderzoeksbureau Ecoplan.<sup>3</sup>

## 2. Fiscale hervormingen

Er moet een einde komen aan het huidige financieringsmechanisme, waarbij de inkomsten federaal worden geregeld via de personenbelasting, terwijl de uitgaven via dotaties vooral regionaal zijn. In een nieuw mechanisme zouden de Gewesten minder afhankelijk moeten worden van territoriaal gebonden eigen belastingen.

Nu worden de dotaties uit de personenbelasting immers verdeeld volgens de woonplaats van de belastingplichtigen. Dat zou kunnen veranderen in de werkplaats. Meer fiscale autonomie zou een mogelijke welvaartsval voor het Brusselse Gewest kunnen omzeilen. De huidige eigen fiscale inkomsten van de Gewesten leiden tot perverse effecten. Brussel heeft via de verkeersbelasting belang bij zoveel mogelijk auto's op zijn grondgebied, ongeacht de afgeleide milieukosten. Een nieuwe fiscaliteit zou meer aandacht moeten besteden aan fenomenen als leegstand, bevordering van toerisme, een groene verkeersbelasting die ook door de pendelaars wordt gedragen etc.

<sup>3</sup> *Berne as a capital. What are the costs and benefits of Berne's status as a capital?* (2004). <http://www.ecoplan.ch>

### 3. Il faut cartographier les flux financiers fédéraux

Outre les flux financiers découlant de la loi spéciale de financement, Bruxelles perçoit encore des moyens fédéraux considérables liés au statut de grande ville et au caractère bilingue de l'agglomération bruxelloise. Ces moyens — qui résultent notamment de la politique fédérale des grandes villes — ont fortement augmenté depuis les accords du Lambermont de 2001. Ces flux financiers transitent souvent par des structures de concertation peu transparentes et trop complexes. Il s'indiquerait dès lors de les objectiver dans le cadre du mécanisme de financement des Régions. Ces flux financiers devraient également être affectés intégralement à la réalisation d'investissements.

### 4. Une réforme du marché du travail bruxellois

Bruxelles est confrontée à un taux de chômage pré-occupant, qui est particulièrement élevé au sein de la population allochtone. Le marché du travail local n'est pas adapté à l'offre de travail bruxelloise. Il conviendrait de démêler l'écheveau de compétences régionales et communautaires qui coexistent en la matière. M. Schoofs préconise une scission d'Actiris, l'Office régional bruxellois de l'Emploi. La formation professionnelle, le placement des travailleurs et l'enseignement doivent être mieux coordonnés par le biais des deux Communautés présentes à Bruxelles.

La Commission communautaire flamande est disposée à agir en la matière, notamment en réalisant les investissements nécessaires dans l'enseignement néerlandophone. Mais la COCOF reste en défaut. Or, l'exemple de Berlin montre qu'une telle simplification administrative est possible.

### 5. Une simplification administrative

M. Schoofs estime que les 19 communes bruxelloises sont vouées à être démantelées à terme. Ce démantèlement ne pourra bien entendu pas se faire brutalement, mais les communes devront pouvoir être intégrées à terme dans la Région de Bruxelles-Capitale. Les deux Communautés présentes à Bruxelles devraient dès lors resserrer les liens avec leur propre Commission communautaire. Le Parlement bruxellois, qui compte actuellement 89 membres, pourra être maintenu tel quel, mais M. Schoofs demande un élargissement du gouvernement bruxellois — à compenser par les économies découlant de la synergie administrative. L'intervenant souligne à cet égard que des métropoles comme New York n'ont manifestement pas besoin de leur propre Parlement.

### 3. De federale geldstromen moeten in kaart gebracht worden

Naast de geldstromen uit de bijzondere financieringswet ontvangt Brussel ook tal van federale middelen die te maken hebben met het grootstedelijke en tweetalige karakter van de Brusselse agglomeratie. Deze middelen — bijvoorbeeld via het federale grootstedenbeleid — zijn sterk in omvang toegenomen sinds de Lambermontakkoorden van 2001. Deze geldstromen verlopen vaak via weinig transparante en te complexe overlegstructuren en worden beter geobjectiveerd in het financieringsmechanisme van de Gewesten. Dergelijk geldstromen moeten ook integraal benut worden voor investeringen.

### 4. Een hervorming van de Brusselse arbeidsmarkt

Brussel kampt met een zorgwekkende werkloosheid, vooral onder de allochtone bevolking. De lokale arbeidsmarkt is niet aangepast aan het Brusselse arbeidsaanbod. Het huidige kluwen aan Gewest- en Gemeenschapsbevoegdheden ter zake wordt het best vereenvoudigd. De heer Schoofs pleit voor een splitsing van de Brusselse dienst voor arbeidsbemiddeling, Actiris. Beroepsopleiding, arbeidsbemiddeling en onderwijs moeten veel beter bij elkaar aansluiten via de werking van de beide in Brussel aanwezige Gemeenschappen.

De Vlaamse Gemeenschapscommissie is hiertoe wel bereid, in het bijzonder om de nodige investeringen te doen in het Nederlandstalige onderwijs. De COCOF blijft hierin echter in gebreke. De heer Schoofs wijst echter op het voorbeeld van Berlijn, waar een dergelijke administratieve vereenvoudiging wel mogelijk is.

### 5. Een bestuurlijke vereenvoudiging

De heer Schoofs acht de ontmanteling van de 19 Brusselse gemeenten op termijn onontbeerlijk. Dit zal uiteraard niet op een bruuske manier kunnen, maar op termijn moeten de gemeenten kunnen opgaan in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De beide in Brussel aanwezige Gemeenschappen zouden dan een nauwere band moeten krijgen met hun gemeenschapscommissie. Het Brusselse Parlement, dat momenteel 89 leden telt, kan voor de heer Schoofs even groot blijven. Wel moet er — te compenseren door de besparingen die voortvloeien uit de administratieve synergie — ruimte gemaakt worden voor een grotere Brusselse regering. De heer Schoofs wijst er daarbij op dat wereldsteden zoals New York kennelijk geen behoefte hebben aan een eigen parlement.

Cette opération d'assainissement administratif permettrait de réduire le coût de l'administration, ce qui profiterait au contribuable. Les perdantes seraient les dix-neuf baronnies communales, qui s'opposent dès lors fermement à la "réforme de l'État interne" proposée.

M. Schoofs résume son plaidoyer comme suit: au lieu de reconsidérer la loi spéciale de financement et d'accorder des moyens supplémentaires à la Région de Bruxelles-Capitale, il conviendrait de procéder à une réforme générale de l'État axée sur une large autonomie fiscale et sur la suppression du statut de Région distincte à part entière dont bénéficie Bruxelles. Il faudrait opérer une "révolution copernicienne" des institutions, qui constituerait une étape intermédiaire dans le processus de démantèlement de la Belgique.

M. Schoofs considère Bruxelles comme un poste déficitaire, qui ne fait pas honneur à son titre de capitale. L'intervenant souligne que Bruxelles et sa Région sont largement subsidiées par la Flandre, qui ne reçoit rien en échange.

\*  
\* \*

M. Hagen Goyvaerts (VB) considère l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État comme une victoire très claire pour les partis francophones, tant à court terme qu'à long terme, comme en témoigne déjà la proportion de députés francophones et néerlandophones qui sont favorables à cet accord. M. Goyvaerts ne peut souscrire à l'appréciation de M. Van Biesen, pour lequel cette réforme de l'État est "la plus importante jamais réalisée" (CRIV 53 PLEN 094, 21 juin 2012, p. 12). Il ne s'agit en rien d'une "Révolution copernicienne". Au contraire: Bruxelles devient une "super région" et se voit octroyer de plantureux moyens financiers supplémentaires qui, selon les pronostics, se chiffrent à environ 461 millions d'euros par an (sur un budget de 2,4 milliards d'euros). L'éternel argument des francophones de Bruxelles est que la loi spéciale de financement lèse la Région de Bruxelles-Capitale. Si M. Goyvaerts veut bien admettre que le budget bruxellois accuse un déficit structurel, ce n'est selon lui certainement pas dû aux moyens financiers que la Région reçoit.

M. Goyvaerts épingle les contradictions entre deux études différentes sur le financement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il y a, d'une part, l'étude (Verdonck *et al.*, 2010) commandée par le ministre bruxellois des Finances et du Budget de l'époque, M. Jean-Luc

Een dergelijke administratieve saneringsoperatie zou de bestuurskost verlichten, ten bate van de belastingbetaler. Verliezers zouden de negentien gemeentelijke baronieën zijn, die zich om die reden mordicus verzetten tegen deze voorgestelde "interne staats hervorming".

De heer Schoofs vat zijn betoog tot slot als volgt samen: veel beter dan een herziening van de bijzondere financieringswet en bijkomend geld voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, zou men werk moeten maken van een algemene staats hervorming. Kernpunten daarbij zijn een ruime fiscale autonomie en het einde van Brussel als apart, volwaardig Gewest. Er moet een "Copernicaanse Revolutie" van de instellingen komen, als tussenstop voor het einde van België.

Brussel is en blijft volgens de heer Schoofs een verliespost, die zijn hoofdstedelijke titel geen eer aandoet. Brussel en zijn Gewest krijgen veel geld uit Vlaanderen toegestopt, aldus de spreker, zonder daar iets voor terug te krijgen.

\*  
\* \*

De heer Hagen Goyvaerts (VB) ziet het Institutioneel Akkoord voor de Zesde Staats hervorming als een overduidelijke overwinning voor de Franstalige partijen, zowel op korte als op de langere termijn. Dat blijkt al uit de verhouding van de Franstalige en de Nederlandstalige volksvertegenwoordigers die het Akkoord genegen zijn. De heer Goyvaerts kan niet akkoord gaan met de appreciatie van de heer Van Biesen, die deze hervorming de "grootste staats hervorming ooit" heeft genoemd (CRIV 53 PLEN 094, 21 juni 2012, p. 12). Een "Copernicaanse Revolutie" zit er niet in. Integendeel: Brussel wordt een 'supergewest' en wordt royaal be-deeld met bijkomende financiële middelen, volgens de prognoses jaarlijks ongeveer 461 miljoen euro (op een budget van 2,4 miljard euro). Het eeuwige argument van de Franstalige Brusselaars is dat de bijzondere financieringswet het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest benadeelt. De heer Goyvaerts wil enkel erkennen dat de Brusselse begroting een structureel tekort kent, maar dit is volgens hem zeker niet te wijten aan de inkomsten die het Gewest ontvangt.

De heer Goyvaerts wijst op de tegenstellingen tussen twee studies over de financiering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. Er is enerzijds de studie (Verdonck *e.a.*, 2010) in opdracht van de toenmalige Brusselse minister voor Financiën en Begroting, de

Vanraes<sup>4</sup>, selon laquelle la Région bruxelloise devrait obtenir jusqu'à 720 millions d'euros de moyens supplémentaires par an. Et il y a, d'autre part, l'évaluation critique de cette première étude par Vives, le centre interfacultaire de recherche en économie de la KULeuven (Jennes, 2011).<sup>5</sup>

L'étude de Verdonck, qui se situe dans le prolongement d'études précédentes des Facultés Universitaires Saint-Louis de Bruxelles, insiste sur six facteurs qui seraient responsables d'un sous-financement de la Région de Bruxelles-Capitale. L'étude critique de Vives remet toutefois ces six facteurs en cause, et, selon M. Goyvaerts, la thèse du sous-financement de Bruxelles doit être fermement nuancée.

Bon nombre de raisons avancées pour expliquer le soi-disant sous-financement de Bruxelles sont en effet la conséquence du choix institutionnel opéré jadis par les Bruxellois francophones, qui ont voulu leur propre Région. En outre, de très nombreuses compensations ont été prévues pour les communes bruxelloises, mais l'étude réalisée à la demande du ministre Vanraes n'en tient à nouveau pas compte.

L'intervenant passe ensuite en revue les six explications invoquées dans l'étude commandée par le ministre Vanraes:

#### 1. Les moyens du Fonds des communes

La superficie restreinte de la Région de Bruxelles-Capitale, combinée à la régionalisation du Fonds des communes en 1970, fait en sorte que la part des moyens de ce Fonds affectée aux communes bruxelloise est passée de 20 à 9 %. Bruxelles ne dispose en effet pas d'un "hinterland" de communes rurales pouvant contribuer solidairement à la prise en charge des problèmes spécifiques aux grandes villes.

Pour M. Goyvaerts, cette situation est due à l'exigence de disposer d'une Région bruxelloise à part entière. Par tête d'habitant, Bruxelles reçoit d'ailleurs autant de moyens que les autres grandes villes. L'intervenant évoque également les risques de doubles comptages, qui favorisent la thèse du sous-financement.

<sup>4</sup> Verdonck et al., *Étude pour un juste financement de la Région de Bruxelles-Capitale*, 2010.  
[http://www.briobrussel.be/assets/onderzoeksprojecten/juste%20financement%20bxl%20\(2\).pdf](http://www.briobrussel.be/assets/onderzoeksprojecten/juste%20financement%20bxl%20(2).pdf)

<sup>5</sup> Jennes, *Een kritische evaluatie van de studie Vanraes*, 2011.  
[http://www.econ.kuleuven.be/vives/PUBLICATIES/BRIEFINGS/briefings\\_january2011.pdf](http://www.econ.kuleuven.be/vives/PUBLICATIES/BRIEFINGS/briefings_january2011.pdf)

heer Jean-Luc Vanraes.<sup>4</sup> Deze studie komt tot de vaststelling dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest jaarlijks tot 720 miljoen euro aan bijkomende middelen zou moeten krijgen. Anderzijds is er de kritische evaluatie van de eerste studie door Vives, het interfacultair onderzoekscentrum van de KULeuven voor economie en samenleving (Jennes, 2011).<sup>5</sup>

De studie van Verdonck ligt in de lijn van eerdere onderzoeken van de *Facultés Universitaires Saint-Louis* uit Brussel en benadrukt zes factoren die zouden leiden tot een onderfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest. De kritische studie van Vives stelt deze zes verklaringen echter in vraag en volgens de heer Goyvaerts moet de these van de onderfinanciering met stelligheid genuanceerd worden.

Heel wat van de aangehaalde redenen voor de zogenaamde onderfinanciering zijn namelijk het gevolg van de vroegere institutionele keuze van de Franstalige Brusselaars voor een eigen Gewest. Er worden bovendien al in heel wat compensaties voorzien voor de Brusselse gemeenten, maar daar houdt de studie in opdracht van minister Vanraes dan weer geen rekening mee.

De spreker overloopt achtereenvolgens de zes aangehaalde verklaringen uit de studie in opdracht van minister Vanraes:

#### 1. De middelen van het Gemeentefonds

De beperkte oppervlakte van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, in combinatie met de regionalisering van het Gemeentefonds in 1970 maakt dat het aandeel van de middelen uit het Fonds voor de Brusselse gemeenten zijn afgenomen van 20 naar 9 %. Brussel beschikt inderdaad niet over een hinterland van landelijke gemeenten dat voor solidariteit kan zorgen voor de grootstedelijke problemen.

De heer Goyvaerts wijt dit aan de eis voor een eigen, volwaardig Brussels Gewest. *Per capita* ontvangt Brussel trouwens evenveel middelen als de overige grootsteden. De spreker wijst ook op het gevaar van mogelijke dubbeltellingen in het voordeel van de these van de onderfinanciering.

<sup>4</sup> Verdonck e.a. *Étude pour un juste financement de la Région de Bruxelles-Capitale*, 2010.  
[http://www.briobrussel.be/assets/onderzoeksprojecten/juste%20financement%20bxl%20\(2\).pdf](http://www.briobrussel.be/assets/onderzoeksprojecten/juste%20financement%20bxl%20(2).pdf)

<sup>5</sup> Jennes, *Een kritische evaluatie van de studie Vanraes*, 2011.  
[http://www.econ.kuleuven.be/vives/PUBLICATIES/BRIEFINGS/briefings\\_january2011.pdf](http://www.econ.kuleuven.be/vives/PUBLICATIES/BRIEFINGS/briefings_january2011.pdf)

## 2. Les coûts liés aux navetteurs

La Région bruxelloise se plaît à dire qu'un tiers de son budget affecté à la mobilité est absorbé par le coût des navettes vers Bruxelles. Qu'en est-il alors du rôle de la SNCB et de l'entretien des voies d'accès flamandes vers la capitale? Les études qui évoquent un sous-financement de Bruxelles surestiment d'ailleurs systématiquement ce coût en se braquant chaque fois sur les navettes effectuées aux heures de pointe.

À cet égard, M. Goyvaerts renvoie à une étude du Bureau fédéral du Plan, à savoir une évaluation des chiffres régionaux en matière d'entrées et de sorties. La contribution de la Région de Bruxelles-Capitale à la production serait en fait inférieure à ce que font apparaître les statistiques habituelles. La Région bruxelloise génère effectivement environ 20 % de la valeur ajoutée de la Belgique, mais cela découle à son tour de facteurs de demande situés hors de la Région. Les autres Régions doivent, elles aussi, supporter les coûts de la migration pendulaire vers Bruxelles et le bien-être provient en définitive de l'économie wallonne et surtout flamande. M. Goyvaerts affirme que, plutôt que de représenter un coût, les navetteurs importent en fait du bien-être en Région bruxelloise.

## 3. Un financement insuffisant pour Beliris

Selon l'étude de Verdonck, Beliris ne disposerait pas de moyens suffisants pour supporter les frais de la capitale liés à l'infrastructure et aux transports pour les Bruxellois. M. Goyvaerts précise toutefois que telle n'a jamais été la mission de Beliris. Les fonds de Beliris sont précisément destinés aux projets en faveur des navetteurs, et non des habitants de la Région. Cette mission est, selon l'intervenant, de plus en plus dénaturée. L'argent de Beliris est actuellement affecté à des matières telles que la culture, le réseau vert urbain et les quartiers défavorisés.

La Cour des comptes a d'ailleurs déjà formulé des observations au sujet de la sous-utilisation des fonds en faveur de Beliris, qui ont en outre déjà été augmentés — dans le cadre des mesures de relance économique en 2009 et en 2010. L'intervenant trouve inadmissible de réclamer des fonds supplémentaires en faveur de Beliris, pour des projets pour lesquels l'argent de Beliris était initialement prévu.

## 4. "Déséconomies" d'échelle

Compte tenu de la taille restreinte de la Région bruxelloise, le fonctionnement de ses structures politiques engendre des frais fixes élevés. Plus encore, Bruxelles possède, proportionnellement, les structures

## 2. De kosten verbonden aan de pendelaars

Het Brussels Gewest stelt graag dat een derde van zijn begroting voor mobiliteit opgaat aan de kosten voor de pendel naar Brussel. Wat dan met de rol van de NMBS en het onderhoud van de Vlaamse toegangswegen naar Brussel? De studies die wijzen op de onderfinanciering van Brussel overschatten deze kost trouwens stelselmatig door telkens te kijken naar de pendel op spitsuren.

De heer Goyvaerts verwijst in dit kader naar een studie van het Federale Planbureau, over een raming van de regionale in- en outputcijfers. De bijdrage van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest aan de output zou in feite lager liggen dan de gebruikelijke statistieken laten uitschijnen. Het Brusselse Gewest genereert effectief ongeveer 20 % van de Belgische toegevoegde waarde, maar dit is op zijn beurt het gevolg van vraagfactoren die zich buiten het Gewest bevinden. Ook de andere Gewesten moeten de kost van de pendel naar Brussel dragen en de welvaart is uiteindelijk afkomstig van de economische activiteit in Wallonië en vooral Vlaanderen. De heer Goyvaerts stelt dat de pendelaars, eerder dan als kost gezien te worden, in feite welvaart in het Brussels Gewest importeren.

## 3. Te weinig geld voor Beliris

Beliris zou volgens de studie van Verdonck niet over voldoende middelen beschikken om de hoofdstedelijke kosten verbonden aan infrastructuur en vervoer te voor de Brusselaars te dragen. De heer Goyvaerts stelt echter dat dit nooit de opdracht van Beliris is geweest. Het geld van Beliris is juist bedoeld om gebruikt te worden voor projecten die de pendelaars ten goede komen, niet zozeer de inwoners van het Gewest. Deze taak wordt volgens de spreker meer en meer verdraaid. Geld van Beliris gaat tegenwoordig naar zaken als cultuur, stedelijk groen, achtergestelde buurten.

Het Rekenhof heeft trouwens al opmerkingen gemaakt over de onderbenutting van de fondsen voor Beliris, die bovendien — in het kader van de economische relancemaatregelen in 2009 en 2010 — al werden verhoogd. Het gaat niet op om bijkomend geld voor Beliris te vragen voor projecten waarvoor het geld van Beliris in de eerste plaats bedoeld was, aldus de spreker.

## 4. Schaalnadeln

Brussel is een klein Gewest en wordt daarom geconfronteerd met een hoge vaste kost inzake de werking van de politieke structuren. Meer zelfs, Brussel heeft in verhouding de duurste structuren van de drie Gewesten.



les plus chères des trois Régions. M. Goyvaerts cite à cet égard les travaux de Robert Dechamps, économiste à l'Université de Namur. Cette donnée résulte une fois encore du choix opéré par les Bruxellois francophones en faveur d'une (petite) Région distincte. L'intervenant est favorable à une simplification administrative poussée sur le territoire bruxellois. Il attire toutefois l'attention sur les moyens fédéraux supplémentaires déjà octroyés à Bruxelles par l'intermédiaire des communes et des commissions communautaires. Mais, une fois encore, l'étude commandée par le ministre Vanraes ne tient pas compte de ces aspects.

##### 5. Pauvreté urbaine

Bruxelles est confrontée au phénomène de la pauvreté urbaine mais elle est surtout victime de son choix de ne pas fusionner les dix-neuf CPAS établis sur son territoire. Cela implique qu'aucun de ses CPAS n'a une taille comparable à celle du CPAS d'Anvers. Cependant, là aussi, les dix-neuf baronnies locales des responsables politiques bruxellois s'opposent à toute simplification.

##### 6. Exemption fiscale des institutions européennes et de l'OTAN

La Région de Bruxelles-Capitale héberge sur son territoire des institutions européennes et l'OTAN. Leur personnel n'est pas effectivement assujéti à l'impôt des personnes physiques. M. Goyvaerts estime que la Région bénéficie déjà d'une compensation pour cela au travers du mécanisme de solidarité prévu par la loi spéciale du 16 janvier 1989. En effet, ce mécanisme s'appuie sur les recettes fiscales par habitant à l'IPP. Compte tenu du grand nombre de fonctionnaires non assujettis qui résident dans la Région de Bruxelles-Capitale, celle-ci peut faire appel à ce mécanisme de façon croissante depuis 1997. M. Goyvaerts estime que cela suffit déjà pour répondre à ce sixième argument en faveur d'un financement supplémentaire.

M. Goyvaerts conclut en indiquant que tous les "arguments" invoqués pour demander un montant annuel de 720 millions d'euros pour la Région de Bruxelles-Capitale peuvent être réfutés. Il souligne que l'étude de Vives va encore plus loin. Au cours de leurs travaux, les chercheurs de Vives ont examiné la majeure partie des recettes et des dépenses de Bruxelles. Cela a abouti à deux constats étonnants: d'une part, selon Vives, les recettes de la Région de Bruxelles-Capitale sont beaucoup plus importantes qu'il a toujours été affirmé et, d'autre part, la Région de Bruxelles-Capitale dispose encore de nombreuses possibilités pour réduire ses dépenses en procédant à des simplifications et à des rationalisations internes.

De heer Goyvaerts citeert in dit verband het werk van Robert Dechamps, econoom aan de Universiteit van Namen. Dit is opnieuw een gevolg van de keuze voor een eigen (klein) Gewest van de Franstalige Brusselaars. De spreker is gewonnen voor een doorgedreven administratieve vereenvoudiging op het Brusselse grondgebied. Hij wijst wel op de vele bijkomende federale middelen die Brussel nu al krijgt, via de gemeenten en de gemeenschapscommissies. Maar daar houdt de studie in opdracht van minister Vanraes dan weer geen rekening mee.

##### 5. Grootstedelijke armoede

Brussel heeft te kampen met het fenomeen van de grootstedelijke armoede, maar wordt vooral gehinderd door de eigen keuze om de negentien OCMW's op het Brusselse grondgebied niet te fusioneren. Op die manier heeft geen enkele van de OCMW's immers een vergelijkbare grootte met het Antwerpse OCMW. Maar ook hier zullen de negentien lokale baronnieën van de Brusselse politici iedere vereenvoudiging tegenhouden.

##### 6. De belastingvrijstellingen van de Europese instellingen en de NAVO

Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest huisvest op zijn grondgebied de Europese instellingen en de NAVO, waarvan de ambtenaren effectief niet bijdragen aan de personenbelasting. De heer Goyvaerts meent dat het Gewest hiervoor al een compensatie ontvangt via het solidariteitsmechanisme voorzien in de bijzondere wet van 16 januari 1989. Dit mechanisme vertrekt immers van de belastingopbrengst *per capita* voor de personenbelasting. Mede door de vele residerende ambtenaren die hieraan niet bijdragen, kan het Gewest hierop in toenemende mate beroep doen sinds 1997. Volgens de heer Goyvaerts kan dit alleen al volstaan als antwoord op dit zesde argument voor bijkomende financiering.

De heer Goyvaerts besluit dat alle z gezegde redenen om jaarlijks 720 miljoen euro voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest te vragen, ontkracht kunnen worden. Hij wijst er op dat de studie van Vives zelfs nog verder gaat. De onderzoekers van Vives hebben in hun werk het grotere geheel aan inkomsten en uitgaven voor Brussel bekeken. Dat leidt tot twee opmerkelijke vaststellingen: volgens Vives zijn de inkomsten van het Gewest enerzijds veel rooskleuriger dan steeds wordt beweerd en anderzijds heeft het Gewest nog veel mogelijkheden om aan de hand van interne vereenvoudiging en rationalisering in zijn uitgaven te snoeien.

Selon une étude de l'économiste bruxellois Koen Algoed (2009), le sous-financement de la Région est en fait un mythe, car celle-ci reçoit par habitant plus de moyens que la Région flamande ou la Région wallonne.<sup>6</sup> En fait, la Région bruxelloise bénéficie d'un surfinancement relatif d'environ 550 millions d'euros. Deux facteurs expliquent cette situation:

— Grâce à la présence d'organisations internationales et à un secteur des services étendu, les impôts des régions ou les impôts régionaux liés à l'immobilier — droits d'enregistrement, droits de succession, pré-compte immobilier — y génèrent relativement beaucoup plus de recettes que dans les deux autres Régions.

Paradoxalement, l'étude de Verdonck refuse de reconnaître ce fait. Les prix élevés de l'immobilier saperaient le pouvoir d'achat des Bruxellois. Pour M. Goyvaerts, c'est là un raisonnement étrange. Les prix élevés de l'immobilier constituent précisément une bonne base économique et par conséquent aussi une large base fiscale pour la Région. La Région de Bruxelles-Capitale tire ainsi bien profit du fait que 20 % de la valeur ajoutée y est générée. Si Bruxelles se plaint par rapport au pouvoir d'achat, qu'est-ce qui empêche donc le gouvernement bruxellois d'abaisser les droits d'enregistrement? Il a, en effet, toute latitude de se tourner vers d'autres sources de recettes. Bruxelles a manifestement l'eau de distribution la meilleure marché de Belgique, pour la simple raison que la Région ne prélève pas de taxe sur la consommation d'eau.

— Les importants flux financiers supplémentaires que le fédéral alloue à la Région de Bruxelles-Capitale pour son rôle de capitale et pour le caractère bilingue des communes bruxelloises sont une deuxième raison du surfinancement relatif de cette Région. L'agglomération bruxelloise bénéficie de flux financiers supplémentaires par le biais des communes, des commissions communautaires et de Beliris — outre le financement dans le cadre de la loi spéciale du 16 janvier 1989. Et il y a encore les divers postes de dépenses prévus dans le budget du SPF Intérieur en faveur de la police, de la sécurité et des services d'incendie.

M. Goyvaerts renvoie explicitement à l'argent provenant de la politique fédérale des grandes villes. L'étude réalisée à la demande du ministre Vanraes reste muette à ce sujet, dès lors que l'argent ne va pas directement à la Région. Pour M. Goyvaerts, cela justifie une fois de plus de plaider en faveur d'une simplification administrative poussée sur le territoire bruxellois. Actuellement,

<sup>6</sup> Algoed K., *De onderfinanciering van Brussel: een mythe?* 2009. <http://www.econ.kuleuven.be/vives/publicaties/BP/BP2009/Vivesbeleidspaper7.pdf>

Volgens een studie van de Brusselse econoom Koen Algoed (2009) is de onderfinanciering van het Gewest in feite een mythe, want ontvangt het Gewest *per capita* meer middelen van het Vlaamse of het Waalse Gewest.<sup>6</sup> In feite ontvangt het Brusselse Gewest een relatieve meerfinanciering van ongeveer 550 miljoen euro. Twee factoren verklaren dit:

— Dankzij de aanwezigheid van internationale organisaties en de uitgebreide dienstensector levert de opbrengst van gewestbelastingen of gewestelijke belastingen die verband houden met onroerende goederen — registratierechten, successierechten, onroerende voorheffing — relatief veel meer op dan in de beide andere Gewesten.

Paradoxaal genoeg weigert de studie van Verdonck dit feit te erkennen. De hoge vastgoedprijzen zouden de koopkracht van de Brusselaars ondergraven. Dit lijkt de heer Goyvaerts een vreemde redenering. Hoge vastgoedprijzen betekenen uitgerekend een goede economische basis en bijgevolg ook een ruime fiscale basis voor het Gewest. Het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest plukt op deze manier wel degelijk de vruchten van het feit dat 20 % van de toegevoegde waarde er wordt gegenereerd. Als Brussel klaagt over de koopkracht, wat houdt de Brusselse regering dan tegen om de registratierechten te verlagen? Er is immers ruimte om andere inkomstenbronnen aan te spreken. Kennelijk heeft Brussel het goedkoopste leidingwater van België, dit omdat het Gewest niet beschikt over belastingen op het waterverbruik.

— Een tweede reden voor de relatieve overfinanciering van het Gewest zijn de vele federale bijkomende geldmiddelen voor de hoofdstedelijke en de tweetalige rol van de Brusselse gemeenten. De Brusselse agglomeratie ontvangt via de gemeenten, de gemeenschapscommissies en Beliris — naast de financiering via de bijzondere wet van 16 januari 1989 — bijkomende geldstromen. Dan zijn er nog de diverse uitgavenposten in de begroting van de FOD Binnenlandse Zaken voor politie, veiligheid en brandweer. De heer Goyvaerts verwijst ook uitdrukkelijk naar het geld vanuit het federale grootstedenbeleid.

Dit alles blijft onvermeld in de studie in opdracht van minister Vanraes, omdat het geld niet rechtstreeks naar het Gewest vloeit. Voor de heer Goyvaerts is dit eens te meer een pleidooi voor een verregaande administratieve vereenvoudiging op het Brusselse grondgebied. Er is vandaag slechts met veel moeite zicht te krijgen op de effectieve geldstromen die Brussel bereiken en dit is

<sup>6</sup> Algoed, *De onderfinanciering van Brussel: een mythe?* 2009. <http://www.econ.kuleuven.be/vives/publicaties/BP/BP2009/Vivesbeleidspaper7.pdf>

ce n'est qu'au prix d'efforts très importants que l'on peut se faire une idée des flux financiers qui atteignent effectivement Bruxelles, et ce, essentiellement en raison de la multiplication des niveaux de pouvoir bruxellois.

M. Goyvaerts fait observer que cela prouve à suffisance que la Région de Bruxelles-Capitale ne peut justifier aucune demande de moyens supplémentaires. Il attire en outre l'attention sur le modèle de dépenses bruxellois, citant l'étude du professeur Robert Dechamps. Des trois Régions, c'est Bruxelles qui dépense le plus par habitant, les chiffres étant particulièrement inquiétants en matière de transport et d'équipements. Les courtes distances et la forte densité de population n'expliquent en effet pas de telles dépenses. La structure de coûts de la Stib est tout simplement trop lourde.

La Région de Bruxelles a en outre décidé de soutenir financièrement l'enseignement des commissions communautaires. Cette dépense — qui ne relève même pas de la compétence régionale — absorbe annuellement 10 % du budget bruxellois. Le ministre Vanraes de l'époque l'a d'ailleurs reconnu dans une carte blanche publiée dans *De Tijd* du 16 décembre 2010. M. Goyvaerts souligne que c'est principalement l'enseignement de la COCOF qui peut tirer profit d'une injection financière de la Région.

Proportionnellement, Bruxelles doit également affecter des moyens importants à sa propre dette. M. Goyvaerts en déduit que, via des déficits budgétaires constants, cela fait plusieurs années déjà que les politiques bruxellois comptent en fait implicitement sur un financement supplémentaire. Il indique également, à ce propos, qu'il s'avère que le parlement bruxellois ne demande guère à la Cour des comptes de consulter le budget bruxellois.

M. Goyvaerts évoque ensuite l'étude des chercheurs canadiens Enid Slack et Richard Bird pour réfuter l'argument fondamental de la demande de Bruxelles de recevoir davantage moyens — à savoir que Bruxelles ne possède pas d'arrière-pays imposable. En effet, l'assise fiscale des grandes villes serait plus importante que celle des régions environnantes, de sorte qu'un transfert de l'*hinterland* vers la capitale ne se justifie pas.<sup>7</sup> Les statistiques d'Eurostat semblent confirmer cette thèse. Dans la plupart des pays de l'Union européenne, les grandes villes sont les régions qui enregistrent le produit intérieur brut le plus élevé par habitant. Toujours par habitant, une étude comparative de 2007 faisait de Bruxelles la troisième capitale la plus prospère de l'Union, après Londres et le Luxembourg. Eurostat aboutit à des résultats comparables concernant la ri-

<sup>7</sup> Bird et Slack, *An approach to metropolitan governance and finance*, 2007.

in grote mate te wijten aan het kluwen aan Brusselse bestuursniveaus.

De heer Goyvaerts stelt dat daarmee afdoende is aangetoond dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest geen enkele vraag om bijkomende middelen kan hardmaken. Hij wijst daarnaast nog op het Brusselse uitgavenpatroon en haalt daarbij het onderzoek aan van professor Robert Dechamps. *Per capita* geeft Brussel van de drie Gewesten het meeste uit, vooral inzake transport en uitrusting zijn de cijfers onrustwekkend. De kleine afstanden en de grote bevolkingsdichtheid verklaren dergelijke uitgaven immers niet. De kostenstructuur van de MIVB is eenvoudigweg te zwaar.

Het Brusselse Gewest heeft bovendien beslist om het onderwijs van de gemeenschapscommissies financieel te ondersteunen. Een uitgave — niet eens een gewestbevoegdheid — die jaarlijks 10 % van de Brusselse begroting vergt. Toenmalig minister Vanraes heeft dat in een opiniestuk in *De Tijd* van 16 december 2010 trouwens zelf toegegeven. De heer Goyvaerts benadrukt dat vooral het onderwijs van de COCOF een financiële injectie van het Gewest goed kan gebruiken.

Brussel moet in verhouding ook veel besteden aan zijn eigen schuld. De heer Goyvaerts leidt hieruit af dat de Brusselse politici via aanhoudende begrotingstekorten in feite al jaren impliciet rekenen op een bijkomende financiering. Hij stipt in dat verband ook aan dat het Rekenhof door het Brusselse parlement blijkbaar weinig om inzage in de Brusselse begroting wordt gevraagd.

De heer Goyvaerts haalt vervolgens het onderzoek van de Canadese onderzoekers Enid Slack en Richard Bird aan, om het fundamentele argument van de Brusselse vraag om meer geld — namelijk dat Brussel een belastbaar hinterland mist — te ontcrachten. Het fiscale draagvlak van grootsteden zou immers groter zijn dan de omringende streken, zodat een transfer van het ommeland naar de grootstad niet te verantwoorden is.<sup>7</sup> Cijfermateriaal van Eurostat lijken deze these gelijk te geven. *Per capita* gemeten zijn de grootsteden in de meeste landen van de Europese Unie de gebieden met het grootste bruto binnenlands product. Nog steeds *per capita* gemeten bleek Brussel in 2007 na vergelijkend onderzoek de derde rijkste hoofdstad binnen de Unie te zijn, na Londen en Luxemburg. Eurostat maakt vergelijkbare bevindingen over de rijkdom van de grootste-

<sup>7</sup> Bird en Slack, *An approach to metropolitan governance and finance*, 2007.

chasse des grandes villes en matière de revenu primaire et de revenu disponible. En toute logique, les grandes villes devraient dès lors contribuer le plus aux recettes des autorités nationales. Or, force est de constater une fois encore que ce n'est pas le cas de Bruxelles, qui apparaît, au contraire, comme un bénéficiaire net dans l'ensemble belge.

En guise de conclusion, M. Goyvaerts avance la thèse selon laquelle Bruxelles n'est pas une région pauvre, que du contraire. Les coûts propres à la fonction de capitale sont compensés par des recettes spécifiques. L'étude réalisée à la demande du ministre Vanraes n'est pas une bonne base pour débattre de chiffres: les recettes de la Région sont systématiquement sous-estimés, tandis qu'on ne souligne pas les économies éventuelles au niveau des dépenses. En réalité, Bruxelles ne veut pas de se donner la peine d'enfermer son budget dans un carcan de rigueur. La Région de Bruxelles-Capitale veut à la fois être une Région à part entière et pouvoir recourir à toutes sortes de compensations exceptionnelles provenant des caisses fédérales. L'intervenant cite l'exemple allemand: la Cour constitutionnelle a rendu le recours à la solidarité fédérale plus compliqué pour les *Länder* lorsque ceux-ci ne remettent pas d'abord de l'ordre dans leur budget.

\*  
\* \*

*M. Gerolf Annemans (VB)* déclare que les dispositions concernant Bruxelles constituent d'importantes concessions flamandes à la réforme de l'État, qui ne font que renforcer Bruxelles.

Pour l'intervenant, Bruxelles est un erreur constitutionnelle, une mesure d'exception, une aberration. L'article 107*quater* a été inséré dans la Constitution par les francophones qui y ont vu l'opportunité de franciser Bruxelles.

En 1988, le CD&V, soutenu par la VU, ont fait de Bruxelles la Région de Bruxelles-Capitale et l'ont dotée d'un parlement dans lequel les Flamands étaient minorisés, avec en compensation une soi-disant composition paritaire du gouvernement bruxellois. Tout cela n'était que de la poudre aux yeux des Flamands, en compensation de la mise à l'écart de M. José Happart dans les Fourons. La situation actuelle est identique: les Flamands doivent accepter d'être minorisés à Bruxelles en échange de la scission de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

den met betrekking tot het primaire en het beschikbare inkomen. Logischerwijze zouden de grote steden dan ook het meest moeten bijdragen aan de ontvangsten van de nationale overheden. Dit blijkt in Brussel dan weer niet het geval te zijn, in tegendeel, Brussel is een netto-ontvanger in het Belgische geheel.

De heer Goyvaerts besluit met de these dat Brussel geen arm Gewest is, integendeel. De kosten eigen aan de hoofdstedelijke functie worden door specifieke ontvangsten gecompenseerd. De studie in opdracht van minister Vanraes is geen goede basis om een cijferdiscussie aan te vatten: de inkomsten van het Gewest worden stelselmatig onderschat, terwijl niet gewezen wordt op de mogelijke besparingen in de uitgaven. In feite wil Brussel geen moeite doen om zijn begroting binnen een besparingskeurslijf te houden. Het Gewest wil een volwaardig Gewest zijn maar tegelijk beroep kunnen doen op allerhande uitzonderlijke compensaties uit de federale kas. De spreker verwijst ter uitleiding naar het Duitse voorbeeld, waar het Grondwettelijk Hof het de deelstaten moeilijker heeft gemaakt om op de federale solidariteit beroep te doen, indien ze hun eigen begroting niet eerst op orde krijgen.

\*  
\* \*

Volgens *de heer Gerolf Annemans (VB)* komen de bepalingen met betrekking tot Brussel neer op grote Vlaamse toegevingen om de staathervorming erdoor te krijgen, met louter een aanzienlijke versterking van Brussel tot gevolg.

De spreker bestempelt de regeling voor Brussel als een constitutionele dwaling, een uitzonderingsmaatregel, een aberratie. De invoering van artikel 107*quater* in de Grondwet is er gekomen onder impuls van de Franstaligen, die er een kans in hebben gezien om Brussel te verfransen.

In 1988 heeft CD&V, met de steun van de VU, Brussel omgevormd tot het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, met een parlement waarin de Vlamingen in de minderheid werden gesteld en, ter compensatie daarvan, een zogenaamde paritaire samenstelling van de Brusselse regering. De enige bedoeling daarvan was de Vlamingen zand in de ogen te strooien. Het ging er namelijk om compensaties te bieden voor het feit dat de heer José Happart in Voeren aan de kant was geschoven. Vandaag voltrekt zich een identiek scenario: de Vlamingen moeten in Brussel een minderheidspositie slikken, in ruil voor de splitsing van Brussel-Halle-Vilvorde.

À chaque réforme de l'État, les Flamands doivent payer des compensations (comme par exemple, le renforcement de Bruxelles, un financement supplémentaire, le fait que le procureur du Roi de Bruxelles doit être un francophone, etc.) pour obtenir des droits élémentaires.

Il est temps que les Flamands comprennent que Bruxelles ne fait plus partie de leur Région, qu'elle n'est plus la Région bilingue qu'elle était et qu'elle est de plus en plus soumise à l'hégémonie francophone. Cette hégémonie se traduit, entre autres, par l'élargissement de Bruxelles et notamment le rattachement de la Région de Bruxelles-Capitale à la Wallonie par le biais de Rhode-Saint-Genèse. Par cette stratégie, les francophones visent, en cas de scission de la Belgique, le rattachement de Bruxelles à la Wallonie de sorte qu'il sera plus difficile pour la Flandre de former un État indépendant sans Bruxelles. Cette stratégie est encore renforcée par le concept de la communauté métropolitaine, une institution ancrée dans la Constitution.

M. Bart de Wever, le facilitateur, a fait croire que l'on pouvait scinder BHV à condition de refinancer Bruxelles. Toutefois, quand il a été confronté à l'appétit féroce des négociateurs francophones, il s'est ravisé.

Plus que jamais, Bruxelles est réduite à une équation de deux contre trois; plus que jamais, elle se crée des liens avec la Wallonie. M. Annemans est convaincu qu'il faut d'abord œuvrer à l'indépendance de la Flandre avant de réfléchir s'il existe une solution pour les Flamands de Bruxelles. Quoi qu'il en soit, Bruxelles reste la capitale de la Flandre et toutes les institutions flamandes y ont leur siège.

Par l'accord qu'il ont conclu, le CD&V et l'Open Vld entravent la future Flandre indépendante dans son choix de Bruxelles comme capitale. Les problèmes que rencontre Bruxelles (chômage, insécurité, islamisation, etc.) ne seront pas résolus avec les fonds de Beliris mais bien par une vision politique de l'avenir.

\*  
\* \*

*Le secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, M. Melchior Wathelet, confirme que les communes sont membres de plein droit de la communauté métropolitaine mais elles n'ont aucune obligation de collaborer. Les modalités de fonc-*

Alleen maar om de eerbiediging van hun elementaire rechten te verkrijgen, worden de Vlamingen bij elke staatshervorming tot compensaties gedwongen (zoals de versterking van Brussel, een bijkomende financiering, de vereiste dat de procureur des Konings van Brussel een Franstalige is enzovoort).

Het wordt tijd dat de Vlamingen beseffen dat Brussel niet langer deel uitmaakt van hun gewest, dat het niet langer het tweetalige gewest is van weleer en dat het steeds meer onder francofone hegemonie terechtkomt. Die hegemonie komt onder andere tot uiting in de idee van een uitbreiding van Brussel en, meer in het bijzonder, de idee van een geografisch raakpunt tussen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest, via Sint-Genesius-Rode. Met die strategie beogen de Franstaligen, in geval van een splitsing van België, de aanhechting van Brussel bij Wallonië, zodat Vlaanderen moeilijker kan uitgroeien tot een onafhankelijke Staat, doordat het dan van Brussel verstoken zou blijven. Die strategie krijgt nog een duwtje in de rug dankzij het concept "hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel", een instelling die in de Grondwet zal worden verankerd.

Koninklijk bemiddelaar Bart de Wever heeft ons doen geloven dat hij BHV kon splitsen in ruil voor een herfinanciering van Brussel. Toen hij echter met de vraatzucht van de Franstalige onderhandelaars werd geconfronteerd, kwam hij op zijn stappen terug.

Meer dan ooit wordt het vraagstuk-Brussel teruggebracht tot een twee-tegen-driologica. Meer dan ooit smeedt Brussel banden met Wallonië. De heer Annemans is ervan overtuigd dat eerst werk moet worden gemaakt van de onafhankelijkheid van Vlaanderen; pas dan kan worden nagegaan of er voor de Vlamingen in Brussel nog een oplossing mogelijk is. Hoe dan ook blijft Brussel de hoofdstad van Vlaanderen; alle Vlaamse instellingen hebben er trouwens hun zetel.

Door het akkoord dat zij mee hebben gesloten, bemoeilijken CD&V en Open Vld dat een onafhankelijk Vlaanderen Brussel als hoofdstad zal kunnen kiezen. De problemen waarmee Brussel te kampen heeft (werkloosheid, onveiligheid, islamisering, enz.) zullen niet worden opgelost met geld voor Beliris, maar met een politieke toekomstvisie.

\*  
\* \*

*De staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister, de heer Melchior Wathelet, bevestigt dat de gemeenten van rechtswege lid zullen zijn van de hoofdstedelijke gemeenschap, maar dat ze geenszins verplicht zijn ermee samen te werken. Het komt*

tionnement de cette communauté métropolitaine devront être déterminées par les Régions.

Le secrétaire d'État fait remarquer que la note du facilitateur royal, M. De Wever, prévoyait une obligation de collaboration (en ce qui concerne le ring de Bruxelles et la mobilité).

Répondant à M. De Man, le secrétaire d'État précise que si les Régions reçoivent une invitation à collaborer mais qu'elle décident de ne pas l'honorer, l'obligation de collaboration est considérée comme respectée. La concertation est considérée comme accomplie lorsque l'autorité compétente à laquelle une obligation de concertation préalable s'impose, accomplit les démarches en vue de la concertation mais que les autorités concernées s'abstiennent d'y donner suite.

En ce qui concerne le financement de Bruxelles, le secrétaire d'État répond que le montant d'un milliard d'euros cité par M. Weyts est impossible. L'accord mentionne 0,1 % du PIB (estimé à 754 milliards d'euros en 2030), ce qui représente un financement maximum de 754 millions d'euros en 2030.

Il existe une différence entre les engagements et les liquidations. En effet, un certain nombre d'engagements ne sont pas encore complètement liquidés. Le financement par Beliris concerne principalement des montants d'investissement; les liquidations d'argent sont souvent beaucoup plus tardives.

Certains intervenants ont déplorés que les montants prévus pour Bruxelles ne soient pas affectés. Le secrétaire d'État fait remarquer que dans la note de M. De Wever, 300 millions d'euros étaient attribués directement sans affectation.

D'autres intervenants ont encore regretté qu'aucun contrôle démocratique ne soit prévu à l'égard de Beliris. À cet égard, le secrétaire d'État confirme que les membres du parlement fédéral peuvent toujours poser des questions au ministre compétent pour Beliris.

Il reconnaît que le parlement fédéral ne peut pas affecter des fonds pour la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne la mobilité. En effet, dans son avis le Conseil d'État a fait remarquer que seul le Parlement bruxellois pouvait affecter des fonds pour cette Région. Le secrétaire d'État se réjouit que le parlement bruxellois veuille respecter l'engagement politique d'affecter des fonds à la mobilité (45 millions pour 2012, 75 millions pour 2013, 75 millions pour 2013, 105 millions pour 2014 et 135 millions pour 2015).

de Gewesten toe de nadere regels te bepalen aangaande de werking van die hoofdstedelijk gemeenschap.

De staatssecretaris herinnert eraan dat koninklijk bemiddelaar Bart Dewever in zijn nota een samenwerkingsverplichting had opgenomen (wat de Brusselse ring en de mobiliteit betreft).

In verband met de bemerkings van de heer De Man preciseert de staatssecretaris dat de Gewesten kunnen worden uitgenodigd samen te werken, maar indien ze daar niet op ingaan zal die samenwerkingsverplichting geacht worden te zijn nagekomen. Het overleg wordt geacht te zijn volbracht zodra de bevoegde instantie die gehouden is aan voorafgaand overleg, stappen onderneemt om dat overleg op gang te brengen zonder dat de betrokken instanties er echter gevolg aan geven.

Wat de financiering van Brussel betreft, antwoordt de staatssecretaris dat het door de heer Weyts aangehaalde bedrag van 1 miljard euro uit de lucht gegrepen is. In het akkoord wordt gewag gemaakt van 0,1 % van het bbp (dat voor 2030 op 754 miljard euro wordt geraamd). Concreet komt dat neer op een financiering ten belope van maximum 754 miljoen euro in 2030.

Er is een verschil tussen de vastleggingen en de vereffeningen. Een aantal vastleggingen werd namelijk nog niet vereffend. De financiering van Beliris heeft voornamelijk betrekking op investeringsbedragen. De vereffeningen worden vaak pas veel later voltrokken.

Sommige sprekers vonden het jammer dat de bedragen voor Brussel geen precieze bestemming hebben gekregen. De staatssecretaris stipt aan dat in de nota van de heer De Wever 300 miljoen euro onverkort en zonder precieze bestemming werd toegekend.

Ander sprekers betreunden dat ten aanzien van Beliris niet is gedacht aan een mechanisme voor democratische controle. Dienaangaande bevestigt de staatssecretaris dat de leden van het Parlement steeds vragen kunnen stellen aan de voor Beliris bevoegde minister.

Hij geeft toe dat het Federaal Parlement geen middelen kan uittrekken voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest inzake mobiliteit. De Raad van State heeft in zijn advies immers opgemerkt dat alleen het Brussels Parlement fondsen kan toewijzen voor dat gewest. De staatssecretaris is verheugd dat het Brussels Parlement de politieke verbintenis wil nakomen en middelen wil wijden aan de mobiliteit (45 miljoen euro voor 2012, 75 miljoen euro voor 2013, 105 miljoen euro voor 2014 en 135 miljoen euro voor 2015).

\*  
\* \*

M. Ben Weyts (N-VA) émet une proposition concrète en ce qui concerne le problème de l'affectation des fonds. L'orateur s'étonne de l'observation du secrétaire d'État suivant laquelle l'autorité fédérale ne pourrait intervenir lors de la constitution du budget de la Région de Bruxelles-Capitale, car, selon le secrétaire d'État, il s'agirait d'une Région à part entière. Il rappelle qu'actuellement déjà, le gouvernement fédéral et le parlement peuvent intervenir à l'égard du budget de la Région de Bruxelles-Capitale. M. Weyts déposera dès lors un amendement qui rend cette affectation possible.

En ce qui concerne la communauté métropolitaine, M. Weyts fait remarquer qu'en prévoyant que les communautés doivent conclure des accords de coopération, le gouvernement crée plus de problèmes qu'il n'apporte de solutions. Dans la presse, les partis flamands signataires de l'accord institutionnel déclarent que ces accords sont vides de sens alors que certains partis francophones considèrent ces accords comme la contrepartie à l'élargissement de Bruxelles.

Si l'objectif de ces accords est de permettre la coopération, il vaudrait mieux ne pas toucher à la situation actuelle. Si toutefois, le gouvernement tient absolument à ces accords, il serait préférable d'en supprimer l'obligation. M. Weyts déposera également un amendement dans ce but.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) est d'avis que les propositions relatives à la communauté métropolitaine sont de bonnes propositions. À l'appui de ses propos, il renvoie à un ouvrage de recherche scientifique intitulé "*De Internationalisering van de Vlaamse rand rond Brussel*"<sup>8</sup> rédigé à la suite d'un colloque organisé en avril 2012 par différentes organisations concernées par la périphérie. À la page 31 de l'ouvrage, on peut lire: "*Brussel en het randgebied zijn economisch en functioneel sterk vervlochten, maar een coherent beleid is slechts mogelijk indien alle betrokken overheden en bestuursniveau over administratieve en politieke grenzen heen hun verantwoordelijkheid opnemen en samenwerken. Een deel van de oplossing voor de vragen uit de Rand ligt dan ook in Brussel en vice-versa*".

Le VBO (FEB) et le VOKA, réseau d'entreprises flamand, en appellent également à la collaboration entre tous les acteurs concernés à Bruxelles.

<sup>8</sup> *De internationalisering van de Vlaamse Rand rond Brussel*, ASP Academic & Scientific Publishers, avril 2012.

\*  
\* \*

De heer Ben Weyts (N-VA) doet een concreet voorstel voor het probleem van de toewijzing van fondsen. De spreker verwondert zich over de opmerking van de staatssecretaris dat de federale overheid niet kan ingrijpen bij de vaststelling van de begroting door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, want volgens de staatssecretaris is dit een volwaardig Gewest. Hij herinnert eraan dat de federale regering en het Federaal Parlement mogen optreden wat de begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft. De heer Weyts zal dus een amendement indienen dat die toewijzing mogelijk maakt.

De heer Weyts merkt in verband met de hoofdstedelijke gemeenschap op dat de regering, door te bepalen dat de gemeenschappen samenwerkingsovereenkomsten moeten sluiten, voor meer problemen dan oplossingen zorgt. De Vlaamse partijen die het constitutioneel akkoord hebben ondertekend, verklaren in de pers dat die overeenkomsten zinloos zijn als sommige Franstalige partijen ze beschouwen als de tegenprestatie voor de uitbreiding van Brussel.

Als de overeenkomsten bedoeld zijn om de samenwerking mogelijk te maken, ware het beter niet te raken aan de huidige situatie. Als de regering echter absoluut op die overeenkomsten gesteld is, zou het de voorkeur verdienen ze niet verplicht te maken. De heer Weyts zal ook met dat doel een amendement indienen.

De voorstellen in verband met de hoofdstedelijke gemeenschap zijn volgens de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) goede voorstellen. Om zijn stelling kracht bij te zetten, verwijst hij naar "*De Internationalisering van de Vlaamse rand rond Brussel*"<sup>8</sup>, een werk dat het resultaat is van wetenschappelijk onderzoek. Het werd opgesteld na afloop van een colloquium dat in april 2012 werd georganiseerd door diverse verenigingen die betrokken zijn bij de rand. Op blz. 31 van dat werk staat het volgende te lezen: "*Brussel en het randgebied zijn economisch en functioneel sterk vervlochten, maar een coherent beleid is slechts mogelijk indien alle betrokken overheden en bestuursniveaus over administratieve en politieke grenzen heen hun verantwoordelijkheid opnemen en samenwerken. Een deel van de oplossing voor de vragen uit de Rand ligt dan ook in Brussel en vice-versa*".

Ook het VBO en VOKA, het netwerk van Vlaamse ondernemingen, doen een oproep voor samenwerking tussen alle betrokken actoren in Brussel.

<sup>8</sup> *De internationalisering van de Vlaamse Rand rond Brussel*, ASP Academic & Scientific Publishers, april 2012.

L'ouvrage formule également une recommandation relative à la collaboration économique: "*Brussel en de Vlaamse rand staan economisch en ruimtelijk complementair tegenover elkaar. Zij vullen dit het best in door samen te werken vanuit een belangengemeenschap, in wederzijds respect voor elkaars identiteit en voor elkaars instellingen. Er is zeker geen behoefte aan bijkomende structuren of bestuursniveaus.*"

Sur base de ces recommandations, M. Van Hecke estime que les mesures concernant la communauté métropolitaine sont des mesures positives. En outre, les modalités de fonctionnement devront être définies dans un accord de coopération avec les Régions. Si la volonté est présente, une collaboration est possible et souhaitable.

*M. Ben Weyts (N-VA)* conteste qu'un accord de coopération imposé puisse être positif. Il relève en outre une contradiction: contrairement aux communes, les provinces ne sont pas obligées de conclure des accords de coopération. Quelle en est la raison?

*M. Gerolf Annemans (VB)* est convaincu que l'objectif de la création d'une communauté métropolitaine n'est pas de conclure des accords de coopération mais de créer un institution visant à étendre la sphère d'influence francophone en Brabant flamand. Elle deviendra ensuite un centre de pouvoir politique (*machtscentrum*) qu'il sera difficile à scinder.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES

**A. Projet de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (DOC 53 2288/001)**

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article n'appelle aucun commentaire.

#### Art. 2

*M. Ben Weyts et Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* déposent l'*amendement n° 1* (DOC 53 2288/002) tendant à exclure la participation des communes à la communauté métropolitaine. Seules les Régions seront obligées d'en faire partie. Les provinces ont le choix de s'y joindre ou non.

Dat werk bevat ook een aanbeveling in verband met de samenwerking: "*Brussel en de Vlaamse rand staan economisch en ruimtelijk complementair tegenover elkaar. Zij vullen dit het best in door samen te werken vanuit een belangengemeenschap, in wederzijds respect voor elkaars identiteit en voor elkaars instellingen. Er is zeker geen behoefte aan bijkomende structuren of bestuursniveaus.*"

Op grond van die aanbevelingen is de heer Van Hecke van mening dat de maatregelen in verband met de hoofdstedelijke gemeenschap positieve maatregelen zijn. Voorts zullen de nadere werkingsregels moeten worden bepaald in een samenwerkingsovereenkomst met de gewesten. Als de wil er is, is een samenwerking mogelijk en wenselijk.

Een opgelegde samenwerking kan volgens *de heer Ben Weyts (N-VA)* niet positief zijn. Hij attendeert voorts op een tegenspraak: in tegenstelling tot de gemeenten zijn de provincies niet verplicht samenwerkingsovereenkomsten te sluiten. Waarom?

*De heer Gerolf Annemans (VB)* is ervan overtuigd dat het doel van de totstandkoming van een hoofdstedelijke gemeenschap er niet in bestaat samenwerkingsovereenkomsten te sluiten, maar een instelling op te richten om de Franstalige invloedssfeer in Vlaams-Brabant uit te breiden. Naderhand zal het een politiek machtscentrum worden dat moeilijk zal kunnen worden gesplitst.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

**A. Ontwerp van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (DOC 53 2288/001)**

#### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 2

*De heer Ben Weyts en mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* beogen met hun *amendement nr. 1* (DOC 53 2288/002) de gemeenten uit te sluiten van de deelname aan de hoofdstedelijke gemeenschap. Alleen de Gewesten zullen verplicht zijn er deel van uit te maken. De provincies mogen kiezen of ze er al dan niet deel van uitmaken.



*M. Gerolf Annemans (VB) et consorts* introduisent les amendements n<sup>os</sup> 2 à 5 (DOC 53 2288/002).

*Mme Barbara Pas (VB), co-signataire*, en explique la portée.

L'amendement n<sup>o</sup> 2 tend à supprimer l'article. L'objectif de l'amendement est de supprimer le lien entre la communauté métropolitaine de Bruxelles et le Brabant wallon, d'une part et le Brabant flamand, d'autre part.

La présence des communes au sein de cette communauté de se justifie pas. La coopération ne peut concerner que des compétences régionales. Comme l'a déclaré M. Annemans, la création de cette communauté est basée sur des motifs purement politiques.

Les amendements n<sup>os</sup> 3 et 5 tendent à supprimer la possibilité pour les gouvernements bruxellois et wallon de s'immiscer dans les compétences flamandes en matière de mobilité et de sécurité routière.

La concertation qui est mise en place par le biais de la nouvelle structure de concertation est, d'une manière générale, facultative. Une exception majeure est prévue à cet égard en ce qui concerne la concertation sur les accès et sorties du ring de Bruxelles, qui a, elle, un caractère obligatoire. Dans ce cas, comme cela est précisé dans les développements de la proposition de loi spéciale, le non-accomplissement de cette concertation constituera bel et bien une violation d'une règle répartitrice de compétence et sera donc contestable auprès du Conseil d'État. Ce régime constitue dès lors une atteinte flagrante à l'autonomie du gouvernement flamand concernant les accès et sorties du ring de Bruxelles, ce qui est totalement inacceptable.

L'amendement n<sup>o</sup> 4 tend à supprimer la présence des communes au sein de la communauté métropolitaine de Bruxelles étant donné que les accords de coopération ne concernent que des compétences régionales.

**B. Projet de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/001)**

Art. 1<sup>er</sup> à 5

*M. Gerolf Annemans (VB) et consorts* introduisent les amendements n<sup>os</sup> 3 à 7 (DOC 53 2289/003) tendant à supprimer ces articles.

*De heer Gerolf Annemans (VB) c.s.* dient de amendementen nrs. 2 tot 5 (DOC 53 2288/002) in.

*Mede-indienster Barbara Pas (VB)* licht de draagwijdte van die amendementen toe.

Amendement nr. 2 strekt ertoe het artikel weg te laten. Bedoeling van het amendement is een einde te maken aan het verband tussen de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel en Waals-Brabant eensdeels en tussen die gemeenschap en Vlaams-Brabant anderdeels.

De aanwezigheid van de gemeenten binnen deze gemeenschap kan niet worden verantwoord. De samenwerking kan alleen maar betrekking hebben op gewestbevoegdheden. Zoals de heer Annemans heeft aangegeven, werd die gemeenschap om louter politieke redenen in het leven geroepen.

De amendementen nrs. 3 en 5 beogen de Brusselse en de Waalse regering de mogelijkheid te ontnemen om zich te bemoeien met de Vlaamse bevoegdheden inzake mobiliteit en verkeersveiligheid.

Het overleg dat via de nieuwe overlegstructuur op gang wordt gebracht, is over het algemeen vrijblijvend. Daar wordt één belangrijke uitzondering op gemaakt, met name met betrekking tot het dwingende overleg over de op- en afritten van de ring rond Brussel. In dit geval zal, zoals de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet preciseert, het negeren van dit overleg wel in strijd zijn met een bevoegdheidsverdelende regel en zal die aangelegenheid dus voor de Raad van State kunnen worden gebracht. Deze regeling vormt dan ook een flagrante inbreuk op de autonomie van de Vlaamse regering omtrent de op- en afritten van de ring rond Brussel en is bijgevolg totaal onaanvaardbaar.

Amendement nr. 4 beoogt de aanwezigheid van de gemeenten binnen de Brusselse hoofdstedelijke gemeenschap ongedaan te maken, aangezien de samenwerkingsovereenkomsten alleen betrekking hebben op gewestbevoegdheden.

**B. Ontwerp van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/001)**

Art. 1 tot 5

*De heer Gerolf Annemans (VB) c.s.* dient de amendementen nrs. 3 tot 7 (DOC 53 2289/003) in, die ertoe strekken deze artikelen weg te laten.

Mme Barbara Pas (VB), cosignataire, explique la portée de ces amendements.

Dans l'une des cinq fameuses résolutions flamandes de 1999, à savoir la résolution relative au développement de l'autonomie financière et fiscale lors de la prochaine réforme de l'État (doc. Parlement flamand, n° 1340 (1998-1999)), on peut lire explicitement:

*“Afin de permettre à la Région de Bruxelles-Capitale d’assumer sa fonction de capitale à part entière, les entités fédérées devront contribuer au financement de cette fonction, ce qui leur confèrera obligatoirement un droit de regard et de contrôle sur l’utilisation de ces moyens”* (traduction). Cela signifie donc que la Flandre est disposée à contribuer au financement de sa capitale, mais à condition que cette contribution s'accompagne d'un nécessaire droit de regard et de contrôle de la part de l'entité fédérée flamande.

Le gouvernement flamand a également adopté une position similaire. Dans la note Octopus de février 2008, qui est reprise dans la déclaration du gouvernement flamand du 13 juillet 2009 et fait dès lors partie intégrante de l'accord de gouvernement flamand, le ministre-président flamand, Kris Peeters, y a néanmoins assorti une série de conditions: *“En cas de discussion sur Bruxelles, il faudra inévitablement mener le débat sur les missions-clés. Peut-être certaines tâches communales seront-elles, pour des raisons d’efficacité, mieux exercées au niveau de la Région, ou peut-être faut-il envisager la possibilité d’une réorganisation des communes en un plus petit nombre. Ces éléments doivent être discutés.”* (traduction) Il s'agit en l'occurrence d'un plaidoyer pour une rationalisation des institutions bruxelloises. Lorsque l'on compare ces prises de position avec les réformes prévues dans la Sixième Réforme de l'État concernant Bruxelles, force est de constater qu'elles vont dans une tout autre direction. Comme nous le démontrerons ci-dessous, une rationalisation des institutions n'est guère à l'ordre du jour. Le financement est toujours assuré par le fédéral. Quant à la possibilité d'exercer un certain contrôle sur l'utilisation des moyens, il en est moins question que jamais.

Comme on le sait, le refinancement royal de Bruxelles décidé dans le cadre de la Sixième Réforme de l'État est la conséquence d'allégations des francophones de Bruxelles selon lesquelles les institutions bruxelloises seraient sous-financées. Ce prétendu sous-financement est cependant très controversé, sur le plan tant scientifique que politique. Sur le plan scientifique, les revendications bruxelloises ont déjà été sérieusement remises en question début 2011, entre autres par Geert Jennes de l'Institut flamand pour l'économie et la société

Mevrouw Barbara Pas (VB), mede-indienster, licht de draagwijdte van deze amendementen toe.

In een van de welbekende vijf Vlaamse resoluties van 1999, met name in de resolutie betreffende de uitbouw van de financiële en fiscale autonomie in de volgende staatshervorming (*Parl. St. Vlaams Parlement, stuk 1340 (1998-1999)*) wordt uitdrukkelijk het volgende gesteld:

*“Om het Hoofdstedelijke Gewest toe te laten zijn hoofdstedelijke functie volwaardig op te nemen, zullen de deelstaten moeten bijdragen tot de financiering van deze functie, waarbij zij zeggenschap en controle moeten hebben op de aanwending van deze middelen”*, Hier wordt dus gesteld dat Vlaanderen wel degelijk wil bijdragen aan de financiering van zijn hoofdstad, maar dat dit gepaard moet gaan met de nodige zeggenschap en controle vanwege de Vlaamse deelstaat.

Ook de Vlaamse regering sprak zich in een gelijkaardige zin uit. In de Octopusnota van februari 2008, die werd opgenomen in de Vlaamse regeerverklaring van 13 juli 2009, en dus integraal tot het Vlaams regeerakkoord behoort, koppelde Vlaams minister-president Kris Peeters daar evenwel een aantal voorwaarden aan: *“Onvermijdelijk zal bij een discussie over Brussel ook het kerntakendebat moeten gevoerd worden. Misschien worden bepaalde gemeentelijke taken om redenen van efficiëntie beter uitgeoefend op het niveau van het Gewest of moet de mogelijkheid tot een herschikking van het aantal gemeenten tot een kleiner aantal ‘worden onderzocht. Deze elementen moeten onderwerp van discussie zijn.”* Hier lezen we dus een pleidooi om over te gaan tot een rationalisering van de Brusselse instellingen. Vergelijkt men deze standpunten met wat er in de Zesde Staatshervorming omtrent Brussel aan hervormingen naar voor wordt geschoven, dan kan men alleen maar vaststellen dat het een heel andere richting uitgaat. Zoals we hieronder nog zullen betogen, is een rationalisering van de instellingen nauwelijks aan de orde. De financiering gebeurt nog altijd vanuit het federale niveau. Van enige controle op de besteding van de middelen is minder dan ooit sprake.

Zoals bekend is de royale bijkomende financiering van Brussel in de Zesde Staatshervorming het gevolg van Franstalig-Brusselse beweringen dat de Brusselse instellingen ondergefinancierd zouden zijn, een stelling die evenwel zeer omstreden is, zowel wetenschappelijk als politiek. Wetenschappelijk werden de Brusselse aanspraken begin 2011 reeds ernstig in vraag gesteld door onder meer Geert Jennes van het Vlaams Instituut voor Economie en Samenleving (VIVES) in zijn studie *Een Kritische Evaluatie van de Studie-Varfaes (= Vanraes!)*:

(VIVES – *Vlaams Instituut voor Economie en Samenleving*) dans l'étude intitulée "*Een Kritische Evaluatie van de Studie-Vanraes: "720 mio extra voor Brussel"*". Selon cette étude, les surcoûts que Bruxelles prétend devoir supporter sont "largement surestimés" par rapport à la réalité. L'auteur cite quatre raisons à cela:

1. un certain nombre de compensations de coûts existantes ne sont pas prises en compte;
2. pour certains coûts, une compensation est demandée deux fois;
3. certains manques à gagner résultent du choix institutionnel de Bruxelles d'être une Région;
4. d'importantes économies peuvent être réalisées sur le plan des dépenses, comme le montre la comparaison de la structure des dépenses des trois Régions belges.

D'un point de vue politique, les Flamands ont quant à eux toujours soutenu que les Institutions bruxelloises ne souffrent pas tant d'un sous-financement que d'une organisation extrêmement inefficace qui les rend particulièrement coûteuses. Pour tenter de parer cette critique, l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État consacre un court chapitre (chapitre 2.6) à la "simplification intra bruxelloise". Or, tout le monde s'accorde, du moins du côté flamand, à considérer que ce chapitre ne propose pratiquement que des interventions cosmétiques et qu'il ne prévoit pas les mesures qui devraient être réellement prises. L'exemple suivant illustre du reste ce constat: la loi spéciale alloue plusieurs dizaines de millions d'euros supplémentaires pour la sécurité et la prévention à Bruxelles.

Or, tout le monde s'accorde, à tout le moins du côté flamand, sur le fait que la division du territoire de la Région de Bruxelles-Capitale en six zones de police est totalement inefficace et particulièrement coûteuse et qu'une fusion en une zone de police unique permettrait de résoudre de nombreux problèmes. Mais aucune mesure de ce type ne figure dans l'Accord institutionnel pour la Sixième Réforme de l'État, qui se contente de prévoir un financement supplémentaire grâce auquel ces structures inefficaces pourront être conservées.

Cette loi spéciale pose un autre problème. Elle octroie à la Région de Bruxelles-Capitale des moyens supplémentaires considérables, tout en lui permettant de disposer de ces fonds de manière autonome, à condition certes de les affecter aux matières auxquelles ils sont destinés, sans véritable droit de regard du fédéral. En

"720 mio extra pour Brussel". Volgens deze studie zijn de meerkosten die Brussel beweert te hebben "*een aanzienlijke overschatting*" van de realiteit. De auteur geeft daarvoor vier redenen aan:

1. een aantal bestaande kostencompensaties wordt over het hoofd gezien,;
2. voor sommige kosten wordt tweemaal compensatie gevraagd;
3. bepaalde gemiste inkomsten zijn het gevolg van de institutionele keuze van Brussel om een Gewest te zijn;
4. aan de uitgavenzijde kan heel wat worden bespaard wanneer men de Brusselse uitgavenstructuur vergelijkt met die van de drie andere Belgische Gewesten.

Politiek gesproken hebben de Vlamingen van hun kant altijd volgehouden dat de Brusselse Instellingen niet zozeer ondergefinancierd zijn, maar wel dat de organisatie ervan hopeloos inefficiënt en daardoor kostenverslindend is. In een poging om deze kritiek te pareren werd in het Institutionele Akkoord omtrent een Zesde Staatshervorming dan ook een hoofdstukje (hoofdstuk 2.6) over de "*intra-Brusselse vereenvoudiging*" voorzien. Iedereen is het er evenwel over eens, althans toch langs Vlaamse zijde, dat de ingrepen die daarin worden voorgesteld grotendeels van cosmetische aard zijn en dat de werkelijke maatregelen die zouden moeten worden genomen, zijn uitgebleven. Dit kan overigens perfect worden geïllustreerd aan de hand van volgend voorbeeld. Voor de veiligheid en preventie in Brussel worden met deze bijzondere wet enkele tientallen miljoenen euro extra uitgetrokken.

Men is het er echter, althans langs Vlaamse zijde, over eens dat de indeling van het gebied van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in zes politiezones hoogst inefficiënt en geldverslindend is en dat een fusie van deze zones tot één politiezone heel wat problemen zou kunnen oplossen. Het Institutionele Akkoord omtrent de Zesde Staatshervorming voorziet evenwel niets van die aard, enkel dus een bijkomende financiering om de inefficiënte structuren verder te kunnen behouden.

Een ander probleem met deze bijzondere wet is dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wel heel wat extra geld toegestopt krijgt, maar dat het, weliswaar binnen de perken van de materies waarvoor de gelden bedoeld zijn, zonder veel federale inspraak autonoom over de besteding daarvan kan beslissen. Daar waar ze al

effet, là où il existait déjà précédemment, le droit de codécision du fédéral est encore réduit. C'est notamment le cas au niveau des moyens mis à disposition en vue de promouvoir la sécurité à Bruxelles: alors que c'est l'autorité fédérale qui décidait jusqu'à présent de l'affectation de ces moyens, le pouvoir décisionnel est désormais confié à la Région de Bruxelles-Capitale.

En résumé, on constate que c'est l'agenda politique francophone qui a réussi à s'imposer en grande partie dans ce dossier: malgré leur inefficacité et leur coût considérable, les Institutions bruxelloises obtiennent un refinancement royal, principalement aux frais du contribuable fédéral, c'est-à-dire du contribuable flamand. Ces institutions en surnombre pourront donc continuer à fonctionner en toute inefficacité, alors que pratiquement rien n'est prévu en vue de restructurer et d'assainir les institutions pour parvenir à un ensemble plus efficace et d'un coût plus raisonnable.

En outre, le refinancement royal de Bruxelles est totalement inacceptable pour d'autres raisons politiques également. L'on ne saurait justifier que l'autorité fédérale, actuellement aux prises avec de graves difficultés financières, doive générer un volume important de moyens supplémentaires afin d'allouer aux institutions bruxelloises des moyens financiers qui ne seraient pas vraiment nécessaires si la ville était bien gérée. Il n'est pas non plus admissible que, dans le volet "financement" de la Sixième Réforme de l'État, la Flandre en soit pour ses frais, ce qui l'obligera à se serrer la ceinture, tandis que la Région de Bruxelles-Capitale bénéficie d'un refinancement royal et sera à l'abri de tout souci financier. Enfin, l'octroi supplémentaire de tous ces moyens, prévu pour un montant total de 230 millions d'euros d'ici à 2015, est bétonné par le mécanisme de la loi spéciale. Ces recettes supplémentaires sont donc acquises de manière structurelle pour la Région de Bruxelles-Capitale, tandis que les Flamands renoncent à leurs droits majoritaires démocratiques de pouvoir à l'avenir apporter eux-mêmes des modifications en la matière, puisqu'ils ne pourront désormais le faire qu'avec l'appui d'une majorité au sein du groupe linguistique français.

#### CHAPITRES 2/1 à 2/3 (NOUVEAUX)

*M. Ben Weyts et Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) déposent l'amendement n° 1 (DOC 53 2289/002) visant à modifier la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises en vue de prévoir une autre affectation des moyens. Le système de financement pour Bruxelles prévu dans l'accord institutionnel ne constitue pas moins qu'un chèque en blanc.*

bestond, wordt de federale inspraak immers verder afgebouwd. Dat is onder meer het geval met de middelen die ter beschikking worden gesteld voor de veiligheid in Brussel: daar waar de aanwending van deze middelen tot op heden werd beslist door de federale overheid, komt deze beslissingsbevoegdheid voortaan toe aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zelf.

Samenvattend kan dus worden gesteld dat het de Franstalige politieke agenda is, die het in dit dossier ruimschoots heeft gehaald: de inefficiënte en geldverslindende Brusselse Instellingen worden royaal gefinancierd, hoofdzakelijk op kosten van de federale, dus in essentie Vlaamse, belastingbetaler, om zijn overtal aan instellingen verder op inefficiënte wijze te kunnen laten draaien, terwijl er van een herstructurering en sanering van de instellingen tot een meer efficiënt en meer kostenverantwoord geheel nauwelijks of geen sprake is.

De uiterst royale bijkomende financiering van Brussel is bovendien nog om andere politieke redenen totaal onaanvaardbaar. Het gaat niet op dat op een ogenblik dat de federale overheid in acute geldnood verkeert, zij heel wat bijkomende middelen moet genereren om de Brusselse instellingen van financiële middelen te voorzien die niet echt noodzakelijk zijn indien deze stad goed bestuurd zou worden. Het gaat evenmin op dat Vlaanderen in het financieringsluik van de Zesde Staatshervorming er zeer bekaaid van afkomt en mee daardoor de broeksriem zal moeten aanhalen, terwijl het Brussels Hoofdstedelijk Gewest royaal gefinancierd wordt en alle financiële zorgen kan vergeten. De bijkomende toekenning van al deze middelen, voor een totaalbedrag van 230 miljoen euro tegen 2015, wordt tenslotte gebetonneerd via het mechanisme van de bijzondere wet. Deze bijkomende inkomsten zijn voortaan dus structureel verworven voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Vlamingen geven hun democratische meerderheidsrechten prijs om daaraan op eigen kracht nog wijzigingen in aan te brengen, vermits dit voortaan enkel nog zal kunnen gebeuren met instemming van een meerderheid in de Franse taalgroep.

#### HOOFDSTUKKEN 2/1 TOT 2/3 (NIEUW)

*De heer Ben Weyts (N-VA) en mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) dienen amendement nr. 1 (DOC 53 2289/002) in, tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, teneinde te voorzien in een andere bestemming van de middelen. De in de institutionele overeenkomst in uitzicht gestelde financieringsregeling voor Brussel is niets minder dan een blanco cheque.*

M. Ben Weyts (N-VA) souligne que l'argument des huit partis signataires selon lequel les moyens seront bien affectés, n'est pas convainquant. Dans une récente interview, M. Charles Picqué, ministre président du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale a déclaré que le financement supplémentaire servirait à combler le déficit des finances bruxelloises. Il a également indiqué que Bruxelles déciderait seule de l'affectation de ces moyens. Le Conseil d'État a lui aussi recommandé une autre méthode d'affectation du financement.

L'amendement préconise une autre méthode permettant de garantir que les moyens seront bien affectés aux objectifs poursuivis en matière de mobilité, de sécurité, de primes de bilinguisme, etc. M. Weyts propose de recourir à la possibilité déjà existante de suspendre les ordonnances bruxelloises lorsque, par exemple, la fonction de capitale de Bruxelles est mise en danger (art. 45 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises).

Concrètement, l'amendement applique cet instrument de contrôle existant afin de garantir que les objectifs fixés soient correctement financés. Il sera ainsi également possible de contrôler si le financement actuel en matière de sécurité, de mobilité et de primes de bilinguisme, est bien maintenu.

Il est évident que les investissements ne pourront croître que si les efforts existants sont pas réduits, supprimés ou remplacés par de nouveaux moyens.

L'amendement n° 2 de M. Ben Weyts (N-VA) et Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) (DOC 53 2289/002) vise à coupler le refinancement de Bruxelles à des réformes administratives.

M. Weyts souligne qu'un financement supplémentaire de Bruxelles n'est possible que si celle-ci se réforme de l'intérieur et se simplifie. La N-VA n'est pas le seul parti à défendre cette thèse. Ainsi, une position similaire était déjà défendue dans le programme électoral du CD&V de 2010, qui qualifiait la réforme interne de Bruxelles de "corollaire essentiel pour l'octroi d'un financement supplémentaire": (traduction) "*Pour ce faire, Bruxelles a besoin de réformer ses institutions internes, tout en poursuivant une politique cohérente pour l'ensemble de la région urbaine. C'est la raison pour laquelle le CD&V propose une rationalisation des administrations bruxelloises, avec un transfert de compétences des communes vers le niveau régional, une meilleure coopération entre les CPAS et une zone de police unique*

*De heer Ben Weyts (N-VA) beklemtoont dat het argument van de acht medeondertekenende partijen dat de middelen goed besteed zullen worden, niet overtuigend is. In een recent interview heeft de heer Charles Picqué, minister-president van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verklaard dat de extra financiering zou dienen om de Brusselse begrotingsputten te dichten. Hij heeft er ook op gewezen dat Brussel eigenmachtig zou beslissen over de bestemming van die middelen. Ook de Raad van State heeft voor de financiering een andere aanwendingsmethode aanbevolen.*

Het amendement staat een andere werkwijze voor, om te waarborgen dat de middelen wel degelijk zullen worden ingezet voor de beoogde doelstellingen op het gebied van mobiliteit, veiligheid, tweetaligheidspremies enzovoort. De heer Weyts stelt voor gebruik te maken van de vandaag reeds bestaande mogelijkheid om Brusselse ordonnances te schorsen wanneer die ordonnances bijvoorbeeld de hoofdstedelijke functie van Brussel in het gedrang zouden brengen (artikel 45 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen).

Concreet wordt met dit amendement dit bestaande controlemiddel ingezet om te garanderen dat de gestelde doelen correct worden gefinancierd. Zo zal tevens gecontroleerd kunnen worden of de huidige financiering inzake veiligheid, mobiliteit, tweetaligheidspremies wel degelijk behouden blijft.

Het spreekt voor zich dat de investeringen alleen kunnen toenemen als de bestaande inspanningen niet worden afgebouwd, geschrapt of vervangen door nieuwe middelen.

*De heer Ben Weyts (N-VA) en mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) dienen ook amendement nr. 2 (DOC 53 2289/002) in, dat beoogt de herfinanciering van Brussel te koppelen aan bestuurlijke hervormingen.*

De heer Weyts stelt dat een extra financiering van Brussel enkel mogelijk zou mogen zijn wanneer Brussel intern wordt hervormd en vereenvoudigd. N-VA staat niet alleen met deze stelling. Een gelijkaardige houding was bijvoorbeeld ook al te lezen in het CD&V verkiezingsprogramma van 2010. Daar wordt de interne hervorming de "essentiële tegenhanger van, bijkomende financiering" genoemd: "*Brussel heeft daartoe nood aan een interne staatshervorming, waarbij een coherent beleid voor het hele stadsgewest moet beoogd worden. Daarom stelt CD&V voor om: Het bestuur in Brussel te rationaliseren, met een overdracht van bevoegdheden van de gemeenten naar het Gewestelijk niveau, een betere samenwerking tussen de OCMW's en één politiezone voor het gehele gewest. Nu zijn de*

*pour l'ensemble de la Région. À l'heure actuelle, les compétences et les moyens sont effectivement bien trop éparpillés entre une kyrielle de niveaux de pouvoir. En outre, une plus grande cohérence de la répartition des compétences doit mener à une politique plus efficace. C'est là un corollaire essentiel de l'octroi d'un financement supplémentaire."*

Le présent amendement examine plus en détail la nécessité d'une réforme interne de la ville de Bruxelles. En effet, Bruxelles se voit offrir un chèque démesuré en échange duquel il lui est à peine demandé d'opérer la moindre simplification structurelle de ses institutions. La proposition de loi à l'examen ne formule en aucun cas une telle demande. Aucune fusion de communes ni de zones de police, aucune refonte de Beliris n'est envisagée, si bien que la Communauté flamande ne pourra nullement peser sur l'affectation des moyens supplémentaires pour sa propre capitale. De même, il n'y a aucune remise en cause des compétences communautaires que la Région de Bruxelles-Capitale exerce illégalement. Il faut également déplorer l'absence totale de mesures imposant à Bruxelles le respect de la réglementation sur l'emploi des langues. Ainsi, les Flamands continueront à se heurter à la barrière linguistique imposée par les francophones dans les hôpitaux.

#### Art. 6

*M. Gerolf Annemans (VB) et consorts* introduisent l'amendement n° 8 (DOC 53 2289/003) tendant à supprimer l'article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 3.

**C. Projet de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (DOC 53 2290/001)**

#### Art. 1<sup>er</sup> à 5

*Les amendements n°s 2 à 6 (DOC 53 2290/003) sont introduits par M. Gerolf Annemans (VB) et consorts. Ils tendent à supprimer ces articles.*

*M. Gerolf Annemans (VB) renvoie à la justification de ses amendements.*

*bevoegdheden én de middelen immers teveel versnipperd over tal van beleidsniveaus. Meer coherentie van de bevoegdheidsverdeling moet daarbij leiden tot efficiënter beleid. Dit is een essentiële tegenhanger van bijkomende financiering."*

Met dit amendement wordt dieper ingegaan op de noodzaak aan een interne Brusselse stadshervorming. Immers, tegenover de gigantische cheque voor Brussel staat nauwelijks enige structurele vereenvoudiging van de Brusselse instellingen. En al zeker niet in het hier voorliggend wetsvoorstel. Er komt geen fusie van gemeenten, geen fusie van politiezones, geen nieuwe visie op Beliris, zodat de Vlaamse gemeenschap niet kan wegen op de besteding van de extra middelen voor haar eigen hoofdstad. Ook het feit dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest onrechtmatig gemeenschapsbevoegdheden uitoefent, wordt niet gestopt. Er komen ook geen maatregelen om de taalregeling in Brussel af te dwingen. Zo zullen Vlamingen nog steeds botsen op een Franstalige taalbarrière in ziekenhuizen.

#### Art. 6

*De heer Gerolf Annemans (VB) c.s. dient het amendement nr. 8 (DOC 53 2289/003) in, dat ertoe strekt het artikel weg te laten. Er wordt naar de verantwoording van het amendement nr. 3 verwezen.*

**C. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (DOC 53 2290/001)**

#### Art. 1 tot 5

*De amendementen nr. 2 tot 6 (DOC 53 2290/003) worden ingediend door de heer Gerolf Annemans (VB) c.s. Ze strekken tot de weglating van de artikelen.*

*De heer Gerolf Annemans (VB) verwijst naar de verantwoording van zijn amendementen.*

## Art. 6

*L'amendement n° 1 (DOC 53 2290/002) est déposé par M. Ben Weyts (N-VA) et consorts.*

*M. Ben Weyts (N-VA) indique que cet amendement doit être lu conjointement avec l'amendement n° 2 au projet de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/003). Il vise à associer la Communauté flamande et la Communauté française au comité de coopération visé à l'article 43 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.*

*Il pourra ainsi être tenu compte de la volonté de prévoir un financement supplémentaire pour Bruxelles, pour autant que ces moyens supplémentaires puissent être affectés à une série d'objectifs politiques spécifiques.*

*Cet amendement s'inscrit également dans le droit fil du point suivant, qui figurait dans le programme électoral du CD&V publié en vue des élections fédérales de juin 2010: "Alors qu'elle devrait être un trait d'union entre les grandes communautés qui composent la Belgique, Bruxelles apparaît souvent comme une pomme de discorde aujourd'hui. Or, en tant que capitale, en tant que ville à la fois bilingue et multilingue et en tant que centre économique, Bruxelles ne peut pas devenir une île, coupée de la Flandre et de la Wallonie. C'est pour ce motif que le CD&V propose d'inviter l'autorité fédérale, s'agissant du statut de Bruxelles en tant que capitale et de son rôle international, à consacrer davantage d'attention à l'implication des deux grandes Communautés dans le développement de ce statut de capitale et ce, en agissant notamment dans le cadre de l'accord de coopération Beliris."*

*Il s'agit à nouveau d'un amendement constructif qui, s'il ne va pas très loin sur le plan du contenu, constitue néanmoins un pas dans la bonne direction. L'intervenant espère que l'amendement pourra compter sur l'appui unanime des partenaires de la majorité institutionnelle; quiconque s'oppose à cet amendement s'oppose en réalité à une coopération entre les autorités en ce qui concerne la gestion de Bruxelles.*

*L'amendement n° 7 (DOC 53 2290/003) est introduit par M. Gerolf Annemans (VB) et consorts. Il vise à supprimer l'article.*

*M. Gerolf Annemans (VB) renvoie à la justification de son amendement.*

## Art. 6

*Amendement nr. 1 (DOC 53 2290/002) wordt ingediend door de heer Ben Weyts (N-VA) c.s.*

*De heer Ben Weyts (N-VA) verklaart dat het amendement samenhangt met amendement nr. 2 op het ontwerp van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/003). Het strekt tot het betrekken van de Vlaamse en Franse Gemeenschap bij de samenwerkingscommissie bedoeld in artikel 43 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.*

*Op deze wijze kan tegemoet worden gekomen aan de doelstelling om in extra financiering te voorzien voor Brussel, voor zover deze extra middelen kunnen worden bestemd voor een reeks specifieke beleidsdoelstellingen.*

*Het amendement ligt in lijn met het volgende punt uit het verkiezingsprogramma van CD&V voor de federale verkiezingen van juni 2010, waaruit de spreker citeert: "Waar Brussel het bindteken zou moeten zijn tussen de grote Gemeenschappen die België rijk is, is het vandaag vaak een slijtzwam. Als hoofdstad, als tweetalige en meertalige stad en economisch centrum kan Brussel echter geen eiland, los van Vlaanderen en Wallonië, zijn. Daarom stelt CD&V voor om de federale overheid, onder meer in het kader van het samenwerkingsakkoord Beliris aangaande de hoofdstedelijke en internationale rol van Brussel, meer aandacht te laten besteden aan de betrokkenheid van de beide grote Gemeenschappen bij de uitbouw van de hoofdstedelijke rol van Brussel."*

*Het gaat opnieuw om een constructief amendement, dat inhoudelijk niet zeer verregaand is, maar toch een stap in de goede richting is. De spreker hoopt dat het amendement kan rekenen op de eenparige steun van de partners van de institutionele meerderheid; wie zich tegen het amendement kant, kant zich in feite tegen samenwerking tussen de overheden op het vlak van het bestuur van Brussel.*

*Amendement nr. 7 (DOC 53 2290/003) wordt ingediend door de heer Gerolf Annemans (VB) c.s. Het strekt tot de weglating van het artikel.*

*De heer Gerolf Annemans (VB) verwijst naar de verantwoording van zijn amendement.*

## Art. 7 à 11

Les amendements n<sup>os</sup> 8 à 12 (DOC 53 2290/003) sont introduits par *M. Gerolf Annemans (VB) et consorts*. Ils tendent à supprimer ces articles.

*M. Gerolf Annemans (VB)* renvoie à la justification de ses amendements.

\*  
\* \*

*M. André Flahaut, président*, signale que des corrections techniques seront apportées.

## III. — VOTES

**A. Projet de loi spéciale complétant l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en ce qui concerne la communauté métropolitaine de Bruxelles (DOC 53 2288/001)**

Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix contre 4.

## Art. 2

Les amendements n<sup>os</sup> 2 et 3 de *M. Annemans et consorts* sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'amendement n<sup>o</sup> 1 de *M. Weyts et consorts* est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

Les amendements n<sup>os</sup> 4 et 5 de *M. Annemans et consorts* sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi spéciale, ainsi corrigé, est adopté par 11 voix contre 4.

## Art. 7 tot 11

De amendementen nr. 8 tot 12 (DOC 53 2290/003) worden ingediend door *de heer Gerolf Annemans (VB) c.s.* Ze strekken tot de weglating van de artikelen.

*De heer Gerolf Annemans (VB)* verwijst naar de verantwoording van zijn amendementen.

\*  
\* \*

*Voorzitter André Flahaut* geeft aan dat technische verbeteringen zullen worden aangebracht.

## III. — STEMMINGEN

**A. Ontwerp van bijzondere wet tot aanvulling van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, wat de hoofdstedelijke gemeenschap van Brussel betreft (DOC 53 2288/001)**

## Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

## Art. 2

De amendementen nrs. 2 en 3 van *de heer Annemans c.s.* worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 1 van *de heer Weyts c.s.* wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 4 en 5 van *de heer Annemans c.s.* worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

\*  
\* \*

Het gehele aldus verbeterde ontwerp van bijzondere wet wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.



**B. Projet de loi spéciale portant un juste financement des Institutions bruxelloises (DOC 53 2289/001)**

Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 3 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 4 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 5 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

Art. 4

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 6 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 7 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

**CHAPITRES 2/1 À 2/3 (NOUVEAUX)**

Art. 5/1 à 5/9 (*nouveaux*)

Les amendements n°s 1 et 2 de M. Weyts et consorts, qui visent à insérer de nouveaux chapitres, sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

**B. Ontwerp van bijzondere wet houdende een correcte financiering van de Brusselse Instellingen (DOC 53 2289/001)**

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 3 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 5 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 6 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 7 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

**HOOFDSTUKKEN 2/1 TOT 2/3 (NIEUW)**

Art. 5/1 tot 5/9 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 1 en 2 van de heer Weyts c.s., die er toe strekken nieuwe hoofdstukken in te voegen, worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

## Art. 6

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 8 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi spéciale, ainsi corrigé, est adopté par 11 voix contre 4.

**C. Projet de loi modifiant la loi du 10 août 2001 créant un Fonds de financement du rôle international et de la fonction de capitale de Bruxelles et modifiant la loi organique du 27 décembre 1990 créant des fonds budgétaires (DOC 53 2290/001)**

Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 2 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 2

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 3 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 3

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 4 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 4

L'article 4 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 5 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 8 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

\*  
\* \*

Het gehele aldus verbeterde ontwerp van bijzondere wet wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

**C. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001 tot oprichting van een Fonds ter financiering van de internationale rol en de hoofdstedelijke functie van Brussel en tot wijziging van de organieke wet van 27 december 1990 houdende oprichting van begrotingsfondsen (DOC 53 2290/001)**

## Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 3 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 4 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 5 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 5

L'article 5 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 6 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 6

L'amendement n° 7 de M. Annemans et consorts, qui vise à supprimer l'article 6, est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 1 de M. Weyts et consorts, qui vise à remplacer l'article 6, est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 4.

## Art. 7

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 8 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 8

L'article 8 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 9 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 9

L'article 9 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 10 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 10

L'article 10 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 11 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

## Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 6 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 6

Amendement nr. 7 van de heer Annemans c.s., dat ertoe strekt artikel 6 weg te laten, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 1 van de heer Weyts c.s., dat ertoe strekt artikel 6 te vervangen, wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

## Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 8 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 9 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 9

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 10 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 11 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

## Art. 11

L'article 11 est adopté par 11 voix contre 4.

Par conséquent, l'amendement n° 12 de M. Annemans et consorts devient sans objet.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi, ainsi corrigé, est adopté par 11 voix contre 4.

\*  
\* \*

Le présent rapport est approuvé par 10 voix et 3 abstentions.

*Les rapporteurs,*

Muriel GERKENS  
Renaat LANDUYT

*Le président,*

André FLAHAUT

## Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 12 van de heer Annemans c.s. vervalt bijgevolg.

\*  
\* \*

Het gehele aldus verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

\*  
\* \*

Dit verslag wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

*De rapporteurs,*

Muriel GERKENS  
Renaat LANDUYT

*De voorzitter,*

André FLAHAUT