

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juillet 2012

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 10 août 2001
créant un Fonds de financement
du rôle international
et de la fonction de capitale de Bruxelles
et modifiant la loi organique
du 27 décembre 1990
créant des fonds budgétaires**

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Article 1^{er}

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans l'une des cinq fameuses résolutions flamandes de 1999, à savoir la résolution relative au développement de l'autonomie financière et fiscale lors de la prochaine réforme de l'État (*doc. Parl. flamand, n° 1340 (1998-1999)*), on peut lire explicitement: "*Afin de permettre à la Région de Bruxelles-Capitale d'assumer sa fonction de capitale à part entière, les entités fédérées devront contribuer au financement de cette fonction, ce qui leur confèrera obligatoirement un droit de regard et de contrôle sur l'utilisation de ces moyens*" (traduction). Cela signifie donc que la Flandre est disposée à contribuer au financement de sa capitale, mais à condition que cette contribution s'accompagne d'un nécessaire droit de regard et de contrôle de la part de l'entité fédérée flamande.

Documents précédents:

Doc 53 **2290/ (2011/2012)**:
001: Projet transmis par le Sénat.
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2012

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 10 augustus 2001
tot oprichting van een Fonds
ter financiering van de internationale rol
en de hoofdstedelijke functie van Brussel
en tot wijziging van de organieke wet
van 27 december 1990
houdende oprichting van begrotingsfondsen**

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Artikel 1

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

In één van de welbekende vijf Vlaamse resoluties van 1999, met name in de resolutie betreffende de uitbouw van de financiële en fiscale autonomie in de volgende staatshervorming (*Parl. St. Vlaams Parlement, stuk 1340 (1998-1999)*) wordt uitdrukkelijk het volgende gesteld: "*Om het Hoofdstedelijke Gewest toe te laten zijn hoofdstedelijke functie volwaardig op te nemen, zullen de deelstaten moeten bijdragen tot de financiering van deze functie, waarbij zij zeggenschap en controle moeten hebben op de aanwending van deze middelen*". Hier wordt dus gesteld dat Vlaanderen wel degelijk wil bijdragen aan de financiering van zijn hoofdstad, maar dat dit gepaard moet gaan met de nodige zeggenschap en controle vanwege de Vlaamse deelstaat.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2290/ (2011/2012)**:
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002: Amendement.

Le gouvernement flamand a également adopté une position similaire. Dans la note Octopus de février 2008, qui est reprise dans la déclaration du gouvernement flamand du 13 juillet 2009 et fait dès lors partie intégrante de l'accord de gouvernement flamand, le ministre-président flamand, Kris Peeters, y a néanmoins assorti une série de conditions: *“En cas de discussion sur Bruxelles, il faudra inévitablement mener le débat sur les missions-clés. Peut-être certaines tâches communales seront-elles, pour des raisons d'efficacité, mieux exercées au niveau de la Région, ou peut-être faut-il envisager la possibilité d'une réorganisation des communes en un plus petit nombre. Ces éléments doivent être discutés.”* (traduction) Il s'agit en l'occurrence d'un plaidoyer pour une rationalisation des institutions bruxelloises.

Lorsque l'on compare ces prises de position avec les réformes prévues dans la sixième réforme de l'État concernant Bruxelles, force est de constater qu'elles vont dans une tout autre direction. Comme nous le démontrerons ci-dessous, une rationalisation des institutions n'est guère à l'ordre du jour. Le financement est toujours assuré par le fédéral. Quant à la possibilité d'exercer un certain contrôle sur l'utilisation des moyens, il en est moins question que jamais. De plus, on peut s'interroger sur l'opportunité politique de l'octroi de certains moyens supplémentaires.

Comme on le sait, le refinancement royal de Bruxelles décidé dans le cadre de la sixième réforme de l'État est la conséquence d'allégations des francophones de Bruxelles selon lesquelles les institutions bruxelloises seraient sous-financées. Ce prétendu sous-financement est cependant très controversé, sur le plan tant scientifique que politique.

Sur le plan scientifique, les revendications bruxelloises ont déjà été sérieusement remises en question début 2011, entre autres par Geert Jennes de l'Institut flamand pour l'économie et la société (VIVES — *Vlaams Instituut voor Economie en Samenleving*) dans l'étude intitulée *“Een Kritische Evaluatie van de Studie-Vanraes: “720 mio extra voor Brussel”*”. Selon cette étude, les surcoûts que Bruxelles prétend devoir supporter sont “largement surestimés” par rapport à la réalité. L'auteur cite quatre raisons à cela: 1. un certain nombre de compensations de coûts existantes ne sont pas prises en compte; 2. pour certains coûts, une compensation est demandée deux fois; 3. certains manques à gagner résultent du choix institutionnel de Bruxelles d'être une Région; 4. d'importantes économies peuvent être réalisées sur le plan des dépenses, comme le montre la comparaison de la structure des dépenses des trois Régions belges.

Sur le plan politique, les Flamands ont toujours soutenu pour leur part que les institutions bruxelloises n'étaient pas sous-financées, mais que leur organisation était désespérément inefficace et dès lors dispendieuse. Pour tenter de parer à cette critique, il a dès lors été prévu, dans l'accord institutionnel sur la sixième réforme de l'État, un petit chapitre (le chapitre 2.6) sur la “simplification intra-bruxelloise”. Tout le monde s'accorde cependant à dire, du moins du côté flamand, que les aménagements proposés sont dans une large mesure cosmétiques et que les mesures effectives qui devraient être prises brillent par leur absence.

Ook de Vlaamse Regering sprak zich in een gelijkaardige zin uit. In de Octopusnota van februari 2008, die werd opgenomen in de Vlaamse regeerverklaring van 13 juli 2009, en dus integraal tot het Vlaams regeerakkoord behoort, koppelde Vlaams minister-president Kris Peeters daar evenwel een aantal voorwaarden aan: *“Onvermijdelijk zal bij een discussie over Brussel ook het kerntakendebat moeten gevoerd worden. Misschien worden bepaalde gemeentelijke taken om redenen van efficiëntie beter uitgeoefend op het niveau van het Gewest of moet de mogelijkheid tot een herschikking van het aantal gemeenten tot een kleiner aantal worden onderzocht. Deze elementen moeten onderwerp van discussie zijn.”* Hier lezen we dus een pleidooi om over te gaan tot een rationalisering van de Brusselse instellingen.

Vergelijkt men deze standpunten met wat er in de zesde staatshervorming omtrent Brussel aan hervormingen naar voor wordt geschoven, dan kan men alleen maar vaststellen dat het een heel andere richting uitgaat. Zoals we hieronder nog zullen betogen, is een rationalisering van de instellingen nauwelijks aan de orde. De financiering gebeurt nog altijd vanuit het federale niveau. En van enige controle op de besteding van de middelen is minder dan ooit sprake. Bovendien kan men zich vragen stellen bij de politieke opportuniteit van de toekenning van bepaalde extra middelen.

Zoals bekend is de royale bijkomende financiering van Brussel in de zesde staatshervorming het gevolg van Frans-talig-Brusselse beweringen dat de Brusselse instellingen ondergefinancierd zouden zijn, een stelling die evenwel zeer omstreden is, zowel wetenschappelijk als politiek.

Wetenschappelijk werden de Brusselse aanspraken begin 2011 reeds ernstig in vraag gesteld door onder meer Geert Jennes van het Vlaams Instituut voor Economie en Samenleving (VIVES) in zijn studie *Een Kritische Evaluatie van de Studie-Vanraes: “720 mio extra voor Brussel”*. Volgens deze studie zijn de meerkosten die Brussel beweert te hebben “een aanzienlijke overschatting” van de realiteit. De auteur geeft daarvoor vier redenen aan: 1. een aantal bestaande kostencompensaties wordt over het hoofd gezien; 2. voor sommige kosten wordt tweemaal compensatie gevraagd; 3. bepaalde gemiste inkomsten zijn het gevolg van de institutionele keuze van Brussel om een Gewest te zijn; 4. aan de uitgavenzijde kan heel wat worden bespaard wanneer men de Brusselse uitgavenstructuur vergelijkt met die van de drie andere Belgische Gewesten.

Politiek gesproken hebben de Vlamingen van hun kant altijd volgehouden dat de Brusselse instellingen niet zozeer ondergefinancierd zijn, maar wel dat de organisatie ervan hopeloos inefficiënt en daardoor kostenverslindend is. In een poging om deze kritiek te pareren werd in het institutionele akkoord omtrent een zesde staatshervorming dan ook een hoofdstukje (hoofdstuk 2.6) over de “intra-Brusselse vereenvoudiging” voorzien. Iedereen is het er evenwel over eens, althans toch langs Vlaamse zijde, dat de ingrepen die daarin worden voorgesteld grotendeels van cosmetische aard zijn en dat de werkelijke maatregelen die zouden moeten worden genomen, zijn uitgebleven.

Un autre problème posé par la proposition de loi à l'examen réside dans le fait que la Région de Bruxelles-Capitale peut décider en toute autonomie de la manière dont seront utilisés les moyens supplémentaires considérables qui lui sont alloués (dans les limites, il est vrai, des matières auxquelles ces fonds sont destinés), sans que le fédéral puisse y redire grand-chose. En effet, pour peu qu'elle existait, la participation fédérale a encore été réduite. C'est notamment le cas des moyens mis à disposition pour la sécurité à Bruxelles: alors que c'est à l'autorité fédérale qu'il appartenait jusqu'à présent de décider de l'affectation de ces moyens, ce pouvoir décisionnel reviendra désormais à la Région de Bruxelles-Capitale elle-même.

En résumé, on peut donc dire que l'agenda politique francophone a largement pris le dessus dans ce dossier: tandis que les institutions bruxelloises inefficaces et dispendieuses bénéficient d'un refinancement royal, qui sera essentiellement à charge du contribuable fédéral — donc flamand — et qui permettra à cette pléthore d'institutions de continuer à fonctionner de manière inefficace, il n'est guère voire pas question d'une restructuration et d'un assainissement des institutions dans le but d'accroître l'efficacité du système et d'en rendre le coût plus raisonnable. Le sabotage systématique de la législation linguistique par la francophonie bruxelloise n'est pas sanctionné, mais est au contraire récompensé à l'aide de fonds supplémentaires.

En outre, le refinancement royal de Bruxelles est totalement inacceptable pour d'autres raisons politiques également. L'on ne saurait justifier que l'autorité fédérale, actuellement aux prises avec de graves difficultés financières, doive générer un volume important de moyens supplémentaires afin d'allouer aux institutions bruxelloises des moyens financiers qui ne seraient pas vraiment nécessaires si la ville était bien gérée. Il n'est pas non plus admissible que, dans le volet "financement" de la sixième réforme de l'État, la Flandre en soit pour ses frais, ce qui l'obligera à se serrer la ceinture, tandis que la Région de Bruxelles-Capitale bénéficie d'un refinancement royal et sera à l'abri de tout souci financier.

N° 3 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 4 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 3

Supprimer cet article.

Een ander probleem met deze wet, is dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wel heel wat extra geld toegestopt krijgt, maar dat het, weliswaar binnen de perken van de materies waarvoor de gelden bedoeld zijn, zonder veel federale inspraak autonoom over de besteding daarvan kan beslissen. Daar waar ze al bestond, wordt de federale inspraak immers verder afgebouwd. Dat is onder meer het geval met de middelen die ter beschikking worden gesteld voor de veiligheid in Brussel: daar waar de aanwending van deze middelen tot op heden werd beslist door de federale overheid, komt deze beslissingsbevoegdheid voortaan toe aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zelf.

Samenvattend kan dus worden gesteld dat het de Franstalige politieke agenda is, die het in dit dossier ruimschoots heeft gehaald: de inefficiënte en geldverslindende Brusselse instellingen worden royaal geherfinancierd, hoofdzakelijk op kosten van de federale, dus in essentie Vlaamse, belastingbetaler, om zijn overtal aan instellingen verder op inefficiënte wijze te kunnen laten draaien, terwijl er van een herstructurering en sanering van de instellingen tot een meer efficiënt en meer kostenverantwoord geheel nauwelijks of geen sprake is. De systematische sabotage van de taalwetgeving door de Brusselse francophonie wordt niet afgestraft, maar integendeel beloond met extra geld.

De uiterst royale bijkomende financiering van Brussel is bovendien nog om andere politieke redenen totaal onaanvaardbaar. Het gaat niet op dat op een ogenblik dat de federale overheid in acute geldnood verkeert, zij heel wat bijkomende middelen moet genereren om de Brusselse instellingen van financiële middelen te voorzien die niet echt noodzakelijk zijn indien deze stad goed bestuurd zou worden. Het gaat evenmin op dat Vlaanderen in het financieringsluik van de zesde staatshervorming er zeer bekaaid van afkomt en mee daardoor de broeksriem zal moeten aanhalen, terwijl het Brussels Hoofdstedelijk Gewest royaal geherfinancierd wordt en alle financiële zorgen kan vergeten.

Nr. 3 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 2

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Nr. 4 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 5 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 6 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 7 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

N° 8 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Le financement par l'autorité fédérale, c'est-à-dire essentiellement par le contribuable flamand, de primes linguistiques en faveur des fonctionnaires locaux et régionaux bruxellois, pose énormément question. Il faut en effet rappeler à cet égard que la législation linguistique en matière administrative, pour ce qui concerne les administrations locales bruxelloises, prescrit depuis des dizaines d'années un bilinguisme pour ainsi dire généralisé des fonctionnaires, dans la mesure où

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Nr. 5 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 4

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Nr. 6 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 5

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Nr. 7 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 6

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

Nr. 8 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 7

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Er moeten de grootst mogelijke vraagtekens worden geplaatst bij de financiering door de federale overheid, dus grotendeels door de Vlaamse belastingbetaler, van het uitbetalen van taalpremies voor de Brusselse plaatselijke en gewestelijke ambtenaren. Er moet in dit verband immers worden aan herinnerd dat de taalwet in bestuurszaken, voor wat de Brusselse plaatselijke besturen betreft, al tientallen jaren een omzeggens veralgemeende tweetaligheid van de

Bruxelles est la capitale du pays et où elle doit, à ce titre, traiter les deux grandes langues nationales et tous les citoyens de ce pays sur un pied d'égalité. Il est toutefois de notoriété publique que les dirigeants bruxellois francophones ont tout fait au cours des dernières décennies pour saboter autant que possible l'application de la législation linguistique, ce qui s'est notamment traduit par l'embauche massive de personnel ne possédant pas la connaissance de la deuxième langue nationale, pourtant requise par la loi. En 2008, par exemple, dernière année pour laquelle les chiffres nous ont été communiqués, pas moins de 63 % des agents communaux entrés en service ont été engagés en violation de la législation linguistique en matière administrative; pour les CPAS, cette proportion atteignait même 91 % cette année-là! Cette politique incivique des administrations locales n'était et n'est rendue possible que par la politique tout aussi incivique des autorités de contrôle, à savoir le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Collège réuni de la Commission communautaire commune.

En dépit de plusieurs arrêts du Conseil d'État enjoignant aux deux instances de contrôle d'annuler obligatoirement, dans les administrations locales, les nominations qui sont contraires à la législation sur l'emploi des langues en matière administrative, cela n'a pour ainsi dire jamais été fait. Pour la même année 2008, 0 % des nominations illégales (pour raisons linguistiques) dans les communes bruxelloises et 0,1 % des nominations illégales dans les CPAS ont été annulées respectivement par le ministre compétent du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale et par les membres compétents du Collège réuni de la Commission communautaire commune¹. Par conséquent, c'est envoyer un très mauvais signal que de récompenser par de l'argent fédéral cette incessante politique de sabotage de l'application de la législation linguistique. Le seul signal fédéral adéquat en l'occurrence serait de retirer, pour la restituer au fédéral, la compétence de contrôle de la Région de Bruxelles-Capitale en ce qui concerne l'application de la législation linguistique par les administrations locales bruxelloises².

Voir par ailleurs la justification de l'amendement n° 2.

¹ Cette question est présentée en détail dans les développements de la proposition de résolution de M. Joris Van Houthem relative à la non-application de la législation linguistique dans les administrations locales de la Région de Bruxelles-Capitale (*Parl. St. Vlaams Parlement*, 2009-2010, n° 491/1).

² Comme prévu, par exemple, dans la proposition de loi modifiant la loi provinciale et les lois du 18 juillet 1966 sur l'emploi des langues en matière administrative, en vue d'améliorer le respect et le contrôle du respect de la législation sur l'emploi des langues en matière administrative dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, en particulier en ce qui concerne le contrôle de la politique du personnel menée par les pouvoirs subordonnés et la proposition connexe de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, en vue d'améliorer le respect et le contrôle du respect de la législation sur l'emploi des langues en matière administrative dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, en particulier en ce qui concerne le contrôle de la politique du personnel menée par les pouvoirs subordonnés (*Doc. parl. Sénat*, 2011-2012, nos 1350/1 et 1351/1).

ambtenaren voorschrijft vanuit de overweging dat Brussel de hoofdstad van het land is en als dusdanig de beide grote landstalen en alle burgers van dit land op voet van gelijkheid moet behandelen. Het is evenwel algemeen bekend dat de Franstalig-Brusselse bestuurders er de voorbije tientallen jaren alles aan gedaan hebben om de toepassing van de taalwetgeving zoveel mogelijk te saboteren, wat er onder meer op neerkwam dat massaal personeel werd aangeworven dat niet over de nochtans wettelijk vereiste kennis van de tweede taal beschikte. In 2008 bijvoorbeeld, de laatste ons bekende gegevens in dat verband, werd niet minder dan 63 % van het in dienst genomen gemeentepersoneel aangeworven in strijd met de taalwet in bestuurszaken; voor de OCMW's liep dat getal in het vernoemde jaar zelfs op tot 91 %! Dit incivieke beleid van de plaatselijke besturen was en is alleen mogelijk door het even incivieke beleid van de toezichthoudende overheden, met name van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en van het College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie.

Ondanks meerdere arresten van de Raad van State waarin gesteld wordt dat beide toezichthoudende instanties benoemingen in de plaatselijke besturen die in strijd zijn met de taalwet in bestuurszaken, verplicht moeten vernietigen, gebeurt dit omzeggens niet. Voor hetzelfde jaar 2008 werden namelijk 0 % van de (omwille van taalredenen) illegale benoemingen in de Brusselse gemeenten en 0,1 % van deze benoemingen in de OCMW's door resp. de bevoegde minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering en de bevoegde collegeleden van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vernietigd¹. Het is dan ook een totaal verkeerd signaal dat dit volgehouden beleid van sabotage van de toepassing van de taalwetgeving nu wordt beloond middels het toestoppen van federaal geld. Het enige federale signaal dat in dit verband gepast zou zijn, zou het afnemen zijn van de toezichthoudende bevoegdheid van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest wat betreft de toepassing van de taalwetgeving door de Brusselse plaatselijke besturen en dit opnieuw in federale handen onder te brengen².

Zie verder de verantwoording van amendement nr. 2.

¹ De problematiek wordt uitvoerig geschetst in de toelichting van het voorstel van resolutie van de heer Joris Van Houthem betreffende de niet-toepassing van de taalwetgeving in de plaatselijke besturen van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (*Parl. St. Vlaams Parlement*, 2009-2010, nr. 491/1).

² Zoals bijvoorbeeld uitgewerkt in het wetsvoorstel tot wijziging van de provinciewet en van de wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken, teneinde de naleving en de controle op de naleving van de taalwet in bestuurszaken in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad te verbeteren, inzonderheid wat het toezicht op het personeelsbeleid van de lagere besturen betreft en het daarmee samenhangende voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, teneinde de naleving en de controle op de naleving van de taalwet in bestuurszaken in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad te verbeteren, inzonderheid wat het toezicht betreft op het personeelsbeleid van de lagere besturen (*Parl. St. Senaat*, 2011-2012, nrs. 1350/1 en 1351/1).

N° 9 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

N° 10 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 9

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir également la justification de l'amendement n° 8.

N° 11 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 10

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

N° 12 DE M. ANNEMANS ET CONSORTS

Art. 11

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 8.

Nr. 9 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 8.

Nr. 10 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 9

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie verder ook de verantwoording van amendement nr. 8.

Nr. 11 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 10

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 8.

Nr. 12 VAN DE HEER ANNEMANS c.s.

Art. 11

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 8.

Gerolf ANNEMANS (VB)
 Barbara PAS (VB)
 Rita DE BONT (VB)
 Filip DE MAN (VB)
 Bert SCHOOF (VB)