

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 juillet 2012

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 17 mai 2006 instaurant des tribunaux de l'application des peines et la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en ce qui concerne l'entrée en vigueur

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
MME **Marie-Christine MARGHEM**

SOMMAIRE

Pages

- | | |
|--|---|
| I. Exposé introductif de Mme Carina Van Cauter, auteur principal | 3 |
| II. Discussion des articles et votes | 3 |

Document précédent:

Doc 53 **2357/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de mme Van Cauter, M. Brotcorne, Mme Déom, M. Goffin, Mme Temmerman et M. Terwingen.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juli 2012

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 houdende oprichting van strafuitvoeringsrechtbanken en van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wat de inwerkingtreding betreft

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Marie-Christine MARGHEM**

INHOUD

Blz.

- | | |
|---|---|
| I. Inleidende uiteenzetting door mevrouw Carina Van Cauter, hoofdindienster | 3 |
| II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen | 3 |

Voorgaand document:

Doc 53 **2357/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter, de heer Brotcorne, mevrouw Déom, de heer Goffin, mevrouw Temmerman en de heer Terwingen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Sarah Smeyers

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Rachid Madrane, André Perpète, Özlem Özen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauter
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Anthony Dufrane, Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Maya Detiège, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, Benoît Lutgen

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

MLD	Laurent Louis
-----	---------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants	Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 13 juillet 2012, au cours de sa réunion du 17 juillet 2012.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME CARINA VAN CAUTER, AUTEUR PRINCIPAL

Mme Carina Van Cauter (Open Vld), auteur principal, explique que, dès lors que le gouvernement est confronté à des limitations budgétaires et qu'il convient de prévoir les garanties nécessaires à l'égard de la compétence des tribunaux de l'application des peines pour les peines de moins de trois ans, il est souhaitable de reporter au 1^{er} septembre 2013 l'entrée en vigueur de l'article 11 de la loi du 17 mai 2006 instaurant les tribunaux de l'application des peines et de l'article 109 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. L'auteur principal déplore ce report mais les circonstances ne lui laissent pas d'autre choix.

Pour le surplus, Mme Van Cauter renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 53 2357/001, p. 3).

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

M. Bert Schoofs (VB) estime que la demande de report illustre la faillite de la politique de l'application des peines. Selon lui, il est préférable d'abroger la législation concernée, même si celle-ci contient d'importantes garanties. Cette méthode ne tient pas la route et tourne la politique en dérision.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsvoorstel, dat urgentie heeft verworven tijdens de plenaire vergadering van de Kamer van 13 juli 2012, besproken tijdens haar vergadering van 17 juli 2012.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW CARINA VAN CAUTER, HOOFDINDIENSTER

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster, legt uit dat de regering met budgettaire beperkingen wordt geconfronteerd. Gelet daarop en op het feit dat het aangewezen is om de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechtbank voor straffen van minder dan drie jaar met de nodige waarborgen te omringen, is het aangewezen om de inwerkingtreding van artikel 11 van de wet van 17 mei 2006 houdende oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken en van artikel 109 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, uit te stellen tot 1 september 2013. De hoofdindienster is niet verheugd over dit uitstel maar de omstandigheden laten haar geen andere keuze.

Voor het overige verwijst mevrouw Van Cauter naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 2357/001, p. 3).

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

De heer Bert Schoofs (VB) is van oordeel dat het gevraagde uitstel het failliet van het strafuitvoeringsbeleid illustreert. Hij vindt dat men de wetgeving in kwestie beter afschaft, niettegenstaande dat ze belangrijke waarborgen bevat. Deze werkwijze slaat op niets en maakt het beleid tot een lachertje.

Mme Sophie De Wit (N-VA) fait observer que six années ont passé depuis l'adoption desdites lois. Un nouveau report de l'entrée en vigueur est à présent demandé en extrême urgence. Elle estime, à l'instar de l'intervenant précédent, que la politique de l'application des peines est un échec. Si le gouvernement souhaite quand même s'atteler à l'exécution effective des peines d'emprisonnement de courte durée, pourquoi les dispositions légales concernées ne peuvent-elles entrer en vigueur ? L'accord de gouvernement même prévoit, à cet égard, qu'une priorité sera accordée à l'exécution de ces peines et que l'on veillera à ce que l'ensemble des dispositions relatives au tribunal de l'application des peines entrent en vigueur. Il faut encore aussi entamer la lutte contre l'impunité et s'atteler à l'instauration de peines alternatives.

Mme De Wit craint qu'un nouveau report ne soit demandé l'année prochaine.

Mme Sonja Becq (CD&V) souligne que les lois en question ont vu le jour durant une période au cours de laquelle son parti ne faisait pas partie du gouvernement fédéral. Elle soutient bel et bien le régime qui rend le tribunal de l'application des peines compétent pour les peines privatives de liberté dont la partie exécutoire n'excède pas trois ans, mais elle regrette que l'on diffère son entrée en vigueur.

Elle observe également que dans le passé, les initiatives visant à différer l'entrée en vigueur ont, contrairement à ce qui se passe maintenant, été présentées en temps utile par le gouvernement. Le gouvernement a d'ailleurs souligné qu'il était souhaitable de faire entrer la législation en vigueur dans un délai raisonnable et de la faire évaluer à intervalles réguliers, notamment par l'Institut national de criminalistique et de criminologie. La ministre a-t-elle bien fait procéder à cette évaluation et, dans l'affirmative, les résultats en sont-ils déjà connus ?

La déception de l'intervenante est d'autant plus grande que la ministre de la Justice souligne toujours qu'elle attache beaucoup d'importance à l'exécution effective des peines privatives de liberté de courte durée (de moins de trois ans). Cela requiert des moyens, dans l'optique de la mise en œuvre de la détention à domicile et du financement des bracelets électroniques nécessaires. Mme Becq souligne toutefois qu'il faut également investir dans les tribunaux de l'application des peines, afin d'offrir les garanties suffisantes au niveau de l'exécution des peines privatives de liberté de courte durée. Il s'agit notamment de garantir les droits des victimes (comme en cas de délits sexuels, dont certains sont sanctionnés d'une peine privative de

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) wijst erop dat er ondertussen zes jaar zijn verstreken sinds de aanneming van de genoemde wetten. Nu wordt er opnieuw en bij uiterste hoogdringendheid om uitstel van inwerkingtreding gevraagd. Net als de vorige spreker is zij de mening toegedaan dat het strafuitvoeringsbeleid faalt. Als de regering dan toch werk wil maken van de daadwerkelijke uitvoering van de korte gevangenisstraffen, waarom laat men de wettelijke bepalingen in kwestie dan niet in werking treden? Het regeerakkoord zelf bepaalt in dit verband dat een prioriteit zal worden gemaakt van de tenuitvoerlegging van die straffen en dat men ervoor zal zorgen dat alle bepalingen over de strafuitvoeringsrechtbank van kracht zullen worden. Ook de aanpak van de straffeloosheid en de invoering van alternatieve bestraffing moeten nog altijd worden aangevat.

Mevrouw De Wit vreest dat men volgend jaar opnieuw om uitstel zal vragen.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) wijst erop dat de wetten in kwestie tot stand zijn gekomen tijdens een periode dat haar partij geen deel uitmaakte van de federale regering. Zij ondersteunt wel degelijk de regeling die de strafuitvoeringsrechtbank bevoegd maakt voor vrijheidsstraffen waarvan het uitvoerbare gedeelte korter is dan drie jaar, maar zij betreurt wel de uitgestelde inwerkingtreding.

Zij merkt ook op dat eerdere initiatieven met het oog op uitgestelde inwerkingtreding, in tegenstelling tot nu, tijdig door de regering werden ingediend. De regering heeft trouwens benadrukt dat het wenselijk is om de wetgeving binnen een redelijke termijn in werking te laten treden en om ze op geregelde tijdstippen te laten evalueren, onder meer door het Nationaal Instituut voor de Criminalistiek en de Criminologie. Heeft de minister deze evaluatie laten uitvoeren en, zo ja, zijn de resultaten daarvan al bekend?

De teleurstelling van de sprekerster is des te groter, nu de minister van Justitie steeds onderstreept dat zij een zeer groot belang hecht aan de daadwerkelijke uitvoering van korte vrijheidsstraffen (van minder dan drie jaar). Daar zijn, met het oog op de verwezenlijking van thuisdetentie en de financiering van de nodige enkelbanden, middelen voor nodig. Mevrouw Becq wijst er evenwel op dat ook in de strafuitvoeringsrechtbanken moet worden geïnvesteerd, teneinde de nodige waarborgen te bieden bij de uitvoering van de korte vrijheidsstraffen. Het gaat onder meer om de waarborging van de rechten van slachtoffers (zoals bij seksuele misdrijven, waarvan sommige worden bestraft met een vrijheidsstraf van minder dan drie jaar). Heeft de minister van Justitie naar

liberté inférieure à trois ans). La ministre de la Justice a-t-elle demandé des moyens supplémentaires pour ces tribunaux de l'application des peines dans le cadre du contrôle budgétaire en cours ?

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, explique que la décision de différer a en effet des conséquences pour la manière dont il est donné corps à la politique d'application des peines privatives de liberté (cela se fait actuellement par le biais d'une circulaire ministérielle et, à l'avenir, cela se fera au niveau judiciaire — par l'entremise du tribunal de l'application des peines). La ministre confirme qu'elle œuvre pour obtenir les moyens nécessaires à cette fin et que, durant le contrôle budgétaire en cours, elle demandera que l'on mette un budget à disposition à cet effet.

La ministre répond également qu'elle est favorable à l'évaluation évoquée par Mme Becq.

Elle explique en outre pourquoi le gouvernement n'a pas déposé lui-même un projet de loi, mais a laissé l'initiative au Parlement. Initialement, l'objectif était de reprendre les dispositions proposées dans un projet de loi portant des dispositions diverses urgentes. Comme ce projet n'a pas pu être finalisé à temps et qu'il est de la plus grande importance de faire approuver le report avant le 1^{er} septembre 2012, il a été opté pour une proposition de loi.

Enfin, la ministre souligne qu'elle souhaite que la législation en question entre en vigueur le plus rapidement possible et que tant le ministère public que les tribunaux de l'application des peines et les établissements pénitentiaires disposent des moyens et de la capacité nécessaires.

*
* *

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 11 voix contre 5.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est ensuite adopté sans modifications par 11 voix contre 6.

La rapporteuse,

La présidente,

Marie-Christine MARGHEM

Sarah SMEYERS

Articles requérant une disposition d'exécution (art. 78,2, du Règlement): *nihil*.

aanleiding van de lopende begrotingscontrole extra middelen voor die strafuitvoeringsrechtbanken gevraagd?

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, legt uit dat het uitstel inderdaad gevolgen heeft op het vlak van de manier waarop het beleid van de uitvoering van vrijheidsstraffen wordt vormgegeven (nu gebeurt dat door een ministeriële omzendbrief en in de toekomst zal dit rechterlijk — door de tussenkomst van de strafuitvoeringsrechtbank — gebeuren). De minister bevestigt dat zij daarvoor voor de nodige middelen ijvert en tijdens de lopende begrotingscontrole zal zij vragen dat er hiervoor een budget ter beschikking wordt gesteld.

Ook antwoordt de minister dat zij voorstander is van de door mevrouw Becq aangehaalde evaluatie.

Daarenboven wordt uitgelegd waarom de regering niet zelf een wetsontwerp heeft ingediend, maar het initiatief aan het Parlement heeft gelaten. Oorspronkelijk was het de bedoeling om de voorgestelde bepalingen op te nemen in een wetsontwerp houdende dringende diverse bepalingen. Daar dit niet tijdig kon worden afgewerkt en het van het grootste belang is om het uitstel voor 1 september 2012 te laten goedkeuren, werd voor een wetsvoorstel geopteerd.

Ten slotte beklemtoont de minister dat zij wenst dat de wetgeving in kwestie zo spoedig mogelijk in werking treedt en dat zowel het openbaar ministerie, als de strafuitvoeringsrechtbanken en de penitentiaire inrichtingen over de nodige middelen en de nodige capaciteit zouden beschikken.

*
* *

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 5.

*
* *

Vervolgens wordt het geheel van het wetsvoorstel ongewijzigd aangenomen met 11 stemmen tegen 6.

De rapporteur,

De voorzitter,

Marie-Christine MARGHEM

Sarah SMEYERS

Artikelen die een uitvoeringsbepaling vereisen (art. 78.2 Regl.): *nihil*.