

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 novembre 2012

**PROJET DE LOI**  
portant des dispositions fiscales et financières

## RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DU BUDGET  
PAR  
M. **Carl DEVLIES**

## SOMMAIRE

Page

|                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Exposé introductif de M. Hendrik Bogaert, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique ..... | 3  |
| II. Discussion générale .....                                                                                                                                                                                                        | 5  |
| III. Discussion des articles .....                                                                                                                                                                                                   | 7  |
| IV. Votes .....                                                                                                                                                                                                                      | 43 |

Documents précédents:

Doc 53 **2458/ (2012/2013):**

- 001: Projet de loi.  
002: Amendements.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 november 2012

**WETSONTWERP**  
houdende fiscale en financiële bepalingen

## VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Carl DEVLIES**

## INHOUD

Blz.

|                                                                                                                                                                                                                                                |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| I. Inleidende uiteenzetting door de heer Hendrik Bogaert, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken ..... | 3  |
| II. Algemene bespreking .....                                                                                                                                                                                                                  | 5  |
| III. Artikelsgewijze bespreking .....                                                                                                                                                                                                          | 7  |
| IV. Stemmingen .....                                                                                                                                                                                                                           | 43 |

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2458/ (2012/2013):**

- 001: Wetsontwerp.  
002: Amendementen.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

5033

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                                    |
|-------------|--------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters        |
| PS          | Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne |
| MR          | Olivier Destrebecq, Philippe Goffin                                |
| CD&V        | Jenne De Potter, Carl Devlies                                      |
| sp.a        | Karin Temmerman                                                    |
| Ecolo-Groen | Georges Gilkinet                                                   |
| Open Vld    | Gwendolyn Rutten                                                   |
| VB          | Hagen Goyvaerts                                                    |
| cdH         | Josy Arens                                                         |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                              |
|------------------------------------------------------------------------------|
| Karolien Grosemans, Peter Luykx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants         |
| Laurent Devin, Isabelle Emmerly, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud |
| David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem                         |
| Raf Terwingen, Jef Van den Bergh, Kristof Waterschoot                        |
| Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven                                      |
| Meyrem Almaci, Muriel Gerken                                                 |
| Willem-Frederik Schiltz, Luk Van Biesen                                      |
| Alexandra Colen, Barbara Pas                                                 |
| Christian Brotcorne, Catherine Fonck                                         |

|                                                            |   |                                                                                                                                                                                                          |  |
|------------------------------------------------------------|---|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| N-VA                                                       | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                                                                                                                                                  |  |
| PS                                                         | : | Parti Socialiste                                                                                                                                                                                         |  |
| MR                                                         | : | Mouvement Réformateur                                                                                                                                                                                    |  |
| CD&V                                                       | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                                                                                                                                                          |  |
| sp.a                                                       | : | socialistische partij anders                                                                                                                                                                             |  |
| Ecolo-Groen                                                | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen                                                                                                                                  |  |
| Open Vld                                                   | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                                                                                                                                                     |  |
| VB                                                         | : | Vlaams Belang                                                                                                                                                                                            |  |
| cdH                                                        | : | centre démocrate Humaniste                                                                                                                                                                               |  |
| FDF                                                        | : | Fédéralistes Démocrates Francophones                                                                                                                                                                     |  |
| LDD                                                        | : | Lijst Dedecker                                                                                                                                                                                           |  |
| MLD                                                        | : | Mouvement pour la Liberté et la Démocratie                                                                                                                                                               |  |
| <b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b> |   |                                                                                                                                                                                                          |  |
| DOC 53 0000/000:                                           |   | Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                                                                        |  |
| QRVA:                                                      |   | Questions et Réponses écrites                                                                                                                                                                            |  |
| CRIV:                                                      |   | Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)                                                                                                                                           |  |
| CRABV:                                                     |   | Compte Rendu Analytique (couverture bleue)                                                                                                                                                               |  |
| CRIV:                                                      |   | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon) |  |
| PLEN:                                                      |   | Séance plénière                                                                                                                                                                                          |  |
| COM:                                                       |   | Réunion de commission                                                                                                                                                                                    |  |
| MOT:                                                       |   | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                                                                          |  |
| <b>Afkorting en bij de nummering van de publicaties:</b>   |   |                                                                                                                                                                                                          |  |
| DOC 53 0000/000:                                           |   | Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                                                                                 |  |
| QRVA:                                                      |   | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                                                                                       |  |
| CRIV:                                                      |   | Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)                                                                                                                                                |  |
| CRABV:                                                     |   | Beknopt Verslag (blauwe kaft)                                                                                                                                                                            |  |
| CRIV:                                                      |   | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)                     |  |
| PLEN:                                                      |   | Plenum                                                                                                                                                                                                   |  |
| COM:                                                       |   | Commissievergadering                                                                                                                                                                                     |  |
| MOT:                                                       |   | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                                                                              |  |

|                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</b>                                                                                     | <b>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>                                                               |
| Commandes:<br>Place de la Nation 2<br>1008 Bruxelles<br>Tél. : 02/ 549 81 60<br>Fax : 02/549 82 74<br>www.lachambre.be<br>e-mail : publications@lachambre.be | Bestellingen:<br>Natieplein 2<br>1008 Brussel<br>Tel. : 02/ 549 81 60<br>Fax : 02/549 82 74<br>www.dekamer.be<br>e-mail : publicaties@dekamer.be |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 6, 13 et 20 novembre 2012.

**I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF  
DE M. HENDRIK BOGAERT, SECRÉTAIRE D'ÉTAT  
À LA FONCTION PUBLIQUE  
ET À LA MODERNISATION DES SERVICES  
PUBLICS, ADJOINT AU MINISTRE DES FINANCES  
ET DU DÉVELOPPEMENT DURABLE,  
CHARGÉ DE LA FONCTION PUBLIQUE**

Le projet de loi à l'examen constitue un troisième volet des mesures budgétaires que le gouvernement a arrêtées dans son accord de gouvernement du 1<sup>er</sup> décembre 2011.

Le premier train concerne les personnes physiques.

Dans ce volet, le Code des impôts sur le revenu 1992 est mis en conformité avec le point de vue de l'administration déjà appliqué depuis des années, selon lequel les pensions alimentaires qui sont payées ou perçues en vertu d'une disposition légale étrangère sont traitées de la même manière que les pensions qui sont payées en Belgique.

Les opérateurs de téléphonie mobile passent régulièrement des contrats avec des personnes physiques, prévoyant que certaines surfaces sont louées en vue de l'installation d'antennes, *etc.* Désormais, les revenus provenant de ces accords seront considérés comme des revenus divers.

Dans le cadre de la simplification fiscale de l'impôt des personnes physiques, les dépenses déductibles, à l'exception des pensions alimentaires, sont converties en réductions d'impôt. Dorénavant, le taux de 45 % est applicable aux les frais de garde d'enfants et aux libéralités. Pour les autres dépenses, le taux applicable est de 30 %.

Les réductions d'impôt pour l'épargne à long terme, pour les chèques ALE et pour les dépenses consacrées à la protection des habitations contre le vol et l'incendie s'élèvent, à partir de l'exercice d'imposition 2013, également à 30 %.

En outre, la répartition des réductions d'impôt entre les époux lors d'une imposition commune est rendue aussi uniforme que possible.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 6, 13 en 20 november 2012.

**I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE  
HEER HENDRIK BOGAERT, STAATSSECRETARIS  
VOOR AMBTENARENZAKEN  
EN MODERNISERING VAN DE OPENBARE  
DIENSTEN, TOEGEVOEGD AAN DE MINISTER  
VAN FINANCIËN EN DUURZAME ONTWIKKELING,  
BELAST MET AMBTENARENZAKEN**

Het voorliggende wetsontwerp vormt een derde luik van de begrotingsmaatregelen die de regering heeft vastgelegd in haar regeerakkoord van 1 december 2011.

De eerste reeks maatregelen betreffen de natuurlijke personen.

In dit luik wordt het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in overeenstemming gebracht met het reeds jarenlang toegepaste administratieve standpunt dat onderhoudsuitkeringen die betaald of ontvangen worden op grond van een buitenlandse wettelijke bepaling op dezelfde manier behandeld worden als de in België betaalde uitkeringen.

Operatoren van mobiele telefonie sluiten regelmatig contracten af met natuurlijke personen waarbij bepaalde oppervlakten worden verhuurd met het oog op de installatie van antennes *etc.* Voortaan worden de inkomsten uit voormelde overeenkomsten als diverse inkomsten beschouwd.

In het kader van de fiscale vereenvoudiging van de personenbelasting worden de aftrekbare uitgaven met uitzondering van de onderhoudsuitkeringen, omgezet in belastingverminderingen. Voortaan is het tarief 45 % voor de uitgaven van kinderoppas en voor giften. Voor de andere uitgaven geldt het tarief van 30 %.

De bestaande belastingverminderingen voor het langetermijnsparen, voor PWA-cheques en voor uitgaven voor de beveiliging van woningen tegen inbraak en brand vanaf aanslagjaar 2013 eveneens 30 %.

Daarnaast, wordt ook de verdeling van de belastingverminderingen over echtgenoten bij een gemeenschappelijke aanslag zo uniform mogelijk gemaakt.

À partir de l'exercice d'imposition 2013, il est également clairement indiqué que, en raison des règles européennes, les additionnels communaux ne s'appliquent pas à l'impôt des personnes physiques qui frappe les dividendes et intérêts.

Vient ensuite le volet des personnes morales.

Certaines dispositions sont adaptées à la suite d'un arrêt de la Cour de justice européenne ou de la Cour constitutionnelle. D'autre part, le report pour capital à risque est limité.

Un troisième volet concerne les non-résidents.

Ces modifications concernent principalement des dispositions que la Belgique doit mettre en œuvre pour soumettre à l'impôt des non-résidents des revenus pour lesquels la compétence fiscale existe conformément à un accord préventif de la double imposition, mais pour lesquels aucune disposition n'existait encore dans la législation nationale.

Ces revenus seront soumis au précompte professionnel, qui est en principe libératoire. La possibilité d'une régularisation optionnelle est cependant prévue. L'occasion est également mise à profit pour uniformiser les références à la notion d' "établissement belge".

Les autres dispositions visent à éliminer des discriminations, à clarifier des règles applicables ou à apporter un certain nombre de corrections techniques.

Dans un quatrième volet, un certain nombre d'affinements sont apportés au système des certificats d'hérédité introduit par la loi-programme de mars (DOC 53 2081/022).

Un cinquième volet concerne Fedorest.

Un sixième volet fixe l'intervention de certaines personnes dans les coûts d'exploitation de la FSMA.

Enfin, le dernier volet fixe le financement de la Caisse nationale des Calamités.

Vanaf aanslagjaar 2013 wordt ook duidelijk gesteld dat, omwille van Europese regels, de gemeentelijke opcentiemen niet van toepassing zijn op de personenbelasting die slaat op dividend en interesten.

Dan komt het luik van de rechtspersonen.

Enkele bepalingen worden aangepast ingevolge een arrest van het Europees Hof van Justitie of van het Grondwettelijk Hof. Verder wordt de overdracht voor risicokapitaal beperkt.

Een derde luik betreft de niet-inwoners.

Deze wijzigingen hebben hoofdzakelijk betrekking op bepalingen die België in staat moet stellen om in de belasting van de niet-inwoners inkomsten te belasten waarvoor een heffingsbevoegdheid bestaat conform een overeenkomst tot voorkoming van dubbele belasting maar waarvoor in het intern recht nog geen bepaling bestond.

Deze inkomsten zullen onderworpen worden aan de bedrijfsvoorheffing, die in beginsel bevrijdend is. De mogelijkheid tot optionele regularisatie wordt echter wel voorzien. Van de gelegenheid wordt ook gebruik gemaakt om de verwijzingen naar het begrip "Belgische inrichting" eenvormig te maken.

De andere bepalingen strekken ertoe discriminaties weg te werken, toepassingsregels te verduidelijken of een aantal technische correcties aan te brengen.

In een vierde luik worden een aantal verfijningen aangebracht aan het stelsel van de erfopvolgingsat-testen dat met de programmawet van maart (DOC 53 2081/022) werd ingevoerd.

Een vijfde luik gaat over Fedorest.

Een zesde luik regelt de tussenkomst van bepaalde personen in de werkingskosten van de FSMA.

Het laatste luik tenslotte regelt de financiering van de Nationale Kas voor Rampenschade.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* souligne que de nombreuses dispositions du projet de loi à l'examen ont une incidence budgétaire et entraînent un accroissement de l'impôt pour de nombreuses familles. L'intitulé du projet de loi occulte la nature réelle des dispositions, surtout celles qui ont une dimension fiscale. Pour mieux refléter l'intention du gouvernement, une adaptation de l'intitulé s'impose.

L'exposé des motifs (DOC 53 2458/001, p. 9) renvoie à l'accord de gouvernement, aux termes duquel, dans le cadre de la simplification de l'impôt des personnes physiques, les dépenses déductibles, à l'exception des rentes alimentaires, seront transformées en réductions d'impôt en vue de préparer la réforme de l'État.

Il s'agit en particulier:

— des matières pour lesquelles les Régions auront à l'avenir la compétence exclusive et pour lesquelles les dépenses seront transférées;

— des réductions ou des crédits d'impôts afférents à la maison d'habitation;

— des réductions et crédits d'impôt pour les dépenses de sécurisation contre le vol ou l'incendie d'une habitation;

— des réductions ou crédits d'impôts relatifs aux dépenses faites pour l'entretien et la restauration de propriétés classées;

— des dépenses fiscales, titres services, dépenses fiscales économie d'énergie;

— de la réduction d'impôts dans le cadre de la Politique des grandes villes (rénovation d'habitations);

— de la réduction d'impôts dans le cadre de la rénovation habitations à loyer social.

Pour éviter toute immixtion de l'autorité fédérale dans les affaires régionales, l'autorité fédérale supprimera, dans le budget de l'année 2012, les incitants existants. Les dépenses en investissements économiseurs d'énergie et maisons passives ont d'ailleurs déjà été supprimées. C'est surtout la manière dont la mesure relative aux maisons à basse consommation d'énergie a été abrogée que les ménages concernés, qui ont une demande de permis de bâtir en cours dans le secteur de la construction, auront du mal à digérer.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* merkt op dat het voorliggende wetsontwerp heel wat bepalingen bevat met een budgettaire impact en een belastingverhoging betekent voor vele gezinnen. Het opschrift van het wetsontwerp verdoezelt de ware aard van vooral de fiscale bepalingen. Om de bedoeling van de regering beter tot uiting te laten komen, dringt een aanpassing van het opschrift zich op.

In de memorie van toelichting (DOC 53 2458/001, p. 9) wordt verwezen naar het regeerakkoord, waarin wordt vermeld dat in het kader van de fiscale vereenvoudiging van de personenbelasting de aftrekbare uitgaven, met uitzondering van de onderhoudsuitkeringen, worden omgezet in belastingverminderingen ter voorbereiding van de staatshervorming.

Het betreft met name:

— de materies waarvoor de Gewesten in de toekomst exclusief bevoegd zullen zijn en waarvoor de uitgaven zullen worden overgeheveld.

— belastingverminderingen of -kredieten voor de eigen woning;

— belastingverminderingen en -kredieten voor de uitgaven voor de beveiliging tegen diefstal of brand van een woning;

— belastingverminderingen of -kredieten met betrekking tot de uitgaven voor het onderhoud en de restauratie van beschermde monumenten;

— fiscale uitgaven, dienstencheques, fiscale uitgaven en energiebesparing;

— belastingvermindering en het grootstedelijk beleid (renovatie van woningen);

— belastingvermindering en renovatie van sociale huurwoningen.

Teneinde inmenging van de federale overheid in gewestelijke aangelegenheden te vermijden, zal de federale overheid met het budget voor het begrotingsjaar 2012 de bestaande stimuli opheffen. De uitgaven voor energiebesparende investeringen en passieve huizen zijn trouwens al afgeschaft. Vooral de wijze waarop de maatregel ten aanzien van energiezuinige woningen werd opgeheven, zullen de betrokken gezinnen, die een bouwaanvraag hadden lopen, niet licht vergeten.

L'enveloppe "dépenses fiscales" sera répartie sur la base de la clé de répartition de l'IPP maintenu au niveau fédéral. Cette dotation se compose, après assainissement, des moyens liés aux dépenses fiscales transférées (DOC 53 2458/001, p. 60).

La plus grande confusion règne en ce qui concerne le transfert des moyens et des dépenses fiscales. Cela est-il dû au fait que les partis du gouvernement ne sont pas encore parvenus à un consensus sur l'accord de gouvernement?

L'accord de gouvernement mentionne à plusieurs reprises le transfert du bonus logement, mais dans le projet de loi, le bonus logement (article 104, 9°, du CIR92) reste une déduction. Faut-il en déduire que la déduction pour habitation unique reste au niveau fédéral? Selon l'accord de gouvernement, "les avantages fiscaux octroyés par les Régions pourront uniquement prendre la forme d'une réduction d'impôt ou d'un crédit d'impôt, et non pas la forme d'une déduction."

Ce même accord de gouvernement énumère parmi les principales mesures budgétaires un certain nombre de "dépenses", dans lesquelles le gouvernement va opérer des coupes sombres. C'est ainsi que cette liste mentionne la diminution de l'avantage fiscal pour "dépenses en investissements économiseurs d'énergie", qui tient compte des chevauchements au niveau régional.

La suppression de dépenses fiscales diffère totalement de l'assainissement des dépenses. La membre qualifie la première d'"accroissement d'impôt", le second étant une intervention au niveau des dépenses des pouvoirs publics. On donne intentionnellement l'image fausse que le gouvernement fédéral n'est pas un gouvernement taxatoire.

Cette même liste de l'accord de gouvernement mentionne également, dans le cadre de la réduction d'impôt, la transformation des dépenses déductibles en réductions d'impôt et la fixation de deux taux uniques à cet effet. À l'exception de l'alimentation, les dépenses déductibles pour l'ensemble des revenus nets seront converties en réductions d'impôt. Par ailleurs, les pourcentages liés aux réductions d'impôt sont également simplifiés, de sorte que deux taux seulement sont encore appliqués: 45 % pour la déduction pour habitation unique (bonus logement et épargne logement), les frais de garde d'enfant et les libéralités, tandis que le taux de 30 % est applicable pour le reste.

De enveloppe "fiscale uitgaven" zal worden verdeeld op basis van de verdeelsleutel inzake personenbelasting, die op federaal niveau wordt behouden. Na sanering bestaat deze dotatie uit de middelen in verband met de overgehevelde fiscale uitgaven (DOC 53 2458/001, p. 60).

Er heerst grote onduidelijkheid over de overheveling van de middelen en de fiscale uitgaven. Komt het doordat de regeringspartijen nog steeds geen eensgezindheid hebben bereikt over het regeerakkoord?

In het regeerakkoord wordt de overheveling van de woonbonus meermaals vermeld, maar in het wetsontwerp blijft de woonbonus (art. 104,9° WIB92) een aftrek. Valt daaruit af te leiden, dat de aftrek voor de enige woning federaal blijft? Volgens het regeerakkoord zullen "de door de Gewesten toegekende fiscale voordelen alleen de vorm van een belastingvermindering of -krediet mogen aannemen, en niet die van een aftrek."

In datzelfde regeerakkoord worden onder de belangrijkste budgettaire maatregelen een aantal "uitgaven" opgesomd, waarin de regering gaat snoeien. Zo vermeldt deze lijst de verlaging van het fiscale voordeel "energiebesparende investeringsuitgaven", waarbij wel rekening wordt gehouden met de overlappings op gewestelijk niveau.

Het schrappen van fiscale uitgaven verschilt helemaal van het saneren van de uitgaven. Het eerste noemt het lid een "belastingverhoging", het tweede is een ingreep op de uitgaven van de overheid. Met opzet wordt een vertekend beeld gegeven, dat de federale regering geen belastingregering zou zijn.

In diezelfde lijst van het regeerakkoord komt in het kader van de belastingverlaging ook de omvorming van de aftrekbare uitgaven in belastingverminderingen en vastlegging van twee unieke percentages daarvoor ter sprake. Met uitzondering van alimentatie zullen de aftrekbare uitgaven voor het geheel van de netto-inkomens in belastingverminderingen worden omgezet. Anderzijds worden de met de belastingverminderingen verbonden percentages eveneens vereenvoudigd, zodat nog slechts twee percentages gelden: 45 procent voor de belastingaftrek voor enige woning (woonbonus en woonsparen), de kosten voor kinderopvang en de giften, terwijl voor het overige het getal van 30 procent van toepassing is.

Le comité de monitoring a calculé le produit de la mesure. En 2012, elle ne rapporte rien; en 2013, elle rapportera 56 millions d'euros et en 2014, 116 millions d'euros.

En conclusion, l'intervenante reprend une citation de M. Herman Van Rompuy: "Un accord avec le Parti socialiste, cela se paie trois fois: au moment de la conclusion de l'accord, au moment de sa rédaction et lors de son exécution".<sup>1</sup> [Traduction]

Les mesures proposées priveront la Région flamande de 61 millions d'euros de recettes et au bout du compte, les citoyens seront davantage taxés (cf. F. Chardon, "Jackpot bruxellois sur les prêts", *La Libre Belgique* 20 janvier 2012).

M. Servais Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au premier ministre, répond que le contenu du projet de loi correspond réellement à sa formulation: tout est conforme à l'apparence, contrairement à ce que prétend le membre. Le but est de transformer une série de déductions fiscales et réductions fiscales. Les déductions pour les dépenses de garde d'enfant et les dons sont soumises à un régime spécial, selon une norme de 45 %. L'impact budgétaire de cette mesure est cependant limité. La déduction pour l'habitation unique reste provisoirement hors d'atteinte, mais il ne faut pas en tirer des conclusions hâtives. La sixième réforme de l'État sera en effet mise en œuvre par les huit formations politiques conformément à "l'accord papillon". Par conséquent, le transfert aux régions des dépenses fiscales en matière de bonus logement est inscrit au programme, et ce, au plus tard au moment où la nouvelle loi spéciale de financement entrera en vigueur.

### III. — COMMENTAIRE DES ARTICLES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

#### Art. 2

Mme Veerle Wouters (N-VA) décrit l'instauration du nouveau précompte sur les dividendes et intérêts à un taux de 21 % et d'une cotisation supplémentaire de 4 % comme particulièrement complexe. Lors d'une interview donnée fin août, le ministre des Finances en appelait encore à abandonner complètement la "taxe sur les riches".

<sup>1</sup> R. Van Cauwelaert, "Het establishment is bang", *Knack*, 25 janvier 2012.

Het monitoringcomité heeft de opbrengst berekend. In 2012 levert dat niets op, in 2013 56 miljoen euro en in 2014 116 miljoen euro.

Tot besluit haalt de spreker een citaat van de heer Herman Van Rompuy aan: "Een regeerakkoord met de *Parti socialiste* betaal je drie keer: bij het sluiten van het akkoord, bij het uitschrijven van de bereikte overeenkomst en bij de uitvoering ervan."<sup>1</sup>

Door de voorgestelde maatregelen zal het Vlaams Gewest 61 miljoen euro minder ontvangen en worden de burgers uiteindelijk meer belast (cf. F. Chardon, "Jackpot bruxellois sur les prêts", *La Libre Belgique* 20 januari 2012).

De heer Servais Verherstraeten, staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de eerste minister, antwoordt dat de inhoud van het wetsontwerp stellig overeenkomt met de formulering ervan: alles is wat het lijkt, in tegenstelling tot de bewering van het lid. Het is de bedoeling om een reeks belastingaftrekken om te zetten in belastingverminderingen. De aftrekken voor kinderoppas en de giften worden aan een bijzondere regeling onderworpen, waarbij 45 procent de norm wordt. De budgettaire impact, die hieruit voortvloeit, is echter beperkt. De aftrek voor de enige woning blijft voorlopig buiten beschouwing, maar dit moet niet tot voorbarige conclusies leiden. De zesde staatshervorming zal immers door de acht politieke formaties worden uitgevoerd conform het "Vlinderakkoord". Bijgevolg staat de overheveling van de fiscale uitgaven inzake woonbonus naar de gewesten op het programma, en wel uiterlijk wanneer de nieuwe bijzondere financieringswet in werking zal treden.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

#### Art. 2

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) beschrijft de invoering van de nieuwe heffing op dividend en interesten met een tarief van 21 procent en een bijkomende heffing van 4 procent als bijzonder ingewikkeld. Eind augustus riep minister van Financiën nog in een interview op de "rijksrenten" volledig om te gooien.

<sup>1</sup> Van Cauwelaert, "Het establishment is bang", *Knack*, 25 januari 2012.

Le ministre privilégie une généralisation du précompte mobilier de 25 % avec la possibilité, pour les petits investisseurs, de récupérer éventuellement 4 % par le biais de la déclaration à l'impôt des personnes physiques. L'obligation de déclarer les revenus mobiliers disparaîtrait alors.<sup>2</sup> Le ministre évoque principalement des raisons pratiques pour adapter le précompte mobilier, parce que la réglementation actuelle contrecarre la simplification des déclarations fiscales.

Le ministre est dès lors passé maître dans l'art de dissimuler des augmentations fiscales. On a compliqué la première augmentation du taux de 15 à 21 % sur les revenus de placements pour pouvoir la justifier. La deuxième est alors annoncée comme une simplification. Si le taux est porté à 25 %, la pression fiscale sur la plupart des intérêts et dividendes augmentera de 66 % en l'espace d'un an, et ce, alors que les épargnants subissent une perte de leur pouvoir d'achat du fait que les intérêts sont inférieurs à l'inflation.

En octobre 2012, le ministre allait risquer une troisième tentative pendant les discussions budgétaires, et on peut se demander dans quel but: opérer une simplification, ou augmenter les taxes? Le Parti socialiste a annoncé clairement en août qu'il s'opposerait à la proposition du ministre. L'intervenante le déplore, car l'application des mesures nécessite une administration supplémentaire. Qui plus est, le système informatique nécessaire coûte près de 700 000 euros. Certains ne se soucient manifestement pas d'une utilisation efficace des moyens publics. Entre-temps, la population belge subit la pression fiscale la plus élevée des pays de l'OCDE, avec des prélèvements publics s'élevant à 54 pour cent du produit intérieur brut, ce qui dépasse de 6 pour cent la moyenne des autres pays et correspond à 18 milliards d'euros. Au lieu de remédier à ce problème, la commission se penche sur la quatrième législation de réparation, en vue de transformer la cotisation supplémentaire en un édifice qui tient plus ou moins debout.

Le secrétaire d'État n'abordera pas les points qui sortent du cadre du projet de loi à l'examen. Les discussions budgétaires seront menées en temps utile avec le ministre des Finances. En ce qui concerne la cotisation supplémentaire de 4 pour cent — qui n'est pas un poste fiscalement déductible —, on suit tout simplement la logique jusqu'au bout: une société, qui supporte le précompte mobilier, ne peut pas déduire ce paiement. Il ne s'agit donc pas d'une réparation.

<sup>2</sup> W. Vervenne, "Vanackere gooit weer roerende voorheffing op tafel", *De Tijd*, 31 août 2012; S. Vanckere, "Liever 25 %KV als regel met mogelijkheid tot terugvordering van 4 %", *Beste Belegger*, september 2012, p. 6-9..

Zijn voorkeur gaat uit naar een veralgemeende roerende voorheffing van 25 procent met de mogelijkheid voor bescheiden beleggers om eventueel 4 procent terug te vorderen via de aangifte in de personenbelasting. De aangifteplicht van de roerende inkomsten zou dan verdwijnen.<sup>2</sup> De minister haalt vooral praktische redenen aan om de roerende voorheffing bij te sturen, omdat de huidige regelgeving de vereenvoudiging van de belastingaangiften doorkruist.

De minister is dan ook een meester in het vermommen van belastingverhogingen. De eerste verhoging van het tarief van 15 naar 21 procent op inkomsten uit beleggingen wordt ingewikkeld gemaakt, om ze te kunnen rechtvaardigen. De tweede wordt dan aangekondigd als een vereenvoudiging. Als het tarief wordt opgetrokken naar 25 procent, stijgt de belastingdruk op de meeste interesten en dividend met 66 procent in een jaar tijd, en dit op een ogenblik dat de spaarders aan koopkracht inboeten, doordat de rente lager staat dan de inflatie.

In oktober 2012 zou de minister tijdens de begrotingsbespreking een derde poging wagen en de vraag is met welk oogmerk? Om een vereenvoudiging door te voeren, of om de belastingen te verhogen? De *Parti socialiste* heeft in augustus duidelijk gemaakt, dat ze zich zou verzetten tegen het voorstel van de minister. Het lid betreurt dat, want het vergt extra administratie om de maatregelen uit te voeren. Het nodige informaticasysteem kost ook nog eens zo'n 700 000 euro. Een efficiënte aanwending van overheidsmiddelen laat sommigen blijkbaar onberoerd. Inmiddels ondergaat de Belgische bevolking de hoogste belastingdruk van de OESO-landen met een overheidsbeslag van 54 procent van het bruto binnenlands product, wat 6 procent hoger ligt dan het gemiddelde van de overige landen en overeenkomt met 18 miljard euro. In plaats van dat probleem te remediëren, buigt de commissie zich over de vierde reparatiewetgeving, om de bijkomende heffing te vertimmeren tot een huis dat min of meer rechtstaat.

De staatssecretaris gaat niet in op hetgeen buiten het bestek van het voorliggende wetsontwerp valt. De begrotingsdiscussies zullen te gepasten tijde met de minister van Financiën worden gevoerd. Wat de bijzondere heffing van 4 procent betreft — fiscaal geen aftrekbare post —, wordt de logica gewoon doorgetrokken: een vennootschap, die de roerende voorheffing ten laste neemt, kan die betaling niet aftrekken. Het gaat dus niet om een reparatie.

<sup>2</sup> W. Vervenne, "Vanackere gooit weer roerende voorheffing op tafel", *De Tijd*, 31 augustus 2012; S. Vanckere, "Liever 25 %KV als regel met mogelijkheid tot terugvordering van 4 %", *Beste Belegger*, september 2012, p. 6-9.



## Art. 3

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

## Art. 4

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* indique que l'article à l'examen concerne une modification qui prévoit d'imposer les rentes alimentaires accordées en vertu d'une obligation légale étrangère à partir de l'exercice d'imposition 2013. Cette modification légale signifie-t-elle que ces rentes ne seront pas imposables avant l'exercice d'imposition 2013 bien que le CIR (commentaire 104/7) prévoit bien la déduction? Le secrétaire d'État a-t-il connaissance d'un contentieux administratif ou juridique concernant l'assujettissement à l'impôt desdites rentes alimentaires?

*Le secrétaire d'État* déclare que les rentes alimentaires sont imposables à concurrence de 80 %. Elles sont en outre fiscalement déductibles pour celui qui les paie dans la même proportion. C'était explicitement prévu par la réglementation concernant les paiements intérieurs mais pas à l'égard de l'étranger bien que l'administration ait appliqué la même règle dans les deux cas. L'article à l'examen entend désormais inscrire cette pratique administrative dans la loi.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* s'étonne de l'existence d'une pratique administrative dépourvue de fondement légal.

*Le secrétaire d'État* confirme que cette pratique administrative était déjà admise. Bien que la loi soit naturellement prioritaire, la pratique administrative constitue également une source de droit, à côté de la loi. La pratique administrative en cause n'a d'ailleurs jamais été condamnée par un tribunal.

## Art. 5

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* fait remarquer que la concession pour installer des équipements de transmission et de réception (GSM) par les opérateurs de téléphonie mobile devient un revenu divers, soumis à un taux de 15 pour cent. Jusqu'à présent, ces revenus étaient considérés, dans la plupart des cas, comme des revenus immobiliers tels que visés par l'article 7 du CIR 92. L'article 90, 5°, c), CIR 1992 en projet ne s'applique qu'aux équipements de transmission et de réception des opérateurs de téléphonie mobile. La concession d'autres équipements de transmission et de réception est dès lors encore considérée, elle, comme un revenu

## Art. 3

Dit artikel roept geen commentaren op.

## Art. 4

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* stelt dat dit artikel een aanpassing beoogt, waardoor onderhoudsuitkeringen, die overeenkomstig een buitenlandse wettelijke bepaling worden toegekend vanaf het aanslagjaar 2013, belastbaar worden. Betekent deze wetswijziging dat zij vóór het aanslagjaar 2013 niet belastbaar zijn, terwijl op basis van het WIB (commentaar 104/7) de aftrek wel moeten worden toegestaan? Is de staatssecretaris op de hoogte van administratieve of gerechtelijke geschillen met betrekking tot de belastbaarheid van dergelijke onderhoudsuitkeringen?

*De staatssecretaris* verklaart dat alimentatie belastbaar is en wel ten belope van 80 procent. Voor zij die ze betalen is ze ook fiscaal aftrekbaar voor eenzelfde aandeel. Dit stond *expressis verbis* in de regelgeving betreffende binnenlandse betalingen, maar niet ten aanzien van het buitenland, hoewel de administratieve praktijk dezelfde regel toepaste in beide gevallen. Dit artikel wil deze administratieve praktijk nu in de wet verankeren.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* verwondert zich over het bestaan van een administratieve praktijk zonder wettelijke grondslag.

*De staatssecretaris* bevestigt dat deze administratieve praktijk steeds aanvaard is. Naast de wet is ook de administratieve praktijk trouwens een bron van recht, al geniet de wet uiteraard de voorkeur. De administratieve praktijk ter zake is overigens nooit door een rechtbank veroordeeld.

## Art. 5

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* merkt op dat de concessie om (GSM)-zend- en ontvangstapparaten te installeren door de operatoren van de mobiele telefonie een divers inkomen wordt, onderworpen aan een tarief van 15 procent. Tot op heden worden die inkomsten in de meeste gevallen aangemerkt als onroerende inkomsten zoals bedoeld in artikel 7 WIB 92. Het ontworpen artikel 90, 5°, c), WIB 1992 is enkel van toepassing op zend- en ontvangstapparaten van mobiele telefoonoperatoren. De concessie van andere zend- en ontvangstapparaten wordt bijgevolg nog wel aangemerkt als een onroerend inkomen. Hoe verantwoordt de staatssecretaris dit

immobilier. Comment le secrétaire d'État justifie-t-il cette distinction? N'estime-t-il pas que l'on porte atteinte, en l'occurrence, au principe d'égalité?

Dans l'exposé des motifs (DOC 53 2458/001, p. 9), on peut lire que la requalification de ces revenus a aussi des répercussions sur le précompte mobilier. C'est pourquoi il est proposé de rendre ces modifications applicables aux revenus recueillis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2012 et non à partir de l'exercice d'imposition 2013. Le fait générateur du précompte mobilier est cependant déjà passé.

En effet, en ce qui concerne le précompte mobilier, la dette d'impôt naît définitivement à la date de l'attribution ou de la mise en paiement des revenus sur lesquels le précompte mobilier est dû.<sup>3</sup> Si l'objectif est d'intervenir sur le plan du précompte mobilier, un effet rétroactif est dès lors conféré à cette disposition.

Selon la Cour constitutionnelle, la rétroactivité de dispositions législatives, qui ne sont pas formulées comme des lois interprétatives, ne peut se justifier que par des circonstances particulières, notamment pour réaliser un objectif d'intérêt général, comme le bon fonctionnement ou la continuité du service public.<sup>4</sup>

L'exposé des motifs (DOC 53 2458/001, p. 8-9) ne contient aucune justification de l'effet rétroactif de cette disposition. À moins que le secrétaire d'État puisse la donner, ne serait-il pas préférable de reporter l'entrée en vigueur des articles 5 et 7 au 1<sup>er</sup> janvier 2013?

*Le secrétaire d'État* indique que l'article 5 offre une réponse aux nombreuses discussions concernant les tarifs dans ce domaine. La qualification "revenus divers" a été choisie, parce que l'article 90, 5°, du CIR92, dans lequel la disposition est insérée, se prête le mieux aux revenus recueillis à l'occasion de la concession du droit d'apposer des affiches ou d'autres supports publicitaires à un emplacement qui est immeuble par nature. Une qualification en tant que "revenu immeuble" aurait posé des problèmes, étant donné qu'il n'existe pas de revenu cadastral distinct pour cette partie de l'immeuble, de sorte qu'une déduction des frais, qui est en principe limitée proportionnellement au revenu cadastral, n'est pas possible.

onderscheid en is hij niet de mening toegedaan dat het gelijkheidsbeginsel hier wordt geschonden?

In de memorie van toelichting (DOC 53 2458/001, p. 9) heeft de herkwalficatie van deze inkomsten ook gevolgen voor de roerende voorheffing. Om die reden wordt voorgesteld de wijziging van toepassing te maken op de inkomsten die worden verkregen vanaf 1 januari 2012 en niet vanaf het aanslagjaar 2013. Het belastbaar feit voor de roerende voorheffing is echter al verstreken.

Wat de roerende voorheffing betreft, ontstaat de belastingschuld immers definitief op datum van de toekenning of betaalbaarstelling van de inkomsten waarop de roerende voorheffing is verschuldigd.<sup>3</sup> Als het de bedoeling is in te grijpen op het vlak van de roerende voorheffing, wordt bijgevolg een terugwerkende kracht verleend aan deze bepaling.

Volgens het Grondwettelijk Hof kan de terugwerkende kracht van wetsbepalingen, die niet als interpretatieve wetten zijn geformuleerd, enkel worden verantwoord op grond van bijzondere omstandigheden, inzonderheid wanneer zij onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang, zoals de goede werking of de continuïteit van de openbare dienst.<sup>4</sup>

Uit de memorie van toelichting (DOC 53 2458/001, p. 8-9) blijkt geen verantwoording voor een terugwerkende kracht van deze bepaling. Tenzij de staatssecretaris deze alsnog kan formuleren, zou het niet beter zijn de inwerkingtreding van de artikelen 5 en 7 pas te laten optreden vanaf 1 januari 2013?

*De staatssecretaris* meent dat artikel 5 een antwoord biedt op talrijke discussies omtrent de tarieven op het terrein. De kwalificatie "diverse inkomens" werd gekozen, omdat artikel 90, 5°, WIB92, waarin het wordt ondergebracht, eigenlijk het nauwst aanleunt bij de inkomsten uit de concessie van het recht om plakbrieven of reclametrailers te plaatsen op van nature onroerende goederen. Een kwalificatie als "onroerend inkomen" zou problemen hebben opgeleverd, aangezien er geen afzonderlijk kadastraal inkomen bestaat voor dat deel van het onroerend goed, zodat een kostenaf trek, die in beginsel wordt beperkt in verhouding tot het kadastraal inkomen, niet mogelijk is.

<sup>3</sup> Cour constitutionnelle 10 mai 2006, n° 72/2006, B.6.2.

<sup>4</sup> Cour constitutionnelle 23 juin 2004, n° 111/2004, B.17.

<sup>3</sup> Grondwettelijk Hof 10 mei 2006, nr. 72/2006, B.6.2.11.

<sup>4</sup> Grondwettelijk Hof 23 juni 2004, nr. 111/2004, B.17.

Les revenus sont en principe soumis au précompte immobilier. À l'impôt des personnes physiques, ces revenus doivent être régularisés. Pour le contribuable assujéti à l'impôt des personnes physiques, l'arrêté royal d'exécution du CIR92 prévoit une renonciation à la perception du précompte mobilier pour les revenus visés à l'article 90, 5°, du CIR92. Les revenus sont cependant énumérés nominativement, de sorte qu'une modification s'impose afin de prévoir cette renonciation à la perception du précompte mobilier. Pour le contribuable assujéti à l'impôt des personnes morales ou à l'impôt des non-résidents, le précompte mobilier est dû par les bénéficiaires du revenu conformément à l'article 262, 3°, du CIR92. Ces revenus sont réputés attribués ou mis en paiement le dernier jour de la période imposable au cours de laquelle ils ont été acquis par les bénéficiaires. En principe, l'effet rétroactif de la loi ne pose aucun problème.

#### Art. 6 à 12

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

#### Art. 13

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* souligne que, dans le cadre des négociations de la sixième réforme de l'État, les partis socialistes ont insisté pour que l'assiette de l'impôt demeure fédérale, tout comme la quotité exemptée d'impôt et les majorations ou la réduction d'impôt pour pensions et revenus de remplacement.

L'article à l'examen supprime, dans la majoration de la quotité de revenu exemptée d'impôt pour les enfants de moins de trois ans, la référence à la déduction pour garde d'enfant, et la remplace par une référence à la réduction d'impôt analogue. Il y a en effet toujours eu une liaison avec la déduction pour garde d'enfant. La suppression de la majoration de la quotité de revenu exemptée d'impôt pour les enfants de moins de trois ans illustre pleinement qu'une majoration de la quotité exemptée peut également servir de dépenses usurpées et donc permettre à l'autorité fédérale de prendre des mesures fédérales pour des compétences relevant des entités fédérées. La membre renvoie à la proposition de loi de M. Josy Arens visant à augmenter la quotité exemptée pour les étudiants "kotteurs".<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Proposition de loi modifiant les articles 133 et 289ter du Code des impôts sur les revenus 1992 afin de permettre une majoration de la quotité exemptée d'impôts pour les enfants qui poursuivent des études dans l'enseignement supérieur ainsi qu'une majoration du crédit d'impôt, *Doc. parl.*, Chambre, 2010-11, n° 53-503/1.

De inkomsten zijn in beginsel onderworpen aan de roerende voorheffing. In de personenbelasting moeten deze inkomsten worden geregulariseerd. Voor de belastingplichtige, die onderworpen is aan de personenbelasting regelt het koninklijk besluit ter uitvoering van het WIB92 een verzaking aan de inning van de roerende voorheffing voor de in artikel 90, 5°, WIB92, vermelde inkomsten. De inkomsten worden evenwel nominatief opgesomd, zodat een aanpassing nodig zal zijn om een verzaking ten aanzien van de roerende voorheffing te regelen. Voor de belastingplichtige onderworpen aan de rechtspersonenbelasting en de belasting niet-inwoners is de roerende voorheffing verschuldigd door de verkrijgers van het inkomen overeenkomstig artikel 262, 3°, WIB 92. Deze inkomsten worden geacht te zijn toegekend of betaalbaar te zijn gesteld op de laatste dag van het belastbare tijdperk waarin zij door de verkrijgers zijn verkregen. In beginsel doet zich geen probleem voor inzake retroactieve werking van de wet.

#### Art. 6 tot 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

#### Art. 13

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* wijst erop dat, in het kader van de onderhandelingen van de zesde staats-hervorming, de socialistische partijen erop hebben aangedrongen dat de belastbare grondslag federaal zou blijven, net zoals de belastingvrije som en de verhogingen, of de belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten.

Dit artikel heft in de verhoging van de belastingvrije som voor kinderen jonger dan 3 jaar de verwijzing op naar de aftrek voor kinderoppas, en vervangt die met een verwijzing naar de soortgelijke belastingvermindering. Er heeft inderdaad steeds een samenhang bestaan met de aftrek voor kinderopvang. De opheffing van de verhoging van de belastingvrije som voor kinderen onder de drie jaar illustreert ten volle dat ook een verhoging van de belastingvrije som kan worden aangewend om als usurperende uitgaven te dienen en dus federale maatregelen te treffen voor bevoegdheden van de deelgebieden. Het lid verwijst tevens naar het wetsvoorstel van de heer Josy Arens om de belastingvrije som te verhogen voor kotstudenten.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Wetsvoorstel tot wijziging van de artikelen 133 en 289ter van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde te voorzien in een verhoging van de belastingvrije som voor de kinderen die hoger onderwijs volgen en in een verhoging van het belastingkrediet, *Parl. St.*, Kamer, 2010-11, nr. 53-503/1.

Dans son avis<sup>6</sup> relatif à ladite proposition de loi, le Conseil d'État, section de législation, conclut que l'autorité fédérale, en exerçant ses compétences fiscales en ce qui concerne l'octroi d'avantages fiscaux aux contribuables dont les enfants poursuivent des études supérieures, ne rend pas impossible ou exagérément difficile l'exercice des compétences communautaires en matière d'enseignement.

Le législateur fédéral peut donc prendre des mesures fiscales concernant les matières imposables qu'il détermine, même lorsqu'il s'agit de compétences matérielles des Communautés et des Régions.

Conformément à l'accord de gouvernement, les Régions se verront attribuer la compétence pour plusieurs avantages fiscaux du niveau fédéral, à savoir les avantages fiscaux qui sont liés aux compétences matérielles des Régions et pour lesquels elles auront dorénavant la compétence exclusive. Les avantages fiscaux octroyés par les Régions pourront uniquement prendre la forme d'une réduction d'impôt ou d'un crédit d'impôt, et non pas la forme d'une déduction.

La compétence exclusive n'est pas appliquée de manière très conséquente. On ignore tout d'abord encore si la déduction pour l'habitation unique sera transférée en application de l'accord de gouvernement.

Par ailleurs, selon l'accord de gouvernement, les allocations familiales seront totalement communautarisées. Aucune préparation fiscale n'est prévue pour transférer le crédit d'impôt pour enfants à charge. Le Conseil d'État considère le crédit d'impôt remboursable pour enfants à charge comme une forme de subvention octroyée via le mécanisme d'imposition.<sup>7</sup> En fait, il s'agit d'allocations familiales.

Ces exemples montrent donc que la sixième réforme de l'État ne débouchera pas sur des ensembles de compétences réellement homogènes et exclusives, si bien qu'au prix d'un peu d'ingéniosité, les dépenses usurpées au niveau fédéral continueront à relever de la politique classique du gaufrier.

*Le secrétaire d'état* explique que la déduction est convertie en réduction et souligne que l'article ne remet pas en cause la sixième réforme de l'État planifiée. Il constate que la membre s'oppose au transfert des allocations familiales aux Communautés, ce qu'elle considère comme non homogène. Pourtant, ce transfert était proposé dans la note du groupe auquel Mme Veerle Wouters appartient.

<sup>6</sup> *Doc. parl.*, Chambre, 2009-10, n° 52-62/4, 5.

<sup>7</sup> *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53 2458/1, p. 109.

In zijn advies<sup>6</sup> op dat wetsvoorstel komt de Raad van State, afdeling wetgeving, tot de bevinding dat de federale overheid, door haar fiscale bevoegdheden uit te oefenen wat betreft de toekenning van belastingvoordelen aan belastingplichtigen wier kinderen hoger onderwijs volgen, de uitoefening van de gemeenschapsbevoegdheden inzake onderwijs niet onmogelijk maakt of bovenmatig bemoeilijkt.

De federale wetgever mag dus fiscale maatregelen nemen met betrekking tot de belastbare materies die hij bepaalt, ook wanneer het de materiële bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten betreft.

Volgens het regeerakkoord zullen de Gewesten van het federale niveau de bevoegdheid ontvangen over verschillende fiscale voordelen, die nu federaal zijn, namelijk de fiscale voordelen met betrekking tot de materiële bevoegdheden van de Gewesten en waarvoor ze voortaan de exclusieve bevoegdheid zullen hebben. De door de Gewesten toegekende fiscale voordelen zullen alleen de vorm van een belastingsvermindering of -krediet mogen aannemen, en niet die van een aftrek.

Erg consequent wordt de exclusieve bevoegdheid niet doorgetrokken. Vooreerst is het nog steeds niet duidelijk, of in uitvoering van het regeerakkoord de aftrek voor de enige woning zal worden overgedragen.

Daarnaast zullen volgens het regeerakkoord de gezinsbijslagen volledig worden gecommunautariseerd. Hiertoe wordt ook geen fiscale voorbereiding getroffen om het belastingkrediet voor kinderen ten laste over te dragen. De Raad van State merkt het terugbetaalbaar belastingkrediet voor kinderen ten laste aan als een via het belastingmechanisme verleende vorm van subsidie.<sup>7</sup> In feite is het een kinderbijslag.

Deze voorbeelden illustreren dan ook dat de zesde staatshervorming niet tot echte homogene en exclusieve bevoegdheidspakketten leidt, zodat met wat vindingrijkheid usurperende uitgaven op het federale niveau tot de klassieke wafelijzerpolitiek zullen blijven behoren.

*De staatssecretaris* legt uit dat de aftrek veranderd wordt in een vermindering en beklemtoont dat het artikel geen afbreuk doet aan de geplande zesde staatshervorming. Hij stelt vast dat het lid zich kant tegen de overdracht van de kinderbijslag naar de gemeenschappen, wat zij als niet-homogeen beschouwt. Nochtans stond deze overheveling als voorstel in de nota van de fractie waartoe mevrouw Veerle Wouters behoort.

<sup>6</sup> *Parl. St.*, Kamer, 2009-10, nr. 52-62/4, 5.

<sup>7</sup> *Parl. St.*, Kamer, 2012-13, nr. 53-2458/1, p. 109.

Selon *Mme Veerle Wouters (N-VA)*, le non-transfert du crédit d'impôt pour enfants à charge est un obstacle à l'homogénéité des paquets de compétences.

#### Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune discussion.

#### Art. 15

*Mme Veerle Wouters (NV-A)* précise que cet article réorganise les dispositions relatives au calcul des suppléments de la quotité du revenu exemptée d'impôt et à leur répartition. Sur le fond, deux modifications sont apportées. D'une part, le crédit d'impôt est calculé au taux de 25 %. D'autre part, les fonctionnaires internationaux qui recueillent des revenus professionnels exonérés sans réserve de progressivité sont exclus du crédit d'impôt.

La règle, selon laquelle le supplément de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour personnes à charge est attribué au revenu imposable le plus élevé, est maintenue. De ce fait, les travailleurs frontaliers mariés, qui ont des enfants à charge, sont lésés fiscalement par rapport aux cohabitants de fait. Ces derniers peuvent choisir eux-mêmes qui est à la tête du ménage et prend donc les enfants ou d'autres personnes fiscalement à sa charge. Ils attribuent ces enfants au partenaire qui perçoit un revenu imposable en Belgique, de sorte que les cohabitants de fait bénéficient effectivement du supplément.

Lors de la réunion de la commission du 16 octobre 2012, le nouveau cabinet du ministre des Finances a enfin fait preuve de compréhension à l'égard de ce problème social et s'est montré disposé à chercher une solution. Toutefois, le cabinet a exprimé la crainte que certains travailleurs frontaliers mariés puissent bénéficier deux fois de l'avantage fiscal pour enfants à charge. Pour éviter cela, l'idée était qu'il fallait prévoir des garde-fous juridiques.

Cette objection passe à côté du cœur du problème. Le statut du travailleur frontalier comporte des avantages et des inconvénients. Ce qui est plus important, c'est de veiller à ce que le travail frontalier ne complique pas le mariage. À l'inverse, le mariage ne peut constituer un obstacle au travail frontalier. Dans le cadre de la fermeture de Ford Genk, le gouvernement fédéral peut certainement contribuer à ce que les travailleurs limbourgeois puissent retrouver un emploi, mais par-delà les frontières, et, en particulier, aux Pays-Bas.

Volgens *mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* werkt het niet overdragen van het belastingkrediet voor kinderen ten laste de homogeniteit der bevoegdheidspakketten tegen.

#### Art. 14

Dit artikel wordt geeft geen aanleiding tot discussie.

#### Art. 15

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* stelt dat dit artikel de bepalingen herschikt, die betrekking hebben op de berekening van de verhogingen van de belastingvrije som en de verdeling ervan. Inhoudelijk worden er twee wijzigingen aangebracht. Enerzijds wordt het belastingkrediet aan één tarief van 25 procent berekend. Anderzijds worden internationale ambtenaren met een beroepsinkomen dat vrijgesteld is zonder progressievoorbehoud uitgesloten van het belastingkrediet.

De regel, dat de verhoging van de belastingvrije som wegens personen ten laste wordt toegewezen aan het hoogste belastbare inkomen, blijft behouden. Daardoor worden gehuwde grensarbeiders met kinderen ten laste fiscaal nadelig behandeld in vergelijking met feitelijk samenwonenden. Deze laatsten kunnen zelf kiezen wie aan het hoofd van het gezin staat en dus de kinderen of andere personen fiscaal ten laste neemt. Zij wijzen die kinderen toe aan de echtgenoot met een in België belastbaar inkomen, zodat feitelijk samenwonenden ook effectief de verhoging genieten.

In de commissievergadering van 16 oktober 2012 heeft het nieuwe kabinet van de minister van Financiën eindelijk begrip getoond voor deze maatschappelijke kwestie en het is blijkbaar bereid te zoeken naar een oplossing. Niettemin uitte het kabinet de vrees dat sommige gehuwde grensarbeiders twee keer het fiscale voordeel voor kinderen ten laste zouden kunnen genieten. Om dit te voorkomen, zou gezocht moeten worden naar juridische inperkingen.

Dit bezwaar gaat voorbij aan de kern van de zaak. Aan het statuut van grensarbeid zijn zowel voor- als nadelen verbonden. Belangrijker is dat grensarbeid het huwelijk niet bemoeilijkt. Omgekeerd mag het huwelijk geen belemmering vormen om aan grensarbeid te doen. Zeker met de sluiting van Ford Genk kan de federale overheid bijdragen aan de mogelijkheden voor de Limburgse werknemers om een andere job te vinden, maar dan over de landsgrens, Nederland in het bijzonder.

L'article 15 semble tout à fait justifié aux yeux du *secrétaire d'État*. Cet article apporte une solution au problème du transfert des quotités de revenu exemptées entre conjoints, notamment en précisant les règles de calcul du crédit d'impôt pour enfants à charge en cas d'imposition commune. Les contribuables, qui recueillent des revenus exonérés sans réserve de progressivité, sont exclus de l'application du crédit d'impôt pour enfants à charge.

En ce qui concerne le taux de 25 %, le gouvernement propose de calculer le crédit d'impôt pour enfants à charge à un taux uniforme de 25 %, soit le taux le plus bas en matière d'impôt des personnes physiques, au lieu de le calculer au taux correspondant. L'avantage de ce système est que la hauteur du crédit d'impôt pour une même avance de quotités exemptées n'augmentera plus intrinsèquement avec la hauteur des revenus, comme c'est le cas en droit actuel.

Mme Veerle Wouters (N-VA) présente un *amendement n° 6* (DOC 53 2458/002), qui vise à remplacer l'article 134, § 4, 2, proposé, de sorte que les suppléments visés à l'article 132 du CIR 92 soient imputés conformément à l'article 140. Pour plus d'explications, elle renvoie à la justification (DOC 53 2458/002, p. 4).

#### Art. 15/1 (*nouveau*)

Mme Veerle Wouters (N-VA) présente ensuite un *amendement n° 7* (DOC 53 2458/002), qui vise à insérer un article 15/1 (*nouveau*) afin d'abroger les mots "imposables distinctement" dans l'article 140, alinéa 1<sup>er</sup>, du CIR92. Pour plus d'explications, elle renvoie à la justification (DOC 53 2458/002, p. 5).

Le *secrétaire d'État* constate que les amendements n°s 6 et 7 (DOC 53 2458/002) sont une traduction de la proposition de loi que la membre a déposée à propos du supplément de la quotité de revenus exemptée, ce qui n'est pas à l'ordre du jour. En octobre, la commission a convenu qu'elle attendrait le verdict de la Cour européenne de Justice en ce qui concerne l'article 134 CIR92. Le *secrétaire d'État* suggère d'adopter la même attitude à l'égard des amendements.

#### Art. 16 et 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Artikel 15 schijnt *de staatssecretaris* volkomen verantwoord en biedt een oplossing in verband met het probleem van de overheveling van de belastingvrije sommen tussen echtgenoten, door onder meer de regels voor de berekening van het belastingkrediet voor kinderen ten laste in geval van een gemeenschappelijke aanslag te verduidelijken. Belastingplichtigen, die inkomsten verwerven die zonder progressievoorbehoud zijn vrijgesteld, worden uitgesloten van de toepassing van het belastingkrediet voor kinderlast.

Wat het tarief van 25 procent betreft, stelt de regering voor het belastingkrediet voor kinderlast te berekenen tegen een uniform tarief van 25 procent, wat het laagste tarief is in de personenbelasting, in plaats van tegen het overeenstemmende tarief. Het voordeel daarvan is dat de hoogte van het belastingkrediet voor eenzelfde voorschot aan belastingvrije sommen niet langer inherent stijgt met de hoogte van het inkomen, zoals in het bestaande recht.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient een *amendement nr. 6* (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel 134, § 4, 2 te vervangen, zodat de toeslagen vermeld in artikel 132 van het WIB92 worden aangerekend volgens artikel 140. Zij verwijst naar de verantwoording voor nadere uitleg (DOC 53 2458/002, p. 4).

#### Art. 15/1 (*nieuw*)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient vervolgens een *amendement nr. 7* (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt een artikel 15/1 (*nieuw*) in te voegen om de woorden "afzonderlijk belastbare" te schrappen in artikel 140, eerste lid, van het WIB92. Zij verwijst naar de verantwoording voor nadere uitleg (DOC 53 2458/002, p. 5).

De *staatssecretaris* merkt op dat de amendementen nrs. 6 en 7 (DOC 53 2458/002) een vertaling zijn van het wetsvoorstel, dat het lid heeft ingediend met betrekking tot de toeslag van de belastingvrije som, wat hier niet aan de orde is. De commissie heeft in de maand oktober afgesproken om de uitspraak van het Europees Hof van Justitie met betrekking tot artikel 134 WIB92 af te wachten. De *staatssecretaris* suggereert dat eenzelfde houding wordt aangenomen ten aanzien van de amendementen.

#### Art. 16 en 17

Op deze artikelen wordt geen commentaar geleverd.

## Art. 18

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* indique qu'à l'heure actuelle, une réduction et un crédit d'impôt de 30 % sont accordés pour les titres-services. La réduction d'impôt pour les chèques-ALE est calculée sur la base d'un taux moyen spécial qui se situe entre 30 et 40 %. Un taux unique sera désormais appliqué pour les deux chèques. Dans la déclaration fiscale, il y a actuellement quatre codes permettant de déclarer les deux types de chèques; les codes 1365-90 et 2365-60 respectivement pour l'époux et l'épouse qui déclarent des chèques-ALE, et les codes 1364-91 et 2364-61 respectivement pour les deux conjoints qui achètent tous deux en leur nom propre des titres-services. À première vue, on s'attendrait à ce que cet article entraîne la suppression de deux codes dans le formulaire de déclaration de l'an prochain. Toutefois, une question supplémentaire est encore posée à propos de la réduction d'impôt pour titres-services:

"Avez-vous recueilli en 2011, des revenus professionnels qui sont exonérés par convention et qui ne sont pas pris en considération pour le calcul de l'impôt afférent à vos autres revenus? (Les conjoints ou cohabitants légaux imposés ensemble doivent tous deux répondre à cette question)".

La déclaration fiscale comprend 4 codes permettant de répondre à cette question; les codes 1380-75 et 2380-45 permettre aux deux conjoints de répondre "oui", et les codes 2381-74 et 2381-44 pour répondre "non".

Cette question n'est pas posée pour la réduction d'impôt pour les chèques-ALE. Ces quatre codes concernent l'octroi du crédit d'impôt pour les titres-services prévu à l'article 156*bis*, dernier alinéa, du CIR92. Cette disposition n'est pas modifiée, si bien qu'il faudra continuer à faire, dans la déclaration fiscale, une distinction entre les chèques-ALE et les titres-services.

Le secrétaire d'État reconnaît-il que la réduction de taux pour les chèques-ALE n'entraînera pas une simplification du formulaire de déclaration?

*Le secrétaire d'État* répond qu'en fait, le seul petit changement concerne les titres-services, pour ce qui est de l'avantage au niveau du taux. Sinon, rien ne change. L'objectif n'est pas d'étendre la mesure aux chèques-ALE.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* s'était tout de même attendue à une simplification, et non seulement à une hausse d'impôts. Elle déplore que seul ce dernier aspect s'est produit..

## Art. 18

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* stelt dat momenteel een belastingvermindering en -krediet voor dienstencheques wordt toegekend van 30 procent. De belastingvermindering voor PWA-cheques wordt toegekend volgens de bijzondere gemiddelde aanslagvoet tussen de 30 en 40 procent. Voortaan zal voor beide cheques één tarief worden toegepast. In de belastingaangifte bestaan thans vier codes om beide cheques aan te geven; codes 1365-90 en 2365-60 respectievelijk voor de man en vrouw, die PWA-cheques aangeven en codes 1364-91 en 2364-61 respectievelijk voor beide echtgenoten, die beiden op eigen naam dienstencheques aankopen. Op het eerst gezicht zou men verwachten dat het belastingformulier door dit artikel volgend jaar twee codes minder zal tellen. Alleen is het zo dat voor de belastingvermindering voor dienstencheques nog een bijkomende vraag wordt gesteld, luidende:

"Hebt u in 2011 beroepsinkomsten verkregen die bij overeenkomst zijn vrijgesteld en die niet in aanmerking komen voor de berekening van de belasting op uw andere inkomsten? (Steeds door beide samen belaste echtgenoten of wettelijk samenwonenden te beantwoorden.)"

Om die vraag te beantwoorden zijn vier codes opgenomen in de belastingaangifte; de codes 1380-75 en 2380-45 voor, respectievelijk, beide echtgenoten om "ja" te antwoorden en codes 2381-74 en 2381-44 om "neen" te antwoorden.

Die vraag wordt niet gesteld bij de belastingvermindering voor PWA-cheques. Deze vier codes hebben te maken met de toekenning van het belastingkrediet voor dienstencheques in artikel 156*bis*, laatste lid, WIB92. Deze bepaling wordt niet gewijzigd, zodat in het aangifteformulier nog steeds een onderscheid zal moeten worden gemaakt tussen PWA-cheques en dienstencheques.

Is de staatssecretaris het eens, dat de tariefverlaging voor PWA-cheques geen vereenvoudiging in het aangifteformulier zal betekenen?

*De staatssecretaris* antwoordt dat er eigenlijk alleen maar wat verandert voor de dienstencheques, namelijk het tariefvoordeel en verder niets. Het is niet de bedoeling om de maatregel uit te breiden tot de PWA-cheques.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* had een vereenvoudiging verwacht en niet alleen een belastingverhoging verwacht. Ze betreurt alleen dat dit laatste een feit is.

## Art. 19 à 22

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

## Art. 23

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* demande si l'adaptation prévue par cet article sera toujours à l'avantage des contribuables. Elle estime que non. Étant donné qu'avant l'arrêt du 8 mars 2012, on a seulement adapté les impositions donnant lieu à une restitution, il y aura aussi des cas où l'adaptation sera plus désavantageuse. D'ailleurs, est-il exact que, pour l'exercice d'imposition 2012, l'administration des Finances n'a encore enrôlé aucune déclaration dans laquelle une réduction d'impôt est demandée pour les dépenses de sécurisation des habitations contre vol et incendie? Autrement dit, les ordinateurs de l'administration des Finances bloquent-ils les déclarations contenant les codes 1382 et 2382? Quand ces déclarations seront-elles prises en compte et les contribuables peuvent-ils compter sur leurs restitutions?

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président,* souligne qu'il résulte de l'effet rétroactif d'une disposition, qui découle d'un arrêt de la Cour constitutionnelle, que les contribuables concernés qui ont effectué des dépenses relevant de cette disposition n'ont pas encore reçu d'avertissement-extrait de rôle pour l'année en cours. C'est très ennuyeux pour les personnes qui pourraient faire bon usage d'une restitution. Combien de contribuables relèvent de cette disposition et quel est le solde du gel du calcul?

L'administration ne peut-elle pas déjà indiquer immédiatement aux contribuables, via leur avertissement-extrait de rôle, quelles sommes ils recevront? Le président s'étonne de la manière dont procède actuellement le SPF Finances.

*Le secrétaire d'État* souligne que l'arrêt est respecté. La réglementation, qui doit sortir un effet rétroactif, s'inscrit dans le prolongement de la décision de la Cour constitutionnelle et dans la logique des choses. Le plus souvent, la modification jouera en faveur des contribuables. Il n'est pas encore possible de communiquer des chiffres précis, mais cela concerne de nombreuses personnes. Les informations pourront éventuellement être communiquées plus tard. Les déclarations sont effectivement bloquées. Si le Parlement suit le point de vue de la Cour constitutionnelle et du gouvernement, l'administration agira conformément à la sagesse du législateur.

## Art. 19 tot 22

Op deze artikelen wordt geen commentaar geleverd.

## Art. 23

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* vraagt of de aanpassing aan dit artikel altijd in het voordeel van de belastingplichtigen uitvalt? Zij meent van niet. Aangezien voor het arrest van 8 maart 2012 enkel de aanslagen werden aangepast, die leiden tot een teruggave, zullen er ook gevallen zijn waar aanpassing nadeliger is. Klopt het overigens dat de administratie Financiën voor het aanslagjaar 2012 nog geen enkele aangifte heeft ingekohierd, waarin de belastingvermindering voor uitgaven ter beveiliging van woningen tegen inbraak of brand wordt gevraagd? Houden de computers bij Financiën met andere woorden de aangiften met codes 1382 en 2382 tegen? Wanneer worden die aangiften vrijgegeven en kunnen de belastingplichtigen op hun teruggaven rekenen?

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter,* stipt aan dat de terugwerkende kracht van een bepaling, die voortvloeit uit een arrest van het Grondwettelijk Hof, voor de betrokken belastingplichtigen die uitgaven hebben verricht die onder die bepaling vallen, tot gevolg heeft dat zij nog geen aanslagbiljet voor het lopende jaar hebben ontvangen. Dit is erg vervelend voor diegenen, die een teruggave goed kunnen gebruiken. Hoeveel belastingplichtigen vallen onder deze bepaling en wat is het saldo van de bevrozing van de berekening?

Kan de overheid de belastingplichtigen niet reeds onmiddellijk via hun aanslagbiljet inlichten welke sommen zij zullen ontvangen? De voorzitter verwondert zich over de huidige gang van zaken bij de FOD Financiën.

*De staatssecretaris* onderstreept dat het arrest wordt gerespecteerd. De regelgeving, die een retroactief effect moet sorteren, ligt in het verlengde van de uitspraak van het Grondwettelijk Hof en behoort tot de logica der dingen. Meestal zal de aanpassing in het voordeel van de belastingplichtigen spelen. Precieze aantallen kunnen niet worden meegedeeld, maar de betrokken personen zijn wel talrijk. De informatie kan eventueel later worden gecommuniceerd. De aangiften zijn inderdaad geblokkeerd. Indien het Parlement het standpunt van het Grondwettelijk Hof en van de regering zou volgen, zal de administratie handelen conform de wijsheid van de wetgever.



## Art. 24 à 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

## Art. 29

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* présente un *amendement n° 9* (DOC 2458/002), qui tend à modifier l'article 145 du CIR92, en abrogeant l'alinéa 6 et en remplaçant plusieurs mots dans l'alinéa 7. Pour un complément d'explications, elle renvoie à la justification (DOC 2458/002, p. 6)

L'intervenante indique par ailleurs que la réduction d'impôt pour le bonus logement et la garde d'enfant s'élève à 45 % à partir de l'exercice d'imposition 2013. Pour les contribuables ayant un revenu imposable de plus de 35 060 euros — c'est la limite de 50 % — cette mesure est extrêmement pénalisante. Combien de contribuables appartiennent à cette catégorie? Combien de contribuables bénéficieront-ils d'une déduction accrue? Même si le secrétaire d'État fait valoir qu'un montant est augmenté, le taux tombe tout de même de 50 % à 45 % pour certains contribuables.

*Le secrétaire d'État* n'est pas en mesure de donner des chiffres précis.

## Art. 30 à 32

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 32/1 (*nouveau*)

*Le secrétaire d'État* présente un *amendement n° 1* (DOC 2458/002), qui tend à modifier le projet et vise l'article 161 du CIR92. Il renvoie à la justification pour de plus amples explications.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* présente un *amendement n° 10* (DOC 2458/002), qui tend à insérer un article 32/1. Pour pouvoir indexer efficacement chaque année le montant de la réduction d'impôt pour garde d'enfant, il faut intégrer le renvoi à l'article 145, alinéa 6, dans l'article 178, § 2, alinéa 3, du CIR92.

*Le secrétaire d'État* répète qu'il faut tendre vers l'équilibre budgétaire et souligne que l'État a besoin d'argent. C'est pourquoi il convient de limiter les dépenses.

## Art. 24 tot 28

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

## Art. 29

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* dient een *amendement nr. 9* (DOC 2458/002) in, dat ertoe strekt artikel 145 van het WIB92 te wijzigen, waarbij het zesde lid wordt opgeheven en in het zevende een aantal woorden worden vervangen. Voor nadere uitleg verwijst zij naar de verantwoording (DOC 2458/002, p. 6)

Daarnaast stelt het lid, dat de belastingvermindering voor de kinderopvang 45 procent bedraagt vanaf het aanslagjaar 2013. Voor belastingplichtigen met een belastbaar inkomen van meer dan 35 060 EUR — dit is de grens van 50 procent — is deze maatregel uiterst nadelig. Hoeveel belastingplichtigen behoren tot deze categorie? Hoeveel belastingplichtigen zullen van een verhoogde aftrek genieten? Al voert de staatssecretaris aan dat een bedrag wordt verhoogd, toch valt het tarief voor sommigen terug van 50 naar 45 procent.

*De staatssecretaris* kan geen precieze aantallen opgeven.

## Art. 30 tot 32

Deze artikelen geven geen aanleiding tot commentaar.

Art. 32/1 (*nieuw*)

*De staatssecretaris* dient een *amendement nr. 1* (DOC 2458/002), dat een wijziging van het ontwerp beoogt en artikel 161 van het WIB92 viseert. Hij verwijst naar de verantwoording voor nadere uitleg.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* dient een *amendement nr. 10* (DOC 2458/002) in, dat ertoe strekt een artikel 32/1 in te voegen. Om het bedrag voor de belastingvermindering voor kinderopvang jaarlijks effectief te indexeren, is het nodig de verwijzing naar 145, zesde lid, in artikel 178, § 2, vierde lid, WIB92 mee op te nemen.

*De staatssecretaris* herhaalt dat het budgettaire evenwicht moet worden nagestreefd en beklemtoont dat de Staat geld nodig heeft. Daarom moeten de uitgaven worden beperkt.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* répond que l'on indexe bien les amendes. Mais quand c'est à l'avantage du contribuable, il n'y a pas d'indexation.

### Art. 33

Selon *Mme Veerle Wouters (N-VA)*, cet article fait en sorte que l'on ne calculera pas de centimes additionnels communaux sur la taxe sur les revenus mobiliers de dividendes et d'intérêts. La Cour de justice a condamné la Belgique à adapter sa législation, pour que l'on ne calcule plus de centimes additionnels communaux sur des dividendes et des intérêts d'origine étrangère et qui sont perçus à l'étranger. Ceux-ci devaient en effet être déclarés, contrairement aux revenus mobiliers nationaux de dividendes et d'intérêts, lesquels bénéficiaient du précompte mobilier libératoire. Dans l'intervalle, le gouvernement actuel a instauré une obligation générale de déclarer les dividendes et intérêts. Cette obligation n'est pas d'application si le contribuable demande que la cotisation supplémentaire de 4 % soit retenue à la source.

La suppression du caractère libératoire du précompte mobilier et la généralisation de l'obligation de déclarer les dividendes et les intérêts impliquent que selon la disposition actuelle, des centimes additionnels communaux sont établis sur l'impôt provenant des dividendes et des intérêts belges et non sur les dividendes et les intérêts étrangers. L'article 33 rétablit cette discrimination interne.

La condition prévoyant que les dividendes et les intérêts ne peuvent pas avoir de caractère professionnel est maintenue. La condition prévoyant que les dividendes et les intérêts doivent être imposés distinctement est également supprimée.

L'impôt peut-il être ventilé sur les dividendes et les intérêts, ainsi que sur d'autres revenus si la globalisation du calcul de l'impôt est plus avantageuse? En effet, si le total des revenus imposables inférieur à la quotité du revenu exemptée d'impôt est composé de dividendes, d'intérêts ou d'autres revenus mobiliers, immobiliers ou professionnels, l'impôt devra être ventilé sur les différentes catégories de revenus, afin que la partie de l'impôt qui pèse sur les dividendes et les intérêts ne soit pas assujettie aux centimes additionnels communaux.

En outre, le ministre des Finances a annoncé, à plusieurs reprises, que la déclaration obligatoire des dividendes et des intérêts n'entraînerait pas l'importation de centimes additionnels sur ces revenus. Il s'agissait de l'un des nombreux effets indésirables de la première loi portant des dispositions diverses du gouvernement.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* repliceert dat boetes wel worden geïndexeerd. Wat echter in het voordeel van de belastingplichtige is, wordt niet geïndexeerd.

### Art. 33

*Volgens mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* zorgt dit artikel ervoor, dat er geen gemeentelijke opcentiemen zullen worden berekend op de belasting op roerende inkomsten uit dividend en intresten. Door een veroordeling van het Hof van Justitie moest België zijn wetgeving aanpassen, zodat geen gemeentelijke opcentiemen meer worden berekend op dividend en intresten van buitenlandse oorsprong en die in het buitenland worden geïnd. In tegenstelling tot binnenlandse roerende inkomsten uit dividend en intresten moesten die worden aangegeven. Voor de binnenlandse roerende inkomsten gold de bevrijdende roerende voorheffing. De huidige regering heeft inmiddels een algemene aangifteplicht van dividend en intresten ingevoerd, die vervalt indien de belastingplichtige aan de bron vraagt de bijkomende heffing van 4 procent in te houden.

Het gevolg van de afschaffing van het bevrijdende karakter van de roerende voorheffing en de veralgemeende aangifteplicht van dividend en intresten is dat, volgens de huidige bepaling op de belasting op binnenlandse dividend en intresten, gemeentelijke opcentiemen worden berekend en op buitenlandse dividend en intresten niet. Artikel 33 herstelt deze interne discriminatie.

De voorwaarde volgens dewelke dividend en intresten geen beroepskarakter mogen hebben, blijft behouden. De voorwaarde dat de dividend en intresten afzonderlijk belast moeten worden, vervalt ook.

Kan de belasting uitgesplitst worden op dividend en intresten en op andere inkomsten, indien de globalisatie van de belastingberekening voordeliger is? Als het totaal van het belastbare inkomen bestaat uit dividend, intresten of andere roerende, onroerende of beroepsinkomsten, zal de belasting immers moeten worden geventileerd over de verschillende categorieën van inkomsten, teneinde het gedeelte van de belasting, dat op dividend en intresten drukt, niet te onderwerpen aan de gemeentelijke opcentiemen.

Bovendien heeft de minister van Financiën herhaaldelijk verkondigd dat door de verplichte aangifte van dividend en intresten geen opcentiemen zullen worden aangerekend op deze inkomsten. Het was een van de talrijke ongewenste neveneffecten van de eerste wet diverse bepalingen van de regering. De aangifteplicht

L'obligation de déclaration s'applique aux dividendes et aux intérêts attribués ou mis en paiement à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2012.<sup>8</sup>

Dans sa question orale du 24 avril 2012<sup>9</sup>, l'intervenante a souligné les problèmes que pose l'obligation de déclaration lorsque les conditions d'assujettissement à l'impôt disparaissent dans le courant de l'année 2012 en raison d'une émigration ou d'un décès. Dans sa circulaire n° Ci.RH.82/619.706 (AAFisc. n° 29/2012), l'administration a encore créé six codes supplémentaires "en dehors de" la déclaration, afin de permettre la déclaration de ces revenus mobiliers dans la déclaration d'impôt pour l'exercice d'imposition 2012.

Aux termes de l'article 38, l'article 33 entre en vigueur à compter de l'exercice d'imposition 2013. Cela signifierait que, pour les situations précitées de déclaration de revenus mobiliers dans une déclaration "spéciale" liée à l'exercice d'imposition 2012, l'exemption de l'impôt communal additionnel ne serait pas encore d'application.<sup>10</sup> Est-ce bien l'intention du gouvernement? Comment le secrétaire d'État justifie-t-il la différence de traitement entre les contribuables dont les conditions d'assujettissement existent encore le 31 décembre 2012 et ceux dont les conditions d'assujettissement ont préalablement disparu pour soumettre les dividendes et intérêts de ces derniers aux centimes additionnels communaux?

Le secrétaire d'État explique que les intérêts et les dividendes ont été exclus de la base de calcul des additionnels communaux parce que, l'article 313 étant modifié à compter de l'exercice d'imposition 2013, la déclaration des intérêts et des dividendes devient obligatoire, à moins que la taxe de 4 % visée à l'article 174 du CIR92 ne soit retenue. Jusqu'à l'exercice d'imposition 2012, le précompte mobilier sur les dividendes et les intérêts était libératoire. Seuls les dividendes et intérêts non soumis au précompte mobilier, comme les revenus d'origine étrangère perçus à l'étranger, devaient être régularisés; ils sont exclus de la base de calcul de la taxe additionnelle communale à la suite de l'arrêt Dijkman. Comme le ministre des Finances l'a déjà annoncé, l'objectif n'est pas que l'obligation de régularisation pour les intérêts et dividendes se traduise par une augmentation d'impôts. C'est la raison pour laquelle il est proposé d'exclure tous les intérêts et dividendes de la base de calcul de la taxe additionnelle communale.

geldt voor de dividenden en interesten toegekend of betaalbaar gesteld vanaf 1 januari 2012.<sup>8</sup>

In haar mondelinge vraag van 24 april 2012<sup>9</sup> heeft het lid gewezen op de problemen voor de aangifteplicht in die gevallen waar de gronden van belastbaarheid in de loop van 2012 wegvallen door emigratie of overlijden. De administratie heeft in haar circulaire nr. Ci.RH.82/619 706 (AAFisc. nr. 29/2012) nog zes extra codes "buiten" aangifte gecreëerd om deze roerende inkomsten te kunnen aangeven in de belastingaangifte voor het aanslagjaar 2012 speciaal.

Volgens artikel 38 treedt artikel 33 in werking vanaf aanslagjaar 2013. Dit zou betekenen, dat voor de voormelde situaties van aangifte van roerende inkomsten in een aangifte "speciaal", die verbonden is aan het aanslagjaar 2012, de vrijstelling van aanvullende gemeentebelasting nog niet zou gelden.<sup>10</sup> Is dat inderdaad de bedoeling? Hoe verantwoordt de staatssecretaris het verschil in behandeling tussen de belastingplichtigen wier gronden van belastbaarheid op 31 december 2012 nog wel bestaan en wier gronden van belastbaarheid voordien zijn weggevallen om deze laatste personen hun dividend en interesten wel aan de gemeentelijke opcentiemen te onderwerpen?

De staatssecretaris legt uit dat interesten en dividend uit de berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentelijke belastingen worden uitgesloten, omdat vanaf het aanslagjaar 2013 artikel 313 gewijzigd wordt, waardoor de aangifte van interesten en dividend verplicht wordt, tenzij de heffing van 4 procent zoals bedoeld in artikel 174 WIB92 wordt ingehouden. Tot 2012 werkte de roerende voorheffing op dividend en interesten bevrijdend. Enkel dividend en interesten, die niet aan de roerende voorheffing waren onderworpen, zoals buitenlandse inkomsten in het buitenland geïnd, moesten geregulariseerd worden; zij zijn uitgesloten van de berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentebelasting ten gevolge van het arrest Dijkman. Zoals de minister van Financiën reeds heeft aangekondigd, is het niet de bedoeling, dat de regularisatieplicht voor interesten en dividend op zich een belastingverhoging meebrengen. Daarom wordt voorgesteld om alle interesten en dividend uit te sluiten van de berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentebelasting.

<sup>8</sup> Art. 33 de la loi du 28 décembre 2011 portant des dispositions diverses, *Moniteur belge* du 30 décembre 2011, quatrième édition.

<sup>9</sup> Question orale n° 10574, Veerle Wouters, 24 avril 2012, *Compte Rendu Intégral*, Chambre, 2011-12, n° 53 COM 461, p. 22.

<sup>10</sup> C. Buysse, "Aangifte 'speciaal' aj. 2012: hoe roerende inkomsten aangeven?", *Fiscoloog* 2012, n° 1311, 4.

<sup>8</sup> Art. 33 Wet 28 december 2011 houdende diverse bepalingen, *BS* 30 december 2011, vierde uitg.

<sup>9</sup> Mond. vr. nr. 10574, Veerle Wouters, 24 april 2012, *Integraal Verslag*, Kamer, 2011-12, nr. 53 COM 461, 22.

<sup>10</sup> C. Buysse, "Aangifte "speciaal" aj. 2012: hoe roerende inkomsten aangeven?", *Fiscoloog* 2012, nr. 1311, 4.

En ce qui concerne la question relative à la globalisation, le secrétaire d'État confirme qu'un régime au *pro rata* sera appliqué.

L'observation relative aux codes supplémentaires n'est pas infirmée, mais le nombre de dossiers relevant de cette matière est très limité.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* demande si les centimes additionnels communaux sont effectivement d'application pour les déclarations conçues "spécialement" pour l'exercice d'imposition 2012. Le nombre limité de cas n'empêche pas que les codes soient malgré tout applicables.

*Le secrétaire d'État* déclare que tous les dossiers seront traités de manière légale, correcte et identique.

*Le secrétaire d'État* précise que si la disposition ne peut pas être appliquée, il y aura une rectification, de manière à ce que la réglementation soit identique à celle applicable pour l'exercice d'imposition 2013.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* estime que l'article peut être modifié très simplement: en adaptant l'entrée en vigueur, afin de tenir compte en particulier des déclarations de l'exercice d'imposition 2012.

*Le secrétaire d'État* demande si, selon la membre, tout le monde doit être soumis à l'application.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* confirme que l'on devrait tenir compte de l'exception pour ceux dont les conditions d'assujettissement ont disparu.

#### Art. 34

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* demande si le capital versé aux ayants droit n'est pas imposable jusqu'à l'exercice d'imposition 2012.

*Le secrétaire d'État* répond par la négative.

#### Art. 35

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* fait observer que, dans la version néerlandaise de l'article 515*novies*, alinéa 4, CIR92, le mot "*rechthebbenden*" a été remplacé par le mot "*rechtverkrijgenden*". Cette modification aurait été superflue si la commission s'était réunie de manière raisonnable pour examiner la loi-programme du 22 juin 2012.

Ten aanzien van de vraag inzake globalisatie bevestigt de staatssecretaris dat een regeling *pro rata* zal worden toegepast.

De opmerking over de bijkomende codes wordt niet tegengesproken, maar het aantal dossiers dat door deze materie aangesproken wordt, is zeer beperkt.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* informeert of voor de aangiften "speciaal" voor het aanslagjaar 2012 de gemeentelijke opcentiemen wel van toepassing zijn. Het beperkte aantal gevallen neemt niet weg dat de codes toch gelden.

*De staatssecretaris* verklaart dat alle dossiers wetmatig, correct, en op gelijke wijze zullen worden afgehandeld.

*De staatssecretaris* preciseert dat indien de bepaling niet kan worden toegepast, er wel een rechtzetting zal komen, zodat de regeling dezelfde is als die voor het aanslagjaar 2013.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* meent dat artikel 38 heel eenvoudig kan worden gewijzigd: door de inwerkingtreding aan te passen, om rekening te houden met de aangiften van het aanslagjaar 2012 speciaal.

*De staatssecretaris* vraagt of volgens het lid iedereen onder de toepassing moet vallen.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* bevestigt dat men rekening zou moeten houden met de uitzondering voor diegenen, wiens gronden van belastbaarheid zijn weggevallen.

#### Art. 34

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* vraagt of de uitkeringen aan rechtverkrijgenden tot het aanslagjaar 2012 niet belastbaar zijn?

*De staatssecretaris* zegt dat het antwoord "neen" luidt.

#### Art. 35

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* merkt op dat het woord "rechthebbende" in artikel 515*novies*, vierde lid, WIB92 wordt vervangen door "rechtverkrijgende". Deze wijziging ware overbodig, indien de commissie op een redelijke wijze had vergaderd bij de bespreking van de programmawet van 22 juni 2012.

Le projet de loi-programme a été examiné en commission le 29 mai 2012, de nombreux amendements ayant été adoptés à cette occasion.

Mme Christiane Vienne avait insisté à l'époque pour que l'on vote sur l'ensemble le jeudi 31 mai, dès la fin de la séance plénière, alors même que la commission des Affaires sociales n'avait pas encore entamé l'examen de la loi-programme.

Dans sa note de légistique, le service juridique de la Chambre s'était demandé, au point 10, si "dans le même article, alinéa 4, *in fine*, [il] conviendrait d'employer le mot "*rechtverkrijgenden*" au lieu du mot "*rechthebbenden*", comme à l'article 515septies du CIR 1992, alinéa 2".

On savait préalablement que le ministre des Finances ne pourrait être présent. Les termes "*rechthebbenden*" et "*rechtverkrijgenden*" n'ayant pas la même portée juridique, la commission n'était pas en mesure de demander l'avis du ministre, si bien que l'observation formulée par le service juridique quant au contenu n'a pas été prise en considération.

Au cours de la séance plénière du 14 juin 2012, le ministre s'est adressé à la membre en ces termes:

*"Mme Wouters, vous conviendrez avec moi que les observations du service de légistique ne concernent que des améliorations d'ordre linguistique. La dernière observation de ce service recommandait de remplacer le mot "*rechthebbenden*" par le mot "*rechtverkrijgenden*" dans le texte néerlandais. Il est clair que cela vise la même chose et la recommandation n'a pas été suivie. Bref, sur le plan du contenu, nous n'avons pas apporté plus de corrections que d'habitude."*<sup>11</sup> (traduction)

Compte tenu de cette procédure parlementaire, la membre estime en effet normal que les textes adoptés doivent être rétablis plusieurs fois par des lois ultérieures. Le projet de loi à l'examen en est un exemple éloquent, qui, de plus, aurait parfaitement pu être évité.

Le secrétaire d'État affirme que l'article vise à apporter une clarification, et non une réparation.

Het ontwerp van programmawet werd besproken in commissie op 29 mei 2012, waarbij heel wat amendementen werden aangenomen.

Mevrouw Christiane Vienne had er toen op aangedrongen om voor het geheel te stemmen op donderdag 31 mei, onmiddellijk na de plenaire vergadering, hoewel de bespreking van de programmawet in de commissie voor de Sociale Zaken nog niet was aangevat.

De juridische dienst van de Kamer had in haar wetgevingstechnische nota in punt 9 opgemerkt: "het [ware] in de Nederlandse tekst van hetzelfde artikel, vierde lid, *in fine*, [raadzaam] het woord "*rechtverkrijgenden*" te gebruiken in plaats van het woord "*rechthebbenden*", zoals in artikel 515septies, tweede lid, van het WIB 1992."

Men wist vooraf dat de minister van Financiën niet aanwezig kon zijn. Doordat juridisch de termen *rechthebbenden* en *rechtverkrijgenden* niet dezelfde lading dekken, kon de commissie de mening van de minister niet vragen, waardoor de inhoudelijke opmerking van de juridische dienst niet in overweging werd genomen.

Tijdens de plenaire vergadering van 14 juni 2012 heeft de minister zich tot het lid gewend met de volgende bewoordingen:

*"Mevrouw Wouters, u zult het met mij eens zijn dat de opmerkingen van de wetgevingstechnische dienst enkel gaan over verbeteringen van taalkundige fouten. De laatste opmerking van die dienst was de aanbeveling om "*rechthebbenden*" door "*rechtverkrijgenden*" te vervangen. Het is duidelijk dat daarmee hetzelfde wordt bedoeld, en de aanbeveling is niet gevolgd. Kortom, wij hebben inhoudelijk niet meer afwijkingen aangebracht dan wat normaal is."*<sup>11</sup>

Het lid vindt het inderdaad normaal, dat met deze parlementaire werkwijze de aangenomen teksten meermaals door latere wetten moeten worden hersteld. Het voorliggende wetsontwerp is daarvan een treffend voorbeeld, dat bovendien perfect had kunnen worden vermeden.

De staatssecretaris beweert dat het artikel een verduidelijking en geen reparatie inhoudt.

<sup>11</sup> Doc. Parl. Compte rendu intégral, Chambre, 14 juin 2012, n° 53 PLEN 091, p. 69.

<sup>11</sup> Parl. St., Integraal Verslag, Kamer, 14 juni 2012, nr. 53 PLEN 091, p. 69.

## Art. 36

Mme Veerle Wouters (N-VA) constate que la modification apportée par cet article est traitée dans le commentaire de l'article 66 du projet de loi. Il y est renvoyé à une question parlementaire. Il s'agit probablement de la question écrite de M. Servais Verherstraeten.<sup>12</sup>

Il a en effet constaté ce qui suit:

*“L'article 145.1, 3°, CIR 1992 traitant de la réduction d'impôt pour les amortissements en capital d'un emprunt hypothécaire, stipule pourtant uniquement que pour bénéficier de la réduction d'impôt, le prêt doit être contracté en vue de construire, d'acquérir ou de transformer une habitation. Il n'est nullement précisé que le prêt doit être contracté en tant que “propriétaire”.*

*Par contre, dans le cadre du bonus habitation (article 104, 9°, et articles 115 et 116 CIR 1992), l'administration estime que l'emphytéote peut appliquer la déduction. Toutefois, l'objectif du prêt doit également être d'acquérir ou de restaurer une habitation; encore une fois, les dispositions de loi ne définissent pas la qualité de l'emprunteur (propriétaire, usufruitier, superficière ou emphytéote).*

*Et que stipule l'article 244, deuxième alinéa, CIR 1992? Dans l'impôt des “non-résidents”, le droit à la réduction d'impôt pour l'amortissement en capital d'un emprunt hypothécaire s'applique non seulement au propriétaire mais aussi au “détenteur, emphytéote, superficière ou usufruitier”. Il est quand même incompréhensible que le “non-résident”-emphytéote ait droit à la réduction fiscale mais pas le contribuable “habitant”.*

*Il est très étrange également que lorsqu'un contribuable fait construire ou acquiert une habitation sur une parcelle prise en emphytéose, il devient assurément propriétaire de cette habitation, ce pour la durée de son droit emphytéotique. Il en résulte que les amortissements en capital du prêt hypothécaire qu'il a conclu le cas échéant pour la construction, l'acquisition ou la transformation de cette habitation, peuvent faire l'objet d'une réduction d'impôt.*

*Enfin, M. Verherstraeten aimerait souligner que d'un point de vue social, la distinction entre “propriétaire” et “emphytéote” ne devrait pas exister. Il appartient aux autorités de stimuler la population à “acquérir” une habitation.*

<sup>12</sup> Question n° 120, Servais Verherstraeten du 17 novembre 2010, Q.R., Chambre, 2010-2011, n° 19, p. 20.

## Art. 36

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) constateert dat dit artikel wordt toegelicht bij artikel 66 van het wetsontwerp. Daar wordt verwezen naar een parlementaire vraag. Vermoedelijk gaat het om de schriftelijke vraag van de heer Servais Verherstraeten.<sup>12</sup>

Hij stelde immers vast dat:

*“Artikel 145, (1), 3°, WIB 1992 dat handelt over de belastingvermindering voor kapitaalaflossingen van een hypothecaire lening, stelt nochtans enkel dat om in aanmerking te komen voor de belastingvermindering, de lening moet aangegaan zijn voor het “bouwen”, “verwerven” of “verbouwen” van een woning. Er wordt nergens gespecificeerd dat dit in de hoedanigheid van “eigenaar” zou moeten zijn.*

*In het kader van de woonbonus (artikel 104, 9°, en artikelen 115 en 116 WIB 1992) kan volgens de administratie de erfpachter de aftrek dan weer wel toepassen. Nochtans moet ook hier de doelstelling van de lening het “verwerven” of “behouden” van een woning zijn, en ook hier duiden de wetsartikels niet de hoedanigheid aan van de ontleener (te weten: eigenaar of vruchtgebruiker of opstalhouder of erfpachter).*

*En wat blijkt uit artikel 244, tweede lid, van het WIB 1992? In de belasting van de “niet-inwoners” is er niet alleen recht op belastingvermindering voor de kapitaalaflossing van een hypothecaire lening in hoofde van de eigenaar, maar ook in hoofde van de “bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker”. Het is toch niet te begrijpen dat voor de “niet-inwoner”-erfpachter er wel recht op vermindering bestaat, maar niet voor de belastingplichtige “inwoner”.*

*Ook zeer vreemd is dat wanneer een belastingplichtige op een in erfpacht genomen grond, een woning laat bouwen of aankoopt, hij wel eigenaar wordt van die woning, en dit voor de duur van zijn erfpachtrecht. Daaruit volgt dat de kapitaalaflossingen van de hypothecaire lening die hij in voorkomend geval voor het bouwen, het verwerven of het verbouwen van die woning heeft afgesloten, wel voor de belastingvermindering in aanmerking komen.*

*Tenslotte wilde Verherstraeten er ook op wijzen dat vanuit maatschappelijk oogpunt het onderscheid tussen “eigenaar” en “erfpachter” irrelevant zou moeten zijn. Het is de taak van de overheid om mensen te stimuleren om een woning te “verwerven”.*

<sup>12</sup> Vr. en Antw., Kamer, 17 november 2010, nr. 019, blz. 20 (vr. nr. 120, S. Verherstraeten).

Selon l'exposé des motifs (DOC 53 2458/001, p. 51), l'administration est arrivée à la conclusion suivante à propos de l'article 66:

*“Le texte existant de l'article 244, alinéa 2, 4<sup>e</sup> tiret, CIR 92 paraît par exemple déterminer que le contribuable non-résident avec un foyer d'habitation ou assimilé à un tel non-résident qui a contracté un emprunt pour devenir usufruitier ou emphytéote d'une habitation propre sise en Belgique ou dans l'EEE, a droit à une réduction d'impôt pour les amortissements en capital visée à l'article 145<sup>1</sup>, 3<sup>o</sup>, CIR 92. Les contribuables soumis à l'impôt des personnes physiques ne peuvent toutefois revendiquer la réduction d'impôt précitée pour les amortissements en capital que s'ils deviennent pleins propriétaires d'une habitation.”*

L'administration revient donc à son ancien point de vue selon lequel on ne peut bénéficier de la réduction d'impôt pour un emprunt hypothécaire que si l'on est (du moins partiellement) plein propriétaire de l'habitation pour laquelle l'emprunt a été contracté. Cette condition de propriété ne figure pas littéralement dans la loi, mais cela a toujours été l'interprétation de l'administration (Com.IR92 n<sup>o</sup> 145/5 21-22 et Ci.RH.331/542.158, 4 janvier 2002), et elle a été confirmée ultérieurement par la Cour de cassation, le 17 mai 1996.<sup>13</sup>

À l'occasion de cette question parlementaire, l'ancien ministre des Finances a fait examiner la possibilité de supprimer la disparité entre le bonus logement et l'épargne à long terme à l'égard de l'emphytéote.<sup>14</sup>

Il est de plus en plus fréquent que des habitations ne soient, en effet, pas vendues en pleine propriété, mais fassent l'objet d'une emphytéose afin de comprimer le prix, ou parce que l'habitation fait partie d'un patrimoine culturel, comme les béguinages. Dans les deux cas, il est fait acquisition d'une habitation.

Au lieu d'offrir la possibilité, comme dans l'impôt des non-résidents, de reconnaître aux emprunts contractés en vue de l'acquisition d'une habitation en qualité d'usufruitier ou d'emphytéote la qualité d'épargne à long terme ou d'épargne-logement, le gouvernement propose de supprimer la possibilité prévue dans l'impôt des non-résidents. Cela n'est absolument pas nécessaire.

De administratie is volgens de memorie van toelichting (DOC 53 2458/001, p. 51) bij artikel 66 blijkbaar tot het besluit gekomen dat:

*“De bestaande tekst van artikel 244, tweede lid, vierde streepje lijkt te bepalen dat belastingplichtige niet-inwoners met tehuis of hiermee gelijkgestelde niet-inwoners die een lening hebben aangegaan om vruchtgebruiker of erfpachter te worden van een in België gelegen woning of een eigen woning in de E.E.R., recht hebben op een belastingvermindering voor kapitaalaflossingen als bedoeld in artikel 145<sup>1</sup>, 3<sup>o</sup>, WIB. Belastingplichtigen onderworpen aan de personenbelasting kunnen echter slechts aanspraak maken op de voormelde belastingvermindering voor kapitaalaflossingen als ze volle eigenaar worden van een woning.”*

De administratie grijpt dus terug naar haar oude standpunt dat men de belastingvermindering voor een hypothecaire lening alleen maar kan krijgen als men (ten minste gedeeltelijk) volle eigenaar is van de woning, waarvoor de lening is aangegaan. Deze eigendomsvoorwaarde staat niet met zoveel woorden in de wet, maar de administratie heeft die altijd zo geïnterpreteerd (Com.IB92 nr. 145/5 21-22 en Ci.RH.331/542 158, 4 januari 2002) en zij is later bevestigd door het Hof van Cassatie, op 17 mei 1996.<sup>13</sup>

De vorige minister van Financiën liet naar aanleiding van deze parlementaire vraag onderzoeken of verschil tussen de woonbonus en langetermijnsparen kan worden weggewerkt ten aanzien van erfpachters.<sup>14</sup>

Steeds vaker worden woningen immers niet in volle eigendom verkocht, maar wordt een erfpacht gevestigd om de prijs te drukken, of omdat de woning deel uitmaakt van cultureel erfgoed, zoals begijnenhoven. In beide gevallen wordt een woning verworven.

In plaats van de mogelijkheid te bieden om, zoals in de belasting der niet-inwoners, leningen die zijn aangegaan met het oog op de verwerving van een woning als vruchtgebruiker of erfpachter, aan te merken voor het langetermijnsparen of bouwsparen, stelt de regering voor om de mogelijkheid in de belasting der niet-inwoners af te schaffen. Dit is helemaal niet nodig.

<sup>13</sup> Cass. AR F.95.0093.F, 17 mai 1996, Arr. Cass. 1996, 466, Bull. 1996, 493, Bull. Bel. 2001, 1141, Pas. 1996, I, 493, R.W. 1996-97 (abrég.), 576.

<sup>14</sup> Questions et Réponses, Chambre, 2010-11, n<sup>o</sup> 019, 20 (Q. n<sup>o</sup> 120, Servais Verherstraeten, 17 novembre 2010).

<sup>13</sup> Cass. AR F.95 0093.F, 17 mei 1996, Arr. Cass. 1996, 466, Bull. 1996, 493, Bull. Bel. 2001, 1141, Pas. 1996, I, 493, R.W. 1996-97 (verkort), 576.

<sup>14</sup> Vr. en Antw., Kamer, 17 november 2010, nr. 019, blz. 20 (vr. nr. 120, S. Verherstraeten).

L'intervenante renvoie à sa question écrite n° 478.<sup>15</sup>

La question se pose de savoir si les références législatives de prime abord anodines de l'article 145<sup>1</sup>, 3°, CIR 1992 modifié à l'article 104, 9°, CIR 1992 et les références de cet article 104, 9°, CIR 1992 à l'article 12, § 3, CIR 1992 n'entraînent pas, depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2005, une modification de fond plus importante que celle admise jusqu'ici par l'administration en ce qui concerne la nature du droit réel qui entre en considération pour l'épargne à long terme. On peut inférer des références d'un article à l'autre que, dorénavant, le possesseur, l'emphytéote, le superficiaire ou l'usufruitier entre aussi en considération pour l'épargne à long terme.

Dans sa réponse à la question parlementaire n° 478, le ministre des Finances n'a pas tout à fait suivi le raisonnement de la membre:

*“L'insertion des mots “autres que l'habitation visée à l'article 104, 9°” à l'article 145<sup>1</sup>, 3°, CIR 92, par l'article 397, 2°, de la loi-programme du 27 décembre 2004, a uniquement eu pour effet d'exclure du champ d'application de la réduction d'impôt visée audit article 145<sup>1</sup>, 3°, CIR 92, les habitations pour lesquelles la déduction pour habitation propre et unique peut être accordée. Elle n'a apporté aucune modification en ce qui concerne la condition de propriété.”*

Afin de correspondre davantage à l'évolution de la société, il serait préférable de ne pas adopter l'article 36 et de donner une interprétation complète à la référence figurant dans l'article 145<sup>1</sup>, 3° CIR 92 modifié. Dans ce cas, les possesseurs, emphytéotes, superficiaires ou usufruitiers entreraient bel et bien en considération pour l'épargne à long terme, tant dans le cadre de l'impôt des non-résidents que de l'impôt des personnes physiques.

Le secrétaire d'État est-il prêt à suivre l'évolution de la société?

*Le secrétaire d'État se réjouit de l'attention que porte la membre à son activité en tant que député. Pour le reste, il renvoie aux commentaires des articles 36, 66 et 67.*

Het lid verwijst naar haar schriftelijke vraag nr. 478.<sup>15</sup>

Door de op het eerste gezicht onschuldige wetgevingstechnische verwijzingen van het gewijzigde artikel 145<sup>1</sup>, 3°, WIB92, naar artikel 104, 9° WIB92 en op zijn beurt naar artikel 12, § 3, WIB92, rijst immers de vraag of sinds 1 januari 2005 geen grotere inhoudelijke wijziging tot gevolg heeft, wat betreft de aard van het zakelijk recht, dat in aanmerking komt voor het langetermijnsparen, dan tot op heden door de administratie wordt aangenomen. Men kan door de verwijzingen van het ene artikel naar het andere afleiden dat voortaan ook de bezitter, erfpachter, opstalhouder of vruchtgebruiker in aanmerking komt voor het langetermijnsparen.

De minister van Financiën heeft in zijn antwoord op de parlementaire vraag nr. 478 de redenering van het lid niet helemaal gevolgd:

*“Het invoegen van de woorden “andere dan de in artikel 104, 9°, vermelde woning” in artikel 145<sup>1</sup>, 3°, WIB 92 door artikel 397, 2°, van de programmawet van 27 december 2004, heeft alleen tot gevolg dat de woningen waarvoor de aftrek voor enige en eigen woning kan worden verleend aan de toepassing van de belastingvermindering bedoeld in artikel 145<sup>1</sup>, 3°, WIB 92 worden onttrokken. Ze heeft geen enkele wijziging.”*

Om meer aan te sluiten bij de maatschappelijke evolutie zou men beter niet artikel 36 aannemen en de volledige interpretatie geven aan de verwijzing in het gewijzigde artikel 145<sup>1</sup>, 3° WIB92. Dan zouden zowel in de belasting der niet-inwoners als in de personenbelasting bezitters, erfpachters, opstalhouders of vruchtgebruikers, wel in aanmerking komen voor het langetermijnsparen.

Is de staatssecretaris bereid de maatschappelijke evolutie te volgen?

*De staatssecretaris verheugt zich over de aandacht van het lid voor zijn activiteit als Kamerlid. Voor het overige verwijst hij naar de toelichting bij de artikelen 36, 66 en 67.*

<sup>15</sup> Question n° 478 de Mme Veerle Wouters du 22 juillet 2011, Q.R., Chambre, 2010-2011, n° 40, p. 51).

<sup>15</sup> Vr. en Antw., Kamer, 22 juli 2011, nr. 40, blz. 51 (Vr. nr. 478 V. Wouters, 22 juli 2011).



## Art. 37

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

## Art. 38

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* indique que le Conseil d'État a cité l'article 38 de l'avant-projet de loi comme constituant un exemple de disposition qui porte atteinte à la sécurité juridique (DOC 53 2458/001, p. 97). Par suite de cette observation, la date d'entrée en vigueur de la réduction d'impôt pour les dépenses de sécurisation des habitations contre l'incendie et le vol a été modifiée par rapport à la date prévue dans l'avant-projet.

La plupart des articles de cette section entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2013. Cependant, à l'inverse, la qualification des revenus provenant de concessions pour le placement d'antennes GSM s'applique aux revenus obtenus à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2012. Pourquoi a-t-on choisi de coupler l'entrée en vigueur à l'exercice d'imposition dans le premier cas, et de la coupler au moment à partir duquel les revenus sont perçus dans le second cas? Pour la plupart des contribuables résidents encore en vie le 31 décembre 2012, cela ne fera aucune différence. Mais si l'année de revenus est liée à l'exercice d'imposition 2012, en particulier en cas d'émigration ou de décès antérieur, cette distinction fait bien une différence.

*Le secrétaire d'État* renvoie à l'exposé des motifs.

\*

*Le gouvernement* introduit l'amendement n° 2 (DOC 53 2458/002), qui vise à faire rentrer en vigueur l'article 32/1 nouveau visé à l'amendement n° 1 au 1<sup>er</sup> avril 2012.

*Le secrétaire d'État* renvoie à cet égard à la justification de l'amendement n° 1.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* introduit l'amendement n° 11 (DOC 53 2458/002), qui vise à rendre l'article 33 du projet de loi applicable à l'exercice d'imposition 2012, lorsque les conditions d'assujettissement n'ont plus été remplies en 2012, mais avant le 31 décembre 2012. L'auteur renvoie à cet égard à son intervention au cours de la discussion de cet article.

*Le secrétaire d'État* approuve cet amendement.

## Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 38

Volgens *mevr. Veerle Wouters (N-VA)* haalde de Raad van State artikel 38 van het voorontwerp van wet aan als voorbeeld van een bepaling die afbreuk doet aan de rechtszekerheid (DOC 53 2458/001, blz. 97). De inwerkingtreding met betrekking tot de belastingvermindering voor uitgaven ter beveiliging van woningen tegen brand of inbraak werd ingevolge deze opmerking gewijzigd in vergelijking met het voorontwerp.

De meeste artikelen van deze afdeling treden in werking vanaf aanslagjaar 2013. Maar bijvoorbeeld de kwalificatie van inkomsten uit concessies voor het plaatsen van GSM-antennes is van toepassing op de inkomsten verkregen vanaf 1 januari 2012. Waarom wordt de ene keer gekozen om de inwerkingtreding te koppelen aan het aanslagjaar en de andere keer vanaf het tijdstip waarop de inkomsten worden verkregen? Voor de meeste belastingplichtige inwoners die op 31 december 2012 nog in leven zijn, maakt dit geen verschil uit. Wanneer het inkomstenjaar wordt verbonden aan het aanslagjaar 2012 speciaal in het geval men voordien emigreert of overlijdt, maakt dit onderscheid wel een verschil.

*De staatssecretaris* verwijst naar de memorie van toelichting.

\*

*De regering* dient amendement nr. 2 (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt het nieuwe, in amendement nr. 1 bedoelde artikel 32/1 in werking te doen treden met ingang van 1 april 2012.

*De staatssecretaris* verwijst voor meer uitleg naar de verantwoording van amendement nr. 1.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* dient amendement nr. 11 (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt artikel 33 van het wetsontwerp toepasbaar te maken op het aanslagjaar 2012, wanneer de gronden van belastbaarheid zijn weggevallen in 2012, maar vóór 31 december 2012. De indienster verwijst voor meer uitleg naar haar betoog tijdens de bespreking van dit artikel.

*De staatssecretaris* is het met dit amendement eens.

## Art. 39

Mme Veerle Wouters (N-VA) rappelle que l'article 19bis du Code des impôts sur les revenus 1992 qualifie la plus-value provenant d'un fonds obligataire de capitalisation d'intérêt imposable. Introduite en 2005, cette disposition constitue, pour les particuliers, une exception de principe à la non-imposition des plus-values sur les placements mobiliers qui font partie du patrimoine privé.

Le 12 octobre 2005, le ministre du Budget de l'époque a déclaré que l'impôt sur les fonds de placement se ferait seulement ressentir pour les grands épargnants<sup>1</sup>. Son collègue ministre des Pensions estimait alors également que les fonds obligataires étaient des instruments de placement pour les investisseurs très fortunés<sup>2</sup>. Or, deux jours plus tard, le ministre du Budget de l'époque a dû admettre que le gouvernement n'avait pas bien communiqué la nouvelle mesure aux épargnants et il a également reconnu que l'affirmation selon laquelle cette mesure ne toucherait que les gros épargnants ne correspondait pas à la réalité. On estime qu'un million de personnes détenaient alors des fonds de placement mixtes imposables<sup>3</sup>.

L'explication du gouvernement était que ces mesures répondaient à la directive européenne sur l'épargne<sup>4</sup>. Depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2005, les investisseurs étrangers paient en Belgique, dans le cadre de la directive sur l'épargne, 15 % sur les plus-values de fonds de placement qui investissent plus de 40 % de leurs actifs en obligations. Étant donné que les investisseurs étrangers paient cette taxe, il est également logique, selon le gouvernement, que l'investisseur belge la paie également. Le gouvernement souligne que d'autres États membres soumettent déjà leurs ressortissants à cette taxe.<sup>5</sup> Le Premier ministre de l'époque était toutefois conscient que cette directive sur l'épargne ne précisait nulle part qu'une taxe devait être instaurée sur les "sicavs"<sup>6</sup>.

Selon le ministre des Finances de l'époque, la taxe était nécessaire pour compenser l'abaissement des charges sur le travail, de manière à maintenir la viabilité

<sup>1</sup> E. Vanbrussel, "Vanaf 1 januari roerende voorheffing van 15 procent op beveks", *De Morgen* 12 octobre 2005; W. Van De Velden, "Met de billen bloot", *De Tijd* 15 octobre 2005, 12.

<sup>2</sup> M. Balduyck, "Verwarring over fondsen", *Gazet van Antwerpen* 18 octobre 2005, 12.

<sup>3</sup> M. Balduyck, "Verwarring over fondsen", *Gazet van Antwerpen* 18 octobre 2005, 18.

<sup>4</sup> D. Claes, "Weinig consequent", *Het Belang van Limburg* 13 octobre 2005, 2.

<sup>5</sup> D. Michielsen, "Vragen en gissingen over getroffen obligatiefondsen - Onduidelijkheid over toepassingsgebied blijft", *De Tijd* 13 octobre 2005, 2.

<sup>6</sup> W. Van De Velden, "Met de billen bloot", *De Tijd* 15 octobre 2005, 12.

## Art. 39

Mevr. Veerle Wouters (N-VA) herinnert eraan dat artikel 19bis van het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 de meerwaarde uit kapitaliserende obligatiefondsen als een belastbare intrest aanmerkt. Deze bepaling werd ingevoerd in 2005 en vormt voor particulieren een principiële uitzondering op het feit dat meerwaarden op roerende beleggingen die deel uitmaken van het privévermogen niet belastbaar zijn.

De toenmalige minister van Begroting verklaarde op 12 oktober 2005 dat de belasting op beleggingsfondsen uitsluitend de grote spaarder pijn zou doen<sup>1</sup>. Zijn toenmalige collega minister van Pensioenen ging er eveneens vanuit "dat obligatiefondsen beleggingsinstrumenten zijn voor zeer rijke beleggers"<sup>2</sup>. Twee dagen later moest de toenmalige minister van Begroting toegeven dat de regering de nieuwe maatregel niet goed gecommuniceerd heeft aan de spaarders. Hij gaf ook toe dat de bewering dat de maatregel alleen de grote spaarder zou treffen, niet strookte met de realiteit. Naar schatting een miljoen mensen waren toen houders van gemengde beleggingsfondsen die in aanmerking komen voor de belasting<sup>3</sup>.

De uitleg van de regering was dat met deze maatregelen beantwoord werd aan de Europese spaarrichtlijn<sup>4</sup>. Sinds 1 juli 2005 betalen buitenlandse beleggers in het kader van de spaarrichtlijn in België 15 procent op de rentemeerwaarde van beleggingsfondsen die meer dan 40 procent investeren in obligaties. Vermits de buitenlandse beleggers die belasting betalen, is het ook logisch dat de Belgische belegger die belasting betaalt, redeneert de overheid. Ze wijst erop dat andere lidstaten hun eigen inwoners al onderwerpen aan die belasting<sup>5</sup>. De toenmalige eerste minister beseftte echter dat in deze spaarrichtlijn nergens stond vermeldt dat er een belasting op "beveks" moest worden ingevoerd<sup>6</sup>.

Volgens de toenmalige minister van Financiën was de belasting nodig om de verlaging van de lasten op arbeid te compenseren, zodat de sociale zekerheid

<sup>1</sup> E. Vanbrussel, "Vanaf 1 januari roerende voorheffing van 15 procent op beveks", *De Morgen* 12 oktober 2005; W. Van De Velden, "Met de billen bloot", *De Tijd* 15 oktober 2005, 12.

<sup>2</sup> M. Balduyck, "Verwarring over fondsen", *Gazet van Antwerpen* 18 oktober 2005, 12.

<sup>3</sup> M. Balduyck, "Verwarring over fondsen", *Gazet van Antwerpen* 18 oktober 2005, 18.

<sup>4</sup> D. Claes, "Weinig consequent", *Het Belang van Limburg* 13 oktober 2005, 2.

<sup>5</sup> D. Michielsen, "Vragen en gissingen over getroffen obligatiefondsen - Onduidelijkheid over toepassingsgebied blijft", *De Tijd* 13 oktober 2005, 2.

<sup>6</sup> W. Van De Velden, "Met de billen bloot", *De Tijd* 15 oktober 2005, 12.

financière de la sécurité sociale. Dès lors que l'économie avait besoin d'oxygène, le gouvernement devait investir pour favoriser les entreprises et sanctionner les investisseurs conservateurs<sup>7</sup>. Selon ce même ministre, la mesure visait également à inciter les gens à investir dans des capitaux à risque; cela crée des emplois et profite à l'économie. Il ne voyait aucune objection à appliquer un précompte mobilier de 15 % aux plus-values de fonds d'obligations. Une taxe identique est prélevée sur les bons d'État et les bons de caisse<sup>8</sup>.

De leur côté, les banques font observer que les dizaines de fonds d'obligations belges ne sont pas détenues par des investisseurs disposant de capitaux importants. Il s'agirait, au contraire, d'environ un million de ménages moyens qui ont vu dans les fonds d'investissement une alternative sûre au livret d'épargne qui, à l'heure actuelle, ne rapporte pratiquement plus rien. Les banquiers ne partageaient pas l'avis du ministre des Finances de l'époque, qui conseillait aux investisseurs floués d'abandonner les fonds d'obligations pour des fonds investissant davantage dans les actions. Ils peuvent ainsi échapper au précompte mobilier. Pour les banquiers, il était irresponsable d'orienter les petits investisseurs vers les marchés boursiers, le risque qu'ils y encouraient étant totalement disproportionné<sup>9</sup>.

L'intervenante estime que le secteur a bel et bien su interpréter correctement la nouvelle taxe sur les fonds obligataires. Elle renvoie à M. Kristof Spagnoli, fiscaliste, à M. Michel Vermaeke, directeur de la fédération financière Febelfin, et à M. Guido Vanden Zegel, de la Banque de la Poste<sup>10</sup>. La directrice d'une filiale bruxelloise de Dexia, qui souhaitait garder l'anonymat, partageait, elle aussi, cet avis<sup>11</sup>.

Enfin, Peter De Proft, président de BEAMA (Association belge des Asset Managers), a déclaré que *“les fonds obligataires constituaient ces dernières années une alternative attrayante pour les investisseurs en quête de plus de sécurité. Ces investisseurs sont à présent encouragés par les autorités à investir davantage dans*

financierbaar blijft. Omdat de economie zuurstof nodig had, moest de regering investeren in het bevoordelen van bedrijven en het bestraffen van conservatieve beleggers<sup>7</sup>. Volgens de toenmalige minister van Financiën was de maatregel ook bedoeld om mensen aan te sporen te beleggen in risicokapitaal: dat creëert werkgelegenheid en komt de economie ten goede. Volgens hem was er geen probleem om 15 procent roerende voorheffing te leggen op de meerwaarde van obligatiefondsen. Eenzelfde belasting wordt geheven op staatsbons en kasbons<sup>8</sup>.

Van de kant van de banken is ingebracht dat de vele tientallen Belgische obligatiefondsen niet in de portefeuille zitten van kapitaalkrachtige investeerders. Het zou integendeel om zowat een miljoen modale gezinnen gaan die in beleggingsfondsen een veilig alternatief zagen voor het spaarboekje dat vandaag nog nauwelijks enig reëel rendement geeft. De bankiers deelden het standpunt van de toenmalige minister van Financiën niet, die de gedupeerden de raad gaf om alsnog over te schakelen van obligatiefondsen naar fondsen die meer in aandelen investeren. Ze kunnen op die manier de roerende voorheffing ontwijken. De bankiers vonden het onverantwoord om de kleine beleggers in de richting van de aandelenbeurzen te dirigeren. Het risico dat ze daar lopen is helemaal niet in verhouding, heet het<sup>9</sup>.

Volgens de spreekster wist de sector de nieuwe belasting op obligatiefondsen wel juist te duiden. Zij verwijst naar de heer Kristof Spagnoli, fiscaal specialist, naar de heer Michel Vermaeke, topman van de financiële federatie Febelfin en naar de heer Guido Vanden Zegel, van de Bank van de Post<sup>10</sup>. Ook een Brusselse filiaalhouderster van Dexia, die anoniem wou blijven, zat op dezelfde lijn<sup>11</sup>.

Tenslotte verklaarde Peter De Proft, de voorzitter van BEAMA (Belgische Vereniging van Asset Managers): *“De obligatiefondsen waren de jongste jaren een aantrekkelijk alternatief voor beleggers die meer veiligheid zochten. Die beleggers worden nu door de overheid aangespoord meer te beleggen in aandelen. Met de*

<sup>7</sup> F. Demets, “Mossel noch vis”, Knack 19 oktober 2005, 50.

<sup>8</sup> M. Deweerdt, “Minister Reynders verdedigt roerende voorheffing op obligatiefondsen - Maatregel treft kleine spaarder niet”, De Tijd 14 oktober 2005, 3; E. Vanbrussel, “Zwaardere heffing op beveks is hallucinant”, De Morgen, 14 oktober 2005, 4; S. Verschuere, “Gevolgen extra belasting erger dan gedacht”, Het Laatste Nieuws 14 oktober 2005, 41.

<sup>9</sup> M. Balduyck, “Verwarring over fondsen”, Gazet van Antwerpen 18 oktober 2005, 12.

<sup>10</sup> Voir E. Vanbrussel, “Vanaf 1 januari roerende voorheffing van 15 procent op beveks”, De Morgen 12 oktober 2005 et M. Demeyer, “Verhofstadt neemt en geeft”, Het Volk 12 oktober 2005, 1.

<sup>11</sup> J. Meijer, “Regering kaatst bal terug naar banken”, De Morgen 19 oktober 2005, 99.

<sup>7</sup> F. Demets, “Mossel noch vis”, Knack 19 oktober 2005, 50.

<sup>8</sup> M. Deweerdt, “Minister Reynders verdedigt roerende voorheffing op obligatiefondsen - Maatregel treft kleine spaarder niet”, De Tijd 14 oktober 2005, 3; E. Vanbrussel, “Zwaardere heffing op beveks is hallucinant”, De Morgen, 14 oktober 2005, 4; S. Verschuere, “Gevolgen extra belasting erger dan gedacht”, Het Laatste Nieuws 14 oktober 2005, 41.

<sup>9</sup> M. Balduyck, “Verwarring over fondsen”, Gazet van Antwerpen 18 oktober 2005, 12.

<sup>10</sup> Zie E. Vanbrussel, “Vanaf 1 januari roerende voorheffing van 15 procent op beveks”, De Morgen 12 oktober 2005 en M. Demeyer, “Verhofstadt neemt en geeft”, Het Volk 12 oktober 2005, 1.

<sup>11</sup> J. Meijer, “Regering kaatst bal terug naar banken”, De Morgen 19 oktober 2005, 99.

*des actions. Reste à savoir, au vu de la grande instabilité fiscale créée par le gouvernement, si les investisseurs vont le faire. Ils pourraient craindre que les autorités taxent également les fonds d'actions*"<sup>12</sup> (traduction).

L'intervenante rappelle qu'à la question "quelle mesure le CD&V n'accepte-t-il pas du tout" parmi les mesures budgétaires d'octobre 2005, M. Pieter De Crem a répondu: "Une seule mesure? Nous n'acceptons absolument pas le premier pas fait vers la taxation des actions. En taxant les branches 21 et 23 (une sorte de fonds de placement sous la forme d'une assurance-vie, ndlr), le gouvernement vise précisément les produits bancaires qui ont été en mesure de maintenir le capital dans notre pays. Le gouvernement vise l'épargne des petits et moyens investisseurs. Le CD&V estime qu'il s'agit d'une politique totalement erronée. En particulier lorsque le gouvernement instaure simultanément une nouvelle forme d'amnistie fiscale"<sup>13</sup> (traduction).

Mme Wouters en a conclu et en conclut que la coalition violette n'a pas mené de politique pour soutenir l'économie. Cette majorité a pris des mesures "ni chair ni poisson" afin de combler les déficits budgétaires. En l'absence d'un plan, personne n'en profitera: ni les investisseurs, ni l'économie, et à long terme, même pas le trésor<sup>14</sup>.

C'est précisément parce que le compte d'épargne ne rapportait plus guère et qu'ils n'avaient pas encore oublié les déboires boursiers du début de ce siècle qu'ils ont cherché leur salut dans ce havre de sécurité que sont les fonds obligataires. Les alternatives proposant un rendement correct et une risque limité ne sont en effet pas légion. Leur produit a été quasiment réduit d'un sixième en 2005<sup>15</sup>.

L'investisseur bon père de famille ne s'en est pas remis. La déduction fiscale pour l'épargne pension a été majorée de 25 %.

En février 2008, les libéraux ont exigé l'annulation rapide de la taxe sur la plus-value concernant les fonds d'obligation<sup>16</sup>.

En 2005, l'épargnant devait aider à combler le déficit dans le budget. Selon l'intervenante, la politique menée par la coalition violette a démontré que la recherche

*grote fiscale instabiliteit die de regering creëert, is het maar de vraag of de beleggers dat gaan doen. Mogelijk vrezen ze dat de overheid ook de aandelenfondsen gaat belasten*"<sup>12</sup>.

De spreekster herinnert eraan dat de heer Pieter De Crem op de vraag "Welke maatregel CD&V echt niet pikte" van de begrotingsmaatregelen van oktober 2005 antwoordde: "Eéntje maar? We gaan absoluut niet akkoord met de eerste stap richting aandelenbelasting. Met die belasting op tak 21 en 23 (een soort beleggingsfondsen in de vorm van een levensverzekering, red.) raakt de regering net aan bankproducten die kapitaal in ons land konden houden. De regering raakt aan de spaarcenten van kleine en middelgrote beleggers. Dit vindt CD&V een totaal fout beleid. Zeker als de regering tegelijkertijd met een nieuwe vorm van fiscale amnestie afkomt"<sup>13</sup>.

De conclusie was en is voor mevr. Wouters dat Paars geen politiek heeft gevoerd om de economie te ondersteunen. Deze meerderheid nam "mossel noch vis" maatregelen om de gaten in de begroting dicht te rijden. Zonder een plan wordt niemand hier beter van: de beleggers niet, de economie niet, en op langere termijn zelfs de schatkist niet<sup>14</sup>.

Precies omdat het spaarboekje nog nauwelijks iets opbrengt en de beurskater van het begin van deze eeuw nog op hun maag ligt, zochten ze hun heil in de veilige haven van obligatiefondsen. Zoveel alternatieven met een fatsoenlijke opbrengst en een beperkt risico zijn er immers niet. De opbrengst ervan werd in 2005 met bijna een zesde verminderd<sup>15</sup>.

De goedehuisvaderbelegger bleef toen achter met een kater. De fiscale aftrek voor pensioensparen werd als zoethouder met 25 % verhoogd.

In februari 2008 eiste de liberalen de snelle annulering van de meerwaardetaks op obligatiefondsen<sup>16</sup>.

De spaarder moest in 2005 het gat in de begroting helpen dichten. Het Paarse beleid toonde volgens de spreekster aan dat een koortsachtige zoektocht naar

<sup>12</sup> S. Sinnaeve, "Minister Reynders vraagt geste aan banken", *De Tijd* 14 oktober 2005, 1.

<sup>13</sup> Bbd, "Interview met Pieter De Crem - Kleine spaarder wordt getroffen", *De Standaard* 12 oktober 2005, 9.

<sup>14</sup> F. Demets, "Mossel noch vis", *Knack* 19 oktober 2005, 50.

<sup>15</sup> D. Claes, "Weinig consequent", *Het Belang van Limburg* 13 oktober 2005, 2.

<sup>16</sup> X., *Liberalen eisen snelle annulering meerwaardetaks, Het Laatste Nieuws*, 13 février 2008; voir également DOC 52 0545/001.

<sup>12</sup> S. Sinnaeve, "Minister Reynders vraagt geste aan banken", *De Tijd* 14 oktober 2005, 1.

<sup>13</sup> Bbd, "Interview met Pieter De Crem - Kleine spaarder wordt getroffen", *De Standaard* 12 oktober 2005, 9.

<sup>14</sup> F. Demets, "Mossel noch vis", *Knack* 19 oktober 2005, 50.

<sup>15</sup> D. Claes, "Weinig consequent", *Het Belang van Limburg* 13 oktober 2005, 2.

<sup>16</sup> X., *Liberalen eisen snelle annulering meerwaardetaks, Het Laatste Nieuws*, 13 februari 2008; zie ook DOC 52 0545/001.



effrénée de l'équilibre n'engendre pas une politique correcte. Le budget n'est du reste toujours pas en équilibre. Les charges sur le travail sont toujours trop élevées. L'amnistie fiscale était unique, est devenue permanente et refait à nouveau surface. Cela s'accompagne de nouvelles taxes supplémentaires sur l'épargne.

La Belgique a été condamnée par la Cour de justice le 10 mai 2012. Les fonds émis par les organismes belges ne disposant pas d'un passeport européen ne sont pas imposables, ce qui n'est pas le cas des fonds émis par les organismes établis en Islande, en Norvège ou au Liechtenstein sans passeport européen. Cette différence de traitement enfreint les règles sur la libre circulation des capitaux. En pratique, cette infraction n'avait guère de consistance. En effet, si un fonds émis par un organisme établi dans l'un de ces trois pays de l'AELE souhaite entrer sur le marché belge, il doit obtenir un passeport européen et devient dès lors imposable. Aux termes de la législation en vigueur, ce n'est que lorsqu'un Belge achète, dans l'un de ces trois pays de l'AELE, sur un compte, un fonds sans passeport européen émis par un organisme établi dans l'un de ces trois pays de l'AELE que celui-ci est imposable. Ce n'est pas le cas lorsqu'un Belge achète en Belgique un fonds émis par un organisme belge ne disposant pas d'un passeport européen.

Cet arrêt, qui, en pratique, n'a guère de portée, est aujourd'hui invoqué pour étendre le champ d'application de la taxe sur les fonds de capitalisation aux fonds de placement mixtes.

Jusqu'à présent, seuls les fonds de capitalisation investissant pour plus de 40 % de leur patrimoine en créances entraient en ligne de compte. C'est pour cela que l'on parlait d'une taxe sur les fonds d'obligations. Aujourd'hui, les fonds qui investissent plus de 25 % en créances sont également concernés. Jusqu'à présent, il suffisait qu'un fonds investisse 60 % ou plus en actions. Dans le projet de loi, les fonds ne pourront échapper à l'application de cette législation qu'en investissant au moins 75 % en actions. Par ailleurs, la clause "du grand-père" est supprimée.

Mme Wouters juge ensuite surprenant que l'article 39 figure dans la section 2: "Modifications concernant les sociétés et autres personnes morales". Les modifications apportées à présent à l'article 19*bis* du CIR92 ne s'appliqueront-elles pas aux personnes physiques?

L'intervenante s'étonne enfin de la formulation utilisée pour l'entrée en vigueur de l'article 39. L'article 58, alinéa 8, dispose que l'article 39 s'applique "aux opérations réalisées à partir de la date de publication de la présente loi

evenwicht niet leidt tot een degelijk beleid. De begroting is trouwens nog steeds niet in evenwicht. Door alle lasten op arbeid is het nog steeds te duur. De fiscale amnestie was eenmalig, werd permanent en is er nu terug. Dat gaat parallel met nieuwe en extra belastingen op sparen.

Het Hof van Justitie veroordeelde België op 10 mei 2012. Fondsen uitgegeven door Belgische instellingen zonder Europees paspoort zijn niet belastbaar. Fondsen uitgegeven door IJsland, Noorwegen en Liechtenstein zonder Europees paspoort zijn wel belastbaar. Dit verschil in behandeling schendt het vrij verkeer van kapitaal. In praktijk had de schending weinig om het lijf. Immers als een fonds uitgegeven door een instelling gevestigd in één van deze drie EVA-landen naar de Belgische markt wil komen, moet het een Europees paspoort krijgen en is het dus belastbaar. Enkel wanneer een Belg in één van de drie EVA-landen daar op een rekening een fonds zonder Europees paspoort, uitgegeven door een instelling gevestigd in één van de drie EVA-landen, koopt, is het volgens de huidige wetgeving belastbaar. Dat is niet het geval wanneer een Belg in België een fonds uitgegeven door een Belgische instelling zonder Europees paspoort koopt.

Dat arrest dat in praktijk weinig impact heeft, wordt aangegrepen om het toepassingsgebied van de belasting op kapitalisatiefondsen uit te breiden naar de gemengde beleggingsfondsen.

Tot op heden komen alleen kapitalisatiefondsen in aanmerking die voor meer dan 40 % van het vermogen beleggen in schuldvorderingen. Vandaar dat men sprak van een belasting op obligatiefondsen. Nu worden ook fondsen die meer dan 25 % in schuldvorderingen beleggen. Tot op heden volstond het dat een fonds voor 60 % of meer in aandelen belegde. Door de wet moet dit fonds al voor 75 % of meer in aandelen beleggen om niet onder het toepassingsgebied te vallen. Tevens wordt de "grootvaderclausule" opgeheven.

Bovendien is het voor mevr. Wouters merkwaardig dat artikel 39 ondergebracht is onder Afdeling 2: "Wijzigingen met betrekking tot vennootschappen en andere rechtspersonen". Zullen de wijzigingen die nu aan artikel 19*bis* WIB92 worden aangebracht niet van toepassing zijn op natuurlijke personen?

Tenslotte verbaast de formulering van de inwerking-treding van artikel 39. Artikel 58, achtste lid, bepaalt dat artikel 39 van toepassing is "op de verrichtingen die plaatsgrijpen vanaf de datum waarop deze wet in

au *Moniteur belge*". Cela signifie-t-il que les épargnants et ceux qui investissent dans des fonds de capitalisation seront imposés à 21 % et qu'ils seront redevables d'une cotisation supplémentaire de 4 % sur l'intégralité de la plus-value réalisée sur les créances à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2005? Le taux d'intérêt étant particulièrement bas à l'heure actuelle, des plus-values seront en effet réalisées sur le portefeuille d'obligations de ces fonds. Mais entend-on également appliquer une taxation rétroactive à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2005? Quelles sont les recettes escomptées de cette mesure pour les budgets 2012, 2013 et 2014?

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président*, n'a pas nécessairement la même lecture de l'histoire que la précédente oratrice. Il n'en reste pas moins qu'il développe les mêmes interrogations sur l'impact budgétaire de la mesure et sur la manière dont celle-ci répond à l'arrêt précité de la Cour de justice de l'Union européenne. Se traduira-t-elle par de moindres rentrées? N'était-il pas possible de supprimer les discriminations dans un sens favorable pour l'État belge?

*Le secrétaire d'État* renvoie à la discussion de la loi du 27 décembre 2005 en ce qui concerne le fond de l'article 19bis, § 1<sup>er</sup>, du Code des impôts sur les revenus 1992. Le législateur a depuis lors été confronté à l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne n° C-370-11 du 10 mai 2012. Cet arrêt nécessite une adaptation de la législation sans attendre la transposition de la directive 2003/48/CE du Conseil du 3 juin 2003 en matière de fiscalité des revenus de l'épargne sous forme de paiements d'intérêts.

En vue de répondre à cet arrêt, le gouvernement descend de 40 à 25 % le pourcentage maximum des actifs que les organismes de placement collectif en valeurs mobilières (OPCVM) de capitalisation peuvent détenir en créances sans que la partie du montant qui correspond aux revenus, réalisés lors de la cession, du remboursement ou du rachat de parts ou d'unités de ces OPCVM ne soit considérée comme des intérêts. L'exposé des motifs indique plus précisément la méthode employée par l'auteur pour arriver à cette solution (DOC 53 2458/001, p. 19 et s.).

En ce qui concerne le champ d'application *ratione materiae*, l'extension de la dispense ne vaut que pour les États appartenant à l'Espace économique européen. Les règles en vue de sécuriser les dépôts restent applicables. La réduction de 40 à 25 % ne saurait être considérée comme une extension du champ d'application, dès lors qu'elle est directement inspirée par la directive

het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt". Wil dit zeggen dat spaarders en beleggers in kapitalisatiefondsen op de volledige meerwaarde uit schuldvorderingen gerealiseerd vanaf 1 juli 2005 zullen belast worden aan 21 % en de bijkomende heffing van 4 %? Op dit ogenblik staat de rente bijzonder laag zodat er inderdaad meerwaarden zullen zijn op de obligatieportefeuille van deze fondsen. Maar moet die dan ook retroactief belast worden vanaf 1 juli 2005? Hoeveel moet deze maatregel opbrengen voor de begrotingen 2012, 2013 en 2014?

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter*, interpreteert het verleden niet noodzakelijkerwijs in dezelfde zin als de vorige spreekster. Niettemin heeft hij dezelfde vragen omtrent de begrotingsweerslag van de maatregel en over de wijze waarop die tegemoetkomt aan het voormelde arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Zal die maatregel leiden tot minder ontvangsten? Was het niet mogelijk de discriminatievormen weg te werken op een voor de Belgische Staat gunstige manier?

*De staatssecretaris* verwijst naar de bespreking van de wet van 27 december 2005 in verband met de essentie van artikel 19bis, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. De wetgever werd sindsdien geconfronteerd met het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie nr. C-370-11 van 10 mei 2012. Dat arrest vergt een aanpassing van de wetgeving zonder te wachten op de omzetting van Richtlijn 2003/48/EG van 3 juni 2003 van de Raad van 3 juni 2003 betreffende belastingheffing op inkomsten uit spaargelden in de vorm van rentebetaling.

Om aan dat arrest tegemoet te komen, verlaagt de regering het maximumpercentage van in schuldvorderingen geïnvesteerde activa van kapitalisatie-ICBE's 40 % naar 25 %, zonder dat het deel van het bedrag dat overeenstemt met de inkomsten die zijn gerealiseerd bij de verkoop, terugbetaling of aflossing van aandelen of bewijzen van deelneming van deze ICBE's wordt beschouwd als interesten. De memorie van toelichting vermeldt meer gedetailleerd de methode die de indieners hanteren om tot die oplossing te komen (DOC 53 2458/001, blz. 19 e.v.).

In verband met de werkingssfeer *ratione materiae* geldt dat de verruiming van de vrijstelling alleen van toepassing is op de Staten die behoren tot de Europese Economische Ruimte. De regels om de deposito's veilig te stellen, blijven gelden. De verlaging van 40 % naar 25 % mag niet worden beschouwd als een verruiming van de werkingssfeer, aangezien ze rechtstreeks is

2003/48/CE précitée. Celle-ci prévoit ainsi un seuil de 25 % dans la détermination de l'obligation d'information.

En ce qui concerne le champ d'application *ratione temporis*, les nouvelles règles seront en vigueur sur les plus-values réalisées après la date prévue.

En ce qui concerne le champ d'application *ratione personae*, la même règle vaut pour les personnes physiques et les personnes morales. Il est cependant vrai qu'en pratique, ce seront surtout les Fonds de placement qui seront concernés.

L'adaptation projetée concerne des dispenses. L'impact budgétaire de la mesure sera donc faible. Dans la mesure où le nombre d'États qui font partie de l'Espace économique européen mais non de l'Union européenne est réduit, cet impact peut même être qualifié de marginal.

Mme Veerle Wouters (N-VA) trace un parallèle entre les explications du gouvernement actuel et celles du gouvernement de l'époque, en 2005. Là aussi, la modification était justifiée par le renvoi à la directive Épargne.

En outre, la directive 2003/48/CE précitée est d'application uniquement aux bénéficiaires effectifs, personnes physiques, résidents fiscaux d'un autre État membre de l'UE. Comment justifier que l'obligation de déclaration soit également d'application aux bénéficiaires résidents fiscaux de la Belgique?

Le secrétaire d'État renvoie à l'article 7 de la directive. En principe, le § 3 de cet article prévoit un pourcentage de 40 %. Par contre, l'article 7.7 porte: "À compter du 1<sup>er</sup> janvier 2011, le pourcentage visé au paragraphe 1, point d), et au paragraphe 3 sera de 25 %". Le législateur belge ne peut laisser subsister un doute sur ce qu'il advient en droit interne des intérêts entre 25 et 40 %.

Certes, la directive n'est en principe d'application qu'aux bénéficiaires résidents fiscaux d'un autre État membre. L'auteur du projet de loi vise cependant à éviter que des règles différentes soient instituées dans le cas de bénéficiaires résidents fiscaux de la Belgique de revenus de l'épargne sous la forme de paiements d'intérêts effectués dans un autre État membre. Le principe de non-discrimination dicte cette solution.

Pour Mme Veerle Wouters (N-VA), il s'agit cependant d'une taxation supplémentaire.

ingéven door de voormelde Richtlijn 2003/48/EG; zo bepaalt die richtlijn in een minimumpercentage van 25 % als voorwaarde voor de voorlichtingsverplichting.

Wat de werkingssfeer *ratione temporis* aangaat, zullen de nieuwe regels gelden voor de na de vastgelegde datum gerealiseerde meerwaarden.

Met betrekking tot de werkingssfeer *ratione personae* is dezelfde regel zowel toepasselijk op de natuurlijke personen als op de rechtspersonen. Wel klopt het dat een en ander in de praktijk vooral zal gelden voor de beleggingsfondsen.

De voorgestelde aanpassing slaat op de vrijstellingen. De maatregel zal dus een geringe begrotingsweerslag hebben. Aangezien maar weinig Staten wel tot de Europese Economische Ruimte maar niet tot de Europese Unie behoren, kan die weerslag zelfs als marginaal worden bestempeld.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) ziet een parallel tussen de verklaringen van de huidige regering en die van de toenmalige regering, in 2005. Ook toen werd de wijziging gerechtvaardigd door verwijzing naar de spaarrichtlijn.

Bovendien is die Richtlijn alleen van toepassing op de uiteindelijke gerechtigden, te weten natuurlijke personen met fiscale woonplaats in een andere EU-lidstaat. Hoe kan men rechtvaardigen dat de aangifteplicht ook geldt voor de gerechtigden met fiscale woonplaats in België?

De staatssecretaris verwijst naar artikel 7 van de Richtlijn. In principe voorziet § 3 van dat artikel in een percentage van 40 %. Artikel 7.7 luidt daarentegen als volgt: "Het percentage als bedoeld in lid 1, onder d), en in lid 3 wordt vanaf 1 januari 2011 25 %". De Belgische wetgever kan geen twijfel laten bestaan over wat in het intern recht gebeurt met de interesten tussen 25 en 40 %.

Die Richtlijn geldt in principe weliswaar alleen voor de uiteindelijke gerechtigden met fiscale woonplaats in een andere lidstaat. De indiener van het wetsontwerp beoogt echter te voorkomen dat verschillende regels worden ingesteld in het geval van mensen met fiscale woonplaats in België die in een andere lidstaat in de vorm van interesten inkomsten verkrijgen uit spaargeld. Die oplossing is ingegeven door het non-discriminatiebeginsel.

Volgens mevrouw Veerle Wouters (N-VA) gaat het echter om een bijkomende belasting.

## Art. 40

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

## Art. 41

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* constate que cet article tient compte d'un arrêt de la Cour constitutionnelle (arrêt n° 127/2008 du 1<sup>er</sup> septembre 2008). La déduction pour investissement est exclue lorsque l'usage des actifs est cédé à un tiers, et ce, afin d'éviter que les actifs soient acquis par un contribuable qui peut prétendre à la déduction pour investissement et que l'usage soit cédé à un tiers qui ne peut pas bénéficier de cette déduction.

La Cour constitutionnelle a estimé qu'il y a violation du principe d'égalité lorsqu'il y a exclusion de la déduction pour investissement dans le cas où le tiers peut également prétendre à la déduction pour investissement.

Vu l'exposé des motifs et le nouveau texte de loi, le cessionnaire doit-il apprécier les conditions, critères et limites d'un autre contribuable? Si le contribuable à qui les actifs ont été cédés ne peut bénéficier de la déduction pour investissement en raison de pertes, la déduction pour investissement est-elle alors exclue dans le chef de celui qui effectue la cession?

*Le secrétaire d'État* rappelle que, dans le cas soumis à la Cour constitutionnelle, la déduction pour investissement n'avait pu être comptabilisée. La modification projetée consiste à coupler l'actif à la déduction pour investissement. Le cessionnaire de l'actif peut ainsi procéder à la déduction. La base de déduction disparaît cependant pour le cédant.

## Art. 42 à 50

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

## Art. 51

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* constate que cet article porte sur la possibilité donnée au Roi d'exonérer du précompte mobilier les revenus de titres émis avant le 1<sup>er</sup> décembre 1962 qui sont soumis à un taux d'imposition de moins de 15 %. Ce taux passe aujourd'hui à

## Art. 40

Deze bepaling geeft geen aanleiding to opmerkingen.

## Art. 41

*Mevr. Veerle Wouters (N-VA)* stelt vast dat dit artikel aan een arrest van het Grondwettelijk Hof tegemoetkomt (arrest nr. 127/2008 van 1 september 2008). De investeringsaftrek is uitgesloten wanneer het gebruik van de activa wordt overgedragen aan een derde, om te vermijden dat de activa worden aangeschaft door een belastingplichtige die wel in aanmerking komt voor de investeringsaftrek en het gebruik wordt afgestaan aan een derde die niet in aanmerking komt voor de investeringsaftrek.

Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat er een schending is van het gelijkheidsbeginsel wanneer de investeringsaftrek wordt uitgesloten in het geval de derde gebruik ook in aanmerking komt voor de investeringsaftrek.

Moet de overdrager gelet op de memorie van toelichting en de nieuwe wettekst de voorwaarden, criteria en grenzen beoordelen bij een andere belastingplichtige? Indien de belastingplichtige aan wie de activa werden overgedragen omwille van verliezen niet zou kunnen genieten van investeringsaftrek is de investeringsaftrek dan uitgesloten bij diegene die de overdracht doet?

*De staatssecretaris* wijst erop dat men in het aan het Grondwettelijk Hof voorgelegde geval de investeringsaftrek niet in de boeken had kunnen opnemen. De ontworpen wijziging bestaat erin de activa te koppelen aan de investeringsaftrek. De overnemer van de activa kan op die manier overgaan tot de aftrek. Voor de overdrager verdwijnt de aftrekgrondslag echter.

## Art. 42 tot 50

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 51

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* constateert dat dit artikel betrekking heeft op de mogelijkheid die de Koning heeft om vrijstelling te verlenen van de roerende voorheffing voor inkomsten van vóór 1 december 1962 uitgegeven effecten die aan belastingen zijn onderworpen



21 %. À partir de quand compte-t-on faire entrer cet article en vigueur?

*Le secrétaire d'État* renvoie aux principes généraux d'entrée en vigueur des textes normatifs. En vertu des articles 4 et 6 de la loi du 31 mai 1961 relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires, lorsqu'un acte législatif ou réglementaire ne contient pas de disposition fixant son entrée en vigueur, il entre en vigueur le dixième jour qui suit sa publication au *Moniteur belge*.

#### Art. 52

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* lit dans l'exposé des motifs qu'il s'est avéré que dans le cadre de l'impôt des personnes morales, les intérêts de dépôts d'épargne sont soumis à 21 % jusqu'à 1 830 euros, le montant exonéré dans le chef des épargnants, et au-delà à 15 %. L'intervenante s'est intéressée à cette dégressivité dans une question orale<sup>17</sup>. Ce taux dégressif est un cas unique dans la fiscalité belge.

Le secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, *chargé de la Fonction publique*, a justifié l'exception au taux général de 21 % en invoquant la fonction d'épargne que le livret réglementé a dans le système financier belge.

N'est-il toutefois pas singulier d'attribuer une fonction d'épargne aux asbl et autres personnes morales assujetties à l'impôt des personnes morales? Épargner est un comportement typique d'un bon père ou d'une bonne mère de famille. Le livret d'épargne a déjà fait ses preuves dans ce domaine. En outre, le législateur prévoit que les premiers 1 830 euros sont exonérés de l'impôt des personnes physiques. Avec les faibles taux actuels, il faut épargner plus de 150 000 euros avant de payer des impôts. L'exception au taux de 21 % dans l'impôt des personnes morales telle qu'elle est prévue par l'article 52, 2°, n'est pas motivée.

*Le secrétaire d'État* indique que les tarifs de la taxation relèvent de choix politiques, liés à la nature des produits concernés.

<sup>17</sup> CRIV 53 COM 0485, p. 18.

tegen een aanslagvoet van minder dan 15 %. Dat wordt nu 21 %. Vanaf wanneer is het de bedoeling dat dit artikel inwerking treedt?

*De staatssecretaris* verwijst naar de algemene beginselen van inwerkingtreding van de normatieve teksten. Krachtens de artikelen 4 en 6 van de wet van 31 mei 1961 betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen treedt een wetgevende of regelgevende tekst die geen bepaling bevat die de inwerkingtreding ervan vaststelt, in werking de tiende dag na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

#### Art. 52

*Mevr. Veerle Wouters (N-VA)* leest in de memorie van toelichting dat er gebleken is dat in de rechtspersonenbelasting intresten van spaardeposito's worden onderworpen aan 21 % tot 1830 euro, het in hoofde van spaarders vrijgesteld bedrag, en daarboven aan 15 %. De spreekster heeft die degressiviteit aangekaart in een mondelinge vraag<sup>17</sup>. Dit degressief tarief in de Belgische fiscaliteit is bij haar weten een unicum.

De staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de Minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, verantwoordde de uitzondering op het algemeen tarief van 21 % omwille van de spaarfunctie, die het geregelmenteerde spaarboekje in het Belgische financiële stelsel heeft.

Is het echter niet merkwaardig aan de rechtspersonenbelasting onderworpen vzw's en andere rechtspersonen een spaarfunctie toe te dichten? Sparen is typisch iets voor een goede huisvader of -moeder. Het spaarboekje heeft daar bij uitstek zijn rol al bewezen. Bovendien voorziet de wetgever dat de eerste 1 830 euro vrijgesteld is in de personenbelasting. Met de huidige lage rentevoeten, moet men al meer dan 150 000 euro sparen voordat men belastingen betaalt. De uitzondering op het tarief van 21 % in de rechtspersonenbelasting zoals nu voorzien wordt door artikel 52, 2°, wordt niet met redenen omkleed.

*De staatssecretaris* merkt op dat de belastingtarieven een politieke keuze zijn, die verband houdt met de aard van de betrokken producten.

<sup>17</sup> CRIV 53 COM 0485, blz. 18.

## Art. 53 et 54

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

## Art. 55

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* demande pourquoi le nouvel article 536 projeté vise une “période imposable clôturée au plus tard le 30 décembre 2012” et non une période imposable clôturée au plus tard le 31 décembre 2012.

*Le secrétaire d'État* répond que cette date a été choisie car la mesure doit être d'application pour l'exercice d'imposition 2012.

## Art. 56 à 64

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

## Art. 65

*Le gouvernement* introduit l'amendement n° 3 (DOC 53 2458/002), en vue de remplacer cette disposition et d'apporter une réponse à une procédure en infraction engagée par la Commission européenne.

*Le secrétaire d'État* indique que cette procédure concerne la déduction des rentes alimentaires à l'impôt des non-résidents pour les personnes dont la plus grosse partie des revenus professionnels sont imposables en Belgique et qui sont dans une situation comparable à celle jugée par la Cour de justice de l'Union européenne dans son arrêt du 14 février 1995 (C-279/93, dit arrêt “Schumacker”). La déduction des rentes alimentaires est étendue dans une plus large mesure que celle nécessaire à l'exécution stricte des obligations de la Belgique, sans toutefois ignorer les limitations budgétaires.

## Art. 66 et 67

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

## Art. 53 en 54

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 55

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* vraagt waarom in het nieuwe, ontworpen artikel 536 sprake is van “een belastbaar tijdperk afgesloten op ten laatste 30 december 2012”, en niet van “een belastbaar tijdperk afgesloten op ten laatste 31 december 2012”.

*De staatssecretaris* antwoordt dat deze datum werd gekozen omdat de maatregel moet gelden voor het aanslagjaar 2012.

## Art. 56 tot 64

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 65

*De regering* dient amendement nr. 3 (DOC 53 2458/002) in, tot vervanging van dit artikel. Aldus wil de regering een oplossing bieden voor een door de Europese Commissie geopende inbreukprocedure.

*De staatssecretaris* geeft aan dat die procedure betrekking heeft op de aftrek van onderhoudsuitkeringen in het raam van de belasting van niet-inwoners, voor de personen van wie de beroepsinkomsten grotendeels belastbaar zijn in België en die zich in een vergelijkbare situatie bevinden als die welke door het Hof van Justitie van de Europese Unie wordt beoogd in zijn arrest van 14 februari 1995 (C-279/93, het zogeheten arrest-Schumacker). De aftrek van de onderhoudsuitkeringen wordt in ruimere mate uitgebreid dan noodzakelijk is voor de strikte uitvoering van de verplichtingen van België, zonder de budgettaire beperkingen evenwel uit het oog te verliezen.

## Art. 66 en 67

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 67/1 (*nouveau*)

Mme Veerle Wouters (N-VA) introduit l'amendement n° 8 (DOC 53 2458/002), qui vise à insérer un nouvel article 67/1. Cette disposition applique la même règle que celle visée aux amendements n°s 6 et 7 dans le domaine de l'impôt des non-résidents personnes physiques. L'auteur renvoie d'ailleurs à la justification de ces amendements, déposés et discutés aux articles 15 et 15/1 (*nouveau*) du présent projet de loi.

Par identité de motifs, le secrétaire d'État s'y oppose.

## Art. 68 à 71

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

## Art. 72

Le gouvernement introduit l'amendement n° 4 (DOC 53 2458/002), qui affine les règles d'entrée en vigueur des articles 59 à 71.

Le secrétaire d'État renvoie pour le surplus à la justification de l'amendement.

## Art. 73 à 75

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

## Art. 76

Mme Veerle Wouters (N-VA) indique que, selon l'exposé des motifs, l'article 158 est revu pour y inscrire la définition des dettes visées. Il doit s'agir d'une dette fiscale consistant en impôts ou accessoires. L'alinéa 2 spécifie que ces impôts et accessoires doivent constituer une dette certaine et liquide. Ensuite, il est question tantôt "des impôts et accessoires", tantôt des "dettes", et en néerlandais des "bestaande schulden" (dettes existantes).

Le champ d'application est vaste. Il s'agit de tous les impôts. La hauteur du montant n'est pas pertinente. Une dette de 0,10 euro est suffisante pour bloquer un héritage. Il suffit qu'après un laps de temps, les dettes

Art. 67/1 (*nieuw*)

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient amendement nr. 8 (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 67/1 in te voegen. Die bepaling past dezelfde regel toe als die welke in de amendementen nrs. 6 en 7 wordt beoogd met betrekking tot de belasting van niet-inwoners natuurlijke personen. De indienster verwijst overigens naar de verantwoording van die amendementen, die werden ingediend en besproken in het raam van de bespreking van de artikelen 15 en 15/1 (*nieuw*) van dit wetsontwerp.

Om dezelfde redenen als eerder aangehaald wijst de staatssecretaris deze amendementen af.

## Art. 68 tot 71

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 72

De regering dient amendement nr. 4 (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt de regels voor de inwerkingtreding van de artikelen 59 tot 71 nader te bepalen.

Voor het overige verwijst de staatssecretaris naar de verantwoording van dit amendement.

## Art. 73 tot 75

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

## Art. 76

Mevr. Veerle Wouters (N-VA) wijst aan dat volgens de memorie van toelichting artikel 158 gewijzigd wordt om te definiëren welke schulden bedoeld worden. Het moet gaan om een bestaande fiscale schuld, zijnde de belastingen en toebehoren. In het tweede lid wordt gespecificeerd dat die belastingen en hun toebehoren een zekere en vaststaande schuld moeten uitmaken. Daarna wordt de ene keer gesproken van "de belastingen en het toebehoren", de andere keer van "schulden" of van "bestaande schulden".

Het toepassingsgebied is ruim. Het gaat om alle belastingen. De hoogte van het bedrag is niet relevant. Een schuld van 0,10 euro is voldoende om een erfenis te blokkeren. Het volstaat dat na tijdstip de schulden zeker

soient certaines et liquides. Selon l'intervenante, cette mesure a un champ d'application très large, ce qui la rend excessive au regard de l'objectif poursuivi.

Manifestation, les autorités doivent affecter des fonctionnaires supplémentaires à la délivrance des certificats. Si le gouvernement vise une meilleure perception, il faudrait sans doute pouvoir les affecter d'une façon plus effective.

Enfin, la membre demande au ministre de quels mots il ressort clairement qu'une banque ou une autre personne détenant des avoirs en application de l'article 1240ter du Code civil qui libère jusqu'à 5 000 euros ne pourra être tenue pour responsable en vertu des articles 157 à 161 modifiés de la loi-programme du 29 mars 2012.

*Le secrétaire d'État* note qu'il n'est apporté aucune modification à l'article 1240ter du Code civil. Les banques et les autres personnes peuvent donc toujours, dans les cas visés au § 1<sup>er</sup> de cette disposition, mettre à la disposition du conjoint ou cohabitant légal survivant, à sa demande, un montant n'excédant pas la moitié des soldes créditeurs disponibles ni 5 000 euros, et ce, même si le conjoint ou cohabitant légal survivant possède un droit quelconque sur le solde du compte.

Une banque ou une autre personne ne sera jamais tenue pour responsable d'avoir ainsi mis à disposition un tel montant, même si *a posteriori* il apparaît une dette fiscale impayée à charge de l'héritage.

#### Art. 77

*M. Carl Devlies (CD&V)* introduit l'amendement n° 12 (DOC 53 2458/002), qui vise à omettre les mots "le cas échéant" dans le nouvel article 159, alinéa 2, projeté. Ces mots n'apportent en effet aucune plus-value.

*Le secrétaire d'État* n'est pas opposé à cet amendement.

#### Art. 78

*M. Carl Devlies (CD&V)* introduit l'amendement n° 13 (DOC 53 2458/002), qui ajoute à cette disposition une correction terminologique. Selon l'auteur, il

en vaststaand zijn. Ook nog niet opeisbare schulden vallen onder het toepassingsgebied. Deze maatregel heeft volgens de spreker een zeer ruim toepassingsgebied, waardoor hij buitensporig is voor het nagestreefte doel.

Blijkbaar dient de overheid extra ambtenaren in te zetten om de attesten af te leveren. Als de regering een betere inning beoogt, zouden die wellicht effectiever kunnen worden ingezet.

Ten slotte had het lid graag van de minister vernomen uit welke woorden duidelijk blijkt dat wanneer een bank of andere persoon die tegoeden aanhouden en die bij toepassing van artikel 1240ter van het Burgerlijk Wetboek tot 5 000 euro vrijgeven, zij volgens de gewijzigde artikelen 157 tot 161 van de programmawet van 29 maart 2012 niet aansprakelijk kunnen worden gesteld.

*De staatssecretaris* merkt op dat aan artikel 1240ter van het Burgerlijk Wetboek geen enkele wijziging wordt aangebracht. Derhalve kunnen de banken en de andere personen, in de in § 1 van deze bepaling bedoelde gevallen, de langstlevende echtgenoot of wettelijk samenwonende altijd en op hun verzoek een bedrag ter beschikking stellen dat de helft van de beschikbare creditsaldi noch een bedrag van 5 000 euro overschrijdt, zelfs indien de langstlevende echtgenoot of wettelijk samenwonende enig recht heeft op het saldo van de rekening.

Een bank of een andere persoon zal nooit aansprakelijk worden gesteld voor de terbeschikkingstelling van een dergelijk bedrag, ook al blijkt er *a posteriori* een onbetaalde fiscale schuld ten laste van de nalatenschap te bestaan.

#### Art. 77

*De heer Carl Devlies (CD&V)* dient amendement nr. 12 (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 159, tweede lid, de woorden "in voorkomend geval" weg te laten. Die woorden voegen er immers geen meerwaarde aan toe.

*De staatssecretaris* heeft geen bezwaar tegen dit amendement.

#### Art. 78

*De heer Carl Devlies (CD&V)* dient amendement nr. 13 (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt in die bepaling een terminologische correctie aan te brengen.

est en effet préférable, dans l'article 160 de la loi du 29 mars 2012, de remplacer dans le texte néerlandais le mot "*expeditie*" par le mot "*uitgifte*".

*Le secrétaire d'État* approuve cet amendement.

#### Art. 79 et 80

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

#### Art. 81

Sur la base d'un contexte (A), *Mme Veerle Wouters (N-VA)* pose un certain nombre de questions (B) et propose une série d'adaptations techniques (C).

##### A. Contexte

Le Service d'État à gestion séparée "FEDOREST" a été créé par la loi-programme du 8 juin 2008. Le fonctionnement et le financement de ce service ont été réglés par deux arrêtés royaux du 18 décembre 2008. FEDOREST a été créé avec pour objectif de fournir des services en matière de restauration aux différents services publics fédéraux.

Dans le cadre de cette intégration, une analyse comptable et une analyse de la clientèle sont chaque fois réalisées "restaurant par restaurant". Une analyse de la clientèle et plus précisément l'identification du SPF auquel la clientèle appartient, est importante pour le financement de FEDOREST. Chaque SPF est en effet censé contribuer au financement proportionnellement à l'usage qui est fait de l'infrastructure.

Une analyse a permis de constater à plusieurs reprises que non seulement les collaborateurs des services publics fédéraux, mais également les membres du personnel pensionnés et les membres du personnel d'autres autorités font usage des restaurants. Il s'agit des membres du personnel des communautés, régions ou autorités locales: communes, zones de police locales, CPAS, etc. C'est aussi souvent en faveur des services fédéraux, parce que cela entraîne le plus souvent une augmentation d'échelle suffisante pour exploiter un restaurant, alors que cela ne serait pas possible pour les seuls fonctionnaires fédéraux présents.

La législation actuelle ne permet pas à FEDOREST d'offrir des services aux membres du personnel d'autres autorités, parce que le service FEDOREST tel qu'il a été créé par le législateur ne peut offrir des services qu'aux services publics fédéraux.

Volgens de indiener is het immers beter in artikel 160 van de wet van 29 maart 2012 het woord "*expeditie*" te vervangen door het woord "*uitgifte*".

*De staatssecretaris* stemt met dit amendement in.

#### Art. 79 en 80

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

#### Art. 81

Op basis van een inhoudelijke situatieschets (A) stelt *Mevr. Veerle Wouters (N-VA)* een aantal vragen (B) en stelt een aantal technische aanpassingen voor (C).

##### A. Inhoudelijke situatieschets

Bij de programmawet van 8 juni 2008 werd de staatsdienst met afzonderlijk beheer "Fedorest" opgericht. De werking en de financiering van deze dienst werd geregeld bij twee Koninklijke besluiten van 18 december 2008. Fedorest werd opgericht met als doel dienstverlening inzake restauratie voor de verschillende federale overheidsdiensten te verlenen.

Bij gelegenheid van de integratie wordt telkens — restaurant per restaurant — een boekhoudkundige analyse gemaakt en een analyse van het cliënteel. Een analyse van het cliënteel en meer bepaald de identificatie van de FOD waartoe het cliënteel behoort, is van belang voor de financiering van Fedorest. Elke FOD wordt immers geacht bij te dragen tot de financiering in verhouding tot het gebruik dat wordt gemaakt van de infrastructuur.

Bij de analyse werd verschillende keren vastgesteld dat niet alleen medewerkers van federale overheidsdiensten gebruik maken van de restaurants maar ook gepensioneerde personeelsleden en personeelsleden van andere overheden. Het gaat over personeelsleden van Gemeenschappen, Gewesten of lokale overheden: gemeenten, lokale politiezones, OCMW's, enz. Dat is vaak ook in het voordeel van de federale diensten omdat dit meestal leidt tot een voldoende schaalvergroting om een restaurant uit te baten, terwijl dit voor de aanwezige federale ambtenaren alleen niet mogelijk zou zijn.

De huidige wetgeving laat Fedorest niet toe om dienstverlening aan te bieden aan de personeelsleden van andere overheden omdat de wetgever Fedorest heeft opgericht als een dienst die enkel federale overheidsdiensten mag bedienen.

Grâce au projet de loi à l'examen, FEDOREST est, pour offrir ses services, juridiquement en mesure de collaborer avec d'autres autorités que les autorités fédérales (autorités locales, police locale, services des Provinces, Communautés et Régions,...).

Étant donné que la possibilité de servir des clients supplémentaires dépend fortement de la situation individuelle de chaque restaurant, une extension généralisée du rayon d'action de FEDOREST — même sans tenir compte des conséquences juridiques qui en découlent — n'est pas indiquée. Mais on peut examiner pour chacun des restaurants séparément quelles sont les possibilités. Cela signifie qu'une formule souple de collaboration avec ces autres autorités doit pouvoir être trouvée. Un protocole permettant à l'autre autorité de demander d'organiser les services, semble être la formule appropriée à cet effet.

## B. Questions

Cela signifie-t-il qu'il doit y avoir un protocole par restaurant? Le coût différerait dès lors par restaurant? Le commentaire laisse entendre qu'ouvrir de nouveaux restaurants fait également partie des possibilités. Est-ce l'intention?

Le gouvernement peut-il également étayer cette problématique par des données chiffrées? Combien y a-t-il de restaurants de FEDOREST à l'heure actuelle? Pour quels restaurants l'analyse a-t-elle déjà été effectuée? Le gouvernement peut-il donner la ventilation entre les différentes autorités pour les restaurants qui ont déjà fait l'objet de l'analyse?

Dans son commentaire, le gouvernement cite non seulement les membres du personnel des autorités qui ne relèvent pas du niveau fédéral, mais aussi les fonctionnaires pensionnés. Quelle solution le gouvernement va-t-il retenir pour ceux-ci? Ne relèvent-ils toujours pas du champ d'application de la loi?

## C. Adaptations techniques

Dans le commentaire des articles (DOC 53 2458/001, p. 57), on peut lire ce qui suit:

*“L'article 73 de la loi-programme du 8 juin 2008 crée un Service d'État à gestion séparée, conformément à l'article 140 des lois sur la Comptabilité de l'État.*

*L'introduction de la nouvelle comptabilité “FED-COM” au sein du SPF Finances a rendu la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la*

Fedorest wordt met dit wetsontwerp juridisch in staat gesteld om voor het verlenen van zijn diensten samen te werken met andere dan federale overheden (lokale overheden, lokale politie, diensten van Provincies, Gemeenschappen en Gewesten, enz.).

Omdat de mogelijkheid om bijkomende klanten te bedienen sterk afhangt van de individuele situatie van elk restaurant, is een veralgemeende uitbreiding van de actieradius van Fedorest — nog los van de juridische gevolgen hiervan — volgens de verantwoording niet aangewezen. Restaurant per restaurant kan wel bekeken worden welke de mogelijkheden zijn. Dit betekent dat een soepele formule van samenwerking met deze andere overheden moet kunnen gevonden worden. Een protocol waarbij de andere overheid verzoekt om de dienstverlening te organiseren lijkt hiervoor de aangewezen formule.

## B. Vragen

Betekent dit dat er een protocol per restaurant moet komen? De kostprijs zou dan ook per restaurant gaan verschillen? De verantwoording laat uitschijnen dat het ook tot de mogelijkheden behoort nieuwe restaurants te gaan openen. Is dit de bedoeling?

Kan de regering de problematiek ook cijfermatig onderbouwen? Hoeveel restaurants zijn er van Fedorest op dit moment? Voor welke restaurants werd de analyse al uitgevoerd? Kan de regering dan de opsplitsing van de verschillende overheden geven voor de restaurants waar de analyse al werd uitgevoerd?

De regering wijst in de verantwoording niet enkel op de personeelsleden van de overheden die niet tot de federale behoren, maar ook op de gepensioneerde ambtenaren. Welke oplossing gaat de regering hiervoor toepassen? Vallen deze dan nog steeds buiten de toepassing van de wet?

## C. Technische aanpassingen

De verantwoording van het wetsontwerp stelt (DOC 53 2458/001, blz. 57):

*“Artikel 73 van de programmawet van 8 juni 2008 richt de staatsdienst met afzonderlijk beheer op overeenkomstig artikel 140 van de wetten op de Rijkscomptabiliteit.*

*Door de invoering van de nieuwe boekhouding “FEDCOM” binnen de FOD Financiën, werd de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting*



*comptabilité de l'État fédéral, applicable en ce qui concerne le SPF Finances.*

*C'est la raison pour laquelle il faut à présent faire référence à cette nouvelle loi, plus précisément aux articles 77 à 84 inclus. Ces articles règlent les "services administratifs à comptabilité autonome". Ceux-ci succèdent aux services d'État à gestion séparée."*

L'intervenante émet des réserves à ce sujet. L'article 133 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, modifié par la loi du 28 décembre 2011, fixe l'entrée en vigueur de cette loi comme suit:

*"Sauf pour les services visés à l'article 2, 2° à 4°, pour lesquels elle entre en vigueur au 1<sup>er</sup> janvier 2014, la présente loi entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2012.*

*Le Roi peut, sur proposition du ministre du Budget et du ministre de tutelle, faire entrer en vigueur les dispositions de la présente loi avant le 1<sup>er</sup> janvier 2014 pour chaque service visé à l'alinéa premier.*

*Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le Titre V entre également en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2012 pour les services visés dans cet alinéa."*

L'intervenante renvoie ensuite à l'article 2 de la loi du 22 mai 2003, qui en définit le champ d'application:

*"Pour l'application de la présente loi, il faut entendre par "services" les administrations, organismes et entreprises de l'État fédéral, classés dans l'une des catégories suivantes:*

*1° l'administration générale, qui regroupe tous les services publics fédéraux;*

*2° les administrations dotées d'une autonomie de gestion mais sans personnalité juridique, dénommées "services administratifs à comptabilité autonome";*

*3° les organismes d'administration publique dotés de la personnalité juridique, appelés 'organismes administratifs publics', à l'exclusion des organismes publics de sécurité sociale de la catégorie D de la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public et des institutions publiques de sécurité sociale reprises dans l'arrêté royal du 3 avril 1997 portant des mesures en vue de la responsabilisation des institutions publiques de sécurité sociale;*

*en van de comptabiliteit van de Federale Staat van toepassing gemaakt wat de FOD Financiën betreft.*

*Daarom moet nu verwezen worden naar deze nieuwe wet, meer bepaald naar artikelen 77 tot en met 84. Deze artikelen regelen de "administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie". Deze zijn de opvolger van de staatsdiensten met afzonderlijk beheer."*

De spreekster heeft er bedenkingen bij. Artikel 133 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, gewijzigd bij de wet van 28 december 2011, bepaalt de inwerkingtreding van deze wet:

*"Deze wet treedt in werking op 1 januari 2012, behalve voor de in artikel 2, 2° tot 4°, bedoelde diensten, waarvoor hij in werking treedt op 1 januari 2014.*

*De Koning kan, op voorstel van de minister van de Begroting en van de voogdijminister, de bepalingen van deze wet vóór 1 januari 2014 laten in werking treden, voor elke dienst bedoeld in het eerste lid.*

*In afwijking van het eerste lid treedt Titel V ook in werking op 1 januari 2012 voor de diensten bedoeld in dit lid."*

De spreekster verwijst dan naar artikel 2 van de wet van 22 mei 2003, dat het toepassingsgebied ervan bepaalt:

*"Voor de toepassing van deze wet wordt onder "diensten" verstaan de administraties, instellingen en ondernemingen van de Federale Staat, behorende tot een van de volgende categorieën:*

*1° het algemeen bestuur, dat alle federale overheidsdiensten hergroepeert;*

*2° de administraties met beheersautonomie maar zonder rechtspersoonlijkheid, "administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie" genaamd;*

*3° de overheidsinstellingen met rechtspersoonlijkheid, "administratieve openbare instellingen" genaamd, met uitzondering van de openbare instellingen van sociale zekerheid van de categorie D van de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut en van de openbare instellingen van sociale zekerheid bedoeld in het koninklijk besluit van 3 april 1997 houdende maatregelen met het oog op de responsabilisering van de openbare instellingen van sociale zekerheid;*

*4° les entreprises à caractère commercial, industriel ou financier, dotées d'un régime d'autonomie mais sans personnalité juridique, appelées 'entreprises d'État.'*

Bien que la loi du 22 mai 2003 s'applique au SPF Finances (qui ressortit à l'article 2, 1°), pour les services administratifs à comptabilité autonome, la loi ne sera donc d'application qu'à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2014.

Le gouvernement entend-il rédiger encore un arrêté royal rendant la loi du 22 mai 2003 applicable à Fedorest et aux autres services administratifs à comptabilité autonome, comme, par exemple, le Fonds monétaire? Ou l'idée est-elle plutôt d'attendre jusqu'au 1<sup>er</sup> janvier 2014, comme ça a été le cas jusqu'à présent pour tous les autres services?

*Le secrétaire d'État* renvoie d'abord à l'exposé des motifs, qu'il tient pour complet. Les dispositions projetées visent à mieux outiller Fedorest pour l'exercice de ses missions légales.

Fedorest constitue une initiative du SPF Finances, étendue ensuite à l'ensemble des services publics fédéraux. Par étapes, Fedorest est devenu une coupole regroupant les différents restaurants des autorités fédérales. Les Communautés et les Régions ont également été contactées. L'objectif a consisté à réaliser des économies d'échelle et à garantir une forme d'égalité dans le coût et la qualité des services offerts aux fonctionnaires.

Il sera examiné si un arrêté royal doit être pris pour rendre la loi du 22 mai 2003 applicable à d'autres services publics fédéraux. Il n'est cependant à ce stade pas question d'apporter des modifications à la loi du 22 mai 2003 elle-même.

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* rappelle que le Roi tire de l'article 133, alinéa 2, de cette loi le pouvoir de faire rentrer en vigueur des dispositions anticipativement par arrêté royal, pour chaque service pris isolément.

Art. 82 à 85

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

*4° de ondernemingen met een handels-, industrieel of financieel karakter, met een vorm van autonomie maar zonder rechtspersoonlijkheid, "staatsbedrijven" genaamd."*

Hoewel de wet van 22 mei 2003 van toepassing is op de FOD Financiën (die onder artikel 2, 1°, valt), is de wet voor de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie echter dus pas van toepassing op 1 januari 2014.

Gaat de regering nog een koninklijk besluit opmaken waarin de wet van 22 mei 2003 van toepassing wordt verklaard voor Fedorest of voor de andere administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie, bijvoorbeeld het muntfonds? Of het is het de bedoeling om te wachten tot 1 januari 2014, zoals voor alle andere diensten tot nu toe het geval is?

*De staatssecretaris* verwijst vooreerst naar de memorie van toelichting, die zijns inziens volledig is. De voorgestelde bepalingen zijn bedoeld om Fedorest beter in staat te stellen zijn wettelijke opdrachten uit te oefenen.

Fedorest is opgericht op initiatief van de FOD Financiën en werd vervolgens uitgebreid tot alle federale overheidsdiensten. Stapsgewijs is Fedorest uitgegroeid tot een koepelorgaan van de verschillende restaurants van de federale overheid. Ook werd contact opgenomen met de gemeenschappen en gewesten. De bedoeling bestond erin schaalvoordelen te genereren en een zekere gelijkheid te waarborgen wat de prijs en de kwaliteit van de aan de ambtenaren geboden dienstverlening betreft.

Er zal worden nagegaan of een koninklijk besluit nodig is om de wet van 22 mei 2003 te doen gelden voor andere federale overheidsdiensten, maar er is vooralsnog geen sprake van die wet zelf te wijzigen.

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA)* wijst erop dat artikel 133, tweede lid, van die wet de Koning machtigt middels een koninklijk besluit bepalingen vervroegd in werking te doen treden, en wel voor elke dienst afzonderlijk.

Art. 82 tot 85

Over deze bepalingen worden geen opmerkingen gemaakt.



## Art. 86

*Mme Veerle Wouters (N-VA)* souligne que selon l'exposé des motifs, cet article apporte la disposition nécessaire pour l'attribution d'une partie de la taxe sur les opérations d'assurance pour l'année 2012 afin d'éviter un sous-financement de la Caisse nationale des Calamités.

La caisse nationale des calamités se voit ainsi alimentée d'un montant de 10 860 300 euros, ce qui correspond au montant prévu dans le budget initial. S'agit-il de la première attribution ou d'une attribution complémentaire?

Quel est l'état actuel des finances de la caisse nationale des calamités? Quelle partie des moyens disponibles a-t-elle déjà été dépensée? La dotation prévue suffira-t-elle pour couvrir l'année 2012?

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), président,* partage ces interrogations. Dans plusieurs dossiers récents, il est apparu que la caisse nationale des calamités manquait de moyens pour dédommager des victimes de telles catastrophes.

*Le secrétaire d'État* rappelle que la spécificité des calamités consiste à ce qu'elles sont imprévisibles. Chaque année, la problématique du financement de la caisse revient nécessairement. Le Conseil des ministres prend une décision qui vaut en principe pour une année budgétaire. Si une calamité a lieu, l'enveloppe budgétaire est amputée. La reconnaissance en tant que calamité appartient à la compétence de l'Intérieur; les aspects financiers à celle des Finances.

Avec le drame de Pukkelpop, un problème de trésorerie a été décelé. La ligne de crédit que la caisse a ouverte a été portée de 20 à 30 millions d'euros, afin de résoudre ce problème. Les ordres de paiement pour février, mars et avril 2012 ont ainsi pu être exécutés. Comme ce problème restait prégnant, la Loterie Nationale a été contactée en mai 2012, car elle verse chaque année une dotation à la caisse. Il lui a été demandé d'accélérer le paiement de ladite dotation. La moitié de la somme a ainsi été payée en septembre 2012. D'autres ordres de paiement ont ainsi pu être apurés.

Un autre moyen de financement de la caisse consiste en une partie du produit de la taxe sur les assurances. La base légale pour ce paiement se trouve dans le présent projet de loi. Lorsque le projet de loi aura été adopté, la taxe sur les assurances pourra être versée et les catastrophes pourront être indemnisées.

## Art. 86

*Mevr. Veerle Wouters (N-VA)* wijst aan dat dit artikel volgens de memorie van toelichting zorgt voor de beschikking nodig voor de toewijzing van een gedeelte van de taks op de verzekeringsverrichtingen voor het jaar 2012 om zo een onderfinanciering van de nationale kas voor rampenschade te voorkomen.

De nationale kas voor rampenschade wordt op deze manier gespijsd met 10 860 300 euro. Dit komt overeen met het bedrag voorzien in de initiële begroting. Betreft dit de eerste toewijzing of is dit een bijkomende toewijzing?

Wat is de stand van zaken inzake de financiën van de nationale kas voor rampenschade? Hoeveel is er reeds uitgegeven? Zal de huidige storting volstaan voor 2012?

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen), voorzitter,* sluit zich bij die vragen aan. Verschillende recente dossiers hebben aangetoond dat de Nationale Kas voor Rampenschade over onvoldoende middelen beschikte om de slachtoffers van dergelijke rampen te vergoeden.

*De staatssecretaris* wijst erop dat het eigen is aan rampen dat ze niet te voorzien zijn. De financiering van de NKR is noodzakelijkerwijs een jaarlijks terugkerend vraagstuk. De Ministerraad neemt een beslissing die in principe geldig is voor één begrotingsjaar. Wanneer zich een ramp voordoet, wordt uit de begrotingsenveloppe geput. Binnenlandse Zaken spreekt zich uit over de erkenning als ramp; voor de financiële aspecten is Financiën bevoegd.

Het Pukkelpopdrama heeft een thesaurieprobleem aan het licht gebracht. Om dat euvel te verhelpen werd de kredietlijn van de NKR verhoogd van 20 tot 30 miljoen euro. Zo konden de betalingsopdrachten voor februari, maart en april 2012 worden uitgevoerd. Daar het probleem echter niet van de baan was, werd in mei 2012 contact opgenomen met de Nationale Loterij, die elk jaar aan de NKR een dotatie uitkeert, met de vraag die jaarlijkse dotatie sneller te betalen. Zo werd de helft van de dotatie in september 2012 gestort, waardoor aan een aantal andere betaalopdrachten kon worden voldaan.

Een andere financieringsbron van de NKR is een gedeelte van de opbrengst van de taks op de verzekeringsverrichtingen. De wettelijke basis voor deze uitbetaling zit in het voorliggende wetsontwerp. Eens het wetsontwerp gestemd, kan de verzekeringstaks gestort worden en kunnen de rampen dus uitbetaald worden.

## Intitulé

*Mme Veerle Wouters (N-VA) introduit l'amendement n° 5 (DOC 53 2458/002), qui vise à remplacer l'intitulé par les mots "loi-programme". L'auteur s'en est déjà expliquée au cours de la discussion générale.*

*Le secrétaire d'État ne partage pas cette analyse.*

## Opschrift

*Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) dient amendement nr. 5 (DOC 53 2458/002) in, dat ertoe strekt het opschrift te vervangen door het woord "programmawet". De indienster heeft dit tijdens de algemene bespreking al uitgelegd.*

*De staatssecretaris is het met die analyse niet eens.*

**IV. — VOTES****Article 1<sup>er</sup>**

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

**Art. 2**

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 2.

**Art. 3 à 5**

Les articles 3 à 5 sont adoptés à l'unanimité.

**Art. 6**

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 2.

**Art. 7**

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

**Art. 8**

L'article 8 est adopté par 12 voix contre 2.

**Art. 9**

L'article 9 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

**Art. 10 à 14**

Les articles 10 à 14 sont adoptés par 12 voix contre 2.

**Art. 15**

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 15 est adopté par 12 voix contre 2.

**IV. — STEMMINGEN****Artikel 1**

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

**Art. 2**

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 3 tot 5**

De artikelen 3 tot 5 worden eenparig aangenomen.

**Art. 6**

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 7**

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

**Art. 8**

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 9**

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

**Art. 10 tot 14**

De artikelen 10 tot 14 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 15**

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 15 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 15/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 7, qui insère un article 15/1 (*nouveau*), est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

## Art. 16

L'article 16 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

## Art. 17

L'article 17 est adopté à l'unanimité.

## Art. 18

L'article 18 est adopté par 11 voix contre 3.

## Art. 19

L'article 19 est adopté à l'unanimité.

## Art. 20

L'article 20, 1°, est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 20, 2° et 3°, est adopté à l'unanimité.

## Art. 21

L'article 21, 1° et 2°, est adopté à l'unanimité.

L'article 21, 3°, est adopté par 12 voix contre 2.

## Art. 22

L'article 22, 1° et 2°, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 15/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 7, dat een artikel 15/1 (*nieuw*) invoegt, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

## Art. 16

Artikel 16 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

## Art. 17

Artikel 17 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

## Art. 19

Artikel 19 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 20

Artikel 20, 1°, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 20, 2° en 3°, wordt eenparig aangenomen.

## Art. 21

Artilek 21, 1° en 2°, wordt eenparig aangenomen.

Artikel 21, 3°, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

## Art. 22

Artikel 22, 1° et 2°, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 23**

L'article 23, 1° et 2°, est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 23, 3°, est adopté à l'unanimité.

**Art. 24 à 28**

Les articles 24 à 28 sont adoptés par 12 voix contre 2.

**Art. 29**

L'amendement n° 9 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 29 est adopté par 12 voix contre 2.

**Art. 30 en 31**

Les articles 30 et 31 sont adoptés par 12 voix contre 2.

**Art. 32**

L'article 32 est adopté à l'unanimité.

**Art. 32/1 (*nouveau*)**

L'amendement n° 1, qui insère un article 32/1 (*nouveau*), est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 10, qui insère un article 32/1 (*nouveau*), est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

**Art. 33**

L'article 33 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

**Art. 23**

Artikel 23, 1° et 2°, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 23, 3°, wordt eenparig aangenomen.

**Art. 24 tot 28**

De artikelen 24 tot 28 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 29**

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Artikel 29 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 30 en 31**

De artikelen 30 en 31 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 32**

Artikel 32 wordt eenparig aangenomen.

**Art. 32/1 (*nieuw*)**

Amendement nr. 1 dat een artikel 32/1 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 10 dat een artikel 32/1 (*nieuw*) invoegt, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

**Art. 33**

Artikel 33 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

## Art. 34

L'article 34 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

## Art. 35

L'article 35 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

## Art. 36

L'article 36 est adopté par 12 voix contre 2.

## Art. 37

L'article 37 est adopté à l'unanimité.

## Art. 38

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 11 est adopté par 13 voix et une abstention.

L'article 38, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

## Art. 39

L'article 39 est adopté par 11 voix contre 3.

## Art. 40

L'article 40 est adopté par 13 voix et une abstention.

## Art. 41

L'article 41 est adopté à l'unanimité.

## Art. 42

L'article 42 est adopté par 12 voix contre 2.

## Art. 34

Artikel 34 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

## Art. 35

Artikel 35 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 36

Artikel 36 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

## Art. 37

Artikel 37 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 38

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 38, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

## Art. 39

Artikel 39 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

## Art. 40

Artikel 40 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 41

Artikel 41 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 42

Artikel 42 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 43**

L'article 43 est adopté à l'unanimité.

**Art. 44 à 47**

Les articles 44 à 47 sont adoptés par 12 voix contre 2.

**Art. 48**

L'article 48 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

**Art. 49 à 51**

Les articles 49 à 51 sont adoptés par 12 voix contre 2.

**Art. 52**

L'article 52 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

**Art. 53 et 54**

Les articles 53 et 54 sont adoptés à l'unanimité.

**Art. 55 à 58**

Les articles 55 à 58 sont adoptés par 12 voix contre 2.

**Art. 59 à 64**

Les articles 59 à 64 sont adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

**Art. 65**

L'amendement n° 3, tendant à remplacer l'article 65, est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

**Art. 66 et 67**

Les articles 66 et 67 sont adoptés par 12 voix contre 2.

**Art. 43**

Artikel 43 wordt eenparig aangenomen.

**Art. 44 tot 47**

De artikelen 44 tot 47 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 48**

Artikel 48 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

**Art. 49 tot 51**

De artikelen 49 tot 51 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 52**

Artikel 52 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

**Art. 53 en 54**

De artikelen 53 en 54 worden eenparig aangenomen.

**Art. 55 tot 58**

De artikelen 55 tot 58 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

**Art. 59 tot 64**

De artikelen 59 tot 64 worden aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

**Art. 65**

Amendement nr. 3, dat artikel 65 vervangt, wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

**Art. 66 en 67**

De artikelen 66 en 67 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen



## Art. 67/ (nouveau)

L'amendement n° 8, tendant à insérer un article 67/1 (nouveau), est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

## Art. 68

L'article 68 est adopté à l'unanimité.

## Art. 69 à 71

Les articles 69 à 71 sont adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

## Art. 72

L'amendement n° 4, tendant à remplacer l'article 72, est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

## Art. 73 et 74

Les articles 73 et 74 sont adoptés à l'unanimité.

## Art. 75 et 76

Les articles 75 et 76 sont adoptés par 12 voix contre 2.

## Art. 77

L'amendement n° 12 est adopté par 13 voix contre une.

L'article 77, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

## Art. 78

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

L'article 78, ainsi amendé, est adopté par 13 voix contre 1.

## Art. 79 et 80

Les articles 79 et 80 sont adoptés par 12 voix contre 2.

## Art. 67/1 (nieuw)

Amendement nr. 8 dat een artikel 67/1 (nieuw) invoert, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 68

Artikel 68 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 69 tot 71

De artikelen 69 tot 71 worden aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

## Art. 72

Amendement nr. 4 dat artikel 72 vervangt, wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

## Art. 73 en 74

De artikelen 73 en 74 worden eenparig aangenomen.

## Art. 75 en 76

De artikelen 75 en 76 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

## Art. 77

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 77, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

## Art. 78

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 78, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

## Art. 79 en 80

De artikelen 79 en 80 worden aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

## Art. 81

L'article 81 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

## Art. 82 à 85

Les articles 82 à 85 sont adoptés à l'unanimité.

## Art. 86

L'article 86 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

\*  
\* \*

L'amendement n° 5, tendant à modifier l'intitulé du projet de loi, est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

\*  
\* \*

Conformément à l'article 82.1 du Règlement de la Chambre, la commission s'est réunie le 20 novembre 2012 pour voter sur l'ensemble.

La commission a examiné les observations d'ordre légistique formulées par le service juridique au sujet du texte adopté le 13 novembre 2012. La commission a décidé d'apporter des améliorations légistiques au texte adopté.

L'ensemble du projet de loi, telle qu'il a été amendé et corrigé, est ensuite adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

*Le rapporteur,*

Carl DEVLIES

*Le président,*

Georges GILKINET

## Art. 81

Artikel 81 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 82 tot 85

De artikelen 82 tot 85 worden eenparig aangenomen.

## Art. 86

Artikel 86 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

Amendement nr. 5, tot wijziging van het opschrift van het wetsontwerp wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

\*  
\* \*

Overeenkomstig artikel 82.1 van het Kamerreglement is de commissie op 20 november 2012 bijeengekomen om over het geheel te stemmen.

De commissie heeft de wetgevingstechnische opmerkingen onderzocht die de juridische dienst heeft geformuleerd over de op 13 november 2012 aangenomen tekst. De commissie heeft besloten aan de aangenomen tekst wetgevingstechnische verbeteringen aan te brengen.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en verbeterd, wordt vervolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

Carl DEVLIES

*De voorzitter,*

Georges GILKINET