

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

5 décembre 2012

**PROJET DE LOI**

prévoyant des sanctions et des mesures à  
l'encontre des employeurs de ressortissants  
de pays tiers en séjour illégal

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR  
**M. Stefaan VERCAMER**

**SOMMAIRE**

Page

I. Exposé introductif de la ministre de l'Emploi .....	3
II. Discussion générale et des articles .....	4
III. Votes.....	12

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 december 2012

**WETSONTWERP**

tot vaststelling van sancties en maatregelen  
voor werkgevers van illegaal verblijvende  
onderdanen van derde landen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE SOCIALE ZAKEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Stefaan VERCAMER**

**INHOUD**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Werk	3
II. Algemene en artikelsgewijze bespreking.....	4
III. Stemmingen .....	12

Documents précédents:

Doc 53 **2466/ (2012/2013)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2466/ (2012/2013)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Yvan Mayeur

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Siegfried Bracke, Zuhal Demir, Bert Maertens, Nadia Sminate
PS	Colette Burgeon, Jean-Marc Delizée, Yvan Mayeur, Bruno Van Grootenhulle
MR	David Clarinval, Valérie De Bue
CD&V	Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer
sp.a	Meryame Kitir
Ecolo-Groen	Zoé Genot
Open Vld	Mathias De Clercq
VB	Guy Dhaeseleer
cdH	Catherine Fonck

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Ingeborg De Meulemeester, Els Demol, Karolien Grosemans, Miranda Van Eetvelde, Reinilde Van Moer
Valérie Déom, Anthony Dufrane, Marie-Claire Lambert, Franco Seminara, Özlem Özen
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
Sonja Becq, Gerald Kindermans, Inge Vervotte
N, Myriam Vanlerberghe
Wouter De Vriendt, Georges Gilkinet
Carina Van Cauter, Lieve Wierinck
Rita De Bont, Barbara Pas
Georges Dallemane, Marie-Martine Schyns

<i>N-VA</i>	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>PS</i>	:	<i>Parti Socialiste</i>
<i>MR</i>	:	<i>Mouvement Réformateur</i>
<i>CD&amp;V</i>	:	<i>Christen-Démocratique en Vlaams</i>
<i>sp.a</i>	:	<i>socialistische partij anders</i>
<i>Ecolo-Groen</i>	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>Open Vld</i>	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>VB</i>	:	<i>Vlaams Belang</i>
<i>cdH</i>	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>
<i>FDF</i>	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>
<i>LDD</i>	:	<i>Lijst Dedecker</i>
<i>MLD</i>	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>

  

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
<i>DOC 53 0000/000:</i>	<i>Document parlementaire de la 53<sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 53 0000/000:</i> <i>Parlementair document van de 53<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA:</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA:</i> <i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)</i>	<i>CRIV:</i> <i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)</i>
<i>CRABV:</i>	<i>Compte Rendu Analytique (couverture bleue)</i>	<i>CRABV:</i> <i>Beknopt Verslag (blauwe kaft)</i>
<i>CRIV:</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)</i>	<i>CRIV:</i> <i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)</i>
<i>PLEN:</i>	<i>Séance plénière</i>	<i>PLEN:</i> <i>Plenum</i>
<i>COM:</i>	<i>Réunion de commission</i>	<i>COM:</i> <i>Commissievergadering</i>
<i>MOT:</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	<i>MOT:</i> <i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes:</i> <i>Place de la Nation 2</i> <i>1008 Bruxelles</i> <i>Tél. : 02/549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.lachambre.be</i> <i>e-mail : publications@lachambre.be</i>	<i>Bestellingen:</i> <i>Natieplein 2</i> <i>1008 Brussel</i> <i>Tel. : 02/549 81 60</i> <i>Fax : 02/549 82 74</i> <i>www.dekamer.be</i> <i>e-mail : publicaties@dekamer.be</i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 27 novembre 2012.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE L'EMPLOI

*Mme Monica De Coninck, ministre de l'Emploi*, explique que le projet de loi à l'examen transpose la directive européenne 2009/52/CE du 18 juin 2009 qui vise à sanctionner les employeurs qui emploient des ressortissants de pays tiers qui n'ont pas le droit de séjourner dans l'UE. Le projet de loi ne s'applique donc pas aux ressortissants des États membres européens et des pays Schengen (Norvège, Islande, Suisse et Liechtenstein).

La réglementation belge actuelle a pour structure de base l'obligation faite à l'employeur d'obtenir, préalablement à la mise au travail d'un travailleur étranger, une autorisation d'occupation et, parallèlement, l'obligation faite au travailleur d'avoir un permis de travail. À la différence de la réglementation belge, la proposition à l'examen repose sur l'obligation faite à l'employeur d'exiger que le travailleur dispose d'un titre de séjour valable et le lui présente. À cet effet, un article 4/1 est inséré dans la loi du 30 avril 1999 relative à l'occupation des travailleurs étrangers.

S'il occupe malgré tout des ressortissants de pays tiers en séjour illégal, l'employeur sera tenu, en plus des sanctions financières et pénales déjà existantes, de payer la rémunération encore due, les impôts et les cotisations de sécurité sociale, ainsi que les frais de rapatriement.

Le présent projet introduit aussi un système de responsabilité en cas d'occupation de ressortissants d'un pays tiers en séjour illégal. Ce régime concerne tant le client-donneur d'ordre intervenant à titre professionnel que les différents entrepreneurs intervenant dans le cadre d'une chaîne de sous-traitants ou en absence de celle-ci.

La responsabilité visée par le présent projet comportera un double volet. Elle consistera, d'une part, en une responsabilité solidaire salariale et d'autre part, en une sanction supplémentaire pour l'entrepreneur principal et les entrepreneurs intermédiaires au cas où l'employeur serait sanctionné pour la violation de l'interdiction d'emploi d'un ressortissant d'un pays tiers en séjour illégal.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 27 november 2012.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN WERK

*Mevrouw Monica De Coninck, minister van Werk*, verduidelijkt dat het huidige wetsontwerp een omzetting van de Europese Richtlijn 2009/52/EG van 18 juni 2009 betreft die tot doel heeft werkgevers die onderdanen van derde landen die geen verblijfsvergunning in de EU hebben tewerkstellen te straffen. Het wetsontwerp is dus niet van toepassing op onderdanen van de Europese lidstaten en de Schengenlanden (Noorwegen, IJsland, Zwitserland en Liechtenstein).

De huidige Belgische reglementering is gebaseerd op de verplichting van de werkgever om, voorafgaand aan de indienstneming, een arbeidsvergunning te bekomen en, daarmee gelijklopend, de verplichting jegens de werknemer om een arbeidskaart te bezitten. In tegenstelling tot de Belgische reglementering, steunt het huidige voorstel op de verplichting ten aanzien van de werkgever om te eisen dat de werknemer over een geldige verblijfstitel beschikt en dat deze hem wordt voorgelegd. Hier toe wordt een artikel 4/1 ingevoegd in de wet van 30 april 1999 betreffende de tewerkstelling van buitenlandse werknemers.

Wanneer de werkgever toch illegale onderdanen van derde landen inzet, zal hij naast de reeds bestaande financiële en strafrechtelijke sancties, ook verplicht worden het nog verschuldigd loon, de belastingen en de socialezekerheidsbijdragen te betalen, alsook de kosten voor repatriëring.

Dit wetsontwerp voorziet bovendien in een aansprakelijkheidsstelsel bij het inzetten van in België illegaal verblijvende onderdanen uit derde landen. Die regeling heeft betrekking op zowel de professionele klant-opdrachtgever als de verschillende aannemers die al dan niet in een keten van onderaannemers optreden.

De bij dit wetsontwerp beoogde aansprakelijkheid is tweeledig: een hoofdelijke aansprakelijkheid wat de lonen betreft, en een bijkomende sanctie voor de hoofdaannemer of de intermediaire aannemers ingeval de werkgever wordt beboet wegens een overtreding van het verbod tot het inzetten van een in België illegaal verblijvende onderdaan uit een derde land.

Ce système est parfaitement analogue à la responsabilité solidaire pour le paiement de la rémunération dans le secteur de la construction, prévue au chapitre VI/I de la loi du 12 avril 1965 concernant la protection de la rémunération des travailleurs.

Enfin, les organisations représentatives des travailleurs et des employeurs sont habilitées à ester en justice dans le cadre de litiges auxquels la loi en projet pourrait donner lieu. Un même pouvoir est conféré au Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme ainsi qu'à certains établissements d'utilité publique et associations déterminés par le Roi.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE ET DES ARTICLES

### A. Questions des membres

*M. Mathias De Clercq (Open VLD)* se demande si le projet de loi ne va pas au-delà de la directive 2009/52/CE du Parlement européen et du Conseil du 18 juin 2009 prévoyant des normes minimales concernant les sanctions et les mesures à l'encontre des employeurs de ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, étant donné qu'une responsabilité solidaire pour la rémunération repose également sur le donneur d'ordre initial et que celui-ci peut être sanctionné.

L'intervenant estime par ailleurs que la responsabilité solidaire demande quelques clarifications. L'exposé des motifs (DOC 53 2466/001, p. 27) précise que l'entrepreneur qui a un lien direct avec un sous-traitant est solidairement responsable, qu'il ait ou non eu connaissance de l'infraction. Toutefois, selon l'article 20 du projet de loi l'entrepreneur n'est responsable que s'il avait connaissance du fait. Cette contradiction devrait être éclaircie. De plus, la formulation de cet article ("s'ils ont connaissance") est relativement vague. Qu'entendent par ces termes?

*Mme Nadia Sminate (N-VA)* fait observer que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans le prolongement de questions régulièrement abordées au sein de cette commission par son groupe.

L'intervenante déplore cependant que le projet de loi à l'examen se soit fait attendre si longtemps et que le délai de transposition de la directive 2009/52/CE ait déjà expiré.

L'intervenante demande ensuite pourquoi la durée fixée par l'article 7 est de trois mois plutôt que six. Plusieurs voisins, dont la France, ont en effet utilisé la

Dit systeem verloopt volledig analoog met de hoofdelijke aansprakelijkheid voor de betaling van het loon in de bouwsector, zoals voorzien in hoofdstuk VI/1 van de wet van 12 april 1965 betreffende de bescherming van het loon der werknemers.

Tot slot wordt aan de representatieve werkgevers- en werknemersorganisaties de bevoegdheid toegekend om in rechte op te treden in de geschillen waartoe deze wet aanleiding kan geven. Een zelfde bevoegdheid wordt verleend aan het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding, alsook aan andere door de Koning bepaalde instelling van openbaar nut en vereniging.

## II. — ALGEMENE EN ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

### A. Vragen van de leden

*De heer Mathias De Clercq (Open VLD)* vraagt zich af of het wetsontwerp niet verder gaat dan Richtlijn 2009/52/EG van het Europees Parlement en de Raad van 18 juni 2009 tot vaststelling van minimumnormen inzake sancties en maatregelen tegen werkgevers van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen doordat ook de initiële opdrachtgever hoofdelijk aansprakelijk kan worden gesteld voor het loon en kan worden bestraft.

Tevens stelt de spreker dat de hoofdelijke aansprakelijkheid enkele verduidelijkingen behoeft. In de memorie van toelichting (DOC 53 2466/001, blz. 27) staat dat de aannemer die een rechtstreekse band heeft met een onderaannemer hoofdelijk aansprakelijk is, ongeacht of de aannemer kennis heeft van de overtreding. Volgens artikel 20 van het wetsontwerp is de aannemer echter enkel aansprakelijk indien die op de hoogte was. Deze tegenstelling zou moeten worden uitgeklaard. Bovendien is de formulering van dit artikel ("op de hoogte zijn") nogal vaag. Wat bedoelt men daarmee?

*Mevrouw Nadia Sminate (N-VA)* benadrukt dat dit wetsontwerp in de lijn ligt met aangelegenheden die haar fractie in deze commissie regelmatig heeft aangekaart.

De spreekster betreurt dat dit wetsontwerp zo lang op zich heeft laten wachten en dat de omzettingstermijn van Richtlijn 2009/52/EG reeds is verstrekken.

Voorts vraagt het lid waarom de termijn bepaald bij artikel 7 drie maanden bedraagt en niet zes maanden. Enkele buurlanden, waaronder Frankrijk, hebben namelijk

marge d'appréciation offerte par la directive pour fixer une durée de six mois. Elle plaide pour que la Belgique fasse de même, ce qui permettrait d'éviter que notre pays applique une sanction moins sévère que dans les pays voisins.

L'intervenante demande enfin pourquoi il est prévu, à l'article 14, que des compétences de recherche seront confiées non seulement à des inspecteurs sociaux, mais également à des fonctionnaires. Quelle en est la raison? De plus, le texte n'indique pas assez clairement, selon l'intervenante, de quels fonctionnaires il s'agit. L'intention de la ministre est-elle que les inspecteurs — qui ont été bien formés pour accomplir cette tâche — n'exercent plus cette fonction?

*Mme Colette Burgeon (PS)* rappelle que la Belgique a été mise en demeure dès le 20 juillet 2011 par la Commission européenne en ce qui concerne la transposition de cette directive. Le problème du travail illégal touche de nombreux travailleurs dans des secteurs très divers au sein de l'Union européenne. Le travail illégal constitue une concurrence déloyale et a une influence négative sur le salaire et les conditions de travail des travailleurs légaux. C'est pourquoi le groupe de l'intervenante se réjouit que ce projet de loi aille plus loin que les exigences minimales de la directive, notamment avec la responsabilité solidaire du donneur d'ordre initial — même s'il ne résout pas le problème de la preuve de la connaissance apportée par toutes voies de droit — et le fait que la rémunération encore due au travailleur illégal est maintenue.

L'intervenante se demande par ailleurs comment l'obligation incombe à l'employeur de vérifier que le travailleur étranger dispose d'un titre de séjour valable s'articule avec la formalité du permis de travail, que doit accomplir le travailleur.

Enfin, l'intervenante demande quels éléments motivent l'exception en faveur du donneur d'ordre personne physique, qui échappe à la responsabilité en cas de travaux effectués à des fins privées, comme par exemple la rénovation d'une habitation.

*Mme Nahima Lanjri (CD&V)* est favorable au projet de loi qui sanctionne les employeurs utilisants des travailleurs de pays tiers en séjour irrégulier en Belgique. Elle regrette cependant que la transposition de la directive se fasse si tardivement. La Belgique a-t-elle reçu une mise en demeure ou une amende de la part de la Commission européenne vu ce retard?

de appreciatiemarge die de richtlijn biedt gebruikt om een termijn van zes maanden te bepalen. Ze pleit ervoor dat België ook in een termijn van zes maanden voorziet. Zo zou men voorkomen dat ons land een lichtere sanctie toepast dan zijn buurlanden.

Tot slot vraagt de spreekster waarom in artikel 14 staat dat naast sociale inspecteurs ook ambtenaren opsporingsbevoegdheden zullen krijgen. Wat is de reden hiervoor? Bovendien is het volgens de spreekster onvoldoende duidelijk om welke ambtenaren het gaat. Is het de bedoeling van de minister dat de inspecteurs — die daarvoor goed opgeleid zijn — deze functie niet meer zouden beoefenen?

*Mevrouw Colette Burgeon (PS)* herinnert eraan dat België reeds op 20 juli 2011 in gebreke is gesteld door de Europese Commissie voor wat de omzetting van deze richtlijn betreft. Het vraagstuk van illegale werknemers raakt vele werknemers in uiteenlopende sectoren binnen de Europese Unie. Dit houdt een oneerlijke mededinging in, en heeft een negatieve invloed op het salaris en op de arbeidsvoorraarden van de legale werknemers. Daarom is de fractie van de spreekster tevreden dat dit wetsontwerp verder gaat dan de minimumvereisten van de richtlijn, o.a. met de hoofdelijke aansprakelijkheid van de initiële opdrachtgever, ook al wordt het probleem van de kennisvereiste bewezen met alle middelen van recht niet opgelost, of nog het feit dat het aan de illegale werknemer nog verschuldigd loon behouden blijft.

Voorts vraagt de spreekster zich af hoe de verplichting voor de werkgever na te gaan of de buitenlandse werknemer een geldige verblijfsvergunning heeft zich verhoudt tot de formaliteit van de arbeidskaart, te vervullen door de werknemer.

Tot slot peilt de spreekster naar de redenen voor de uitzondering ten gunste van de particuliere opdrachtgever, die ontsnapt aan de aansprakelijkheid indien de opdracht betrekking heeft op privédoeleinden, zoals de renovatie van een woning.

*Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* steunt het wetsontwerp dat in sancties voorziet voor de werkgevers die illegaal in België verblijvende werknemers uit derde landen aan het werk zetten. Zij betreurt evenwel dat de richtlijn pas nu wordt omgezet. Heeft de Europese Commissie ons land in gebreke gesteld of een geldboete opgelegd voor die laattijdige omzetting?

Elle souligne également la remarque faite par l'Organisation pour les Travailleurs Immigrés Clandestins (*Organisatie voor Clandestiene Arbeidsmigranten* — OR.C.A.) concernant la présomption de travail de 3 mois prévue par l'article 7 du projet de loi. L'OR.C.A. estime qu'un délai plus long, comme l'ont prévu certains pays voisins, et les conséquences financières y associées, aurait eu un effet plus intimidant pour l'employeur qui veut frauder. Pourquoi n'a-t-on pas prévu un tel délai?

L'article 11 du projet prévoit que, lorsque l'adresse du travailleur et ses coordonnées bancaires sont inconnues de l'employeur, ce dernier vers le salaire du à la Caisse des Dépôts et Consignations. Comment va-t-on retrouver les coordonnées de la personne concernée, même si celle-ci vit à l'étranger, afin de pouvoir lui verser son salaire le plus rapidement possible?

Concernant les obligations de l'employeur, il faut être prudent mais néanmoins poser clairement les responsabilités. L'article 13 du projet de loi prévoit que l'employeur contrôle, avant l'entrée en service, si le travailleur dispose d'un titre de séjour valable et tient une copie du titre de séjour à disposition des services d'inspection pendant toute la durée de l'emploi. Si l'intéressé perd son titre de séjour au cours de la période d'emploi, notamment en raison du fait que la procédure de demande d'asile n'a pas abouti, l'employeur doit-il être tenu responsable du fait qu'il emploie une personne en situation irrégulière, alors qu'il n'est pas au courant de la perte de ce titre de séjour? L'oratrice craint que les employeurs de bonne foi ne soient découragés d'engager des personnes en situation précaire. N'est-ce pas le rôle de l'État dans ce cas d'informer l'employeur? Où se situent les responsabilités dans ces situations? Il faudrait aller vers un permis unique, englobant le permis de travail et le titre de séjour, afin d'éviter ce type de situation. Comment va-t-on régler cette problématique en attendant que ce permis unique soit introduit?

Au cas où le titre de séjour présenté par le travailleur étranger est un faux, la sanction est applicable uniquement si l'employeur savait que ce document était un faux. Quels sont les moyens de contrôles prévus pour s'assurer que l'employeur est en effet de bonne foi lorsqu'il affirme ne pas être au courant qu'il s'agit d'un faux document?

Voorts gaat de spreekster ook in op de opmerking van de Organisatie voor Clandestiene Arbeidsmigranten (OR.C.A.) met betrekking tot artikel 7 van het wetsontwerp. Volgens de Organisatie had men in een langere termijn kunnen voorzien, zoals bepaalde buurlanden dat hebben gedaan. Een langere termijn, met de daarmee gepaard gaande financiële gevolgen, had voor werkgevers met fraude-intenties ontradender kunnen werken. De vraag rijst dan ook waarom men niet in een langere termijn heeft voorzien.

Artikel 11 van het wetsontwerp bepaalt dat de werkgever het verschuldigde loon moet overschrijven op een rekening van de Deposito- en Consignatiekas wanneer hij het adres en de bankgegevens van de betrokken werknemer niet kent. Hoe zal men de gegevens van die werknemer terugvinden, zeker als die in het buitenland woont, om hem zijn loon zo snel mogelijk te kunnen doorstorten?

Met betrekking tot de verplichtingen van de werkgever moet men weliswaar omzichtig handelen; desondanks moeten diens verantwoordelijkheden duidelijk worden gesteld. Artikel 13 van het wetsontwerp bepaalt dat de werkgever moet nagaan, vooraleer de werknemer in dienst treedt, of deze beschikt over een geldige verblijfsvergunning; bovendien moet hij een afschrift van de verblijfsvergunning beschikbaar houden voor de bevoegde inspectiediensten zolang de werknemer in dienst is. Indien de betrokkenen zijn verblijfsvergunning echter verliest in de periode dat hij aan de slag is, meer bepaald doordat zijn asielaanvraag werd afgewezen, rijst de vraag of de werkgever aansprakelijk moet worden gesteld voor het feit dat hij een illegal in België verblijvende werknemer in dienst heeft, ofschoon hij er geen weet van heeft dat die persoon niet langer over een verblijfsvergunning beschikt. De spreekster vreest dat de bona fide werkgevers niet langer geneigd zullen zijn mensen in een onzekere situatie in dienst te nemen. Is het in dat geval niet de taak van de overheid de werkgever in te lichten? Wie draagt verantwoordelijkheid wanneer zich zulke gevallen voordoen? Men zou moeten evolueren naar een *single permit*, die zowel een arbeidsvergunning als een verblijfsvergunning is, teneinde soortgelijke situaties te voorkomen. Hoe zal dit vraagstuk worden aangepakt in afwachting dat de *single permit* er komt?

Wanneer blijkt dat de door de buitenlandse werknemer voorgelegde verblijfsvergunning vals is, kan de sanctie alleen worden opgelegd wanneer de werkgever wist dat het om een vals document gaat. In welke controlemiddelen is voorzien om zich ervan te vergewissen dat de werkgever inderdaad te goeder trouw is, wanneer hij beweert niet te weten dat het om een valse vergunning gaat?

L'article 20 prévoit que l'entrepreneur ne sera pas responsable s'il possède une déclaration écrite du sous-traitant dans laquelle celui-ci certifie qu'il n'occupera pas d'étranger en séjour illégal. L'introduction de ce type de clause, de manière standard dans tous les contrats, semble être une méthode très facile pour l'entrepreneur afin de s'exonérer de sa responsabilité solidaire.

Le même article prévoit une exception au cas où l'entrepreneur aurait connaissance du fait que son sous-traitant direct occupe un ou plusieurs travailleurs en séjour illégal. Est-ce que toute forme de preuve de cette connaissance est admise dans ce cadre? Un email venant des travailleurs eux-même par exemple pourrait-il servir de moyen de preuve?

Enfin, en cas de fraude, la sanction financière est divisible entre les différents entrepreneurs concernés. Pourquoi ne prévoit-on pas plutôt une seule sanction financière non-divisible applicable à tous les entrepreneurs qui sont solidiairement responsables? Cela aurait un effet plus intimidant pour les fraudeurs potentiels.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* salue le projet de loi mais souhaite néanmoins qu'on soit très attentif à ne pas ajouter des charges administratives aux entrepreneurs, en particulier pour les PME.

La directive prévoit la possibilité pour les États de fixer d'autres types de sanctions pour les entreprises fraudeuses. Pourquoi ne pourrait-on pas remettre en cause les subventions et autres types d'aides publiques pour les entreprises coupables d'employer des personnes en séjour irrégulier?

Par ailleurs, la directive prévoit cette même possibilité de sanctionner plus lourdement les situations particulièrement abusives sur le plan humain, comme par exemple l'emploi illégal d'enfants mineurs. Il s'agit là de circonstances aggravantes. Pourquoi n'a-t-on pas fait usage de cette possibilité?

La directive encourage les États à fixer chaque année un objectif national concernant le nombre d'inspections effectuées, en particulier dans les secteurs à risque. La Belgique prendra-t-elle des initiatives en ce sens?

Y a-t-il eu une forme de concertation des partenaires sociaux au sujet de ce projet de loi?

Artikel 20 bepaalt dat de aannemer niet aansprakelijk is indien hij in het bezit is van een schriftelijke verklaring waarin de onderaannemer bevestigt dat hij geen illegaal in België verblijvende onderdanen uit derde landen inzet. Door een dergelijke clause standaard in alle overeenkomsten op te nemen, kan de aannemer zijn hoofdelijke aansprakelijkheid wel bijzonder makkelijk van zich afschuiven.

Hetzelfde artikel voorziet in een uitzondering voor de gevallen waarin de aannemer weet heeft van het feit dat zijn rechtstreekse onderaannemer één of meer illegaal in België verblijvende werknemers uit derde landen in dienst heeft. Kan zulks worden aangetoond aan de hand van eender welke vorm van bewijs? Kan een e-mail van één van de werknemers zelf bijvoorbeeld als bewijsmidden worden gebruikt?

Ten slotte wijst het lid erop dat bij fraude de financiële sanctie over de verschillende betrokken aannemers kan worden gespreid. Waarom voorziet men niet in één enkele ondeelbare financiële sanctie voor alle aannemers die hoofdelijk aansprakelijk zijn? Voor potentiële fraudeurs zou zulks ontradender werken.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* toont zich verheugd over het wetsontwerp, maar wenst niettemin dat men er echt voor zorgt dat de ondernemers (en meer bepaald de kmo's) geen bijkomend administratief werk wordt opgelegd.

De richtlijn voorziet in de mogelijkheid voor de lidstaten andere soorten van sancties te bepalen ten opzichte van frauderende ondernemingen. Waarom dan niet subsidies en andere soorten overheidssteun inhouden als men te maken heeft met ondernemingen die illegaal in het land verblijvende mensen in dienst nemen?

Voorts voorziet de richtlijn in diezelfde mogelijkheid om situaties van heel zwaar misbruik op menselijk vlak, zoals het illegaal inzetten van minderjarigen, zwaarder te bestraffen, want het gaat daarbij om verzwarende omstandigheden. Waarom wordt van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt?

De richtlijn spoort de Staten ertoe aan jaarlijks een nationale doelstelling te bepalen in verband met het aantal inspecties, in het bijzonder in de risicosectoren. Zal België initiatieven nemen in die zin?

Is er over dit wetsontwerp een vorm van overleg geweest met de sociale gesprekspartners?

Enfin, la Directive 2011/36/UE du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2011 concernant la prévention de la traite des êtres humains et la lutte contre ce phénomène ainsi que la protection des victimes et remplaçant la décision-cadre 2002/629/JAI du Conseil doit être transposée en droit national pour le 6 avril 2013. Cette directive comprend un volet lié à la coresponsabilité en matière de sous-traitance et est donc complémentaire à la directive transposée par le présent projet de loi. Cette directive sera-t-elle transposée dans les temps?

*Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen)* considère elle aussi que le projet de loi va dans la bonne direction dans son intention de responsabiliser les donneurs d'ordre.

Elle attire l'attention de la ministre sur la nécessité de protéger les personnes en séjour illégal qui souhaitent porter plainte à la police contre leur employeur et risquent donc de se faire arrêter.

Le Conseil d'État indiquait que la référence à la notion de contrat de travail dans le projet de loi risquait d'en limiter la portée par rapport à l'intention de la directive (DOC 53 2466/001, p. 57-59).

Or, le présent projet de loi a supprimé la définition de contrat de travail mais fait toujours mention de cette notion, notamment à l'article 4. Cela ne risque-t-il pas d'amoindrir fortement la portée du texte, étant donné que, dans la majorité des cas, les personnes concernées travaillent sans aucun contrat?

Par ailleurs, pourquoi choisit-on de définir la notion de sous-traitant différemment de la définition de la directive?

Il est intéressant que l'action se poursuive lorsque la personne n'est plus sur le territoire belge. En est-il de même dans les situations où la personne en situation illégale vient à obtenir son titre de séjour en Belgique?

Enfin, l'oratrice souligne la nécessité d'augmenter le nombre d'inspecteurs afin d'avoir un véritable effet sur le terrain.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* souligne l'importance du projet pour garantir une concurrence loyale entre entreprises.

Elle se demande de quelle manière le travailleur peut démontrer que le donneur d'ordre était au courant de l'emploi de travailleurs illégaux par son entrepreneur ou ses sous-traitants.

Tot slot moet er tegen 6 april 2013 een omzetting komen in nationaal recht van Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers daarvan, en ter vervanging van Kaderbesluit 2002/629/JBZ van de Raad. Die richtlijn omvat een hoofdstuk dat verband houdt met de medeaansprakelijkheid inzake onderaanneming; die tekst vult bijgevolg de via dit wetsontwerp omgezette richtlijn aan. Zal Richtlijn 2011/36/EU tijdig worden omgezet?

Ook *mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen)* is van oordeel dat het wetsontwerp in de goede richting gaat omdat het ertoe strekt de opdrachtgevers aansprakelijk te maken.

De spreekster vestigt de aandacht van de minister op de noodzaak om de illegaal in het land verblijvende mensen die bij de politie een klacht willen indienen tegen hun werkgever en die dus dreigen te worden aangehouden, te beschermen.

De Raad van State heeft erop gewezen dat de verwijzing naar het begrip "arbeidsovereenkomst" in het wetsontwerp de draagwijdte van een en ander dreigt te beperken in vergelijking met wat de richtlijn beoogt (DOC 53 2466/001, blz. 57-59).

Dit wetsontwerp heeft echter de definitie van de arbeidsovereenkomst geschrapt, maar maakt wel nog gebruik van dat begrip, onder meer in artikel 4. Dreigt dat de reikwijdte van de tekst niet aanzienlijk te beperken, aangezien de betrokken mensen meestal zonder enige arbeidsovereenkomst aan de slag zijn?

Waarom wordt voorts van het begrip "onderaannemer" een andere definitie gegeven dan die welke in de richtlijn wordt gehanteerd?

Het is interessant dat de vordering wordt voortgezet als de persoon zich niet meer op Belgisch grondgebied bevindt. Geldt dat ook als mensen die illegaal in het land verblijven een verblijfsvergunning krijgen in België?

Tot slot wijst de spreekster op de noodzaak het aantal inspecteurs te verhogen zodat er een echte impact is in het veld.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* wijst op het belang van het wetsontwerp om eerlijke concurrentie tussen ondernemingen te waarborgen.

Voorts vraagt de spreekster hoe de werknemer kan aantonen dat de opdrachtgever weet dat zijn aannemer of zijn onderaannemers illegale werknemers in dienst hebben.

## B. Réponses de la ministre

*La ministre indique que la transposition tardive de la Directive 2009/52/CE est essentiellement due à l'absence de gouvernement fédéral de plein exercice après les élections de juin 2010. La transposition aurait dû être faite pour le 20 juillet 2011 mais il n'y avait pas de consensus à l'époque. La Belgique a été mise en demeure par la Commission européenne le 29 septembre 2011, et a envoyé un avis justifié à celle-ci le 27 février 2012, afin d'éviter d'être traduit devant la Cour de Justice de l'Union européenne. Une prolongation a été donnée jusqu'au 26 juin 2012.*

Par ailleurs, le choix de la présomption de travail de 3 mois est également le fruit d'un consensus entre les différents partenaires. Ce délai pourra éventuellement être réexaminé dans le cadre de la phase d'évaluation de la loi.

Selon la ministre, l'élément le plus intimidant dans ce projet est le fait que l'entrepreneur devra, en cas de fraude constatée dans le chef d'un sous-traitant, mettre fin au contrat avec ce dernier de manière quasiment immédiate, ce qui le mettra indubitablement en grande difficulté.

La ministre détaille à nouveau le principe des responsabilités. Lorsqu'un entrepreneur principal emploie directement des illégaux, sa responsabilité est engagée. Dans la situation où il travaille avec des sous-traitants, il doit signer avec ceux-ci un contrat écrit stipulant l'interdiction pour le sous-traitant d'employer des travailleurs illégaux. Si un inspecteur constate l'emploi d'illégaux par le sous-traitant, il avertit l'entrepreneur principal et le sous-traitant, et l'entrepreneur principal a la possibilité de rompre le contrat avec son sous-traitant. S'il décide de ne pas rompre le contrat, alors sa responsabilité solidaire est engagée.

La ministre souligne aussi que le risque d'être pris est augmenté en rendant les différents types d'inspecteurs compétents pour contrôler l'emploi d'illégaux.

Sur la question de savoir ce qu'on entend par la notion de "fonctionnaires" à l'article 14, la ministre précise que la formulation large de l'article 14 vise à permettre la concertation entre les différentes inspections et notamment les inspections régionales, sur les compétences

## B. Antwoorden van de minister

*De minister geeft aan dat de laattijdige omzetting van Richtlijn 2009/52/EG vooral te wijten is aan het feit dat het na de verkiezingen van juni 2010 lang heeft geduurd alvorens een federale regering met volheid van bevoegdheden kon aantraden. De omzetting had tegen 20 juli 2011 moeten zijn gebeurd, maar toenertijd bestond er geen consensus. De Europese Commissie heeft België op 29 september 2011 in gebreke gesteld, en ons land heeft de Commissie op 27 februari 2012 een met redenen omkleed advies gestuurd, om te voorkomen dat België voor het Hof van Justitie van de Europese Unie zou worden gedaagd. Een verlenging werd toegestaan tot 26 juni 2012.*

Voorts is de keuze van het vermoeden van drie maanden arbeid eveneens het resultaat van een consensus tussen de verschillende partners. Die termijn zal eventueel kunnen worden bijgestuurd in de fase van de wetsevaluatie.

Volgens de minister is de meest ontradende aspect van dit wetsontwerp dat de aannemer, in geval fraude door een onderraannemer wordt vastgesteld, het contract met laatstgenoemde bijna onmiddellijk zal moeten beëindigen, iets wat hem ongetwijfeld in grote moeiligheden zal brengen.

De minister gaat nogmaals gedetailleerd in op het aansprakelijkhedenbeginsel. Wanneer een hoofdaannemer rechtsreeks illegalen in dienst heeft, is hij aansprakelijk. Indien hij met onderraannemers werkt, moet hij met hen een schriftelijke overeenkomst ondertekenen die bepaalt dat voor de onderraannemer het verbod geldt illegale werknemers in te zetten. Als een inspecteur vaststelt dat bij de onderraannemer illegalen aan de slag zijn, brengt hij dit ter kennis van de hoofdaannemer en de onderraannemer, en de hoofdaannemer heeft de mogelijkheid het contract met zijn onderraannemer te verbreken. Zo hij besluit het contract niet te verbreken, is hij hoofdelijk aansprakelijk.

Voorts beklemtoont de minister dat de pakkans groter wordt doordat de verschillende soorten inspecteurs de bevoegdheid krijgen toe te zien op het inzetten van illegalen.

In verband met de vraag wat moet worden verstaan onder het begrip "ambtenaren" als bedoeld in artikel 14, preciseert de minister dat de ruim opgevatted formulering van artikel 14 ertoe strekt dialoog mogelijk te maken tussen de verschillende inspecties, met name tussen

de celles-ci, en particulier au cas où elles changeraient de nom ou d'attributions à l'avenir.

Par rapport à la question concernant la manière dont l'entrepreneur principal peut être mis au courant de l'emploi d'illégaux par ses sous-traitants, la ministre souligne l'importance du rôle attribué à l'inspecteur. Celui-ci a une certaine capacité de jugement lors de constats d'infraction. Il prendra en compte l'ensemble des éléments et du contexte de la situation de l'entrepreneur concerné, et notamment le fait qu'il s'agisse d'un cas isolé ou pas.

Afin d'éviter d'augmenter trop les charges administratives pesant sur les entrepreneurs, il faut chercher un équilibre entre des procédures transparentes et efficaces d'une part, et des contrôles fréquents des inspecteurs d'autre part.

Les travailleurs en situation illégale qui constataient des fraudes de la part de leur employeur peuvent contacter le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme notamment. Celui-ci pourra alors contacter l'inspection pour effectuer les constatations sur place. Les travailleurs peuvent aussi prendre contact directement avec l'inspection, ou passer par un intermédiaire.

Les dispositions du projet de loi ne s'appliquent pas aux donneurs d'ordre effectuant des travaux à des fins exclusivement privées. Ce choix est le résultat de la négociation.

Concernant la sanction consistant en une suppression des subventions et aides publiques, la ministre est d'avis qu'il s'agit là d'une idée à creuser. Elle propose de s'inspirer de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail qui conditionne l'octroi d'aides à l'emploi à son respect.

La ministre estime que les personnes ayant quitté le territoire belge, et dont le salaire du a été versé à la Caisse des Dépôts et Consignations, pourront être retrouvées, notamment via les ambassades. Les moyens concrets qui devront être mis en oeuvre pour retrouver ces personnes devront être examinés le cas échéant.

La ministre confirme que l'employeur doit vérifier régulièrement la validité des documents de séjour et du permis de travail afin de ne pas se trouver dans une situation d'illégalité. Les personnes dont la procédure

de gewestelijke inspecties, wat hun bevoegdheden aangaat, meer bepaald ingeval ze in de toekomst van naam veranderen of andere bevoegdheden toebedeeld krijgen.

Aangaande de vraag hoe de hoofdaannemer op de hoogte kan worden gebracht van het inzetten van illegalen door zijn onderaannemers, benadrukt de minister het belang van de rol van de inspecteur. Die heeft bij de vaststelling van het misdrijf een zekere beoordelingsmarge. Hij moet rekening houden met alle elementen en de hele situationele context van de betrokken aannemer, in het bijzonder of het al dan niet gaat om een geïsoleerd geval.

Om te voorkomen dat het administratieve werk voor de ondernemers te veel toeneemt, moet men streven naar een evenwicht tussen enerzijds transparante en doeltreffende procedures en anderzijds frequente controles door de inspecteurs.

Illegale werknemers die eventuele fraude bij hun werkgever vaststellen, kunnen contact opnemen met het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en voor Racismebestrijding, dat vervolgens contact kan opnemen met de inspectie, zodat ter plaatse vaststellingen kunnen worden uitgevoerd. De werknemers kunnen ook rechtstreeks contact opnemen met de inspectie, of via een tussenpersoon.

De bepalingen in het wetsontwerp gelden niet voor opdrachtgevers die werk uitvoeren voor uitsluitend privédoeleinden. Die keuze is voortgevloeid uit de onderhandelingen.

Met betrekking tot de sanctie die erin bestaat geen subsidies of overheidssteun meer te geven, vindt de minister dit een idee dat uitdieping verdient. Zij stelt voor om de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, die de inachtneming ervan oplegt als voorwaarde voor de toekenning van steun bij indienstnemingen, als voorbeeld te nemen.

De minister geeft aan dat wie het Belgisch grondgebied heeft verlaten en wiens loon aan de Deposito- en Consignatiekas moet worden betaald, kan worden opgespoord, met name via de ambassades. In voorkomend geval zal men de daartoe benodigde concrete middelen moeten onderzoeken.

De minister bevestigt dat de werkgever geregeld de geldigheid van de verblijfsdocumenten en de werkvergunningen moet controleren om niet in een illegale situatie terecht te komen. Wie op zijn aanvraag tot asiel

de demande d'asile ou de régularisation aboutit négativement devraient elles-mêmes en informer leur employeur. Cependant, la loi vise surtout à sanctionner les employeurs de mauvaise foi, qui engagent des illégaux avec des conditions de travail déloyales. L'inspecteur doit pouvoir aussi utiliser sa capacité de jugement en fonction de la situation et du contexte.

Les sanctions sont divisibles entre les différents employeurs car ceux-ci ne sont responsables que du salaire correspondant à la mission qu'ils ont donnée au travailleur en situation irrégulière. La sanction est donc fixée de façon proportionnelle à cette mission.

En ce qui concerne les personnes de moins de 18 ans, la ministre souligne qu'il existe déjà une législation interdisant le travail des mineurs. Il s'agit de législations complémentaires. Les employeurs qui seraient en infraction par rapport aux deux législations seront considérés de mauvaise foi et donc lourdement sanctionnés.

En réponse à la question de Mme Fonck sur l'objectif national en matière d'inspections, la ministre rappelle que les services d'inspections relèvent des compétences du secrétaire d'État à la Lutte contre la fraude sociale et fiscale. La Belgique est très active dans ce domaine.

Concernant la question de la concertation qui a été menée, le Conseil consultatif pour l'occupation des travailleurs étrangers, dans lequel les partenaires sociaux sont représentés, a donné un avis sur ce projet de loi (avis 12/1 du 12 juin 2012).

La ministre précise par ailleurs qu'elle vérifiera où en est la transposition de la Directive 2011/36/UE du Parlement européen et du Conseil du 5 avril 2011 concernant la prévention de la traite des êtres humains et la lutte contre ce phénomène ainsi que la protection des victimes et remplaçant la décision-cadre 2002/629/JAI du Conseil.

La définition de "contrat de travail" a été supprimée du texte afin d'englober toutes les relations de travail, y compris lorsqu'il n'y a pas de contrat de travail écrit. Toute situation dans laquelle une personne reçoit un ordre à exécuter d'une autre personne constitue une relation de travail. L'exposé des motifs précise ce qui doit être considéré comme "emploi" (DOC 53 2466/001, p. 15). C'est cette définition qui sera retenue par une juridiction, le cas échéant.

of regularisatie een negatief antwoord krijgt, zou zelf zijn werkgever daarvan in kennis moeten stellen. De wet beoogt echter vooral de bestraffing van malafide werkgevers, die illegalen onder deloyale arbeidsvoorraarden in dienst nemen. De inspecteur heeft ook een beoordelingsmarge, naar gelang van de situatie en de context.

De sancties kunnen worden gespreid over de verschillende werkgevers, die immers slechts verantwoordelijk zijn voor het loon dat overeenstemt met de opdracht waarmee zij de illegaal in België verblijvende werknemer hebben belast. De sanctie staat dus in verhouding tot die opdracht.

In verband met de personen jonger dan 18 jaar benadrukt de minister dat arbeid door minderjarigen al bij wet verboden is. De twee wetten vullen elkaar aan. Werkgevers die een inbreuk begaan op die twee wetten zullen als malafide worden beschouwd en dus zwaar worden gestraft.

Als antwoord op de vraag van mevrouw Fonck over de nationale doelstelling in verband met inspecties, wijst de minister erop dat de inspectiediensten tot de bevoegdheid behoren van de staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale en de fiscale fraude. België is op dat vlak erg actief.

Met betrekking tot de vraag over het overleg heeft de Adviesraad voor de tewerkstelling van buitenlandse wernemers, waarin de sociale partners zijn vertegenwoordigd, een advies over dit wetsontwerp uitgebracht (advies 12/1 van 12 juni 2012).

De minister zal voorts navragen hoever het staat met de omzetting van Richtlijn 2011/36/EU van het Europees Parlement en de Raad van 5 april 2011 inzake de voorkoming en bestrijding van mensenhandel en de bescherming van slachtoffers daarvan, en ter vervanging van Kaderbesluit 2002/629/JBZ van de Raad.

De omschrijving van het begrip "arbeidsovereenkomst" werd uit de tekst weggelaten, zodat geen enkele arbeidsverhouding wordt uitgesloten, ook die zonder schriftelijke arbeidsovereenkomst. Iedere situatie waarbij een persoon in opdracht van een andere persoon een taak moet uitvoeren, vormt een arbeidsverhouding. In de toelichting wordt het begrip "tewerkstelling" nader bepaald (DOC 53 2466/001, blz. 15). Een rechtbank zal, wanneer nodig, die definitie hanteren.

La ministre conclut en répétant que le but de cette loi est de décourager les entrepreneurs et leurs sous-traitants d'employer des travailleurs en séjour illégal, en mettant l'accent sur les contrôles et les sanctions, de telle sorte que la concurrence puisse jouer de façon loyale entre les entrepreneurs de bonne foi.

### C. Répliques des membres

*Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen)* craint que, si la loi ne précise pas explicitement ce qu'on entend par "contrat de travail", les juridictions risquent d'y donner des interprétations différentes.

*M. Mathias De Clercq (Open Vld)* considère comme essentiel le principe selon lequel l'entrepreneur principal sera d'abord averti de la fraude de son sous-traitant avant que sa responsabilité solidaire ne soit engagée. Cela lui évite d'être tenu responsable d'une fraude dont il n'aurait pas connaissance.

### III. — VOTES

#### Articles 1 à 13

Les articles 1 à 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

#### Art. 14

L'article 14 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

#### Art. 15 à 36

Les articles 15 à 36 sont successivement adoptés à l'unanimité.

\*  
\* \* \*

Tot besluit herhaalt de minister dat deze wet, door de sterke nadruk op controles en sancties, ertoe strekt aannemers en hun onderraannemers te ontmoedigen om illegalen in te zetten, zodat de concurrentie tussen bonafide aannemers eerlijk kan spelen.

### C. Replieken van de leden

*Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen)* vreest dat, als de wet niet uitdrukkelijk bepaalt wat onder het begrip "arbeidsovereenkomst" moet worden verstaan, het niet uitgesloten is dat de rechtbanken dat begrip niet eenduidig zullen interpreteren.

*De heer Mathias De Clercq (Open Vld)* wijst op een heel belangrijk principe: bij fraude door een onderraannemer moet de hoofdaannemer eerst op de hoogte worden gebracht alvorens hij in dat verband hoofdelijk aansprakelijk kan worden gesteld; aldus zal hij niet aansprakelijk kunnen worden gesteld voor fraude waarvan hij niet op de hoogte was.

### III. — STEMMINGEN

#### Artikelen 1 tot 13

De artikelen 1 tot 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

#### Art. 14

Artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Art. 15 tot 36

De artikelen 15 tot 36 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

\*  
\* \* \*

L'ensemble du texte, y compris les modifications d'ordre technique ou légistique, est adopté à l'unanimité.

*Le rapporteur,*

Stefaan VERCAMER

*Le président,*

Yvan MAYEUR

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (art. 78, 2, du Règlement de la Chambre):

- conformément à l'article 105 de la Constitution: *néant*;
- conformément à l'article 108 de la Constitution: article 8, 4°.

De gehele tekst, met inbegrip van de technische en wetgevingstechnische wijzigingen, wordt eenparig aangenomen.

*De rapporteur,*

Stefaan VERCAMER

*De voorzitter,*

Yvan MAYEUR

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (art. 78, 2, van het Reglement van de Kamer):

- met toepassing van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;
- met toepassing van artikel 108 van de Grondwet: artikel 8, 4°.