

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 novembre 2012

**PROPOSITION DE RÉVISION
DE LA CONSTITUTION**

**en vue d'insérer un nouvel article 7^{ter}
relatif à la laïcité de l'État**

(déposée par M. Olivier Maingain et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 november 2012

**VOORSTEL TOT HERZIENING
VAN DE GRONDWET**

**teneinde een nieuw artikel 7^{ter} in te voegen
met betrekking tot de seculiere Staat**

(ingediend door de heer Olivier Maingain c.s.)

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>		<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>	
<i>Commandes:</i>		<i>Bestellingen:</i>	
Place de la Nation 2		Natieplein 2	
1008 Bruxelles		1008 Brussel	
Tél. : 02/ 549 81 60		Tel. : 02/ 549 81 60	
Fax : 02/549 82 74		Fax : 02/549 82 74	
www.lachambre.be		www.dekamer.be	
e-mail : publications@lachambre.be		e-mail : publicaties@dekamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le présent texte concerne une proposition de révision de la Constitution car le titre II de la Constitution a été ouvert à révision dans le cadre de la déclaration de révision de la Constitution du 7 mai 2010 en vue d'y insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Les sociétés modernes sont désormais, et c'est une richesse, des sociétés pluriculturelles, où différentes conceptions éthiques sont appelées à coexister, que ce soit de façon temporaire ou à plus long terme. Si elle est une richesse sur le plan culturel, la diversité pose au monde politique un problème majeur: comment rendre conciliables l'organisation de la société selon des normes acceptables par tous et l'indispensable tolérance démocratique vis-à-vis des choix d'appartenance religieuse ou philosophique.

La diversité irréductible, voire conflictuelle, des conceptions du bien et du mal est un élément constitutif d'un régime démocratique libre. Le pari des démocraties est effectivement, malgré les conceptions diversifiées du bien et du bonheur, de faire primer la conception du juste et de l'injuste, c'est-à-dire les règles formelles qui doivent organiser la coexistence entre les individus. Pour ce faire, il importe que les sociétés démocratiques distinguent ce qui relève du champ de la morale de ce qui relève du champ du droit. Le "polythéisme des valeurs" n'exclut pas le partage de principes juridiques dès lors que ceux-ci sont perçus par tous comme les plus justifiables.¹ Dans cette conception, une société est composée d'une pluralité d'individus dont chacun possède sa propre conception du bien en vertu de laquelle il détermine ses intérêts propres; en conséquence, la société n'est bien ordonnée que si elle est régie par des principes de justice ne supposant la supériorité d'aucune des conceptions du bien sur les autres. Et une fois établis ces principes de justice, rien n'empêche alors de considérer qu'ils imposent des limites aux conceptions du bien qui sont admises dans la société.

Cette approche permet de donner un contenu strictement politique à la citoyenneté. Pratiquement,

¹ Les principes qui sont ici exposés s'inspirent des travaux de John RAWLS, en particulier des articles rassemblés dans *Justice et démocratie* (Points. Essais, n°427), Paris, Seuil, 1993.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Titel II van de Grondwet werd in het kader van de verklaring tot herziening van de Grondwet van 7 mei 2010 voor herziening vatbaar verklaard om nieuwe bepalingen in te voegen die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. Dat is wat wij met dit voorstel willen doen. De moderne samenlevingen zijn — en dat is een rijkdom — multicultureel, en uiteenlopende ethische opvattingen zijn erop aangewezen naast elkaar te bestaan, tijdelijk of op langere termijn. De diversiteit mag op cultureel vlak dan wel een rijkdom zijn, voor de politici doet ze een ernstig probleem rijzen: hoe kan men de organisatie van de maatschappij volgens voor iedereen aanvaardbare normen verzoenen met de onontbeerlijke democratische verdraagzaamheid ten aanzien van keuzes op het punt van godsdienst of levensbeschouwing?

De consistente of zelfs conflictuele diversiteit van de opvattingen over goed en kwaad is een wezenlijk gegeven in een vrij en democratisch staatsbestel. De democratieën streven er immers naar om, ondanks de uiteenlopende opvattingen over het goede en over geluk, de opvatting van wat billijk en onbillijk is, dat wil zeggen de formele regels die het naast elkaar bestaan van individuen moeten waarborgen, te laten primeren. Daartoe moeten de democratische samenlevingen een onderscheid maken tussen wat tot de moraal behoort en wat onder het recht valt. De "veelheid en verscheidenheid aan waarden" sluit niet uit dat men het eens kan zijn over juridische beginselen als die door iedereen als de meest verdedigbare worden aangezien¹. In die opvatting is een samenleving samengesteld uit een veelheid aan individuen die elk hun eigen mening hebben over wat goed is, op grond waarvan eenieder zijn eigen belangen bepaalt. De samenleving is daarom pas goed geordend als ze wordt bestuurd door principes van gerechtigheid die er niet van uitgaan dat een of andere opvatting over het goede de bovenhand heeft boven de andere. Als die principes van gerechtigheid eenmaal zijn vastgesteld, belet niets te beschouwen dat ze beperkingen opleggen aan de opvattingen over het goede die in de samenleving worden aanvaard.

Dankzij die benadering kan een louter politieke inhoud worden gegeven aan het burgerschap. In de praktijk

¹ De hier uiteengezette principes zijn ingegeven door de werken van John Rawls, in het bijzonder de essays die zijn samengebracht in *"Justice et démocratie"* (Points, Essais, nr. 427), Parijs, Seuil, 1993.

elle permet à des individus qui ont des conceptions différentes du bien de chercher ensemble à partager des droits et des devoirs. La solution trouvée au terme d'un débat démocratique (donc contradictoire et conflictuel) sera la meilleure dans la mesure où elle répondra "le mieux possible" aux intérêts de chacun. C'est ce débat qui fonde la légitimité des principes de justice.²

Dans cette perspective, l'État laïque constitue l'espace public où s'élabore le consensus qui justifie la structure de base de la société démocratique et qui organise les institutions sociales, culturelles et politiques ainsi que la manière dont elles interagissent. Il fait office de terrain neutre, dans la mesure où il fait abstraction des doctrines morales particulières.

Comme l'exprime fort bien Mireille Delmas-Marty, professeur au collège de France, "*Ordonner le multiple sans le réduire à l'identique, admettre le pluralisme sans renoncer à un droit commun, à une commune mesure du juste et de l'injuste, peut dès lors sembler un objectif inaccessible et même contradictoire: le pluralisme renvoie à la dispersion, au libre mouvement, donc à la séparation de systèmes autonomes et fermés, alors que le terme d'ordre invite à penser en termes de structuration, voire de contrainte. Pour dépasser la contradiction il faut réussir à respecter la diversité tout en permettant une harmonie d'ensemble*".³

Pour que l'État puisse fonctionner selon cette procédure, il faut que la conception politique qui régit ses institutions soit acceptée par l'ensemble des citoyens, quelles que soient leurs convictions philosophiques ou confessionnelles. Pour les y encourager, l'État laïque garantit de ne privilégier aucune politique sociale ni aucune institution susceptible de favoriser une morale en particulier.

biedt ze individuen met verschillende opvattingen over het goede de mogelijkheid ernaar te streven samen rechten en plichten te delen. De na een democratisch debat — waarbij alle partijen betrokken zijn en dat bijgevolg conflictueel is — aangereikte oplossing is de beste omdat ze "zo goed mogelijk" beantwoordt aan de belangen van eenieder. Dat debat vormt de grondslag voor de legitimiteit van de principes van gerechtigheid².

De seculiere Staat is in dat opzicht de plaats waar de consensus tot stand komt die de basisstructuur van de democratische samenleving rechtvaardigt en die de sociale, culturele en politieke instellingen organiseert, evenals de wijze waarop ze elkaar wederzijds beïnvloeden. Hij is neutraal terrein omdat hij de bijzondere morele doctrines buiten beschouwing laat.

Mireille Delmas-Marty, hoogleraar aan het Collège de France, verwoordt het perfect als volgt: "*Ordonner le multiple sans le réduire à l'identique, admettre le pluralisme sans renoncer à un droit commun, à une commune mesure du juste et de l'injuste, peut dès lors sembler un objectif inaccessible et même contradictoire: le pluralisme renvoie à la dispersion, au libre mouvement, donc à la séparation de systèmes autonomes et fermés, alors que le terme d'ordre invite à penser en termes de structuration, voire de contrainte. Pour dépasser la contradiction il faut réussir à respecter la diversité tout en permettant une harmonie d'ensemble*".³

Opdat de Staat volgens die procedure kan functioneren, moet de politieke opvatting die de instellingen regelt door alle burgers worden aanvaard, ongeacht hun levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuigingen. Om hen daartoe aan te sporen, waarborgt de Staat waarin Kerk en Staat gescheiden zijn dat aan geen enkel maatschappelijk beleid of aan geen enkele instelling die een bepaalde moraal zou kunnen bevoordelen, de voorkeur zal worden gegeven.

² Comme l'explique Claude Lefort, c'est la nature conflictuelle et désincarnée du débat idéologique qui fonde le modèle démocratique: "*La disparition de la détermination naturelle [...] fait émerger la société comme purement sociale, de telle sorte que le peuple, la nation, l'État s'érigent en entités universelles et que tout individu, tout groupe, s'y trouve également rapporté. Mais ni l'État, ni le peuple, ni la nation ne figurent des réalités substantielles. Leur représentation est elle-même dans la dépendance d'un discours politique et d'une élaboration sociologique et historique toujours liée au débat idéologique*" dans Claude LEFORT, "*La question de la démocratie*", dans "*Essais sur le politique. XIX^e – XX^e siècles*" (Points. Essais, n° 459), Paris, Seuil, 1986, pp. 29 et 30.

³ Mireille Delmas-Marty, "*Le pluralisme ordonné et les interactions entre ensembles juridiques*", http://www.er.uqam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/article_Dalloz.pdf

² Zoals Claude Lefort aangeeft, vormt de conflictuele en wereldvreemde aard van het ideologisch debat de grondslag van het democratische model: "*La disparition de la détermination naturelle [...] fait émerger la société comme purement sociale, de telle sorte que le peuple, la Nation, l'État s'érigent en entités universelles et que tout individu, tout groupe, s'y trouve également rapporté. Mais ni l'État, ni le peuple, ni la Nation ne figurent des réalités substantielles. Leur représentation est elle-même dans la dépendance d'un discours politique et d'une élaboration sociologique et historique toujours liée au débat idéologique*" in Claude Lefort, "*La question de la démocratie*", in "*Essais sur le politique, XIX^e et XX^e siècles*", (Points, Essais, nr. 459), Parijs, Seuil, 1986, blz. 29 en 30.

³ Mireille Delmas-Marty, "*Le pluralisme ordonné et les interactions entre ensembles juridiques*", http://www.er.uqam.ca/nobel/ieim/IMG/pdf/article_Dalloz.pdf

Quelques repères historiques

Le terme de “laïcité” a connu une évolution quant à son contenu. Au sens restreint, il fait référence à l’expérience française de séparation de l’Eglise et de l’État. Au sens large, il renvoie au principe d’une société autonome par rapport à l’hétéronomie religieuse ou philosophique. Cela signifie que, dans les sociétés laïques, le fondement du pouvoir est contenu dans le débat démocratique, sans dépendre de prescrits religieux.

À l’origine de la laïcité française, il y a le rôle déterminant de l’État. L’État français est institutionnellement puissant depuis l’Ancien Régime. Quand le contrôle des institutions est passé aux mains des tenants de la laïcité républicaine, ceux-ci disposaient déjà d’un cadre étatique fort pour contester à l’Eglise catholique le droit d’organiser la société.

En effet, l’Eglise dans l’Ancien Régime français avait vocation à prendre en charge la vie sociale dans sa totalité (enseignement, assistance, etc.) selon une logique supranationale.

La laïcisation s’est donc opérée à travers des oppositions et des conflits avec les autorités ecclésiastiques. L’enjeu du pouvoir politique était de soustraire les individus et les sphères de la vie sociale à l’emprise de l’Eglise. Cette opération s’est effectuée par étapes.

Première étape: le régime de Napoléon Bonaparte, qui met en place trois instruments fondamentaux de laïcisation: le Code civil (1803), le ministère des Cultes et l’université.

Le ministère des Cultes retire officiellement au catholicisme son statut de religion d’État, le Code civil organise la famille et les relations entre personnes sans référence à la religion, tandis que l’université forme une corporation laïque d’enseignants. Pour rappel: le Concordat de 1801 avait rétabli l’exercice du culte tout en conférant à l’autorité publique le soin de le réglementer.

Second grand moment de la laïcisation: les lois scolaires des années 1880 qui organisent un cours de morale laïque.

Enfin, dernière phase dans le processus de laïcisation de l’État français: la loi de séparation des Eglises et de l’État. L’aboutissement de cette dernière étape remonte

Enkele historische aanknopingspunten

Het Franse woord “*laïcité*” heeft gaandeweg verschillende betekenissen gekregen. In engere zin verwijst het naar het Franse experiment van de scheiding van Kerk en Staat. In ruimere zin verwijst het naar het principe van een samenleving die losstaat van de godsdienstige of levensbeschouwelijke heteronomie. Dat houdt in dat in de gesecculariseerde maatschappijen de grondslag van de macht stoelt op het democratische debat, zonder af te hangen van voorschriften van godsdiensten.

De doorslaggevende rol van de Staat ligt aan de oorsprong van de Franse secularisatie. De Franse Staat is sinds het Ancien Régime institutioneel machtig. Toen de controle op de instellingen in handen is gekomen van de voorstanders van de republikeinse vrijzinnigheid, beschikten zij al over een sterke staatsstructuur om het recht van de katholieke kerk om de samenleving te organiseren aan te vechten.

De katholieke kerk tijdens het Franse Ancien Régime had immers de drang om het hele maatschappelijke leven (onderwijs, bijstand, enzovoort) te regelen volgens een supranationale logica.

De secularisatie heeft dus plaatsgevonden via verzet tegen en conflicten met de kerkelijke autoriteiten. De uitdaging voor de politieke machthebbers bestond erin de mensen en de maatschappelijke levenssferen te onttrekken aan de greep van de Kerk. Dat is in verschillende fases gebeurd.

De eerste fase was het bewind van Napoleon Bonaparte, dat drie basisinstrumenten voor de secularisatie in het leven heeft geroepen, met name het *Code civil* (Burgerlijk Wetboek) van 1803, het “*ministère des Cultes*” (ministerie van Erediensten) en de universiteit.

Het “*ministère des Cultes*” ontnemt het catholicisme officieel zijn status van staatsgodsdienst, het *Code civil* organiseert de familie en de interpersoonlijke betrekkingen tussen mensen zonder naar de godsdienst te verwijzen, terwijl de universiteit een vakgenootschap van seculiere docenten opleidt. Ter herinnering: het Concordaat van 1801 heeft de eredienstuitoefening hersteld, waarbij de overheid tot taak kreeg die eredienst te reglementeren.

De tweede grote fase van de secularisatie waren de schoolwetten van de jaren 1880 die organisatorisch voorzagen in een cursus niet-confessionele zedenleer.

De laatste fase in het seculariseringsproces van de Franse Staat was ten slotte de wet tot scheiding van de kerken en de Staat. De bekroning van die laatste

à la Constitution de 1958 qui proclame que *“La France est une république indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l’égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d’origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances”*.

Ainsi que le soulignait, dès 1949, Jean Rivero ⁴, la neutralité religieuse de l’État est un principe libéral qui implique deux types d’obligations: *“d’une part, (...) l’État entend respecter, en chaque homme, le droit qui lui, est essentiel, de choisir le droit qui orientera sa vie (...) et d’autre part l’État accepte les conséquences de cette liberté”*.

Geneviève Koubi⁵ précise à cet égard que le principe de laïcité garantit l’égalité et les libertés individuelles et collectives. Selon l’article premier de la Constitution française:

“La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l’égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d’origine, de race ou de religion”. L’acceptation des différences se réalise dans le respect de l’égalité des individus en droit; il est interdit d’opérer des discriminations selon les religions ou les croyances des personnes; si le principe de laïcité préserve la diversité des croyances et oblige au respect des différences, il est aussi l’une des bases de la garantie du libre exercice des cultes; il ordonnance également la lutte contre les mouvements sectaires à caractère religieux.

Geneviève Koubi souligne que la laïcité n’est pas seulement une valeur, elle répond aux formes mêmes de la République, procédant de son unité sociale et de son esprit démocratique, elle est d’ordre normatif, elle est la base de toute règle de droit.

La laïcité française est originale en Europe du Nord. Dans les pays protestants, les Églises nationales n’étaient pas concurrentes mais subordonnées à l’État. La sécularisation de la société s’est donc opérée par un évidement progressif du rôle des Églises, sans qu’il y ait de lutte contre le pouvoir de l’État-Nation.

fase gaat terug tot de grondwet van 1958 waarbij het volgende wordt afgekondigd: *“La France est une république indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l’égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d’origine, de race ou de religion. Elle respecte toutes les croyances”*.

Aldus beklemtoonde Jean Rivero⁴ al in 1949 dat de godsdienstige neutraliteit van de Staat een liberaal beginsel is dat twee soorten verplichtingen impliceert: *“d’une part, (...) l’État entend respecter, en chaque homme, le droit qui lui, est essentiel, de choisir le droit qui orientera sa vie (...) et d’autre part l’État accepte les conséquences de cette liberté”*.

Geneviève Koubi⁵ preciseert in dat verband dat het seculariteitsbeginsel de gelijkheid alsook de individuele en collectieve vrijheden garandeert. Artikel 1 van de Franse grondwet luidt:

“La France est une République indivisible, laïque, démocratique et sociale. Elle assure l’égalité devant la loi de tous les citoyens sans distinction d’origine, de race ou de religion”. De aanvaarding van de verschillen geschiedt met inachtneming van de gelijkheid in rechte van personen; het is verboden te discrimineren op grond van de godsdiensten of overtuigingen van mensen; terwijl het seculariteitsbeginsel de diversiteit van overtuigingen vrijwaart en de eerbiediging van verschillen oplegt, is het ook een van de grondslagen ter waarborging van de vrije eredienstuitoefening; voorts verordent het dat religieuze sektarische bewegingen moeten worden tegengegaan.

Geneviève Koubi beklemtoont dat het secularisme niet alleen een waarde is, maar dat het ook tegemoet komt aan de vormvereisten zelf van de Republiek; het gaat immers uit van de maatschappelijke eenheid en de democratische geest van die Republiek, en aldus is het normatief en vormt het de grondslag voor alle rechtsregels.

Het Franse secularisme is een oorspronkelijk gegeven in Noord-Europa. In de protestantse landen waren de nationale kerken geen concurrent voor de Staat, doch integendeel eraan ondergeschikt. De secularisering van de samenleving heeft zich dus voltrokken door een geleidelijke afkalving van de voor de kerken weggelegde rol, zonder dat er sprake was van strijd tegen de macht van de natiestaat.

⁴ J. Rivero, *La notion juridique de laïcité*, Recueil Dalloz, 1949, p. 137;

⁵ G. Koubi, *“La laïcité dans le texte de la Constitution”*, *Revue du Droit public et de la Science Politique en France et à l’Étranger*, Paris, sept.oct. 1997 p. 1305 et 1316;

⁴ J. Rivero, *La notion juridique de laïcité*, Recueil Dalloz, 1949, blz. 137;

⁵ G. Koubi, *“La laïcité dans le texte de la Constitution”*, *Revue du Droit public et de la Science Politique en France et à l’Étranger*, Parijs, september-oktober 1997 blz. 1305 en 1316;

En Belgique, la révolution de 1830 a placé le Congrès national devant la nécessité de renforcer l'unité de l'État, tout en composant avec la diversité sociale.

En outre, les événements révolutionnaires avaient eux-mêmes une dimension religieuse non négligeable puisque l'opposition populaire au roi de Hollande était dirigée contre la soumission de la politique des cultes et de l'enseignement à un pouvoir protestant.

La Constitution de 1830 aménage donc l'indépendance de l'Église et de l'État sans imposer une formule telle que celle du Concordat en France.

Conséquences de l'inscription du principe de la laïcité dans la Constitution

L'inscription du principe de la laïcité de l'État fédéral belge dans la Constitution ne peut en aucun cas être considérée comme une remise en cause des principes constitutionnels qui ont prévalu lors de la création de l'État belge, pour ce qui a trait des rapports entre les Églises et l'État. En ce qu'il représente l'une des assises de la société démocratique, le principe de la laïcité de l'État protège le pluralisme philosophique, et donc le pluralisme du débat démocratique, et se porte garant de la protection de l'ensemble des droits fondamentaux. Il garantit ainsi la liberté de conscience, l'égalité entre croyants et non croyants, ainsi que l'égalité entre les croyants de différentes religions. Si l'État doit garantir l'effectivité de ces libertés, il doit également rester indépendant de toute confession ou courant philosophique. La neutralité confessionnelle de l'État se porte ainsi garante du pluralisme philosophique, et donc du pluralisme du débat démocratique. Comme l'a rappelé la Cour européenne des droits de l'homme dans l'arrêt *Sinan Işık c. Turquie* du 2 février 2010, "*le devoir de neutralité et d'impartialité de l'État, tel que défini dans sa jurisprudence [de la Cour], est incompatible avec un quelconque pouvoir d'appréciation par l'État de la légitimité des croyances religieuses, et ce devoir impose à celui-ci de s'assurer que des groupes opposés l'un à l'autre, fussent-ils issus d'un même groupe, se tolèrent.*"⁶

La laïcité de l'État, garante du pluralisme philosophique et idéologique, implique le principe de non-ingérence réciproque entre l'État et les Églises, associations

In België noopte de omwenteling van 1830 het Nationaal Congres ertoe de eenheid van de Staat te versterken, terwijl een vergelijk moest worden gevonden om de sociale diversiteit het hoofd te bieden.

Overigens hadden de revolutionaire gebeurtenissen zelf een niet te veronachtzamen een religieuze dimensie, aangezien het verzet van het volk tegen de koning van Nederland gericht was tegen de onderwerping van het erediensbeleid en het onderwijs aan een protestants bewind.

De Grondwet van 1830 zorgde dus voor de onderlinge onafhankelijkheid van Kerk en Staat, zonder dat daarbij een formule werd opgelegd zoals die welke is vervat in het Concordaat in Frankrijk.

Gevolgen van de verankering van het seculariteitsbeginsel in de Grondwet

De verankering in de Grondwet van het seculariteitsbeginsel van de Belgische Federale Staat mag geenszins in die zin worden opgevat als zouden de grondwetsbeginselen ter discussie worden gesteld die bij de oprichting van de Belgische Staat voorop stonden in verband met de verhoudingen tussen de kerken en de Staat. Aangezien het seculariteitsbeginsel een van de grondslagen van de democratische samenleving vormt, beschermt dat beginsel het levensbeschouwelijke pluralisme en dus het pluralisme van het democratische debat, en staat het tevens garant voor de bescherming van alle fundamentele rechten. Aldus waarborgt het de vrijheid van geweten, de gelijkheid tussen gelovigen en niet-gelovigen, evenals de onderlinge gelijkheid tussen de gelovigen van de verschillende godsdiensten. Ofschoon de Staat de daadwerkelijkheid van die vrijheden moet waarborgen, moet hij ook onafhankelijk blijven van alle godsdienstbelevingen of levensbeschouwelijke stromingen. Aldus staat de confessionele neutraliteit van de Staat borg voor het levensbeschouwelijke pluralisme, en derhalve voor het pluralisme van het democratische debat. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens herinnerde in dat verband aan het volgende in zijn arrest *Sinan Işık vs. Turkije* van 2 februari 2010: "*The State's duty of neutrality and impartiality, as defined in its [met name van het Hof] case-law, is incompatible with any power on the State's part to assess the legitimacy of religious beliefs, and requires the State to ensure that conflicting groups tolerate each other, even where they originated in the same group (...).*"⁶

Het secularisme van de Staat, dat borg staat voor het levensbeschouwelijke en ideologische pluralisme, impliceert het beginsel van wederzijdse niet-inmenging

⁶ Cour eur. D.H., arrêt *Sinan Işık c. Turquie* du 2 février 2010

⁶ EHRM, arrest-*Sinan Işık vs. Turkije* van 2 februari 2010.

et communautés religieuses et organisations philosophiques non confessionnelles. En effet, ces associations et organisations pourraient avoir pour objectif de faire primer l'autorité d'une pensée religieuse ou philosophique sur celle de l'État. À l'heure où, comme le relève le baromètre 2012 de la diversité consacré à l'emploi⁷, les discriminations s'aggravent, les violences racistes et antisémites augmentent et le radicalisme communautaire s'affirme, les auteurs de la présente proposition estiment que, au travers du concept de laïcité, l'État belge peut trouver les moyens de renforcer la citoyenneté et la cohésion sociale.

En France, le rapport, remis le 11 décembre 2003 au Président de la République par la Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République, conclut dans ce même esprit:

*“En un siècle la société française est devenue sous l'effet de l'immigration diverse sur le plan spirituel et religieux. L'enjeu est aujourd'hui de ménager leur place à de nouvelles religions tout en réussissant l'intégration et en luttant contre les instrumentalisation politico-religieuses. Il s'agit de concilier l'unité nationale et le respect de la diversité. La laïcité, parce qu'elle permet d'assurer une vie commune, prend une nouvelle actualité. Le vivre ensemble est désormais au premier plan. Pour cela, la liberté de conscience, l'égalité de droit et la neutralité du pouvoir politique doivent bénéficier à tous, quelles que soient leurs options spirituelles. Mais il s'agit aussi pour l'État de réaffirmer des règles strictes, afin que ce vivre en commun dans une société plurielle puisse être assuré. La laïcité française implique aujourd'hui de donner force aux principes qui la fondent, de conforter les services publics et d'assurer le respect de la diversité spirituelle. Pour cela, l'État se doit de rappeler les obligations qui s'imposent aux administrations, de supprimer les pratiques publiques discriminantes, et d'adopter des règles fortes et claires dans le cadre d'une loi sur la laïcité.”*⁸

⁷ Le baromètre conclut, notamment, que “le taux d'activité, le taux d'emploi et le taux de chômage des différents groupes cibles sont systématiquement inférieurs à la moyenne. Quand on examine ces indicateurs dans une perspective européenne, on constate que la Belgique produit de très mauvais scores concernant ces groupes cibles et qu'elle se situe en fin de classement européen.” <http://www.diversiteit.be/?action=onderdeel&onderdeel=293&titel=Cijfers+Arbeid+en+Tewerkstelling&setLanguage=2>

⁸ “Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République: rapport au Président de la République” <http://www.ladocumentationfrancaise.fr>, 11 décembre 2003.

tussen enerzijds de Staat en anderzijds de kerken, godsdienstige verenigingen en gemeenschappen alsook niet-confessionele levensbeschouwelijke organisaties. Die verenigingen en organisaties zouden immers tot doel kunnen hebben het gezag van een religieuze of levensbeschouwelijke opvatting te doen primeren op dat van de Staat. Op een ogenblik waarop, blijkens de Diversiteitsbarometer Werk 2012⁷, discriminatie verergert, het racistische en antisemitische geweld toeneemt en het communautaire radicalisme een manifest gegeven is, kan de Belgische Staat, volgens de indieners van dit voorstel, via het concept van de laïciteit middelen vinden om het burgerschap en de maatschappelijke cohesie te versterken.

In Frankrijk besluit het rapport dat de *Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République* op 11 december 2003 aan de president van de Republiek voorlegde, in dezelfde geest het volgende:

*“En un siècle la société française est devenue sous l'effet de l'immigration diverse sur le plan spirituel et religieux. L'enjeu est aujourd'hui de ménager leur place à de nouvelles religions tout en réussissant l'intégration et en luttant contre les instrumentalisation politico-religieuses. Il s'agit de concilier l'unité nationale et le respect de la diversité. La laïcité, parce qu'elle permet d'assurer une vie commune, prend une nouvelle actualité. Le vivre ensemble est désormais au premier plan. Pour cela, la liberté de conscience, l'égalité de droit et la neutralité du pouvoir politique doivent bénéficier à tous, quelles que soient leurs options spirituelles. Mais il s'agit aussi pour l'État de réaffirmer des règles strictes, afin que ce vivre en commun dans une société plurielle puisse être assuré. La laïcité française implique aujourd'hui de donner force aux principes qui la fondent, de conforter les services publics et d'assurer le respect de la diversité spirituelle. Pour cela, l'État se doit de rappeler les obligations qui s'imposent aux administrations, de supprimer les pratiques publiques discriminantes, et d'adopter des règles fortes et claires dans le cadre d'une loi sur la laïcité.”*⁸

⁷ De Diversiteitsbarometer Werk concludeert immers het volgende: “De verschillende doelgroepen die aan bod komen in dit rapport doen het steeds minder goed dan gemiddeld op het vlak van de activiteits-, werkzaamheids- en werkloosheidsgraad. Wanneer de arbeidsmarktindicatoren bekeken worden vanuit Europees perspectief blijkt dat België slechte resultaten voorlegt voor deze doelgroepen. België hangt aan de staart van het peloton. Voor het leeftijdscriterium draagt België zelfs de rode lantaarn.” (Diversiteitsbarometer Werk Samenvatting, zie <http://www.diversiteit.be/?action=onderdeel&onderdeel=293&titel=Cijfers+Arbeid+en+Tewerkstelling>).

⁸ “Commission de réflexion sur l'application du principe de laïcité dans la République: rapport au Président de la République” <http://www.ladocumentationfrancaise.fr>, 11 décembre 2003.

Dans cette optique, les auteurs de la présente proposition estiment que les dispositions constitutionnelles doivent être renforcées afin de permettre à l'État de jouer un rôle actif dans la promotion des droits et valeurs fondamentaux nécessaires à la vie en société.

La présente proposition de révision de la Constitution a donc pour objet l'insertion, dans le titre II de la Constitution belge, "Des Belges et de leurs droits", du principe de l'État laïque garantissant activement les droits de l'homme et les libertés fondamentales tels qu'ils résultent du droit de l'Union européenne, du droit international et des conventions internationales auxquelles sont parties la Belgique et, notamment:

- la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales;
- la jurisprudence de la Cour de justice des Communautés européennes, de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour constitutionnelle de Belgique.

L'affirmation du principe de laïcité de l'État dans la Constitution permettrait d'exiger des candidats se présentant au scrutin électoral de souscrire une déclaration reconnaissant ce principe ainsi que les autres valeurs démocratiques que la Constitution consacre (par exemple le Titre II de la Constitution, incluant notamment le principe de l'égalité entre les hommes et les femmes inscrit à l'article 11*bis*).

Le non-respect de ces principes autoriserait les autorités publiques, au terme d'une procédure juridictionnelle, à les priver des avantages que la loi leur accorde ou, pour ce qui concerne les candidats, de la possibilité de se présenter aux élections.

L'État ne peut, en effet, pas accepter la diffusion ou la mise en pratique de principes religieux qui impliqueraient une violation des droits de l'homme.

Comme l'a souligné la Recommandation 1804 (2007)⁹ "État, religion, laïcité et droits de l'homme" du Conseil de l'Europe, "*une religion dont la doctrine ou la pratique va à l'encontre des autres droits fondamentaux serait inacceptable*." En tout cas, les restrictions dont elle peut faire l'objet sont "*celles qui, prévues par la loi, constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité publique, à la protection de l'ordre, de la santé ou de la morale publiques, ou à la protection des droits et libertés d'autrui*" (article 9.2 de la Convention de sauvegarde des Droits de l'Homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950)".

⁹ Recommandation 1804 du Conseil de l'Europe, intitulée "État, religion, laïcité et droits de l'homme", adoptée par l'Assemblée parlementaire le 29 juin 2007.

In dat opzicht zijn de indieners van dit voorstel van mening dat de terzake geldende bepalingen van de Grondwet moeten worden aangescherpt opdat de Staat een actieve rol kan spelen bij de bevordering van de fundamentele rechten en waarden die voor een samenleving noodzakelijk zijn.

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt er dan ook toe in Titel II van de Belgische Grondwet, "De Belgen en hun rechten", het beginsel in te voegen van de Belgische Staat als seculiere Staat, die voorziet in actieve waarborgen voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden overeenkomstig het recht van de Europese Unie, het internationaal recht en de internationale verdragen waarbij België partij is, meer bepaald:

- het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden;
- de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen, het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en het Grondwettelijk Hof van België.

Door het beginsel van de seculiere Staat in de Grondwet te verankeren zou meer bepaald van de kandidaten die bij verkiezingen opkomen, kunnen worden geëist dat zij een verklaring ondertekenen waarin zij dat beginsel en de andere in de Grondwet bepaalde democratische waarden erkennen (onder meer die welke zijn vervat in Titel II, zoals het in artikel 11*bis* opgenomen beginsel van de gelijke behandeling van mannen en vrouwen).

Ingeval die beginselen niet in acht zouden worden genomen, zou de overheid, na een gerechtelijke procedure, de betrokkenen de voordelen kunnen ontfeggen die de wet hun verleent, alsook mensen de mogelijkheid ontfeggen om zich bij verkiezingen kandidaat te stellen.

De Staat kan immers niet toestaan dat religieuze beginselen worden verspreid of in de praktijk gebracht wanneer die indruisen tegen de rechten van de mens.

In Aanbeveling 1804 (2007)⁹, "*State, religion, secularity and human rights*", onderstreepte de Raad van Europa het volgende: "*a religion whose doctrine or practice ran counter to other fundamental rights would be unacceptable*". Hoe dan ook kunnen aan die vrijheid de beperkingen worden opgelegd "*that "are prescribed by law and are necessary in a democratic society in the interests of public safety, for the protection of public order, health or morals, or for the protection of the rights and freedoms of others"* (Article 9.2 of the Convention [for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms])".

⁹ Aanbeveling 1804 (2007) van de Raad van Europa, "*State, religion, secularity and human rights*", aangenomen door de Parlementaire Assemblée op 29 juni 2007

Dans l'affaire *Leyla Sahin c. Turquie* du 10 novembre 2005, la Cour européenne des droits de l'homme a confirmé le rôle actif de l'État défenseur des valeurs communes:

Dans leur arrêt du 7 mars 1989, les juges constitutionnels [turcs] ont estimé que la laïcité, qui constitue le garant des valeurs démocratiques, est au confluent de la liberté et de l'égalité.

Ce principe interdit à l'État de témoigner une préférence pour une religion ou une croyance précise, guidant ainsi l'État dans son rôle d'arbitre impartial, et implique nécessairement la liberté de religion et de conscience.

Il vise également à prémunir l'individu, non seulement, contre des ingérences arbitraires de l'État, mais aussi contre des pressions extérieures émanant des mouvements extrémistes. Selon ces juges, par ailleurs, la liberté de manifester la religion peut être restreinte dans le but de préserver ces valeurs et principes (paragraphe 39 ci-dessus).

"114. Comme la chambre l'a souligné à juste titre (paragraphe 106 de son arrêt), la Cour trouve une telle conception de la laïcité respectueuse des valeurs sous-jacentes à la Convention. Elle constate que la sauvegarde de ce principe, assurément l'un des principes fondateurs de l'État turc qui cadrent avec la prééminence du droit et le respect des droits de l'homme et de la démocratie, peut être considérée comme nécessaire à la protection du système démocratique en Turquie. Une attitude ne respectant pas ce principe ne sera pas nécessairement acceptée comme faisant partie de la liberté de manifester la religion et ne bénéficiera pas de la protection qu'assure l'article 9 de la Convention (Refah Partisi et autres, précité, § 93)"¹⁰.

Cette disposition proposée constituera une véritable ligne directrice à suivre par les représentants de l'État.

Olivier MAINGAIN (FDF)
Damien THIÉRY (FDF)
Bernard CLERFAYT (FDF)

In de zaak *Leyla Sahin vs. Turkije* van 10 november 2005 heeft het Europees Hof voor de Rechten van de Mens de actieve rol van de Staat als voorvechter van de gemeenschappelijke waarden bevestigd:

In hun arrest van 7 maart 1989 hebben de [Turkse] constitutionele rechters geoordeeld dat secularisme, dat garant staat voor de democratische waarden, zich op het raakpunt van vrijheid en gelijkheid bevindt.

Dat beginsel verbiedt de Staat een voorkeur voor een bepaalde godsdienst of een bepaald geloof uit te spreken, waardoor het voor de Staat een houvast is om zijn taak als onpartijdig scheidsrecht te kunnen vervullen, en houdt noodzakelijkerwijze de vrijheid van godsdienst en geweten in.

Voorts strekt dat beginsel ertoe het individu niet alleen te beschermen tegen willekeurige inmenging door de Staat, maar ook tegen externe druk door extremistische groeperingen. Overigens kan volgens die rechters de vrijheid om de godsdienst tot uiting te brengen worden beperkt om die waarden en beginselen te beschermen (zie paragraaf 39 van voornoemd arrest)". *"(vertaling)*

Bovendien: *"114. As the Chamber rightly stated (see paragraph 106 of its judgment), the Court considers this notion of secularism to be consistent with the values underpinning the Convention. It finds that upholding that principle, which is undoubtedly one of the fundamental principles of the Turkish State which are in harmony with the rule of law and respect for human rights, may be considered necessary to protect the democratic system in Turkey. An attitude which fails to respect that principle will not necessarily be accepted as being covered by the freedom to manifest one's religion and will not enjoy the protection of Article 9 of the Convention (see Refah Partisi (the Welfare Party) and Others, cited above, § 93)"¹⁰.*

Deze voorgestelde bepaling zal een wezenlijk richtsnoer vormen dat de vertegenwoordigers van de Staat in acht zullen moeten nemen.

¹⁰ Cour eur. D.H., arrêt *Leyla Sahin c. Turquie* du 10 novembre 2005.

¹⁰ EHRM, arrest *Leyla Sahin vs. Turkije* van 10 november 2005.

**PROPOSITION DE RÉVISION DE LA
CONSTITUTION**

Article unique

Dans le Titre II “Des Belges et de leurs droits” de la Constitution, il est inséré un nouvel article *7ter*, rédigé comme suit:

“Art. *7ter* La Belgique est un État laïque, qui garantit les droits de l’homme, les libertés fondamentales et l’égalité des femmes et des hommes.”.

Le 14 novembre 2012

Olivier MAINGAIN (FDF)
Damien THIÉRY (FDF)
Bernard CLERFAYT (FDF)

**VOORSTEL TOT HERZIENING VAN DE
GRONDWET**

Enig artikel

In Titel II, “De Belgen en hun rechten”, van de Grondwet wordt een nieuw artikel *7ter* ingevoegd, luidende:

“Art. *7ter*. België is een seculiere Staat, die de rechten van de mens, de fundamentele vrijheden en de gelijkheid van vrouwen en mannen waarborgt.”.

14 november 2012