

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 février 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 11 avril 1994
relative à la publicité de l'administration
en ce qui concerne la publicité
et la neutralité de l'administration**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. Bercy SLEGERS

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif de M. Jan Van Esbroeck, coauteur de la proposition de loi	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et vote.....	7

Document précédent:

Doc 53 **2545/ (2012/2013):**

001: Proposition de loi de M. Weyts et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 februari 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
11 april 1994 betreffende de openbaarheid
van bestuur wat de openbaarheid en
neutraliteit van bestuur betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bercy SLEGERS**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting door de heer Jan Van Esbroeck, mede-indiener van het wetsvoorstel	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming	7

Voorgaand document:

Doc 53 **2545/ (2012/2013):**

001: Wetsvoorstel van de heer Weyts c.s.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
CD&V	Jenne De Potter, Bercy Slegers
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Josy Arens

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Alain Mathot, Özlem Özen
Leen Dierick, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Karin Temmerman, Bruno Tuybens
Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Peter Logghe, Tanguy Veys
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedeker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 5 novembre 2013 et 21 janvier 2014.

Au cours de sa réunion du 5 novembre 2013, votre commission a décidé de reporter la discussion de la proposition de loi afin de recueillir l'avis du secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique.

Votre commission a pris connaissance de l'avis du secrétaire d'État au cours de sa réunion du 21 janvier 2014.

I.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JAN VAN ESBROECK, CO-AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Jan Van Esbroeck, coauteur de la proposition de loi, explique que la proposition de loi découle des débats sur la neutralité des fonctionnaires qui entrent en contact avec le citoyen dans le cadre de leur service à un guichet.

Par le biais de la proposition de loi, les auteurs entendent mettre un terme à une discussion sans cesse récurrente. L'intervenant a cru comprendre que d'autres groupes élaborent également des initiatives législatives relatives à la neutralité de l'administration dans le service qu'elle offre. Il existe un large consensus politique pour organiser et ancrer dans la loi la neutralité des fonctionnaires qui travaillent aux guichets des services publics.

Pour le surplus, M. Van Esbroeck renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 53 2545/001, p. 3).

II.— DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Bercy Slegers (CD&V) fait observer que son groupe n'a pas connaissance de grands problèmes en matière de neutralité des fonctionnaires. Si des problèmes devaient surgir aujourd'hui, le cadre légal actuel suffirait en outre pour faire face à de telles situations. Ce cadre légal figure essentiellement dans le statut Camu, ainsi que dans les codes déontologiques des communes. En cas d'infraction, les mécanismes prévus dans ces dispositions doivent être activés.

Dames en Heren,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 5 november 2013 en 21 januari 2014.

Tijdens haar vergadering van 5 november 2013 heeft uw commissie beslist de bespreking van het wetsvoorstel uit te stellen teneinde het advies in te winnen van de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken.

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 21 januari 2014 kennis genomen van het advies van de staatssecretaris.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE JAN VAN ESBROECK, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Jan Van Esbroeck, mede-indiener van het wetsvoorstel, legt uit dat het wetsvoorstel voortvloeit uit de debatten over de neutraliteit van ambtenaren die door hun dienstverlening aan een loket in contact komen met de burger.

De indieners wensen met het wetsvoorstel een einde maken aan de steeds terugkerende discussie. De spreker heeft begrepen dat ook andere fracties werken aan wetgevende initiatieven rond de neutraliteit van de overheid bij haar dienstverlening. Er bestaat een breed politiek draagvlak om de neutraliteit van de ambtenaren die de loketten van de openbare diensten bemannen te organiseren en wettelijk te verankeren.

De heer Van Esbroeck verwijst voor het overige naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 2545/001, blz. 3).

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) stelt dat haar fractie geen weet heeft van grote problemen rond de neutraliteit van ambtenaren. Indien er zich vandaag de dag incidenten zouden voordoen, volstaat het huidige wettelijke kader bovendien om die situaties het hoofd te bieden. Dat wettelijk kader is in hoofdzaak terug te vinden in het statuut Camu, alsook in de deontologische codes van de gemeenten. In geval van overtredingen moeten de mechanismen die in die bepalingen zijn opgenomen in werking treden.

Les développements de la proposition de loi soulignent que notre société devient de plus en plus multi-idéologique et multiculturelle (DOC 53 2545/001, p. 3). L'intervenante estime que les pouvoirs publics doivent être le reflet de la société. Force est dès lors de se demander si le fonctionnaire doit ou non avoir le droit d'afficher ses convictions face à la société. Certains avis du Conseil d'État touchent également à la question de savoir si l'affichage d'une conviction constitue un droit individuel.

Par ailleurs, la proposition de loi traite également de la neutralité des locaux accessibles au public. La solution proposée en la matière est, elle aussi, radicale. Reste en effet à savoir jusqu'où il faudra aller: cela signifie-t-il, par exemple, que les sapins de Noël et les Saint-Nicolas notamment devront être bannis des bâtiments?

Compte tenu des raisons précitées, le groupe de l'intervenante ne soutiendra pas la proposition de loi.

Aux yeux de *M. Josy Arens (cdH)*, la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne constitue pas le cadre juridique approprié. L'objectif de la publicité active et passive de l'administration n'est pas le même que celui de la proposition de loi.

Au vu de la *ratio legis* de la proposition de loi, les auteurs de celles-ci auraient intérêt à viser une adaptation du statut Camu (arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État). Toutefois, au regard de la Constitution, seul le Roi est habilité à régler la fonction publique (articles 37 et 107 de la Constitution).

C'est par conséquent à *M. Bogaert*, secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, qu'il appartient de régler cette matière, s'il le juge opportun.

M. Jan Van Esbroeck (N-VA) fait observer que la proposition de loi a été déposée le 6 décembre 2012. Depuis, la discussion sur la neutralité des fonctionnaires a resurgi à plusieurs reprises, notamment au sujet des fonctionnaires travaillant aux guichets. La proposition de loi apporte une solution pour ce genre d'incidents.

Si, comme l'affirme *Mme Slegers*, le cadre légal actuel est suffisant, pourquoi y a-t-il toujours des incidents et le débat se poursuit-il?

De toelichting bij het wetsvoorstel wijst er op dat onze samenleving meer en meer multi-ideologisch en multicultureel wordt (DOC 53 2545/001, blz. 3). De spreker is in dat verband van oordeel dat de overheid een afspiegeling moet zijn van de samenleving. Dat noopt tot de vraag of ook de ambtenaar al dan niet het recht moet hebben om zijn overtuiging te tonen aan de samenleving. Ook sommige adviezen van de Raad van State raken aan de vraag of het tonen van een overtuiging een individueel recht is.

Daarnaast vormt ook de neutraliteit van publiek toegankelijke lokalen een onderdeel van het wetsvoorstel. Ook dat aspect krijgt een zeer vergaande oplossing. De vraag is immers waar men de lijn zal moeten trekken: betekent het bijvoorbeeld dat onder meer kerstbomen en Sinterklazen uit de overheidsgebouwen moeten worden geweerd?

Om de voornoemde redenen zal de fractie van de spreker geen steun verlenen aan het wetsvoorstel.

Voor *de heer Josy Arens (cdH)* is de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur niet het geschikte juridische kader. De actieve en passieve openbaarheid van bestuur hebben niet dezelfde doelstelling als die van het wetsvoorstel.

Gelet op de *ratio legis* van het wetsvoorstel zouden de indieners van het wetsvoorstel beter een aanpassing van het statuut Camu (koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het Rijkspersoneel) viseren. Grondwettelijk komt het echter enkel de Koning toe om het overheidsambt te regelen (artikelen 37 en 107 van de Grondwet).

Het regelen van deze materie komt bijgevolg toe aan *de heer Bogaert*, staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, indien hij dat opportuun acht.

De heer Jan Van Esbroeck (N-VA) wijst er op dat het wetsvoorstel werd neergelegd op 6 december 2012. Sedertdien stak de discussie over de neutraliteit van ambtenaren verscheidene malen de kop op, onder meer wat betreft de ambtenaren aan de loketten. Het wetsvoorstel biedt een oplossing voor dat soort incidenten.

Indien het wettelijk kader momenteel afdoende is, zoals mevrouw Slegers stelt, waarom vinden dan nog steeds incidenten plaats en wordt het debat nog steeds gevoerd?

L'intervenant est par ailleurs disposé à approfondir la discussion sur le fond de la proposition de loi, afin d'affiner le texte, si cela est souhaitable ou nécessaire.

Le représentant du secrétaire d'État à la Fonction publique et à la Modernisation des Services publics, adjoint au ministre des Finances et du Développement durable, chargé de la Fonction publique, constate que la proposition de loi à l'examen préconise une neutralité stricte pour les fonctionnaires du front office, c'est-à-dire ceux qui entrent effectivement en contact avec le public.

Pour les fonctionnaires qui ne sont pas en contact avec le public, le fonctionnaire dirigeant peut imposer une même obligation, s'il considère que le bon fonctionnement du service est mis en péril ou s'il considère que les expressions en parole, attitude, comportement, présentation ou signe extérieur et tenue ou accessoire sont liées à une quelconque forme de propagande ou de discrimination. Il est également proposé d'interdire la présence d'objets renvoyant à des convictions politiques, philosophiques, idéologiques ou religieuses dans les locaux accessibles au public.

Dans le statut des agents de l'État, dont on parle dans les développements, il y a une distinction entre les agents qui sont en contact avec le public, et ceux qui ne le sont pas.

Concernant la première catégorie, l'article 8, § 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté royal du 2 octobre 1937 portant le statut des agents de l'État dispose que *"Lorsqu'il est, dans le cadre de ses fonctions, en contact avec le public, l'agent de l'État évite toute parole, attitude, toute présentation qui pourraient être de nature à ébranler la confiance du public en sa totale neutralité, en sa compétence ou en sa dignité."*

Pour les citoyens qui entrent en contact avec un fonctionnaire, la première chose qui compte, c'est la qualité du service rendu par ce fonctionnaire: L'intéressé est-il aimable et, surtout, serviable? Les citoyens attendent des fonctionnaires qu'ils soient respectueux et qu'ils fournissent un service de qualité.

La neutralité des services publics est un principe généralement admis qui ne figure pas comme tel dans la Constitution mais qui est étroitement lié à l'interdiction générale de discrimination et au principe d'égalité. Cela signifie que tous les citoyens qui se trouvent dans la même situation doivent avoir accès à ce service ou pouvoir en faire usage en pleine égalité.

Voorts is de spreker bereid tot een verdere inhoudelijke bespreking van het wetsvoorstel, teneinde de tekst indien gewenst of nodig nog verder te verfijnen.

De vertegenwoordiger van de staatssecretaris voor Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Diensten, toegevoegd aan de minister van Financiën en Duurzame Ontwikkeling, belast met Ambtenarenzaken, stelt vast dat het voorliggende wetsvoorstel pleit voor een strikte neutraliteit voor ambtenaren van het "front office", of dus de ambtenaren die daadwerkelijk in contact komen met het publiek.

Voor ambtenaren die niet met het publiek in contact komen kan de leidende ambtenaar een zelfde verplichting instellen indien hij meent dat de goede werking van de dienst in gevaar wordt gebracht of indien hij meent dat aan de uitingen in woord, houding, gedrag, voorkomen of uiterlijk teken, en kledij of accessoire enige vorm van propaganda of discriminatie ten grondslag ligt. Er wordt tevens voorgesteld om voorwerpen die verwijzen naar een politieke, filosofische, levensbeschouwelijke of godsdienstige overtuiging te verbieden in lokalen die toegankelijk zijn voor het publiek.

In het statuut van het rijkspersoneel, waarover in de toelichting wordt gesproken, wordt een onderscheid gemaakt tussen de ambtenaren die in contact komen met het publiek en degenen die dat niet doen.

In verband met de eerste categorie bepaalt artikel 8, § 1, tweede lid, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel het volgende: *"Wanneer hij bij zijn ambtsuitoefening in contact komt met het publiek vermijdt de rijksambtenaar elk woord, elke houding, elk voorkomen, die van die aard zouden kunnen zijn dat ze het vertrouwen van het publiek in zijn volledige neutraliteit, in zijn bekwaamheid of in zijn waardigheid in het gedrang zouden kunnen brengen."*

Voor de burgers die in contact komen met een overheidsmedewerker telt in de eerste plaats de kwaliteit van de dienstverlening van de overheidsambtenaar: wordt men vriendelijk te woord gestaan en wordt men bovenal goed geholpen? Burgers verwachten van ambtenaren respect en een kwaliteitsvolle dienstverlening.

De neutraliteit van de overheid is een algemeen aanvaard beginsel dat niet als zodanig in de Grondwet zelf is opgenomen, maar dat nauw samenhangt met het algemene discriminatieverbod en het gelijkheidsbeginsel, wat betekent dat alle burgers die in dezelfde omstandigheden verkeren op gelijke wijze toegang moeten hebben of gebruik moeten kunnen maken van die dienstverlening.

Concernant la seconde catégorie, l'article 7, § 2, alinéa 2, de l'arrêté royal stipule que l'agent de l'État "a le devoir de traiter ses collègues, ses supérieurs hiérarchiques et ses subordonnés avec dignité et courtoisie. Il évite toute parole, toute attitude, toute présentation qui pourrait compromettre cette dignité et cette courtoisie ou obérer le bon fonctionnement du service."

Dans un État de droit démocratique, l'autorité se doit d'être neutre, parce qu'elle est l'autorité de tous les citoyens et pour tous les citoyens et qu'elle doit, en principe, les traiter de manière égale sans discrimination basée sur leur religion, leur conviction ou leur préférence pour une communauté ou un parti.

Pour cette raison, il est attendu des agents de l'État qu'ils se tiennent strictement à cette neutralité et à ce principe d'égalité vis à vis des citoyens lors de l'exercice de leur fonction.

Chaque individu qui s'adresse à l'État doit être traité de la même façon et doit également en avoir le sentiment.

Les services du secrétaire d'État n'ont pas été informés de problèmes de ce type pour la période 2007 jusqu'à présent. Si des difficultés se présentaient, le secrétaire d'État sera prêt à ouvrir le débat, mais cela n'est donc pas encore le cas.

Enfin, l'intervenant renvoie à l'arrêt n° 99/2004 du 2 juin 2004 de l'ancienne Cour d'arbitrage, par lequel celle-ci annule une disposition de la loi-programme au motif que le législateur règle une matière qui relève de la compétence du Roi: "*Les articles 37 et 107, alinéa 2, de la Constitution Lui réservent effectivement [réservent au Roi] la compétence pour régler le statut des fonctionnaires de l'administration générale.*" (point B.6.2, p. 7, dudit arrêt).

M. Bart Somers (*Open Vld*) déplore le double langage de la N-VA à ce sujet. Au niveau flamand, le ministre compétent, M. Geert Bourgeois (N-VA), refuse en effet de prendre des mesures dans ce domaine, ainsi que l'indiquent les réponses aux questions d'actualité posées au Parlement flamand (Vlaams Parlement, Plenaire vergadering, 8 mai 2013, n° 34 (2012-2013), p. 36). Dès lors, ce parti demande que l'on fasse au niveau fédéral ce qu'il refuse de faire au niveau flamand. Cette attitude est tout sauf cohérente et crédible.

L'intervenant indique en outre que le représentant de M. Bogaert, secrétaire d'État, a souligné que le Constituant a confié la compétence de régler cette matière au pouvoir exécutif.

Wat betreft de tweede categorie bepaalt artikel 7, § 2, tweede lid, dat de rijksambtenaar "*zijn collega's, zijn hiërarchische meerderen en zijn ondergeschikten met waardigheid en hoffelijkheid [dient] te behandelen. Hij vermijdt elk woord, elke houding, elk voorkomen dat deze waardigheid en deze hoffelijkheid in het gedrang zou kunnen brengen of de goede werking van de dienst zou kunnen schaden.*"

In een democratische rechtsstaat dient de overheid neutraal te zijn, omdat zij de overheid is van en voor alle burgers en omdat zij deze in beginsel gelijk dient te behandelen zonder te discrimineren op grond van hun religie, hun levensbeschouwing of hun voorkeur voor een gemeenschap of partij.

Daarom wordt van het rijkspersoneel verwacht dat zij zich strikt aan die neutraliteit houden, alsook aan het beginsel dat zij de burgers gelijk behandelen tijdens de uitoefening van hun ambt.

Eenieder die zich tot de Staat wendt, moet op dezelfde wijze worden behandeld en moet dat ook zo aanvoelen.

De diensten van de staatssecretaris dragen geen kennis van dat soort van problemen voor de periode tussen 2007 en vandaag. Mochten zich moeilijkheden voordoen, dan is de staatssecretaris bereid het debat aan te gaan, maar dat is dus nog niet het geval.

Tot slot verwijst de spreker naar het arrest nr. 99/2004 van 2 juni 2004 van het toenmalige Arbitragehof, waar het Hof een bepaling uit de programwet vernietigt omdat de wetgever een aangelegenheid regelt die tot de bevoegdheid van de Koning behoort: "*De artikelen 37 en 107, tweede lid van de Grondwet behouden Hem [de Koning] immers de bevoegdheid voor om het statuut van de ambtenaren bij het algemeen bestuur te regelen.*" (punt B.6.2, blz. 7 van het arrest).

De heer Bart Somers (*Open Vld*) laakt de dubbele houding van de N-VA wat betreft dit thema. Op Vlaams niveau weigert de bevoegde minister, de heer Geert Bourgeois (N-VA), om ter zake maatregelen te nemen, zo bleek uit antwoorden uit actuele vragen in het Vlaams Parlement (Vlaams Parlement, Plenaire vergadering 8 mei 2013, nr. 34 (2012-2013), blz. 36). Wat de partij op Vlaams niveau weigert te doen, vraagt de partij dus wel op het federale niveau. Een dergelijke houding is allesbehalve consequent en geloofwaardig.

Daarnaast stelt de spreker dat de vertegenwoordiger van staatssecretaris Bogaert er op heeft gewezen dat de grondwetgever de regelgevende bevoegdheid in deze heeft toevertrouwd aan de uitvoerende macht.

M. Jan Van Esbroeck (N-VA) précise que son parti constitue le plus grand groupe à la Chambre des représentants mais pas au Parlement flamand et que c'est en outre *M. Patrick Dewael (Open Vld)* qui, le 2 mai 2013, a proposé à la Chambre de prendre une initiative parlementaire (CRABV 53 PLEN 140, p. 9). Cette initiative est actuellement en cours de discussion. C'est dès lors plutôt aux groupes de la majorité qu'il appartient de clarifier leurs intentions.

Le groupe de l'intervenant reste convaincu qu'il est souhaitable d'ancrer la neutralité dans la loi.

M. Bart Somers (Open Vld) estime qu'il est curieux, d'un point de vue politique, que la N-VA indique qu'elle ne peut pas peser au niveau flamand ou influencer sur le gouvernement flamand dès lors qu'elle n'est pas le plus grand parti à ce niveau. Ce raisonnement est simpliste. En outre, l'attitude de la N-VA au sein du gouvernement flamand n'est pas conforme au plaidoyer qu'elle défend aujourd'hui au niveau fédéral.

Concernant le contenu, l'intervenant souligne à nouveau l'argument fondamental du secrétaire d'État concernant les attributions constitutionnelles.

Mme Bercy Slegers (CD&V) souligne que, dans son arrêt n° 99/2004, la Cour constitutionnelle indique clairement que cette matière relève de la compétence du pouvoir exécutif. Aujourd'hui, le statut Camu et les codes de déontologie peuvent suffire à titre de cadre réglementaire.

M. Jan Van Esbroeck (N-VA) propose de demander l'avis du Conseil d'État pour lever toute incertitude à propos des compétences dans ce domaine.

M. André Frédéric (PS) estime qu'il peut être procédé au vote dès lors que les groupes ont exprimé leurs points de vue et que l'arrêt n° 99/2004 de la Cour constitutionnelle lève en outre toute ambiguïté.

III.— DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTE

Les articles 1^{er} à 3 ne donnent lieu à aucune observation.

*
* *

De heer Jan Van Esbroeck (N-VA) preciseert dat zijn partij de grootste fractie vormt in de Kamer van volksvertegenwoordigers, maar niet in het Vlaams Parlement. Het was bovendien de heer Patrick Dewael (Open Vld) die op 2 mei 2013 in de Kamer voorstelde een parlementair initiatief te nemen (CRABV 53 PLEN 140, blz. 9). Een dergelijk initiatief ligt thans ter bespreking voor. Het is bijgevolg veeleer aan de meerderheidsfracties om klaarheid te scheppen over hun intenties.

De fractie van de spreker blijft ervan overtuigd dat een wettelijke verankering van de neutraliteit is aangewezen.

De heer Bart Somers (Open Vld) vindt het vanuit politiek oogpunt merkwaardig dat de N-VA stelt niet op het Vlaamse niveau en in de Vlaamse regering te kunnen wegen omdat het er niet de grootste fractie is. Een dergelijke redenering gaat zeer kort door de bocht. De houding van de N-VA in de Vlaamse regering strookt bovendien niet met het huidige pleidooi op federaal niveau.

Op inhoudelijk vlak wijst de spreker nogmaals op het fundamentele argument van de staatssecretaris over de grondwetgevende bevoegdheden.

Mevrouw Bercy Slegers (CD&V) benadrukt dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 99/2004 van het arrest duidelijk stelt dat de bevoegdheid in deze materie toekomt aan de uitvoerende macht. Momenteel kunnen het statuut Camu en de deontologische codes als regelgevend kader volstaan.

De heer Jan Van Esbroeck (N-VA) stelt voor om het advies in te winnen van de Raad van State, teneinde duidelijkheid te verkrijgen over de bevoegdheid in deze materie.

De heer André Frédéric (PS) is van oordeel dat nu de standpunten van de fracties kenbaar werden gemaakt, en ook het arrest nr. 99/2004 van het Grondwettelijk Hof elke onduidelijkheid wegneemt, er kan worden overgegaan tot de stemming.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Over de artikelen 1 tot 3 worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

L'article 1^{er} est rejeté par 12 voix contre une.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est rejeté.

Le rapporteur,

Bercy SLEGERS

Le président,

Siegfried BRACKE

Artikel 1 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Bercy SLEGERS

De voorzitter,

Siegfried BRACKE