

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 février 2013

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil
des demandeurs d'asile et de certaines
autres catégories d'étrangers**

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers et modifiant la loi
du 27 décembre 2006 portant
des dispositions diverses**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Nahima LANJRI**

Documents précédents:

Doc 53 **2555/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

Doc 53 **2556/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 februari 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
en van de wet van 12 januari 2007 betreffende
de opvang van asielzoekers en van bepaalde
andere categorieën van vreemdelingen**

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
15 december 1980 betreffende de toegang tot
het grondgebied, het verblijf, de vestiging
en de verwijdering van vreemdelingen
en van de wet van
27 december 2006 houdende diverse
bepalingen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Nahima LANJRI**

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2555/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.
002 et 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 53 **2556/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
CD&V	Michel Doomst, Bercy Slegers
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Marie-Martine Schyns

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Alain Mathot, Patrick Moriau, Özlem Özen
Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Karin Temmerman, Bruno Tuybens
Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Peter Logghe, Tanguy Veys
Josy Arens, Christian Brotcorne

N-VA	:	<i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>	
PS	:	<i>Parti Socialiste</i>	
MR	:	<i>Mouvement Réformateur</i>	
CD&V	:	<i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>	
sp.a	:	<i>socialistische partij anders</i>	
Ecolo-Groen	:	<i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>	
Open Vld	:	<i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>	
VB	:	<i>Vlaams Belang</i>	
cdH	:	<i>centre démocrate Humaniste</i>	
FDF	:	<i>Fédéralistes Démocrates Francophones</i>	
LDD	:	<i>Lijst Dedecker</i>	
MLD	:	<i>Mouvement pour la Liberté et la Démocratie</i>	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé introductif de la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice	3
III. Discussion générale	7
IV. Discussion des articles	19
V. Votes	35

INHOUD	Blz.
I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de minister van Justitie	3
III. Algemene bespreking	7
IV. Artikelsgewijze bespreking	19
V. Stemmingen	35

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets de loi au cours de sa réunion du 5 février 2013.

I. — PROCÉDURE

Compte tenu de la connexité qui lie les projets de loi DOC 53 2555/001 et DOC 53 2556/001, la commission a décidé de les examiner conjointement, étant entendu que le rapporteur fera un seul rapport sur l'examen des deux projets de loi.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Maggie De Block, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, à l'Intégration sociale et à la Lutte contre la pauvreté, adjointe à la ministre de la Justice, souligne que les deux projets de loi forment un tout, mais ont été séparés en raison de leur base constitutionnelle différente. Les textes visent à exécuter une série de dispositions de l'accord de gouvernement qui requièrent une base légale. Il s'agit, par exemple, de décourager les demandes d'asile multiples, d'instaurer des procédures rapides et de qualité (optimalisation des procédures, homogénéisation des délais, réduction des charges administratives et incitation à recourir à la procédure de travail électronique) et de lutter contre l'usage inapproprié de la procédure.

L'objectif est également de transposer différentes directives européennes et de régler l'accueil de personnes engagées dans une procédure devant le Conseil d'État.

— Demandes multiples

En ce qui concerne les demandes multiples, c'est le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA), et non plus l'Office des étrangers (OE), qui appréciera désormais la nouvelle demande, et ce, dans un délai de huit jours ouvrables. La définition de l'élément nouveau' est adaptée. Ce n'est plus la chronologie, mais bien le contenu de l'élément nouveau qui est déterminant.

Efficacité et qualité sont ainsi conciliées. Les demandes multiples ne sont pas découragées par un simple durcissement, mais par l'instauration d'un filtre plus efficace et de meilleure qualité. La recevabilité est appréciée par le CGRA. La prise de décision rapide quant à la recevabilité sur la base de critères

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de voorliggende wetsontwerpen besproken tijdens haar vergadering van 5 februari 2013.

I. — PROCEDURE

Gelet op de onderlinge samenhang tussen de twee wetsontwerpen DOC 53 2555/001 en DOC 53 2556/001 heeft de commissie beslist ze gezamenlijk te bespreken, met dien verstande dat de rapporteur één enkel verslag zal uitbrengen over de bespreking van de beide wetsontwerpen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Maggie De Block, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, toegevoegd aan de Minister van Justitie, onderstreept dat beide wetsontwerpen een geheel vormen, maar werden gesplitst omwille van de verschillende grondwettelijke basis. De teksten strekken ertoe uitvoering te geven aan een aantal bepalingen uit het regeerakkoord die een wettelijke basis vereisen. Het gaat bijvoorbeeld om het ontmoedigen van meervoudige asielaanvragen, de invoering van snelle en kwaliteitsvolle procedures (optimalisering van procedures, homogeniseren van termijnen, verminderen van administratieve lasten en de aanzet tot elektronische procesvoering) en het bestrijden van het oneigenlijk gebruik van procedure.

De bedoeling is ook om verschillende Europese richtlijnen om te zetten, en om de opvang te regelen van personen die verwickeld zijn in een procedure voor de Raad van State.

— Meervoudige aanvragen

Wat betreft de meervoudige aanvragen zal het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), en niet langer de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), voortaan over de nieuwe aanvraag oordelen, en dat binnen een termijn van acht werkdagen. De definitie van het 'nieuwe element' wordt aangepast. De chronologie van het nieuwe element is niet langer van doorslaggevend belang, maar wel de inhoud ervan.

Op die manier wordt efficiëntie verenigd met kwaliteit. Meervoudige aanvragen worden niet ontmoedigd door louter te verstrengen, maar door een efficiëntere en kwaliteitsvollere filter in te voeren. De ontvankelijkheid wordt inhoudelijk beoordeeld door het CGVS. Door een snelle ontvankelijkheidsbeslissing op basis van

plus concrets décourage l'introduction de nouvelles demandes.

Le nouveau système a imposé une adaptation technique de la loi sur l'accueil. Le principe demeure toutefois inchangé: les demandes multiples ouvrent un droit à l'accueil si elles sont recevables. Le filtre est uniquement déplacé de l'OE au CGRA.

— *Premier pays d'asile — Conseil du Contentieux des Étrangers (CGE)*

La secrétaire d'État précise la notion de "premier pays d'asile". Si une personne bénéficie d'une réelle protection dans un autre pays, le CGRA peut en tenir compte. S'il s'agit d'un pays de l'Union européenne, cela justifie une irrecevabilité. S'il s'agit d'un pays tiers, cela justifie un refus au fond.

La définition de l'élément nouveau est également étendue au Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE). L'élément nouveau peut être invoqué devant le CCE, et le Conseil peut statuer sur celui-ci.

L'approche chronologique est abandonnée. Apporter de nouveaux éléments devant le CCE devient également plus facile, même si ceux-ci ne sont pas tellement nouveaux d'un point de vue chronologique. Le CCE peut ainsi se prononcer sur de nouveaux éléments, de sorte qu'il ne faut pas recommencer l'ensemble de la procédure. De cette manière, on décourage les nouvelles demandes. Le Conseil peut également demander un examen supplémentaire auprès du CGRA.

— *Homogénéisation des délais*

Les délais prévus pour les notes d'observations et les notes en répliques sont en principe fixés à huit jours. En cas d'extrême urgence, la procédure est ramenée à trois jours ouvrables au lieu de cinq dont au moins trois ouvrables. Précédemment, la question des week-ends ou des jours fériés était très imprécise.

— *Améliorations procédurales*

Au sein du CCE, un certain nombre d'obligations de rapportage sont supprimées. Parallèlement, des extensions ont été prévues dans la communication, avec des possibilités de notification par fax. Il y a également une incitation à recourir à la procédure électronique.

meer inhoudelijke criteria worden verdere aanvragen ontmoedigd.

Omwille van het nieuwe systeem was een technische aanpassing nodig van de opvangwet. Het principe blijft evenwel hetzelfde: meervoudige aanvragen geven recht op opvang indien zij ontvankelijk zijn. De filter wordt enkel verplaatst van DVZ naar het CGVS.

— *Eerste land van asiel — Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV)*

De staatssecretaris verduidelijkt ook het concept "eerste land van asiel". Indien iemand in een ander land een reële bescherming heeft, kan het CGVS daar rekening mee houden. Indien het gaat om een EU-land, is er een reden tot onontvankelijkheid. Indien het gaat om een derde land, dan is dat een reden tot een weigering ten gronde.

De definitie van het nieuwe element wordt ook doorgetrokken naar de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). Het nieuwe element mag voor de RvV worden ingeroepen, en de Raad kan daarover een uitspraak doen.

De chronologische benadering wordt verlaten. Het wordt makkelijker om nieuwe elementen ook bij de RvV aan te dragen, ook al zijn die niet zozeer chronologisch nieuw. De RvV kan zich aldus uitspreken over nieuwe elementen, waardoor de gehele procedure niet moet worden overgedaan. Op die manier worden nieuwe aanvragen ontmoedigd. De Raad kan ook om bijkomend onderzoek vragen aan het CGVS.

— *Homogeniseren termijnen*

De termijnen voor verweer- en replieknota's worden in principe op acht dagen gezet. De procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt teruggebracht op drie werkdagen in plaats van vijf dagen waarvan minstens drie werkdagen. Voorheen heerste veel onduidelijkheid in geval van weekends of feestdagen.

— *Procedurele verbeteringen*

Bij de RvV wordt een aantal verslagverplichtingen afgeschaft. Daarnaast zijn er uitbreidingen voorzien in de communicatie, met mogelijkheden tot kennisgeving per fax. Ook is er een aanzet tot de elektronische procedure.

— *Droits et devoirs*

Il y a également une série d'améliorations qui favorisent la protection. Ainsi, de nouvelles définitions voient le jour, notamment les "éléments nouveaux" et le "genre" et il est précisé qu'il est tenu compte de tout ce qui est lié au "genre" pour l'application du critère "groupe social". En contrepartie, le demandeur a le devoir de communiquer tous les éléments le plus rapidement possible, à moins qu'il puisse invoquer de bonnes raisons.

— *Un ordre unique pour une procédure unique*

On s'efforce d'appliquer aussi souvent que possible la méthode qui prévoit un seul ordre par procédure. Aujourd'hui, il arrive souvent que tant la décision que l'ordre qui l'accompagne soient contestés devant le Conseil du contentieux des étrangers. Or, l'ordre de quitter le territoire découle simplement d'une décision négative. Il s'agit, en fait, d'un usage abusif de la procédure: pour prolonger la procédure, les intéressés introduisent autant de recours que possible. La charge de travail du Conseil du contentieux des étrangers s'est considérablement accrue en raison de cette inflation du nombre de recours.

C'est pourquoi la nouvelle réglementation prévoit le principe de l'établissement d'un ordre de quitter le territoire après toute décision négative de l'Office des étrangers, une prorogation de cet ordre étant prévue après la confirmation de la décision par le Conseil du contentieux des étrangers.

— *Modularité*

La prolongation du délai dans lequel l'ordre de quitter le territoire doit être exécuté peut être modulé après le passage devant le Conseil du Contentieux des étrangers, un délai de trente jours ou plus pouvant être prévu pour les personnes qui coopèrent à un retour volontaire. En revanche, des mesures contraignantes peuvent être prises plus rapidement à l'égard des personnes qui ne coopèrent manifestement pas à leur retour volontaire, la coopération étant évaluée par Fedasil et l'Office des étrangers.

— *Accueil durant la procédure devant le Conseil d'État*

L'accueil n'est prévu que si le recours en cassation a été "déclaré admissible" par le Conseil d'État et s'il a donc résisté au filtre.

La secrétaire d'État conclut en indiquant que les projets de loi à l'examen prévoient la base légale nécessaire pour les principaux points de l'accord de

— *Rechten en plichten*

Er is ook een aantal verbeteringen die de bescherming ten goede komen. Zo zijn er nieuwe definities, onder meer van "nieuwe elementen", van "gender" en er wordt verduidelijkt dat met genderaspecten rekening wordt gehouden bij toepassing van het criterium "sociale groep". Daar tegenover staat de plicht van de aanvrager om alle elementen zo snel mogelijk mee te delen, tenzij hij of zij daarvoor goede redenen kan aandragen.

— *Eén bevel voor één procedure*

Er wordt getracht zo veel mogelijk te werken met de methode van één bevel voor één procedure. Thans ziet men vaak dat zowel de beslissing als het bevel dat er mee gepaard gaat aangevochten worden bij de RVV. Een bevel om het grondgebied te verlaten is nochtans een louter gevolg van de negatieve beslissing. Het is in feite een oneigenlijk gebruik van procedure: er worden zo veel mogelijk beroepen ingediend met als doel om de procedure te rekken. De werklast bij de RvV werd door dit soort inflatie van beroepen aanzienlijk verzwaard.

Daarom geldt in de nieuwe regeling het principe van één bevel om het grondgebied te verlaten na een negatieve beslissing van het CGVS, met een verlenging van dat bevel na bevestiging van de beslissing door de RvV.

— *Moduleerbaarheid*

De verlenging van de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten wordt na de RvV moduleerbaar, met een termijn van dertig dagen of meer voor wie meewerkt aan vrijwillige terugkeer. Voor wie manifest niet meewerkt aan de vrijwillige terugkeer, kan sneller worden overgegaan tot meer dwingende maatregelen. De medewerking wordt geëvalueerd door Fedasil en DVZ samen.

— *Opvang tijdens Raad van State*

Enkel indien het cassatieberoep voor de Raad van State "toelaatbaar wordt geacht" en aldus de filter doorstaan heeft, wordt in opvang voorzien.

De staatssecretaris besluit dat met de wetsontwerpen de wettelijke basis wordt voorzien voor de belangrijkste nog uitstaande punten uit het regeerakkoord inzake

gouvernement encore en suspens en matière d'asile. La nécessité de procédures rapides et efficaces a été conciliée avec l'objectif de la qualité.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Marie-Martine Schyns (cdH) précise que son groupe soutient les projets de loi joints qui entendent limiter les abus de la procédure d'asile. Ces projets contiennent de nombreux éléments positifs et permettront de préserver le droit d'asile de ceux qui ont réellement besoin d'une protection.

L'intervenante remarque que le projet de loi DOC 53 2555 transpose la directive 2011/95/ UE du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2011 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire, et au contenu de cette protection (refonte). Pourtant, certaines discordances peuvent être relevées. L'intervenante évoque la notion de "protection réelle" figurant à l'article 4 du projet. Pourquoi avoir choisi cette notion et non celle de "protection effective" qui est celle retenue par la directive précitée? De même, le projet semble faire peser plus lourdement la charge de la preuve sur le demandeur. Qu'en est-il?

En ce qui concerne la nouvelle procédure de traitement des demandes multiples, l'article 9 du projet de loi n° DOC 53 2555 stipule que "*le ministre ou son délégué consigne les déclarations de l'étranger concernant les nouveaux éléments qui augmentent de manière significative la probabilité qu'il puisse prétendre à la reconnaissance comme réfugié au sens de l'article 48/3 ou à la protection subsidiaire au sens de l'article 48/4, ainsi que les raisons pour lesquelles l'étranger n'a pas pu produire ces éléments auparavant*". Cette disposition ne risque-t-elle pas de créer des problèmes d'interprétation? La rédaction de cette disposition pourrait en effet créer l'impression que l'Office des étrangers dispose d'un pouvoir d'appréciation en la matière alors que l'appréciation des nouveaux éléments doit être faite par le CGRA.

M. Theo Francken (N-VA) constate une série d'évolutions positives dans les projets de loi à l'examen. Un exemple en est la modernisation du fonctionnement du CCE.

asile. De nood aan snelle en efficiënte procedures werd verzoend met een streven naar kwaliteit.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en antwoorden van de leden

Mevrouw Marie-Martine Schyns (cdH) preciseert dat haar fractie de samengevoegde wetsontwerpen steunt, die erop gericht zijn het misbruik van de asielpprocedure in te dijken. Die wetsontwerpen bevatten talrijke positieve elementen en zullen de mogelijkheid bieden het recht op asiel te behouden voor wie echt aan bescherming behoefte heeft.

De spreekster merkt op dat wetsvoorstel DOC 53 2555 de omzetting is van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming (herschikking). Niet alles blijkt echter overeen te stemmen. De spreekster vermeldt het begrip "reële bescherming" in artikel 4 van het wetsontwerp. Waarom heeft men voor dat begrip gekozen en niet voor "doeltreffende bescherming", dat in de richtlijn wordt gebruikt? Zo blijkt het wetsontwerp de bewijslast ook zwaarder op de aanvrager te laten wegen. Wat is daarvan aan?

Aangaande de nieuwe procedure voor de behandeling van meervoudige aanvragen, bepaalt artikel 9 van het wetsontwerp (DOC 53 2555): "*neemt de minister of zijn gemachtigde een verklaring af met betrekking tot de nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt, en de redenen waarom de vreemdeling deze elementen niet eerder kon aanbrengen*". Dreigt die bepaling geen interpretatieproblemen te creëren? De wijze waarop ze is geformuleerd, kan immers de indruk wekken dat de Dienst Vreemdelingenzaken terzake over beoordelingsbevoegdheid beschikt, terwijl de beoordeling van de nieuwe elementen de taak is van het CGVS.

De heer Theo Francken (N-VA) stelt een aantal positieve evoluties vast in de voorliggende wetsontwerpen. Een voorbeeld daarvan is de modernisering van de werking van de RvV.

En même temps, l'intervenant formule quelques observations et objections fondamentales. Ainsi, le CGRA devient compétent pour la prise en considération. Il s'agit là d'une vieille exigence du PS. M. Patrick Dewael a toujours refusé, lorsqu'il était ministre en charge de la politique d'asile, de transférer cette compétence de l'OE au CGRA. Quelle est la raison du choix politique actuel? En effet, il n'est pas encore certain que cette mesure permettra d'accélérer la procédure. Sur ce point, la coordination entre l'OE et le CGRA fonctionne bien pour le moment.

En outre, M. Francken plaide pour une utilisation maximale des possibilités offertes par l'UE. La réglementation européenne permet de reprendre dans le droit interne une série d'absences manifestes de fondement. Celles-ci peuvent facilement être reprises dans la loi sur les étrangers.

Il est également frappant de constater que l'on revient maintenant sur un récent durcissement des règles d'accueil, prévoyant notamment la suppression de l'accueil pendant le recours en cassation devant le Conseil d'État. Cette mesure est maintenant annulée. Quelle en est la raison?

L'intervenant plaide également en faveur de l'instauration d'une interdiction de cumul entre une demande d'asile et une procédure dans le cadre de l'article 9bis de la loi sur les étrangers. Il est actuellement possible de combiner les deux, et cela mène à des abus. Lorsqu'elles voient que leur demande d'asile va bientôt être refusée, les personnes concernées introduisent rapidement une demande dans le cadre de l'article 9bis en vue d'éviter l'éloignement. Quelles initiatives la secrétaire d'État prendra-t-elle en la matière?

Dans le cadre de la transposition de la directive sur le retour, le groupe de l'intervenant a plaidé pour une simplification de la notification des décisions. Le rôle des communes dans la procédure ne peut-il être facilité? Elles sont actuellement confrontées à des lourdeurs administratives. Ne peut-on chercher des possibilités de simplification? Sur ce plan également, les projets de loi à l'examen ont manqué une occasion.

M. Eric Thiébaud (PS) souligne que le groupe PS est favorable aux projets de loi à l'examen qui permettent d'accélérer le traitement des demandes d'asile tout en garantissant une procédure de qualité, respectueuse des obligations internationales de la Belgique. Il est essentiel de simplifier et d'optimiser la procédure afin de garantir au demandeur qu'il puisse recevoir une décision définitive dans les six mois de l'introduction de sa demande d'asile. Il est en effet très difficile de renvoyer

Tegelijk formuleert de spreker enkele opmerkingen en fundamentele bezwaren. Zo wordt het CGVS bevoegd voor de inoverwegingneming. Dat is een oude eis van de PS. De heer Patrick Dewael heeft, toen hij bevoegd minister was voor het asielbeleid, steeds geweigerd die bevoegdheid te verschuiven van DVZ naar het CGVS. Wat is de reden voor de huidige beleidskeuze? Het valt immers nog af te wachten of die maatregel zal leiden tot een snellere procedure. De afstemming tussen DVZ en het CGVS werkt wat dat betreft op dit ogenblik goed.

Daarnaast pleit de heer Francken voor een maximaal gebruik van de mogelijkheden die de EU biedt. De Europese regelgeving laat toe een aantal kennelijke ongegrondheden in het interne recht op te nemen. Die kunnen eenvoudigweg in de vreemdelingenwet worden opgenomen.

Opmerkelijk is tevens dat thans wordt teruggekomen op een recente verstrenging van de opvangregels, met onder meer de afschaffing van de opvang tijdens het cassatieberoep voor de Raad van State. Die maatregel wordt nu teruggedraaid. Wat is daarvoor de reden?

De spreker houdt tevens een pleidooi voor de invoering van een cumulverbod tussen een asielaanvraag en een procedure in het kader van artikel 9bis van de vreemdelingenwet. De twee combineren gaat momenteel wel, en dat leidt tot misbruiken. Als de afwijzing van de asielaanvraag nakend is, wordt snel een 9bis-verzoek ingediend om de verwijderbaarheid te vermijden. Welke initiatieven zal de staatssecretaris daaromtrent nemen?

In het kader van de omzetting van de terugkeerrichtlijn pleitte de fractie van de spreker voor een vereenvoudiging van de betekening van beslissingen. Kan de rol van de gemeenten in de procedure niet worden gefaciliteerd? Zij worden momenteel geconfronteerd met een administratieve rompslomp. Kan niet worden gekeken naar mogelijkheden tot administratieve vereenvoudiging? Ook op dat vlak zijn de voorliggende wetsontwerpen een gemiste kans.

De heer Eric Thiébaud (PS) geeft aan dat de PS-fractie voorstander is van de voorliggende wetsontwerpen, die de mogelijkheid bieden de behandeling van de asielaanvragen te versnellen en tegelijkertijd een kwaliteitsvolle procedure te garanderen waarbij de internationale verplichtingen van België in acht worden genomen. Het is van zeer groot belang dat de procedure wordt vereenvoudigd en geoptimaliseerd, teneinde de aanvrager te kunnen waarborgen dat hij binnen zes maanden na de

chez des demandeurs qui séjournent dans notre pays depuis de nombreuses années d'autant plus lorsqu'ils ont des enfants nés en Belgique et qui y sont scolarisés.

L'intervenant se félicite de la transposition en droit belge de la directive 2011/95/UE et se réjouit notamment de l'inscription dans la définition du groupe social de la référence à l'orientation sexuelle. Nul n'ignore en effet que l'orientation sexuelle constitue un motif de persécution dans de nombreux pays.

L'on peut également saluer le fait que le statut de séjour des bénéficiaires de la protection subsidiaire soit enfin réglé dans la mesure où l'autorisation de séjour temporaire qui leur sera accordée pourra déboucher après cinq ans sur un permis de séjour à durée indéterminée.

M. Thiébaud souhaiterait quelques précisions en ce qui concerne l'introduction de la notion de "*premier pays d'asile*". Il insiste à ce sujet sur la nécessité que le CGRA procède dans ces cas à un examen approfondi des demandes et ne se limite pas à une étude superficielle du dossier.

Concernant la procédure visant à limiter les abus résultant des demandes multiples, l'intervenant estime que confier au CGRA une compétence exclusive en la matière permettra de gagner du temps et favorisera l'efficacité de la procédure d'asile. Dans la procédure telle que décrite à l'article 9 du projet de loi n° DOC 53 2555, l'Office des Etrangers se limiterait-il bien à consigner les éléments invoqués par le demandeur? Il appartient en effet au CGRA d'évaluer la pertinence des nouveaux éléments. La procédure devant le CGRA sera-t-elle uniquement écrite? Pourra-t-il entendre le demandeur en cas de doute?

Par ailleurs, conformément aux principes consacrés par le Haut Commissariat aux Réfugiés (HCR), il faut veiller à ne pas alourdir de manière exagérée la charge de la preuve reposant sur le demandeur: celle-ci doit en effet être partagée entre le demandeur et l'État dont la protection est sollicitée.

Enfin, M. Thiébaud énumère quelques éléments extrêmement positifs en matière de simplification administrative et de lutte contre les abus de procédure: il s'agit notamment de la suppression des tâches administratives inutiles, de l'alignement des compétences

indiening van zijn asielaanvraag een definitieve beslissing kan krijgen. Het is immers zeer moeilijk aanvragers die al jaren in ons land verblijven naar hun land van herkomst terug te sturen, vooral als zij kinderen hebben die in België geboren zijn en schoollopen.

De spreker is verheugd dat Richtlijn 2011/95/EU in Belgisch recht wordt omgezet en meer bepaald dat de verwijzing naar de seksuele geaardheid wordt opgenomen in de definitie van de sociale groep. Iedereen weet immers dat de seksuele geaardheid in tal van landen aanleiding geeft tot verdrukking.

Voorts is het ook een goede zaak dat het verblijfsstatuut van de begunstigen van de subsidiaire bescherming eindelijk wordt geregeld, aangezien de tijdelijke verblijfsvergunning die zij zullen krijgen na vijf jaar kan uitmonden in een verblijfsvergunning van onbepaalde duur.

De heer Thiébaud wenst enkele preciseringen over de invoering van het begrip "eerste land van asiel". Hij legt in dat opzicht de nadruk op de noodzaak dat het CGVS in die gevallen de aanvragen grondig onderzoekt en zich niet beperkt tot een oppervlakkig onderzoek van het dossier.

In verband met de procedure die bedoeld is om de misbruiken te beperken die voortvloeien uit de meervoudige asielaanvragen is de spreker van oordeel dat het toekennen van een exclusieve bevoegdheid terzake aan het CGVS de mogelijkheid zal bieden tijd te winnen en de doeltreffendheid van de asielprocedure te vergroten. Zal de Dienst Vreemdelingenzaken er zich, in de procedure zoals ze wordt beschreven in artikel 9 van wetsontwerp DOC 53 2555/001, wel degelijk toe beperken nota te nemen van de door de asielzoeker aangebrachte elementen? Het CGVS moet immers de relevantie van de nieuwe elementen nagaan. Zal de procedure voor het CGVS alleen schriftelijk verlopen? Kan het Commissariaat-generaal de aanvrager horen in geval van twijfel?

Voorts moet, conform de door het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR) bepaalde principes, ervoor worden gezorgd dat de bewijslast voor de aanvrager niet buitensporig wordt verzwaaard: die bewijslast moet immers worden verdeeld tussen de aanvrager en de Staat waarvan de bescherming wordt gevraagd.

Tot slot somt de heer Thiébaud enkele uiterst positieve elementen op inzake administratieve vereenvoudiging en bestrijding van de misbruiken van procedure. Het gaat onder meer om de afschaffing van de nutteloze administratieve taken, de gelijkschakeling tussen de

du Conseil du contentieux des étrangers sur celles du CGRA, de l'uniformisation des délais pour le dépôt des pièces de procédure ou encore du traitement électronique phasé des recours.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) souligne que les modifications proposées sont un nouveau pas dans la voie de la mise en œuvre des réformes importantes prévues par l'accord de gouvernement. Une procédure d'asile plus efficiente qui permet de traiter les demandes dans un délai raisonnable tout en respectant le cours de la justice et les droits des demandeurs d'asile, a toujours été l'objectif du groupe de l'intervenante.

Comme la note de politique générale le précisait déjà, le gouvernement est parvenu à ramener à 101 jours le délai de traitement des nouvelles demandes d'asile. Force est cependant de constater que nous sommes toujours confrontés à un grand nombre de demandes multiples. Ce problème s'est d'ailleurs encore aggravé au cours de l'année écoulée. Près de 30 % de l'ensemble des demandes concerne une demande multiple, ce qui est vraiment beaucoup. Cette évolution est particulièrement préoccupante du fait que ces demandes multiples retardent également le traitement des premières demandes.

La récente modification de la loi, coulée dans la loi du 19 février 2012 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, devait freiner ces demandes multiples. Le droit à l'aide matérielle a été limité à la première demande et la prolongation de l'accueil a été liée à l'inscription dans un trajet de retour volontaire. Force est cependant de constater que ces mesures n'ont pas produit le résultat escompté.

Il est dès lors positif que l'on apporte un certain nombre de modifications en vue de mieux lutter contre les demandes multiples. C'est effectivement une bonne chose que le CGRA puisse immédiatement se prononcer sur la recevabilité d'une demande multiple et que le traitement de ces demandes par l'Office des étrangers concerne uniquement le traitement administratif du dossier.

On peut espérer atteindre ainsi un meilleur résultat. L'intervenante plaide pour que l'on n'attende pas d'avoir les résultats pour examiner les raisons pour lesquelles la Belgique doit faire face à un nombre aussi élevé de demandes multiples. L'introduction de la liste de pays sûrs a incontestablement entraîné une diminution du nombre de demandes émanant de ces pays. Dans

bevoegdheden van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en die van het CGVS, de uniformering van de termijnen voor de indiening van de procedurestukken en het stapsgewijs realiseren van een elektronische behandeling van de beroepen.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) benadrukt dat de voorgestelde wijzigingen een nieuwe stap zijn in de uitvoering van de belangrijke hervormingen die door het regeerakkoord worden vooropgesteld. Een efficiëntere asielprocedure die de behandelingstijd van de aanvragen op een redelijke termijn kan afronden en die tegelijk ook oog heeft voor een correcte rechtsgang en de rechten van de asielzoekers eerbiedigt, is voor de fractie van de spreekster steeds de doelstelling geweest.

Zoals ook in de beleidsnota werd vastgesteld, is de regering er in geslaagd om de doorlooptijd van nieuwe asielaanvragen op 101 dagen te brengen. Men kan echter niet om de vaststelling heen dat we nog steeds geconfronteerd worden met een hoog aantal meervoudige aanvragen. Dat probleem is trouwens in het afgelopen jaar nog groter geworden. Ongeveer 30 % van alle aanvragen betreft een meervoudige aanvraag, en dat is erg veel. In het bijzonder is dat verontrustend omdat daardoor ook de behandeling van de eerste aanvragen vertraging oploopt.

De recente wetswijziging, neergelegd in de wet van 19 februari 2012 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, moest een dijk aanleggen voor die meervoudige aanvragen. Het recht op materiële opvang werd beperkt tot de eerste aanvraag en koppelde de verlenging van de opvang aan de inschrijving in een vrijwillig terugkeertraject. Jammer genoeg moet worden vastgesteld dat dit niet het verhoopte resultaat heeft opgeleverd.

Het is dan ook positief dat thans opnieuw een aantal wijzigingen wordt doorgevoerd met het oog op een betere aanpak van de meervoudige aanvragen. Het is inderdaad een goede zaak dat het CGVS zich onmiddellijk kan uitspreken over de ontvankelijkheid van een meervoudige aanvraag en dat de behandeling van die aanvragen door DVZ enkel een administratieve behandeling van het dossier betreft.

Hopelijk wordt aldus een beter resultaat bereikt. De spreekster pleit ervoor de resultaten niet af te wachten, maar om reeds te onderzoeken waarom België kampt met een dergelijk hoog aantal meervoudige asielaanvragen. De invoering van de lijst met veilige landen heeft alvast tot een daling geleid van het aantal aanvragen uit die landen. Tegelijk blijft het aantal aanvragen uit

le même temps, le nombre de demandes provenant notamment de Russie, d'Afghanistan et de Guinée, demeure très élevé. Procéder à une analyse qualitative des motifs de ces demandes peut apporter une contribution importante à la politique à mener.

L'intervenante s'enquiert en outre du nombre de demandes multiples qui aboutissent à une décision positive. Une demande multiple sur trois est déclarée recevable. Quel pourcentage de ces demandes déclarées recevables débouche sur une reconnaissance du statut, soit devant le CGRA, soit à l'issue de la procédure de recours?

Mme Lanjri s'étonne du point de vue de M. Francken, qui remet en question le transfert de compétence de l'OE au CGRA. Son groupe s'est en effet montré favorable à cette mesure dans le cadre de la discussion de la liste des pays sûrs (DOC 53 0695/001, p. 6).

L'intervenante demande en outre des précisions concernant le rôle de l'OE lors de l'introduction du formulaire de la demande multiple. L'OE se limite-t-il à transmettre le document et le contenu de la demande est-il apprécié exclusivement par le CGRA ou l'OE apprécie-t-il lui-même déjà l'élément nouveau? Dans ce dernier cas, l'OE dispose-t-il également d'un pouvoir d'enquête? Il règne un certain flou à cet égard sur le terrain.

Des précisions s'imposent également sur un autre plan, à savoir en ce qui concerne la transposition de l'article 4.1 de la directive procédure et le principe du partage de la charge de la preuve. Cet article oblige les États membres à évaluer, en coopération avec le demandeur, les éléments pertinents de la demande. Cette obligation ne figure pas dans le texte du projet. L'exposé des motifs renvoie certes à cette obligation, mais pas les dispositions légales proprement dites (DOC 53 2555 et 2556/001, p. 13). La secrétaire d'État pourrait-elle expliquer comment les instances d'asile appliqueront ce principe? À quoi la coopération se limiterait-elle ou jusqu'où ira-t-elle ou pourra-t-elle aller? Le principe n'alourdit-il pas également le déroulement de la procédure?

En réponse à une question préjudicielle, la Cour de Justice a répondu ce qui suit:

“Cette exigence de coopération à la charge de l'État membre signifie dès lors concrètement que, si, pour quelque raison que ce soit, les éléments fournis par le demandeur d'une protection internationale ne sont pas complets, actuels ou pertinents, il est nécessaire que l'État membre concerné coopère activement, à

onder meer Rusland, Afghanistan en Guinee nog steeds zeer hoog. Een kwalitatief onderzoek naar de motieven kan een belangrijke bijdrage leveren aan het te voeren beleid.

Voorts vraagt de spreekster hoeveel meervoudige aanvragen leiden tot een positieve beslissing. Eén op de drie meervoudige aanvragen wordt ontvankelijk verklaard. Hoeveel van die ontvankelijk verklaarde aanvragen monden uit in een erkenning, hetzij voor het CGVS, hetzij na de beroepsprocedure?

Mevrouw Lanjri is verwonderd over het standpunt van de heer Francken, die vraagtekens plaatst bij de bevoegdheidsverschuiving van DVZ naar het CGVS. Zijn fractie toonde zich in het kader van de bespreking van de lijst van veilige landen immers een voorstander van die maatregel (DOC 53 0695/001, blz. 6).

De spreekster vraagt verder om verduidelijking wat betreft de rol van DVZ bij de indiening van het formulier van de meervoudige aanvraag. Is DVZ enkel een doorgeefluik van het document, en beoordeelt het CGVS exclusief de inhoud van de aanvraag, of beoordeelt DVZ zelf al het nieuwe element? In dat laatste geval beschikt ook DVZ over een onderzoeksbevoegdheid. Op het terrein heerst daarover enige onduidelijkheid.

Ook op een ander vlak is er nood aan verdere toelichting, met name wat betreft de omzetting van artikel 4.1 van de procedurerichtlijn en het principe van de gedeelde bewijslast. Dat verplicht de lidstaten ertoe om in samenwerking met de asielzoeker de relevante elementen van de aanvraag te beoordelen. In de tekst van het ontwerp komt die verplichting niet voor. In de memorie wordt wel verwezen naar die verplichting, maar niet in de wettelijke bepalingen zelf (DOC 53 2555 en 2556/001, blz. 13). Kan de staatssecretaris toelichten op welke wijze de asielinstanties met dat principe zullen omgaan? Waartoe zal de samenwerking zich beperken of tot hoever kan of zal dat gaan? Verzwaart het principe ook niet het verloop van de procedure?

In antwoord op een prejudiciële vraag antwoordde het Hof van Justitie het volgende:

“Concreet houdt deze op de lidstaat rustende samenwerkingsplicht dus in dat, indien de door de verzoeker om internationale bescherming aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, de betrokken lidstaat in deze fase van de procedure actief met de verzoeker moet samenwerken om

ce stade de la procédure, avec le demandeur pour permettre la réunion de l'ensemble des éléments de nature à étayer la demande. D'ailleurs, un État membre peut être mieux placé que le demandeur pour avoir accès à certains types de documents." (Cour de Justice, 22 novembre 2011, C-277/11).

Cela signifie-t-il que certains éléments doivent être demandés par l'État membre et non par le demandeur d'asile? Il est capital de faire la clarté sur l'interprétation de la charge de la preuve.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) se dit favorable à une procédure d'asile rapide et efficace. Celle-ci doit cependant être de qualité. C'est la raison pour laquelle depuis 2006, le groupe auquel l'intervenante appartient a toujours plaidé pour que les instances d'asile, en général, et le CGRA, en particulier, puissent bénéficier des moyens leur permettant de remplir sa mission de manière optimale.

Certes des recrutements y ont eu lieu mais des instructions ont été données aux agents afin qu'ils motivent leurs décisions de manière moins circonstanciée. Or, l'intervenante est d'avis qu'afin de faciliter l'acceptation d'une décision de refus, il est très important pour le demandeur débouté de comprendre les raisons du refus et d'être convaincu que ses arguments ont bien été entendus.

L'intervenante salue l'inscription explicite dans la définition du groupe social de la notion d'orientation sexuelle — notion qui figurait déjà dans la jurisprudence des instances d'asile. A cet égard, la secrétaire d'État peut-elle rappeler quelle est la jurisprudence actuelle en matière de mutilations génitales?

Concernant le traitement des demandes d'asile multiples, Mme Genot relève qu'elles sont systématiquement présentées dans le projet de loi comme étant des demandes abusives.

Il ne faut cependant pas méconnaître la réalité: un demandeur d'asile est, lors de son arrivée en Belgique, très mal préparé et ne se rend pas toujours compte de ce que l'on attend de lui. Ce n'est qu'après avoir essuyé un premier refus qu'il pourra préparer son dossier de manière mieux étayée avec, le cas échéant, l'aide d'un avocat.

Par ailleurs, à l'instar de Mme Lanjri, l'intervenante pense qu'avant de revoir la procédure sur ce point, il aurait été opportun de disposer d'une étude qualitative expliquant pourquoi le nombre de demandes multiples

alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Bovendien heeft een lidstaat mogelijkerwijze gemakkelijker toegang tot bepaalde soorten documenten dan de verzoeker" (HvJ, 22 november 2011, C-277/11).

Betekent dit dat bepaalde elementen moeten worden opgevraagd door de lidstaat, en niet door de asielzoeker? Het is van groot belang dat over de interpretatie van de bewijslast duidelijkheid bestaat.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) is voorstandster van een snelle en efficiënte asielprocedure. Deze moet echter kwaliteitsvol zijn. Daarom pleit de fractie waartoe de spreekster behoort er al sinds 2006 voor dat de asielinstanties in het algemeen en het CGVS in het bijzonder middelen krijgen waarmee zij hun taken optimaal kunnen volbrengen. Weliswaar zijn er mensen in dienst genomen, maar hebben de ambtenaren instructies gekregen om hun beslissingen minder uitvoerig te motiveren.

Welnu, de spreekster is van mening dat, om de aanvaarding van een weigeringsbeslissing te vergemakkelijken, het heel belangrijk is voor de afgewezen aanvrager dat hij de redenen voor de weigering begrijpt en overtuigd kan worden dat zijn argumenten wel degelijk gehoord zijn.

De spreekster is opgetogen over de expliciete opname van het begrip van seksuele gerichtheid in de definitie van de sociale groep. Dat begrip werd reeds opgenomen in de rechtspraak van de asielinstanties. Kan de staatssecretaris in dit opzicht in herinnering brengen wat de huidige rechtspraak is met betrekking tot genitale verminking?

Wat de behandeling van meervoudige asielaanvragen betreft, wijst mevrouw Genot erop dat ze in het wetsontwerp systematisch worden voorgesteld als onrechtmatige aanvragen.

Men mag echter de realiteit niet miskennen: een asielzoeker is bij zijn aankomst in België zeer slecht voorbereid en realiseert zich niet altijd wat men van hem verwacht. Het is pas na een eerste keer geprobeerd te hebben dat hij zijn dossier beter zal kunnen voorbereiden met eventueel de bijstand van een advocaat.

Voorts denkt de spreekster net als mevrouw Lanjri, dat voordat men de procedure hierover herziet, het gepast zou zijn geweest over een kwalitatieve studie te beschikken waarin wordt uitgelegd waarom het aantal

est à ce point élevé. De même, des données chiffrées relatives au nombre de demandes recevables auraient été utiles.

La procédure proposée pour le traitement des demandes multiples pose question notamment en ce qui concerne le rôle dévolu à l'Office des Étrangers. Faut-il rappeler qu'en 2006, l'Office des Étrangers s'est vu retiré ses compétences en matière d'asile? En l'occurrence, l'article 9 du projet de loi paraît consacrer un retour en arrière puisqu'il confie à l'Office un rôle prépondérant dans la nouvelle procédure: il lui appartiendra en effet de décider si les nouveaux éléments invoqués par le demandeur méritent ou non d'être consignés. Par ailleurs, devant l'Office des Étrangers, le demandeur ne bénéficie pas de l'aide d'un avocat. L'intervenante considère par conséquent que cette nouvelle procédure est contraire à la directive européenne 2005/85.

Quant à la charge de la preuve, le projet de loi n'aboutit-il pas à l'alourdir de manière déraisonnable et ce, en contradiction avec les principes défendus par le HCR?

Enfin, Mme Genot évoque encore une question liée à la problématique des demandes multiples, à savoir le droit d'accueil. Ne devrait-on pas profiter de l'occasion pour envisager un maintien du droit à l'accueil et ce, jusqu'à l'examen de la recevabilité de la nouvelle demande? Lorsqu'une famille est à la rue, il lui est en effet beaucoup plus difficile de constituer un dossier solide.

Mme Karin Temmerman (sp.a) déclare qu'elle soutient les projets de loi à l'examen, qui visent un traitement accéléré et de qualité des demandes d'asile et souhaitent s'attaquer aux abus liés aux demandes multiples.

Le groupe de l'intervenante s'est aussi toujours montré favorable au traitement des demandes par le CGRA. Cet organe est beaucoup mieux placé pour évaluer les demandes. La procédure sera ainsi plus rapide et plus efficace.

En outre, il est également positif que l'on prévienne de nouveau un accueil lorsqu'un recours en cassation est déclaré recevable. Cela ne concerne qu'un groupe très restreint de personnes.

Mme Temmerman s'informe à son tour du rôle de l'OE lors de l'évaluation d'éléments nouveaux. Elle témoigne elle aussi de la confusion qui règne sur le

meervoudige aanvragen zo hoog is. Cijfers over het aantal ontvankelijke aanvragen zouden eveneens nuttig zijn geweest.

De voorgestelde procedure voor de behandeling van meervoudige aanvragen roept met name vragen op over de rol die aan de Dienst Vreemdelingenzaken werd voorbehouden. Vergeten we trouwens niet dat bevoegdheden voor asiel in 2006 onttrokken werden aan de Dienst Vreemdelingenzaken. In dit geval lijkt artikel 9 van het wetsontwerp een achteruitgang te bevestigen aangezien het in de nieuwe procedure een beslissende rol toekent aan de Dienst Vreemdelingenzaken: het zal immers aan de Dienst toekomen te beslissen of de nieuwe elementen aangevoerd door de aanvrager het al dan niet verdienen om opgenomen te worden. Overigens krijgt de aanvrager voor de dienst Vreemdelingenzaken geen bijstand van een advocaat. De spreekster meent dan ook dat deze nieuwe procedure in strijd is met EU-Richtlijn 2005/85.

Wat de bewijslast betreft, leidt het wetsontwerp er niet toe dat het deze onredelijk verzwaart, zulks in tegenspraak met de principes die worden verdedigd door het HCR?

Tot slot brengt mevrouw Genot nog een punt ter sprake met betrekking tot de problematiek van de meervoudige aanvragen, namelijk het recht op opvang. Zou men niet van de gelegenheid moeten gebruikmaken om een behoud van het recht op opvang te overwegen en dit tot aan het onderzoek van de ontvankelijkheid van een nieuwe aanvraag? Een gezin dat op straat staat, heeft het immers veel moeilijker om een solide dossier samen te stellen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) zegt haar steun toe aan de voorliggende wetsontwerpen, die een snellere en kwaliteitsvolle behandeling van de asielaanvragen beogen en de misbruiken van de meervoudige aanvragen willen aanpakken.

Ook de fractie van de spreekster heeft zich steeds een voorstander getoond van de behandeling van de aanvragen door het CGVS. Dat orgaan is veel beter geplaatst om een aanvraag te beoordelen. Dat leidt tot een snellere en efficiëntere procedure.

Daarnaast is het ook positief dat er opnieuw in opvang wordt voorzien wanneer een cassatieberoep ontvankelijk wordt verklaard. Dat gaat over een zeer beperkte groep mensen.

Mevrouw Temmerman peilt op haar beurt naar de rol van DVZ bij de beoordeling van nieuwe elementen. Ook zij getuigt over de onduidelijkheid die daarover bestaat

terrain en la matière. La secrétaire d'État peut-elle dès lors expliquer ce rôle?

B. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État explique, en ce qui concerne l'article 4, 5°, du projet de loi DOC 53 2555/001, que la Directive pertinente 2005/85/CE concernant le premier pays d'asile parle d'une protection "suffisante" (Considérant 22, articles 25 et 26). À la demande d'ONG et de l'UNHCR, il a été décidé d'utiliser les termes "protection réelle".

Le CGRA évaluera cette protection en fait et en droit sur la base d'informations objectives concernant tant la situation générale dans le premier pays d'asile que le demandeur d'asile. Pour l'interprétation de cette notion, la secrétaire d'État renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2555/001, p. 12).

En ce qui concerne l'article 9, la secrétaire d'État souligne que l'OE ne prononce aucun jugement de valeur sur la demande. Il se contentera de recevoir l'élément nouveau et le transmettra sans délai au CGRA. Seul le CGRA évaluera l'élément nouveau sur le plan du contenu. La fonction de réception des demandes a été laissée à l'OE parce qu'il est connu comme étant l'organe où il convient de déposer les dossiers. L'OE dispose également de l'expertise nécessaire pour le contrôle formel. La disposition de l'article 9 est très claire en la matière.

Lorsqu'un élément nouveau est déclaré recevable par le CGRA, il est clair que le demandeur est entendu et a le droit à l'assistance d'un avocat pendant la suite de la procédure.

L'examen du CGRA contiendra tous les éléments à charge et à décharge. Il n'est donc pas question d'un partage de la charge de la preuve ou d'un renversement de la charge de la preuve. La règle prévoyant que l'instance en matière d'asile a la tâche d'évaluer les éléments importants de la requête en collaboration avec le demandeur relève des principes de la bonne administration, en particulier du principe de précaution. Aussi cette règle a-t-elle été inscrite dans l'exposé des motifs.

C'est au CGRA qu'est confiée l'appréciation de la prise en considération. Le groupe de M. Francken a également défendu ce glissement de compétences dans la proposition de loi modifiant, en ce qui concerne la procédure d'asile, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (DOC 53 0695/001, p. 6). Nombre d'organisations s'accordent à dire qu'il revient au CGRA d'effec-

op het werkveld. Kan de staatssecretaris bijgevolg die rol toelichten?

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris legt inzake artikel 4, 5°, van het wetsontwerp DOC 53 2555/001 uit dat de relevante Richtlijn 2005/85/EG met betrekking tot het eerste land van asiel spreekt over een "voldoende" bescherming (Overweging 22, artikels 25 en 26). Op vraag van NGO's en UNHCR werd geopteerd voor de term "reële bescherming".

Het CGVS zal die bescherming in feite en in rechte beoordelen op basis van objectieve informatie over zowel de algemene situatie in het eerste asieland als over de asielzoeker. Voor de interpretatie van het begrip verwijst de staatssecretaris naar de memorie van toelichting (DOC 53 2555/001, blz. 12).

Wat artikel 9 betreft, benadrukt de staatssecretaris dat DVZ geenszins een waardeoordeel uitspreekt over de aanvraag. Het zal enkel het nieuwe element ontvangen en onverwijld doorsturen naar het CGVS. Enkel het CGVS zal het nieuwe element inhoudelijk beoordelen. De ontvangstaak werd bij DVZ gelaten, omdat het gekend is als het orgaan waar dossiers moeten worden ingediend. DVZ beschikt ook over de expertise voor de formele controle. De bepaling van artikel 9 is daarom heel duidelijk.

Wanneer het nieuwe element door het CGVS ontvankelijk wordt verklaard, wordt de verzoeker tijdens het vervolg van de procedure uiteraard gehoord en heeft hij recht op bijstand door een advocaat.

Het onderzoek van het CGVS zal alle elementen "à charge" en "à décharge" bevatten. Er is dus geen sprake van een gedeelde bewijslast of een omkering van de bewijslast. De regel dat de asielinstantie tot taak heeft om de relevante elementen van het onderzoek in samenwerking met de verzoeker te beoordelen, behoort tot de beginselen van behoorlijk bestuur, in bijzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel. Om die reden werd die regel in de memorie van toelichting opgenomen.

De beoordeling over de inoverwegingneming werd bij het CGVS gelegd. Ook de fractie van de heer Francken heeft voor die bevoegdheidsverschuiving gepleit in het wetsvoorstel tot wijziging, wat betreft de asielprocedure, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (DOC 53 0695/001, blz. 6). Tal van organisaties zijn het erover eens dat het aan

tuer un examen de qualité du bien-fondé de l'élément nouveau. Le CGRA est le mieux placé pour évaluer le besoin de protection.

En ce qui concerne la réintroduction de l'accueil pendant le recours en cassation déclaré recevable, la secrétaire d'État renvoie à l'accord de gouvernement. Il ne s'agit en aucun cas d'un retour à la situation antérieure à la récente modification de loi, compte tenu de la condition de la recevabilité. Cela concerne un nombre très limité de personnes.

La raison du nombre toujours élevé de demandes d'asile multiples a bel et bien été examinée. Il est ressorti de l'analyse qu'il n'y a pas d'explication claire. Il s'agit d'un ensemble d'éléments. C'est ainsi qu'il apparaît notamment que la plupart des demandes multiples proviennent de dossiers connaissant les procédures les plus brèves, tels que les dossiers des pays des Balkans. La politique d'asile est donc en quelque sorte victime de son propre succès.

En ce qui concerne la protection des holebis, il s'agit de toute évidence toujours d'une décision individuelle. Il en va de même pour la protection à la suite de mutilations génitales. Chaque dossier a ses spécificités. Cela n'a dès lors pas beaucoup de sens de fixer des critères généraux.

L'introduction du filtre de l'élément nouveau doit en tout état de cause améliorer la qualité de la procédure. Cet élément fait, en effet, l'objet d'un examen approfondi. S'il est rejeté, le demandeur pourra plus rapidement se résoudre à accepter cette décision.

En 2011, le pourcentage de protection de demandes multiples par l'Office des étrangers et le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides réunis a été de 3,7 %. Le nombre de reconnaissances consécutives à la procédure devant le Conseil d'État est pratiquement nul. En 2012, ce pourcentage de reconnaissance a encore été inférieur: 1,8 %. Ces chiffres démontrent que l'énorme charge de travail pesant sur les instances est disproportionnée par rapport au nombre de reconnaissances découlant de cette procédure. Cela démontre également qu'il est faux de croire qu'en faisant traîner les procédures en longueur, on finit toujours par obtenir la reconnaissance.

het CGVS toekomt om een kwaliteitsvolle inhoudelijke analyse van het nieuwe element te voeren. Het CGVS is het best geplaatst om de nood aan bescherming te beoordelen.

In verband met de herinvoering van de opvang tijdens een ontvankelijk verklaard cassatieberoep, refereert de staatssecretaris aan het regeerakkoord. Het is in geen geval een terugkeer naar de situatie vóór de recente wetswijziging, gelet op de ontvankelijkheidsvoorwaarde. Het gaat om een zeer beperkt aantal mensen.

De oorzaak van het blijvende hoge aantal meervoudige asielaanvragen werd wel degelijk onderzocht. Uit die analyse bleek dat er geen eenduidige verklaring te vinden is. Het gaat om een geheel van elementen. Zo blijkt onder meer dat de meeste meervoudige aanvragen voortkomen uit dossiers die de kortste procedures kennen, zoals dossiers van de Balkanlanden. Het asielbeleid is dus in zekere zin slachtoffer van het eigen succes.

Inzake de bescherming van holebi's gaat het uiteraard steeds om een individuele beslissing. Hetzelfde geldt voor de bescherming ten gevolge van genitale verminking. Elk dossier heeft eigen kenmerken. Het is dan ook weinig zinvol om algemene criteria op te stellen.

De invoering van de filter van het nieuwe element moet alvast de kwaliteit van de procedure ten goede komen. Dat element wordt immers ten gronde onderzocht. Indien het afgewezen wordt, zal een verzoeker zich sneller bij dat oordeel kunnen neerleggen.

In 2011 bedroeg het beschermingspercentage van meervoudige aanvragen voor DVZ en het CGVS samen 3,7 %. Het aantal erkenningen ingevolge de procedure voor de RvV is quasi nihil. In 2012 was het erkenningspercentage nog lager, met name 1,8 %. Die cijfers tonen aan dat de enorme belasting van instanties niet in verhouding staat tot het aantal erkenningen die uit die procedure voortvloeit. Het toont ook aan dat het verkeerd is om aan te nemen dat het rekken van de procedures uiteindelijk hoe dan ook wordt beloond met een erkenning.

C. Questions et observations supplémentaires des membres

M. Theo Francken (N-VA) explique que la proposition de loi DOC 53 0695/001 liait le glissement de compétences de l'Office des étrangers vers le CGRA à la transposition des cas de demande manifestement non fondée prévus aux articles 23, alinéa 4, et 28, alinéa 2 de la Directive 2005/85/CE (DOC 53 0695/001, p. 7). Dans le projet de loi à l'examen, le CGRA devient certes compétent, mais les cas de demande manifestement non fondée ne sont pas définis de façon optimale.

L'intervenant constate également que M. Patrick Dewael s'est toujours montré hostile à ce glissement de compétences lorsqu'il était en charge de la politique d'asile, et que cela a toujours été une revendication des partis de gauche.

La secrétaire d'État a indiqué qu'en l'absence de garanties suffisantes que le premier pays d'asile a traité correctement la demande, le demandeur d'asile garde le droit de demander l'asile en Belgique. Y a-t-il d'autres pays que la Grèce à qui cette situation s'applique? La secrétaire d'État peut-elle préciser son point de vue? Quels sont les pays qui n'assument pas leurs responsabilités en ce qui concerne les demandes d'asile? N'est-il toujours pas possible de renvoyer les cas Dublin en Grèce?

L'instauration de l'accueil des personnes dont le recours en cassation a été déclaré recevable, ne concernerait qu'un groupe limité de personnes. De combien de personnes s'agit-il exactement? Quel est le nombre de recours en cassation recevables qui sont en cours actuellement?

La plupart des demandes d'asile multiples proviendraient de pays figurant sur la liste de pays sûrs. Il s'agirait d'un effet négatif de la procédure rapide. Quel élément des projets de loi vise à lutter contre ce phénomène? Comment peut-on mettre un terme au nombre élevé de demandes multiples provenant de ces pays?

Le nombre de demandes d'asile introduites en dernier recours dans les centres fermés et les prisons serait actuellement en forte augmentation. La secrétaire d'État peut-elle le confirmer? Il s'agirait de toute façon à nouveau d'un argument pour définir de manière optimale les cas dans lesquels une demande est jugée manifestement non fondée, conformément au droit européen.

Enfin, M. Theo Francken souligne l'instauration d'un droit de rôle de 175 euros pour le CCE. Dans la pratique, il s'avère que cet obstacle financier a un effet. Est-il pos-

C. Bijkomende vragen en opmerkingen van de leden

De heer Theo Francken (N-VA) legt uit dat het wetsvoorstel DOC 53 0695/001 de bevoegdheidsverschuiving van DVZ naar het CGVS koppelde aan de maximale omzetting van de kennelijke ongegrondheden die voorzien zijn in artikel 23, lid 4 en 28, lid 2 van de Richtlijn 2005/85/EG (DOC 53 0695/001, blz. 7). In het voorliggende wetsvoorstel wordt het CGVS bevoegd, maar worden de kennelijke ongegrondheden niet maximaal ingevuld.

De spreker stelt ook vast dat de heer Patrick Dewael tijdens diens asielbeleid steeds tegenstander was van die bevoegdheidsverschuiving, en dat het steeds een eis is geweest van de linkse partijen.

De staatssecretaris heeft gesteld dat wanneer er onvoldoende garanties zijn dat het eerste asieland een aanvraag op een correcte wijze heeft behandeld, de asielzoeker nog recht heeft om asiel aan te vragen in België. Zijn er andere landen dan Griekenland voor wie die situatie geldt? Kan de staatssecretaris haar stelling toelichten? Welke landen nemen hun verantwoordelijkheden inzake asielaanvragen niet? Bestaat er nog steeds geen mogelijkheid om Dublin-gevallen terug te sturen naar Griekenland?

De invoering van de opvang van mensen van wie het cassatieberoep ontvankelijk is verklaard, zou slechts betrekking hebben op een beperkte groep mensen. Over hoeveel personen gaat het precies? Hoeveel ontvankelijke cassatieberoepen lopen er momenteel?

De meeste meervoudige asielaanvragen zouden afkomstig zijn van landen die op de lijst met veilige landen staan. Het zou een negatief effect zijn van de snelle procedure. Welk element uit de wetsontwerpen is erop gericht om dat fenomeen te bestrijden? Hoe kan aan het hoge aantal meervoudige aanvragen uit die landen een halt worden toegeroepen?

Het aantal asielaanvragen in laatste orde in de gesloten centra en de gevangenissen zou momenteel enorm stijgen. Kan de staatssecretaris dat bevestigen? Het zou hoe dan ook opnieuw een argument zijn voor de maximale invulling van de kennelijke ongegrondheden, overeenkomstig het Europese recht.

Ten slotte wijst de heer Francken op de invoering van een rolrecht van 175 euro voor de RvV. In de praktijk blijkt dat die financiële drempel effect heeft. Is het in-

sible, selon le droit international, d'instaurer également un droit de rôle pour les demandes multiples à partir, par exemple, de la troisième demande?

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) juge singulier que, d'une part, on fixe des objectifs tels que la simplification administrative et une approche rapide et homogène et que, d'autre part, il y ait encore une répartition des tâches entre l'OE (la rédaction de la demande) et le CGRA (l'examen au fond). Pourquoi le CGRA n'est-il pas exclusivement compétent pour l'ensemble de la procédure?

L'intervenante a compris que l'OE se limitera à transmettre les demandes multiples.

La secrétaire d'État confirme-t-elle que toute personne qui souhaite introduire une telle demande pourra réellement le faire, et que sa demande sera transmise avec une certitude absolue au CGRA? Le projet de loi laisse subsister une certaine incertitude en la matière.

Auparavant, le requérant pouvait compléter tranquillement à l'avance le questionnaire en concertation avec son conseil. Pourquoi n'est-ce plus possible aujourd'hui?

Mme Nahima Lanjri (CD&V) répète son plaidoyer pour un examen poussé des raisons pour lesquelles la Belgique enregistre un nombre élevé de demandes multiples. Une première analyse a déjà été effectuée. Il faut absolument poursuivre dans cette voie.

L'intervenante a pris acte du faible pourcentage de reconnaissances en cas de demandes multiples. Est-il exact que ce pourcentage diminue à mesure qu'il s'agit d'une deuxième, troisième, quatrième, etc. demande? En d'autres termes, les chances de réussite sont-elles plus élevées lors de la deuxième demande et diminuent-elles ensuite?

D. Réponses supplémentaires de la secrétaire d'État

La secrétaire d'État commente les problèmes qui peuvent se poser dans le premier pays d'asile. Prenons l'exemple des Tchétchènes qui reçoivent un statut de réfugié en Pologne. Un certain nombre d'entre eux essaient également d'introduire une demande en Belgique par la suite. Il en va de même de personnes qui ont déjà obtenu une reconnaissance dans un pays du sud de l'Europe. L'objectif est d'écarter ces demandes. Cette possibilité n'était pas encore prévue dans la loi.

ternationaalrechtelijk mogelijk om ook een rolrecht in te voeren voor meervoudige aanvragen vanaf bijvoorbeeld de derde aanvraag?

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) vindt het merkwaardig dat enerzijds doelstellingen zoals administratieve vereenvoudiging en een snelle en homogene aanpak worden vooropgesteld, en dat er anderzijds nog steeds een taakverdeling is tussen DVZ (opstellen van de aanvraag) en het CGVS (onderzoek ten gronde). Waarom is het CGVS niet exclusief bevoegd voor de gehele procedure?

De spreker heeft begrepen dat DVZ enkel als doorgeefluik van de meervoudige aanvragen zal fungeren.

Bevestigt de staatssecretaris dat elk persoon die een dergelijke aanvraag wenst te doen dat ook daadwerkelijk kan doen, en dat zijn aanvraag met absolute zekerheid wordt overgezonden aan het CGVS? Het wetsontwerp laat ter zake enige onduidelijkheid.

Voorheen kon de verzoeker de vragenlijst in overleg met zijn raadsman in alle rust op voorhand invullen. Waarom is dat thans niet langer mogelijk?

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) herhaalt haar pleidooi voor een doorgedreven onderzoek naar de redenen voor het hoge aantal meervoudige aanvragen in België. Er is reeds een eerste analyse gemaakt. Daar moet absoluut op verder worden gewerkt.

De spreker heeft akte genomen van de lage erkenningspercentages bij meervoudige aanvragen. Is het zo dat het percentage daalt naarmate het om de tweede, derde, vierde, enz. aanvraag gaat? Is de kans op succes met andere woorden het grootst bij de tweede aanvraag, en dalen de slaagkansen daarna?

D. Bijkomende antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris licht toe wat de mogelijke problemen kunnen zijn in het eerste asieland. Zo is er het voorbeeld van de Tsjetsjenen die in Polen een vluchtelingenstatuut krijgen. Een aantal van hen probeert naderhand eveneens een aanvraag in België in te dienen. Hetzelfde gebeurt met mensen die reeds in een Zuid-Europees land een erkenning hebben gekregen. Het is de bedoeling dat die aanvragen worden geweerd. Die mogelijkheid was totnogtoe niet in de wet voorzien.

Le Conseil Justice et Affaires intérieures (JAI) de l'Union européenne débat du "Greek action plan". C'est là que la Grèce rend compte des mesures qu'elle a prises dans le cadre de sa politique d'asile. Si la politique est d'une qualité suffisante, les autres pays européens pourront renvoyer des candidats vers la Grèce. Ce n'est pas envisageable pour l'instant.

Parallèlement, il est exact que l'accueil s'adresse à des personnes dont le recours en cassation a été déclaré recevable. Lors de l'élaboration de l'accord de gouvernement, on a estimé que cela concernait de 150 à 200 personnes. Aujourd'hui, il apparaît qu'il s'agit de moins de dix personnes par mois.

Il est impossible d'interdire légalement l'introduction de demandes multiples. Il s'agit d'un droit. Néanmoins, il est possible de prendre des mesures ayant un effet dissuasif. L'une de ces mesures consiste à fournir une réponse rapide concernant la recevabilité de l'élément nouveau. Cela permet d'éviter que le séjour soit considérablement prolongé. Il ressort en effet de la pratique qu'une longue procédure administrative crée un effet d'aspiration. Une procédure rapide est non seulement source de sécurité juridique, mais évite aussi qu'une longue période d'incertitude n'ait un effet d'attraction.

La secrétaire d'État souligne que le projet de loi n'introduit pas de filtre à l'OE. Il y aura par contre un filtre au CGRA. Le rôle de l'OE est de transmettre les demandes, et de contrôler une série d'éléments, comme par exemple Dublin et l'identité du demandeur. L'OE dispose de cette expertise. Toutes les demandes seront transmises sans délai par l'OE au CGRA.

Le nouveau filtre au CGRA vise un examen qualitatif sur le fond de l'élément nouveau. Auparavant, surtout la chronologie des faits comptait. Cela signifie que chaque élément nouveau important peut être ajouté au dossier.

Le taux de reconnaissance des demandes multiples est en effet très faible. On ne dispose pas de chiffres précis par demande (deuxième, troisième, etc.), mais il est exact que les deuxièmes demandes sont les plus fructueuses, et que les chances de réussite baissent ensuite. La majorité des demandes multiples sont d'ailleurs des deuxièmes demandes. Ensuite, les chiffres diminuent fortement.

La secrétaire d'État vérifiera s'il y a en effet une augmentation du nombre de demandes en dernier recours depuis les centres fermés. Ces demandes seront elles aussi de toute façon soumises aux nouvelles règles à l'examen. Il semble peu vraisemblable que le nombre

Binnen de Raad Justitie en Binnenlandse Zaken (JBZ) van de EU wordt het "Greek action plan" besproken. Daar rapporteert Griekenland over de stappen die het gezet heeft in zijn asielbeleid. Als dat beleid voldoende kwalitatief zal zijn, zullen de andere Europese landen mensen kunnen terugsturen naar Griekenland. Dat is voorlopig niet aan de orde.

Daarnaast is het zo dat opvang wordt voorzien voor mensen van wie het cassatieberoep ontvankelijk werd verklaard. Bij de opmaak van het regeerakkoord werd dat aantal geschat op een 150 tot 200 mensen. Thans blijkt het om minder dan tien personen per maand te gaan.

Een wettelijk verbod op het indienen van meervoudige aanvragen is onmogelijk. Het gaat om een recht. Wel kunnen maatregelen met een ontmoedigend karakter worden genomen. Eén van die maatregelen is het geven van een snel antwoord over de ontvankelijkheid van het nieuwe element. Op die manier wordt vermeden dat het verblijf aanzienlijk wordt verlengd. Uit de praktijk blijkt immers dat een lange administratieve procedure een aanzuigeffect creëert. Een snelle procedure biedt niet enkel rechtszekerheid, maar sluit ook uit dat een lange periode van onduidelijkheid een "pull factor" wordt.

De staatssecretaris benadrukt dat het wetsontwerp geen filter invoert bij DVZ. Een filter komt er wel bij het CGVS. DVZ fungeert als doorgeefluik van de aanvragen, en controleert een aantal elementen, bijvoorbeeld Dublin en de identiteit van de verzoeker. Die expertise ligt bij DVZ. Alle aanvragen worden door DVZ onverwijld overgezonden aan het CGVS.

De nieuwe filter bij het CGVS is gericht op een kwalitatief inhoudelijk onderzoek van het nieuwe element. Voorheen was vooral de chronologie van de feiten van tel. Dat betekent dat elk nieuw belangrijk element in het dossier kan worden ingebracht.

De erkenningspercentages van meervoudige aanvragen zijn inderdaad zeer laag. Precieze cijfers per aanvraag (tweede, derde, enz.) zijn niet voorhanden, maar het is inderdaad zo dat de tweede aanvragen het meest succesvol zijn, en dat de slaagkansen daarna in dalende lijn gaan. Het gros van de meervoudige aanvragen zijn immers tweede aanvragen. Ook daarna gaan die cijfers sterk naar omlaag.

De staatssecretaris zal nagaan of er inderdaad een stijging is van het aantal aanvragen in laatste orde vanuit de gesloten centra. Ook die aanvragen zullen hoe dan ook onderworpen worden aan de voorliggende nieuwe regels. De stijging van de aanvragen uit gevangnissen

de demandes provenant des prisons augmente, étant donné le gel de toutes les demandes des personnes ayant un casier judiciaire.

La secrétaire d'État examinera aussi la possibilité d'instaurer un droit de rôle pour les demandes multiples.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

1. Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (DOC 53 2555/001)

Articles 1^{er} et 2

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 2/1 (*nouveau*)

M. Theo Francken et Mme Daphné Dumery (N-VA) introduisent l'amendement n° 13 (DOC 53 2555/003), qui vise à introduire une nouvelle disposition en vue de lutter contre les cumuls de procédure et les abus qui en résultent.

Les auteurs veulent introduire une mesure, qui existerait déjà dans d'autres États comme les Pays-Bas, en vue d'éviter autant que possible que des demandes de régularisation soient introduites sur de multiples fondements. L'amendement reprend la substance de la proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, en ce qui concerne la procédure de régularisation (DOC 53 2165/001). Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

La secrétaire d'État prend acte de cet amendement. Elle ne peut cependant y souscrire car le système actuel considère la demande de régularisation comme une faculté. La préoccupation des auteurs de l'amendement échappe à l'objet des projets de loi: elle fonde une autre piste, qui ne cherche pas à rendre les procédures plus rapides. Or, tel est le but du gouvernement avec les projets à l'examen.

lijkt weinig waarschijnlijk, gelet op de bevrozing van alle aanvragen van mensen met een strafblad.

De staatssecretaris zal ook de mogelijkheid op het invoeren van een rolrecht voor meervoudige aanvragen laten onderzoeken.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

1. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (DOC 53 2555/01)

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2/1 (*nieuw*)

De heer Theo Francken en mevrouw Daphné Dumery (N-VA) dienen amendement nr. 13 in (DOC 53 2555/01) dat ertoe strekt een nieuwe bepaling toe te voegen om de strijd aan te binden tegen het onbeperkt opstapelen van procedures en de daaruit voortvloeiende misbruiken.

De indieners willen een, volgens hen al in andere staten zoals Nederland bestaande, maatregel ingang doen vinden om zoveel mogelijk te vermijden dat regularisatieaanvragen worden ingediend op meervoudige gronden. Het amendement neemt de hoofdinhoud over van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de regularisatieprocedure betreft (DOC 53 2165/001). Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De staatssecretaris neemt akte van dit amendement. Zij kan er echter niet mee instemmen, want het huidige systeem beschouwt de regularisatieaanvraag als een recht. Het streven van de indieners van het amendement spoort niet met de doelstelling van de wetsontwerpen: het gaat immers uit van een andere benadering, die de procedures niet sneller wil maken. Nu is dát precies wel het doel van de regering met de voorliggende ontwerpen.

M. Theo Francken (N-VA) estime que les appréciations de la secrétaire d'État n'apportent pas de vraie réponse sur le fond de l'amendement. Pour lui, il n'est pas logique d'autoriser un cumul de procédures. Le membre rappelle que pas moins de 135 équivalents temps plein sont nécessaires pour gérer les demandes de régularisation au sein de l'Office des étrangers.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) comprend la préoccupation des auteurs de l'amendement. Cependant, il peut arriver que la situation de l'intéressé change et que de nouveaux fondements apparaissent pour une régularisation, comme une maladie grave rendant le retour impossible ou la naissance d'un enfant sur le territoire belge. Dans ces hypothèses, imposer aux demandeurs d'attendre que soit épuisée une procédure avant d'en entamer une autre est contraire aux impératifs de célérité et de simplification des procédures.

Art. 3

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art. 4

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 15 (DOC 53 2555/003) qui apporte deux précisions:

1° Lorsqu'il est examiné si un demandeur a une crainte fondée d'être persécuté ou risque réellement de subir des atteintes graves, ou s'il a accès à une protection contre les persécutions ou les atteintes graves dans une partie du pays d'origine, et qu'à l'occasion de cet examen, il est tenu compte des conditions générales dans cette partie du pays et de la situation personnelle du demandeur d'asile, le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides obtient des informations précises et actualisées, dont, entre autres, celles du Haut Commissariat des Nations unies pour les réfugiés et du Bureau européen d'appui en matière d'asile;

2° Lorsqu'il est examiné si un demandeur bénéficie déjà d'une protection réelle dans un premier pays d'asile, il est tenu compte des conditions afférentes au caractère sûr de ce pays, conformément à la directive 2005/85/CE du Conseil du 1^{er} décembre 2005 relative à des normes minimales concernant la procédure d'octroi et de retrait du statut de réfugié dans les États membres.

De heer Theo Francken (N-VA) meent dat de opmerkingen van de staatssecretaris geen echt antwoord bieden op de kerngedachte van het amendement. Voor hem druipt in tegen de logica om het onbeperkte opeenstapelen van procedures toe te staan. Het lid brengt in herinnering dat er niet minder dan 135 voltijdse equivalenten nodig zijn om de regularisatieaanvragen bij de Dienst Vreemdelingenzaken te beheren.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) begrijpt de bezorgdheid van de indieners van het amendement. Het kan echter voorkomen dat de situatie van de belanghebbende verandert en dat zich nieuwe gronden voor een regularisatie manifesteren. Zo kunnen een ernstige ziekte of de geboorte van een kind op Belgisch grondgebied de terugkeer onmogelijk maken. In deze hypothesen is het strijdig met de vereisten van snelheid en van vereenvoudiging van de procedures, om de aanvragers op te leggen te wachten totdat een procedure is uitgeput vooraleer ze een andere kunnen opstarten.

Art. 3

Over dit artikel wordt geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 15 in (DOC 53 2555/03) dat twee verduidelijkingen aanbrengt:

1° Wanneer het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen onderzoekt of de aanvrager in een deel van zijn land van herkomst een gegronde vrees heeft voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade loopt, dan wel toegang heeft tot bescherming tegen vervolging, en dat naar aanleiding van dat onderzoek rekening wordt gehouden met de algemene omstandigheden in dat deel van het land en met de persoonlijke situatie van de asielzoeker, ontvangt de Commissaris-generaal daarover precieze en geactualiseerde gegevens. Daaronder bevinden zich gegevens van het Hoog Commissariaat van de Verenigde Naties voor vluchtelingen en van het Europees ondersteuningsbureau voor asielzaken;

2° Wanneer wordt onderzocht of een aanvrager een reële bescherming geniet in een eerste land van asiel, wordt rekening gehouden met de omstandigheden betreffende de veiligheid van dat land, overeenkomstig Richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende de minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus in de lidstaten.

La secrétaire d'État n'estime pas utile d'apporter ces précisions dans le texte du projet de loi et renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2555/001, *partim* "II. Commentaire article par article", p. 10 à 13). Pour l'intervenante, cet exposé est suffisant.

Art. 5 à 7

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 7/1 (*nouveau*)

M. Filip De Man (VB) introduit l'amendement n° 2 (DOC 53 2555/003), qui vise à introduire une nouvelle disposition dans le projet de loi. Cet amendement doit être lu en combinaison avec les amendements n°s 3 à 10.

L'auteur indique que ces amendements visent à prévoir un système alternatif d'asile et d'accueil des demandeurs d'asile, dont les principes de base sont l'accueil dans des centres fermés pendant la procédure d'asile, la réduction des délais de procédure et une définition plus souple de la notion de pays sûr (ou de partie de pays sûre) pour la reconduction dans l'État d'origine des personnes dont l'asile est refusé. Pour le surplus, il est renvoyé aux justifications des différents amendements.

La ministre s'en tient au système projeté.

Art. 8

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 16 (DOC 53 2555/003), qui vise à omettre cette disposition du projet de loi.

Pour l'auteur, la matière réglée par cette disposition, à savoir les notifications faites au demandeur, n'autorise pas de délégation au Roi.

La secrétaire d'État fait remarquer que les technologies évoluent. Les modalités de notification peuvent donc évoluer également. Ainsi, il est devenu techniquement possible de notifier par courrier électronique. C'est pour accompagner cette évolution des techniques par une évolution des normes que la délégation au Roi se justifie. L'intervenante souligne qu'en aucune manière cette délégation ne pourra porter atteinte à la sécurité des notifications.

De staatssecretaris acht het niet nuttig om verduidelijkingen aan te brengen in de tekst van het wetsontwerp en verwijst naar de memorie van toelichting (DOC 53 2555/001, *partim* "II. Artikelengewijze commentaar", p. 10 tot 30). Voor haar is die memorie van toelichting voldoende duidelijk.

Art. 5 tot 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 7/1 (*nieuw*)

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 2 in (DOC 53 2555/03) dat een nieuwe bepaling wil invoegen in het wetsontwerp. Dit amendement moet worden gelezen in samenhang met de amendementen nrs. 3 tot 10.

De indiener geeft aan dat deze amendementen ertoe strekken in een alternatief systeem van asiel en opvang van asielzoekers te voorzien. Hiervan zijn de basisprincipes de opvang in gesloten centra gedurende de asielpprocedure, de inkorting van de procedureterminen en een soepelere definitie van veilig land (of van "deel van een veilig land") voor de begeleide terugkeer naar het land van herkomst van personen wier asiel werd geweigerd. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoordingen van de diverse amendementen.

De staatssecretaris houdt zich aan de ontworpen regeling.

Art. 8

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 16 (DOC 53 2555/003) in, dat ertoe strekt die bepaling uit het wetsontwerp weg te laten.

Volgens de indienster is voor de bij die bepaling geëgelde aangelegenheid, te weten de kennisgevingen aan de aanvrager, geen machtiging aan de Koning toegestaan.

De staatssecretaris merkt op dat de technologieën evolueren; ook de nadere kennisgevingsregels kunnen dus evolueren — zo is het technisch mogelijk geworden kennisgevingen per e-mail te bezorgen. De machtiging aan de Koning is verantwoord om de normen mee te laten evolueren met die technische ontwikkelingen. De staatssecretaris beklemtoont dat die machtiging in generlei opzicht afbreuk zal mogen doen aan de veiligheid van de kennisgevingen.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) précise n'avoir aucune difficulté à admettre une évolution de l'administration par une adaptation aux nouvelles technologies. Les notifications appartiennent cependant, selon elle, aux éléments essentiels de la procédure, qui doivent être réglés par la loi.

Art. 8/1 (nouveau)

M. Theo Francken et Mme Daphné Dumery (N-VA) introduisent l'amendement n° 14 (DOC 53 2555/003), qui vise à introduire un nouvel article.

L'objectif des auteurs consiste à accélérer les procédures en matière d'asile par une simplification des règles de notification des décisions aux étrangers. La simplification administrative est également dans l'intérêt des communes.

La secrétaire d'État souscrit à l'objectif des auteurs de l'amendement. Cependant, il lui semble suffisant de donner au Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides la possibilité, lorsque le demandeur d'asile a élu domicile au cabinet de son avocat, d'envoyer au conseil du demandeur d'asile les décisions, convocations et demandes de renseignement, et ce par fax ou par tout autre moyen de notification autorisé par arrêté royal (article 8 du projet de loi).

M. Theo Francken (N-VA) espère alors qu'il sera possible d'aller plus loin dans une future législation, dans le sens de l'amendement.

Art. 9

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 21 (DOC 53 2555/003), qui vise à s'assurer de la neutralité du rôle de l'Office des étrangers dans la réception de la demande d'asile subséquente et sa transmission au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. L'auteur s'en est déjà expliquée au cours de la discussion générale.

À cette fin, les mots "les nouveaux éléments qui augmentent de manière significative la probabilité qu'il puisse prétendre à la reconnaissance comme réfugié au sens de l'article 48/3 ou à la protection subsidiaire au sens de l'article 48/4," que l'auteur ne trouve pas suffisamment neutres, sont remplacés par les mots "les éléments". Le texte serait ainsi mieux conforme à la volonté de l'auteur.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) licht toe dat zij geenszins moeite heeft te aanvaarden dat de administratie in evolutie is doordat zij zich aan de nieuwe technologieën aanpast. De kennisgevingen behoren volgens haar echter tot de essentiële aspecten van de procedure, die bij wet moeten worden geregeld.

Art. 8/1 (nieuw)

De heer Theo Francken en mevrouw Daphné Dumery (N-VA) dienen amendement nr. 14 (DOC 53 2555/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen.

De indieners beogen de asielprocedures te versnellen dankzij eenvoudiger regels in verband met de kennisgeving van de beslissingen aan de vreemdelingen. De administratieve vereenvoudiging is ook in het belang van de gemeenten.

De staatssecretaris kan zich terugvinden in de doelstelling van de indieners van het amendement. Het lijkt haar echter voldoende de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de mogelijkheid te bieden om, wanneer de asielzoeker het kantoor van zijn advocaat als woonplaats heeft gekozen, aan de raadsman van de asielzoeker de beslissingen, oproepingen en vragen om inlichtingen te sturen per fax of met elk ander bij koninklijk besluit toegestaan middel van kennisgeving (artikel 8 van het wetsontwerp).

In dat geval hoopt de heer Theo Francken (N-VA) dat een toekomstige wetgeving de mogelijkheid zal bieden te zorgen voor een verder in de zin van het amendement doorgedreven regeling.

Art. 9

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 21 (DOC 53 2555/003) in, dat ertoe strekt te waarborgen dat de Dienst Vreemdelingenzaken een neutrale rol speelt bij de ontvangst van de daaropvolgende asielaanvraag en de toezending ervan aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. De indienstster heeft dit aspect al toegelicht tijdens de algemene bespreking.

Te dien einde beoogt zij de woorden "die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt," welke de indienstster onvoldoende neutraal acht, weg te laten. Aldus zou de tekst beter aansluiten bij het oogmerk van de indienstster.

La secrétaire d'État estime nécessaire d'apporter ces précisions au texte. En effet, en l'absence d'éléments de cette nature, il ne s'indique pas d'opérer un nouvel examen de la demande, celle-ci étant subséquente. L'amendement, au lieu de clarifier la procédure, la rendrait plus opaque.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) ne fait pas confiance à l'Office des étrangers et craint un contrôle de recevabilité à ce stade.

*

M. Filip De Man (VB) introduit l'amendement n° 3 (DOC 53 2555/003), qui s'inscrit dans la continuité des amendements n°s 2 à 10. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 3 et aux précisions apportées lors de l'examen de l'article 7/1 nouveau.

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement.

Art. 10

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 17 (DOC 53 2555/003), qui vise à omettre l'article 10 du projet de loi.

L'auteur estime en effet qu'il n'est guère pertinent d'abroger la possibilité pour le demandeur d'emmener avec lui le questionnaire destiné au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides et d'y répondre avec l'appui, s'il échet, d'un conseil. Imposer au demandeur de compléter ce questionnaire à l'Office des Étrangers est en outre contraire, selon l'auteur, à la directive 2005/85/CE du Conseil du 1^{er} décembre 2005 relative à des normes minimales concernant la procédure d'octroi et de retrait du statut de réfugié dans les États membres, car la possibilité d'être assisté d'un conseil n'est pas garantie.

La secrétaire d'État estime nécessaire de procéder à cette réforme, car le système actuel ne donne pas satisfaction. Il arrive trop souvent que le demandeur d'asile ne renvoie pas le questionnaire et disparaisse sans adresse connue. Pour le gouvernement, le projet de loi est conforme aux normes européennes.

De staatssecretaris acht het noodzakelijk die preciseringen aan te brengen in de tekst. Bij ontstentenis van dergelijke gegevens is het immers niet wenselijk de aanvraag nogmaals te onderzoeken, aangezien het een aanvraag betreft die uit de antecedenten voortvloeit. In plaats van de procedure te verduidelijken, zou het amendement ze ondoorzichtiger maken.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) heeft geen vertrouwen in de Dienst Vreemdelingenzaken, en vreest in dat stadium een ontvankelijkheidstoets.

*

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 3 (DOC 53 2555/003) in, als onderdeel van de amendementen nrs. 2 tot 10 als geheel. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 3 en naar de preciseringen die werden verstrekt bij de bespreking van artikel 7/1 (*nieuw*).

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

Art. 10

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 17 (DOC 53 2555/003) in, dat ertoe strekt artikel 10 van het wetsontwerp weg te laten.

De indienster acht het immers weinig relevant dat de aanvrager niet langer de voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bestemde vragenlijst zou mogen meenemen, en die eventueel met de bijstand van een raadsman zou mogen beantwoorden. Zo de aanvrager wordt verplicht die vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken in te vullen, is dat volgens de indienster bovendien strijdig met Richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus, want de mogelijkheid zich te laten bijstaan door een raadsman is niet gegarandeerd.

De staatssecretaris vindt het noodzakelijk die hervorming door te voeren, want de vigerende regeling is onbevredigend. Maar al te vaak zendt de asielzoeker de vragenlijst niet terug en verdwijnt hij zonder dat zijn adres bekend is. Volgens de regering is het wetsontwerp conform de EU-normen.

Art. 10/1 (*nouveau*)

M. Theo Francken et Mme Daphné Dumery (N-VA) introduisent l'amendement n° 11 (DOC 53 2555/003), qui vise à introduire un nouvel article.

Cette disposition va aussi loin que l'autorise la directive 2005/85/CE du Conseil du 1^{er} décembre 2005 relative à des normes minimales concernant la procédure d'octroi et de retrait du statut de réfugié dans les États membres. Elle donne au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides un pouvoir de contrôle de la recevabilité aussi large que possible en cas de demande manifestement non fondée.

Pour la secrétaire d'État, cependant, les pouvoirs conférés par le projet de loi au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides sont suffisants.

Art. 11

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 18 (DOC 53 2555/003), qui vise à remplacer l'article 11 du projet de loi et, par voie de conséquence, à remplacer l'ensemble de l'article 52/3 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Pour l'auteur, il convient en effet de revenir au principe suivant lequel l'ordre de quitter le territoire n'est notifié par l'Office des Étrangers qu'au moment où le dernier recours auprès de l'instance d'appel est rejeté. Ce système a été indûment remplacé par un autre où l'ordre de quitter le territoire est délivré dès la décision négative du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Les problèmes administratifs que ce système engendre sont tracés dans la justification de l'amendement.

La secrétaire d'État ne souscrit pas à cet amendement. Il est renvoyé à l'exposé des motifs, lequel indique (DOC 53 2555/001, p. 19):

"Pendant le recours suspensif de plein contentieux devant le Conseil du contentieux des étrangers (CCE), un nouveau document de séjour temporaire, qui suspend l'exécution de l'ordre de quitter le territoire, sera délivré. La validité de ce document sera liée à la durée de la procédure devant le CCE. Le demandeur d'asile qui introduit un recours au CCE recevra ainsi un document de séjour plus clair. En outre, les charges

Art. 10/1 (*nieuw*)

De heer Theo Francken en mevrouw Daphné Dumery (N-VA) dienen amendement nr. 11 (DOC 53 2555/003) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel in te voegen.

Deze bepaling is even verstrekkend als wat is toegestaan bij Richtlijn 2005/85/EG van de Raad van 1 december 2005 betreffende minimumnormen voor de procedures in de lidstaten voor de toekenning of intrekking van de vluchtelingenstatus. Ze verleent het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een zo ruim mogelijke bevoegdheid om toe te zien op de ontvankelijkheid ingeval een aanvraag kennelijk ongegrond is.

De staatssecretaris meent echter dat het wetsontwerp voldoende bevoegdheden verleent aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Art. 11

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 18 (DOC 53 2555/003) in, dat strekt tot vervanging van artikel 11 van het wetsontwerp, en bijgevolg van het hele artikel 52/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Volgens de indienst is het immers wenselijk opnieuw het beginsel te huldigen dat de Dienst Vreemdelingenzaken het bevel om het grondgebied te verlaten pas ter kennis brengt wanneer de beroepsinstantie het laatste beroep heeft verworpen. Die regeling werd ten onrechte vervangen door een ander systeem, waarbij het bevel het grondgebied te verlaten, wordt afgegeven zodra het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een ongunstige beslissing neemt. De administratieve knelpunten welke die regeling doet rijzen, worden aangestipt in de verantwoording van het amendement (DOC 53 2555/001, blz. 19).

De staatssecretaris is het niet eens met dat amendement nr. 18. Er wordt verwezen naar de memorie van toelichting, waarin het volgende wordt gesteld (DOC 53 2555/001, blz. 19):

"Tijdens het opschortend beroep in volle rechtsmacht voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) zal een nieuw voorlopig verblijfsdocument afgeleverd worden, dat de uitvoering van het bevel om het grondgebied te verlaten opschort. De termijn van dit document zal gelinkt zijn aan de duur van de procedure voor de RvV. Hierdoor zal de asielzoeker die in beroep gaat bij de RvV een duidelijker verblijfsdocument krijgen.

administratives pour les administrations locales sont limitées en comparaison avec la pratique actuelle qui prévoit la délivrance d'un document renouvelable mensuellement."

Art. 12 et 13

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 13/1 (*nouveau*)

M. Filip De Man (VB) introduit l'amendement n° 4 (DOC 53 2555/003), qui s'inscrit dans la continuité des amendements n°s 2 à 10. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 4 et aux précisions apportées lors de l'examen de l'article 7/1 (nouveau).

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement.

Art. 14

M. Filip De Man (VB) introduit l'amendement n° 5 (DOC 53 2555/003), qui s'inscrit dans la continuité des amendements n°s 2 à 10. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 5 et aux précisions apportées lors de l'examen de l'article 7/1 (nouveau).

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement.

*

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 19 (DOC 53 2555/003), qui porte de deux à trois jours le délai pour que soit prise la décision statuant sur l'existence de nouveaux éléments qui augmentent de manière significative la probabilité que le demandeur puisse prétendre à la reconnaissance comme réfugié ou à la protection subsidiaire, lorsque l'étranger se trouve en centre fermé.

L'amendement procède à une harmonisation des délais par rapport à l'article 22 du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, et modifiant la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (DOC 53 2556/001).

Bovendien worden de administratieve lasten voor de lokale besturen beperkt in vergelijking met de huidige praktijk, waarbij een maandelijks hernieuwbaar document moet worden afgeleverd."

Art. 12 en 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 13/1 (*nieuw*)

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 4 (DOC 53 2555/003) in, als onderdeel van de amendementen nrs. 2 tot 10 als geheel. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 4 en naar de preciseringen die werden verstrekt bij de bespreking van artikel 7/1 (nieuw).

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

Art. 14

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 5 (DOC 53 2555/003) in, als onderdeel van de amendementen nrs. 2 tot 10 als geheel. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 5 en naar de preciseringen die werden verstrekt bij de bespreking van artikel 7/1 (nieuw).

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 19 (DOC 53 2555/003) in. Ingeval de vreemdeling zich in een gesloten centrum bevindt, strekt het amendement tot een verlenging van twee naar drie werkdagen van de beslissingstermijn omtrent nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat de aanvrager voor erkenning als vluchteling of voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt.

Het amendement voorziet erin dat de termijnen worden afgestemd op artikel 22 van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (DOC 53 2556/001).

La secrétaire d'État s'étonne que l'auteur de l'amendement augmente le délai précité, dans la mesure où le demandeur reste entre-temps en centre fermé, alors qu'il semblait à l'oratrice que l'objectif de l'auteur consistait à réduire la durée de rétention.

Compte tenu de cette réponse, *Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen)* retire l'amendement n° 19.

*

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 22 (DOC 53 2555/003), qui a un objet similaire à l'amendement n° 21, déposé à l'article 9.

L'auteur entend en effet alléger la notion d'élément nouveau dans le cadre de l'examen de la recevabilité d'une demande d'asile subséquente. Il ne lui paraît pas opportun de requérir que cet élément augmente "*de manière significative la probabilité [que le demandeur] puisse prétendre à la reconnaissance comme réfugié au sens de l'article 48/3 ou à la protection subsidiaire au sens de l'article 48/4*".

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement. L'amendement touche à nouveau au cœur de ce projet de loi.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) estime que cet amendement doit être interprété en ce sens que son auteur veut revenir à un système où de multiples demandes subséquentes doivent pouvoir être introduites, sans réel contrôle.

Art. 15

M. Filip De Man (VB) introduit l'amendement n° 6 (DOC 53 2555/003), qui s'inscrit dans la continuité des amendements n°s 2 à 10. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 6 et aux précisions apportées lors de l'examen de l'article 7/1 nouveau.

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement.

De staatssecretaris is verbaasd dat de indienster van het amendement bovenvermelde termijn verlengt aangezien de aanvrager in de tussentijd in een gesloten centrum blijft, terwijl de staatssecretaris de indruk had dat mevrouw Genot de bedoeling had de verblijfstermijn in het gesloten centrum in te korten.

Gelet op dat antwoord trekt *mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen)* amendement nr. 19 in.

*

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient vervolgens amendement nr. 22 (DOC 53 2555/003) in, dat een gelijksoortig oogmerk nastreeft als het op artikel 9 ingediende amendement nr. 21.

De indienster beoogt immers een lichtere invulling te geven aan het begrip "nieuw element" in het kader van het onderzoek van de ontvankelijkheid van een volgend asielverzoek. Het lijkt haar niet wenselijk te eisen dat het desbetreffende element "de kans aanzienlijk groter (...) [maakt] dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt".

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement. Het amendement raakt opnieuw aan de kern van dit wetsontwerp.

Volgens *mevrouw Nahima Lanjri (CD&V)* moet dit amendement in die zin worden geïnterpreteerd dat de indienster ervan opnieuw een regeling wil instellen waarbij verscheidene opeenvolgende aanvragen moeten kunnen worden ingediend, zonder dat van een echte controle sprake is.

Art. 15

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 6 (DOC 53 2555/003) in, als onderdeel van de amendementen nrs. 2 tot 10 als geheel. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 6 en naar de preciseringen die werden verstrekt bij de bespreking van artikel 7/1 (*nieuw*).

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

Art. 15/1 (*nouveau*)

M. Filip De Man (VB) introduit l'amendement n° 7 (DOC 53 2555/003), qui s'inscrit dans la continuité des amendements n°s 2 à 10. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 7 et aux précisions apportées lors de l'examen de l'article 7/1 nouveau.

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement.

Art. 16 à 20

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Art. 21

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) introduit l'amendement n° 20 (DOC 53 2555/003), qui vise à omettre l'article 21 du projet de loi en raison de l'amendement n° 17, déposé à l'article 10.

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement.

Art. 22

M. Filip De Man (VB) introduit les amendements n°s 8 et 9 (DOC 53 2555/003), qui s'inscrivent dans la continuité des amendements n°s 2 à 10. Il est renvoyé à la justification des amendements n°s 8 et 9 et aux précisions apportées lors de l'examen de l'article 7/1 nouveau.

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à ces amendements.

Art. 23

M. Filip De Man (VB) introduit l'amendement n° 10 (DOC 53 2555/003), qui s'inscrit dans la continuité des amendements n°s 2 à 10. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 10 et aux précisions apportées lors de l'examen de l'article 7/1 (*nouveau*).

Par identité de motifs, *la secrétaire d'État* ne souscrit pas à cet amendement.

*

Art. 15/1 (*nieuw*)

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 7 (DOC 53 2555/003) in, als onderdeel van amendementen nrs. 2 tot 10 als geheel. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 7 en naar de preciseringen die werden verstrekt bij de bespreking van artikel 7/1 (*nieuw*).

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

Art. 16 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 21

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 20 (DOC 53 2555/003) in, dat wegens het op artikel 10 ingediende amendement nr. 17 strekt tot weglating van artikel 21 van het wetsontwerp.

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

Art. 22

De heer Filip De Man (VB) dient de amendementen nrs. 8 en 9 (DOC 53 2555/003) in, als onderdeel van de amendementen nrs. 2 tot 10 als geheel. Er wordt verwezen naar de verantwoording van de amendementen nrs. 8 en 9 en naar de preciseringen die werden verstrekt bij de bespreking van artikel 7/1 (*nieuw*).

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

Art. 23

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 10 (DOC 53 2555/003) in, als onderdeel van de amendementen nrs. 2 tot 10 als geheel. Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 10 en naar de preciseringen die werden verstrekt bij de bespreking van artikel 7/1 (*nieuw*).

Om dezelfde redenen is *de staatssecretaris* het niet eens met dat amendement.

*

M. Theo Francken et Mme Daphné Dumery (N-VA) introduisent l'amendement n° 12 (DOC 53 2555/003), qui vise à maintenir le système où aucune aide matérielle n'est assurée pour le demandeur qui introduit un recours en cassation administrative au Conseil d'État contre la décision du Conseil du contentieux des Étrangers.

La secrétaire d'État conteste que ce système soit revu fondamentalement. La seule modification apportée consiste en ce qu'une aide matérielle est assurée pour le demandeur dont le recours en cassation administrative a déjà passé le stade de la recevabilité. Cette modification est conforme à l'accord de gouvernement.

Art. 24

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

Art. 25 (nouveau)

M. Yvan Mayeur (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 1 (DOC 53 2555/002), qui introduit une nouvelle disposition, afférente au plan de répartition, conforme à l'accord de gouvernement.

S'il existe une situation de crise et si l'intervention volontaire des CPAS dans les initiatives locales d'accueil ne suffit plus, un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres définira des critères de répartition tenant compte de la spécificité de chaque commune. Ces critères opéreront une répartition de la charge entre chaque commune, en fonction des capacités d'accueil.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) rappelle que la crise de l'accueil des demandeurs d'asile a été vive et que l'accueil est désormais sous contrôle. On échappe désormais aux astreintes et aux soutiens de nature financière. L'accord de gouvernement réitère à bon escient la préoccupation que l'accueil doit rester de nature matérielle.

L'amendement donne le pouvoir d'intervenir si certaines communes se refusent à réaliser des initiatives locales d'accueil. Ce texte soutient et stimule tous ceux qui mènent de telles initiatives au niveau local, comme les organisations non gouvernementales. Des efforts doivent être fournis pour que la répartition de la charge soit proportionnelle entre Régions.

De heer Theo Francken en mevrouw Daphné Dumery (N-VA) dienen amendement nr. 12 (DOC 53 2555/003) in, dat ertoe strekt de regeling te handhaven waarbij niet wordt voorzien in enige materiële hulp voor een aanvrager die bij de Raad van State administratief cassatieberoep instelt tegen de beslissing van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

De staatssecretaris betwist dat die regeling ten gronde wordt bijgestuurd. De enige wijziging bestaat erin dat materiële hulp wordt verleend aan asielzoekers wier administratief cassatieberoep al ontvankelijk is verklaard. Deze wijziging strookt met het regeerakkoord.

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 25 (nieuw)

De heer Yvan Mayeur (PS) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 2555/002) in, dat strekt tot invoeging van een nieuwe bepaling inzake het spreidingsplan, overeenkomstig het regeerakkoord.

Indien zich een crisis voordoet en indien het vrijwillige optreden van de OCMW's in verband met de lokale opvanginitiatieven niet volstaat, zullen spreidingscriteria worden bepaald bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarbij rekening zal worden gehouden met de eigenheid van elke gemeente. Op grond van die criteria zal de last over alle gemeenten worden gespreid, afhankelijk van de respectieve opvangcapaciteit.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) wijst erop dat we een hevige crisis in de opvang van de asielzoekers gekend hebben en dat de opvang voortaan onder controle is. Vanaf nu vallen de dwangsommen en de financiële steun weg. Het regeerakkoord beklemtoont terecht dat men ernaar moet streven bij de opvang alleen materiële steun aan te bieden.

Dankzij het amendement kan worden opgetreden tegen bepaalde gemeenten als zij weigeren lokale opvanginitiatieven te regelen. De tekst van dit amendement steunt en stimuleert elkeen die dergelijke lokale initiatieven neemt, zoals niet-gouvernementele organisaties. Er moeten inspanningen worden geleverd om de last evenredig over de gewesten te verdelen.

L'intervenante constate que l'amendement offre une solution au problème qui fondait la proposition de loi modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (DOC 53 1919/001), dont elle était l'auteur principal.

M. Theo Francken (N-VA) qualifie l'amendement de première étape dans la bonne direction. Quelques communes restent en défaut d'organiser sur leur territoire des initiatives locales d'accueil. En tant que nouveau bourgmestre de Lubbeek, le membre annonce que de telles initiatives seront bientôt lancées dans sa commune. Il est en effet nécessaire que chaque autorité locale prenne ses responsabilités et apporte sa contribution à la recherche d'une solution.

L'intervenant expose cependant les questions suivantes:

1° Quels seront les critères de répartition? Le membre ne voudrait en effet pas que ces critères soient les mêmes que ceux qui fondaient la répartition de l'aide financière, à savoir le revenu *per capita*, le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration, etc. Si ces critères répètent l'erreur de faire peser à la Flandre 88 % de la charge du plan de répartition, la solution envisagée ne recevra aucun soutien sociétal au Nord du pays.

2° Si l'auteur principal de l'amendement expose que le plan de répartition ne sera imposé qu'en situation de crise, le texte de l'amendement ne contient pas cette précision. Il est en effet seulement indiqué que "*Le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, définit les critères de cette répartition en tenant compte de la situation spécifique de chaque commune. Ce plan de répartition prend effet à partir d'une date fixée par la Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.*". Ne conviendrait-il pas d'inscrire ce critère dans le texte?

3° De même, si la justification de l'amendement expose que le plan de répartition ne porte que sur une aide matérielle et non financière, le texte de l'amendement ne contient pas cette précision. Ne conviendrait-il pas d'amender le texte?

M. Yvan Mayeur (PS) conteste qu'il ait jamais existé un plan de répartition en ce qui concerne l'aide financière des CPAS aux demandeurs d'asile. L'aide financière que les Centres procurent dépend de critères de pauvreté, de charges existantes, etc. Le membre conteste également le chiffre avancé par le précédent orateur de 88 % de charge pour la Flandre. Les grandes villes sont d'ailleurs celles qui assurent la plus grande

De spreekster constateert dat het amendement een oplossing aanreikt voor het probleem dat ten gronde lag aan het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (DOC 53 1919/001), waarvan zij de hoofdindienster is.

Volgens *de heer Theo Francken (N-VA)* is dit amendement een eerste stap in de goede richting. Een aantal gemeenten laat na op hun grondgebied in lokale opvanginitiatieven te voorzien. Als nieuwe burgemeester van Lubbeek kondigt het lid aan dat soortgelijke initiatieven binnenkort in zijn gemeente zullen worden opgestart. Elke lokale overheid moet immers haar verantwoordelijkheid nemen en bijdragen tot het uitwerken van een oplossing.

Niettemin heeft de spreker enkele vragen.

1° Welke spreidingscriteria zullen gelden? Het lid wil immers voorkomen dat dezelfde criteria worden gehanteerd als die op basis waarvan de financiële steun werd verleend, met name het inkomen *per capita*, het aantal leefloners enzovoort. Als op grond van die criteria dezelfde fout wordt gemaakt dat Vlaanderen opdraait voor 88 % van de last van het spreidingsplan, dan zal de in uitzicht gestelde oplossing geen maatschappelijk draagvlak vinden in het noorden van het land.

2° De hoofdindienster van het amendement vermeldt dat het spreidingsplan pas in een crisissituatie zal worden opgelegd, maar de tekst van het amendement bevat die precisering niet. Er wordt immers alleen maar gesteld: "*De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de criteria voor die spreiding, rekening houdend met de specifieke situatie van elke gemeente. Dat spreidingsplan treedt in werking vanaf een door de Koning bepaalde datum, bij een besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad.*". Zou men dat criterium niet beter in de tekst opnemen?

3° Evenzo wordt in de verantwoording van het amendement gesteld dat het spreidingsplan betrekking heeft op materiële hulp — dus niet op financiële hulp; de tekst van het amendement bevat die precisering echter niet. Zou men de tekst niet beter amenderen?

De heer Yvan Mayeur (PS) betwist dat er ooit een spreidingsplan inzake financiële hulp van de OCMW's aan de asielzoekers is geweest. De financiële bijstand die de centra bieden, is afhankelijk van criteria als armoede, bestaande lasten enzovoort. De spreker betwist ook het cijfer van 88 % dat de vorige spreker als lastenpercentage voor Vlaanderen naar voren heeft gebracht. Het zijn trouwens de grote steden die de meeste steun

assistance à cet égard. Sauf à considérer que Bruxelles appartient à la Région flamande, ce chiffre n'est pas crédible aux yeux de l'intervenant.

En ce qui concerne les questions formulées par le précédent orateur:

1° Les critères de répartition seront définis par le gouvernement. C'est à lui de déterminer les modalités de cette répartition. Un critère semble évident au membre, à savoir la nécessité pour toutes les communes de participer. La solidarité doit primer. Les communes qui n'auront mené aucune initiative doivent se voir imposer en priorité des charges d'accueil.

2° L'intervenant estime évident qu'un plan de répartition contraignant ne se conçoit qu'en situation de crise. Le texte de l'amendement ne doit pas être modifié par l'inscription d'une évidence. Par contre, il doit également se concevoir d'anticiper une crise. Personne ne pouvait savoir si l'intervention au Mali n'allait pas causer un afflux de réfugiés en provenance d'une zone en guerre. Le gouvernement doit recevoir les moyens d'anticiper une telle crise.

3° L'aide restera exclusivement matérielle. La justification de l'amendement est non équivoque à cet égard. D'autre part, le texte de l'amendement renvoie à l'article 64 de la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers. Cette disposition fait exclusivement mention d'une aide matérielle.

Mme Jacqueline Galant (MR) apporte le soutien de son parti à l'amendement. Le plan de répartition ne se conçoit qu'en cas d'offre insuffisante et moyennant un accord au sein du gouvernement formalisé par une délibération en Conseil des ministres. Cette disposition n'est pour l'instant pas d'actualité et ne le sera pas à court terme. La secrétaire d'État peut-elle confirmer que l'éventualité d'un plan de répartition de l'aide matérielle n'est pas envisagée dans l'immédiat?

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) approuve elle aussi l'amendement. Ce texte ne fait-il cependant pas double emploi avec l'article 164 de la loi du 29 décembre 2010 portant des dispositions diverses (I)? A l'époque, cette disposition avait été présentée comme une répartition géographique de l'accueil des demandeurs d'asile.

Mme Nahima Lanjri (CD&V) répond que cette disposition concerne l'octroi d'une aide financière par les CPAS. C'est d'ailleurs en réponse à cet octroi, contraire à l'esprit du système, qu'elle avait introduit avec d'autres

in dat verband bieden. Dit cijfer is volgens de spreker niet geloofwaardig, tenzij Brussel tot het Vlaams Gewest wordt gerekend.

Op de vragen van de vorige spreker antwoordt hij het volgende.

1° De spreidingscriteria zullen door de regering worden bepaald. Zij moet de nadere regels ervan vaststellen. Eén criterium lijkt de spreker voor de hand te liggen, namelijk de noodzaak dat alle gemeenten deelnemen. De solidariteit moet primeren. De gemeenten die geen enkel opvanginitiatief hebben uitgebouwd, zullen prioritair de lasten ervan moeten dragen.

2° De spreker vindt het voor de hand liggend dat een dwingend spreidingsplan maar in geval van crisis-situatie wordt opgevat. De tekst van het amendement moet niet worden gewijzigd voor de opname van een evidentie. Er moet daarentegen ook op een crisis worden geanticipeerd. Niemand kon weten of de interventie in Mali aanleiding zou geven tot een toestroom van vluchtelingen uit een oorlogsgebied. De regering moet de mogelijkheid hebben om op een dergelijke crisis te anticiperen.

3° De hulp zal uitsluitend materieel blijven. De verantwoording van het amendement is in dat opzicht ondubbelzinnig. De tekst van het amendement verwijst ook naar artikel 64 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen. Die bepaling heeft het alleen over materiële hulp.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) vertolkt de steun van haar fractie voor het amendement. Het spreidingsplan komt er alleen als er onvoldoende aanbod is en als er een akkoord is in de regering, geformaliseerd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. Die bepaling is momenteel niet actueel en zal dat op korte termijn ook niet zijn. Kan de staatssecretaris bevestigen dat de mogelijkheid van een spreidingsplan inzake materiële hulp voor de nabije toekomst niet wordt overwogen?

Ook *mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen)* schaart zich achter het amendement. Is die tekst echter geen overlapping met artikel 164 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen (I)? Ruim twee jaar geleden was die bepaling voorgesteld als een geografische spreiding van de opvang van asielzoekers.

Mevrouw Nahima Lanjri (CD&V) antwoordt dat die bepaling betrekking heeft op de toekenning van financiële steun door de OCMW's. Het is trouwens als reactie op die toekenning, die indruist tegen het systeem, dat

la proposition de loi modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (DOC 53 1919/001).

L'intervenante invite M. Francken à remettre les chiffres dans leur contexte. À cet effet, elle cite une autre série de données qui démontrent que la Wallonie et Bruxelles participent tout autant aux initiatives locales d'accueil. On est loin d'une disproportion entre Régions à cet égard. La Flandre ne prend pas 88 % des frais à sa charge.

M. Theo Francken (N-VA) n'a jamais affirmé que la Wallonie et Bruxelles ne participaient pas aux efforts des initiatives locales d'accueil. Il constate par contre une différence d'analyse entre lui et d'autres membres dans les chiffres de la répartition de l'aide financière octroyée par les CPAS entre Régions.

Le membre se satisfait des réponses reçues quant à la nécessité d'une crise pour instituer un plan de répartition et quant à la nature matérielle de l'aide. Par contre, il estime que le texte et les réponses n'apportent pas tous les apaisements nécessaires sur le fait que les communes n'ayant organisé aucune initiative locale d'accueil seraient les premières sollicitées. Il conviendrait d'éviter les erreurs du passé et, à cette fin, inscrire ce principe directement dans la loi plutôt que de laisser un arrêté royal fixer les modalités en ce sens.

La secrétaire d'État constate que l'amendement est conforme à l'accord de gouvernement. Ce texte fournit un moyen de pression éventuel, en fournissant au gouvernement les moyens de pallier une situation de crise de l'accueil par un plan de répartition de l'aide matérielle. Des amendes sont par ailleurs prévues dans certains cas.

Pour l'oratrice, il n'est pas indiqué d'inscrire les critères dans la loi. La célérité nécessitée par la situation s'y oppose. Il sera veillé à ce que les critères n'aient pas pour conséquence de grever proportionnellement plus une Région qu'une autre. Ces critères doivent par ailleurs d'abord contraindre aux communes qui n'ont mené aucune initiative sur leur territoire d'intervenir par priorité.

Actuellement, il n'est aucunement besoin de faire appel à cette disposition, si elle est adoptée. La secrétaire d'État s'engage à tout mettre en œuvre pour éviter qu'elle ne doive un jour être appliquée. Si tel devait malgré tout être le cas, le gouvernement prendra ses responsabilités. Il ne peut être admis qu'en l'absence

zij samen met anderen het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (DOC 53 1919/001) had ingediend.

De spreekster verzoekt de heer Francken de cijfers in hun juiste context te plaatsen. Zij haalt in dat opzicht andere gegevens aan waaruit blijkt dat Wallonië en Brussel evenzeer deelnemen aan de lokale opvanginitiatieven. Er is geen sprake van een scheefftrekking tussen de gewesten wat dat betreft. Het klopt niet dat Vlaanderen 88 % van de kosten voor zijn rekening neemt.

De heer Theo Francken (N-VA) laat weten dat hij nooit beweerd heeft dat Wallonië en Brussel niet bijdragen tot de inspanningen van de lokale opvanginitiatieven. Wel stelt hij vast dat hijzelf en andere leden de cijfers van de verdeling van de door de OCMW's toegekende financiële steun tussen de Gewesten anders analyseren.

Het lid neemt genoegen met de antwoorden in verband met de noodzaak van een crisis om een spreidingsplan in te voeren en in verband met de materiële aard van de steun. Hij vindt daarentegen dat de tekst en de antwoorden niet de nodige geruststelling bieden in verband met de bezorgdheid dat de gemeenten die geen enkel lokaal opvanginitiatief hebben genomen eerst zouden worden aangezocht. Men moet voorkomen de fouten uit het verleden te herhalen en daarom moet dat principe in de wet zelf worden opgenomen in plaats van de nadere regels bij koninklijk besluit te bepalen.

De staatssecretaris stelt vast dat het amendement strookt met het regeerakkoord. Die tekst zorgt voor een eventueel pressiemiddel, doordat hij de regering de middelen verstrekt om aan de hand van een spreidingsplan van de materiële steun in te spelen op een crisissituatie in de opvang. In sommige gevallen worden zelfs geldboetes opgelegd.

Het is volgens de spreekster niet raadzaam de criteria in de wet op te nemen. De door de situatie vereiste dringende noodzakelijkheid verhindert dat. Er zal worden voor gezorgd dat de criteria er niet toe leiden dat een gewest verhoudingsgewijs zwaarder wordt belast dan een ander. Die criteria moeten in de eerste plaats de gemeenten die op hun grondgebied geen enkel initiatief hebben genomen ertoe verplichten prioritair in actie te treden.

Het is momenteel absoluut niet nodig een beroep te doen op die bepaling, als ze wordt aangenomen. De staatssecretaris zal er alles aan doen om te voorkomen dat ze ooit moet worden toegepast. Mocht dat toch het geval zijn, dan zal de regering haar verantwoordelijkheid opnemen. Het is onaanvaardbaar dat het Brussels

de plan de répartition, la Région de Bruxelles-Capitale reçoit une charge hors de proportion.

2. Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et modifiant la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (DOC 53 2556 /001)

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Art. 2

M. Filip De Man dépose un amendement n° 4 (DOC 53 2556/002) qui tend à compléter l'article 39/2, § 1^{er}, alinéa 3, proposé, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers par une référence à la décision de non-prise en considération visée à l'article 57/6/4, alinéa 1^{er}. L'intervenant estime en effet que seul un recours en annulation peut être ouvert contre ce type de décision.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) dépose un amendement n° 10 (DOC 53 2556/002) qui vise à abroger l'article 39/2, § 1^{er}, alinéa 3, précité afin de tenir compte de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme relative à l'article 3 de la Convention européenne des Droits de l'homme. Conformément à cette jurisprudence, les demandeurs qui font valoir une crainte de persécutions ou d'atteintes graves doivent bénéficier d'un recours de pleine juridiction.

La secrétaire d'État ne souscrit pas à l'amendement. Le projet de loi n'entend en effet modifier en rien la situation actuelle en la matière.

Art. 3 à 9

Les articles 3 à 9 ne font l'objet d'aucune discussion.

Art. 10

M. Filip De Man (VB) dépose l'amendement n° 5 (DOC 53 2556/002) modifiant la disposition proposée de manière à ramener le délai d'introduction d'un recours

Hoofdstedelijk Gewest, bij gebrek aan een spreidingsplan, een last wordt opgelegd die buiten verhouding staat.

2. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (DOC 53 2556/001)

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

De heer Filip De Man dient amendement nr. 4 in (DOC 53 2556/002) dat ertoe strekt het voorgestelde artikel 39/2, § 1, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen te vervolledigen door een verwijzing naar *het in eerste lid van artikel 57/6/4 bedoelde beslissing tot niet-inoverwegingneming*. De spreker meent immers dat enkel een annulatieberoep open kan staan voor dit soort van beslissing.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 10 in (DOC 53 2556/002) dat ertoe strekt voornoemd artikel 39/2, § 1, derde lid, op te heffen om rekening te houden met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in verband met artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Overeenkomstig deze rechtspraak moeten de aanvragers die een gegronde vrees hebben voor vervolging of ernstige schade een beroep in volle rechtsmacht krijgen.

De staatssecretaris is het niet eens met het amendement. Het wetsontwerp wil de huidige situatie in deze materie immers helemaal niet wijzigen.

Art. 3 tot 9

Over de artikelen 3 tot 9 worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 10

De heer Filip De Man dient amendement nr. 5 in (DOC 53 2556/002) dat de voorgestelde bepaling wijzigt om de termijn voor de instelling van een beroep bij de

devant le Conseil du contentieux des étrangers de 30 à 15 jours lorsqu'il s'agit d'un recours dirigé contre une décision prise dans le cadre de la procédure ordinaire, et de 15 à 8 jours lorsqu'il s'agit d'un recours dirigé contre une décision prise dans le cadre de la procédure accélérée. Lorsque l'étranger se trouve dans un centre fermé au moment de la notification de la décision, le délai pour introduire un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers est ramené de quinze à huit jours.

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) dépose un amendement n° 11 (DOC 53 2556/002) qui tend à supprimer le 1° de la disposition proposée. L'intervenante pense en effet qu'il n'est pas approprié de prévoir un délai de 15 jours pour l'appel introduit par les familles avec enfants mineurs dont la liberté est limitée dans une des maisons de Zulte et de Tubize. Les personnes se trouvant en centres fermés doivent disposer du temps nécessaire pour préparer leur défense.

La secrétaire d'État n'est pas favorable à l'amendement n° 11. La disposition en projet vise en effet à harmoniser les délais d'appel pour les personnes quelque soit la structure d'accueil dans laquelle elles se trouvent.

Art. 10/1 et 10/2 (*nouveaux*)

M. Filip De Man (VB) dépose les amendements n°s 6 et 7 (DOC 53 2556/002) visant à insérer les articles 10/1 et 10/2. Ces amendements modifient respectivement l'article 52, § 5, et l'article 52/2 de la loi du 15 décembre 1980. Il est renvoyé pour le reste à la justification écrite des amendements.

Art. 11 et 12

Les articles 11 et 12 ne font l'objet d'aucun commentaire.

Art. 12/1 (*nouveau*)

M. Filip De Man (VB) dépose un amendement n° 8 (DOC 53 2556/002) qui adapte la rédaction de l'article 39/67 afin de supprimer le pourvoi administratif en cassation auprès du Conseil d'État contre les décisions du Conseil du contentieux des étrangers.

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen terug te brengen van 30 tot 15 dagen indien het een beroep tegen een beslissing genomen in het kader van de normale procedure betreft, en van 15 tot 8 dagen indien het gaat om een beroep tegen een beslissing genomen in het kader van de versnelde procedure. Indien de vreemdeling zich in een gesloten centrum bevindt op het ogenblik van de kennisgeving van de beslissing, wordt de termijn om een beroep in te stellen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen teruggebracht van vijftien tot acht dagen.

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 11 in (DOC 53 2556/002) dat ertoe strekt punt 1° van de voorgestelde bepaling op te heffen. De spreekster is immers van mening dat het niet gepast is te voorzien in een termijn van 15 dagen voor het beroep dat wordt ingesteld door in een van de huizen in Zulte en in Tubeke verblijvende en in hun vrijheid beperkte gezinnen met minderjarige kinderen. De personen in gesloten centra moeten de nodige tijd krijgen om hun verdediging voor te bereiden.

De staatssecretaris is geen voorstander van amendement nr. 11. De bepaling in ontwerp strekt er immers toe om de beroepstermijnen voor personen te harmoniseren, in wat voor opvangstructuren ze zich ook bevinden.

Art. 10/1 en 10/2 (*nieuw*)

De heer Filip De Man (VB) dient de amendementen nrs. 6 en 7 in (DOC 53 2556/002) die ertoe strekken de artikelen 10/1 en 10/2 in te voegen. Deze amendementen wijzigen respectievelijk artikel 52, § 5, en artikel 52/2 van de wet van 15 december 1980. Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van de amendementen.

Art. 11 en 12

Over de artikelen 11 en 12 worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 12/1 (*nieuw*)

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 8 in (DOC 53 2556/002) dat de redactie van artikel 39/67 aanpast om het administratief cassatieberoep bij de Raad van State tegen de beslissingen van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen af te schaffen.

Art. 13

L'article 13 ne fait l'objet d'aucun commentaire.

Art. 14

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) dépose un amendement n° 12 (DOC 53 2556/002) qui vise à supprimer le point 6° de la disposition proposée. L'amendement doit être lu en parallèle avec l'amendement n° 11.

Art. 15 à 18

Les articles 15 à 18 ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 18/1 (*nouveau*)

M. Filip De Man (VB) dépose l'amendement n° 9 (DOC 53 2556/002) qui insère dans le projet de loi une disposition modificative de l'article 39/76, § 3, de la loi du 15 décembre 1980. Il est renvoyé sur ce point à la justification écrite de l'amendement.

Art. 19

Mme Zoé Genot (Ecolo-Groen) dépose un amendement n° 13 (DOC 53 2556/002) visant à supprimer l'article 19. Le présent amendement résulte de l'amendement n° 11 (voir discussion de l'article 10).

Art. 20

L'article 20 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Art. 21

M. Frank Wilrycx (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 53 2556/002) visant à adapter la rédaction de l'article 21, 3° proposé: en raison d'un arrêt de la Cour constitutionnelle, l'article 39/81, alinéas 3, 4 et 5, dont il est question a en effet déjà été remplacé par la loi du 31 décembre 2012 portant des dispositions diverses, spécialement en matière de justice. Seul l'alinéa proposé dans l'amendement n'a pas encore été inséré dans la disposition concernée.

Art. 13

Over artikel 13 wordt geen opmerking gemaakt.

Art. 14

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 12 in (DOC 53 2556/002) dat ertoe strekt punt 6 van de voorgestelde bepaling op te heffen. Het amendement moet samen met amendement nr. 11 worden gelezen.

Art. 15 tot 18

Over artikelen 15 tot 18 worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 18/1 (*nieuw*)

De heer Filip De Man (VB) dient amendement nr. 9 in (DOC 53 2556/002) dat in het wetsontwerp een wijzigingsbepaling van artikel 39/76, § 3, van de wet van 15 december 1980 invoegt. Terzake wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Art. 19

Mevrouw Zoé Genot (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 13 in (DOC 53 2556/002) dat ertoe strekt artikel 19 op te heffen. Dit amendement is een gevolg van amendement nr. 11 (zie de artikelsgewijze bespreking van artikel 10).

Art. 20

Over artikel 20 worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 21

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 2556/002) in, dat ertoe strekt de formulering van het voorgestelde punt 3° van dit artikel aan te passen: ingevolge een arrest van het Grondwettelijk Hof werden het in dit punt 3° aangehaalde artikel 39/81, derde, vierde en vijfde lid, immers al vervangen bij de wet van 31 december 2012 houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie. In die bepaling werd alleen het in dit amendement voorgestelde lid nog niet ingevoegd.

Art. 22 à 26

Les articles 22 à 26 ne font l'objet d'aucune observation.

Art. 27

M. Frank Wilrycx (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 2 (DOC 53 2556/002) qui adapte la rédaction de la disposition d'entrée en vigueur contenue à l'article 27 pour tenir compte de la modification apportée par l'amendement n° 1 à l'article 21, 3°.

Art. 28

M. Frank Wilrycx (Open Vld) et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 53 2556/002) qui adapte la rédaction de la disposition transitoire contenue à l'article 28 pour tenir compte de la modification apportée par l'amendement n° 1 à l'article 21, 3°.

V. — VOTES

1. Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (DOC 53 2555/001)

Articles 1^{er} et 2

Ces articles sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art.2/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 13 visant à insérer un article 2/1 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 22 tot 26

Over de artikelen 22 tot 26 worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 27

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 2556/002) in, dat ertoe strekt de formulering van de in dit artikel opgenomen datum van inwerkingtreding aan te passen. Aldus wordt rekening gehouden met de wijziging die amendement nr. 1 aanbrengt aan artikel 21, 3°.

Art. 28

De heer Frank Wilrycx (Open Vld) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 2556/002) in, dat ertoe strekt de formulering van de in dit artikel opgenomen overgangsbepaling aan te passen. Aldus wordt rekening gehouden met de wijziging die amendement nr. 1 aanbrengt aan artikel 21, 3°.

V. — STEMMINGEN

1. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (DOC 53 2555/001)

Art. 1 en 2

Deze artikelen worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 13, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 4

L'amendement n° 15 est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 4 est ensuite adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 5 et 6

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art. 7

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 3.

Art.7/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 2 visant à insérer un article 7/1 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 8

L'article 8 est adopté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 16 devient par conséquent sans objet.

Art. 8/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 14 visant à insérer l'article 8/1 est rejeté par 11 voix contre 3.

Art. 9

Les amendements n°s 3 et 21 sont successivement rejetés par 13 voix contre une.

L'article 9 est ensuite adopté par 13 voix contre une.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 2.

L'amendement n° 17 devient par conséquent sans objet.

Art. 4

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 4 wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 5 en 6

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 7

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 7/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 2, dat ertoe strekt een artikel 7/1 in te voegen, wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 8

Artikel 8 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 16.

Art. 8/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 14, dat ertoe strekt een artikel 8/1 in te voegen, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 9

De amendementen nrs. 3 en 21 worden achtereenvolgens verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 9 wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 17.

Art.10/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 11 visant à insérer un article 10/1 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 11

L'amendement n° 18 est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 11 est ensuite adopté par 12 voix contre 2.

Art. 12 et 13

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art.13/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 4 visant à insérer un article 13/1 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 14

L'amendement n° 19 est retiré.

Les amendements n°s 5 et 22 sont successivement rejetés par 13 voix contre une.

L'article 14 est ensuite adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 15

L'amendement n° 6 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 15 est ensuite adopté par 12 voix contre 2.

Art.15/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 7 visant à insérer un article 15/1 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 10/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 11, dat ertoe strekt een artikel 10/1 in te voegen, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 11 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 12 en 13

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 13/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt een artikel 13/1 in te voegen, wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 14

Amendement nr. 19 wordt ingetrokken.

De amendementen nrs. 5 en 22 worden achtereenvolgens verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 14 wordt vervolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 15

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 15 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art.15/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 7, dat ertoe strekt een artikel 15/1 in te voegen, wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 16 et 17

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 19

L'article 19 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 20

L'article 20 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 21

L'amendement n° 20 est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 21 est ensuite adopté par 12 voix contre 2.

Art. 22

Les amendements n°s 8 et 9 sont successivement rejetés par 13 voix contre une.

L'article 22 est ensuite adopté par 11 voix contre 3.

Art. 23

L'amendement n° 10 est rejeté par 13 voix contre une.

L'amendement n° 12 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 23 est ensuite adopté par 11 voix contre 3.

Art. 24

L'article 24 est adopté par 13 voix contre une.

Art. 16 en 17

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art.18

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art.19

Artikel 19 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 20

Artikel 20 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 21

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 21 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 22

De amendementen nrs. 8 en 9 worden achtereenvolgens verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 22 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 23

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 23 wordt vervolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 24

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 25 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 visant à insérer un article 25 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

La commission souscrit en outre à diverses corrections techniques.

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement, la commission a décidé de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble du projet de loi qui est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions

2. Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et modifiant la loi du 27 décembre 2006 portant des dispositions diverses (DOC 53 2556 /001)

Article 1^{er}

L'article 1 est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Les amendements n^{os} 4 et 10 sont successivement rejetés par 13 voix contre une.

L'article 2 est ensuite adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 4 à 9

Les articles 4 à 9 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art. 10

Les amendements n^{os} 5 et 11 sont successivement rejetés par 13 voix contre une.

L'article 10 est ensuite adopté par 12 voix contre 2.

Art. 25 (*nieuw*)

Amendement nr. 1, dat ertoe strekt een artikel 25 in te voegen, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De commissie is het eveneens eens met verschillende technische verbeteringen.

De commissie beslist onmiddellijk over te gaan tot de stemming over het hele wetsontwerp, in afwijking van artikel 82.1 van het Reglement. Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

2. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 27 december 2006 houdende diverse bepalingen (DOC 53 2556/001)

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De amendementen nrs. 4 en 10 worden achtereenvolgens verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 2 wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 4 tot 9

De artikelen 4 tot 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 10

De amendementen nrs. 5 en 11 worden achtereenvolgens verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 10 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 10/1 (*nouveau*)

L'amendement n°6 visant à insérer un article 10/1 est rejeté par 11 voix contre 3.

Art. 10/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 7 visant à insérer un article 10/2 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 11

L'article 11 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 12

L'article 12 est adopté par 13 voix contre une.

Art.12/1(*nouveau*)

L'amendement n° 8 visant à insérer un article 12/1 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 14

L'amendement n°12 est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 14 est ensuite adopté par 13 voix contre une.

Art. 15 à 17

Les articles 15 à 17 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art.10/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 6, dat ertoe strekt een artikel 10/1 in te voegen, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Art.10/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 7, dat ertoe strekt een artikel 10/2 in te voegen, wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art.11

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 12

Artikel 12 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art.12/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 8, dat ertoe strekt een artikel 12/1 in te voegen, wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 14

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 14 wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 15 tot 17

De artikelen 15 tot 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art.18

Artikel 18 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art.18/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 9 visant à insérer un article 18/1 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 19

L'article 19 est adopté par 13 voix contre une.

L'amendement n° 13 devient par conséquent sans objet.

Art. 20

L'article 20 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 21

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix et une abstention.

L'article 21, tel qu'amendé, est ensuite adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 22 et 23

Les articles 22 et 23 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 24 à 26

Les articles 24 à 26 sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Art. 27

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 27, ainsi amendé, est également adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 28

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 18/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 9, dat ertoe strekt een artikel 18/1 in te voegen, wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 19

Artikel 19 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Bijgevolg vervalt amendement nr. 13.

Art. 20

Artikel 20 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 21

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 21 wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22 en 23

De artikelen 22 en 23 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 24 tot 26

De artikelen 24 tot 26 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 27

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 27 wordt vervolgens met dezelfde stemuitslag aangenomen.

Art. 28

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

L'article 28 ainsi amendé est ensuite adopté par 12 voix contre 2.

La commission souscrit en outre à plusieurs corrections techniques.

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement, la commission a décidé de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble du projet de loi qui est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions

Le rapporteur,

Nahima LANJRI

le président,

Siegfried BRACKE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution:

- Projet de loi DOC 53 2555: art. 8, 25;
- Projet de loi DOC 53 2556: art. 3, 14, 16, 21.

Het aldus geamendeerde artikel 28 wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De commissie is het eveneens eens met verschillende technische verbeteringen.

De commissie beslist onmiddellijk over te gaan tot de stemming over het hele wetsontwerp, in afwijking van artikel 82.1 van het Reglement. Het gehele aldus geamendeerde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

De rapporteur,

Nahima LANJRI

De voorzitter,

Siegfried BRACKE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen:

- Wetsontwerp DOC 53 2555/001: art. 8, 25;
- Wetsontwerp DOC 53 2556/001: art. 3, 14, 16, 21.