

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 janvier 2013

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. Renaat LANDUYT

PROJET DE LOI

modifiant le Code d'Instruction criminelle
et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative
au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté
et aux droits reconnus à la victime dans le
cadre des modalités d'exécution de la peine

PROJET DE LOI

modifiant le Code judiciaire et modifiant
la loi du 17 mai 2006 relative au statut
juridique externe des personnes condamnées
à une peine privative de liberté et aux droits
reconnus à la victime dans le cadre des
modalités d'exécution de la peine

PROPOSITION DE LOI

modifiant la législation pénale
en ce qui concerne la répression
de certaines infractions graves

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 januari 2013

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Renaat LANDUYT**

WETSONTWERP

tot wijziging van het Wetboek van
strafvordering en tot wijziging van de wet
van 17 mei 2006 betreffende de externe
rechtspositie van veroordeelden tot een
vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende modaliteiten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten

WETSONTWERP

tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek en tot wijziging van de wet
van 17 mei 2006 betreffende de externe
rechtspositie van veroordeelden tot een
vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende modaliteiten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de strafwetgeving
voor wat betreft de bestraffing
van sommige zware misdrijven

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
PS	Valérie Déom, Mohammed Jabour, André Perpète, Özlem Özen
MR	Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
CD&V	Sonja Becq, Raf Terwingen
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Carina Van Cauter
VB	Bert Schoofs
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van Eetvelde, Ben Weyts
Thierry Giet, Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, Benoît Lutgen

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

MLD	Laurent Louis
-----	---------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code pénal
en vue d'aggraver la peine
en cas de récidive légale

PROPOSITION DE LOI

modifiant le Code pénal en ce qui concerne
les règles relatives à la récidive dans le cadre
de la libération conditionnelle

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à une peine
privative de liberté et aux droits reconnus
à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine

PROPOSITION DE LOI

modifiant, en ce qui concerne la libération
conditionnelle, la loi du 17 mai 2006 relative
au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté
et aux droits reconnus à la victime dans le
cadre des modalités d'exécution de la peine

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des
personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime
dans le cadre des modalités d'exécution
de la peine

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Strafwetboek
met het oog op strafverzwaring
in geval van wettelijke herhaling

WETSVOORSTEL

tot wijziging van het Strafwetboek
wat de regels voor herhaling in het kader van
de voorwaardelijke invrijheidstelling betreft

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 17 mei
2006 betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf
en de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam
van de strafuitvoeringsmodaliteiten

WETSVOORSTEL

tot wijziging, wat betreft de voorwaardelijke
invrijheidstelling, van de wet van 17 mei
2006 betreffende de externe rechtspositie van
de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de
aan het slachtoffer toegekende rechten in het
raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van
17 mei 2006 betreffende de externe
rechtspositie van de veroordeelden tot
een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende rechten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten

SOMMAIRE	Page
I. Procédure	5
II. Exposés introductifs	6
A. Projets de loi DOC 53 2603 et 53 2604....	6
B. Proposition de loi DOC 53 0670/001	9
C. Proposition de loi DOC 53 1506/001	9
D. Proposition de loi DOC 53 1556/001	9
E. Proposition de loi DOC 53 1645/001	10
F. Proposition de loi DOC 53 1665/001	10
G. Proposition de loi DOC 53 2563/001	11
III. Discussion générale	11
A. Questions et observations des membres	11
B. Réponses de la ministre	19
1. Orientations politiques	19
2. Pouvoir d'injonction	20
3. Droits de la victime	21
4. Données chiffrées	21
C. Répliques	21
IV. Discussion des articles et votes	25
A. Projet de loi DOC 53 2603/001	25
B. Projet de loi DOC 53 2604/001	54
V. Votes	58
A. Projet de loi DOC 53 2603/001	58
B. Projet de loi DOC 53 2604/001	63
VI. Deuxième lecture	64
A. Projet de loi DOC 53 2603/001	64
B. Projet de loi DOC 53 2604/001	65
Annexes: textes adoptés en première lecture	
A. Projet de loi DOC 53 2603/001	77
B. Projet de loi DOC 53 2604/001	79

Documents précédents:

Doc 53 2603/ (2012/2013):

001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

Doc 53 2604/ (2012/2013):

001: Projet de loi.

Doc 53 0670/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de M. De Man et consorts.

Doc 53 1556/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de M. Schoofs et consorts.

Doc 53 1645/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.
002: Avis du conseil d'État.

Doc 53 1665/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de Mmes Van Cauter et Lahaye-Battheu et M. De Croo.
002: Avis du conseil d'État.

Doc 53 1951/ (2011/2012):

001: Proposition de loi de MM. Annemans, Schoofs et Logghe.

Doc 53 2563/ (2012/2013):

001: Proposition de loi de M. Van Hecke et consorts.

INHOUD	Blz.
I. Procedure	5
II. Inleidende uiteenzettingen	6
A. Wetsontwerpen DOC 53 2603 en 53 2604	6
B. Wetsvoorstel DOC 53 670/001	9
C. Wetsvoorstel DOC 53 1506/001	9
D. Wetsvoorstel DOC 53 1556/001	9
E. Wetsvoorstel DOC 53 1645/001	10
F. Wetsvoorstel DOC 53 1665/001	10
G. Wetsvoorstel DOC 53 2563/001	11
III. Algemene bespreking	11
A. Vragen en opmerkingen van de leden	11
B. Antwoorden van de minister	19
1. Politieke oriëntaties	19
2. Injunctiebevoegdheid	20
3. Slachtofferrechten	21
4. Cijfergegevens	21
C. Replieken	21
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	25
A. Wetsontwerp DOC 53 2603/001	25
B. Wetsontwerp DOC 53 2604/001	54
V. Stemmingen	58
A. Wetsontwerp DOC 53 2603/001	58
B. Wetsontwerp DOC 53 2604/001	63
VI. Tweede lezing	64
A. Wetsontwerp DOC 53 2603/001	64
B. Wetsontwerp DOC 53 2604/001	65
Bijlagen: teksten aangenomen in eerste lezing	
A. Wetsontwerp DOC 53 2603/001	77
B. Wetsontwerp DOC 53 2604/001	79

Voorgaande documenten:

Doc 53 2603/ (2012/2013):

001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 53 2604/ (2012/2013):

001: Wetsontwerp.

Doc 53 0670/ (2010/2011):

001: Wetsvoorstel van de heer De Man c.s..

Doc 53 1556/ (2010/2011):

001: Proposition de loi de M. Schoofs et consorts.

oc 53 1645/ (2010/2011):

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.
002: Advies van de Raad van State.

Doc 53 1665/ (2010/2011):

001: Wetsvoorstel van de dames Van Cauter en Lahaye-Battheu en de heer De Croo.
002: Advies van de Raad van State.

Doc 53 1951/ (2011/2012):

001: Wetsvoorstel van de heren. Annemans, Schoofs en Logghe.

Doc 53 2563/ (2012/2013):

001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke et consorts.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces projets et propositions de loi joints au cours de ses réunions des 22, 23 et 29 janvier 2013.

I. — PROCÉDURE

Compte tenu de la connexité qui lie les projets de loi DOC 53 2603/001 et DOC 53 2604/00, la commission a décidé de les examiner conjointement, étant entendu que le rapporteur fera un seul rapport sur l'examen des deux projets de loi.

La commission constate ensuite que, selon l'article 1^{er} en projet du projet de loi DOC 53 2603/001, ce projet de loi règle une matière relevant de la procédure législative visée à l'article 78 de la Constitution.

La commission estime cependant que les dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006, en particulier les articles 4 à 16, ne peuvent être considérées comme des matières visées à l'article 78 de la Constitution.

En effet, le législateur de 2006 a estimé à l'époque, en ce qui concerne le fondement constitutionnel, que, *"afin de préserver la cohérence de la réglementation proposée et la lisibilité du texte de l'avant-projet de loi, il est indispensable d'opter pour le maintien d'un seul texte soumis au système bicaméral"*. (Doc. Sénat 3-1128/1-2004/2005, p.31).

Le projet de loi concerné avait alors été traité selon la procédure bicamérale obligatoire.

Une bonne législation exige qu'une modification législative soit adoptée en suivant la même procédure que pour la loi à modifier.

La commission décide dès lors de supprimer les articles 4 à 16 du projet de loi DOC 53 2603/001, de manière à pouvoir les traiter dans le projet de loi DOC 53 2604/001 qui porte sur les matières obligatoirement bicamérales.

La commission parlementaire de concertation en a été informée.

Les demandes de Mme Sophie De Wit (N-VA) et M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) d'organiser des auditions ont été rejetées par 9 voix contre 6 au cours de la réunion du 22 janvier 2013.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze samengevoegde wetsontwerpen en wetsvoorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 22, 23 en 29 januari 2013.

I. — PROCEDURE

Gelet op de samenhang tussen de wetsontwerpen DOC 53 2603/001 en DOC 53 2604/001 heeft de commissie beslist om ze samen te bespreken, met dien verstande dat de rapporteur één enkel verslag zal uitbrengen over de bespreking van de beide wetsontwerpen.

De commissie stelt vervolgens vast dat volgens het ontworpen artikel 1 van het wetsontwerp DOC 53 2603/001, dit wetsontwerp een materie regelt die onder de wetgevende procedure bedoeld als in artikel 78 van de Grondwet valt.

De commissie is evenwel van oordeel dat de bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006, in het bijzonder de artikelen 4 tot 16, niet beschouwd kunnen worden als aangelegenheden bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Immers, de wetgever van 2006 heeft betreffende de constitutionele grondslag destijds geoordeeld dat *"met het oog op het behoud van de coherentie van de vooropgestelde regeling en de leesbaarheid van de tekst van de wet (...) het onontbeerlijk (is) dat geopteerd wordt voor het behoud van één tekst, die onderworpen wordt aan het bicameraal stelsel"*. (Doc. Senaat 3-1128/1-2004/2005, p. 31).

Het betreffende wetsontwerp werd toen overeenkomstig de verplicht bicamérale procedure behandeld.

Behoorlijke wetgeving vereist dat een wijzigingswet volgens dezelfde procedure wordt aangenomen als de te wijzigen wet.

De commissie beslist dan ook om de artikelen 4 tot 16 uit het wetsontwerp DOC 53 2603/001 te lichten zodat ze kunnen behandeld worden in het wetsontwerp DOC 53 2604/001 dat de verplicht bicamérale materies betreft.

De parlementaire overlegcommissie werd hiervan in kennis gesteld.

De vragen van mevrouw Sophie De Wit (N-VA) en de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) tot organisatie van hoorzittingen werden tijdens de vergadering van 22 januari 2013 verworpen met 9 stemmen tegen 6.

Les demandes des mêmes membres de soumettre pour avis les articles sur lesquels la section de législation du Conseil d'État n'a pas encore rendu d'avis, ont été rejetées par 6 voix et une abstention au cours de cette même réunion.

Au cours de la réunion du 29 janvier 2013, *M. Christian Brotcorne (cdH)* a demandé que la proposition de loi modifiant la législation relative à l'application des peines, l'emploi des langues, ainsi que le Code judiciaire, concernant l'appel en matière d'application des peines (DOC 53 1506/001), qui avait été jointe à la discussion précédemment (22 janvier 2013), fasse l'objet d'un examen séparé.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2603/001 et Projet de loi modifiant le Code judiciaire et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2604/001.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, explique que les projets de loi à l'examen mettent en oeuvre la réforme de la loi-Lejeune¹ annoncée dans l'accord de gouvernement.

Les projets de loi à l'examen s'inscrivent dans le cadre d'une différenciation plus approfondie de la fixation de la peine et de l'exécution des peines en vue d'une approche plus stricte et plus acceptée par la société de certaines catégories de condamnés. Le gouvernement a clairement précisé dans l'accord de gouvernement qu'il avait l'intention de se montrer nettement plus strict vis-à-vis des auteurs d'infractions particulièrement graves.

La ministre précise que la première version des textes soumis pour avis au Conseil d'État et au Conseil supérieur de la justice a fait l'objet de critiques de la part de ces deux instances. Ces critiques portaient surtout sur le renforcement des procédures et sur le fait qu'un pouvoir décisionnel excessif serait accordé au ministre.

¹ http://premier.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Accord_de_Gouvernement_1er_decembre_2011.pdf, p. 142.

De vragen van dezelfde leden om de artikelen, waarover de afdeling wetgeving van de Raad van State nog geen advies had verleend, voor advies voor te leggen, werden tijdens diezelfde vergadering verworpen met 8 stemmen tegen 6 en 1 onthouding.

Tijdens de vergadering van 29 januari 2013 heeft de heer *Christian Brotcorne (cdH)* de afzonderlijke behandeling gevraagd van het eerder (22 januari 2013) aan de bespreking toegevoegde wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving betreffende de strafuitvoering, van de wetgeving betreffende het gebruik der talen en van het Gerechtelijk Wetboek, wat het hoger beroep inzake strafuitvoering betreft (DOC 53 1506/001).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2603/001 en Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2604/001

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie legt uit dat de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen uitvoering geven aan de in het regeerakkoord aangekondigde hervorming van de zogenaamde wet-Lejeune¹.

De voorliggende wetsontwerpen kaderen in een verdere differentiering van de straftoemeting en de strafuitvoering die een strengere en maatschappelijk meer aanvaardbare bejegening van bepaalde categorieën van veroordeelden beoogt. In het regeerakkoord heeft de Regering duidelijk gemaakt dat zij strenger wil optreden tegen daders van bijzonder zware misdrijven.

De minister stelt dat de eerste versie van de teksten die voor advies aan de Raad van State en van de Hoge Raad voor Justitie werden voorgelegd, kritisch werd onthaald door beide instanties. Deze kritiek betrof vooral de verstrenging van de procedures en het feit dat teveel beslissingsmacht aan de minister zou worden toegekend.

¹ http://premier.fgov.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Regeerakkoord_1_decembre_2011.pdf, p. 142.

Les textes ont été aménagés en fonction de ces critiques, sans remettre en question le résultat visé dans l'accord de gouvernement.

Ce renforcement s'opérera de deux manières:

1. La partie minimale de la peine à purger par un condamné sera revue à la hausse. Les condamnés devront donc rester plus longtemps en prison avant de pouvoir demander une surveillance électronique ou une libération conditionnelle.

2. La procédure devant le tribunal de l'application des peines (TAP) sera plus stricte pour les condamnés à de lourdes peines qui ont été mis à disposition, à savoir les personnes pour lesquelles le juge a estimé que les faits ont eu un impact important sur la société.

La ministre aborde en premier lieu les réformes visant à renforcer la partie minimale de la peine à purger.

— Les condamnés à de lourdes peines devront purger la moitié de leur peine au lieu d'un tiers de celle-ci. Par exemple, quelqu'un qui a été condamné à perpétuité ou à 30 ans ne pourra demander sa libération conditionnelle qu'après 15 ans au lieu de 10.

— La procédure sera encore plus stricte lorsqu'il s'agit de récidivistes.

La personne déjà condamnée à une peine correctionnelle de 3 ans au moins et qui sera de nouveau condamnée, dans une période de dix ans après la fin de cette peine, à 30 ans de réclusion ou à perpétuité, devra rester presque deux fois plus longtemps en prison. Par exemple, pour une condamnation à 30 ans après une précédente condamnation, la limite deviendra 19 ans au lieu de 10.

Les personnes qui ont déjà été condamnées devant la cour d'assises et qui sont à nouveau condamnées par elle à perpétuité ou à 30 ans de réclusion ou à perpétuité devront rester plus longtemps en prison. Le seuil deviendra 3/4 de la peine, pour un condamné à 30 ans, 23 ans au lieu de 16 aujourd'hui.

En présentant ce projet de texte, le gouvernement tient une de ses principales promesses et ce, un an seulement après son entrée en fonction.

La ministre donne ensuite plus de précisions quant au renforcement visé du processus décisionnel pour le tribunal de l'application des peines (TAP).

De teksten werden aangepast aan die kritiek, zonder dat het door het regeerakkoord beoogde resultaat in het gedrang kwam.

De procedures zullen worden verstrengd als volgt:

1. Het minimumgedeelte van de straf dat een veroordeelde moet uitzitten, zal worden opgetrokken. De veroordeelden zullen dus langer in gevangenis moeten blijven vooraleer zij elektronisch toezicht of voorwaardelijke invrijheidstelling kunnen aanvragen.

2. De procedure voor de strafuitvoeringsrechtbank zal worden verstrengd voor de personen die tot zware straffen zijn veroordeeld en die ter beschikking zijn gesteld, met name de personen die feiten hebben gepleegd die volgens de rechter een ingrijpende impact op de samenleving hebben gehad.

Allereerst gaat de minister in op de hervormingen die tot doel hebben het minimumgedeelte van de uitzittende straf te verhogen.

— De personen die tot zware straffen zijn veroordeeld, zullen niet langer een derde, maar de helft van hun straf moeten uitzitten. Wie tot levenslang of tot dertig jaar werd veroordeeld, zal dus pas na vijftien jaar, en niet langer na tien jaar, een aanvraag tot voorwaardelijke invrijheidstelling kunnen indienen.

— Voor veelplegers zal de procedure nog strenger worden.

Wie reeds is veroordeeld tot een correctionele straf van op zijn minst drie jaar en binnen een periode van tien jaar na afloop van die straf opnieuw wordt veroordeeld tot dertig jaar of tot levenslange opsluiting, zal bijna dubbel zo lang in de gevangenis moeten blijven. Wordt bijvoorbeeld een eerdere veroordeling gevolgd door een veroordeling tot dertig jaar, dan zal de ondergrens niet op tien, maar op negentien jaar liggen.

Wie reeds werd veroordeeld door het hof van assisen en door dat hof opnieuw wordt veroordeeld tot dertig jaar, dan wel tot levenslange opsluiting, zal langer in de gevangenis moeten blijven. Wie tot levenslang of tot dertig jaar werd veroordeeld, zal drie vierde van zijn straf moeten uitzitten (23 jaar in plaats van 16 jaar in de huidige stand van de wetgeving).

De regering komt met deze ontwerp tekst een van haar belangrijkste beloften na en dit slechts één jaar na haar aantreden.

Vervolgens geeft de minister meer uitleg bij de beoogde verstrenging van het beslissingsproces voor de strafuitvoeringsrechtbank (SURB).

Depuis 2007, le TAP statue sur toutes les demandes de libération anticipée émanant de personnes qui ont été condamnées à purger une peine supérieure à trois ans de prison. Le TAP a été créé après l'affaire Dutroux, lorsque l'opinion publique et le monde politique n'ont plus estimé opportun de laisser au pouvoir exécutif le soin de décider si quelqu'un pouvait bénéficier d'une libération anticipée ou non. Le législateur a confié alors cette compétence à un tribunal indépendant.

Il ressort d'une étude réalisée par l'Institut national de criminalistique et de criminologie (INCC) durant l'été 2012 que le TAP est plus sévère que le pouvoir exécutif. Alors que le pouvoir exécutif ne rejetait que 10 % des demandes, le TAP rejette 40 % des demandes. Jusqu'ici, le dossier d'un condamné entrant en ligne de compte pour une libération anticipée est transmis automatiquement au TAP. Le gouvernement souhaite changer cet état de choses.

Lorsque un condamné souhaite introduire une demande de libération conditionnelle, il devra explicitement en faire la demande.

En outre, le processus décisionnel sera renforcé pour les condamnés aux peines les plus lourdes, à savoir les personnes condamnées à 30 ans de réclusion ou à perpétuité et mises à disposition.

Les juges devront prendre une décision sur laquelle ils marquent tous leur accord. La décision doit donc être prise à l'unanimité. Actuellement, une majorité simple suffit.

De plus, 2 juges du fond viendront compléter le TAP lorsque celui-ci doit examiner le cas d'une personne condamnée à 30 ans de réclusion ou à perpétuité et mise à disposition. Il s'agit de 2 juges correctionnels, qui se prononcent quotidiennement sur la fixation des peines et qui sont donc bien familiarisés avec la problématique. Ils assisteront le juge de l'application des peines et les 2 juges non professionnels (assesseurs spécialisés en matière pénitentiaire et en réinsertion).

Les dispositions en projet visant à rendre plus stricte la procédure sont toutes de nature procédurale et, par conséquent, s'appliquent immédiatement. Dès lors, elles pourront s'appliquer aux personnes qui ont déjà été condamnées.

Le ministre souligne que le durcissement de la modalité d'exécution de la peine dont il est question se limite à la catégorie réduite des délinquants les plus dangereux contre lesquels la société doit être protégée davantage.

Sinds 2007 beslist de SURB over alle aanvragen om vervroegd vrij te komen van personen die meer dan 3 jaar gevangenisstraf kregen. De SURB werd opgericht na de Dutroux-affaire, toen zowel de publieke opinie als de politiek het niet langer opportuun vonden dat de uitvoerende macht besliste of iemand vroegtijdig kon vrijkomen of niet. De wetgever heeft deze bevoegdheid daarop toevertrouwd aan een onafhankelijke rechtbank.

Uit een studie van het Nationaal Instituut voor de Criminalistiek (NICC) van de zomer van 2012 blijkt dat de SURB strenger optreedt dan de uitvoerende macht. Waar de uitvoerende macht slechts 10 % van de aanvragen weigerde, weigert de SURB 40 % van de aanvragen. Tot op vandaag wordt het dossier van een veroordeelde die in aanmerking komt om vervroegd vrij te komen, automatisch overgemaakt aan de SURB. Dat wenst de regering te veranderen.

Wanneer een veroordeelde een aanvraag tot voorwaardelijke invrijheidstelling wil indienen, zal hij daar uitdrukkelijk om moeten vragen.

Bovendien zal het besluitvormingsproces worden verstrengd voor wie tot de zwaarste straffen is veroordeeld, met name voor wie wordt veroordeeld tot dertig jaar, dan wel tot levenslange opsluiting met terbeschikkingstelling.

De rechters zullen een uitspraak moeten doen waarmee ze allemaal instemmen. De beslissing moet dus eenparig worden genomen. Momenteel volstaat een gewone meerderheid.

Voorts zullen de rechters van de strafuitvoeringsrechtbank worden bijgestaan door twee feitenrechters wanneer zij zich moeten uitspreken over een persoon die werd veroordeeld tot dertig jaar, dan wel tot levenslange opsluiting met terbeschikkingstelling. Die twee rechters zijn correctionele rechters die dagelijks bezig zijn met de straftoemeting en die dus behoorlijk vertrouwd zijn met het vraagstuk. Zij zullen de strafuitvoeringsrechter en de twee lekenrechters (twee assessoren, waarvan de ene gespecialiseerd is in strafzaken en de andere in reïntegratie) bijstaan.

De ontworpen regels tot verstrenging van de procedure zijn alle procedureel van aard en zijn derhalve van onmiddellijke toepassing. Zij zullen dan ook kunnen worden toegepast op personen die reeds veroordeeld zijn.

De minister benadrukt dat de verstrenging van de besproken strafuitvoeringsmodaliteit beperkt wordt tot de beperkte categorie van meest gevaarlijke delinquenten waartegen de samenleving extra moet worden beschermd.

L'option initiale du gouvernement, qui était d'exiger que la recevabilité de la demande de libération conditionnelle dépende des avis unanimes du directeur de la prison et du ministère public a été abandonnée, compte tenu de l'avis du Conseil d'État.

Dès lors, le gouvernement a décidé d'habiliter le tribunal de l'application des peines dans une composition élargie à octroyer une modalité d'exécution de la peine à l'égard des condamnés aux peines les plus lourdes, à savoir les condamnés à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, pour lesquelles une mise à disposition du tribunal de l'application des peines a été prononcée. Dans sa composition élargie, le TAP se composera du juge du tribunal de l'application des peines, qui assure la présidence de ce dernier, et de deux assesseurs en application des peines, l'un spécialisé dans les affaires pénitentiaires et l'autre dans la réinsertion sociale, qui sont joints par deux juges du tribunal correctionnel.

B. Proposition de loi modifiant la législation pénale en ce qui concerne la répression de certaines infractions graves, DOC 53 670/001

M. Bert Schoofs (VB), coauteur de la proposition de loi, explique que celle-ci vise à supprimer la possibilité de libération anticipée ou de prescription pour certaines catégories d'infractions. Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 53 0670/001).

C. Proposition de loi modifiant la législation relative à l'application des peines, l'emploi des langues, ainsi que le Code judiciaire, concernant l'appel en matière d'application des peines, DOC 53 1506/001

M. Georges Dallemagne (cdH) explique que la proposition de loi instaure un appel des décisions du juge de l'application des peines et du tribunal de l'application des peines. Pour le reste, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 53 1506/001).

D. Proposition de loi modifiant le Code pénal en vue d'aggraver la peine en cas de récidive légale, DOC 53 1556/001

M. Bert Schoofs (VB), auteur principal de la proposition de loi, explique que les auteurs souhaitent renforcer

De oorspronkelijke optie van de regering om te vereisen dat de ontvankelijkheid van het verzoek tot toekenning van voorwaardelijke invrijheidsstelling afhankelijk is van de eensluidende adviezen van de gevangenisdirecteur en het openbaar ministerie, werd, rekening houdende met het advies van de Raad van State, verlaten.

Hierop heeft de regering beslist om de bevoegdheid tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit aan personen die tot de meest zware straffen zijn veroordeeld (veroordeelden tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of een levenslange vrijheidsstraf, waarbij ook een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank is uitgesproken) toe te kennen aan de strafuitvoeringsrechtbank in een uitgebreide samenstelling. In haar uitgebreide samenstelling zal de SURB bestaan uit de rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, die het voorzitterschap ervan bekleedt, en de twee assessoren in strafuitvoeringszaken, de ene gespecialiseerd in penitentiaire zaken en de andere in de sociale re-integratie, en twee rechters van de correctionele rechtbank.

B. Wetsvoorstel tot wijziging van de strafwetgeving voor wat betreft de bestraffing van sommige zware misdrijven, DOC 53 670/001

De heer Bert Schoofs (VB), mede-indiener van het wetsvoorstel, legt uit dat het wetsvoorstel beoogt om voor bepaalde categorieën van misdrijven de mogelijkheid tot vervroegde vrijlating en de verjaring af te schaffen. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 0670/001).

C. Wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving betreffende de strafuitvoering, van de wetgeving betreffende het gebruik der talen en van het Gerechtelijk Wetboek, wat het hoger beroep inzake strafuitvoering betreft, DOC 53 1506/001

De heer Georges Dallemagne (cdH), legt uit dat het wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid om hoger beroep in te stellen tegen de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter en van de strafuitvoeringsrechtbank. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 1506/001).

D. Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek met het oog op strafverzwaring in geval van wettelijke herhaling, DOC 53 1556/001

De heer Bert Schoofs (VB), hoofdindiener van het wetsvoorstel, legt uit dat de indieners de strafverzwaring

et imposer l'aggravation de la peine en cas de récidive. Ils prévoient également d'instaurer des dispositions spécifiques applicables aux cas de récidive consécutifs à une condamnation pour un crime correctionnalisé. Pour le reste, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 53 1556/001).

E. Proposition de loi modifiant le Code pénal en ce qui concerne les règles relatives à la récidive dans le cadre de la libération conditionnelle, DOC 53 1645/001

Mme Sophie De Wit (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, explique que la proposition de loi prévoit que quiconque aura commis une infraction après une condamnation à une peine d'emprisonnement correctionnel doit purger au moins deux tiers de sa peine avant d'entrer en ligne de compte pour une libération conditionnelle. Désormais, les multirécidivistes de délits devraient également être soumis à la règle des deux tiers. Pour le reste, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 53 1645/001).

F. Proposition de loi modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 1665/001

Mme Carina Van Cauter (Open Vld), auteure principale de la proposition de loi, explique que celle-ci vise à mieux faire correspondre la peine purgée à la peine prononcée.

Lorsque la partie à exécuter de la peine privative de liberté s'élève à plus de trois ans, la libération conditionnelle ne peut être octroyée qu'après que le condamné a purgé deux tiers de sa peine. En cas de récidive, le condamné doit purger au minimum trois quarts de sa peine, sans que la durée de la peine déjà subie excède vingt ans. Les personnes condamnées à une peine privative de liberté à perpétuité doivent effectivement purger vingt ans ou, en cas de récidive, vingt-deux ans et six mois. Il est renvoyé pour le surplus aux développements de la proposition de loi (DOC 53 1665/001).

in geval van recidive wensen te verhogen én verplicht te maken. Bovendien beogen zij specifieke bepalingen in te voeren voor gevallen van recidive na een veroordeling voor een misdaad die gecorrectionaliseerd is. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 1556/001).

E. Wetsvoorstel tot wijziging van het Strafwetboek wat de regels voor herhaling in het kader van de voorwaardelijke invrijheidstelling betreft, DOC 53 1645/001

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), hoofdindienster van het wetsvoorstel, legt uit dat wetsvoorstel bepaalt dat wie een misdaad pleegt na een veroordeling tot correctionele gevangenisstraf ten minste twee derden van zijn straf dient uit te zitten alvorens in aanmerking te komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling. Ook veelplegers van wanbedrijven zouden voortaan onder de tweederde regel moeten vallen. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 1645/001).

F. Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 1665/001

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster van het wetsvoorstel, zet uiteen dat het wetsvoorstel ertoe strekt de uitgezeten straf beter te doen aansluiten bij de uitgesproken straf.

Wanneer de vrijheidsstraf voor meer dan drie jaar uitvoerbaar is wordt voorwaardelijke invrijheidstelling pas mogelijk na het uitzitten van twee derden van de straf. Bij gevallen van recidive dient de veroordeelde minimum drie vierden van zijn straf uit te zitten met een maximum van twintig jaar. Wie veroordeeld is tot een levenslange vrijheidsstraf, dient daadwerkelijk twintig jaar uit te zitten, of, in geval van recidive, tweeëntwintig jaar en zes maanden. Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 53 1665/001).

G. Proposition de loi modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (DOC 53 2563/001)

Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen), coauteure de la proposition de loi, souligne que les réformes récemment mises en oeuvre en matière pénale n'ont pas toujours suffisamment tenu compte de la position de la victime. La proposition de loi qu'elle a cosignée entend remédier à cette situation.

Cette proposition de loi vise à améliorer l'information des victimes d'un fait pénal en:

1. élargissant les catégories de victimes pouvant donner un avis;
2. permettant aux victimes d'être averties plus tôt de la mise en oeuvre de certaines procédures;
3. donnant la possibilité aux victimes de faire part plus rapidement des conditions qu'elles souhaiteraient voir imposer, afin que leur demande soit mieux prise en compte.

Il est renvoyé pour le surplus aux développements de la proposition de loi (DOC 53 2563/001).

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sophie De Wit (N-VA) demande que des auditions soient organisées au sujet des profondes réformes prévues par le gouvernement dans les projets de loi. Il serait également souhaitable que les modifications apportées par le gouvernement à l'avant-projet de loi soient soumises pour avis à la section de législation du Conseil d'État.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souhaite, lui aussi, que des auditions soient organisées en la matière. Son intention n'est certainement pas de reporter ce dossier aux calendes grecques. L'intervenant souhaite, lui aussi, que les parties du texte sur lesquelles le Conseil d'État ne s'est pas encore prononcé soient soumises à l'avis de ce dernier. Ce dossier est trop important pour être abandonné à l'appréciation d'une autre instance, à savoir la Cour constitutionnelle, dans le cadre d'un futur recours en annulation. L'intervenant se réjouit que les parlementaires de la majorité aient eu l'excellent

G. Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2563/001

Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen), mede-indienster van het wetsvoorstel, zegt dat de strafrechtelijke hervormingen die recent werden doorgevoerd niet altijd voldoende rekening hebben gehouden met de positie van het slachtoffer. Het wetsvoorstel dat zij mede heeft ingediend wil daaraan verhelpen.

Het beoogt de informatieverstrekking aan de slachtoffers van een strafbaar feit te verbeteren, door:

1. de categorieën van slachtoffers die een advies mogen geven, uit te breiden;
2. ervoor te zorgen dat de slachtoffers vroeger op de hoogte worden gebracht van de toepassing van bepaalde procedures;
3. de slachtoffers in staat te stellen sneller te laten weten welke voorwaarden zij opgelegd wensen te zien, opdat beter rekening kan worden gehouden met hun wensen.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting bij het voorstel (DOC 53 2563/001).

III — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt dat de ingrijpende hervormingen die de regering voorziet in de wetsontwerpen het voorwerp uitmaken van hoorzittingen. Het zou eveneens wenselijk zijn dat de wijzigingen die de regering op het voorontwerp heeft aangebracht voor advies aan de afdeling wetgeving van de Raad van State zouden worden voorgelegd.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt eveneens de vraag tot organisatie van hoorzittingen. Daarmee wenst hij het dossier zeker niet op de lange baan te schuiven. Ook hij wenst dat de onderdelen waarover de Raad van State nog niet heeft geadviseerd, voorgelegd worden aan de Raad van State. Het dossier is te belangrijk om de bal door te spelen en te wachten tot er een vernietigingsberoep bij het Grondwettelijk Hof wordt ingesteld. Hij is blij dat de parlementsleden die tot de meerderheid behoren de goede parlementaire reflex hebben gehad om het regeringsontwerp kritisch

réflexe parlementaire de soumettre le projet du gouvernement à une évaluation critique et de remettre en question certaines parties du texte. L'intervenant vise plus particulièrement à cet égard le pouvoir d'injonction du ministre de la Justice prévu en matière d'exécution des peines (article 3 du projet de loi DOC 53 2603/001). Cette disposition suscite de sérieuses réserves à la lumière de l'article 151 de la Constitution.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) souligne que les réglementations à l'examen trouvent toutes leur origine dans l'accord de gouvernement, qui a fait l'objet de négociations et d'un débat approfondis avec les parties concernées. L'intervenante présume par ailleurs que le gouvernement n'a pas agi à la légère et qu'il a recueilli les avis nécessaires. Le dossier est à présent prêt à être examiné au Parlement.

M. Raf Terwingen (CD&V) estime que la façon la plus efficace de traiter les projets de loi à l'examen est d'entamer tout d'abord les discussions et de prendre ensuite position. Le membre fait par ailleurs observer que les critiques émises par son parti portaient uniquement sur l'article 3 du projet de loi DOC 53 2603/001. Il n'est pas exclu que ces critiques deviennent sans objet si une réponse adéquate est fournie.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) craint que l'intervenant précédant n'adopte une attitude moins critique qu'auparavant. Pour le reste, il formule les observations et les questions suivantes concernant le contenu des réglementations en projet.

1) En ce qui concerne la proposition de conférer un pouvoir d'injonction au ministre, l'intervenant répète que cette prérogative pourrait désormais aussi être exercée durant la phase d'exécution de la peine. Si l'article 3 concerné n'est pas modifié, il craint que la discussion sur sa compatibilité avec l'article 151 de la Constitution ne traîne jusqu'à ce que la Cour constitutionnelle se prononce.

2) Il souhaiterait ensuite savoir pourquoi la ministre de la Justice souhaite faire passer le nombre de juges composant le tribunal de l'application des peines de trois à cinq, dont deux juges au tribunal correctionnel (article 2 du projet de loi DOC 53 2604/001). L'intervenant estime, premièrement, que le gouvernement confirme ainsi sa méfiance envers les tribunaux de l'application des peines. Deuxièmement, il pense que le gouvernement espère que les jugements seront plus sévères si des juges au tribunal correctionnel sont associés à la procédure. Comment la ministre concilie-t-elle cette démarche avec son affirmation selon laquelle il ressort

te beoordelen en bepaalde onderdelen ervan in vraag te stellen. De spreker doelt daarmee in het bijzonder op het voorziene injunctierecht van de minister van Justitie op het vlak van de strafuitvoering (artikel 3 van het wetsontwerp DOC 53 2603/001). De betrokken bepaling roept serieuze bedenkingen op in het licht van artikel 151 van de Grondwet.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) wijst erop dat de ontworpen regelingen alle voortvloeien uit het regeerakkoord dat grondig werd onderhandeld en doorgesproken met de betrokken partijen. Voorts gaat zij ervan uit dat de regering niet over één nacht ijs is gegaan en de nodige adviezen heeft ingewonnen. Het dossier is nu rijp om in het Parlement te worden behandeld.

De heer Raf Terwingen (CD&V) denkt dat de meest efficiënte manier om de voorliggende wetsontwerpen te behandelen erin bestaat dat men eerst de besprekingen voert en aan de hand daarvan zijn houding bepaalt. Hij wijst er overigens op dat zijn partij alleen kritische opmerkingen had in verband met artikel 3 van het wetsontwerp DOC 53 2603/001. Het valt niet uit te sluiten dat deze opmerkingen wegvallen als er een gepast antwoord op wordt gegeven.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vreest dat de vorige spreker zijn aanvankelijk kritische houding heeft afgezwakt. Verder heeft hij de volgende inhoudelijke bedenkingen en vragen bij de ontworpen regelingen.

1) Wat het voorgestelde injunctierecht van de minister betreft, herhaalt de spreker dat men dit prerogatief nu ook in de fase van de strafuitvoering wenst in te voeren. Indien het betrokken artikel 3 niet wordt gewijzigd, zal de discussie omtrent de verenigbaarheid met artikel 151 van de Grondwet hierover aanslepen tot het Grondwettelijk Hof zich uitspreekt, zo vreest hij.

2) Verder wenst hij te weten waarom de minister van Justitie de samenstelling van de strafuitvoeringsrechtbank wenst uit te breiden van drie naar vijf rechters, waarvan twee rechters in de correctionele rechtbank (artikel 2 van het wetsontwerp DOC 53 2604/001). De spreker is van oordeel, ten eerste, dat de regering hiermee haar wantrouwen tegenover de strafuitvoeringsrechtbanken bevestigt. Ten tweede denkt hij dat, door er rechters in een correctionele rechtbank bij te betrekken, de regering hoopt dat er strenger zal geoordeeld worden. Hoe rijmt de minister dit met haar uitspraak dat het NICC in een studie aantoonde dat, sinds de toewijzing van

d'une étude de l'INCC que depuis l'attribution de l'application des peines à un tribunal, le nombre de libérations conditionnelles accordées est en baisse?

3) M. Van Hecke formule également des réserves quant à la décision du gouvernement de ne plus faire démarrer automatiquement la procédure d'octroi de la libération conditionnelle (article 5 du projet de loi DOC 53 2603/001). Il craint que les détenus qui sont moins bien informés et qui ne sont pas ou mal assistés par un conseil n'obtiennent pas l'information nécessaire et ne soient donc pas suffisamment au courant ou motivés pour entreprendre les démarches actives nécessaires pour lancer cette procédure. L'intervenant insiste dès lors pour que l'on veille à ce que les détenus soient suffisamment informés. M. Van Hecke annonce la présentation d'un amendement à cette fin.

4) L'intervenant s'interroge ensuite sur l'obligation, pour le tribunal de l'application des peines, de prendre sa décision à l'unanimité lord d'une condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité (article 12 du projet de loi DOC 53 2603/001). Tout comme la composition élargie du tribunal de l'application des peines, cette disposition donne à penser que le gouvernement veut placer la barre le plus haut possible.

5) M. Van Hecke ne voit pas, dans l'un et l'autre projet de loi, la moindre disposition visant à améliorer la position de la victime. Il annonce dès lors un amendement à ce sujet.

6) L'intervenant souhaiterait que la ministre donne des chiffres. Combien de détenus entreraient-ils dans le champ d'application de ces dispositions? Parle-t-on d'une poignée ou de centaines de personnes? Dans la foulée, M. Van Hecke aimerait savoir quel en sera l'impact sur la capacité carcérale.

M. Bert Schoofs (VB) pense que seul un nombre très restreint de détenus entreraient dans le champ d'application de la nouvelle réglementation. Par ailleurs, il critique vivement le transfert des compétences ministérielles en matière d'exécution des peines au pouvoir judiciaire. Ce transfert, décidé en 2006, impliquait que le ministre concerné pouvait s'en laver les mains. Aujourd'hui, le pouvoir exécutif veut manifestement récupérer une part de ses prérogatives. Bien que l'intervenant souscrive au droit d'injonction tel que prévu dans le projet, il estime que, sur un certain nombre de plans, la ministre ne va pas assez loin.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne l'importance d'une discussion approfondie sur les questions traitées

de la strafuitvoering aan een rechtbank, een lager aantal voorwaardelijke invrijheidsstellingen wordt toegekend?

3) De heer Van Hecke heeft eveneens bedenkingen bij de beslissing van de regering om de procedure tot toekenning van de voorwaardelijke invrijheidsstelling niet langer automatisch te beginnen laten lopen (artikel 5 van het wetsontwerp DOC 53 2603/001). Hij vreest dat gedetineerden die minder goed geïnformeerd zijn en niet of gebrekkig worden bijgestaan door een raadsman, verstoken zullen blijven van de nodige informatie en dus niet voldoende op de hoogte of gemotiveerd zijn om de nodige actieve stappen te ondernemen. Gelet daarop, pleit de spreker ervoor dat er voor wordt gezorgd dat de gedetineerden voldoende worden geïnformeerd. Met het oog daarop kondigt de heer Van Hecke een amendement aan.

4) De spreker heeft vervolgens vragen bij de verplichte eenparigheid waarmee de strafuitvoeringsrechtbank moet beslissen bij veroordelingen tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of een levenslange vrijheidsstraf (artikel 12 van het wetsontwerp DOC 53 2603/001). Net zoals de ontworpen uitgebreide samenstelling van de strafuitvoeringsrechtbank, doet deze bepaling vermoeden dat de regering de lat zo hoog mogelijk wenst te leggen.

5) De heer Van Hecke ziet in beide wetsontwerpen geen enkele bepaling met het oog op de verbetering van de positie van het slachtoffer. Hij kondigt daarvoor een amendement aan.

6) De spreker wenst dat de minister cijfers meedeelt. Hoeveel gedetineerden zullen onder het toepassingsgebied van deze regelingen vallen? Gaat het om een handvol of over honderden personen? Aansluitend hierbij wil de heer Van Hecke weten welke impact dit zal hebben op de celcapaciteit.

De heer Bert Schoofs (VB) denkt dat slechts een zeer beperkt aantal gedetineerden onder het toepassingsgebied van de nieuwe regeling zal vallen. Voorts hekelt hij de overheveling van de ministeriële bevoegdheden inzake strafuitvoering naar de rechterlijke macht waartoe men in 2006 heeft beslist. Die impliceerde dat de betrokken minister zijn handen in onschuld kon wassen. Nu wil de uitvoerende macht blijkbaar een deel van haar prerogatieven terugnemen. Hoewel hij akkoord gaat met het ontworpen injunctierecht, vindt hij dat de minister op een aantal vlakken niet ver genoeg gaat.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) onderstreept het belang van een grondige bespreking van de aangelegen-

dans les projets de loi à l'examen. Elle estime cependant que la ministre de la Justice ne donne, dans ces projets, qu'une réponse très partielle aux défis qui se posent en matière d'exécution des peines. Elle ne pense pas non plus que ces dispositions soient urgentes au point qu'il faille les faire approuver à la hâte par le Parlement.

Elle se demande avant tout quels sont les projets du gouvernement en ce qui concerne les tribunaux de l'application des peines. Souhaite-t-on les supprimer? Elle se rallie en tout cas au point de vue de l'avant-dernier intervenant, pour lequel les dispositions proposées témoignent d'une profonde méfiance à l'égard des tribunaux de l'application des peines. Elle craint en outre que ces dispositions n'aient un effet retardateur. Elle fait ensuite observer que si l'on élargit la composition du tribunal de l'application des peines pour certaines décisions, il reste en revanche manifestement possible qu'un juge unique inflige des peines. Comment peut-on concilier ces deux éléments?

Mme De Wit demande également des chiffres. Quel est le nombre des détenus concernés? Le Conseil supérieur de la Justice estime qu'ils ne sont pas nombreux, indiquant qu'il ne s'agit que de treize dossiers. L'intervenante émet également des critiques à l'égard de la ministre, qui est manifestement à même de communiquer des chiffres à la presse mais qui répond à certaines questions parlementaires relatives à l'exécution des peines en indiquant qu'il n'existe pas de statistiques à ce sujet.

L'intervenante déplore également que les projets de loi ne prévoient aucune mesure qui vise à renforcer la position de la victime alors que la ministre annonce dans la presse que la victime doit être plus étroitement associée à chaque étape de la procédure.

Mme Sonja Becq (CD&V) estime que les projets de loi constituent un volet important de l'exécution de la partie de l'accord de gouvernement consacrée à la justice.

Premièrement, elle estime qu'il est bon que l'on adopte aujourd'hui une réglementation qui s'applique aux condamnés en situation de récidive légale de crime sur délit, et que la partie de la peine qui doit être exécutée avant que la libération soit envisageable soit revue à la hausse. Elle observe toutefois qu'il convient d'accorder l'attention nécessaire à la réintégration, dans la société, des personnes qui seront affectées par ces mesures. Sinon, un problème risque de se poser à l'égard de la société lorsque les intéressés seront libérés.

heden die door de wetsontwerpen worden behandeld. Zij is evenwel van oordeel dat de minister van Justitie in de voorliggende ontwerpen slechts een zeer gedeeltelijk antwoord geeft op de uitdagingen inzake strafuitvoering. Zij is ook niet van mening dat de regelingen zo hoogdringend zijn dat ze nu op een drafje door het Parlement dienen te worden goedgekeurd.

Zij vraagt zich in de eerste plaats af wat de plannen van de regering zijn met betrekking tot de strafuitvoeringsrechtbanken. Wenst men deze af te schaffen? In elk geval gaat zij akkoord met de voorlaatste spreker die van oordeel is dat de ontworpen regelingen getuigen van een diep wantrouwen jegens de strafuitvoeringsrechtbanken. Zij vreest bovendien dat de ontworpen regelingen vertragend zullen werken. Voorts merkt zij op dat men de samenstelling van de strafuitvoeringsrechtbank voor sommige beslissingen uitbreidt, terwijl het blijkbaar wel nog altijd mogelijk blijft voor een alleenzettelende rechter om straffen op te leggen. Hoe verzoent men dat met elkaar?

Mevrouw De Wit wenst eveneens cijfers te krijgen. Hoeveel gedetineerden zijn betrokken? De Hoge Raad voor de Justitie meent alvast niet dat het om veel gevallen gaat, die meldt dat het slechts om dertien dossiers gaat. De spreekster uit ook kritiek op de minister, die blijkbaar wel in staat is om cijfergegevens mee te delen aan de pers, maar als antwoord op parlementaire vragen over de strafuitvoering stelt dat er geen statistieken worden bijgehouden.

De spreekster betreurt ook dat de wetsontwerpen geen enkele maatregel ter versterking van de positie van het slachtoffer bevatten terwijl de minister wel in de pers aankondigt dat het slachtoffer nauwer moet worden betrokken bij elke stap in het proces.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) vindt de wetsontwerpen een belangrijk onderdeel van de uitvoering van het onderdeel Justitie van het regeerakkoord.

In de eerste plaats vindt zij het een goede zaak dat er nu een regeling komt voor veroordeelden die zich in een staat van wettelijke herhaling van misdaad na wanbedrijf bevinden en dat het gedeelte van de straf dat moet worden uitgezeten vooraleer men kan vrijkomen, wordt opgetrokken. Zij waarschuwt er wel voor dat men de nodige aandacht moet schenken aan de maatschappelijke re-integratie van de personen die door de maatregelen zullen worden getroffen. Zoniet rijst er mogelijk ook een probleem voor de maatschappij wanneer de betrokkenen uiteindelijk vrijkomen.

Mme Becq souhaite également obtenir des chiffres. Elle renvoie, en particulier, à la composition étendue du tribunal de l'application des peines pour certaines affaires et demande si cette réglementation pourrait avoir un impact majeur sur le fonctionnement des tribunaux correctionnels.

En ce qui concerne le droit d'injonction en projet, l'intervenante indique que les ministres de la Justice successifs ont toujours fait un usage prudent et réfléchi du droit d'injonction positive en matière de poursuites. En ce qui concerne l'exécution de la peine, il convient également de garantir qu'aucune erreur ne sera commise et que l'approche sera cohérente. Compte tenu de ce qui précède, son parti s'oppose à l'article 3 du projet de loi DOC 53 2603/001. Elle n'aurait toutefois aucune objection contre une réglementation qui permettrait au ministre de la Justice d'édicter des directives générales visant à guider la politique du ministère public lors de l'introduction de pourvois en cassation contre des décisions du tribunal de l'application des peines. Cela permettrait d'offrir les garanties d'égalité nécessaires et de veiller à ce que la législation soit appliquée correctement.

Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen) déplore que pour des projets de loi aussi importants, on ne souhaite pas recueillir d'avis. Il s'agit d'une matière qui mérite un large débat et qui met en émoi la société. L'intervenante fait également observer que la législation concernée a déjà été modifiée à plusieurs reprises, pas toujours après mûre réflexion et parfois sur le coup de l'actualité du moment. Elle estime que les dispositions en projet marquent une régression dans l'évolution qu'a connue la législation sur la libération conditionnelle. Alors qu'à l'origine, il s'agissait d'une faveur, le législateur a instauré, en 1998 et en 2006, un système qui accorde aux détenus, s'ils remplissent certaines conditions, un droit subjectif octroyé par un juge indépendant et impartial et dans le cadre d'un débat contradictoire. Les projets de loi font en partie marche arrière. Selon Mme Boulet, il faut toutefois veiller à maintenir le principe selon lequel il s'agit d'un *droit*. Elle précise toutefois que cela ne veut pas dire qu'un octroi interviendra automatiquement, le juge ne décidera de cet octroi qu'après avoir examiné le dossier de manière approfondie et s'être assuré qu'il a été satisfait aux conditions légales.

L'intervenante estime également que, du fait qu'on attend du détenu une démarche active avant que la procédure d'octroi de la libération conditionnelle débute, on crée deux catégories de détenus. Ceux qui sont cor-

Ook mevrouw Becq wenst cijfergegevens te verkrijgen. Zij wijst in het bijzonder op de uitgebreide samenstelling van de strafuitvoeringsrechtbank voor sommige zaken en wil weten of die regeling een ingrijpende impact op de werking van de correctionele rechtbanken zou kunnen hebben.

Wat het ontworpen injunctierecht aangaat, zegt de sprekerster dat de opeenvolgende ministers van Justitie steeds voorzichtig en weloverwogen gebruik hebben gemaakt van het positief injunctierecht inzake strafvervolgning. Ook op het vlak van de strafuitvoering moet worden gewaarborgd dat er geen misstappen worden begaan en dat er een coherente aanpak is. Gelet hierop, is haar partij gekant tegen artikel 3 van het wetsontwerp DOC 53 2603/001. Zij zou evenwel geen bezwaren hebben tegen een regeling waarbij aan de minister van Justitie de bevoegdheid wordt gegeven om algemene richtlijnen uit te vaardigen teneinde het openbaar ministerie te sturen in zijn beleid bij het instellen van cassatievoorzieningen tegen beslissingen van de strafuitvoeringsrechtbank. Daarmee zouden de nodige waarborgen inzake gelijkheid kunnen worden geboden en zal erop worden toegezien dat de wetgeving correct wordt toegepast.

Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen) betreurt dat men over een dergelijke ingrijpende wetsontwerpen geen adviezen wenst in te winnen. Het betreft een aangelegenheid die een breed debat verdient en die de maatschappelijke gemoederen beroert. De sprekerster merkt ook op dat de betrokken wetgeving al verscheidene keren werd gewijzigd, niet altijd op weloverwogen wijze en soms geïnspireerd door de actualiteit op dat ogenblik. Zij is van oordeel dat de ontworpen regelingen een stap achteruit zijn in de evolutie die de wetgeving op de voorwaardelijke invrijheidsstelling heeft doorgeemaakt. Waar het oorspronkelijk een gunst betrof, heeft de wetgever in 1998 en 2006 een systeem ingevoerd dat de gedetineerden, als zij aan bepaalde voorwaarden voldoen, een subjectief recht verleent, dat door een onafhankelijke en onpartijdige rechter en in het kader van een tegensprekelijk debat wordt toegekend. De wetsontwerpen draaien de klok voor een stuk terug. Voor mevrouw Boulet moet men er echter over waken dat het principe dat het om een *recht* gaat, gehandhaafd blijft. Zij preciseert evenwel dat dit niet wil zeggen dat er een automatische toekenning zal gebeuren, de rechter zal pas tot toekenning beslissen nadat hij het dossier grondig heeft onderzocht en heeft nagegaan of aan de wettelijke voorwaarden is voldaan.

De sprekerster denkt ook dat, doordat men voortaan van de gedetineerde een actieve stap verwacht vooraleer de procedure tot toekenning van de voorwaardelijke invrijheidsstelling aanvangt, er twee categorieën van

rectement assistés et informés et les autres, qui seront les dupes. Mme Boulet craint, en outre, que les projets de la ministre de la Justice aient également des conséquences sociales négatives. Il a en effet été démontré qu'il existe un lien entre la libération conditionnelle et les probabilités de réussir sa réintégration et d'éviter la récidive. La libération conditionnelle, lorsqu'elle est accordée de manière judicieuse, n'est pas seulement bénéfique pour le détenu, elle l'est également pour la société.

En conclusion, Mme Boulet estime que les projets de loi à l'examen représentent pour les détenus une régression de leurs droits fondamentaux et constituent pour la majorité qui les soutient une erreur politique.

M. Renaat Landuyt (sp.a) soutient les projets de loi à l'examen. L'intervenant voudrait cependant revenir sur les compétences constitutionnelles du ministre de la Justice.

Il est en effet selon lui peu pertinent de renvoyer à l'article 151, § 1^{er}, de la Constitution et de justifier les mesures projetées par le pouvoir d'injonction dudit ministre. Ceci procède en effet d'une mauvaise lecture de cette disposition. Le constituant a en effet réduit le champ d'application de cet article aux actes de recherches et de poursuites individuelles. Le champ d'application ne porte pas sur l'exécution des peines. Or, le pouvoir d'injonction ne concerne que les recherches et les poursuites individuelles et non point l'exécution des peines.

C'est lors de l'installation des tribunaux de l'application des peines qu'une part de la compétence du ministre de la Justice a été conférée à une juridiction. Cette attribution constitue une exception au principe constitutionnel général suivant lequel le ministre de la Justice est compétent en matière d'exécution des peines.

Si l'on applique ces principes au ministère public, il faut en conclure que ses membres sont indépendants en vertu de la Constitution en matière de recherches et de poursuites individuelles, mais qu'ils ne le sont point en matière d'exécution des peines. Pour le membre, il est donc permis au ministre de la Justice de donner des directives, au cas par cas, aux procureurs du Roi dans ce dernier domaine. Dans cette optique, le projet de loi et les amendements déposés par le gouvernement ne constituent, selon l'orateur, que des clarifications des principes constitutionnels par rapport aux pouvoirs du ministre de la Justice. Ces pouvoirs doivent subsister

gedetineerden worden gecreëerd. Zij die goed bijgestaan en geïnformeerd worden en de anderen, die de dupe zullen zijn. Mevrouw Boulet vreest bovendien dat er ook maatschappelijke nadelen verbonden zijn aan de plannen van de minister van Justitie. Het is immers aangetoond dat er een verband bestaat tussen de voorwaardelijke invrijheidsstelling en de kansen op een geslaagde re-integratie en het vermijden van recidivisme. De voorwaardelijke invrijheidsstelling, wanneer zij oordeelkundig wordt toegestaan, is dus niet alleen goed voor de gedetineerde, maar ook voor de maatschappij.

Tot slot is mevrouw Boulet van mening dat de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen voor de gedetineerden een inkrimping van hun fundamentele rechten betekenen, en dat de meerderheid met deze wetsontwerpen een politieke vergissing begaat.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) steunt de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen. De spreker zou evenwel opnieuw willen ingaan op de grondwettelijke bevoegdheden van de minister van Justitie.

Volgens de spreker is het immers niet echt relevant te verwijzen naar artikel 151, § 1, van de Grondwet en de in uitzicht gestelde maatregelen te rechtvaardigen op grond van het injunctierecht van voornoemde minister; dat vloeit voort uit een verkeerde lezing van die bepaling. Destituante heeft het toepassingsgebied van dat artikel immers beperkt tot de individuele opsporings- en vervolgingsdaden. De strafuitvoering behoort niet tot het toepassingsgebied. Het injunctierecht heeft alleen betrekking op de individuele opsporingen en vervolgingen, en hoegenaamd niet op de strafuitvoering.

Tijdens de oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken werd de bevoegdheid van de minister van Justitie deels toegewezen aan een rechtscollege. Die toewijzing is een uitzondering op het algemene grondwettelijke beginsel dat de minister van Justitie bevoegd is inzake de strafuitvoering.

Ingeval die principes worden toegepast op het openbaar ministerie, moet daaruit worden afgeleid dat de leden ervan krachtens de Grondwet onafhankelijk zijn op het vlak van de individuele opsporingen en vervolgingen, maar niet wat de strafuitvoering betreft. Voor het lid betekent dit dat de minister van Justitie op dat vlak en voor elk geval afzonderlijk richtlijnen kan geven aan de procureur des Konings. In dat opzicht zijn de wetsontwerpen en de door de regering ingediende amendementen volgens de spreker niet meer dan een verduidelijking van de grondwettelijke beginselen wat de bevoegdheden van de minister van Justitie betreft.

et s'exercer sous le contrôle parlementaire, réalisé par le pouvoir législatif.

En ce qui concerne le contenu des projets de loi, le membre estime qu'ils procèdent à des clarifications pertinentes dans le droit pénal. Lors des discussions en Cour d'assises, le jury pourra plus facilement prendre en considération les conséquences réelles des peines qu'il pourrait prononcer, spécialement en cas de récidive et dans les situations les plus graves.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) estime que la libération conditionnelle est un privilège et non un droit. Cette mesure ne se justifie que si le reclassement du détenu est possible et si aucun risque n'existe pour la sécurité. Les projets de loi à l'examen et la nouvelle procédure qu'ils instaurent s'inscrivent dans cette philosophie.

Le membre ne partage pas les critiques énoncées contre le principe de l'unanimité. Ces critiques sont énoncées par les mêmes membres qui, lors d'autres discussions, plaident pour le maintien d'une telle unanimité lorsque la peine est aggravée en degré d'appel. Selon l'intervenante, ces positions sont contradictoires.

Selon l'oratrice, il est logique que le dossier de libération conditionnelle ne soit plus systématiquement présenté au tribunal de l'application des peines. En effet, il est pertinent de ne soumettre le dossier que lorsqu'il connaît une évolution de nature à justifier une modification du statut de la peine. Si le détenu n'est pas en mesure de présenter un plan de reclassement, il n'y a aucune raison de lancer la procédure, de demander des avis, de prévoir une audience et d'avancer des frais qui s'avèreront nécessairement inutiles.

Cette réforme est l'un des aspects des projets de loi examinés qui visent une meilleure adéquation aux besoins des victimes. Pour ces dernières, la fixation d'une audience constitue une nouvelle confrontation aux faits. Elles doivent à nouveau se plonger dans le dossier pour défendre leur point de vue. L'intervenante demande cependant confirmation à la ministre qu'une réforme plus générale de la position de la victime dans les procès pénaux est envisagée. À l'heure actuelle, la victime est entendue, entre autres, sur les conditions à une libération conditionnelle éventuelle, sans avoir un droit de consultation du dossier.

La constitutionnalité des projets de loi examinés ne saurait, selon Mme Van Cauter, être sérieusement

Die bevoegdheden moeten onverkort blijven bestaan en worden uitgeoefend onder toezicht van de wetgevende macht, namelijk het Parlement.

Naar de inhoud is het lid van mening dat de wetsontwerpen relevante verduidelijkingen aanbrengen in het strafrecht. Een assisenjury zal tijdens de beraadslagingen makkelijker rekening kunnen houden met de werkelijke gevolgen van de mogelijke straffen, meer bepaald bij recidive en in de zwaarste zaken.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) vindt de voorwaardelijke invrijheidstelling een voorrecht en geen recht. Die maatregel is alleen gerechtvaardigd als er kans op reclassering van de gedetineerde bestaat en er geen enkel gevaar is op het vlak van de veiligheid. De ter bespreking voorliggende wetsontwerpen en de nieuwe procedure die zij invoeren, bouwen voort op dat uitgangspunt.

Het lid is het niet eens met de kritiek op het eenparigheidsbeginsel. Die kritiek is afkomstig van dezelfde leden die bij andere besprekingen wel voor het behoud van die eenparigheid pleiten als het erom gaat in beroep een straf te kunnen verzwaren. Volgens de spreker staan die standpunten haaks op elkaar.

De spreker vindt het logisch dat het dossier betreffende de voorwaardelijke invrijheidstelling niet langer stelselmatig wordt voorgelegd aan de strafuitvoeringsrechtbank. Het heeft immers alleen zin het dossier voor te leggen als het in die zin veranderingen heeft ondergaan die een wijziging van de strafpositie rechtvaardigen. Ingeval de gedetineerde geen reclasseringsplan kan voorleggen, heeft het geen zin de procedure te starten, om adviezen te verzoeken, een rechtsdag te houden en kosten voor te schieten die achteraf hoe dan ook nutteloos zullen blijken te zijn.

Deze hervorming is een van de aspecten waarmee de besproken wetsontwerpen beter trachten tegemoet te komen aan de behoeften van de slachtoffers. Voor die laatsten betekent een rechtsdag dat zij opnieuw met de feiten zullen worden geconfronteerd. Zij zullen zich opnieuw grondig in het dossier moeten inwerken om hun standpunt te kunnen verdedigen. De spreker vraagt of de minister kan bevestigen dat een meer algemene hervorming van de rechtspositie van het slachtoffer bij strafprocessen wordt overwogen. Momenteel wordt het slachtoffer onder meer gehoord over de voorwaarden voor een eventuele voorwaardelijke invrijheidstelling, zonder dat hij het recht heeft het dossier in te zien.

De grondwettigheid van de ter bespreking voorliggende wetsontwerpen zou, volgens mevrouw Van

mise en doute: l'oratrice partage à cet égard la position de M. Landuyt. Certains des membres qui critiquent la constitutionnalité des projets de loi ne se privent guère de poser des questions à la ministre lorsque les tribunaux de l'application des peines donnent une interprétation aux conditions de la libération conditionnelle, pourtant énoncées dans la loi. Il n'est que naturel de donner à la ministre de la Justice les moyens de demander au ministère public d'entamer un processus de contrôle de légalité des décisions critiquées. Les projets de loi examinés sont ainsi, selon le membre, pleinement conformes à l'article 40 de la Constitution.

L'intervenante estime que l'intérêt de Mme De Wit pour les données chiffrées qu'elle sollicite est excessif. L'important consiste à éviter que les auteurs de faits graves ne soient libérés sous condition sans un vrai contrôle et constituent un risque pour la sécurité. Si ces mesures ne concernent qu'un cas individuel, elles restent pertinentes.

Pour Mme Sophie De Wit (N-VA), ce sont les conditions prévues sur la gravité des faits qui posent problème. Le cas d'un auteur de fait d'abus sexuels sur un mineur ou de consultation de pédopornographie, dont la peine n'excède pas 20 ans de réclusion, est ainsi rappelé.

M. Renaat Landuyt (sp.a) défend le choix politique posé, consistant à instituer comme condition une peine de 30 ans de réclusion. Lors de la condamnation, le juge ou le jury qui définira la peine connaîtra toutes les conclusions que la peine développera lors de l'exécution de celle-ci. Il peut apparaître plus logique que le juge du fond prenne cette responsabilité que le juge de l'exécution de la peine.

Selon M. Koenraad Degroote (N-VA), il est légitime que des membres posent à la ministre une question informative portant sur des données chiffrées.

M. Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen) regrette le choix de la majorité de la commission de ne pas procéder à des auditions. Celles-ci auraient pourtant permis de répondre à une série de ses interrogations et d'en savoir plus sur le fonctionnement actuel des tribunaux de l'application des peines. Ainsi, le membre aurait voulu plus d'informations de la part des acteurs du terrain sur l'application concrète de la législation en la matière. Qu'est-ce qui justifie concrètement qu'après six années d'application, la législation soit ainsi revue en profondeur, jusqu'à remettre en cause les principes constitutionnels et à vider les compétences de ces tribunaux de leur substance?

Cauter, niet ernstig ter discussie mogen staan: in dat opzicht is de spreekster het eens met de heer Landuyt. Sommige leden die vraagtekens zetten bij de grondwettigheid van de wetsontwerpen, laten geen gelegenheid voorbijgaan om de minister ter verantwoording te roepen wanneer de strafuitvoeringsrechtbanken de nochtans bij wet bepaalde voorwaarden voor voorwaardelijke invrijheidstelling een eigen invulling geven. Het is niet meer dan normaal dat de minister van Justitie de nodige middelen ter beschikking krijgt om het openbaar ministerie te vragen een onderzoek te starten naar de wettigheid van betwiste beslissingen. Volgens mevrouw Van Cauter zijn de voorliggende wetsontwerpen dan ook volkomen in overeenstemming met artikel 40 van de Grondwet.

De spreekster vindt dat mevrouw De Wit overdreven veel belang hecht aan de cijfers. Waar het op aankomt is dat daders van ernstige feiten niet onder voorwaarden vrijkomen zonder dat vooraf een grondig onderzoek is gevoerd, omdat ze anders een gevaar vormen voor de veiligheid. Deze maatregelen gaan over een geïsoleerd feit, maar ze blijven niettemin relevant.

Volgens mevrouw Sophie De Wit (N-VA) schort er iets aan de voorwaarden om de ernst van feiten te bepalen. Ze verwijst naar het seksueel misbruik van minderjarigen of het bezoeken van kinderpornosites, wat hoogstens met 20 jaar opsluiting wordt bestraft.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) verdedigt de beleidskeuze om 30 jaar opsluiting als voorwaarde te doen gelden. Bij het vonnis zal de rechter of de jury die de strafmaat uitspreekt, alle conclusies kennen die uit de strafuitvoering zullen voortvloeien. Het lijkt logischer dat de rechter ten gronde die verantwoordelijkheid neemt in plaats van de strafuitvoeringsrechter.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) vindt dat leden het recht hebben de minister om inlichtingen te vragen over cijfers.

De heer Fouad Lahssaini (Ecolo-Groen) betreurt dat een meerderheid van de commissieleden het niet nodig acht hoorzittingen te houden. Dat zou nochtans een antwoord hebben geboden op een deel van zijn vragen en zou meer duidelijkheid hebben gebracht over de huidige werking van de strafuitvoeringsrechtbanken. Zo had de spreker graag van actoren uit de sector vernomen hoe de wetgeving in de praktijk wordt toegepast. Hoe kan concreet worden verantwoord dat de wetgeving, na zes jaar te zijn toegepast, plots zo ingrijpend wordt herzien, dat zelfs de grondwetsbeginselen ter discussie worden gesteld en de bevoegdheden van de rechtbanken compleet worden uitgehold?

Les possibilités d'accéder à une libération conditionnelle sont réduites. Les conditions sont désormais plus strictes. La réforme est parfois présentée comme une manière de résoudre les retards de la procédure. Il est donc nécessaire d'approfondir les causes réelles de ces retards. Si ceux-ci sont déjà importants avec des chambres à trois juges, en quoi la nouvelle composition à cinq juges va-t-elle améliorer la situation? En obligeant les chambres à cinq juges à arriver à une unanimité, ne vide-t-on pas la loi de son sens?

Le nombre de libérations conditionnelles, depuis 2011, est historiquement bas: environ 350 personnes par an. Pourquoi le gouvernement préfère-t-il contraindre les détenus à exécuter leur peine jusqu'à leur terme? Le débat à ce sujet ne saurait être ignoré. La libération sans encadrement des détenus ayant été "à fond de peine" pose en effet de sérieux problèmes de sécurité. La durée du suivi des libérations conditionnelles excède en règle la durée de la peine initialement prévue. Promouvoir un système où les détenus exécutent en principe toute leur peine ne revient-il pas à vider les tribunaux de l'application des peines de toute leur substance?

La priorité du gouvernement ne devrait-elle pas être d'instaurer le juge d'application des peines, prévu dans la loi de 2006 et régulièrement reporté? Aujourd'hui ce report est pour 2015. D'autre part, le changement dans la procédure est important puisque l'automatisme de la saisine du tribunal de l'application des peines est abrogée. Une telle mesure n'est-elle pas disproportionnée dans la recherche d'une solution aux charges de travail de ces tribunaux? Quelle logique est-elle poursuivie, entre l'allongement des peines et la surpopulation carcérale?

B. Réponses de la ministre

1. Orientations politiques

Par rapport aux critiques visant à mettre en doute la capacité du gouvernement à lancer des réformes lors de la présente législature sur l'exécution des peines, les projets de loi apportent, selon la ministre, la confirmation de la volonté du pouvoir exécutif de s'attaquer à ce dossier. L'intervenante est donc fort étonnée d'entendre les demandes de procéder à des auditions ou de solliciter un avis supplémentaire du Conseil d'État, qu'elle tient pour des manœuvres de retardement.

La ministre estime que certains membres ne seront jamais satisfaits d'une réforme, parce qu'elle est vouée

De mogelijkheden om aanspraak te kunnen maken op voorwaardelijke invrijheidstelling worden beperkt. Voortaan gelden strengere voorwaarden. Soms wordt de hervorming voorgesteld als een manier om de achterstand in de procesgang te helpen wegwerken. De echte oorzaken van die achterstand moeten dan ook worden aangepakt. De achterstand is al groot voor de kamers met drie rechters, hoe zal de nieuwe samenstelling met vijf rechters dan voor beterschap zorgen? Wordt de wet niet uitgehold door de kamers met vijf rechters te verplichten eenstemmig te beslissen?

Het aantal voorwaardelijke invrijheidstellingen ligt sinds 2011 historisch laag: het gaat om zo'n 350 personen per jaar. Waarom geeft de regering er de voorkeur aan de gevangenen te verplichten hun straf helemaal uit te zitten? Het debat daarover mag niet onder de tafel worden geveegd. De vrijlating zonder begeleiding achteraf van gevangenen die hun straf helemaal hebben uitgezeten gaat inderdaad met ernstige veiligheidsproblemen gepaard. De opvolging van voorwaardelijke invrijheidstellingen duurt over het algemeen langer dan de aanvankelijke straf. Wanneer het systeem waarbij de gevangenen in principe hun hele straf uitzitten primeert, betekent dat niet dat de kernopdracht van de strafuitvoeringsrechtbanken wordt afgenomen?

Zou de prioriteit van de regering niet moeten liggen bij de regelmatig uitgestelde inwerkingtreding van alle bevoegdheden van de strafuitvoeringsrechter, zoals voorzien in de wet van 2006? Op dit ogenblik is er voorzien in een uitstel tot 2015. Anderzijds ondergaat de procesgang een belangrijke wijziging, aangezien de strafuitvoeringsrechtbank niet langer automatisch geadieerd wordt. Is een dergelijke maatregel niet buitensporig als oplossing om de werklast van de rechtbanken te verminderen? Waarvoor kiest men: een strafverlenging of de overbevolking van de gevangenen tegengaan?

B. Antwoorden van de minister

1. Politieke oriëntaties

De minister pareert de kritiek van sommigen die in twijfel te trekken dat de regering bij machte is tijdens deze regeerperiode hervormingen te lanceren op het gebied van de strafuitvoering. Volgens haar bevestigen de wetsontwerpen namelijk dat de uitvoerende macht dat dossier wil aanpakken. De minister is dan ook zeer verbaasd verzoeken te horen om tot hoorzittingen over te gaan of om bij de Raad van State bijkomend advies in te winnen; zij houdt dit voor verdragingsmaneuvers.

De minister is van mening dat sommige leden nooit tevreden zullen zijn met een hervorming, daar die

à ne jamais être assez “globale”. Plutôt qu’une opposition stérile justifiée par des motivations périphériques, l’oratrice espère que le soutien aux projets de loi se déduira d’un positionnement politique réel par rapport à un renforcement des règles de l’exécution des peines. On ne peut non plus faire grief à l’auteur des projets de loi de produire une législation de circonstance. Ces projets de loi sont l’exécution de l’accord de gouvernement, qui existe déjà depuis plus d’un an.

La réforme ne saurait être comprise comme une motion de méfiance par rapport aux juges. Cette réforme ne concerne que l’exécution des peines et s’applique immédiatement, y compris aux personnes condamnées sous l’empire de la loi ancienne. Il n’est apporté aucune modification à la peine prononcée par la juridiction de fond compétente. Ce n’est pas une marque de méfiance que de requérir l’unanimité d’un siège de cinq personnes pour octroyer une libération conditionnelle, mais plutôt la démonstration de l’importance d’une telle compétence juridictionnelle.

En principe, il serait pertinent d’appliquer la procédure aux peines inférieures à trois ans et aux internés. Cependant, en période de difficultés budgétaires, les moyens sont limités. Des choix doivent donc être posés. La ministre ne désespère cependant pas de trouver les moyens nécessaires et plaide en ce sens au sein du gouvernement.

2. *Pouvoir d’injonction*

La ministre partage la position de la doctrine qui défend le principe suivant lequel le pouvoir d’injonction du ministre de la Justice à l’égard du parquet ne se limite pas aux seules poursuites. Elle souscrit également à l’analyse de M. Landuyt sur les pouvoirs du ministre de la Justice.

La loi ayant créé le tribunal de l’application des peines, les projets de loi s’imposent dès lors pour apporter les clarifications nécessaires.

Il est contradictoire de critiquer une forme d’inaction de la ministre dans le domaine de l’exécution des peines et de défendre l’idée qu’elle ne peut s’immiscer dans ce domaine en raison d’une vision erronée de la séparation des pouvoirs. Ce dernier principe est suffisamment respecté par un système qui se borne à donner le droit à la ministre de demander au ministère public d’introduire un pourvoi en cassation. Le pouvoir d’injonction, dans son essence, consiste selon la ministre à demander à ce qu’un dossier soit examiné à nouveau.

gedoemd is om nooit “alomvattend” genoeg te zijn. In plaats van een steriele oppositie te voeren op grond van weinig relevante motieven, hoopt de minister dat de steun aan de wetsontwerpen zal kunnen worden afgeleid uit een daadwerkelijke politieke stellingname ter versterking van de strafuitvoeringsregels. Aan de initiatiefneemster voor de wetsontwerpen kan evenmin worden verweten dat zij impulsief door de omstandigheden ingegeven wetgeving voortbrengt. Deze wetsontwerpen vormen de tenuitvoerlegging van het regeerakkoord, dat al meer dan een jaar bestaat.

De hervorming mag niet worden opgevat als een motie van wantrouwen tegen de rechters. Deze hervorming heeft alleen betrekking op de strafuitvoering en is onmiddellijk van toepassing, ook op degenen die zijn veroordeeld krachtens de oude wet. Er wordt geen enkele wijziging aangebracht in de door het bevoegde vonnisgerecht opgelegde straf. Het is geen teken van wantrouwen unanimité te eisen van een vijf mensen tellende zetel om een voorwaardelijke invrijheidstelling toe te kennen, maar eerder het bewijs dat een dergelijke rechtsprekende bevoegdheid belangrijk is.

In beginsel zou het raadzaam zijn de procedure toe te passen op de straffen van minder dan drie jaar en op de interneringen. In tijden van begrotingsmoeilijkheden zijn de middelen evenwel beperkt. Er moeten dus keuzes worden gemaakt. De minister wanhoopt echter niet en denkt niettemin de nodige middelen te vinden; zij zal daar alvast voor pleiten binnen de regering.

2. *Injunctiebevoegdheid*

De minister is het eens met de rechtsleer, waarin het beginsel wordt verdedigd dat de injunctiebevoegdheid van de minister van Justitie ten aanzien van het parket niet louter beperkt is tot vervolgingen. Voorts kan zij zich terugvinden in de analyse van de heer Landuyt over de bevoegdheden van de minister van Justitie.

Aangezien de strafuitvoeringsrechtbank bij wet werd opgericht, zijn de wetsontwerpen dus noodzakelijk om de nodige verduidelijkingen te verschaffen.

Het is tegenstrijdig kritiek te uiten op een vorm van passiviteit van de minister en tegelijkertijd de opvatting te verdedigen dat zij zich niet in die aangelegenheid mag inmengen wegens een foute visie op de scheiding der machten. Laatstgenoemd beginsel wordt voldoende in acht genomen door een bestel dat de minister louter het recht verleent het openbaar ministerie te verzoeken voorziening in cassatie in te stellen. In essentie bestaat de injunctiebevoegdheid er volgens de minister in dat een dossier opnieuw wordt onderzocht.

3. *Droits de la victime*

La problématique des droits de la victime demande encore quelques arbitrages politiques. Il convient d'éviter de comprendre les droits de la victime dans un sens à ce point large que les possibilités de reclassement du détenu seraient supprimées. Un équilibre doit être recherché entre les droits des parties en cause.

4. *Données chiffrées*

La ministre indique que 375 personnes détenues sont concernées. L'impact de la réforme est difficilement quantifiable pour l'avenir. Des études comparatives démontrent qu'en Belgique, par rapport à d'autres États, les peines sont plus longues. Raison en est que les libérations conditionnelles sont obtenues plus facilement. La réforme ne concerne cependant que les faits les plus graves.

Le nombre de peines établies entre 25 et 30 ans de réclusion est assez faible. Les exemples cités par les membres sur des faits graves représentant de telles peines ne sont donc guère représentatifs.

En ce qui concerne la récidive, l'oratrice renvoie au récent rapport de l'Institut national de criminalistique et de criminologie, lequel a procédé à une comparaison avec d'autres États. Si la récidive en Belgique reste trop élevée, elle se situe dans la moyenne des États limitrophes. Dans les plans de construction de la nouvelle prison de Haren, il sera examiné dans quelle mesure de plus petites entités ou un régime semi-ouvert pourrait être prévu. Il faut se garder d'une position populiste qui consisterait à nier le droit à tout prévenu de revenir prendre sa place dans la société. Une solution plus différenciée est plutôt à privilégier.

C. *Répliques*

Mme Sophie De Wit (N-VA) rejette toute insinuation qui consisterait à imputer à son parti de ne pas vouloir entamer une discussion de fond ou de retarder des travaux. Son seul objectif consiste à produire une législation de qualité, comme le démontre à suffisance le dépôt d'amendements. Une législation doit par ailleurs couvrir toutes les situations. Le texte adopté du projet de loi modifiant le titre préliminaire du Code de procédure pénale en ce qui concerne les nullités (DOC 53 0041/006), démontre qu'il n'est pas opportun d'adopter un texte qui ne couvrirait pas toutes les hypothèses.

3. *Slachtofferrechten*

Het vraagstuk van de slachtofferrechten vergt nog enkele politieke arbitrages. Er moet worden voorkomen dat de slachtofferrechten dusdanig ruim worden opgevat dat de resocialisatiemogelijkheden van de gedetineerden zouden komen te vervallen. Er moet naar een evenwicht worden gestreefd tussen de rechten van de betrokken partijen.

4. *Cijfergegevens*

De minister geeft aan dat het 375 gedetineerden betreft. Voor de toekomst valt de impact van de hervorming moeilijk te kwantificeren. Vergelijkende studies tonen aan dat de straffen in België langer zijn dan in andere landen. De reden daarvoor is dat voorwaardelijke invrijheidstelling hier makkelijker wordt verkregen. De hervorming behelst echter enkele de meest ernstige feiten.

Het aantal straffen tussen 25 en 30 jaar opsluiting is vrij laag. De door de leden genoemde voorbeelden van ernstige feiten die tot dergelijke straffen aanleiding geven, zijn dus weinig representatief.

Aangaande recidive verwijst de spreekster naar het recente rapport van het Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie, dat een vergelijking met andere landen heeft gemaakt. Het aantal recidivegevallen blijft in België weliswaar hoog, maar ten opzichte van de buurlanden neemt ons land een middenpositie in. In de bouwplannen van de nieuwe gevangenis te Haren zal worden onderzocht in hoeverre in kleinere entiteiten of in een halfopen regime kan worden voorzien. Men moet zich hoeden voor een populistisch standpunt dat erin zou bestaan iedere veroordeelde het recht op terugkeer in de samenleving te ontfangen. Een meer gedifferentieerde oplossing geniet de voorkeur.

C. *Replieken*

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) verwerpt alle insinuaties, als zou haar partij de bespreking ten gronde niet willen aanvatten of het werk willen vertragen. Het enige doel van de N-VA is kwaliteitswetgeving te produceren; dat moet ten overvloede blijken uit de indiening van amendementen. Een wetgeving moet overigens alle situaties dekken. De aangenomen tekst van het wetsontwerp tot wijziging van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering wat betreft de nietigheden (DOC 53 0041/006) toont aan dat het niet opportuun is een tekst aan te nemen die niet alle gevallen zou dekken.

Pour le membre, la discussion de la portée du pouvoir d'injonction n'est pas l'essence du débat. Il reste en effet nécessaire de rendre les libérations conditionnelles de manière générale plus sévère. Des amendements sont annoncés à cette fin. D'autres de ces amendements amélioreront la situation des victimes, concernant le droit de consultation et l'obligation de motivation.

L'intervenante persiste à critiquer un système où le tribunal siège à cinq juges. Elle persiste également à ne pas admettre le report annoncé à 2015: ceci correspond en effet à une remise *sine die* dès lors qu'il s'agit de la prochaine législature.

M. Raf Terwingen (CD&V) estime que l'exécution de l'accord de gouvernement sur ce point représente une réforme fondamentale.

Par rapport au pouvoir d'injonction, le membre constate que la doctrine n'est pas unanime sur l'interprétation donnée par M. Landuyt. L'indépendance du ministère public est lue différemment selon les auteurs. Cependant, les amendements déposés par le gouvernement transcendent ces discussions et apportent une solution non contestable. L'intervenant approuve dès lors cette solution.

M. Renaat Landuyt (sp.a) insiste sur le fait que, s'il souscrit aussi auxdits amendements, cette position ne fait pas préjudice au fait qu'il souscrivait déjà à la solution initiale. Le membre réitère ici sa position sur les pouvoirs du ministre de la Justice conformément à la Constitution.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) regrette le caractère dichotomique du débat. Entre le durcissement ou non des conditions de la libération conditionnelle, il doit en effet être possible d'avoir une position plus nuancée. D'ailleurs, certains éléments des projets de loi recueillent son assentiment; de même qu'il avait déposé avec d'autres membres une proposition de loi modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (DOC 53 2563/001).

Le membre persiste à voir dans la réforme du pouvoir d'injonction un risque pour l'État de droit. Certes, les controverses sont nourries sur ce point. Cependant, pourquoi le gouvernement refuse-t-il de soumettre ses amendements au contrôle du Conseil d'État? L'avis qu'il rendrait pourrait d'ailleurs éventuellement soutenir la vision du gouvernement suivant laquelle la solution trouvée résiste au contrôle de constitutionnalité.

Voor de spreker is de discussie over de strekking van het injunctierecht niet de essentie van het debat. Het blijft immers noodzakelijk de voorwaardelijke invrijheidstellingen algemeen te verstrengen. Daartoe kondigt ze amendementen aan. Andere amendementen zullen de situatie van de slachtoffers verbeteren, in verband met het recht tot raadpleging en de verplichting tot motivatie.

De spreker blijft kritiek hebben op een regeling waarbij de rechter zitting heeft met vijf rechters. Zij blijft zich ook verzetten tegen het aangekondigde uitstel tot 2015: dat komt immers neer op een uitstel *sine die*, want het gaat om de volgende zittingsperiode.

De heer Raf Terwingen (CD&V) vindt dat de uitvoering van het regeerakkoord op dit punt een fundamentele hervorming inhoudt.

In verband met het injunctierecht stelt de spreker vast dat de rechtsleer niet unaniem is aangaande de interpretatie van de heer Landuyt. De onafhankelijkheid van het openbaar ministerie wordt naar gelang van de rechtsspecialist anders gelezen. De door de regering ingediende amendementen overstijgen die discussies echter en zorgen voor een niet betwistbare oplossing. De spreker steunt daarom deze oplossing.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) benadrukt dat hij de genoemde amendementen ook onderschrijft, maar dat zijn standpunt geen afbreuk doet aan het feit dat hij de oorspronkelijke oplossing al onderschreef. De spreker herhaalt hier zijn standpunt over de bevoegdheden van de minister van Justitie conform de Grondwet.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) betreurt het dichotomische karakter van het debat. Tussen een "ja" en een "neen" aangaande de verstrenging van de voorwaarden voor de voorwaardelijke invrijheidstelling, moet immers een genuanceerdere visie mogelijk zijn. Sommige elementen van de wetsontwerpen kunnen trouwens op zijn instemming rekenen; zo heeft hij met andere leden een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (DOC 53 2563/001).

Het lid blijft erbij dat de hervorming van het injunctierecht een risico inhoudt voor de rechtsstaat. Er heerst daarover een heuse controverse. Waarom weigert de regering echter haar amendementen aan de controle van de Raad van State te onderwerpen? Het advies dat de Raad zou uitbrengen, zou trouwens eventueel de visie van de regering kracht kunnen bijzetten dat de aangereikte oplossing de grondwettigheidstoets doorstaat.

Dans l'essence, la solution préconisée par voie d'amendement consiste à autoriser la ministre à intervenir dans un dossier individuel, sans que les critères pour ce faire apparaissent clairement. Le membre craint que ce nouveau régime ne soit utilisé aux fins de contester toutes les libérations conditionnelles, et spécialement dans les cas les plus médiatiques. Comment s'opposer à l'expression de positions caricaturales ou relevant de l'activité d'un lobby? Comment éviter des décisions politiques relevant du cas par cas? Le problème de fond n'est nullement réglé, puisque le membre n'aperçoit pas de différence majeure entre le pouvoir d'injonction proprement dit et le pouvoir de demander d'introduire un pourvoi en cassation.

Le régime est donc durci, sans qu'il soit adapté aux besoins. L'intégration sociale des détenus reste le parent pauvre des débats. Les dispositions projetées ne rencontrent, selon le membre, nullement cet objectif. Il est au contraire nécessaire de procéder à une meilleure adaptation des peines et des régimes de peines aux situations concrètes des détenus.

M. Bert Schoofs (VB) revendique un rôle de pointe et annonce l'introduction d'amendements, lesquels différeront nettement des projets de loi examinés. Ces amendements procéderont d'une autre vision, qualifiée par le membre lui-même de "maximaliste", et défendront un régime bien plus strict. Ce régime part du principe que la libération conditionnelle est un privilège et non un droit, principe qui a été trop souvent écarté à tort selon M. Schoofs.

Le membre demande plus de précisions sur le chiffre avancé de 375 personnes: ce chiffre comprend-il les mises à la disposition du tribunal, en ce qui concerne les personnes condamnées à vie et à plus de 30 ans de réclusion?

Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen) rappelle que la commission est maître de ses travaux et décide en toute indépendance si des auditions doivent avoir lieu ou si un avis doit être demandé au Conseil d'État. Pour elle, les auditions sont indispensables car les acteurs du terrain doivent pouvoir donner leur point de vue sur les réformes envisagées. Tel n'a selon elle pas eu lieu jusqu'ici.

La surpopulation carcérale est critiquée, selon l'oratrice, jusqu'au sein de la majorité gouvernementale. Pourquoi certains membres de cette majorité ne

De bij wege van amendement voorgestane oplossing komt er in wezen op neer dat het de minister wordt toegestaan tussenbeide te komen in een individueel dossier, zonder dat de criteria om dat te doen duidelijk zijn aangegeven. Het lid vreest dat die nieuwe regeling zal worden gebruikt om alle voorwaardelijke invrijheidstellingen te betwisten, meer bepaald in de gevallen die de meeste media-aandacht krijgen. Hoe kan men zich verzetten tegen karikaturale standpunten of tegen zienswijzen die zijn ingegeven door een lobbygroep? Hoe kan men geval per geval genomen politieke beslissingen voorkomen? Voor het fundamentele probleem is geen oplossing aangereikt, aangezien het lid geen groot verschil ziet tussen het eigenlijke injunctierecht en het recht te vragen dat een voorziening in cassatie wordt ingesteld.

De regeling wordt dus verstrengd, maar niet aangepast aan de noden. De reclassering van de gevangenen wordt nog steeds stiefmoederlijk behandeld in de debatten. De ontworpen bepalingen beantwoorden volgens het lid geenszins aan die doelstelling. Het is daarentegen noodzakelijk de straffen en de straffensystemen aan te passen aan de concrete situaties van de gevangenen.

De heer Bert Schoofs (VB) eist een voortrekkersrol op en kondigt aan dat amendementen zullen worden ingediend die duidelijk zullen afwijken van de voorliggende wetsontwerpen. Die amendementen zijn ingegeven door een andere visie, die het lid zelf als "maximalistisch" bestempelt en die een veel striktere regeling zullen verdedigen. Die regeling gaat uit van het principe dat de voorwaardelijke invrijheidstelling niet een recht maar een voorrecht is, een principe dat volgens de heer Schoofs ten onrechte vaak opzij wordt gezet.

Het lid vraagt meer preciseringen over het aangegeven aantal van 375 personen: omvat dat aantal de terbeschikkingstellingen van de rechtbank, wat de personen betreft die werden veroordeeld tot een levenslange gevangenisstraf of tot een gevangenisstraf van meer dan 30 jaar?

Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de commissie zelf haar werkzaamheden regelt en dat ze volledig onafhankelijk beslist of hoorzittingen moeten worden gehouden dan wel of het advies van de Raad van State moet worden gevraagd. Hoorzittingen zijn volgens haar onontbeerlijk want de veldwerkers moeten hun standpunt over de overwogen hervormingen kunnen uiteenzetten. Dat is volgens haar tot dusver nog niet gebeurd.

Er is kritiek op de overbevolking in de gevangenissen, volgens de spreker zelfs binnen de regeringsmeerderheid. Waarom verdedigen bepaalde leden van die

défendent pas plus explicitement les projets de loi? L'intervenante se demande aussi quelle décision la commission prendra concernant les propositions de loi jointes. Leurs auteurs en demanderont-ils la disjonction? Selon quelle cohérence les travaux futurs seront-ils organisés?

Il résulte du report à 2015 et des projets de loi examinés que le pouvoir exécutif demande au pouvoir législatif de lui octroyer un pouvoir de révision de certaines décisions juridictionnelles. Le membre ne peut s'y résoudre.

Enfin, Mme Boulet regrette le manque de chiffres et de données statistiques, entre autres concernant les détenus "à fond de peine". Qu'en est-il de l'admissibilité à la libération conditionnelle? Qu'en est-il de la comparaison avec les États limitrophes? Quelles sont les perspectives? Comment lutter concrètement contre la surpopulation carcérale?

La ministre constate qu'elle ne dispose pas toujours des données statistiques et des chiffres tant attendus par les membres. Lorsqu'elles existent, ces données ne sont généralement pas aussi fines que ce que les membres appellent de leurs vœux. Ces données évoluent d'ailleurs très vite.

Mme Sophie De Wit (N-VA) conteste la position de la ministre et renvoie à des données publiées par le Conseil Supérieur de la Justice et par la Direction générale des Établissements pénitentiaires. Pour l'intervenante, mesurer, c'est connaître.

Mme de Wit remarque également que la ministre refuse de communiquer à la Chambre les données disponibles, que le Conseil supérieur de la Justice a pourtant reçues

meerderheid de wetsontwerpen niet uitdrukkelijker? De spreekster vraagt ook welke beslissing de commissie zal nemen in verband met de toegevoegde wetsvoorstellen. Zullen de indieners ervan vragen dat ze worden losgekoppeld? Volgens welke logica zullen de toekomstige werkzaamheden worden georganiseerd?

Uit het uitstel tot 2015 en uit de onderhavige wetsontwerpen vloeit voort dat de uitvoerende macht aan de wetgevende macht vraagt hem een bevoegdheid te verlenen om bepaalde rechterlijke beslissingen te herzien. Het lid kan het daar niet meer eens zijn.

Tot slot betreurt mevrouw Boulet het gebrek aan cijfers en statistische gegevens, onder andere in verband met de gevangenen die hun volledige straf uitzitten. In welke mate maakt men aanspraak op voorwaardelijke invrijheidstelling? Hoe verhouden wij ons ten opzichte van de buurlanden? Wat zijn de vooruitzichten? Hoe kan men de overbevolking van de gevangenissen concreet aanpakken?

De minister stelt vast dat zij niet altijd over de door de leden zo gegeerde statistische gegevens en cijfers beschikt. Als die gegevens bestaan, zijn ze doorgaans niet zo verfijnd als de leden wensen. Bovendien evolueren ze zeer snel.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) betwist het standpunt van de minister en verwijst naar de gegevens die de Hoge Raad voor de Justitie en het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen bekend hebben gemaakt. Meten is weten, volgens de spreekster.

Mevrouw De Wit merkt ook op dat de minister weigert om de beschikbare gegevens, die de Hoge Raad voor de Justitie wel gekregen heeft, aan de Kamer over te maken.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. Projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2603/001

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

Cet article définit la base constitutionnelle de compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 2

Disposition modifiant le Code d'instruction criminelle

Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 344 du Code d'instruction criminelle.

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 9 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer, dans le livre I^{er}, chapitre V, du Code pénal, un nouvel article 53/1 prévoyant une réglementation générale en matière de récidive légale.

Mme De Wit précise que l'amendement à l'examen apporte une solution à la récidive à la suite d'une condamnation pour un délit devant le tribunal correctionnel et prévoit une définition de la récidive légale. Pour le reste, l'intervenante renvoie à la justification de l'amendement.

La ministre ne souscrit pas au contenu de l'amendement n° 9 de Mme De Wit et consorts. L'amendement de Mme De Wit et consorts n'est pas strictement nécessaire, compte tenu de la réglementation prévue pour la cour d'assises. Le projet de loi à l'examen s'en tient aux décisions prises dans le cadre de l'accord de gouvernement, dans lequel il est uniquement question de récidive légale en cas de récidive de crime sur crime ou de récidive de crime sur délit. Le projet de loi à l'examen règle ces deux cas.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2603/001

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

HOOFDSTUK 2

Bepaling tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering

Art. 2

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 344 van het Wetboek van strafvordering.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 9 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt in boek I, hoofdstuk V van het Strafwetboek een nieuw artikel 53/1 in te voegen, dat voorziet in een algemene regeling met betrekking tot de wettelijke herhaling.

Mevrouw De Wit, benadrukt dat dit amendement een oplossing biedt voor de herhaling na de veroordeling tot een wanbedrijf bij de correctionele rechtbank en dat het amendement een definitie van de wettelijke herhaling biedt. De spreekster verwijst verder naar de toelichting bij het amendement.

De minister gaat niet akkoord met de inhoud van het amendement nr. 9 van mevrouw De Wit c.s. Het amendement van mevrouw De Wit c.s. is niet strikt nodig, gezien de regeling voor het hof van assisen. Het voorliggende wetsontwerp houdt zich aan de afspraken in het kader van het federale regeerakkoord, waar er enkel sprake is van wettelijk herhaling in geval van misdaad na misdaad of misdaad na wanbedrijf. Die beide gevallen worden in het voorliggende wetsontwerp geregeld.

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que le projet de loi n'instaure une obligation de motivation que pour la cour d'assises. Or, le tribunal correctionnel peut aussi infliger des peines criminelles. Celles-ci ne relèvent donc pas de la législation à l'examen. Il existera donc dorénavant deux catégories différentes de peines criminelles. Pour certains des 365 condamnés auxquels la ministre a fait référence, le projet de loi à l'examen ne changera donc rien. L'amendement n° 9 ne se base par conséquent pas sur un tribunal spécifique, mais sur la peine prononcée.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) se rallie à l'amendement n° 9 de Mme De Wit et consorts. Le projet de loi du gouvernement présente effectivement une lacune.

La ministre renvoie à l'article 4, e), du projet de loi à l'examen, qui est libellé comme suit "*en cas de condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité*". Il s'agit en l'espèce de peines prononcées par une cour d'assises.

Art 2/1 (nouveau)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 27 (DOC 53 2603/002) tendant à compléter l'article 261, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle par un nouvel alinéa.

M. Bert Schoofs précise que l'amendement n° 27 accroît la sécurité juridique concernant l'éventuelle récidive légale. Le juge a ainsi une certitude quant aux conditions justifier une récidive légale.

La ministre attire l'attention sur la condition de récidive légale dans le cas de crimes. Une aggravation de la peine est déjà prévue en l'occurrence.

M. Bert Schoofs (VB) reconnaît que la législation actuelle prévoit déjà une aggravation de la peine. Il considère néanmoins que l'amendement n° 27 offre une garantie supplémentaire quant à la fixation correcte du taux de la peine.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 361 du même Code.

Le gouvernement présente un amendement n° 1 (DOC 53 2603/002) tendant à supprimer l'article 3 du projet de loi à l'examen. *La ministre* précise que

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) wijst er op dat het wetsontwerp enkel een motiveringsplicht invoert voor het hof van assisen. Echter, ook de correctionele rechtbank kan criminele straffen opleggen. Die straffen vallen dan niet onder de voorliggende wetgeving. Er ontstaan dus twee verschillende categorieën voor criminele straffen. Voor een aantal van de 365 veroordeelden, waaraan de minister eerder refereerde, verandert er met het voorliggende wetsontwerp niets. Het amendement nr. 9 spreekt daarom niet over een specifieke rechtbank, maar wel over de uitgesproken straf.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij het amendement nr. 9 van mevrouw De Wit c.s. Het wetsontwerp van de regering vertoont effectief een hiaat.

De minister verwijst naar het artikel 4, e), van het voorliggende wetsontwerp, waar staat "*in geval van veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of een levenslange vrijheidsstraf*". Dit zijn straffen die worden opgelegd door een hof van assisen.

Art. 2/1 (nieuw)

De heer Bert Schoofs (VB) dient het amendement nr. 27 (DOC 53 2603/002) in, dat het artikel 261, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering aanvult met een nieuw lid.

De heer Schoofs verduidelijkt dat met het amendement nr. 27 de rechtszekerheid met betrekking tot de mogelijke wettelijke herhaling wordt bevorderd. De rechter krijgt op die manier zekerheid over de gronden die aanleiding kunnen geven tot een wettelijke herhaling.

De minister wijst op de wettelijke herhalingsgrond bij misdaden. Er is daar al in een strafverzwaring voorzien.

De heer Bert Schoofs (VB) erkent dat er in de huidige wetgeving al een strafverzwaring bestaat. Hij ziet in het amendement nr. 27 echter een bijkomende garantie dat de straffoemeting correct zou gebeuren.

Art. 3

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 361 van hetzelfde Wetboek.

De regering dient het amendement nr. 1 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt het artikel 3 van het voorliggende wetsontwerp op te heffen. *De minister*

l'article 3 vise à insérer le droit d'injonction du ministre de la Justice dans le Code d'instruction criminelle. Afin de conférer une portée correcte au droit d'injonction du ministre, il s'indique toutefois d'insérer cette disposition dans la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. La disposition change uniquement de place dans la législation, le principe du droit d'injonction étant maintenu.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) reconnaît que l'amendement n° 1 ne modifie pas les lignes de force du droit d'injonction du ministre. Son groupe maintient les critiques qu'il a formulées à l'encontre de ce droit d'injonction. L'amendement n° 1 ne tient absolument pas compte de ces critiques.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) évoque la compétence générale en la matière conférée par la Constitution au ministre de la Justice. La législation proposée apporte uniquement une précision succincte concernant l'exécution de la peine.

Mme Sonja Becq (CD&V) souligne que, de manière générale, le droit d'injonction n'est pas clairement défini. Le gouvernement se borne en l'occurrence à prévoir une procédure afin de saisir la Cour de cassation, c'est-à-dire dans le cas de litiges portant sur les conditions de forme.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) conteste la base constitutionnelle évoquée par Mme Van Cauter. Selon l'intervenant, la loi proposée entraîne une violation de la disposition constitutionnelle.

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 10 (DOC 2603/002) tendant à remplacer l'article 3 du projet par une nouvelle disposition visant à compléter l'article 195 du Code d'instruction criminelle par trois nouveaux alinéas.

Mme De Wit explique que l'amendement n° 10 supprime tout renvoi au droit d'injonction du ministre dans le texte. L'intervenante ignore pourquoi le ministre doit disposer d'un droit d'injonction pour un pourvoi en cassation. En cas de vices de procédure, cette tâche appartient quand même au parquet? Mme De Wit ne comprend dès lors pas la valeur ajoutée d'une compétence spécifique accordée au ministre.

L'amendement n° 10 à l'article 3 participe de la vision alternative de la N-VA sur les procédures contenues dans cette législation. C'est au juge qu'il appartient

verifier que l'article 3 het injunctierecht voor de minister van Justitie in het Wetboek van strafvordering invoegt. Om tot een correcte draagwijdte van het injunctierecht voor de minister te komen is het echter aangewezen om deze bepaling op te nemen in de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten. Enkel de plaats in de wetgeving verandert, het principe van het injunctierecht blijft behouden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) erkent dat het amendement nr. 1 de krachtlijnen van het injunctierecht voor de minister niet verandert. Zijn fractie blijft vasthouden aan de kritiek op dat injunctierecht. Met het amendement nr. 1 wordt met die kritiek niets gedaan.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verwijst naar de grondwettelijk verankerde algemene bevoegdheid ter zake voor de minister van Justitie. In de voorliggende wetgeving wordt enkel in de strafuitvoering een beperkte verduidelijking voorzien.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) benadrukt dat er geen algemene duidelijkheid bestaat over het injunctierecht. De regering regelt hier enkel een procedure om naar het Hof van Cassatie te gaan, met andere woorden in geschillen die de vormvereisten betreffen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) betwist de grondwettelijke basis waaraan mevrouw Van Cauter refereert. De voorliggende wetgeving leidt volgens de spreker tot een schending van de grondwettelijke bepaling.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 10 (DOC 53 2603/002) in, dat het artikel 3 van het wetsontwerp vervangt door een nieuwe tekst, tot aanvulling van artikel 195 van het Wetboek van strafvordering met drie nieuwe leden.

Mevrouw De Wit licht toe dat het amendement nr. 10 iedere verwijzing naar het injunctierecht voor de minister uit de tekst haalt. Het is de spreekster niet duidelijk waarom de minister een injunctierecht moet krijgen voor een cassatieberoep. In geval van procedurefouten is dit toch een taak voor het parket? De meerwaarde van een specifieke bevoegdheid voor de minister is mevrouw De Wit dan ook niet duidelijk.

Amendement nr. 10 op artikel 3 maakt deel uit van de alternatieve visie van de N-VA-fractie over de procedures in deze wetgeving. Het is aan de rechter om

de préciser plus clairement qu'aujourd'hui les raisons de l'application d'une peine déterminée. Un devoir de motivation complémentaire s'indique dès lors pour les cours et tribunaux, comparable à ce qui est prévu en cas d'internement. De plus, les personnes pouvant bénéficier d'une libération conditionnelle doivent être contrôlées. Les maisons de justice s'en chargent, mais il s'est avéré, dans quelques cas lourds, que ce suivi n'était pas satisfaisant. Les maisons de justice, la police et le ministère public doivent disposer des moyens de contrôle nécessaires à cet effet. L'accompagnement et la prévention de la récidive doivent faire partie intégrante de la libération conditionnelle.

La ministre fait observer que l'amendement n° 10 et les amendements connexes n°s 11 à 15 vont plus loin que le projet de loi à l'examen. La ministre souligne qu'à la suite des événements tragiques de Liège, on a entrepris d'améliorer la circulation de l'information entre les maisons de justice, la police et le parquet. Le gouvernement souhaite associer davantage les victimes au fonctionnement du tribunal de l'application des peines.

Mme Sophie De Wit (N-VA) espère que le gouvernement déposera rapidement des projets à ce sujet. Il pourra s'inspirer, au besoin, des amendements déposés par la N-VA.

Art. 3/1 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 53 2603/002) tendant à insérer un nouvel article 3/1 insérant trois nouveaux alinéas dans l'article 346 du Code d'instruction criminelle. Mme De Wit explique que ces trois nouveaux alinéas règlent l'obligation faite au président de la Cour d'assises d'informer les victimes de l'exécution de la peine et des modalités de l'exécution de la peine.

M. Bert Schoofs (VB) présente l'amendement n° 28 (DOC 53 2603/002), tendant également à insérer un nouvel article 3/1. *M. Schoofs* indique que ce nouvel article 3/1 insère, dans l'article 21, alinéa 1^{er}, du titre préliminaire du Code de procédure pénale, les mots "ainsi que tous les crimes punissables, au regard de la loi, de la réclusion spéciale à perpétuité". L'intervenant renvoie à la justification de ses amendements n°s 41 à 55 en ce qui concerne le sens des mots "crimes punissables de la réclusion spéciale à perpétuité".

clairement que aujourd'hui les raisons de l'application d'une peine déterminée. Un devoir de motivation complémentaire s'indique dès lors pour les cours et tribunaux, comparable à ce qui est prévu en cas d'internement. De plus, les personnes pouvant bénéficier d'une libération conditionnelle doivent être contrôlées. Les maisons de justice s'en chargent, mais il s'est avéré, dans quelques cas lourds, que ce suivi n'était pas satisfaisant. Les maisons de justice, la police et le ministère public doivent disposer des moyens de contrôle nécessaires à cet effet. L'accompagnement et la prévention de la récidive doivent faire partie intégrante de la libération conditionnelle.

De minister merkt op dat het amendement nr. 10 en de ermee samenhangende amendementen nrs. 11 tot 15 verder gaan dan het voorwerp van het voorliggende wetsontwerp. De minister benadrukt dat als gevolg van de tragische gebeurtenissen in Luik ondertussen werk gemaakt is van een betere informatiestroom tussen justitiehuizen, politie en parket. De regering wil de slachtoffers meer betrekken in de werking van de strafuitvoeringsrechtbank.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) hoopt dat de regering spoedig ontwerpen hierover zal neerleggen. De door N-VA neergelegde amendementen kunnen desnoods als inspiratie dienen.

Art. 3/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 11 (DOC 53 2603/002) in, dat met een nieuw artikel 3/1 drie nieuwe leden invoegt in artikel 346 van het Wetboek van strafvordering. *Mevrouw De Wit* verduidelijkt dat de drie nieuwe leden de plicht voor de voorzitter van het hof van assisen regelen om de slachtoffers in te lichten over de strafuitvoering en de modaliteiten van de strafuitvoering.

De heer Bert Schoofs (VB) dient het amendement nr. 28 (DOC 53 2603/002) in, dat er eveneens toe strekt een nieuw artikel 3/1 in te voegen. *De heer Schoofs* verklaart dat met het nieuw artikel 3/1 in artikel 21, eerste lid, van de voorafgaande titel van het Wetboek van strafvordering de woorden "alsook voor wat alle misdaden betreft die door de wet strafbaar zijn gesteld met bijzondere levenslange opsluiting" worden ingevoegd. De spreker verwijst voor de draagwijdte van de misdaden strafbaar gesteld met een bijzondere levenslange opsluiting naar zijn toelichting bij de amendementen nrs. 41 tot 55.

Art. 3/2 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 12 (DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 3/2 dans le projet de loi. Mme De Wit explique ensuite que le nouvel article 3/1 insère dans le Code d'instruction criminelle un chapitre IX intitulé "Du contrôle des personnes à l'égard desquelles une modalité d'exécution de la peine a été prononcée par le tribunal de l'application des peines ou par le juge de l'application des peines". L'intervenante renvoie pour le surplus à la justification de l'amendement, ainsi qu'à la discussion de l'amendement n° 10.

Art. 3/3 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 13 (DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 3/3 dans le projet de loi à l'examen. Le nouvel article 3/3 insère un nouvel article 524*quater* dans le Code d'instruction criminelle. Mme De Wit renvoie à la justification de l'amendement, ainsi qu'à la discussion de l'amendement n° 10.

Art. 3/4 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 14 (DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 3/4 insérant à son tour un nouvel article 524*quinquies* dans le Code d'instruction criminelle. Se référant à la justification de l'amendement et aux précisions qu'elle a fournies au sujet de l'amendement n° 10, Mme De Wit précise que l'amendement n° 14 s'inscrit dans la proposition de la N-VA de renforcer le contrôle du respect des modalités de l'exécution de la peine.

La ministre répond que les méthodes particulières de recherche proposées par l'amendement vont bien plus loin que ce que prévoit le projet de loi à l'examen.

Art. 3/5 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 15 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer, par un article 3/5 (nouveau), un article 524*sexies* dans le Code d'Instruction criminelle. Mme De Wit explique ensuite que l'amendement n° 15 découle de l'amendement n° 14, qui le précède et concerne les méthodes particulières de recherche. L'intervenante renvoie, pour le reste, à la justification de l'amendement.

Art. 3/2 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 12 (DOC 53 2603/002) in, dat in het wetsontwerp een nieuw artikel 3/2 invoegt. Mevrouw De Wit licht vervolgens toe dat nieuw artikel 3/1 een hoofdstuk IX, luidende "controle van personen ten aanzien van wie een strafuitvoeringsmodaliteit werd uitgesproken door de strafuitvoeringsrechtbank of de strafuitvoeringsrechter", invoegt in het Wetboek van strafvordering. De spreekster verwijst daarbij naar de toelichting bij het amendement en de bespreking van amendement nr. 10.

Art. 3/3 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 13 (DOC 53 2603/002) in, dat een nieuw artikel 3/3 in het voorliggende wetsontwerp invoegt. Het nieuwe artikel 3/3 beoogt de invoeging van een nieuw artikel 524*quater* in het Wetboek van strafvordering. Mevrouw De Wit verwijst naar de toelichting bij het amendement en de eerdere bespreking van het amendement nr. 10.

Art. 3/4 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 14 (DOC 53 2603/002) in, dat met een nieuw artikel 3/4 een nieuw artikel 524*quinquies* invoegt in het Wetboek van strafvordering. Mevrouw De Wit verduidelijkt — refererend aan de toelichting bij het amendement en haar toelichting bij het amendement nr. 10 — dat dit amendement deel uitmaakt van het N-VA-voorstel om de controle op de strafuitvoeringsmodaliteiten aan te scherpen.

De minister reageert dat de door het amendement voorgestelde bijzonder opsporingsmethoden veel verder gaan dan het voorwerp van het voorliggende wetsontwerp.

Art. 3/5 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 15 (DOC 53 2603/002) in, dat met een nieuw artikel 3/5 in het Wetboek voor strafvordering een nieuw artikel 524*sexies* invoegt. Mevrouw De Wit licht vervolgens toe dat het amendement nr. 15 volgt uit het eerdere amendement nr. 14, waar sprake is van de bijzondere opsporingsmethoden. De spreekster verwijst verder naar de toelichting bij het amendement.

Art. 3/6 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 16 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer, par un article 3/6 (nouveau), un nouveau titre, intitulé “titre VIII. Information et presse”, dans le Code d’instruction criminelle. Mme De Wit renvoie à l’attitude de la justice dans le cadre de décisions récentes de libération conditionnelle qui ont suscité la controverse dans l’opinion publique. Dans de pareils cas, la justice doit veiller à informer de manière correcte et transparente. Le fonctionnement actuel des magistrats de presse n’est en effet pas optimal dans tous les arrondissements.

Art. 3/7 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 17 (DOC 53 2603/002), qui tend à insérer, par un article 3/7 (nouveau), un article 646 dans le Code d’instruction criminelle. Mme De Wit renvoie à la justification de l’amendement n° 16, dont l’amendement à l’examen constitue la conséquence la plus concrète.

CHAPITRE 3

**Dispositions modifiant la loi du
17 mai 2006 relative au statut juridique externe
des personnes condamnées à une peine privative
de liberté et aux droits reconnus à la victime dans
le cadre des modalités d’exécution de la peine**

Art. 4

L’article 4 du projet de loi vise à modifier l’article 25, § 2, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l’exposé des motifs (DOC 53 2603/001, pp. 7-9).

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, fait observer que la version française de la modification proposée de l’article 25, § 2, d) et e), fait apparaître le mot “si”, alors qu’aucun terme correspondant n’est utilisé dans la version néerlandaise.

La ministre fait observer qu’il y a lieu d’utiliser le mot “indien” dans la version néerlandaise.

Art. 3/6 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 16 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt met een nieuw artikel 3/6 een nieuwe titel, luidende “titel VIII. Informatie en pers”, in het Wetboek van strafvordering op te nemen. Mevrouw De Wit refereert aan de houding van het gerecht bij recente beslissingen tot een voorwaardelijk invrijheidstelling die omstreden waren in de publieke opinie. Justitie moet in dergelijke gevallen aandacht hebben voor een correcte en transparante manier van informeren. De werking van de bestaande persmagistraten verloopt immers niet in alle arrondissementen optimaal.

Art. 3/7 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient het amendement nr. 17 (DOC 53 2603/002) in, dat een nieuw artikel 3/7 in het wetsontwerp invoegt, waarbij in het Wetboek van strafvordering een nieuw artikel 646 wordt ingevoegd. Mevrouw De Wit refereert aan de toelichting bij het amendement nr. 16, waarvan dit amendement de meer concrete uitwerking vormt.

HOOFDSTUK 3

**Bepalingen tot wijziging van de wet van
17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie
van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de
aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het
raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 4

Artikel 4 van het wetsontwerp beoogt de wijziging van artikel 25, § 2, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, p. 7-9).

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, wijst erop dat in de beoogde wijziging van artikel 25, § 2, d) en e), in de Franse versie het woord “s” voorkomt, terwijl er in de Nederlandse versie geen overeenstemmende term wordt gebruikt.

De minister wijst erop dat in de Nederlandse versie het woord “indien” moet worden gebruikt.

La version néerlandaise du texte sera corrigée en conséquence sur le plan légistique.

Mme Sophie De Wit (N-VA) formule les questions suivantes à propos de l'article 4.

En premier lieu, elle estime que la lacune qu'elle a soulignée — aucune disposition n'est prévue dans le cas d'une condamnation pour un crime lorsqu'une personne a déjà été condamnée antérieurement pour un crime correctionnalisé (voir l'observation formulée par Mme De Wit à propos de l'article 2 du projet de loi) — n'a pas été comblée. La ministre peut-elle expliquer pourquoi?

En deuxième lieu, elle prend acte de la liste des infractions énumérées dans l'article 25, § 2, c), proposé, de la loi du 17 mai 2006. L'intervenante demande pourquoi d'autres infractions, qui sont aussi graves à ses yeux, ne figurent pas dans la liste. Il s'agit plus particulièrement des articles 279, 279*bis*, 327, 380, 383*bis*, 423 et 428 du Code pénal. La ministre pourrait-elle justifier cet état de choses?

Enfin, elle réitère sa demande concernant les chiffres. Elle souhaite que le ministre communique le nombre de personnes pouvant relever du champ d'application de la réglementation en projet.

En réponse à la première question, *la ministre* renvoie à la réponse qu'elle a donnée à l'article 2: le projet de loi à l'examen s'en tient aux accords conclus dans le cadre de l'accord de gouvernement fédéral, où il est uniquement question de récidive légale en cas de crime sur crime ou de délit sur crime. Le projet de loi à l'examen règle ces deux cas.

En ce qui concerne la deuxième question, la ministre affirme que la liste des infractions énumérées est parfaitement conforme à l'accord de gouvernement. En outre, elle renvoie à l'exposé des motifs, qui mentionne qu'il s'agit d'infractions relatives aux "*faits pour lesquels une peine privative de liberté d'au moins trois ans peut être imposée et qui sont de nature à causer intentionnellement de grandes souffrances ou des atteintes graves à l'intégrité physique ou à la santé physique ou mentale*" (DOC 53 2603/001, p. 8). Par souci de clarté et suite aux remarques du Conseil d'État à ce sujet, les dispositions pénales visées ont été reprises de manière explicite dans l'article 25, § 2, c), en projet.

De Nederlandse versie van de tekst zal in overeenstemming hiermee wetgevingstechnisch worden verbeterd.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) heeft de volgende vragen bij artikel 4.

In de eerste plaats meent zij dat de door haar aangehaalde lacune — er wordt niet voorzien in een regeling voor de hypothese van een veroordeling voor een misdaad nadat men eerder voor een gecorrectionaliseerde misdaad was veroordeeld (zie de opmerking van mevrouw De Wit onder artikel 2 van het wetsontwerp — niet werd opgevuld). Heeft de minister hiervoor een verklaring?

In de tweede plaats neemt zij akte van de lijst van misdrijven die in het ontworpen artikel 25, § 2, c), van de wet van 17 mei 2006 worden opgesomd. De spreekster vraagt waarom men andere misdrijven, die voor haar even ernstig zijn, niet werden opgenomen in die lijst. Het gaat meer bepaald om de artikelen 279, 279*bis*, 327, 380, 383*bis*, 423 en 428 van het Strafwetboek. Kan de minister dat verantwoorden?

Ten slotte herhaalt zij haar vraag naar cijfers. Zij wenst dat de minister meedeelt hoeveel personen onder het toepassingsgebied van de ontworpen regeling kunnen vallen.

Als antwoord op de eerste vraag verwijst *de minister* naar het antwoord dat zij gaf onder artikel 2: Het voorliggende wetsontwerp houdt zich aan de aanspraken in het kader van het federale regeerakkoord, waar er enkel sprake is van wettelijk herhaling in geval van misdaad na misdaad of misdaad na wanbedrijf. Die beide gevallen worden in het voorliggende wetsontwerp geregeld.

Wat de tweede vraag aangaat, stelt de minister dat de lijst van opgesomde misdrijven volledig in overeenstemming is met het regeerakkoord. Zij verwijst bovendien naar de memorie van toelichting waarin wordt vermeld dat het gaat om de misdrijven die betrekking hebben op "*feiten voor dewelke een vrijheidsstraf van meer dan drie jaar kan worden opgelegd en die van die aard zijn dat zij een opzettelijk ernstig lijden of een ernstig lichamelijke letsel of schade aan de lichamelijke of geestelijke gezondheid kunnen veroorzaken*" (DOC 53 2603/001, p. 8). Omwille van de duidelijkheid en gevolg gevend aan de opmerkingen van de Raad van State op dit punt, werden de geviseerde strafwetsbepalingen uitdrukkelijk opgenomen in het ontworpen artikel 25, § 2, c).

Mme Sophie De Wit (N-VA) n'est pas satisfaite des réponses de la ministre.

En ce qui concerne plus particulièrement la réponse à la deuxième question, l'intervenante se demande si les infractions qu'elle a énumérées ne sont donc pas considérées comme importantes. Il s'agit pourtant de faits répondant aux conditions citées par la ministre. En effet, cela concerne, entre autres, l'exposition, la location, la vente ou la distribution d'emblèmes, d'objets, de films, de diapositives, de photos, ou d'autres supports visuels qui représentent des positions ou des actes sexuels impliquant ou présentant des mineurs (article 383bis, § 1^{er}, du Code pénal). Les faits dont il est question dans les autres dispositions répondent également à ces conditions.

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent ensuite un amendement n° 18 (DOC 53 2603/002) tendant à remplacer l'article 4. Les auteurs entendent ainsi aborder de manière intégrale et globale le système de la libération conditionnelle. Mme De Wit explique que le principe de la libération conditionnelle est maintenu, mais que les conditions relatives à la durée minimale de la peine à purger sont durcies.

L'intervenante estime que ce durcissement permet d'investir davantage dans la réintégration du détenu et de mieux le préparer à son retour dans la société. Elle pense également que les juges de l'application des peines sont favorables à cette approche. Cela ressort en tout cas d'une audition organisée concernant la proposition de loi instaurant la surveillance électronique comme peine autonome (DOC 53 1042/001): le juge de l'application des peines qui y a pris la parole estimait que l'on devrait pouvoir intervenir bien avant le moment de l'évaluation de la demande d'octroi de la libération conditionnelle.

Elle se rend compte que l'amendement va beaucoup plus loin que ce que propose le gouvernement, mais elle estime qu'il s'agit d'une meilleure solution, car elle est beaucoup plus claire. Il s'agit également d'une solution globale. Pour le reste, Mme De Wit renvoie à la justification de l'amendement.

La ministre maintient sa position et est favorable à la réglementation proposée dans le projet de loi.

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 29 (DOC 53 2603/002) tendant à remplacer l'article 4. Les auteurs entendent ainsi remplacer l'article 25, § 2, de la loi du 17 mai 2006 par une nouvelle disposition qui fait de la libération conditionnelle une faveur au lieu d'un

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is niet tevreden met de antwoorden van de minister.

Wat meer bepaald het antwoord op de tweede vraag betreft, vraagt de spreker zich af of men de misdrijven die door haar werden opgesomd, dan niet belangrijk vindt. Het gaat toch ook om feiten die voldoen aan de voorwaarden die door de minister werden geciteerd? Het betreft immers onder meer de voorstelling, tentoonstelling, verhuring, verkoop of verspreiding van zinnebeelden, voorwerpen, films, dia's, foto's of andere beeld dragers die houdingen of seksuele handelingen voorstellen waarbij minderjarigen zijn betrokken (artikel 383bis, § 1, van het Strafwetboek). Ook de feiten die in de andere bepalingen worden bedoeld, voldoen aan die voorwaarden.

Vervolgens dient *mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s.* een amendement 18 (DOC 53 2603/002) tot vervanging van artikel 4 in. Daarmee beogen de indieners het systeem van de voorwaardelijke invrijheidsstelling integraal en globaal aan te pakken. Mevrouw De Wit legt uit dat het principe van de voorwaardelijke invrijheidsstelling behouden blijft, maar dat de voorwaarden inzake de minimumduur van de uit te zitten straf worden verstrengd.

De spreker meent dat deze verstrenging het mogelijk maakt om meer in te zetten op de re-integratie van de gedetineerde en deze beter voor te bereiden op zijn terugkeer in de maatschappij. Zij denkt eveneens dat de strafuitvoeringsrechters gewonnen zijn voor deze aanpak. Dat blijkt alvast uit een hoorzitting die werd georganiseerd in verband met het wetsvoorstel tot invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf (DOC 53 1042/001): de strafuitvoeringsrechter die daar het woord heeft gevoerd, was van oordeel dat men veel vroeger dan op het ogenblik van de beoordeling van het verzoek tot toekenning van de voorwaardelijke invrijheidsstelling zou moeten kunnen ingrijpen.

Zij beseft dat het amendement veel ingrijpender is dan wat de regering voorstelt, maar zij meent het een betere oplossing is, want veel duidelijker. Het gaat ook om een globale oplossing. Voor het overige verwijst mevrouw De Wit naar de verantwoording bij het amendement.

De minister handhaaft haar standpunt en is voorstander van de regeling die in het wetsontwerp wordt voorgesteld.

De heer Bert Schoofs (VB) dient een amendement 29 (DOC 53 2603/002) tot vervanging van artikel 4 in. Daarmee beogen de indieners artikel 25, § 2, van de wet van 17 mei 2006 te vervangen door een nieuwe bepaling die van de voorwaardelijke invrijheidsstelling een gunst

droit, comme c'est actuellement le cas. Ils prévoient également un durcissement des conditions d'octroi de la libération pour les auteurs d'infractions graves. Pour le reste, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

La ministre maintient son point de vue et explique que le gouvernement ne souhaite pas considérer l'octroi comme une faveur. Cela ne correspondrait pas à l'esprit de la loi du 17 mai 2006.

Art. 5

L'article 5 vise à insérer un nouvel article 25/1 dans la même loi du 17 mai 2006.

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2603/001, p. 9).

Mme Sonja Becq (CD&V) souscrit à la portée de l'article 5, selon laquelle on peut demander aux détenus d'entreprendre une démarche active, mais elle craint que les conditions de temps qui y sont prévues n'aboutissent à ce que, si de nombreux détenus entrent théoriquement en ligne de compte pour une telle mesure, il y en ait beaucoup moins dans la pratique du fait que les avis écrits seront rédigés *in extremis*. Elle propose dès lors de porter le délai pour informer le détenu en question à six mois avant que le détenu ne remplisse la condition de temps pour être pris en considération pour l'octroi de la libération conditionnelle. À cette fin, *Mme Sonja Becq (CD&V) et consorts* présentent un amendement n° 56 (DOC 53 2603/003). Pour son commentaire, elle renvoie à la justification de cet amendement.

La ministre marque son accord pour autant que l'on ne modifie pas les délais de formulation des avis (cf. l'article 8 du projet de loi).

Mme Sophie De Wit (N-VA) peut également souscrire au principe de demander un engagement du détenu même, mais elle estime que les autorités doivent également respecter des obligations. C'est notamment de ce point de vue qu'elle estime scandaleuse la volonté affichée de supprimer la possibilité de sanctionner judiciairement l'absence d'avis.

La ministre déclare qu'il n'y a aucune raison de partir du principe que le directeur ne formulera pas un avis dans le délai légal.

maakt, in plaats van een recht, zoals nu het geval is. Er wordt ook voorzien in een verstrenging van de voorwaarden voor het toekennen van de invrijheidsstelling aan daders van zware misdrijven. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

De minister handhaaft haar standpunt en legt uit dat de regering er niet voor opteert om de toekenning als een gunst te beschouwen. Dat zou niet stroken met de geest van de wet van 17 mei 2006.

Art. 5

Artikel 5 beoogt de invoeging van een nieuw artikel 25/1 in dezelfde wet van 17 mei 2006.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, p. 9).

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) gaat akkoord met de strekking van artikel 5 dat men van de gedetineerden actieve stappen mag vragen, maar vreest dat de tijdsvoorwaarden die erin worden voorzien ertoe zouden kunnen leiden dat er theoretisch gezien wel heel wat gedetineerden in aanmerking komen, maar in de praktijk een pak minder doordat de schriftelijke adviezen pas *in extremis* zouden worden opgesteld. Zij stelt daarom voor dat de termijn om de gedetineerde in kwestie in te lichten wordt gebracht op zes maanden voordat de gedetineerde voldoet aan de tijdsvoorwaarde om in aanmerking te komen voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidsstelling. Met het oog daarop dient *mevrouw Sonja Becq (CD&V) c.s.* een amendement 56 (DOC 53 2603/003) in. Voor de toelichting ervan wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

De minister gaat hiermee akkoord voor zover men niet raakt aan de termijnen voor het uitbrengen van adviezen (zie artikel 8 van het wetsontwerp).

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) kan eveneens instemmen met het principe dat men een engagement van de gedetineerde zelf vraagt, maar zij is van oordeel dat de overheid zelf ook verplichtingen moet nakomen. Onder meer vanuit dat oogpunt vindt zij het ongehoord dat men de mogelijkheid tot rechterlijke sanctionering van het uitblijven van een advies wil afschaffen.

De minister zegt dat er geen enkele reden is om aan te nemen waarom de directeur van de gevangenis niet binnen de wettelijke termijn een advies zou uitbrengen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 5 (DOC 53 2603/002) qui tend à supprimer l'article 5. Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen) explique que l'article 5 est superflu dès lors que M. Van Hecke va également déposer un amendement tendant à modifier l'article 8. Cette modification permettra de mieux garantir l'information du détenu et le lancement effectif de la procédure en vue de l'octroi d'une libération conditionnelle. Ainsi, cet amendement tendant à remplacer l'article 8 prévoira notamment une communication écrite et orale des informations nécessaires relatives aux droits du détenu et aux démarches qu'il doit accomplir. M. Van Hecke ajoute que l'amendement n° 5 et l'amendement annoncé qui tendra à remplacer l'article 8 ne portent pas atteinte au principe en vertu duquel le détenu entreprend lui-même les démarches nécessaires pour lancer la procédure.

La ministre ne souscrit pas aux modifications proposées et explique qu'il existe déjà suffisamment de canaux permettant de bien informer le détenu de ses droits et des démarches qu'il doit entreprendre.

Art. 6

Cet article vise à modifier l'article 26, § 2, de la même loi du 17 mai 2006.

Pour le commentaire de cet article, Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2603/001, p. 9-10).

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 19 (DOC 53 2603/002) visant à remplacer l'article 6. Cet amendement a une teneur semblable à celle de l'amendement n° 18 (voir article 4) et vise, *mutatis mutandis*, à apporter les mêmes modifications en ce qui concerne la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise. Ses auteurs renvoient à la justification des amendements n°s 18 et 19.

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 30 (DOC 53 2603/002) visant à remplacer l'article 6. Cet amendement a une teneur semblable à celle de l'amendement n° 29 (voir article 4) et vise, *mutatis mutandis*, à apporter les mêmes modifications en ce qui concerne la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise. Son auteur renvoie à la justification des amendements n°s 29 et 30.

La ministre renvoie aux réponses qu'elle a données à propos des amendements n°s 18 et 29.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) c.s. dient een amendement 5 (DOC 53 2603/002) tot opheffing van artikel 5 in. Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen) legt uit dat artikel 5 overbodig is, daar de heer Van Hecke ook een amendement zal indienen tot wijziging van artikel 8. Volgens die wijziging zal beter worden gewaarborgd dat de gedetineerde wordt ingelicht en daadwerkelijk de procedure zal opstarten om zich een voorwaardelijke invrijheidsstelling te zien toekennen. Zo zal in dat amendement tot vervanging van artikel 8 onder meer worden voorzien in een schriftelijke of mondelinge mededeling van de nodige inlichtingen met betrekking tot de rechten die de gedetineerde heeft en de demarches die hij moet doen. De heer Van Hecke voegt daaraan toe dat amendement nr. 5 en het aangekondigde amendement tot vervanging van artikel 8 geen afbreuk doen aan het beginsel dat de gedetineerde zelf de nodige stappen onderneemt om de procedure op te starten.

De minister stemt niet in met deze voorgestelde wijzigingen en legt uit dat er reeds voldoende kanalen bestaan om de gedetineerde behoorlijk in te lichten over zijn rechten en de stappen die hij dient te ondernemen.

Art. 6

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 26, § 2, van dezelfde wet van 17 mei 2006.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, p. 9-10).

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient een amendement 19 (DOC 53 2603/002) tot vervanging van artikel 6 in. De strekking van dit amendement is gelijkaardig aan deze van amendement nr. 18 (zie artikel 4) en beoogt, *mutatis mutandis*, dezelfde wijzigingen aan te brengen voor wat betreft de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of de overlevering. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij de amendementen 18 en 19.

De heer Bert Schoofs (VB) dient een amendement 30 (DOC 53 2603/002) tot vervanging van artikel 6 in. De strekking van dit amendement is gelijkaardig aan deze van amendement nr. 29 (zie artikel 4) en beoogt, *mutatis mutandis*, dezelfde wijzigingen aan te brengen voor wat betreft de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of de overlevering. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij de amendementen 29 en 30.

De minister verwijst naar de antwoorden die zij gaf op de amendementen 18 en 29.

Art. 7

Cet article vise à insérer un article 26/1 dans la même loi du 17 mai 2006.

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2603/001, p. 10).

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement n° 6 (DOC 53 2603/002) visant à supprimer l'article 7. *Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* renvoie, pour la justification, à l'exposé qu'elle a présenté lors de la discussion de l'article 5.

Art. 7/1 (nouveau)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 31 (DOC 53 2603/002) visant à insérer un article 7/1. Il entend ainsi modifier l'article 28 de la même loi afin de prévoir une nouvelle contre-indication en ce qui concerne (notamment) l'octroi de la liberté conditionnelle et de la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise. *M. Schoofs* souhaite que l'on n'accorde pas de modalités d'exécution de la peine si le condamné a refusé de collaborer avec les instances judiciaires.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, réplique qu'un suspect a le droit de ne pas s'auto-incriminer. L'amendement porte atteinte à ce droit.

M. Bert Schoofs (VB) estime qu'il existe une différence entre l'auto-incrimination et le fait de ne pas collaborer à l'enquête.

Bien qu'elle adhère à la réponse de la ministre, *Mme Sonja Becq (CD&V)* souligne qu'il existe d'autres possibilités de durcir les conditions de fond assorties à l'octroi de modalités d'exécution de la peine. L'intervenante se demande notamment s'il ne serait pas possible de tenir compte, dans la décision d'accorder des modalités d'exécution de la peine, de certaines circonstances, telles que les efforts fournis par le condamné en vue d'indemniser la partie civile.

La ministre répond que cette possibilité pourrait être étudiée lors de l'examen du projet de loi visant à améliorer le statut de la victime, qui devrait être déposé au Parlement avant les vacances d'été.

Art. 7

Dit artikel beoogt de invoeging van een nieuw artikel 26/1 in dezelfde wet van 17 mei 2006.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, p. 10).

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) c.s. dient een amendement 6 (DOC 53 2603/002) tot opheffing van artikel 7 in. Ter verantwoording verwijst *mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* naar haar uiteenzetting, gedaan tijdens de bespreking van artikel 5.

Art. 7/1 (nieuw)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 31 (DOC 53 2603/002) tot invoeging van een nieuw artikel 7/1 in. Daarmee beoogt hij artikel 28 van dezelfde wet te wijzigen teneinde te voorzien in een nieuwe tegen-aanwijzing voor (onder meer) de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidsstelling en de voorlopige invrijheidsstelling met het oog op de verwijdering van het grondgebied of de overlevering in te voeren. *De heer Schoofs* wenst dat er geen strafuitvoeringsmodaliteiten zouden worden toegekend indien de veroordeelde geweigerd heeft om mee te werken met de gerechtelijke instanties.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, repliceert dat een verdachte het recht heeft om zichzelf niet te beschuldigen. Het amendement doet daaraan afbreuk.

De heer Bert Schoofs (VB) denkt dat er een verschil is tussen zelfincriminatie en geen medewerking verlenen aan het onderzoek dat wordt gevoerd.

Niettegenstaande *mevrouw Sonja Becq (CD&V)* akkoord gaat met het antwoord van de minister, denkt zij dat er andere mogelijkheden tot verstrenging van de inhoudelijke voorwaarden voor de toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten zijn. Zij vraagt zich onder meer af of men voor de toekenning van bepaalde strafuitvoeringsmodaliteiten geen rekening zou kunnen houden met bepaalde omstandigheden zoals het feit dat de veroordeelde inspanningen heeft geleverd om de burgerlijke partij te vergoeden.

De minister antwoordt dat hiermee rekening zou kunnen worden gehouden bij de bespreking van het wetsontwerp tot verbetering van de positie van het slachtoffer dat voor het zomerreces in het Parlement zou worden ingediend.

Art. 8

Cet article vise à modifier l'article 30 de la même loi du 17 mai 2006.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, renvoie en la matière à l'exposé des motifs (DOC 53 2603/001, p. 10-11).

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et consorts présentent un amendement (n° 4 -DOC 53 2603/002) qui tend à modifier l'article 8. Pour la justification, *Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* renvoie à l'exposé qu'elle a fait lors de la discussion de l'article 5.

Art. 8/1 (nouveau)

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) présente un amendement n° 8 (DOC 53 2603/003) qui tend à insérer un nouvel article 8/1. *Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* explique que cet amendement s'inscrit dans le prolongement de la proposition de loi DOC 53 2563/001 qu'elle a cosignée, et qu'il prévoit d'informer la victime sur la procédure d'octroi des modalités d'exécution de la peine.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, explique que le gouvernement est en train de préparer un avant-projet de loi tenant compte du statut de la victime.

Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen) estime que le gouvernement pourrait profiter du projet de loi à l'examen pour procéder aux modifications proposées par son groupe. *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* précise qu'actuellement, les victimes n'apprennent souvent que par la presse qu'une demande d'octroi de modalités d'exécution de la peine a été introduite ou que la modalité a été octroyée.

La ministre peut comprendre les préoccupations des intervenants précédents, mais elle demande également que l'on accorde l'attention nécessaire aux chances de réinsertion du détenu. Celles-ci ne peuvent être mises en péril à cause de modifications irréfléchies.

Art. 9

L'article 9 vise à modifier l'article 34, § 1^{er}, de la même loi.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, commente cet article en renvoyant à l'exposé des motifs (DOC 53 2603/001, p. 11-12).

Art. 8

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 30 van dezelfde wet van 17 mei 2006.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, p. 10-11).

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) c.s. dient een amendement 4 (DOC 53 2603/002) tot wijziging van artikel 8 in. Ter verantwoording verwijst *mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* naar haar uiteenzetting, gedaan tijdens de bespreking van artikel 5.

Art. 8/1 (nieuw)

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dient een amendement 8 (DOC 53 2603/003) in tot invoeging van een nieuw artikel 8/1. *Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* legt uit dat dit amendement in het verlengde van het door haar mede-ondertekende wetsvoorstel DOC 53 2563/001 ligt en dat het voorziet in een voorlichting van het slachtoffer over de procedure tot toekenning van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, legt uit dat de regering een voorontwerp van wet voorbereidt waarin rekening wordt gehouden met de plaats van het slachtoffer.

Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen) denkt dat de regering het voorliggend wetsontwerp te baat zou kunnen nemen om de door haar partij voorgestelde wijzigingen door te voeren. *De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* preciseert dat op dit ogenblik de slachtoffers vaak slechts via de pers vernemen dat er een aanvraag tot toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten werd ingediend of dat de modaliteit werd toegekend.

De minister kan begrip opbrengen voor de bezorgdheden van de vorige sprekers, maar zij vraagt ook de nodige aandacht voor de re-integratiekansen van de gedetineerde. Die mogen niet in het gedrang worden gebracht door ondoordachte wijzigingen.

Art. 9

Artikel 9 beoogt de wijziging van artikel 34, § 1, van dezelfde wet.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, licht dit artikel toe door te verwijzen naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, p. 11-12).

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 20 (DOC 53 2603/002), qui tend à remplacer l'article 9. Par cet amendement, les auteurs entendent mieux informer la victime, de sorte qu'elle puisse se préparer à l'audience au cours de laquelle elle sera entendue par le juge de l'application des peines. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Art. 9/1 (nouveau)

Madame Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 21 (DOC 53 2603/002), qui tend à compléter l'article 44 de la même loi du 17 mai 2006, en vue de prévoir l'information de la victime de la date prévue pour la séance. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Art. 9/1 (nouveau)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 31 (DOC 53 2603/002) visant à insérer un nouvel article 9/1. Il entend ainsi modifier l'article 47 de la même loi afin de prévoir une nouvelle contre-indication dans le prolongement de son amendement n° 31.

Mme Annemie Turtelboom, Ministre de la Justice, renvoie à sa réponse donnée à l'occasion de la discussion de l'article 7/1.

Art. 10

Cet article modifie l'article 50 de la loi du 17 mai 2006, en ce qu'il modifie la procédure de libération conditionnelle ou de mise en liberté provisoire en en laissant désormais l'initiative au condamné et non plus au directeur de la prison. En ce sens, la modification est semblable à celle qui est projetée à l'article 8 du projet, la ministre renvoyant pour le surplus à l'exposé des motifs.

Mme Boulet (Ecolo-Groen) introduit un amendement n° 7 (DOC 53 2603/002) et renvoi à la justification de l'amendement n° 4 (DOC 53 2603/002), sous l'article 8.

Art. 11

Cet article modifie l'article 52, § 1^{er}, de la loi du 17 mai 2006 en vue de tenir compte du fait, concernant le planning du tribunal de l'application des peines, que la procédure de libération conditionnelle ou de mise en

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient een amendement 20 (DOC 53 2603/002) in tot vervanging van artikel 9. Daarmee beogen de indieners het slachtoffer beter in te lichten zodat de betrokken persoon zich kan voorbereiden op de zitting waar hij door de strafuitvoeringsrechter zal worden gehoord. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Art. 9/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient amendement nr. 21 (DOC 53 2603/002) in. Daarmee beoogt zij artikel 44 van dezelfde wet van 17 mei 2006 om te bepalen dat het slachtoffer op de hoogte wordt gebracht van de voorziene datum voor de zittingsdag. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Art. 9/1 (nieuw)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 32 (DOC 53 2603/002) tot invoeging van een nieuw artikel 9/1 in. Daarmee beoogt hij artikel 47 van dezelfde wet te wijzigen teneinde te voorzien in een nieuwe tegenaanwijzing in het verlengde van zijn amendement nr. 31.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, verwijst naar haar antwoord bij de bespreking van artikel 7/1.

Art. 10

Dit artikel wijzigt artikel 50 van de wet van 17 mei 2006, doordat het een wijziging aanbrengt in de procedure voor de voorwaardelijke of voorlopige invrijheidstelling door voortaan het initiatief daarvoor aan de veroordeelde over te laten en niet langer aan de gevangenisdirecteur. In die zin is de wijziging vergelijkbaar met die in artikel 8 van het wetsontwerp, waarbij de minister voor het overige verwijst naar de memorie van toelichting.

Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 7 (DOC 53 2603/002) in en verwijst naar de verantwoording van amendement nr. 4 (DOC 53 2603/002), onder artikel 8.

Art. 11

Dit artikel wijzigt artikel 52, § 1, van de wet van 17 mei 2006 teneinde er in verband met de planning van de strafuitvoeringsrechtbank rekening mee te houden dat de procedure voor de voorwaardelijke of de

liberté provisoire est désormais lancée à l'initiative du condamné. En ce sens, la modification est semblable à celle qui est projetée à l'article 34, § 1^{er}, du projet, la ministre renvoyant pour le surplus à l'exposé des motifs.

Mme Sophie De Wit (N-VA) introduit un amendement n° 22 (DOC 53 2603/002) qui modifie l'article 11, en vue de prévoir l'information de la victime concernant les conditions particulières prévues dans l'intérêt de la victime. Elle renvoie aux explications données à propos des amendements précédents.

Art. 12

Cet article vise à ajouter un paragraphe 2 à l'article 54 de la loi du 17 mai 2006, dont le texte existant formera le paragraphe 1^{er} en vue de régler la procédure d'octroi d'une modalité de l'exécution de la peine pour les personnes condamnées à de lourdes peines.

Pour l'explication de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2603/001 pp. 13 à 15).

La présidente souhaite attirer l'attention de la ministre sur le fait que le § 2, alinéa 2, de la disposition en projet, reproduit une disposition qui figure déjà à l'article 57 de la loi actuelle (sous réserve que ce dernier vise également "la date à laquelle le directeur doit émettre un nouvel avis"). S'il ne s'agit d'une erreur, quel est le lien entre ces deux dispositions similaires?

La ministre annonce le dépôt d'un amendement en vue de corriger ce qui s'apparente en effet à une erreur.

M. Van Hecke (Ecolo-Groen) s'étonne du double renforcement contenu dans cette disposition: non seulement le tribunal de l'application des peines passe de trois à cinq membres, dont deux juges du tribunal correctionnel, mais en outre l'unanimité est requise.

Cela signifie qu'un seul juge peut bloquer tout le processus décisionnel, car l'unanimité semble bien requise pour toutes les décisions, y compris celles qui portent simplement sur la date à laquelle le condamné pourra, en cas de décision négative, introduire une nouvelle demande. L'intervenant demande à la ministre de lui indiquer s'il est indiqué de prendre un tel risque.

voorlopige invrijheidstelling voortaan op initiatief van de veroordeelde op gang wordt gebracht. In die zin is de wijziging vergelijkbaar met die in artikel 34, § 1, van het wetsontwerp, waarbij de minister voor het overige verwijst naar de memorie van toelichting.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 22 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt artikel 11 te wijzigen, teneinde voor het slachtoffer te voorzien in de informatieverstrekking over de bijzondere voorwaarden die voor hem gelden. Zij verwijst naar de toelichting die zij bij de vorige amendementen heeft gegeven.

Art. 12

Dit artikel beoogt artikel 54 van de wet van 17 mei 2006, waarvan de bestaande tekst de eerste paragraaf zal vormen aan te vullen met een § 2, teneinde de procedure tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit voor personen die werden veroordeeld tot zware straffen te bepalen.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *minister van Justitie Annemie Turtelboom* naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, blz. 13 tot 15).

De voorzitter attendeert de minister erop dat § 2, tweede lid, van de ontworpen bepaling de tekst overneemt van een bepaling die al in artikel 57 van de huidige wet te vinden is (onder voorbehoud dat dit artikel ook slaat op "de datum (...) waarop de directeur een nieuw advies moet uitbrengen"). Tenzij het om een vergissing gaat, wat is het verband tussen die twee soortgelijke bepalingen?

De minister kondigt een amendement aan om wat inderdaad een vergissing lijkt te zijn, recht te zetten.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is verbaasd over de dubbele versterking die in die bepaling vervat is: niet alleen wordt het aantal leden van de strafuitvoeringsrechtbank opgetrokken van drie naar vijf, onder wie twee rechters van de correctionele rechtbank, bovendien is eenparigheid vereist.

Dat houdt in dat één enkele rechter de hele besluitvorming kan tegenhouden, want de eenparigheid is kennelijk vereist voor alle beslissingen, ook voor die welke gewoon de datum betreffen waarop de veroordeelde, in geval van negatief advies, een nieuwe aanvraag zal mogen indienen. De spreker vraagt de minister of het wel raadzaam is zo'n risico te nemen.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se demande si la création de cette “catégorie de niche”, ou de cette procédure d’exception, constitue, de la part de la ministre, une motion de méfiance à l’égard des professionnels concernés, en l’occurrence les membres des tribunaux de l’application des peines. Les auditions réalisées ce matin, à propos de l’examen d’un autre texte (voir la discussion de l’article 4), ont mis en évidence l’esprit de multidisciplinarité, le professionnalisme et l’harmonie qui règne au sein de ces juridictions. La ministre voudrait-elle modifier cet état de fait?

L’exigence d’unanimité va entraîner, *de facto*, une impossibilité d’aménager l’exécution des peines. On risque alors de se retrouver avec des condamnés qui, à l’issue de leur peine, n’auront pu bénéficier de la moindre mesure d’aménagement et qui ne seront donc pas prêts pour une réinsertion dans la société.

L’intervenante estime que, si son souci était d’éviter la mise en minorité du magistrat professionnel, la ministre aurait pu se satisfaire soit de l’augmentation à cinq juges, soit de l’instauration de l’unanimité dans une chambre à trois juges. Mais pourquoi cumuler les deux? Les magistrats du tribunal correctionnel qu’on adjoint au tribunal de l’application des peines n’ont-ils pas mieux à faire ailleurs? Il faut privilégier les solutions les plus simples et les plus légères.

Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen) abonde dans le même sens en ce qui concerne le durcissement auquel on assiste avec ce texte, qui témoigne d’une incompréhension de la manière professionnelle et multidisciplinaire dont fonctionnent les tribunaux de l’application des peines, comme cela a en effet été souligné lors des auditions de ce matin. Les décisions prises au sein de ces juridictions sont prises à l’issue d’une discussion raisonnée et équilibrée, et *de facto* prises sinon à l’unanimité, du moins par consensus.

La ministre indique, que comme dans tout débat, des choix fondamentaux ont dû être faits, et que le choix conscient du gouvernement a été de rendre les délais et la procédure plus stricts, et que cela concerne des personnes qui ont commis les faits les plus lourds. Pour elle, le passage à cinq juges et l’unanimité ne constituent en aucun cas une marque de méfiance à l’égard des tribunaux de l’application des peines, comme semblent le croire les partis n’opposition, mais se justifient par le fait qu’on vise les criminels les plus dangereux et les plus lourdement condamnés, et qu’il s’agit délibérément de rendre ces procédures plus lourdes à leur égard.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) vraagt zich af of het instellen van deze bijzondere categorie, of van deze uitzonderingsprocedure, neerkomt op een motie van wantrouwen vanwege de minister ten aanzien van de betrokken beroepsmensen, in dit geval de leden van de strafuitvoeringsrechtbanken. De hoorzittingen van vanochtend, met betrekking tot een andere tekst (zie de bespreking van artikel 4), hebben aangetoond dat er in die rechtbanken sprake is van multidisciplinariteit, professionalisme en harmonie. Is de minister van plan aan die feitelijke situatie iets te veranderen?

De eenparigheidsvereiste zal het *de facto* onmogelijk maken de strafuitvoering aan te passen. Dan dreigt een situatie waarbij veroordeelden, wanneer ze hun straf hebben uitgezeten, van geen enkele maatregel gebruik hebben kunnen maken en bijgevolg niet klaar zijn om weer in de samenleving te worden ingeschakeld.

Volgens de spreker had de minister, indien het haar bedoeling was te voorkomen dat de beroepsmagistraat in de minderheid kan worden gesteld, genoeg kunnen nemen met ofwel de uitbreiding tot vijf rechters, ofwel de invoering van de eenparigheidsvereiste in een kamer met drie rechters. Waarom de twee combineren? Hebben de magistraten van de correctionele rechtbank die aan de strafuitvoeringsrechtbank worden toegevoegd, elders niets beters te doen? De eenvoudigste en minst ingrijpende oplossingen moeten primeren.

Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen) is het ermee eens dat deze tekst tot een verharding leidt; dat getuigt van onbegrip omtrent de professionele en multidisciplinaire werking van de strafuitvoeringsrechtbanken, zoals tijdens de hoorzittingen van vanochtend inderdaad is benadrukt. De beslissingen van die rechtbanken worden genomen na afloop van een doordachte en evenwichtige discussie en worden *de facto* misschien niet eenparig, dan toch bij consensus genomen.

De minister geeft aan dat, zoals bij elk debat, fundamentele keuzes moesten worden gemaakt en dat de regering er bewust voor heeft gekozen de termijnen en de procedure aan te scherpen, met name ten aanzien van de personen die bijzondere zware feiten hebben gepleegd. Voor haar zijn de uitbreiding naar vijf rechters en de eenparigheid geenszins een teken van wantrouwen jegens de strafuitvoeringsrechtbanken, zoals de oppositiepartijen lijken te geloven, maar zijn die ingrepen gerechtvaardigd doordat men zich toespitst op de gevaarlijkste misdadigers en de zwaarst veroordeelden, en het uitdrukkelijk de bedoeling is de genoemde procedures jegens die personen aan te scherpen.

M. Bert Schoofs (VB) doit admettre qu'il souscrit, dans ce cas, au point de vue de la ministre. On parle ici de fait extrêmement graves, il qu'il convient parfaitement de prévoir une exception dans ce genre de cas.

Mme Sophie De Wit (N-VA) ne comprend pas, après l'explication qu'en donne la ministre, la raison du cumul des deux exceptions, d'autant qu'elle comprend bien que le souci premier de la ministre était d'éviter que le magistrat professionnel se retrouve en minorité. Dans ce cas, l'unanimité suffisait, et pouvait à la rigueur même se justifier, l'oratrice n'excluant pas par principe un alourdissement des règles et des conditions. Mais l'adjonction de deux magistrats professionnels reste incompréhensible, aux yeux de l'intervenante, si ce n'est comme marque de méfiance au moins symbolique à l'égard des tribunaux de l'application des peines, tant la mesure est sélective et de portée limitée.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) réitère ses craintes quant à la portée de la règle de l'unanimité. Il semble bien que, telle qu'elle est libellée, la règle de l'unanimité vaut tant pour les décisions positives que pour les décisions négatives du tribunal de l'application des peines. De la sorte, on crée toutes les conditions du blocage de cette juridiction dans le texte même.

L'intervenant se demande si, de la manière générale dont elle est formulée, la règle de l'unanimité s'appliquera également à l'alinéa 2, qui concerne la décision à prendre en ce qui concerne le délai qui doit s'écouler avant l'introduction d'une nouvelle demande.

Si un dossier défendu est incomplet, la décision constatant que ce dossier est incomplet devra-t-elle aussi être prise à l'unanimité?

Selon *la ministre*, le texte, tel qu'il est rédigé exige l'unanimité pour décider d'une mesure positive, d'aménagement de la peine. De même, concernant, la fixation de la date, l'unanimité est requise.

Pour la ministre, l'unanimité va concerner en effet toutes les décisions, compte tenu de la gravité des faits visés. Le condamné dépose un dossier, et le tribunal juge si le dossier est complet et répond au prescrit légal (plan de réinsertion,...). Si le tribunal n'est pas unanime à estimer que le dossier est complet, il le renverra à une session ultérieure; le condamné reste alors incarcéré.

De heer Bert Schoofs (VB) moet toegeven dat hij in dat geval het standpunt van de minister deelt. Aan gezien bijzonder ernstige feiten worden beoogd, is het volkomen gerechtvaardigd voor dergelijke gevallen een uitzondering te maken.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) begrijpt, gelet op de uitleg van de minister, niet goed waarom de twee uitzonderingen hand in hand moeten gaan, te meer daar zij wel vat dat het de minister er in de eerste plaats om te doen was te voorkomen dat de beroepsmagistraat zich in een minderheidspositie zou bevinden. Eenparigheid volstond in dat geval en was zelfs gerechtvaardigd, al is de spreekster in principe niet gekant tegen een aanscherping van de regels en de voorwaarden. De toevoeging van twee beroepsmagistraten blijft volgens de spreekster evenwel onbegrijpelijk; zij vindt de maatregel dermate selectief en beperkt qua draagwijdte dat hij alleen bedoeld kan zijn als een (zij het symbolisch) teken van wantrouwen jegens de strafuitvoeringsrechtbanken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herhaalt zijn vrees in verband met de draagwijdte van het eenparigheidsbeginsel. Zoals zij nu omschreven is, lijkt de eenparigheidsregel immers te gelden voor zowel de positieve als de negatieve beslissingen van de strafuitvoeringsrechtbank. Aldus effent de wettekst zelf het pad voor de blokkering van dat rechtscollege.

De spreker vraagt zich af of de eenparigheidsregel, gelet op de algemene bewoordingen waarin hij wordt omschreven, eveneens van toepassing zal zijn op het tweede lid, dat betrekking heeft op de beslissing over de termijn die in acht moet worden genomen alvorens een nieuw verzoek kan worden ingediend.

Ingeval een verdedigd dossier onvolledig is, zal dan de beslissing waarbij de onvolledigheid van dat dossier wordt vastgesteld, ook eenparig moeten worden genomen?

Volgens *de minister* vereist de tekst in zijn huidige vorm eenparigheid om over een positieve maatregel, een strafaanpassingsmaatregel, te beslissen. Ook om de zittingsdatum te bepalen, is eenparigheid vereist.

Zij geeft aan dat de eenparigheid inderdaad vereist zal zijn voor alle beslissingen, rekening houdend met de ernst van de bedoelde feiten. De veroordeelde dient een dossier in en de rechtbank oordeelt of dit dossier volledig is, alsook of het voldoet aan de wettelijke voorschriften (reclasseringsplan enzovoort). Als de rechters niet unaniem oordelen dat het dossier volledig is, zullen zij het verwijzen naar een latere zittingsdatum; in dat geval blijft de veroordeelde in de cel.

Il y a toujours une décision de renvoi à prendre évidemment, puisque la loi prévoit un délai de 6 à 18 mois.

Au quotidien, la règle de l'unanimité existe par ailleurs en procédure pénale, si on pense notamment à la Cour d'appel statuant au pénal sur l'aggravation des peines. Cette comparaison indique qu'il ne se pose en réalité aucun problème.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ne peut se satisfaire de ces réponses, qui ne font que confirmer les craintes qu'il vient d'exprimer: quid si on n'arrive pas à l'unanimité, sur quelque point que ce soit? C'est le blocage complet de l'institution!

Enfin, la comparaison avec la Cour d'appel statuant en matière pénale ne tient pas: la règle de l'unanimité ne concerne en effet que l'hypothèse de l'aggravation de la peine, ce qui signifie que s'il n'y a pas unanimité en faveur de l'aggravation de la peine, la Cour d'appel doit prendre, à la majorité, une autre décision (peine identique, pleine plus légère), mais il n'y a pas de blocage dans ce cas de figure!

Pour M. Renaat Landuyt (sp.a), il faut comprendre la règle de l'unanimité comme s'appliquant à la décision d'accorder la mesure d'aménagement de la peine; s'il n'y a pas d'unanimité, la décision ne peut être prise, le condamné reste détenu, tout comme pour la Cour d'appel, qui ne peut décider d'une aggravation de peine en degré d'appel s'il n'y a pas unanimité. La comparaison lui semble donc pertinente.

Pour Mme Sonia Becq (CD&V), pour toute clarté et pour éviter toute confusion, personne ne souhaitant le blocage des tribunaux de l'application des peines, il suffirait que la ministre explique clairement que la règle de l'unanimité qu'elle introduit ne porte pas sur les décisions mineures de détermination de la date, mais ne vise que la décision d'accorder la mesure d'aménagement de la peine demandée par le condamné.

Mme Sophie De Wit (N-VA) estime qu'il serait plus sain de clarifier le texte, et afin d'éviter les problèmes de s'inspirer du libellé de l'article 14 de l'avant-projet, qui n'envisageait l'unanimité que pour la décision d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine. Cette version du texte a passé l'épreuve du Conseil d'État, à la différence de la version actuellement en discussion.

Uiteraard moet steeds een verwijzigingsbeslissing worden genomen, aangezien de wet in een termijn van zes tot achttien maanden voorziet.

In de praktijk geldt de unanimiteitsregel ook elders in de strafprocedure, bijvoorbeeld wanneer het hof van beroep in strafzaken een arrest velt inzake strafverzwaring. Uit die vergelijking blijkt dat de praktijk niet het minste probleem oplevert.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) kan geen genoegen nemen met de gegeven antwoorden en geeft aan dat ze de vrees die hij heeft uitgesproken, alleen versterken: wat gebeurt er als er over geen enkel punt eenparigheid van stemmen is? Een dergelijke situatie leidt tot een onverkorte blokkering van de instelling.

Voorts stelt het lid dat de vergelijking met het hof van beroep dat in strafzaken een arrest velt, niet opgaat: de unanimiteitsregel geldt immers alleen wanneer de straf wordt verzwared, wat inhoudt dat, wanneer de rechters van het hof van beroep het niet unaniem eens zijn over de strafverzwaring, het hof van beroep bij meerderheid een andersluidende uitspraak moet doen (een identieke straf, een lichtere straf). In dat geval is echter geen sprake van enige blokkering.

Volgens de heer Renaat Landuyt (sp.a) moet de regel van de eenparigheid worden opgevat als een regel die geldt voor de beslissing om de strafaanpassingsmaatregel toe te passen; zo er geen eenparigheid is, kan geen beslissing worden genomen en blijft de veroordeelde in de cel, net zoals dat het geval is voor het hof van beroep: dat hof kan in beroep geen strafverzwaring uitspreken wanneer de rechters het niet unaniem eens zijn. De vergelijking gaat volgens hem dus wél op.

Voor alle duidelijkheid en om verwarring te voorkomen, en aangezien niemand de strafuitvoeringsrechtbanken wil blokkeren, zou het voor *mevrouw Sonja Becq (CD&V)* volstaan mocht de minister duidelijk verklaren dat de eenparigheidsregel die zij invoert, geen betrekking heeft op de minder belangrijke besluiten tot vaststelling van de datum, maar alleen de beslissing beoogt om de door de veroordeelde gevraagde strafverschikking toe te kennen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) zou het wijzer achten de tekst te verduidelijken en, om problemen te voorkomen, zich te baseren op de formulering van artikel 14 van het voorontwerp, dat de unanimiteit alleen maar voor de beslissing tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit overwoog. Die versie van de tekst heeft de toetsing door de Raad van State doorstaan, in tegenstelling tot de versie die nu ter bespreking voorligt.

La ministre souligne que le Conseil d'État n'a pas formulé d'objection sur la disposition en cause qui, il est vrai, était rédigée différemment au stade de l'avant-projet. Elle marque toutefois son accord sur la proposition de l'intervenante précédente de revenir sur la formulation antérieure du texte.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) et consorts déposent en conséquence l'amendement n° 59 (DOC 53 2603/003), qui modifie la disposition en projet, l'article 54, § 2, de la loi du 17 mai 2006, en vue de ne prévoir la règle de l'unanimité que pour la décision d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine. L'amendement ne prévoit l'unanimité que pour la décision d'octroi, et pas pour une révocation de la décision d'octroi, et ce afin d'exclure tout risque pour la sécurité.

Pour M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), cet amendement résout sans doute le problème technique qu'on vient d'évoquer, mais la question de la pertinence de cette règle d'unanimité reste entière, le passage d'une formation de 3 à 5 membres ayant fait disparaître le risque, évoqué par la ministre, d'une mise en minorité du juge professionnel par les deux assesseurs de la formation ordinaire du tribunal de l'application des peines.

L'intervenant estime par ailleurs qu'il n'est pas équitable de prévoir, d'une part, l'unanimité pour décider de l'octroi d'une modalité d'exécution de la peine, alors que d'autre part, une majorité simple suffit pour décider de son retrait! En l'état, l'orateur ne pourra pas voter en faveur d'une telle mesure, et il demande à la ministre, puisque l'article est de toute façon amendé, qu'elle indique sa position sur la question.

La ministre estime que cette mesure est adaptée aux observations du CSJ et du Conseil d'État, qui n'a pas soulevé d'observation sur le principe d'une décision prise à l'unanimité. Concernant l'amendement proposé, qui rencontre les observations d'ordre technique visant à empêcher tout risque de blocage, la ministre estime qu'il est logique d'aller dans le sens général, décidé par le gouvernement, d'un alourdissement des procédures et modalités d'octroi: on accorde une modalité d'exécution à l'unanimité d'une formation composée de 5 membres.

Elle souligne que dans la version antérieure du texte, il était également prévu que le directeur de la prison et le ministère public devaient formuler un avis positif. C'est suite aux observations du CSJ et du Conseil d'État que

De minister wijst erop dat de Raad van State geen bezwaar heeft gemaakt tegen de betrokken bepaling, die — toegegeven — anders is opgesteld dan in het voorontwerp. Zij gaat echter akkoord met het voorstel van de vorige spreekster om tot de vorige formulering van de tekst terug te keren.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) c.s. dient bijgevolg amendement nr. 59 (DOC 53 2603/003) in, tot wijziging van het ontworpen artikel 54, § 2, van de wet van 17 mei 2006, teneinde de eenparigheidsregel alleen te voorzien voor "de beslissing tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit teneinde ieder veiligheidsrisico maximaal uit te sluiten". Het amendement voorziet alleen in eenparigheid bij een toekenningsbeslissing, en niet bij een beslissing om de toekenningsbeslissing te herroepen.

Volgens de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) lost dit amendement wellicht dan wel de zopas ter sprake technische moeilijkheid op, maar niettemin blijft de vraag overeind of die eenparigheidsregel relevant is aangezien de samenstelling van 3 tot 5 leden werd opgetrokken, wat komaf heeft gemaakt met het door de minister aangehaalde risico dat de twee assessoren de beroepsrechter in de minderheid stellen bij de gewone samenstelling van de strafuitvoeringsrechtbank.

Voorts acht de spreker het niet billijk enerzijds in eenparigheid te voorzien voor een beslissing tot toekenning van één nadere regel van strafuitvoering, terwijl anderzijds een gewone meerderheid volstaat om over de intrekking ervan te beslissen! Zoals de zaken er nu voorstaan, zal de spreker niet voor een dergelijke maatregel kunnen stemmen, en hij vraagt dat de minister — aangezien het artikel hoe dan ook wordt geamendeerd — over die aangelegenheid haar standpunt te kennen geeft.

Volgens de minister is die maatregel afgestemd op de opmerkingen van de HRJ en de Raad van State, die zich niet hebben uitgesproken over het beginsel van een eenparig genomen beslissing. In verband met het ingediende amendement, dat tegemoet komt aan de technische opmerkingen met als doel een patstelling te voorkomen, acht de minister het logisch de algemene strekking waartoe de regering heeft besloten te volgen. Die strekt ertoe de toekenningsprocedures en de nadere regels dienaangaande te verstrengen: een nadere uitvoeringsregel wordt toegekend bij eenparigheid van een uit vijf leden bestaande formatie.

De minister benadrukt dat in de vorige versie van de tekst ook in uitzicht werd gesteld dat de gevangenisdirecteur en het openbaar ministerie een gunstig advies moesten uitbrengen. De tekst werd ingevolge

le texte a été modifié, en prévoyant l'élargissement de la formation du tribunal de l'application des peines à 5 juges, avec le maintien de la règle de l'unanimité. La philosophie globale du projet n'a donc pas changé par rapport au texte originel.

Pour M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen), on ne pourra en tout cas pas imputer au Conseil d'État le problème suscité par cette règle d'unanimité étrangement libellée, puisqu'elle ne figurait pas dans le texte qui lui a été soumis.

Pour M. Bert Schoofs (VB), il existe potentiellement une difficulté à traiter du non-octroi d'une mesure d'aménagement à l'article 54, § 2, en projet, alors qu'il y a par ailleurs dans le texte existant de la loi une section intitulée "*De la décision de non-octroi d'une modalité d'exécution de la peine*" (article 57).

Pour la ministre, les deux dispositions traitent cependant d'aspects différents; l'article 54, § 2, ne vise que l'exception de l'unanimité dans le cas des condamnés à de lourdes peines, l'article 57 ayant une portée générale.

M. Thierry Giet (PS) demande qu'on clarifie un point du texte, qui est ambigu sur la question de la date et du délai. Il est bien clair qu'on a voulu, à l'alinéa 2, viser la date à partir de laquelle le condamné peut introduire une nouvelle demande; mais il ne faudrait pas qu'un condamné ou un tribunal comprenne qu'il s'agit d'une date au-delà de laquelle la demande serait jugée irrecevable. La confusion est d'autant plus grande qu'à l'alinéa suivant, on ne parle plus de date, mais de délai. L'intervenant suggère d'écrire "*Celle-ci sera fixée dans un délai de etc.*".

La ministre indique que la formulation est sans doute en effet peu heureuse, mais qu'elle est reprise de l'article 57, dans sa version actuelle, de la loi du 17 mai 2006. Il n'est donc pas indiqué de modifier le libellé, qui existe déjà.

Pour M. Thierry Giet (PS), si on a pu vivre jusqu'à présent avec l'article 57 ainsi rédigé, il vaut mieux laisser les choses en l'état, l'essentiel étant que la ministre confirme l'interprétation indiquée par l'orateur.

de opmerkingen van de HRJ en de Raad van State gewijzigd, waarbij werd voorzien in de uitbreiding van de formatie van de strafuitvoeringsrechtbank tot vijf rechters, met behoud van de eenparigheidsregel. De algemene strekking van het wetsontwerp is dus niet veranderd ten opzichte van de oorspronkelijke tekst.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat men in ieder geval niet zal kunnen beweren dat de Raad van State aan de basis ligt van het probleem dat ontstaat doordat die eenparigheidsregel eigenaardig verwoord is, aangezien die regel niet voorkwam in de tekst die aan de Raad van State werd voorgelegd.

Volgens de heer Bert Schoofs (VB) rijst mogelijk het probleem dat het ontworpen artikel 54, § 2, gewag maakt van de niet-toekenning van een aanpassingsmaatregel, terwijl in de bestaande wettekst een afdeling is opgenomen met als opschrift "*De beslissing tot niet-toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit*" (artikel 57).

Volgens de minister hebben de twee bepalingen evenwel betrekking op uiteenlopende aspecten: artikel 54, § 2, heeft louter betrekking op de uitzondering van de unanimiteit voor personen die tot zware straffen zijn veroordeeld, terwijl artikel 57 een algemene draagwijdte heeft.

De heer Thierry Giet (PS) wenst meer duidelijkheid over een punt van de tekst dat niet bepaald helder is over de datum en de termijn. Het is zonneklaar dat in het tweede lid de datum wordt bedoeld vanaf wanneer de veroordeelde opnieuw een aanvraag kan indienen, maar het kan niet de bedoeling zijn dat een veroordeelde, dan wel de rechtbank denkt dat het gaat om de datum na afloop waarvan de aanvraag onontvankelijk zou worden verklaard. De verwarring is des te groter omdat in het volgende lid geen sprake is van een datum, maar van een termijn. Daarom stelt de spreker voor het volgende te schrijven: "*Deze datum zal worden bepaald binnen een termijn van*" enzovoort.

De minister geeft toe dat een en ander ongetwijfeld enigszins ongelukkig is verwoord, maar dat die bewoordingen werden overgenomen uit artikel 57, in zijn huidige vorm, van de wet van 17 mei 2006. Het is dus niet aangewezen de formulering te wijzigen, aangezien ze reeds in een wettekst bestaat.

De heer Thierry Giet (PS) geeft aan dat, als men tot dusver heeft kunnen leven met artikel 57 zoals het thans is verwoord, een en ander maar beter zo kan blijven. Het belangrijkste is dat de minister bevestigt dat de interpretatie van de spreker klopt.

Art. 13

Cet article vise adapter l'article 57, alinéa 2, de la loi du 17 mai 2006, suite à la modification de l'article 54 de la même loi par l'article 12 du projet.

Pour l'explication de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2603/001 p. 16).

Suite aux remarques formulées à l'occasion de la discussion relative à l'article 12, *le gouvernement* dépose un amendement n° 58 (DOC 53 2603/003) qui adapte également la formulation de l'alinéa 1^{er} de l'article 57.

Art. 13/1 (nouveau)

Mme Sophie de Wit (N-VA) expose l'amendement n° 23 (DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un article 13/1, et qui poursuit le même objectif que l'amendement n° 21, du même auteur, exposé à l'occasion de la discussion de l'article 9 du projet, auquel il est renvoyé (meilleure information de la victime en cas de modification aux modalités d'exécution de la peine prises dans l'intérêt de la victime).

Art. 13/2 (nouveau)

Mme Sophie de Wit (N-VA) expose l'amendement n° 24 (DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un article 13/2, et qui poursuit le même objectif que les amendements précédents du même auteur sous l'article 9 et sous l'article 13/2, auquel il est renvoyé (meilleure information de la victime en cas de modification aux modalités d'exécution de la peine prises dans l'intérêt de la victime).

La ministre renvoie pour sa part aux considérations développées à l'occasion de la discussion de l'amendement n° 21.

Art. 14

Cet article modifie l'article 71, troisième alinéa, de la loi du 17 mai 2006, en ce qui concerne les condamnations à une peine privative de liberté de trente ans, pour laquelle la période de sûreté est portée à dix ans, à l'instar de ce qui est prévu pour les condamnations à une peine privative de liberté à perpétuité.

Art. 13

Dit artikel strekt tot aanpassing van artikel 57, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006, ingevolge de wijziging van artikel 54 van dezelfde wet, door het ontworpen artikel 12.

Voor de toelichting bij dit artikel verwijst *minister van Justitie Annemie Turtelboom* naar de memorie van toelichting (DOC 53 2603/001, blz. 16).

Ingevolge de opmerkingen die werden gemaakt bij de bespreking van artikel 12, dient *de regering* amendement nr. 58 (DOC 53 2603/003) in, opdat ook de verwoording van artikel 57, eerste lid, wordt aangepast.

Art. 13/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 23 (DOC 53 2603/002) in, tot invoeging van een artikel 13/1 (nieuw). Dit amendement dient hetzelfde doel als amendement nr. 21 (DOC 53 2603/002) dat door dezelfde indienster werd ingediend en dat zij heeft toegelicht bij de bespreking van het ontworpen artikel 9 waarnaar wordt verwezen (betere voorlichting van het slachtoffer bij de wijziging van de nadere strafuitvoeringsregels die worden genomen in het belang van het slachtoffer).

Art. 13/2 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 24 (DOC 53 2603/002) in, tot invoeging van een artikel 13/2 (nieuw). Dit amendement dient hetzelfde doel als de vorige amendementen van dezelfde indienster op artikel 9 en op artikel 13/2 waarnaar wordt verwezen (betere voorlichting van het slachtoffer bij de wijziging van de nadere strafuitvoeringsregels die worden genomen in het belang van het slachtoffer).

In dat verband verwijst *de minister* naar de overwegingen die zij heeft meegegeven bij de bespreking van amendement nr. 21 (DOC 53 2603/002).

Art. 14

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 71, derde lid, van de wet van 17 mei 2006, met betrekking tot de veroordelingen tot een vrijheidsstraf van dertig jaar; daarvoor wordt de beveiligingsperiode op tien jaar gebracht, zoals dat het geval is voor de veroordelingen tot levenslange opsluiting.

Pour Mme Sophie De Wit (N-VA), il est regrettable que la ministre n'ait voulu ni demander des avis, ni organiser des auditions, et on a ici un bel exemple de situation dans laquelle cela aurait pu s'avérer utile.

En effet, en vertu de l'article 71, tel qu'il sera modifié par l'article 14 du projet, la période de sûreté est de maximum 10 ans pour les condamnations à une peine de 30 ans, dès lors on pourra se retrouver face à des situations où le condamné à une telle peine, bénéficiant d'une modalité d'exécution de sa peine après 16 ans, pourra être quitte de sa condamnation après une période de sûreté de maximum 10 ans, soit après 26 ans en tout, alors qu'il aura été condamné à l'origine à 30 ans! *De facto*, il s'agit d'une réduction de peine de 4 ans.

Le CSJ avait pourtant formulé un avis (avis du 25 octobre 2012) sur la question, mais on a préféré passer outre, ce qui conduit à cette solution absurde, contraire à la philosophie globale du projet, qui entend rendre plus sévères les modalités d'exécution pour ceux qui ont été condamnés à de lourdes peines.

Par voie de conséquence, pour résoudre cette incongruité technique qui existe déjà, il est vrai, dans la législation actuelle, l'intervenante dépose l'*amendement n° 62* (DOC 53 2603/003), qui reprend d'ailleurs la formulation de l'avis du CSJ, qui prévoit pour les condamnations à plus de 30 ans ou à perpétuité que la période de sûreté ne peut être inférieure à 10 ans.

Mme Sonja Becq (CD&V) objecte que la situation n'est pas neuve, on est déjà confronté à une situation de ce genre, avec la loi actuelle, en ce qui concerne les condamnés à perpétuité: ils peuvent commencer à bénéficier de modalités d'exécution après 16 ans, mais la période de sûreté ne peut non plus excéder 10 ans. L'intervenante pense que les juges, lorsqu'ils examinent une demande de libération conditionnelle dans ces circonstances, tiennent compte du fait que, s'ils accordent une modalité d'exécution de la peine, la mesure de sûreté n'excédera pas 10 ans.

M. Bert Schoofs (VB) expose son *amendement n° 33* (DOC 53 2603/002), qui tend à supprimer l'article 14; il estime en effet qu'il n'y a pas lieu de réserver l'application des mesures plus sévères aux seules condamnations qui seront passées en force de chose jugée après l'entrée en vigueur de la loi. Il rappelle qu'en décidant de la sorte, on ménage une porte de

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) betreurt dat de minister geen advies heeft willen vragen of hoorzittingen heeft willen organiseren, hoewel zich in dit verband een situatie voordoet waarin zulks zinvol had kunnen blijken.

Krachtens artikel 71, zoals gewijzigd bij artikel 14 van dit wetsontwerp, bedraagt de periode waarin voorwaardelijke invrijheidsstelling onder geen beding mogelijk is ("beveiligingsperiode"), immers maximaal 10 jaar voor de veroordelingen tot een vrijheidsstraf van 30 jaar; aldus dreigt de situatie te ontstaan waarbij de persoon die tot een dergelijke straf is veroordeeld en na 16 jaar in aanmerking komt voor een strafuitvoeringsmodaliteit, zijn veroordeling beëindigd kan zien na een "beveiligingsperiode" van maximaal 10 jaar, met andere woorden na in totaal 26 jaar, terwijl hij oorspronkelijk werd veroordeeld tot een straf van 30 jaar. Dat betekent *de facto* een strafvermindering van 4 jaar.

De HRJ had nochtans terzake een advies (25 oktober 2012) geformuleerd; men heeft dat echter terzijde geschoven en gekozen voor deze absurde oplossing, die haaks staat op de algemene geest van het wetsontwerp, dat juist wil voorzien in strengere nadere uitvoeringsregels voor de personen die tot zware straffen zijn veroordeeld.

Om die technische ongerijmdheid, die weliswaar al in de vigerende wetgeving aanwezig is, weg te werken, dient de spreekster dan ook *amendement nr. 62* (DOC 53 2603/003) in, teneinde — overigens in dezelfde bewoordingen als het advies van de HRJ — te bepalen dat de "beveiligingsperiode", minstens 10 jaar moet bedragen voor de veroordelingen tot een vrijheidsstraf van minstens 30 jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) voert aan dat deze situatie niet nieuw is en dat de bestaande wetgeving al soortgelijke moeilijkheden doet rijzen in verband met de levenslang veroordeelden: na 16 jaar kunnen zij in aanmerking komen voor nadere strafuitvoeringsregels, maar de "beveiligingsperiode" mag ook nu niet langer zijn dan 10 jaar. Volgens de spreekster houden de rechters die in die omstandigheden een verzoek tot voorwaardelijke invrijheidsstelling moeten onderzoeken, er rekening mee dat de "beveiligingsperiode" niet meer dan 10 jaar zal bedragen als zij een strafuitvoeringsmodaliteit toekennen.

De heer Bert Schoofs (VB) dient *amendement nr. 33* (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt artikel 14 weg te laten; hij acht het immers niet aangewezen de strengere maatregelen louter van toepassing te verklaren op de veroordelingen die na de inwerkingtreding van de wet kracht van gewijsde hebben. Hij herinnert eraan dat Marc Dutroux anders al zou kunnen vrijko-

sortie à Marc Dutroux dès avril 2013. L'option politique que défend l'intervenant est que certains criminels ne devraient en tout état de cause pas pouvoir bénéficier d'une 2^e ou d'une 3^e chance, en dépit des objections — teintées d'idéologie — que les uns ou les autres soulèveront sous le motif de protection des droits de l'homme.

La ministre estime qu'on peut avoir de la politique pénale une vision différente de celle de l'intervenant précédent, et qu'il faut toujours laisser au condamné la perspective d'une libération conditionnelle, qui est d'une importance cruciale si on veut à un moment réinsérer les condamnées, à l'issue de leur peine, dans la société.

Art. 14/1 (*nouveau*) et art. 14/2 (*nouveau*)

Mme Sophie De Wit (N-VA) expose les *amendements n° 25 et n° 26* (DOC 56 2603/002), qui insèrent respectivement un article 14/1 et un article 14/2, pour la justification desquelles elle renvoie à ses amendements précédents (voir discussion sous l'article 9) concernant l'amélioration de l'information des victimes en ce qui concerne de la victime en cas de modification aux modalités d'exécution de la peine prises dans l'intérêt de la victime.

M. Bert Schoofs (VB) expose les *amendements n° 34 et n° 35* (DOC 56 2603/002) qui poursuivent les mêmes objectifs que l'amendement n° 33, précité (voir discussion de l'article 14). L'orateur rappelle qu'à ses yeux, celui qui est condamné à la perpétuité ne devrait pas entrer en ligne de compte pour une libération conditionnelle.

Art. 15

Cette disposition vise simplement à adapter une référence interne dans le texte de l'article 95/18 de la loi du 17 mai 2006, suite à la division en paragraphes de l'actuel article 54 de la loi.

Art. 15/1 (*nouveau*)

La ministre présente l'*amendement n° 2* du gouvernement (DOC 53 2603/002) qui, ainsi qu'il a déjà été dit au stade de la discussion générale, clarifie la situation en ce qui concerne le droit d'injonction positive du ministre à l'égard du parquet près le tribunal de l'application des peines, qui ne peut porter que sur la décision de former un pourvoi en cassation contre les décisions du juge de

men in april 2013. De politieke keuze die de spreker verdedigt, is dat sommige misdadigers geen tweede of derde kans hoeft te worden gegund, ondanks de — sterk ideologische — bezwaren die her en der onder het mom van de bescherming van de rechten van de mens worden geopperd.

De minister is van mening dat niet iedereen dezelfde visie op het strafbeleid moet hebben als de vorige spreker en dat de veroordeelde altijd het vooruitzicht van een voorwaardelijke invrijheidstelling moet hebben; als men de veroordeelden na hun straf opnieuw in de maatschappij wil kunnen opnemen, is dat van cruciaal belang.

Art. 14/1 (*nieuw*) en art. 14/2 (*nieuw*)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient de *amendementen nrs. 25 en 26* (DOC 56 2603/002) in, die er respectievelijk toe strekken een artikel 14/1 en een artikel 14/2 in te voegen, teneinde het slachtoffer beter in te lichten ingeval de nadere strafuitvoeringsregels in het belang van het slachtoffer worden gewijzigd; voor de verantwoording verwijst zij naar haar vorige amendementen (zie bespreking van artikel 9).

De heer Bert Schoofs (VB) dient de *amendementen nrs. 34 en 35* (DOC 56 2603/002) in, die dezelfde strekking hebben als het eerder door hem ingediende amendement nr. 33 (zie bespreking van artikel 14). De spreker herinnert eraan dat iemand die tot een levenslange vrijheidsstraf is veroordeeld, volgens hem niet in aanmerking hoeft te komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling.

Art. 15

Deze bepaling strekt er louter toe een interne verwijzing in de tekst van artikel 95/18 van de wet van 17 mei 2006 aan te passen aan het feit dat het bestaande artikel 54 van de wet in paragrafen werd opgesplitst.

Art. 15/1 (*nieuw*)

De regering dient *amendement nr. 2* (DOC 53 2603/002) in, dat, zoals aangegeven bij de algemene bespreking, ertoe strekt duidelijkheid te verschaffen over het positief injunctierecht van de minister ten aanzien van het parket bij de strafuitvoeringsrechtbank, teneinde te bepalen dat voornoemd injunctierecht louter kan bestaan in het instellen van een cassatieberoep tegen

l'application des peines et du tribunal de l'application des peines. De la sorte, on évite toute interprétation erronée, c'est-à-dire dans le sens d'une vision extensive, de ce pouvoir d'injonction.

Pour *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, ainsi qu'il a déjà eu l'occasion de le signaler, l'amendement déposé par le gouvernement ne changera rien à la situation problématique que constitue l'intervention du ministre de la Justice dans le déroulement des procédures judiciaires. C'est ce que la ministre visait initialement et qui est maintenu par l'amendement.

Art. 15/1 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 36 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer un nouvel article 15/1, en vue de remplacer l'article 54 du Code pénal.

Pour l'intervenant, la récidive doit être plus sévèrement sanctionnée, et davantage qu'elle ne l'est pour l'instant.

Art. 15/2 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 37 (DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 15/2, en vue d'insérer un nouvel article 54*bis* dans le Code pénal.

Pour l'intervenant, la récidive doit être plus sévèrement sanctionnée, et davantage qu'elle ne l'est pour l'instant.

Art. 15/3 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 38 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer un nouvel article 15/3, en vue de remplacer l'article 55 du Code pénal.

Pour l'intervenant, la récidive doit être plus sévèrement sanctionnée, et davantage qu'elle ne l'est pour l'instant.

Art. 15/4 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 39 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer un nouvel article 15/2, en vue d'insérer un nouvel article 55*bis* dans le Code pénal.

de les décisions van de strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank. Aldus wordt elke verkeerde en met andere woorden al te ruime interpretatie van voornoemd injunctierecht tegengegaan.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft er al op gewezen dat het amendement van de regering niets zal veranderen aan de problematische situatie van het optreden van de minister van Justitie in het verloop van de gerechtelijke procedures. Dat is wat de minister aanvankelijk beoogde en wat door het amendement in stand wordt gehouden.

Art. 15/1 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) beoogt met zijn amendement nr. 36 (DOC 53 2603/002) een nieuw artikel 15/1 in te voegen, om artikel 54 van het Strafwetboek te vervangen.

De spreker vindt dat recidive strenger moet worden aangepakt en zeker zwaarder moet worden gestraft dan momenteel het geval is.

Art. 15/2 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 37 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/2 in te voegen, met de bedoeling in het Strafwetboek een nieuw artikel 54*bis* in te voegen.

De spreker vindt dat recidive strenger moet worden aangepakt en zeker zwaarder moet worden gestraft dan momenteel het geval is.

Art. 15/3 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 38 (DOC 53 2603/002) in, dat tot doel heeft een nieuw artikel 15/3 in te voegen, teneinde artikel 55 van het Strafwetboek te vervangen.

De spreker vindt dat recidive strenger moet worden aangepakt en zeker zwaarder moet worden gestraft dan momenteel het geval is.

Art. 15/4 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 39 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/4 in te voegen, met de bedoeling in het Strafwetboek een nieuw artikel 55*bis* in te voegen.

Pour l'intervenant, la récidive doit être plus sévèrement sanctionnée, et davantage qu'elle ne l'est pour l'instant.

Art. 15/5 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 40 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer un nouvel article 15/3, en vue de remplacer l'article 56 du Code pénal.

Pour l'intervenant, la récidive doit être plus sévèrement sanctionnée, et davantage

Art. 15/6 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement (n° 41, DOC 2603/002) tendant à insérer un nouvel article 15/6, qui complète l'article 8 du Code pénal par un alinéa.

M. Schoofs, auteur, indique que l'amendement vise à sanctionner trois catégories d'infractions de la réclusion à perpétuité, sans possibilité de libération anticipée. Il s'agit de certains crimes ignobles, qu'ils soient ou non commis pour la première fois, de la récidive en cas d'assassinat ou d'homicide et de la multirécidive en cas d'actes de violence extrême.

Art. 15/7 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement (n° 42, DOC 2603/002) tendant à insérer un nouvel article 15/7, qui, dans les articles 18 et 19 du Code pénal, remplace la "réclusion à perpétuité" par la "réclusion spéciale à perpétuité". *M. Schoofs, auteur*, renvoie au commentaire fourni lors de la présentation de l'amendement n° 41.

Art. 15/8 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement (n° 43, DOC 2603/002) tendant à insérer un nouvel article 15/8, qui insère les mots "à la réclusion spéciale à perpétuité," dans l'article 31 du Code pénal. *M. Schoofs, auteur*, renvoie au commentaire fourni lors de la présentation de l'amendement n° 41.

De spreker vindt dat recidive strenger moet worden aangepakt en zeker zwaarder moet worden gestraft dan momenteel het geval is.

Art. 15/5 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) beoogt met zijn amendement nr. 40 (DOC 53 2603/002) een nieuw artikel 15/5 in te voegen, om artikel 56 van het Strafwetboek te vervangen.

De spreker vindt dat recidive strenger moet worden aangepakt en zeker zwaarder moet worden gestraft dan momenteel het geval is.

Art. 15/6 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 41 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/6 in te voegen, waarmee artikel 8 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een lid.

De heer Schoofs, indiener, licht toe dat het amendement drie categorieën misdrijven laat bestraffen met een levenslange opsluiting zonder mogelijkheid tot vervroegde vrijlating. Dit zijn bepaalde weerzinwekkende misdaden, ongeacht of ze de eerste maal gepleegd worden, recidive bij moord of doodslag en herhaalde recidive bij extreme gewelddaden.

Art. 15/7 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 42 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/7 in te voegen, waarmee in de artikelen 18 en 19 van het Strafwetboek "levenslange opsluiting" wordt vervangen door "bijzondere levenslange opsluiting". De heer Schoofs, indiener, verwijst naar de toelichting bij het eerdere amendement nr. 41.

Art. 15/8 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 43 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/8 in te voegen, dat in artikel 31 van het Strafwetboek de woorden "bijzondere levenslange opsluiting" invoegt. De heer Schoofs, indiener, verwijst naar de toelichting bij het eerdere amendement nr. 41.

Art. 15/9 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement (n° 44 - DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 15/9 complétant l'article 91 du Code pénal par un alinéa. *M. Schoofs, auteur*, précise que l'article prévoit ainsi que les condamnations à la réclusion spéciale à perpétuité sont imprescriptibles.

Art. 15/10 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement (n° 45 - DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 15/10 en vertu duquel les infractions terroristes prévues à l'article 138 du Code pénal sont punissables de la réclusion spéciale à perpétuité. *M. Schoofs, auteur*, renvoie à la justification de l'amendement.

Art. 15/11 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement (n° 46 - DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 15/11 lequel insère les mots "de réclusion spéciale à perpétuité" dans l'article 323 du Code pénal. *M. Schoofs, auteur*, renvoie à la justification de l'amendement n° 41.

Art. 15/12 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement (n° 47 - DOC 53 2603/002), qui tend à insérer un nouvel article 15/12. *M. Schoofs, auteur*, explique que l'article 394 du Code pénal prévoit qu'en cas de meurtre, l'auteur qui a eu recours à la torture est puni de la réclusion spéciale à perpétuité et renvoie à l'amendement n°41.

Art. 15/13 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente l'amendement n° 48 (DOC 53 2603/002) tendant à insérer un article 15/13, qui insère un article 394/1 dans le Code pénal. *M. Schoofs, l'auteur*, explique que cet article définit la notion de "meurtre sexuel" dans le Code pénal. Pour le reste, il renvoie à la justification de l'amendement.

Art. 15/9 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 44 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/9 in te voegen, waarmee artikel 91 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een lid. De heer Schoofs, indiener, verduidelijkt dat daarmee wordt bepaald dat veroordelingen tot bijzondere levenslange opsluiting niet kunnen verjaren.

Art. 15/10 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 45 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/10 in te voegen, dat in artikel 138 van het Strafwetboek misdrijven met een terroristisch karakter laat bestraffen met een bijzondere levenslange opsluiting. De heer Schoofs, indiener, verwijst naar de toelichting bij het amendement.

Art. 15/11 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 46 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/11 in te voegen, waarmee in artikel 323 van het Strafwetboek de woorden "bijzondere levenslange opsluiting" worden ingevoegd. De heer Schoofs, indiener, verwijst naar de toelichting bij het amendement en het eerdere amendement nr. 41.

Art. 15/12 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 47 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/12 in te voegen. De heer Schoofs, indiener, verklaart dat in artikel 394 van het Strafwetboek wordt bepaald dat moord in combinatie met foltering wordt bestraft met bijzondere levenslange opsluiting, refererend aan amendement nr.41.

Art. 15/13 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 48 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/13 in te voegen, waarmee een nieuw artikel 394/1 in het Strafwetboek wordt ingevoegd. De heer Schoofs, indiener, licht toe dat daarmee in het Strafwetboek het begrip "lustmoord" wordt gedefinieerd. Hij verwijst verder naar de toelichting bij het amendement.

Art. 15/14 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente l'amendement n° 49 (DOC 53 2603/002) tendant à insérer un article 15/14, qui complète l'article 428 du Code pénal par un § 6. *M. Schoofs, l'auteur*, explique que l'amendement vise à ce que l'enlèvement accompagné du meurtre d'un mineur ne puisse être puni que de la réclusion spéciale à perpétuité, telle que définie par l'amendement n° 41.

Art. 15/15 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente l'amendement n° 50 (DOC 53 2603/002) tendant à insérer un article 15/15, qui insère un article 428/1 dans le Code pénal prévoyant qu'un meurtre sexuel commis sur un mineur sera puni de la réclusion spéciale à perpétuité. *M. Schoofs, l'auteur*, renvoie à la justification des amendements n°s 41 et 48 présentés précédemment.

Art. 15/16 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 51 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer un nouvel article 15/16. *M. Schoofs, auteur*, déclare que le nouvel article 15/16 insère un article 55/1 dans le Code pénal. Cet article 55/1 prévoit de punir de la réclusion spéciale à perpétuité les personnes qui se rendent coupables d'une nouvelle atteinte à la vie par violences après une condamnation préalable à une peine criminelle.

Art. 15/17 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 52 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer un nouvel article 15/17 insérant un nouvel article 55/2 dans le Code pénal. *M. Schoofs, auteur*, explique que le nouvel article 55/2 permet de condamner à la réclusion spéciale à perpétuité les personnes qui ont été condamnées à deux reprises à une peine criminelle ou correctionnelle ou qui ont commis une infraction avec violences ou une atteinte à la vie par violences.

Art. 15/18 (*nouveau*)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 53 (DOC 53 2603/002) qui tend à insérer un nouvel article 15/18 insérant un nouvel article 487ter dans le Code pénal. *M. Schoofs, auteur*, précise que l'amen-

Art. 15/14 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 49 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/14 in te voegen, dat voorziet in de aanvulling van artikel 428 van het Strafwetboek met een § 6. De heer Schoofs, indiener, geeft aan dat de ontvoering van een minderjarige daarmee enkel bestraft kan worden met de bijzondere levenslange opsluiting, zoals gedefinieerd met amendement nr. 41.

Art. 15/15 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 50 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/15 in te voegen, dat een nieuw artikel 428/1 in het Strafwetboek invoegt. Nieuw artikel 428/1 in het Strafwetboek bepaalt dat een lustmoord op een minderjarige bestraft wordt met een bijzondere levenslange opsluiting. De heer Schoofs, indiener, verwijst naar de toelichting bij de eerder ingediende amendementen nrs. 41 en 48.

Art. 15/16 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 51 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/16 in te voegen. De heer Schoofs, indiener, verklaart dat het nieuw artikel 15/16 een artikel 55/1 in het Strafwetboek invoegt. Dit artikel 55/1 voorziet in de bestraffing met een bijzondere levenslange opsluiting voor wie een nieuw gewelddadig levensdelict pleegt na een eerdere criminele veroordeling.

Art. 15/17 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 52 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/17 in te voegen, waarmee in het Strafwetboek een nieuw artikel 55/2 wordt ingevoegd. De heer Schoofs, indiener, licht toe dat in het nieuw artikel 55/2 toelaat iemand te veroordelen tot een bijzondere levenslange opsluiting na twee criminele of correctionele straffen of na plegen van een geweldsmisdrijf of gewelddadig levensdelict.

Art. 15/18 (*nieuw*)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 53 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/18 in te voegen, dat een nieuw artikel 487ter in het Strafwetboek invoegt. De heer Schoofs, indiener,

dement n° 53 définit la notion d'“atteinte à la vie par violences” déjà utilisée dans l'amendement n° 52.

Art. 15/19 (nouveau)

M. Bert Schoofs (VB) présente l'amendement n°54 (DOC 53 2603/002), qui vise à insérer un nouvel article 15/19 complétant l'article 79 du Code pénal par un alinéa. M. Schoofs, auteur, explique ensuite que l'amendement n°54 prévoit que la peine de réclusion spéciale à perpétuité ne peut être réduite conformément aux règles prévues à l'article 80 du Code pénal relatives à la réduction ou à la modification des peines criminelles.

Art. 15/20 (nouveau)

M. Bert Schoofs (VB) présente l'amendement n°55 (DOC 53 2603/002), qui vise à insérer un nouvel article 15/20, qui reprend la peine de réclusion spéciale à perpétuité dans l'article 36bis de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait.

M. Schoofs, auteur, explique ensuite que les modifications apportées à l'article 36bis de la loi du 8 avril 1965 visant à faire comparaître les mineurs âgés de 16 à 18 ans, qui ont commis un fait passible de la réclusion spéciale à perpétuité, devant le juge ordinaire.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Art. 16

Cet article règle le régime transitoire. À l'exception des articles 4,6 et 14 du projet, tous les articles du projet portent sur des règles de procédure qui seront immédiatement d'application. Les articles 4 et 6 en revanche, augmentent sensiblement pour certaines catégories de condamnations le seuil d'admissibilité pour l'octroi d'une modalité d'exécution de la peine. Etant donné qu'il s'agit d'un alourdissement important pour la situation de détention et les conditions pour le condamné, le gouvernement a décidé que les nouvelles conditions de temps ne seront applicables qu'aux condamnations

verduidelijkt dat het amendement nr. 53 in een definitie voorziet voor de term “gewelddadig levensdelict”, zoals eerder gebruikt in het amendement nr. 52.

Art. 15/19 (nieuw)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 54 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/19 in te voegen, waarmee artikel 79 van het Strafwetboek wordt aangevuld met een lid. De heer Schoofs, indiener, licht vervolgens toe dat met het amendement nr. 54 de straf van bijzondere levenslange opsluiting niet kan worden verminderd volgens de in artikel 80 van het Strafwetboek bedoelde regels met betrekking tot de vermindering of wijziging van criminele straffen.

Art. 15/20 (nieuw)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 55 (DOC 53 2603/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 15/20 in te voegen, dat de bijzondere levenslange opsluiting opneemt in artikel 36bis van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade.

De heer Schoofs, indiener, verklaart vervolgens dat met de wijzigingen aan artikel 36bis van de wet van 8 april 1965 minderjarigen tussen 16 en 18 jaar die een feit hebben gepleegd strafbaar met de bijzondere levenslange opsluiting voor de gewone rechter worden gebracht.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 16

Dit artikel regelt de overgangsregeling. Met uitzondering van de artikelen 4, 6 en 14 slaan alle artikelen van het wetsontwerp op procedureregels die onmiddellijk van toepassing zullen zijn. De artikelen 4 en 6 daarentegen, verhogen de toelaatbaarheidsdatum voor de toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit aanzienlijk voor bepaalde categorieën van veroordelingen. Doordat dit voor de veroordeelde een aanzienlijke verzwaaring betekent van diens detentietoestand en -voorwaarden, heeft de regering beslist dat de nieuwe tijdsvoorwaarden enkel van toepassing zullen zijn op de veroordelingen

qui ont force de chose jugée après l'entrée en vigueur de la loi.

La ministre expose l'amendement n° 3 du gouvernement (DOC 53 2603/002), qui ajouté un alinéa à l'article 16 en vue de clarifier davantage le régime transitoire en ce qui concerne les affaires qui auront acquis force de chose jugée avant l'entrée en vigueur de la loi. Pour ces affaires, l'ancienne législation (à savoir, les articles 25, § 2, c), 26, § 2, c), et 71, alinéa 3) sera d'application.

M. Renaat Landuyt (sp.a) expose son amendement n° 61 (DOC 53 2603/003), qui clarifie l'amendement n° 3 du gouvernement; il est en effet nécessaire de préciser que les dispositions dont il est question dans l'amendement n° 3 sont celles de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Sophie De Wit (N-VA) s'interroge sur le sens de ce régime d'entrée en vigueur. Si elle comprend l'intention générale du projet de faire entrer en vigueur les règles relatives à l'unanimité et à la formation élargie à cinq juges du tribunal de l'application des peines, elle se demande si on peut réellement considérer ces aspects comme de simples règles de procédure. N'y-a-t'il pas au contraire un risque qu'on puisse considérer cela comme autre chose, vu l'alourdissement important sur la situation des condamnés. L'intervenante espère qu'en tout état de cause, la ministre a soigneusement examiné cette question.

La ministre souligne que cette disposition figurait déjà au stade de l'avant-projet de loi, et que le Conseil d'État n'a pas formulé d'observation à cet égard.

CHAPITRE 5

Disposition d'entrée en vigueur

Art. 17

Cet article règle l'entrée en vigueur de la loi dans son ensemble. Il était prévu de faire entrer en vigueur la loi au 31 janvier 2013, mais vu que l'examen du texte a pris plus de temps que prévu et compte tenu du la procédure bicamérale obligatoire, *la ministre* dépose l'amendement n° 60 (DOC 53 2603/003), qui adapte simplement la date d'entrée en vigueur de la loi et

die kracht van gewijsde hebben na de inwerkingtreding van de wet.

De minister licht amendement nr. 3 van de regering (DOC 53 2603/002) toe, dat aan het artikel een zesde lid toevoegt om meer duidelijkheid te scheppen over de overgangsregeling wat de uitspraken betreft die vóór de inwerkingtreding van de wet in kracht van gewijsde zijn getreden. Voor die uitspraken blijft de oude wetgeving (met name de artikelen 25, § 2, c), 26, § 2, c) en 71, derde lid) van toepassing.

De heer Renaat Landuyt (sp.a) geeft toelichting bij zijn amendement nr. 61 (DOC 53 2603/003) in, dat amendement nr. 3 van de regering verduidelijkt. Het is immers nodig te preciseren dat de bepalingen waarvan in amendement nr. 3 sprake is die zijn van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) heeft vragen bij de zin van die inwerkingtredeingsregeling. Zij begrijpt weliswaar het algemeen opzet van het wetsontwerp dat erin bestaat de regels in verband met de eenparigheid en de verhoging van het aantal rechters van de strafuitvoeringsrechtbank tot vijf in werking te doen treden, maar zij vraagt zich af of men die aspecten werkelijk als gewone procedureregels mag beschouwen. Is er daarentegen geen risico dat men een en ander anders kan opvatten, gelet op de aanzienlijke verzwarende voor de situatie van de veroordeelden? De spreekster hoopt dat de minister die kwestie in ieder geval goed heeft onderzocht.

De minister wijst erop dat die bepaling ook al in het voorontwerp van wet was opgenomen, en dat de Raad van State dienaangaande geen opmerking heeft gemaakt.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtredeingsbepaling

Art. 17

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de gehele wet. Het was de bedoeling de wet per 31 januari 2013 in werking te laten treden, maar omdat de behandeling van de tekst meer tijd heeft gevraagd dan verwacht en het bovendien om een verplicht bicameraal wetsontwerp gaat, dient *de minister amendement nr. 60* (DOC 53 2603/003) in, waarbij de datum van inwerkingtreding

prévoir qu'elle entrera en vigueur au moment de sa publication au *Moniteur belge*.

Mme Sonja Becq (CD&V) expose les amendements n° 56 et n° 57 (DOC 53 2603/002), qui bien que se rapportant aux articles 5 et 7, ont une incidence en ce qui concerne la date d'entrée en vigueur. Dès lors qu'on change les délais et certaines règles de procédure, il faudrait avoir une vision claire de l'incidence de ces changements de délai sur les règles applicables pour le futur. L'intervenante se demande, en d'autres termes, s'il ne faudrait pas également prévoir un régime transitoire pour régler ces cas-là (audiences fixées automatiquement). Il faut veiller à éviter de donner aux condamnés des moyens pour aller en cassation. Pour l'intervenante, il ne serait pas inutile de réfléchir à l'opportunité de laisser l'ancienne procédure s'appliquer à toutes les anciennes affaires.

Mme Sophie de Wit (N-VA) estime que si les délais sont modifiés, ça peut en effet rendre les choses difficiles.

Selon *Mme Carina Van Cauter (Open Vld)*, les règles de procédures sont en effet d'application immédiate. Cela ne change rien à la situation de celui qui n'entre pas en ligne de compte pour une libération conditionnelle, qui aura reçu une convocation automatique sur la base de l'ancienne procédure, ou bien, si ce n'est pas le cas, devra de lui-même lancer la procédure en vue de l'audience devant le tribunal de l'application des peines. Il n'a donc pas de problème à craindre.

La ministre confirme qu'il y a deux cas de figure: soit l'intéressé suit le régime antérieur, et c'est donc le directeur de la prison qui lance la procédure, le condamné ne doit pas de sa propre initiative lancer de procédure; soit le nouveau régime s'applique, dans ce cas le directeur de la prison doit informer le condamné dans un certain délai, et c'est ce dernier qui doit prendre l'initiative de lancer la procédure. Il n'est dès lors pas nécessaire de prévoir une disposition transitoire, chaque dossier obéit à une procédure déterminée.

van de wet gewoon wordt aangepast en bepaald wordt dat ze in werking zal treden de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) geeft toelichting bij de amendementen nrs. 56 en 57 (DOC 53 2603/002) die, hoewel ze betrekking hebben op de artikelen 5 en 7, een weerslag hebben op de datum van inwerkingtreding. Aangezien de termijnen en bepaalde procedureregels worden gewijzigd, moet men goed weten welke weerslag die termijnwijzigingen zullen hebben op de in de toekomst geldende regels. De spreekster vraagt zich met andere woorden af of niet in een overgangsregeling (automatisch vastgestelde terechtzittingen) moet worden voorzien om die gevallen te regelen. Wat moet worden voorkomen is dat aan veroordeelden de middelen worden aangereikt om in cassatie te gaan. Volgens mevrouw Becq zou het niet slecht zijn na te gaan of het niet opportuun is voor alle oude zaken de oude procedure toe te passen.

Mevrouw Sophie de Wit (N-VA) vindt ook dat, als geraakt wordt aan de termijnen, zulks de zaken kan bemoeilijken.

Volgens mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) zijn de procedureregels inderdaad onmiddellijk van toepassing. Dat verandert niets voor wie niet in aanmerking komt voor een voorwaardelijke invrijheidstelling en een automatische oproeping heeft ontvangen op grond van de oude procedure; als dat laatste niet het geval is, moet hij zelf de procedure starten met het oog op de terechtzitting in de strafuitvoeringsrechtbank. Die persoon hoeft zich dus weinig zorgen te maken.

De minister bevestigt dat er twee gevallen zijn: ofwel volgt de betrokkene de vroegere regeling en dan is het de gevangenisdirecteur die de procedure opstart en hoeft de veroordeelde dat niet op eigen initiatief te doen; ofwel is de nieuwe regeling van toepassing en moet de gevangenisdirecteur de veroordeelde binnen een bepaalde termijn inlichten en dan is het die laatste die het initiatief moet nemen om de procedure te starten. Er hoeft dus niet in een overgangsmaatregel te worden voorzien, daar voor elk dossier een welbepaalde procedure geldt.

B. Projet de loi modifiant le Code judiciaire et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine DOC 53 2604/001

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article contient la base constitutionnelle de compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 78 du Code judiciaire.

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2604/001, p. 20-21).

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 1 (DOC 53 2604/002) visant à supprimer l'article 2. Mme De Wit répète que la composition élargie du tribunal de l'application des peines témoigne d'une méfiance à l'égard des juges de l'application des peines. Pour le surplus, l'intervenante renvoie à la justification de l'amendement et aux exposés qu'elle a faits lors de la discussion générale et de la discussion des articles du projet de loi DOC 53 2603/001.

Art. 3

L'article 3 vise à insérer un nouvel article 92bis dans le Livre premier, Titre premier, Chapitre 2, Section 8, du même Code.

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2604/001, p. 20-21).

Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts présentent un amendement n° 2 (DOC 53 2604/002) visant à

B. Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten DOC 53 2604/001

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 78 van het Gerechtelijk Wetboek.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2604/001, p. 20-21).

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 2604/002) tot opheffing van artikel 2 in. Mevrouw De Wit herhaalt dat de uitgebreide samenstelling van de strafuitvoeringsrechtbank getuigt van een wantrouwen jegens de strafuitvoeringsrechters. Voor het overige verwijst zij naar de verantwoording bij het amendement en haar uiteenzettingen, gehouden naar aanleiding van de algemene bespreking en de artikelsgewijze bespreking van wetsontwerp DOC 53 2603/001.

Art. 3

Artikel 3 beoogt de invoeging van een nieuw artikel 92bis in boek I, titel I, hoofdstuk 2, afdeling 8, van hetzelfde Wetboek.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2604/001, p. 21).

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 2604/002) tot opheffing van arti-

supprimer l'article 3. Elle renvoie pour le surplus à la justification de l'amendement et à l'exposé qu'elle a fait lors de la discussion de l'article 2.

CHAPITRE 3

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.

Art. 4

Cet article vise à abroger l'article 31 de la loi susvisée du 17 mai 2006.

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2604/001, p. 21).

Mme Sophie De Wit (N-VA) répète (voir la discussion des articles du projet de loi DOC 53 2603/001) qu'il est inopportun d'abroger la garantie prévue par l'article 31. Si l'article 31 a été peu appliqué à ce jour et que, dans la pratique, aucun avis n'a été rendu en retard, pourquoi la ministre souhaite-t-elle donc abroger cet article? C'est peut-être précisément *parce que* l'article 31 comportait une garantie qu'aucun problème ne se posait.

La ministre ne voit pas d'inconvénient à l'abrogation de cette disposition. Elle renvoie de surcroît à l'exposé des motifs, qui précise que, si des problèmes devaient toutefois se poser, ils pourraient se résoudre sur le plan disciplinaire.

Mme Sophie De Wit (N-VA) réplique qu'il n'appartient pas au détenu d'engager une procédure disciplinaire. *Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts* présentent par conséquent un amendement n° 3 (DOC 53 2604/002) qui tend à abroger l'article 4. En guise de commentaire, elle renvoie à la justification de l'amendement.

Art. 4/1 (nouveau)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 7 (DOC 53 2604/002) en vue d'insérer un article 4/1. L'auteur entend modifier l'article 30 de la même loi en prévoyant que, si le directeur n'émet pas l'avis dans le délai imparti, cet avis est réputé négatif. Il ne souhaite

kel 3 in. Voorts wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement en de uiteenzetting van mevrouw De Wit bij de bespreking van artikel 2.

HOOFDSTUK 3

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 4

Dit artikel beoogt de opheffing van artikel 31 van de vermelde wet van 17 mei 2006.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2604/001, p. 21).

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) herhaalt (zie de artikelsgewijze bespreking van wetsontwerp DOC 53 2603/001) dat het geen goede zaak is om de waarborg van artikel 31 op te heffen. Als er tot op heden weinig toepassing werd gemaakt van artikel 31 en het in de praktijk niet voorgekomen is dat er niet tijdig advies werd uitgebracht, waarom wil de minister deze bepaling dan eigenlijk opheffen? Misschien is het wel precies omdat artikel 31 een waarborg bevat, dat er geen problemen waren.

De minister ziet geen graten in de opheffing van deze bepaling. Zij verwijst voorts naar de memorie van toelichting, waarin wordt gesteld dat, wanneer er zich toch problemen zouden voordoen, dit tuchtrechtelijk kan worden opgelost.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) repliceert dat het niet aan de gedetineerde toekomt om een tuchtprocedure te beginnen. *Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s.* dient daaropvolgend amendement nr. 3 (DOC 53 2604/002) tot opheffing van artikel 4 in. Voor de toelichting wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Art. 4/1 (nieuw)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 7 (DOC 53 2604/002) tot invoeging van een nieuw artikel 4/1 in. De indiener wenst artikel 30 van dezelfde wet te wijzigen door te bepalen dat, indien de directeur het advies niet binnen de gestelde termijn uitbrengt,

pas confier au juge le soin de déterminer les effets juridiques de l'absence d'avis.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, considère que l'amendement à l'examen n'est pas conforme aux principes fondamentaux du droit procédural que ce gouvernement entend respecter.

Art. 5

Cet article vise à modifier l'article 33, § 1^{er}, de la même loi du 17 mai 2006.

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2604/001, p. 22-23).

Art. 5/1 (nouveau)

M. Bert Schoofs (VB) présente un amendement n° 8 (DOC 53 2604/002) tendant à insérer un nouvel article 5/1. L'auteur souhaite modifier l'article 34, § 1^{er}, de la même loi en prévoyant que si le ministère public ne communique pas son avis dans le délai imparti, l'avis est réputé négatif. Il ne tient pas à confier au juge le soin de décider des effets juridiques de l'absence d'avis.

Selon *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, cet amendement n'est pas conforme aux principes fondamentaux de la procédure que le gouvernement entend respecter.

Art. 5/1 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente un amendement n° 4 (DOC 53 2604/002) tendant à insérer un nouvel article 5/1. Elle vise ainsi à compléter l'article 40 de la même loi du 17 mai 2006 par un alinéa afin d'obliger le juge de l'application des peines à expliquer succinctement les motifs l'ayant amené à ne pas soumettre le détenu aux conditions demandées par le ministère public et le directeur de la prison. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'intervenante indique que cette obligation garantit une meilleure communication. En dépit de l'article 149 de la Constitution, qui dispose que tout jugement est motivé, le juge n'est pas obligé de répondre à tous les éléments dans son jugement. De nombreuses questions des victimes, tout comme de la direction de la prison et du ministère public, restent dès lors inutile-

het wordt geacht negatief te zijn. Hij wil het niet aan de rechter overlaten om te beslissen wat de rechtsgevolgen zijn van het uitblijven van een advies.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, vindt dat dit amendement niet in overeenstemming is met de fundamentele procesrechtelijke beginselen die deze regering wenst te respecteren.

Art. 5

Dit artikel beoogt de wijziging van artikel 33, § 1, in dezelfde wet van 17 mei 2006.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2604/001, p. 22-23).

Art. 5/1 (nieuw)

De heer Bert Schoofs (VB) dient amendement nr. 8 (DOC 53 2604/002) tot invoeging van een nieuw artikel 5/1 in. De indiener wenst artikel 34, § 1, van dezelfde wet te wijzigen door te bepalen dat, indien het openbaar ministerie het advies niet binnen de gestelde termijn verzendt, het wordt geacht negatief te zijn. Hij wil het niet aan de rechter overlaten om te beslissen wat de rechtsgevolgen zijn van het uitblijven van een advies.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, vindt dat dit amendement niet in overeenstemming is met de fundamentele procesrechtelijke beginselen die deze regering wenst te respecteren.

Art. 5/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 4 (DOC 53 2604/002) tot invoeging van een nieuw artikel 5/1 in. Daarmee beoogt zij artikel 40 van dezelfde wet van 17 mei 2006 aan te vullen met een lid om de strafuitvoeringsrechter te verplichten beknopt te motiveren waarom hij de gedetineerde niet onderwerpt aan de door het openbaar ministerie en de gevangenisdirecteur gevraagde voorwaarden. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

De spreekster legt uit dat deze verplichting een betere communicatie waarborgt. De rechter is, niettegenstaande artikel 149 van de Grondwet, dat bepaalt dat elk vonnis met redenen moet omkleed zijn, niet verplicht om alle elementen te beantwoorden in zijn uitspraak. De slachtoffers blijven daardoor vaak onnodig met vele vragen zitten, net zoals de gevangenisdirectie en

ment sans réponse. L'amendement à l'examen entend apporter une solution à cet égard.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, réplique que le juge doit d'ores et déjà motiver les décisions qu'il prend, mais non les décisions qu'il ne prend pas. Elle ne peut souscrire à la teneur de l'amendement, ne serait-ce que parce que la charge de travail du juge de l'application des peines s'en trouverait accrue.

Mme Sophie De Wit (N-VA) estime qu'a *fortiori* dans leur composition élargie, les juges de l'application des peines ne subiraient pas de surcharge excessive par suite de la modification qu'elle propose d'apporter. L'intervenante estime que le point de vue de la ministre fait obstacle à une meilleure communication.

Art. 6

L'article 6 vise à modifier l'article 51 de la même loi du 17 mai 2006.

Pour le commentaire de cet article, *Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, renvoie à l'exposé des motifs (DOC 53 2604/001, p. 23).

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 6/1 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente un amendement n° 5 (DOC 5302604/002) tendant à insérer un nouvel article 6/1. Dans le prolongement de l'amendement n° 4, elle entend modifier l'article 56 de la même loi du 17 mai 2006 afin d'obliger le juge de l'application des peines à indiquer de manière succincte, dans la décision d'octroi d'une modalité d'exécution de la peine, les raisons pour lesquelles il ne soumet *pas* le détenu aux conditions demandées par le ministère public et le directeur de la prison. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, ne peut souscrire à la teneur de cet amendement et renvoie à la réponse qu'elle a donnée lors que la discussion de l'article 5/1 (nouveau).

Art. 6/2 (nouveau)

Mme Sophie De Wit (N-VA) présente un amendement n° 6 (DOC 53 2604/002) tendant à insérer un nouvel ar-

het openbaar ministerie. Het amendement wil daaraan tegemoet komen.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, repliceert dat de rechter nu al moet motiveren waarom hij een bepaalde beslissing neemt, niet waarom hij een bepaalde beslissing niet neemt. Zij gaat niet akkoord met de strekking van het amendement, ook al omdat daardoor de werklast van de strafuitvoeringsrechter zou worden verhoogd.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) denkt dat, zeker in zijn uitgebreide samenstelling, de strafuitvoeringsrechters niet buitensporig meer zouden worden belast door de wijziging die zij voorstelt. De spreekster is van oordeel dat de minister door haar standpunt een betere communicatie in de weg staat.

Art. 6

Artikel 6 beoogt de wijziging van artikel 51 van dezelfde wet van 17 mei 2006.

Voor de toelichting van dit artikel verwijst *mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, naar de memorie van toelichting (DOC 53 2604/001, p. 23).

Er worden verder geen opmerkingen gemaakt over dit artikel.

Art. 6/1 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 5 (DOC 53 2604/002) tot invoeging van een nieuw artikel 6/1 in. Daarmee beoogt zij, in het verlengde van amendement nr. 4, artikel 56 van dezelfde wet van 17 mei 2006 te wijzigen om de strafuitvoeringsrechter te verplichten beknopt te motiveren, in de beslissing tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit, waarom hij de gedetineerde niet onderwerpt aan de door het openbaar ministerie en de gevangenisdirecteur gevraagde voorwaarden. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, gaat niet akkoord met de strekking van dit amendement en verwijst naar het antwoord dat zij gaf naar aanleiding van de bespreking van artikel 5/1 (nieuw).

Art. 6/2 (nieuw)

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) dient amendement nr. 6 (DOC 53 2604/002) tot invoeging van een nieuw

ticle 6/2. Elle entend ainsi insérer un article 98/2 dans la même loi du 17 mai 2006. L'article 98/2 proposé prévoit une évaluation quinquennale de la loi du 17 mai 2006, évaluation qui serait transmise aux Chambres législatives.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, estime que la loi du 17 mai 2006 offre d'ores et déjà suffisamment de possibilités d'évaluation. C'est ainsi que l'article 98/1 crée déjà une structure de concertation et qu'un rapport est également rédigé chaque année (article 4 de l'arrêté royal du 1^{er} octobre 2008 portant mise en vigueur et exécution des articles 98/1 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et 120, alinéa 1^{er}, de la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental).

Art. 7

Cet article règle l'entrée en vigueur.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, explique que dès lors que le gouvernement a présenté un amendement tendant à modifier la disposition fixant l'entrée en vigueur du projet de loi DOC 53 2603/001, il y a lieu de modifier également l'article 7.

Le gouvernement présente ensuite un amendement n° 9 (DOC 53 2604/003) tendant à faire entrer la loi en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

V. — VOTES

A. Projet de loi modifiant le Code d'Instruction criminelle et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2603/001

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

artikel 6/2 in. Daarmee beoogt zij een artikel 98/2 in te voegen in dezelfde wet van 17 mei 2006. Dat voorgestelde artikel 98/2 voorziet in een vijfjaarlijkse evaluatie van de wet van 17 mei 2006, die wordt overgemaakt aan de wetgevende Kamers.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, is van oordeel dat de wet van 17 mei 2006 nu al voldoende mogelijkheden voor evaluatie biedt. Zo richt artikel 98/1 reeds een overlegstructuur op en wordt er ook een jaarlijks een verslag opgesteld (art. 4 van het Koninklijk besluit van 1 oktober 2008 tot inwerkingtreding en uitvoering van de artikelen 98/1 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en 120, eerste lid, van de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis).

Art. 7

Dit artikel regelt de inwerkingtreding.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, legt uit dat, nu de regering een amendement tot wijziging van de inwerkingtredingsbepaling van wetsontwerp DOC 53 2603/001 heeft ingediend, artikel 7 eveneens moet worden gewijzigd.

Vervolgens dient de regering een *amendement* 9 (DOC 53 2604/003) in. Dit beoogt de wet in werking te laten treden op de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

V. — STEMMINGEN

A. Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2603/001

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 2/1

L'amendement n° 27 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 3

L'amendement n° 1, qui tend à supprimer l'article, est adopté à l'unanimité. L'amendement n° 10 devient dès lors sans objet.

Art. 3/1 à 3/7 (*nouveaux*)

Les amendements n°s 11 à 17 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 28 est rejeté par 12 voix contre une.

Art. 4

L'amendement n° 18 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 29 est rejeté par 12 voix contre une.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 5

L'amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 56 est adopté à l'unanimité.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 6

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 30 est rejeté par 12 voix contre une.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 2/1

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 3

Amendement nr. 1 tot weglating van het artikel wordt eenparig aangenomen. Derhalve is amendement nr. 10 zonder voorwerp.

Art. 3/1 tot 3/7 (*nieuw*)

De amendementen 11 tot 17 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 4

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 5

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 56 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 5, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 6

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 7

L'amendement n° 6 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 57 est adopté à l'unanimité.

L'article 7, ainsi modifié, est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 7/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 31 est rejeté par 12 voix contre une.

Art. 8

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 8 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 8/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 9

L'amendement n° 20 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 9 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 9/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 21 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'amendement n° 32 est rejeté par 12 voix contre une.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 7

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 57 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 7, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 7/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 8

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 8 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 8/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 10

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 10 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 11

L'amendement n° 22 est rejeté par 9 voix contre 4.

L'article 11 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 12

L'amendement n° 59 est adopté par 12 voix contre une.

L'article 12, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 13

L'amendement n° 58 est adopté par 12 et une abstention.

L'article 13, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 13/1 et 13/2 (*nouveaux*)

Les amendements 23 et 24 sont successivement rejetés par 9 voix contre 4.

Art. 14

L'amendement n° 33 est rejeté par 12 voix contre une.

L'amendement n° 62 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre une voix et 3 abstentions.

Art. 10

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 11

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 12

Amendement nr. 59 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Artikel 12, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13

Amendement nr. 58 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 13, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13/1 en 13/2 (*nieuw*)

De amendementen 23 en 24 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 14

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 14/1 et 14/2 (*nouveaux*)

Les amendements n^{os} 25 et 26 sont successivement rejetés par 9 voix contre 4.

Les amendements n^{os} 34 et 35 sont successivement rejetés par 12 voix contre une.

Art. 15

L'article 15 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 15/1 (*nouveau*)

L'amendement n^o 2 tendant à insérer un nouvel article est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n^o 36 est rejeté par 12 voix contre une.

Art. 15/2 à 15/20 (*nouveaux*)

Les amendements n^{os} 37 à 55 sont successivement rejetés par 12 voix contre une.

Art. 16

Les amendements n^{os} 61 et 3 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 16, ainsi amendé, est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 17

L'amendement n^o 60 visant à remplacer l'article 17 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 14/1 en 14/2 (*nieuw*)

De amendementen 25 en 26 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

De amendementen 34 en 35 worden achtereenvolgens verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 15

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 15/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 2 tot invoeging van een nieuw artikel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 15/2 tot 15/20 (*nieuw*)

De amendementen 37 tot 55 worden achtereenvolgens verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 16

De amendementen 61 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 16, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 17

Amendement nr. 60 tot vervanging van artikel 17 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

B. Projet de loi modifiant le Code judiciaire et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2604/001

Article 1

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 3.

Art. 3

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 3.

Art. 4

L'amendement n° 3 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 4/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 7 est rejeté par 12 voix contre une.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 5/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 8 est rejeté par 12 voix contre une.

B. Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2604/001

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Art. 4

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 6/1 en 6/2

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 4.

Art. 7

L'amendement n° 9 tendant à remplacer l'article 7 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

V. — DEUXIÈME LECTURE (ART. 94 DU RÈGLEMENT)

Les articles amendés, tels qu'ils ont été adoptés en première lecture au cours de la réunion du 23 janvier 2013, ont été soumis à une deuxième lecture au cours de la réunion du 29 janvier 2013. Les textes adoptés en première lecture par la commission de la Justice ont été annexés au présent rapport.

Au cours de cette réunion, la commission a pris connaissance d'une note de légistique du Service juridique de la Chambre.

A. **Projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2603/001**

Les articles amendés du projet de loi à l'examen ne donnent lieu à aucune observation. Ils ont fait l'objet d'un certain nombre de corrections d'ordre légistique.

La commission adopte l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, par 9 voix contre 5.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6/1 en 6/2

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 7

Amendement nr. 9 tot vervanging van artikel 7 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

V. — TWEEDE LEZING (ART. 94 VAN HET REGLEMENT)

De geamendeerde artikelen, zoals ze in eerste lezing zijn aangenomen tijdens de vergadering van 23 januari 2013, zijn tijdens de vergadering van 29 januari 2013 aan een tweede lezing onderworpen. De teksten aangenomen in eerste lezing door de commissie voor de Justitie werden opgenomen als bijlage bij dit verslag.

Tijdens die vergadering heeft de commissie kennis genomen van een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer.

A. **Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2603/001**

Over de geamendeerde artikelen van dit wetsontwerp worden geen opmerkingen gemaakt. Er werden een aantal wetgevingstechnische verbeteringen op aangebracht.

De commissie neemt het geheel van het wetsontwerp, aldus wetgevingstechnisch verbeterd, aan met 9 tegen 5 stemmen.

B. Projet de loi modifiant le Code judiciaire et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, DOC 53 2604/001

Art. 2

Le Service juridique fait observer que, pour des raisons de cohérence avec l'alinéa 2 de l'article 78 du Code judiciaire, qui a également trait aux tribunaux de l'application des peines, il se recommande d'insérer l'alinéa proposé entre les alinéas 2 et 3 de l'article 78 du Code judiciaire, plutôt qu'à la fin de cette disposition.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, n'est pas d'accord avec cette recommandation.

La commission n'émet aucune objection à l'encontre du point de vue de la ministre et décide de ne pas suivre l'observation du Service juridique.

Art. 3

Le Service juridique fait observer que, pour des raisons de cohérence entre l'article 92*bis* proposé et l'article 92, § 1^{er}, alinéa 2, existant du Code judiciaire, il serait préférable de compléter le texte existant de l'article 92 par le texte proposé. L'article 92 énumérerait ainsi toutes les affaires devant être attribuées au tribunal de l'application des peines.

Madame Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, n'est pas d'accord avec cette observation. Elle estime qu'il est plus clair de prévoir un régime pour les chambres composées de cinq juges dans un article distinct. Cela permet de mieux mettre en évidence la différence par rapport aux chambres composées de trois juges.

La commission n'émet aucune objection à l'encontre du point de vue de la ministre et décide de ne pas suivre l'observation du Service juridique.

Le Service juridique observe par ailleurs qu'il convient d'écrire, dans le texte français, "*conformément aux articles 34ter ou 34quater du Code pénal*". La commission se rallie à cette observation et le texte est adapté en conséquence à cette correction linguistique.

B. Wetsontwerp tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende modaliteiten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, DOC 53 2604/1

Art. 2

De Juridische Dienst merkt op dat, wegens de inhoudelijke samenhang met het tweede lid van artikel 78 van het Gerechtelijk Wetboek, dat eveneens betrekking heeft op de strafuitvoeringsrechtbanken, het aanbevolen is om het ontworpen lid in te voegen tussen het tweede en het derde lid van artikel 78 van het Gerechtelijk Wetboek in plaats van aan het einde van die bepaling.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, gaat niet akkoord met deze aanbeveling.

De commissie heeft geen bezwaar tegen het standpunt van de minister en beslist de opmerking van de Juridische Dienst niet te volgen.

Art. 3

De Juridische Dienst merkt op dat, wegens de inhoudelijke samenhang van het ontworpen artikel 92*bis* met het bestaande artikel 92, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, men de bestaande tekst van artikel 92 beter aanvult met de ontworpen tekst. Zodoende zouden in artikel 92 alle zaken worden opgesomd die aan de strafuitvoeringsrechtbank moeten worden toegewezen.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, gaat niet akkoord met deze aanbeveling. Zij vindt het duidelijker dat er in een apart artikel een regeling wordt getroffen voor de kamers die uit vijf rechters zijn samengesteld. Zodoende wordt het onderscheid met de uit drie rechters samengestelde kamers duidelijker in de verf gezet.

De commissie heeft geen bezwaar tegen het standpunt van de minister en beslist de opmerking van de Juridische Dienst niet te volgen.

Voorts wordt door de Juridische Dienst opgemerkt dat men in de Franse tekst beter schrijft "*conformément aux articles 34ter ou 34quater du Code pénal*". De commissie gaat hiermee akkoord en de tekst wordt dienovereenkomstig aangepast aan deze taalkundige opmerking.

Art. 4 (nouveau)

Le Service juridique formule plusieurs observations linguistiques. Dans le texte néerlandais, dans les nouvelles dispositions proposées, sous le point d), *in fine*, on remplacera la disposition à partir des mots “*tussen het moment dat hij zijn straf*” par les mots “*tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of een levenslange vrijheidsstraf, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan*”.

La ministre de la Justice, Mme Annemie Turtelboom, et la commission souscrivent à cette proposition et le texte est adapté en ce sens.

Le gouvernement présente ensuite un amendement (n° 10) en vue de donner suite à l'observation selon laquelle la liste des délits auxquels s'appliquera la nouvelle législation n'est pas complète. Une série de délits ne seraient en effet pas énumérés, bien qu'ils soient aussi graves et qu'ils remplissent les conditions prévues dans l'accord de gouvernement. L'amendement modifiant l'article 25, § 2, d), proposé, de la loi du 17 mai 2006 tend à élargir la liste des dispositions du Code pénal et est rédigé comme suit:

“Dans l'article 26, § 2, d), les mots “136bis à 136septies, 137, 280, 347bis, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 à 377bis, 393 à 397, 400 à 410ter, 417ter, 417quater, 433septies et 473 à 475” sont remplacés par les mots “102, alinéa 3, 103, alinéa 2, 106, 107, 108, 136bis à 136septies, 137, 138, 140 et 141, 146, 147, 278, alinéa 2, 279, 279bis, 280, 3° à 8°, 323, 324 et 324ter, 327, alinéa 1^{er}, 330bis et 331bis, 337, 347bis, §§ 2 à 4, 348, 349, alinéa 2, 352, 372, 373, 375, 376, alinéas 2 et 3, 377, 377bis, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1^{er} et 3, 385, alinéa 2, 386, alinéa 2, 393 à 397, 399, alinéa 2, 400 à 405, 405bis, 3° à 11°, 405ter, 405quater, 406, alinéa 1^{er}, 407 et 408, 409, 410, 410bis, 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427, 428, 429, 430, 433, 433ter à 433duodecies, 435 à 438bis, 442quater, §§ 2 et 3, 471, dernier alinéa, 454 à 456, 470 et 472, 473 et 474, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, et § 3, 518, 531 et 532bis”.

Mme Sophie De Wit (N-VA) se réjouit que le gouvernement donne suite aux observations pertinentes formulées à ce sujet. Elle remarque toutefois qu'aucune solution globale n'a encore été élaborée; une telle solution consisterait en une réglementation générale qui soit également applicable aux cas de récidive légale de crime sur crime.

Art. 4 (nieuw)

De Juridische Dienst maakt een aantal taalkundige opmerkingen. In de ontworpen bepalingen, onder d), *in fine*, vervange men de bepaling vanaf de woorden “*tussen het moment dat hij zijn straf*” door de woorden “*tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of een levenslange vrijheidsstraf, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan*”.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie en de commissie gaan hiermee akkoord en de tekst wordt dienovereenkomstig aangepast.

Vervolgens dient de regering een amendement nr. 10 in om gevolg te geven aan de opmerking dat de lijst van de misdrijven waarvoor de nieuwe regeling zal gelden, niet volledig is. Er zouden namelijk een aantal misdrijven niet zijn opgesomd ondanks dat deze even ernstig zijn en voldoen aan de voorwaarden van het regeerakkoord. Het amendement tot wijziging van het ontworpen artikel 25, § 2, d), van de wet van 17 mei 2006 beoogt de lijst met bepalingen van het Strafwetboek uit te breiden en luidt als volgt:

“In artikel 25, § 2, d) worden de woorden “136bis tot 136septies, 137, 280, 347bis, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 tot 377bis, 393 tot 397, 400 tot 410ter, 417ter, 417quater, 433septies en 473 tot 475” vervangen door de woorden “102, derde lid en 103, tweede lid, 106, 107, 108, 136bis tot septies, 137, 138, Art. 140 en 141, 146, 147, 278, tweede lid, 279, 279bis, 280, 3° tot 8°, 323, 324 en 324ter, 327, eerste lid, 330bis en 331bis, 337, 347bis, §§ 2 tot 4, 348, 349, tweede lid, 352, 372, 373, 375, 376, tweede en derde lid, 377, 377bis, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 385, tweede lid, 386, tweede lid, 393 tot 397, 399, tweede lid, 400 tot 405, 405bis, 3° tot 11°, 405ter, 405quater, 406, eerste lid, 407 en 408, 409, 410, 410bis, 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427, 428, 429, 430, 433, 433ter tot 433duodecies, 435 tot 438bis, 442quater, §§ 2 en 3, 471, laatste lid, 454 tot 456, 470 en 472, 473 en 474, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1° en § 3, 518, 531 en 532bis”.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is tevreden dat de regering gevolg geeft aan de pertinente opmerkingen die dienaangaande werden gemaakt. Zij merkt evenwel ook op dat er nog steeds geen alomvattende oplossing werd uitgewerkt; die zou erin bestaan dat er een algemene regeling zou worden uitgewerkt die ook van toepassing is op de gevallen van wettelijke herhaling van misdaad na misdaad.

La ministre fait observer que l'amendement donne suite à ce qui avait été convenu dans l'accord de gouvernement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande pourquoi le gouvernement n'a pas repris dans l'amendement l'infraction figurant à l'article 475 du Code pénal.

La ministre répond qu'il s'est avéré après vérification que l'infraction visée à cet article n'est pas correctionnalisable.

L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 4, ainsi modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 5 (nouveau)

Le Service juridique fait observer qu'il convient de préciser, dans le liminaire, la subdivision de la loi dans laquelle il y a lieu d'insérer le nouvel article 25/1. Il est par ailleurs recommandé d'écrire "*conformément à l'article 30 ou à l'article 50, selon le cas*" *in fine* de l'article proposé.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, ainsi que *la commission*, marquent leur accord sur ce point. Le texte est corrigé en conséquence et il est précisé que le nouvel article est inséré dans le titre 5, chapitre 2, section 2, de la loi du 17 mai 2006.

Art. 6 (nouveau)

Le Service juridique formule un certain nombre d'observations d'ordre linguistique. Dans le texte néerlandais, dans les nouvelles dispositions proposées, sous le point d), *in fine*, on remplacera la disposition à partir des mots "*tussen het moment dat hij zijn straf*" par les mots "*tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of een levenslange vrijheidsstraf, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan*".

La commission marque son accord sur ce point et le texte est adapté en conséquence.

Le gouvernement présente un amendement (n° 11) tendant également à donner suite à l'observation selon

De minister merkt op dat zij hiermee gevolg geeft aan wat in het regeerakkoord werd overeengekomen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vraagt waarom de regering in het amendement het in artikel 475 van het Strafwetboek vermelde misdrijf niet heeft hernomen.

De minister antwoordt dat uit een nadere analyse blijkt dat het daar bedoelde misdrijf niet voor correctionalisering vatbaar is.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 4, aldus geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 5 (nieuw)

De Juridische Dienst merkt op dat in de inleidende zin moet worden gepreciseerd in welke onderverdeling van de wet het nieuwe artikel 25/1 wordt ingevoegd. Voorts verdient het aanbeveling om *in fine* van het ontworpen artikel "overeenkomstig artikel 30 of artikel 50, naargelang van het geval" te schrijven.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en *de commissie* gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd en er wordt gepreciseerd dat het nieuwe artikel wordt ingevoegd in titel 5, hoofdstuk 2, afdeling 2, van de wet van 17 mei 2006.

Art. 6 (nieuw)

De Juridische Dienst maakt een aantal taalkundige opmerkingen. In de ontworpen bepalingen, onder d), *in fine*, vervange men de bepaling vanaf de woorden "tussen het moment dat hij zijn straf" door de woorden "tussen het ogenblik waarop hij zijn straf heeft uitgezeten of het ogenblik waarop zijn straf is verjaard en de feiten die aanleiding hebben gegeven tot zijn veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of een levenslange vrijheidsstraf, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan".

De commissie gaat hiermee akkoord en de tekst wordt dienovereenkomstig aangepast.

Vervolgens dient *de regering* een amendement nr. 11 in dat eveneens gevolg te geeft aan de opmer-

laquelle la liste des infractions qui relèveront de la nouvelle réglementation n'est pas complète. L'amendement tendant à modifier l'article 26, § 2, d, proposé, de la loi du 17 mai 2006 vise à élargir la liste des dispositions du Code pénal et est rédigé comme suit:

“Dans l'article 26, § 2, d), les mots “136bis à 136septies, 137, 280, 347bis, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 à 377bis, 393 à 397, 400 à 410ter, 417ter, 417quater, 433septies et 473 à 475” sont remplacés par les mots “102, alinéa 3, 103, alinéa 2, 106, 107, 108, 136bis à 136septies, 137, 138, 140 et 141, 146, 147, 278, alinéa 2, 279, 279bis, 280, 3° à 8°, 323, 324 et 324ter, 327, alinéa 1^{er}, 330bis et 331bis, 337, 347bis, §§ 2 à 4, 348, 349, alinéa 2, 352, 372, 373, 375, 376, alinéas 2 et 3, 377, 377bis, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1^{er} et 3, 385, alinéa 2, 386, alinéa 2, 393 à 397, 399, alinéa 2, 400 à 405, 405bis, 3° à 11°, 405ter, 405quater, 406, alinéa 1^{er}, 407 et 408, 409, 410, 410bis, 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427, 428, 429, 430, 433, 433ter à 433duodecies, 435 à 438bis, 442quater, §§ 2 et 3, 471, dernier alinéa, 454 à 456, 470 et 472, 473 et 474, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1°, et § 3, 518, 531 et 532bis”.

Pour le surplus, il est renvoyé à la discussion de l'amendement n° 10 (voir article 4).

L'amendement n° 11 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 6, ainsi amendé et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 7 (nouveau)

Le Service juridique fait observer qu'il s'indique de préciser, dans le liminaire, la subdivision de la loi dans laquelle il y a lieu d'insérer le nouvel article 26/1. Par ailleurs, il se recommande d'écrire *in fine* de l'article proposé “conformément à l'article 30 ou à l'article 50, selon le cas”.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission marquent leur accord sur ces modifications. Le texte est corrigé en conséquence et il est précisé que le nouvel article sera inséré dans le titre 5, chapitre 3, de la loi du 17 mai 2006.

Art. 10 (ancien article 5)

Le Service juridique fait remarquer que dans le texte néerlandais, on insérera le mot “over” entre les mots

king dat de lijst van de misdrijven waarvoor de nieuwe regeling zal gelden, niet volledig is. Het amendement tot wijziging van het ontworpen artikel 26, § 2, d), van de wet van 17 mei 2006 beoogt de lijst met bepalingen van het Strafwetboek uit te breiden en luidt als volgt:

“In artikel 26, § 2, d) worden de woorden “136bis tot 136septies, 137, 280, 347bis, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 tot 377bis, 393 tot 397, 400 tot 410ter, 417ter, 417quater, 433septies en 473 tot 475” vervangen door de woorden “102, derde lid en 103, tweede lid, 106, 107, 108, 136bis tot septies, 137, 138, Art. 140 en 141, 146, 147, 278, tweede lid, 279, 279bis, 280, 3° tot 8°, 323, 324 en 324ter, 327, eerste lid, 330bis en 331bis, 337, 347bis, §§ 2 tot 4, 348, 349, tweede lid, 352, 372, 373, 375, 376, tweede en derde lid, 377, 377bis, 379, 380, 381, 383bis, §§ 1 en 3, 385, tweede lid, 386, tweede lid, 393 tot 397, 399, tweede lid, 400 tot 405, 405bis, 3° tot 11°, 405ter, 405quater, 406, eerste lid, 407 en 408, 409, 410, 410bis, 410ter, 417ter, 417quater, 423, 425, 427, 428, 429, 430, 433, 433ter tot 433duodecies, 435 tot 438bis, 442quater, §§ 2 en 3, 471, laatste lid, 454 tot 456, 470 en 472, 473 en 474, 477sexies, § 2, 488bis, § 2, 1° en § 3, 518, 531 en 532bis”.

Voor het overige wordt verwezen naar de bespreking van amendement nr. 10 (zie artikel 4).

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 6, aldus geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 7 (nieuw)

De Juridische Dienst merkt op dat in de inleidende zin moet worden gepreciseerd in welke onderverdeling van de wet het nieuwe artikel 26/1 wordt ingevoegd. Voorts verdient het aanbeveling om *in fine* van het ontworpen artikel “overeenkomstig artikel 30 of artikel 50, naargelang van het geval” te schrijven.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd en er wordt gepreciseerd dat het nieuwe artikel wordt ingevoegd in titel 5, hoofdstuk 3, van de wet van 17 mei 2006.

Art. 10 (vroeger artikel 5)

De Juridische Dienst merkt op dat men het woord “over” dient in te voegen tussen de woorden “in voorko-

“in voorkomend geval,” et les mots “de bijzondere voorwaarden”. (“een advies tot de bijzondere voorwaarden” n’est pas une formulation correcte.)

En outre, il n’y a pas de concordance entre les textes français et néerlandais: “*qu’il estime nécessaire de voir imposer au condamné*” / “*die het nodig acht op te leggen*”. L’expression étant reprise de l’article 31, § 3, existant de la loi à modifier, on y adaptera le texte français comme suit: “*qu’il estime nécessaire d’imposer au condamné*”.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission marquent leur accord sur ces modifications. Le texte est corrigé en conséquence.

Art. 11 (nouveau)

Le Service juridique observe que dans la disposition proposée, *in limine*, on remplacera les mots “doit avoir lieu” / “moet plaatsvinden” par les mots “a lieu” / “vindt plaats”. (Expression d’une obligation selon les recommandations du Conseil d’État). Pour les mêmes raisons, on remplacera également:

— dans la disposition proposée à l’article 14 du projet, les mots “doit avoir lieu” / “moet plaatsvinden” par les mots “a lieu” / “vindt plaats” et les mots “doit rendre son avis” / “dient het openbare ministerie zijn advies schriftelijk uit te brengen” par les mots “rend son avis” / “brengt het openbare ministerie zijn advies schriftelijk uit”;

— dans le § 2, alinéa 1^{er}, dernière phrase, de la disposition proposée à l’article 15, les mots “la décision doit être prise à l’unanimité” / “moet de beslissing met eenparigheid van stemmen worden genomen” par les mots “wordt de beslissing met eenparigheid van stemmen genomen” / “la décision est prise à l’unanimité”.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission marquent leur accord sur ces modifications. Le texte est corrigé en conséquence.

Art. 11/1 (nouveau)

Le gouvernement présente un amendement n° 12 qui tend à insérer un nouvel article 11/1 rédigé comme suit:

“Dans l’article 45 de la même loi, les mots “ou la date à laquelle le directeur doit émettre un nouvel avis” sont abrogés.”

mend geval,” en de woorden “de bijzondere voorwaarden”. (“een advies tot de bijzondere voorwaarden” is geen correcte formulering.)

Bovendien stemmen de Franse en Nederlandse tekst niet overeen: “*qu’il estime nécessaire de voir imposer au condamné*” / “*die het nodig acht op te leggen*”. Omdat de uitdrukking afkomstig is uit het bestaande artikel 31, § 3, van de te wijzigen wet, bringe men de Franse tekst daarmee in overeenstemming als volgt: “*qu’il estime nécessaire d’imposer au condamné*”.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd.

Art. 11 (nieuw)

De Juridische Dienst merkt op dat men in de ontworpen bepaling, *in limine*, de woorden “moet plaatsvinden” door de woorden “vindt plaats” dient te vervangen, overeenkomstig de de aanbevelingen van de Raad van State. Om dezelfde reden vervange men ook:

— in de ontworpen bepaling onder artikel 14 van het ontwerp, de woorden “moet plaatsvinden” door de woorden “vindt plaats” en de woorden “dient het openbare ministerie zijn advies schriftelijk uit te brengen” door de woorden “brengt het openbare ministerie zijn advies schriftelijk uit”;

— in de ontworpen § 2 onder artikel 15 van het ontwerp, eerste lid, laatste zin, de woorden “moet de beslissing met eenparigheid van stemmen worden genomen” door de woorden “wordt de beslissing met eenparigheid van stemmen genomen”.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd.

Art. 11/1 (nieuw)

De regering dient een amendement 12 tot invoeging van een nieuw artikel 11/1 in. Dat in te voegen artikel luidt als volgt:

“In artikel 45, van dezelfde wet, worden de woorden “of de datum waarop de directeur een nieuw advies kan uitbrengen” opgeheven.”

En guise de justification, Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, renvoie à la modification de l'article 16 (*nouveau*) qui a été adapté en conséquence (voir amendement n°58, DOC 53 2603/003).

L'amendement n° 12 qui tend à insérer un nouvel article 11/1 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 13 (ancien art. 6)

Le service juridique fait observer que dans le texte néerlandais, il y a lieu d'insérer le mot "over" entre les mots "in voorkomend geval," et les mots "de bijzondere voorwaarden". ("een advies tot de bijzondere voorwaarden" n'est pas une formulation correcte.)

En outre, il n'y a pas de concordance entre les textes français et néerlandais: "qu'il estime nécessaire de voir imposer au condamné" / "die het nodig acht op te leggen". L'expression étant reprise de l'article 31, § 3, existant de la loi à modifier, on y adaptera le texte français comme suit: "qu'il estime nécessaire d'imposer au condamné".

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission marquent leur accord sur ces modifications. Le texte est corrigé en conséquence.

Art. 15 (*nouveau*)

Le service juridique fait observer que compte tenu de la structure logique de la Section III "De la décision du tribunal de l'application des peines", il est recommandé de placer les dispositions du § 2 proposé dans les sous-sections II et III, plutôt que dans la sous-section I^{re} "Disposition générale". En effet, la règle de l'unanimité ne s'applique qu'aux décisions d'accorder une modalité d'exécution de la peine (sous-section II), tandis que la fixation de la date à laquelle une nouvelle demande peut être introduite ne concerne que les décisions prévoyant de ne pas accorder la modalité d'exécution de la peine (sous-section III). En outre, la sous-section III "De la décision de non-octroi d'une modalité d'exécution de la peine" contient déjà des règles concernant le délai accordé pour l'introduction d'une nouvelle demande, de sorte qu'il apparaît illogique d'inscrire une règle particulière concernant certaines condamnations dans la disposition générale de cette section.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, ne souscrit pas à l'observation du Service juridique. Elle répète qu'elle souhaite regrouper, pour plus de clarté,

Ter verantwoording verwijst mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, naar de aanpassing van artikel 16 (*nieuw*) dat op overeenkomstige wijze werd aangepast (zie amendement nr. 58, DOC 53 2603/003).

Amendement nr. 12 tot invoeging van een nieuw artikel 11/1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13 (vroeger art. 6)

De Juridische Dienst merkt op dat men het woord "over" dient in te voegen tussen de woorden "in voorkomend geval," en de woorden "de bijzondere voorwaarden". ("een advies tot de bijzondere voorwaarden" is geen correcte formulering.)

Bovendien stemmen de Franse en Nederlandse tekst niet overeen: "qu'il estime nécessaire de voir imposer au condamné" / "die het nodig acht op te leggen". Omdat de uitdrukking afkomstig is uit het bestaande artikel 31, § 3, van de te wijzigen wet, bringe men de Franse tekst daarmee in overeenstemming als volgt: "qu'il estime nécessaire d'imposer au condamné".

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd.

Art. 15 (*nieuw*)

De Juridische Dienst merkt op dat omwille van de logische opbouw van afdeling III "De beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank", het aanbeveling verdient de inhoud van de ontworpen tweede paragraaf te verdelen over onderafdelingen II en III, in plaats van deze onder te brengen in onderafdeling I "Algemene bepaling". De regel van de eenparigheid is immers enkel van toepassing bij beslissingen tot toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit (onderafdeling II), terwijl het bepalen van een termijn voor het indienen van een nieuw verzoek enkel betrekking heeft op de beslissingen tot niet-toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit (onderafdeling III). Bovendien bevat onderafdeling III "De beslissing tot niet-toekenning van een strafuitvoeringsmodaliteit" nu reeds regels betreffende de termijn voor het indienen van een nieuw verzoek, zodat het onlogisch overkomt een bijzondere regel voor bepaalde veroordelingen onder te brengen in de algemene bepaling van de afdeling.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, gaat niet akkoord met de opmerking van de Juridische Dienst. Zij herhaalt dat zij alle zware misdrijven waarvan

toutes les infractions graves dont il est question dans le § 2 en projet de l'article 54 de la loi du 17 mai 2006.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime que l'observation du Service juridique est fondée et bien étayée.

La commission souscrit cependant au point de vue de la ministre et décide de ne pas suivre l'observation du Service juridique.

Le Service juridique fait ensuite remarquer que, par analogie avec l'article 57, alinéa 2, existant de la loi et par souci de clarté, il convient d'ajouter les mots "à compter du jugement" dans la disposition proposée.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission y souscrivent. Le texte est corrigé en conséquence.

Art. 20 (nouveau)

Le Service juridique fait remarquer que la formulation de l'article 20 peut prêter à confusion dans la mesure où elle ne tient pas compte du fait que les condamnations qui ont déjà force de chose jugée avant l'entrée en vigueur de cette loi, auront toujours force de chose jugée après son entrée en vigueur. C'est pourquoi il est préférable de formuler l'article 20 de la façon suivante:

"Les articles 4, 6 et 17 s'appliquent aux condamnations qui sont passées en force de chose jugée après l'entrée en vigueur de la présente loi."

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission y souscrivent. Le texte est corrigé en conséquence.

Art. 21 (nouveau)

Le Service juridique fait remarquer qu'il est préférable de remplacer les mots "*qui ont force de chose jugée avant l'entrée en vigueur de cette loi*" par les mots "*qui sont passées en force de chose jugée avant cette entrée en vigueur*", dans le prolongement de l'observation formulée en ce qui concerne l'article 20.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission marquent leur accord à ce sujet. Le texte est corrigé en conséquence.

Le Service juridique souligne en outre que la modification envisagée des procédures d'octroi de la libé-

sprake in de ontworpen § 2 van artikel 54 van de wet van 17 mei 2006 voor alle duidelijkheid samen wenst te groeperen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vindt de opmerking van de Juridische Dienst gegrond en goed onderbouwd.

De commissie stemt evenwel in met het standpunt van de minister en beslist om de opmerking van de Juridische Dienst niet te volgen.

Voorts merkt de Juridische Dienst op dat, naar analogie van het bestaande artikel 57, tweede lid, van de wet en ter wille van de duidelijkheid men aan de ontworpen bepaling de woorden "te rekenen van het vonnis" dient toe te voegen.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd.

Art. 20 (nieuw)

De Juridische Dienst merkt op dat de formulering van artikel 20 verwarrend kan zijn omdat ze voorbijgaat aan het feit dat veroordelingen die reeds kracht van gewijsde hebben vóór de inwerkingtreding van deze wet nog steeds kracht van gewijsde hebben na de inwerkingtreding. Daarom is het beter artikel 20 te formuleren als volgt:

"De artikelen 4, 6 en 17 zijn van toepassing op de veroordelingen die in kracht van gewijsde zijn getreden na de inwerkingtreding van deze wet."

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd.

Art. 21 (nieuw)

De Juridische Dienst merkt op dat men de woorden "die kracht van gewijsde hebben voor de inwerkingtreding van deze wet", in het verlengde van de opmerking die werd gemaakt onder artikel 20, beter vervangt door de woorden "die in kracht van gewijsde zijn getreden voor de inwerkingtreding".

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie gaan hiermee akkoord. De tekst wordt dienovereenkomstig verbeterd.

Bovendien wijst de Juridische Dienst erop dat de voorgenomen wijziging van de toekenningsprocedures

ration conditionnelle et de la mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, prévoyant que l'initiative émanerait désormais toujours de la personne condamnée, serait, dans sa formulation actuelle, immédiatement applicable dès lors qu'il s'agit de règles procédurales. Cette application immédiate peut cependant poser un certain nombre de problèmes.

Ainsi, l'application immédiate de la règle en vertu de laquelle la personne condamnée est, six mois avant sa date d'admissibilité à la libération conditionnelle, informée du fait qu'elle peut introduire une demande de libération conditionnelle ou de mise en liberté provisoire, combinée avec la règle selon laquelle l'audience pour détenus doit avoir lieu au plus tard six mois après l'introduction de la demande, pose deux problèmes.

Premièrement, il sera impossible d'en informer le détenu six mois avant la date d'admissibilité pour la libération conditionnelle si cette date tombe dans les deux à six mois suivant l'entrée en vigueur de la nouvelle procédure et que le directeur n'a pas encore émis ou pu émettre d'avis le jour de l'entrée en vigueur. En ce qui concerne les détenus dont la date d'admissibilité pour la libération conditionnelle tombe durant les deux mois qui suivent l'entrée en vigueur de la procédure, le directeur a en effet normalement déjà émis un avis et la procédure se déroule selon les anciennes règles.

Deuxièmement, pour ces mêmes détenus dont la date d'admissibilité pour la libération conditionnelle tombe dans les deux à six mois suivant l'entrée en vigueur de la nouvelle procédure, le délai de six mois suivant l'introduction de la demande pour organiser une audience risque d'entraîner un dépassement de la date d'admissibilité pour la libération conditionnelle. Si, par exemple, la nouvelle réglementation entre en vigueur le 1er mars 2013, un détenu dont la date d'admissibilité pour la libération conditionnelle tombe le 1er août 2013 recevrait aussitôt une notification (déjà tardive), après quoi il peut introduire une demande. Ensuite, le délai de six mois, durant lequel l'audience doit avoir lieu, commence à courir. À supposer que le détenu introduise déjà une demande le premier jour utile, c'est-à-dire le 1er mars 2013, l'audience tomberait au plus tard le 1er septembre 2013, si bien que la date d'admissibilité pour la libération conditionnelle serait dépassée d'un mois.

De facto, l'application immédiate peut donc entraîner une aggravation de la peine. Dès lors, les anciennes règles de procédure pour la libération conditionnelle et provisoire pourraient être maintenues à titre de mesure transitoire pour les détenus dont la date d'admissibilité

inzake voorwaardelijke invrijheidsstelling en voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering, waarbij het initiatief voortaan steeds van de veroordeelde zou uitgaan, in de huidige formulering van onmiddellijke toepassing zijn vermits het om procedureregels gaat. Die onmiddellijke toepassing kan echter problematisch zijn.

Zo veroorzaakt de onmiddellijke toepassing van de regel dat de veroordeelde zes maanden vóór de VI-toelaatbaarheidsdatum op de hoogte wordt gebracht van het feit dat hij een verzoek tot voorwaardelijke of voorlopige invrijheidsstelling mag indienen in combinatie met de regel dat de zitting voor gedetineerden uiterlijk binnen zes maanden na de indiening van het verzoek moet plaatsvinden, twee problemen.

Ten eerste zal het onmogelijk zijn de gedetineerde zes maanden vóór de VI-toelaatbaarheidsdatum te verwittigen wanneer de VI-toelaatbaarheidsdatum tussen de twee en de zes maanden na de inwerkingtreding van de nieuwe procedure valt, en de directeur nog geen advies heeft uitgebracht of heeft kunnen uitbrengen op de dag van de inwerkingtreding. Met betrekking tot de gedetineerden met VI-toelaatbaarheidsdatum binnen twee maanden na de inwerkingtreding heeft de directeur normaliter immers reeds een advies uitgebracht en wordt de procedure afgewikkeld volgens de oude regels.

Ten tweede zal voor diezelfde gedetineerden met VI-toelaatbaarheidsdatum tussen de twee en de zes maanden na de inwerkingtreding van de nieuwe procedure, de termijn voor het organiseren van de zitting van zes maanden na indiening van het verzoek tot gevolg hebben dat de VI-toelaatbaarheidsdatum mogelijk overschreden wordt. Indien bijvoorbeeld de nieuwe regeling in werking treedt op 1 maart 2013, zou een gedetineerde met VI-toelaatbaarheidsdatum 1 augustus 2013 dadelijk een (reeds laattijdige) kennisgeving ontvangen waarop hij een verzoek kan indienen. Vervolgens begint een termijn van zes maanden te lopen waarbinnen de zitting moet plaatsvinden. Gesteld dat de gedetineerde reeds op de eerste nuttige dag, namelijk 1 maart 2013, een verzoek indient, zou de zitting ten laatste op 1 september 2013 vallen, zodat de VI-toelaatbaarheidsdatum met één maand wordt overschreden.

De onmiddellijke toepassing kan dus *de facto* leiden tot strafverzwaring. Bij wijze van overgangsmaatregel zou men daarom de oude procedureregels voor de voorwaardelijke en voorlopige invrijheidstelling kunnen handhaven wat de gedetineerden betreft met

pour la libération conditionnelle tombe dans les six mois suivant l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation.

Pour les condamnés qui se trouvent dans les conditions prévues à l'article 25, § 1^{er} ou § 2, ou à l'article 26, § 1^{er} ou § 2, au cours des six mois suivant l'entrée en vigueur de la loi, on pourrait prévoir que les dispositions modifiées par les articles 5, 7, 8, 9, 11, 12 et 14 restent d'application dans leur rédaction antérieure durant ce délai de six mois en ce qui concerne la saisine du tribunal de l'application des peines.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, et la commission adhèrent à la remarque susmentionnée du Service juridique. Dans cette optique, la ministre annonce un amendement, tendant à insérer un article 21/1.

Art. 21/1 (nouveau)

Le gouvernement présente l'amendement n° 13 insérant un article 21/1, qui répond à la remarque formulée par le Service juridique à l'article 21 concernant les problèmes que pose l'application immédiate de certains articles du projet de loi. L'article 21/1 à insérer est rédigé comme suit:

"Article 21/1

Les articles 5, 7, 8, 11, 12 et 14 de la présente loi ne sont pas applicables aux personnes condamnées qui dans les six mois de l'entrée en vigueur de la présente loi remplissent les conditions de temps pour une libération conditionnelle ou une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise.

Les articles 30, §§ 1^{er} et 2, 34, § 1^{er}, 50, §§ 1^{er} et 2, et 52, § 1^{er}, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, tels qu'ils étaient formulés avant l'entrée en vigueur de la présente loi, demeurent en vigueur à titre de mesure transitoire jusqu'au moment où un jugement définitif est intervenu.

Les articles 30, §§ 1^{er} et 2, 34, § 1^{er}, 50, §§ 1^{er} et 2, et 52, § 1^{er}, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de

VI-toelaatbaarheidsdatum binnen zes maanden na inwerkingtreding van de nieuwe regeling.

Voor de veroordeelden die zich binnen zes maanden na de inwerkingtreding van de wet in de bij artikel 25, § 1 of § 2, of artikel 26, § 1 of § 2, bepaalde tijdsvoorwaarden bevinden, zou kunnen worden bepaald dat de bij de artikelen 5 en 7 tot 9, 11, 12 en 14 gewijzigde bepalingen gedurende die termijn van zes maanden in hun vroegere redactie van toepassing blijven wat de aanhangigmaking bij de strafuitvoeringsrechtbank betreft.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, en de commissie stemmen in met de bovenstaande opmerking van de Juridische Dienst. De minister kondigt met dat oogmerk een amendement aan tot invoeging van een nieuw artikel 21/1.

Art. 21/1 (nieuw)

De regering dient een amendement 13 in tot invoeging van een nieuw artikel 21/1 dat tegemoetkomt aan de opmerking van de Juridische Dienst onder artikel 21 in verband met de problemen die de onmiddellijke toepassing van sommige artikelen van het wetsontwerp kan veroorzaken. Het in te voegen artikel 21/1 luidt als volgt:

"Artikel 21/1

De artikelen 5, 7, 8, 11, 12 en 14 van deze wet zijn niet van toepassing op de veroordeelden die zich binnen de zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet in de tijdsvoorwaarde voor een voorwaardelijke invrijheidsstelling of een voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering bevinden.

De artikelen 30, § 1 en § 2, 34, § 1, 50, § 1 en § 2 en 52, § 1, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, zoals zij vóór de inwerkingtreding van deze wet luiden, blijven bij wijze van overgangsmaatregel van kracht tot een definitief vonnis is tussengekomen.

De artikelen 30, § 1 en § 2, 34, § 1, 50, § 1 en § 2 en 52, § 1, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, zoals zij

la peine, tels qu'ils étaient formulés avant l'entrée en vigueur de la présente loi, demeurent en vigueur à titre de mesure transitoire à l'égard des procédures relatives à la libération conditionnelle ou relatives à la mise en liberté provisoire en vue d'éloignement du territoire ou de la remise qui sont pendantes au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi jusqu'au moment où un jugement définitif est intervenu.

Les articles 30, §§ 1^{er} et 2, 34, § 1^{er}, 50, §§ 1^{er} et 2, et 52, § 1^{er}, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, tels qu'ils étaient formulés avant l'entrée en vigueur de la présente loi, demeurent en vigueur à titre de mesure transitoire à l'égard des jugements qui, en application des articles 45 et 57 de ladite loi, tels qu'ils étaient formulés avant l'entrée en vigueur de la présente loi, fixaient une date pour l'émission d'un nouvel avis par le directeur jusqu'au moment où un jugement définitif est intervenu."

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, explique que la disposition à l'examen vise à clarifier la transition entre le nouveau dispositif pour l'introduction de la demande de libération conditionnelle ou de mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, et l'ancien dispositif aux termes duquel l'avis était donné d'office par le directeur.

Compte tenu du fait que le nouveau dispositif prévoit que six mois avant la date d'admissibilité à sa libération conditionnelle ou sa mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, la personne condamnée doit être informée par le directeur de la possibilité d'introduire une demande, la disposition transitoire prévoit que l'avis d'office demeurera applicable aux personnes condamnées qui remplissent les conditions de temps dans les six mois de l'entrée en vigueur de la loi.

Dès qu'une décision nouvelle est intervenue, la nouvelle réglementation leur est applicable. Lorsque la modalité d'exécution de la peine n'est pas accordée, il sera établi conformément à la nouvelle réglementation quand la personne condamnée pourra introduire une nouvelle demande.

Ensuite, l'article 21/1 proposé dispose que l'ancienne réglementation demeurera applicable aux procédures qui sont pendantes au moment de l'entrée en vigueur de la loi jusqu'au moment où un jugement est intervenu. Dès qu'une nouvelle décision est prise dans l'affaire,

voór de inwerkingtreding van deze wet luidden, blijven bij wijze van overgangsmaatregel van kracht op de procedures inzake voorwaardelijke invrijheidstelling of inzake voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering die hangende zijn op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet tot een definitief vonnis is tussengekomen.

De artikelen 30, § 1 en § 2, 34, § 1, 50, § 1 en § 2 en 52, § 1, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, zoals zij voór de inwerkingtreding van deze wet luidden, blijven bij wijze van overgangsmaatregel van kracht voor de vonnissen die in toepassing van artikel 45 en 57 van dezelfde wet, zoals ze voor de inwerkingtreding van deze wet luidden, een datum voor het uitbrengen van een nieuw advies door de directeur bepaalden, tot een definitief vonnis is tussengekomen."

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, legt uit dat deze bepaling de overgang beoogt te verduidelijken van de nieuwe regeling voor de indiening van het verzoek tot voorwaardelijke invrijheidstelling of tot voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering en de oude regeling waarin het advies ambtshalve door de directeur werd gegeven.

Rekening houdend met het feit dat de nieuwe regeling voorziet dat de veroordeelde zes maanden voorafgaand aan de toelaatbaarheidsdatum voor zijn voorwaardelijke invrijheidstelling of voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering, moet worden ingelicht door de directeur over de mogelijkheid een verzoek in te dienen, voorziet de overgangsregeling dat het ambtshalve advies van toepassing zal blijven op hen die zich binnen de zes maanden na de inwerkingtreding van de wet in de tidsvoorwaarde bevinden.

Eens een nieuwe beslissing wordt genomen, is de nieuwe regeling op hen van toepassing. Ingeval de strafuitvoeringsmodaliteit niet wordt toegekend, zal overeenkomstig de nieuwe regeling worden bepaald wanneer de veroordeelde een nieuw verzoek kan indienen.

Vervolgens voorziet het ontworpen artikel 21/1 dat de oude regeling van kracht zal blijven voor de procedures die hangende zijn op het moment van de inwerkingtreding van de wet tot het moment dat er een uitspraak is. Eens een nieuwe beslissing wordt genomen in de

la nouvelle réglementation est applicable. Lorsque la modalité d'exécution de la peine n'est pas accordée, le jugement indiquera conformément à la nouvelle réglementation à partir de quelle date la personne condamnée pourra introduire une nouvelle demande.

Enfin, l'amendement prévoit une mesure transitoire pour les jugements qui, en application des articles 45 et 57 de la loi du 17 mai 2006, tels qu'ils étaient formulés avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi, fixent une date pour l'émission d'un nouvel avis par le directeur. Dès qu'une décision nouvelle est prise dans l'affaire, la nouvelle réglementation est applicable. Lorsque la modalité d'exécution de la peine n'est pas accordée, le jugement indiquera conformément à la nouvelle réglementation à partir de quelle date la personne condamnée pourra introduire une nouvelle demande.

L'amendement n° 13 insérant un nouvel article 21/1 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

*
* *

La commission adopte ensuite l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et corrigé sur le plan légistique, par 9 voix contre 5. Les propositions de loi jointes (DOC 53 670/001; 53 1556/001; 53 1645/001; 1665/001; 53 1951/001; 53 2563/001) deviennent des lois sans objet.

Le rapporteur,

Renaat LANDUYT

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH

zaak, is de nieuwe regeling van toepassing. Ingeval de strafuitvoeringsmodaliteit niet wordt toegekend, zal het vonnis overeenkomstig de nieuwe regeling bepalen vanaf welke datum de veroordeelde een nieuw verzoek kan indienen.

Tot slot, voorziet het amendement in een overgangsmaatregel voor de vonnissen die in toepassing van de artikelen 45 en 57 van de wet van 17 mei 2006, zoals ze voor de inwerkingtreding van deze wet luiden, een datum voor het uitbrengen van een nieuw advies door de directeur bepalen. Eens een nieuwe beslissing wordt genomen in de zaak, is de nieuwe regeling van toepassing. Ingeval de strafuitvoeringsmodaliteit niet wordt toegekend, zal het vonnis overeenkomstig de nieuwe regeling bepalen vanaf welke datum de veroordeelde een nieuw verzoek kan indienen.

Amendement nr. 13 tot invoeging van een nieuw artikel 21/1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

De commissie neemt vervolgens het geheel van het wetsontwerp, aldus geamendeerd en wetgevings-technisch verbeterd, aan met 9 tegen 5 stemmen. Bijgevolg vervallen de toegevoegde wetsvoorstellen (DOC 53 670/001; 53 1556/001; 53 1645/001; 1665/001; 53 1951/001; 53 2563/001).

De rapporteur,

Renaat LANDUYT

De voorzitter,

Kristien
VAN VAERENBERGH

ANNEXE A**PROJET DE LOI**

**modifiant le Code d'Instruction criminelle
et modifiant la loi du 17 mai 2006 relative
au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté
et aux droits reconnus à la victime dans le
cadre des modalités d'exécution de la peine**

TEXTE ADOPTÉ EN PREMIÈRE LECTURE PAR
LA COMMISSION DE LA JUSTICE

PROJET DE LOI

**modifiant le
Code d'instruction criminelle**

(nouvel intitulé)

BIJLAGE A**WETSONTWERP**

**tot wijziging van het Wetboek van
strafvordering en tot wijziging van de wet
van 17 mei 2006 betreffende de externe
rechtspositie van veroordeelden tot een
vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende modaliteiten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten**

TEKST AANGENOMEN IN EERSTE LEZING
DOOR DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Wetboek van
strafvordering**

(nieuw opschrift)

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 344 du Code d'Instruction criminelle, remplacé par la loi du 21 décembre 2009, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Le cas échéant, l'arrêt de condamnation mentionne si la personne condamnée réunit les conditions déterminés par l'article 25, § 2, d) ou e) ou à l'article 26, § 2, d) ou e) de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine.”

Art. 3 (ancien art. 17)

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 344 van het Wetboek van strafvordering, vervangen bij de wet van 21 december 2009, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In voorkomend geval vermeldt het veroordelend arrest of de veroordeelde zich in de bij artikel 25, § 2, d) of e) of artikel 26 § 2, d) of e) van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, bepaalde voorwaarden bevindt.”

Art. 3 (vroeger art. 17)

Deze wet treedt in werking op de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

ANNEXE B**PROJET DE LOI**

**modifiant le Code judiciaire et modifiant
la loi du 17 mai 2006 relative au statut
juridique externe des personnes condamnées
à une peine privative de liberté et aux droits
reconnus à la victime dans le cadre des
modalités d'exécution de la peine**

TEXTE ADOPTÉ EN PREMIÈRE LECTURE
PAR LA COMMISSION DE LA JUSTICE
(DOC 53 2604)

PROJET DE LOI

**modifiant le Code judiciaire et
la loi du 17 mai 2006 relative au statut
juridique externe des personnes condamnées
à une peine privative de liberté et aux droits
reconnus à la victime dans le cadre des
modalités d'exécution de la peine**

(nouvel intitulé)

BIJLAGE B**WETSONTWERP**

**tot wijziging van het Gerechtelijk
Wetboek en tot wijziging van de wet
van 17 mei 2006 betreffende de externe
rechtspositie van veroordeelden tot een
vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende modaliteiten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten**

TEKST AANGENOMEN IN EERSTE LEZING
DOOR DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE
(DOC 53 2604)

WETSONTWERP

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en
van de wet van 17 mei 2006 betreffende de
externe rechtspositie van de veroordeelden
tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer
toegekende rechten in het raam van de
strafuitvoeringsmodaliteiten**

(nieuw opschrift)

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2

L'article 78 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 3 décembre 2006, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Les chambres du tribunal de l'application des peines visées à l'article 92*bis*, sont composées d'un juge au tribunal de l'application des peines qui préside, de deux juges au tribunal correctionnel et de deux assesseurs en application des peines, l'un spécialisé en matière pénitentiaire et l'autre spécialisé en réinsertion sociale.”.

Art. 3

Dans le même Code, il est inséré un article 92*bis* rédigé comme suit:

“Art.92*bis*. En matière de l'application des peines, les affaires relatives aux condamnations à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, assortie d'une mise à la disposition du tribunal de l'application des peines, conformément aux articles 34*ter* et 34*quater* du Code pénal, sont attribuées à des chambres composées conformément à l'article 78, alinéa 6.”.

CHAPITRE 3

Modifications de loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 4 (*nouveau*)

Dans l'article 25, § 2, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Artikel 78, van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 3 december 2006, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De in artikel 92*bis* bedoelde kamers van de strafuitvoeringsrechtbanken, bestaan uit een rechter in de strafuitvoeringsrechtbank, die het voorzitterschap ervan bekleedt, twee rechters in de correctionele rechtbank en twee assessoren in strafuitvoeringszaken, de ene gespecialiseerd in penitentiaire zaken en de andere in de sociale reïntegratie.”.

Art. 3

In hetzelfde Wetboek, wordt een artikel 92*bis* ingevoegd, luidende:

“Art. 92*bis*. In strafuitvoeringszaken, worden de zaken betreffende een veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, met een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank, overeenkomstig de artikelen 34*ter* of 34*quater* van het Strafwetboek, toegewezen aan de overeenkomstig artikel 78, zesde lid, samengestelde kamers.”.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 4 (*nieuw*)

In artikel 25, § 2, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot

à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, le c) est remplacé par ce qui suit:

“c) soit, en cas de condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, subi quinze ans de cette peine;

d) soit, en cas de condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine correctionnelle d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme pour des faits visés aux articles 136*bis* à 136*septies*, 137, 280, 347*bis*, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 à 377*bis*, 393 à 397, 400 à 410*ter*, 417*ter*, 417*quater*, 433*septies* et 473 à 475 du Code pénal et qu'il s'est écoulé moins de dix ans entre le moment où il a purgé sa peine ou le moment où sa peine a été prescrite et les faits ayant donné lieu à sa condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, subi dix-neuf ans de cette peine;

e) soit, en cas de condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné, à une peine criminelle, subi vingt-trois ans de cette peine.”

Art. 5 (nouveau)

Dans la même loi, il est inséré un article 25/1, rédigé comme suit:

“Art. 25/1. Six mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps déterminées par l'article 25, § 1^{er} ou § 2, le directeur l'informe par écrit sur la possibilité de demander une libération conditionnelle.

Dès ce moment, le condamné peut introduire une demande écrite d'octroi d'une libération conditionnelle, conformément à l'article 30.”

Art. 6 (nouveau)

Dans l'article 26, § 2, de la même loi, le c) est remplacé par ce qui suit:

“c) soit, en cas de condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, subi quinze ans de cette peine;

een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten wordt letter c vervangen door wat volgt:

“c) hetzij, in geval van veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, vijftien jaar van deze straf heeft ondergaan;

d) hetzij, in geval van veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar wegens de in de artikelen 136*bis* tot 136*septies*, 137, 280, 347*bis*, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 tot 377*bis*, 393 tot 397, 400 tot 410*ter*, 417*ter*, 417*quater*, 433*septies* en 473 tot 475 van het Strafwetboek bedoelde feiten en dat er minder dan tien jaar zijn verlopen tussen het moment dat hij zijn straf heeft uitgezeten of het moment van de verjaring van zijn straf en de feiten die aan de basis liggen van zijn veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot levenslange vrijheidsstraf, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan;

e) hetzij, in geval van veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een criminele straf, drientwintig jaar van deze straf heeft ondergaan.”

Art. 5 (nieuw)

In dezelfde wet wordt een artikel 25/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 25/1. Zes maanden voordat de veroordeelde zich in de bij artikel 25, § 1 of § 2 bepaalde tijdsvoorwaarden bevindt, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een voorwaardelijke invrijheidstelling.

De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een voorwaardelijke invrijheidstelling indienen, overeenkomstig artikel 30.”

Art. 6 (nieuw)

In artikel 26, § 2, van dezelfde wet wordt letter c) vervangen door wat volgt:

“c) hetzij, in geval van veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, vijftien jaar van deze straf heeft ondergaan;

d) soit, en cas de condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné à une peine correctionnelle d'au moins trois ans d'emprisonnement ferme pour des faits visés aux articles 136bis à 136septies, 137, 280, 347bis, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 à 377bis, 393 à 397, 400 à 410ter, 417ter, 417quater, 433septies et 473 à 475 du Code pénal et qu'il s'est écoulé moins de dix ans entre le moment où il a purgé sa peine ou le moment où sa peine a été prescrite et les faits ayant donné lieu à sa condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, subi dix-neuf ans de cette peine;

e) soit, en cas de condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, et si la motivation de l'arrêt fait apparaître qu'il avait précédemment été condamné, à une peine criminelle, subi vingt-trois ans de cette peine.”

Art. 7 (nouveau)

Dans la même loi, il est inséré un article 26/1, rédigé comme suit:

“Art. 26/1. Six mois avant que le condamné se trouve dans les conditions de temps déterminées par l'article 26, § 1^{er} ou § 2, le directeur l'informe par écrit sur la possibilité de demander une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise.

Dès ce moment, le condamné peut introduire une demande écrite d'octroi d'une mise en liberté provisoire en vue de l'éloignement du territoire ou de la remise, conformément à l'article 30.”

Art. 8 (nouveau)

À l'article 30 de la même loi, modifiée par la loi du 27 décembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1^o dans le § 1^{er}, les mots “sur avis du directeur” sont remplacés par les mots “sur demande écrite du condamné”;

2^o il est inséré un § 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. La demande écrite est introduite au greffe de la prison.

d) hetzij, in geval van veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een effectieve correctionele gevangenisstraf van minstens drie jaar wegens de in de artikelen 136bis tot 136septies, 137, 280, 347bis, § 4, 348, 352, 372, 373, 375 tot 377bis, 393 tot 397, 400 tot 410ter, 417ter, 417quater, 433septies en 473 tot 475, van het Strafwetboek bedoelde feiten en dat er minder dan tien jaar zijn verlopen tussen het moment dat hij zijn straf heeft uitgezeten of het moment van de verjaring van zijn straf en de feiten die aan de basis liggen van zijn veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot levenslange vrijheidsstraf, negentien jaar van deze straf heeft ondergaan;

e) hetzij, in geval van veroordeling tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, en indien uit de motivering van het arrest blijkt dat hij voordien veroordeeld was tot een criminele straf, drientwintig jaar van deze straf heeft ondergaan.”

Art. 7 (nieuw)

In dezelfde wet wordt een artikel 26/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 26/1. Zes maanden voordat de veroordeelde zich in de bij artikel 26, § 1 of § 2 bepaalde tijdsvoorwaarden bevindt, licht de directeur hem schriftelijk in over de mogelijkheid tot het aanvragen van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering.

De veroordeelde kan vanaf dat moment een schriftelijk verzoek tot toekenning van een voorlopige invrijheidstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering indienen, overeenkomstig artikel 30.”

Art. 8 (nieuw)

In artikel 30 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1^o in § 1 worden de woorden “op advies van de directeur” vervangen door de woorden “op schriftelijk verzoek van de veroordeelde”;

2^o een § 1/1 wordt ingevoegd, luidende:

“§ 1/1. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de gevangenis.

Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur.”;

3° dans le § 2, alinéa 1^{er}, la première phrase commençant par les mots “Le directeur” et finissant par les mots “et 26, § 1^{er}” est remplacée par la phrase suivante:

“Le directeur rend un avis au plus tard dans les quatre mois après la réception de la demande écrite du condamné.”;

4° le § 2, alinéa 2, est abrogé.

Art. 9 (ancien art. 4)

Dans l'article 31 de la même loi, modifié par la loi du 27 décembre 2006, le § 5 est abrogé.

Art. 10 (ancien art. 5)

Dans l'article 33, § 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 27 décembre 2006, les mots “sur l'octroi ou le refus de la modalité d'exécution de la peine et, le cas échéant, les conditions particulières qu'il estime nécessaire de voir imposer au condamné,” sont insérés entre les mots “un avis motivé” et les mots “le transmet”.

Art. 11 (nouveau)

Dans l'article 34, § 1^{er}, de la même loi, la deuxième phrase commençant par les mots “Cette audience” et finissant par les mots “l'avis du directeur” est remplacée par la phrase suivante:

“Cette audience doit avoir lieu au plus tard deux mois après le dépôt de la demande si le condamné n'est pas détenu et au plus tard six mois après le dépôt de la demande si le condamné est détenu.”.

Art. 12 (nouveau)

À l'article 50 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, les mots “sur avis du directeur” sont remplacés par les mots “sur demande écrite du condamné”;

De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en bezorgt een afschrift aan de directeur.”;

3° in § 2, eerste lid, wordt de eerste zin, die aanvangt met de woorden “De directeur” en eindigt met het woorden “tijdsvoorwaarden voldoet”, vervangen door wat volgt:

“De directeur brengt een advies uit uiterlijk vier maanden na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde.”;

4° paragraaf 2, tweede lid, wordt opgeheven.

Art. 9 (vroeger art. 4)

In artikel 31 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, wordt § 5 opgeheven.

Art. 10 (vroeger art. 5)

In artikel 33, § 1, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, worden de woorden “tot toekenning of afwijzing van de strafuitvoeringsmodaliteit en, in voorkomend geval, de bijzondere voorwaarden die het nodig acht op te leggen aan de veroordeelde” ingevoegd tussen het woord “advies op” en het woord “, zendt”.

Art. 11 (nieuw)

In artikel 34, § 1, van dezelfde wet, wordt de tweede zin die begint met de woorden “Deze zitting moet” en eindigt met de woorden “advies van de directeur vervangen door wat volgt:

“Deze zitting moet plaatsvinden uiterlijk twee maanden na de indiening van het verzoek indien de veroordeelde niet gedetineerd is en uiterlijk zes maanden na de indiening van het verzoek indien de veroordeelde gedetineerd is.”.

Art. 12 (nieuw)

In artikel 50 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1 worden de woorden “op advies van de directeur” vervangen door de woorden “op schriftelijk verzoek van de veroordeelde”;

2° il est inséré un § 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. La demande écrite est introduite au greffe de la prison.

Le greffe de la prison transmet la demande écrite au greffe du tribunal de l'application des peines dans les vingt-quatre heures et en remet une copie au directeur.”;

3° dans le § 2, la première phrase commençant par les mots “Le directeur” et finissant par les mots “et 26, § 2” est remplacée par la phrase suivante:

“Le directeur rend un avis au plus tard dans les quatre mois après la réception de la demande écrite du condamné.”.

Art. 13 (ancien art. 6)

Dans l'article 51 de la même loi, les mots “sur l'octroi ou le refus de la modalité d'exécution de la peine et, le cas échéant, les conditions particulières qu'il estime nécessaire de voir imposer au condamné,” sont insérés entre les mots “avis motivé” et les mots “, le transmet”.

Art. 14 (nouveau)

Dans l'article 52, § 1^{er}, de la même loi, la deuxième phrase commençant par les mots “Cette audience” et finissant par les mots “l'avis du directeur” est remplacée par les phrases suivantes:

“Cette audience doit avoir lieu au plus tard six mois après le dépôt de la demande. Si l'avis du ministère public n'est pas communiqué dans le délai déterminé à l'article 51, le ministère public doit rendre son avis par écrit avant ou pendant l'audience.”.

Art. 15 (nouveau)

L'article 54 de la même loi, modifié par la loi du 27 décembre 2006, dont le texte actuel formera le § 1^{er}, est complété par un § 2, rédigé comme suit:

“§ 2. Si l'affaire concerne une condamnation à une peine privative de liberté de trente ans ou à une peine privative de liberté à perpétuité, assortie d'une mise à disposition du tribunal de l'application des peines conformément aux articles 34^{ter} ou 34^{quater} du Code pénal, le tribunal d'application des peines rend sa déci-

2° een § 1/1 wordt ingevoegd, luidende:

“§ 1/1. Het schriftelijk verzoek wordt ingediend op de griffie van de gevangenis.

De griffie van de gevangenis zendt het schriftelijk verzoek binnen vierentwintig uur over aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en en bezorgt een afschrift aan de directeur.”;

3° in § 2, wordt de eerste zin, die aanvangt met de woorden “De directeur” en eindigt met de woorden “tijdsvoorwaarden voldoet”, vervangen door wat volgt:

“De directeur brengt een advies uit uiterlijk vier maanden na de ontvangst van het schriftelijk verzoek van de veroordeelde.”.

Art. 13 (vroeger art. 6)

In artikel 51 van dezelfde wet, worden de woorden “tot toekenning of afwijzing van de strafuitvoeringsmodaliteit en, in voorkomend geval, de bijzondere voorwaarden die het nodig acht op te leggen aan de veroordeelde” ingevoegd tussen het woord “advies op” en het woord “, zendt”.

Art. 14 (nieuw)

In artikel 52, § 1, van dezelfde wet, wordt de tweede zin, die aanvangt met de woorden “Deze zitting” en eindigt met de woorden “de directeur” vervangen door wat volgt:

“Deze zitting moet plaatsvinden uiterlijk zes maanden na de indiening van het verzoek. Ingeval het advies van het openbaar ministerie niet wordt toegezonden binnen de bij artikel 51 bepaalde termijn, dient het openbaar ministerie zijn advies schriftelijk uit te brengen voor of tijdens de zitting.”.

Art. 15 (nieuw)

Artikel 54 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 27 december 2006, waarvan de bestaande tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidende:

“§ 2. Indien de zaak een veroordeling betreft tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of tot een levenslange vrijheidsstraf, met een terbeschikkingstelling van de strafuitvoeringsrechtbank overeenkomstig de artikelen 34^{ter} of 34^{quater} van het Strafwetboek, beslist de strafuitvoeringsrechtbank binnen veertien dagen nadat de

sion dans les quatorze jours de la mise en délibéré. Si le tribunal de l'application des peines prend la décision d'accorder une modalité d'exécution de la peine, la décision doit être prise à l'unanimité.

Si le tribunal de l'application des peines n'accorde pas la modalité d'exécution de la peine sollicitée, il indique dans son jugement la date à laquelle le condamné peut introduire une nouvelle demande.

Ce délai est de six mois minimum et de dix-huit mois maximum.”.

Art. 16 (nouveau)

À l'article 57 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “ou la date à laquelle le directeur doit émettre un nouvel avis” sont abrogés;

2° dans l'alinéa 2, deuxième phrase, les mots “Ce délai” sont remplacés par les mots “Sous réserve de l'article 54, § 2, alinéa 3, ce délai”.

Art. 17 (nouveau)

À l'article 71 de la même loi, modifié par la loi du 27 décembre 2006, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 3, les mots “, à l'exception des condamnations à une peine criminelle de trente ans,” sont insérés entre les mots “peine criminelle à temps” et les mots “ou à une ou plusieurs peines”;

2° dans l'alinéa 4, les mots “à une peine privative de liberté de trente ans ou” sont insérés entre le mot “condamnation” et les mots “à une peine privative de liberté à perpétuité”.

Art. 18 (nouveau)

Dans l'article 95/18, § 2, alinéa 3, de la même loi, inséré par la loi du 26 avril 2007, le chiffre “54” est remplacé par les mots “54, § 1”.

Art. 19 (nouveau)

À l'article 96 de la même loi, modifié par la loi du 26 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

zaak in beraad is genomen. Ingeval de strafuitvoeringsrechtbank een beslissing tot toekenning van één nadere regel van strafuitvoering neemt, moet de beslissing met eenparigheid van stemmen worden genomen.

Indien de strafuitvoeringsrechtbank de verzochte strafuitvoeringsmodaliteit niet toekent, bepaalt zij in haar vonnis de datum waarop de veroordeelde een nieuw verzoek kan indienen.

Deze termijn is minimum zes maanden en maximum achttien maanden.”.

Art. 16 (nieuw)

In artikel 57 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “of de datum waarop de directeur een nieuw advies moet uitbrengen” opgeheven;

2° in het tweede lid, tweede zin, worden de woorden “Deze termijn is” vervangen door de woorden “Onder voorbehoud van artikel 54, § 2, derde lid, is deze termijn”.

Art. 17 (nieuw)

In artikel 71 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 27 december 2006, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde lid worden de woorden “, met uitzondering van de veroordelingen tot een criminele straf van dertig jaar,” ingevoegd tussen de woorden “tijdelijke criminele straf” en de woorden “of tot één of meer”;

2° in het vierde lid worden de woorden “tot een vrijheidsstraf van dertig jaar of” ingevoegd tussen het woord “veroordeling” en de woorden “tot een levenslange”.

Art. 18 (nieuw)

In artikel 95/18, § 2, derde lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 26 april 2007, wordt het cijfer “54” vervangen door de woorden “54, § 1”.

Art. 19 (nieuw)

In artikel 96 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 26 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° dans l'alinéa 1^{er}, *in fine*, les mots “, soit d’office, soit par les ordres du ministre de la Justice,” sont insérés entre les mots “ministère public” et les mots “et le condamné”;

2° dans l'alinéa 2, phrase introductive, les mots “, soit d’office, soit par les ordres du ministre de la Justice,” sont insérés entre les mots “ministère public” et les mots “et le condamné mis à disposition”.

CHAPITRE 4 (NOUVEAU)

Dispositions transitoires (nouveau)

Art. 20 (nouveau)

Les articles 4, 6 et 17 s'appliquent aux condamnations qui ont force de chose jugée après l'entrée en vigueur de la présente loi.

Art. 21 (nouveau)

Les articles 25, § 2, c), 26, § 2, c) et 71, alinéa 3 et alinéa 4 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine tels qu'ils étaient rédigés avant l'entrée en vigueur de la présente loi, restent en vigueur à titre transitoire pour les condamnations qui ont force de chose jugée avant l'entrée en vigueur de la présente loi.

CHAPITRE 5 (ANCIEN CHAPITRE 4)

Entrée en vigueur

Art. 22 (ancien art. 7)

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au Moniteur belge.

1° in het eerste lid, *in fine*, worden de woorden “, ambtshalve of op bevel van de minister van Justitie,” ingevoegd tussen de woorden “openbaar ministerie” en de woorden “en de veroordeelde”;

2° in het tweede lid, inleidende zin, worden de woorden “, ambtshalve of op bevel van de minister van Justitie,” ingevoegd tussen de woorden “openbaar ministerie” en de woorden “en de ter beschikking gestelde”.

HOOFDSTUK 4 (NIEUW)

Overgangsbepalingen (nieuw)

Art. 20 (nieuw)

De artikelen 4, 6 en 17 zijn van toepassing op de veroordelingen die kracht van gewijsde hebben na de inwerkingtreding van deze wet.

Art. 21 (nieuw)

De artikelen 25, § 2, c), 26, § 2, c) en 71, derde lid en vierde lid van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, zoals zij voor de inwerkingtreding van deze wet luiden, blijven bij wijze van overgangsmaatregel van kracht voor de veroordelingen die kracht van gewijsde hebben voor de inwerkingtreding van deze wet.

HOOFDSTUK 5 (VROEGER HOOFDSTUK 4)

Inwerkingtreding

Art. 22 (vroeger art. 7)

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.