

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

24 janvier 2013

POURSUITES

à charge d'un membre
de la Chambre des représentants

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES
PAR
M. **Renaat LANDUYT**

SOMMAIRE

Page

I. Rétroactes	3
II. Sur le fond	6
III. Conclusion.....	7

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 januari 2013

VERVOLGINGEN

ten laste van een lid van de Kamer van
volksvertegenwoordigers

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Renaat LANDUYT**

INHOUD

Blz.

I. Situering	3
II. Ten gronde.....	6
III. Besluit.....	7

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan De Clerck

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Jan Jambon, Ben Weyts
PS	Valérie Déom, Karine Lalieux
MR	Daniel Bacquelaine
CD&V	Stefaan De Clerck
sp.a	Renaat Landuyt

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
sp.a	:	socialistische partij anders	
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones	
LDD	:	Lijst Dedecker	
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie	

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be e-mail : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

I. — RÉTROACTES

Par lettre du 2 juillet 2012, le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles a demandé de lever l'immunité parlementaire de notre collègue, Mme Corinne De Permentier.

La demande adressée au président de la Chambre était libellée comme suit:

“J’ai l’honneur par la présente de vous adresser une demande de levée d’immunité parlementaire dont bénéficie Mme la députée Corinne DE PERMENTIER.

La procédure peut se résumer comme suit:

Un réquisitoire de mise à l’instruction a été établi le 19 janvier 2009 à charge de “X” du chef comme auteur ou coauteur de faux, usage de faux et escroquerie aux fins d’instruire et notamment de décerner un mandat de perquisition à l’administration communale de Forest.

M. le juge d’instruction VAN ESPEN, saisi de l’affaire, a inculqué notamment Mme DE PERMENTIER le 24 mars 2010 du chef des infractions suivantes:

- infraction à la loi du 7 juin 1994 modifiant l’arrêté royal du 31 mai 1933 concernant les déclarations à faire en matière de subventions, indemnités et allocations de toute nature, qui sont en tout ou en partie, à charge de l’État;*
- faux et usage de faux en écritures authentiques et publiques par fonctionnaire;*
- escroquerie;*
- prise d’intérêt.*

Mme DE PERMENTIER est soupçonnée d’avoir procédé à un détournement de personnel communal subsidié, à des fins privées voire électorales.

En effet, il lui est notamment reproché, en sa qualité de bourgmestre de la commune de Forest, d’avoir profité, dans le cadre de sa campagne électorale, des services de:

- M. VANDEVOORDE alors que celui-ci travaillait sous les liens d’un contrat de travail au sein du service prévention de la commune de Forest, travail subsidié par le SPF Intérieur;*

I. — SITUERING

Bij brief van 2 juli 2012 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel verzocht de parlementaire onschendbaarheid van onze collega, mevrouw Corinne De Permentier, op te heffen.

Het aan de voorzitter van de Kamer gerichte verzoek was gesteld in de volgende bewoordingen:

“Ik heb de eer u bij deze te verzoeken om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid die mevrouw Corinne DE PERMENTIER als volksvertegenwoordiger geniet.

De procedure kan als volgt worden samengevat.

Op 19 januari 2009 werd een vordering tot instelling van een gerechtelijk onderzoek opgesteld ten laste van “X”, als dader of mededader van valsheid, gebruik van valse stukken en oplichting, teneinde een en ander nader te onderzoeken en een huiszoeking bij het gemeentebestuur van Vorst te gelasten.

De met de zaak belaste onderzoeksrechter, de heer VAN ESPEN, heeft met name mevrouw DE PERMENTIER op 24 maart 2010 de volgende overtredingen ten laste gelegd:

- overtreding van de wet van 7 juni 1994 tot wijziging van het koninklijk besluit van 31 mei 1933 betreffende de verklaringen te doen in verband met subsidies, vergoedingen en toelagen van elke aard, die geheel of gedeeltelijk ten laste van de Staat zijn;*
- valsheid in authentieke en openbare geschriften en het gebruik daarvan, via ambtenaren;*
- oplichting;*
- belangennemings.*

Mevrouw DE PERMENTIER wordt ervan verdacht gesubsidieerd gemeentepersoneel abusievelijk te hebben ingezet voor privédoeleinden en zelfs voor electorale doeleinden.

Inzonderheid wordt haar verweten dat zij, als burgemeester van de gemeente Vorst, in het kader van haar kiescampagne gebruik heeft gemaakt van de diensten van:

- de heer VANDEVOORDE, die toen onder arbeids-overeenkomst (gesubsidieerd door de FOD Binnenlandse Zaken) bij de preventiedienst van de gemeente Vorst werkte;*

• Mme MICHAUX alors que celle-ci travaillait sous les liens d'un contrat de travail en qualité d'assistante, travail subsidié par la Région de Bruxelles-Capitale.

Un procès-verbal de constitution de partie civile contre "X" pour et au nom de la commune de Forest du chef de faux, usage de faux et abus de confiance a été acté le 12 mai 2010.

Le réquisitoire de renvoi devant le tribunal correctionnel du 1^{er} décembre 2011 – remplaçant le réquisitoire de renvoi du 18 novembre 2011 – couvre la période du 1^{er} janvier 2006 au 3 février 2010 (ci-annexé).

Dans la mesure où Mme DE PERMENTIER est députée et deuxième vice-présidente de la Chambre pour la 53^e législature (liste MR), j'ai l'honneur de vous demander de bien vouloir lever son immunité parlementaire.

Je peux enfin vous préciser que ce dossier est à présent fixé à l'audience du 4 septembre 2012 de la chambre du conseil du tribunal de première instance de Bruxelles de sorte que la demande de levée d'immunité parlementaire est sollicitée conformément aux recommandations reprises dans le courrier du 5 décembre 2005 adressé au ministre de la Justice de l'époque par les présidents des sept assemblées parlementaires du pays."

*
* *

Le 5 juillet 2012, la séance plénière a transmis ce dossier pour avis à votre commission, laquelle a, le jour même, désigné votre rapporteur.

Ayant constaté que le réquisitoire du 1^{er} décembre 2011, évoqué dans le courrier du 2 juillet 2012 du procureur général n'était pas annexé et qu'aucun dossier pénal n'était transmis, votre commission a décidé d'inviter le président de la Chambre à demander ces documents au procureur général. Cette demande lui fut adressée par courrier du 5 juillet 2012.

N'ayant pu enregistrer de réponse à son courrier, le président de la Chambre adressa en date du 5 novembre 2012 une lettre au procureur général insistant pour obtenir "*sa réaction dans les plus brefs délais afin que la Chambre puisse statuer sur (sa) demande de levée de l'immunité*". Une copie de sa lettre du 5 juillet 2012 était jointe en annexe.

• mevrouw MICHAUX, die toen onder arbeidsovereenkomst (gesubsidieerd door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) als assistente werkzaam was.

Op 12 mei 2010 werd een proces-verbaal van burgerlijkepartijstelling tegen "X" opgesteld, voor en in naam van de gemeente Vorst, wegens valsheid, gebruik van valse stukken en misbruik van vertrouwen.

De van 1 december 2011 daterende vordering tot verwijzing naar de correctionele rechtbank, ter vervanging van de verwijzingsvordering van 18 november 2011, bestrijkt de periode van 1 januari 2006 tot 3 februari 2010 (zie bijlage).

Aangezien mevrouw DE PERMENTIER tijdens deze 53^{ste} zittingsperiode volksvertegenwoordigster en tweede ondervoorzitter van de Kamer is (MR-fractie), heb ik de eer u te verzoeken haar parlementaire onschendbaarheid te willen opheffen.

Tot slot kan ik u melden dat de behandeling van dit dossier werd vastgesteld op de zitting van 4 september 2012 van de raadkamer van de rechtbank van eerste aanleg te Brussel, zodat om de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid wordt verzocht overeenkomstig de aanbevelingen die de voorzitters van de zeven Belgische parlementaire assemblees hebben opgesomd in hun brief van 5 december 2005 aan de toenmalige minister van Justitie." (Vertaling).

*
* *

Op 5 juli 2012 heeft de plenaire vergadering dit dossier voor advies overgezonden aan uw commissie, die dezelfde dag een rapporteur heeft aangesteld.

Toen uw commissie vaststelde dat het verzoekschrift van 1 december 2011 waarnaar in de brief van de procureur-generaal van 2 juli 2012 werd verwezen, niet was meegestuurd en dat er geen strafrechtelijk dossier was overgezonden, heeft zij beslist de voorzitter van de Kamer te vragen de procureur-generaal om die documenten te verzoeken. Dit verzoek werd hem ter kennis gebracht bij brief van 5 juli 2012.

Omdat zijn brief onbeantwoord bleef, heeft de voorzitter van de Kamer op 5 november 2012 de procureur-generaal aangeschreven waarbij hij erop aandringt zijn reactie te kennen te geven, zodat de Kamer een beslissing zou kunnen nemen over het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid van de betrokkene. Bij die brief werd een kopie gevoegd van de brief van 5 juli 2012.

Par lettre du 9 novembre 2012, le procureur général a fait savoir ce qui suit:

“J’ai l’honneur d’accuser réception de votre lettre du 5 novembre 2012 et de vous informer que nous n’avons pas reçu votre lettre du 5 juillet 2012. Nous donnerons suite à votre demande dès que possible.”

Par lettre du 29 novembre 2012, le procureur général, se référant au courrier du président de la Chambre du 5 novembre 2012 et à celui du 5 juillet 2012 qui y était joint en copie, a adressé une copie du dossier de la procédure et a joint le réquisitoire du 1^{er} décembre 2011.

*
* *

Votre commission a organisé ses travaux lors de sa réunion du 6 décembre 2012.

Le dossier a pu être consulté par les membres de la commission ainsi que par Mme De Permentier au secrétariat de la commission. La prise de photocopies et l’utilisation d’un dictaphone n’ont pas été autorisés. Des notes ont pu être prises.

*
* *

Mme De Permentier et son avocat, Me André Risopoulos, ont été entendus, à leur demande, lors de la réunion du 20 décembre 2012. Une note a été déposée. Il ressort notamment de cette audition et de la note déposée que:

— contrairement à ce que le texte de la demande de levée de l’immunité laisse entendre, le parquet ne propose le renvoi devant la juridiction de fond que relativement au volet relatif à M. Vandevoorde, et pas au volet relatif à Mme Michaux, pour lequel un non lieu pour absence de charges est proposé, au terme du réquisitoire écrit;

— en ce qui concerne le volet relatif à M. Vandevoorde, il apparaît du dossier que l’employé communal lui-même déclare avoir accompli certaines tâches liées à la campagne électorale de sa propre initiative, aux moments qui lui convenaient;

— les qualifications sévères et multiples des inculpations ne recèlent aucun autre fait de nature pénale;

Op 9 november 2012 heeft de procureur-generaal laten weten dat hij de brief van de Kamervoorzitter van 5 november 2012 in goede orde heeft ontvangen, in tegenstelling tot de brief van 5 juli 2012, die hem niet bereikt heeft. Hij voegde eraan toe zo spoedig mogelijk gevolg te zullen geven aan het verzoek.

Bij zijn brief van 29 november 2012 heeft de procureur-generaal, verwijzend naar de brief van de Kamervoorzitter van 5 november 2012 en de in afschrift bijgevoegde brief van 5 juli 2012, een kopie van het rechtsplegingsdossier overgezonden en er de vordering van 1 december 2011 bij gevoegd.

*
* *

Uw commissie heeft haar werkzaamheden op de vergadering van 6 december 2012 geregeld.

De leden van de commissie en mevrouw De Permentier konden het dossier op het secretariaat van de commissie raadplegen. Er mochten geen fotokopieën worden gemaakt, noch mocht gebruik worden gemaakt van een dicteerapparaat. Notities nemen was toegestaan.

*
* *

Op hun verzoek werden mevrouw De Permentier en haar advocaat, Mr. André Risopoulos, gehoord op de vergadering van 20 december 2012. Er werd een nota ingediend. Uit die hoorzitting en de ingediende nota blijkt het volgende:

— in tegenstelling tot wat blijkt uit de verwoording van het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid, stelt het parket de verwijzing naar de feitenrechter alleen voor met betrekking tot het onderdeel aangaande de heer Vandevoorde, en niet met betrekking tot het onderdeel aangaande mevrouw Michaux, waarvoor aan het einde van de schriftelijke vordering een buitenvervolginstelling wordt voorgesteld;

— met betrekking tot het onderdeel aangaande de heer Vandevoorde blijkt uit het dossier dat de gemeenteambtenaar zelf heeft verklaard dat hij bepaalde taken in verband met de verkiezingscampagne op eigen initiatief heeft uitgevoerd, op ogenblikken die hem uitkwamen;

— de strenge en meervoudige kwalificaties van de tenlasteleggingen bevatten geen enkel ander strafrechtelijk feit;

— le calendrier de la procédure pénale a coïncidé avec les élections communales suivantes puisqu'il apparaît que la fixation initiale devant la chambre du conseil a été prévue, par lettre du 8 mai 2012, pour l'audience du 4 septembre, un mois et demi avant les élections d'octobre 2012.

En conséquence, devant le caractère ténu ou véniel des motifs des poursuites, Mme De Permentier et son avocat ont demandé à la commission qu'elle propose de refuser la levée de l'immunité.

*
* *

La commission a émis son avis pour la séance plénière lors de la même réunion du 20 décembre 2012.

II. — SUR LE FOND

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant:

— que les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique;

— qu'il ne s'agit pas d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes (Voir notamment Chambre, DOC 781/1 – 92/93, p. 6; DOC 50 1346/001, p. 6; DOC 52 0919/001, p. 4 et DOC 52 1394/001, p. 7).

Conformément à sa jurisprudence, il n'appartient pas à la commission d'examiner si les éléments constitutifs des infractions visées sont rencontrés.

L'examen des faits communiqués à la lumière des principes précités montre que la première condition requise pour une levée de l'immunité parlementaire n'est pas remplie dans ce dossier. Les faits communiqués amènent en effet *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments ténus.

Par ailleurs, la commission s'étonne devant l'agenda de la procédure: la demande de levée de l'immunité parlementaire a été introduite à quelques mois des élec-

— het tijdpad van de strafprocedure is samengevallen met de volgende gemeenteraadsverkiezingen, aangezien de rechtsdag voor de raadkamer oorspronkelijk, bij brief van 8 mei 2012, blijkt te zijn bepaald op 4 september, met name anderhalve maand vóór de verkiezingen van oktober 2012.

Rekening houdend met de onbeduidendheid en het geringe gewicht van de redenen waarvoor vervolging wordt gevraagd, hebben mevrouw De Permentier en haar raadsman bijgevolg geopperd dat de commissie zou voorstellen de opheffing van de onschendbaarheid van mevrouw De Permentier te weigeren.

*
* *

De commissie heeft tijdens dezelfde vergadering van 20 december 2012 haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd.

II. — TEN GRONDE

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— de medegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— de feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft (zie met name Kamer, DOC 781/1 – 92-93, blz. 6; DOC 50 1346/001, blz. 6; DOC 52 0919/001, blz. 4 en DOC 52 1394/001, blz. 7).

Overeenkomstig haar rechtspraak is het niet de taak van de commissie om na te gaan of alle bestanddelen van de in aanmerking genomen misdrijven aanwezig zijn.

Uit het in het licht van de voornoemde beginselen gevoerd onderzoek van de meegedeelde feiten blijkt dat in dit dossier niet is voldaan aan de eerste vereiste voorwaarde voor de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid. Uit de meegedeelde feiten kan immers *prima facie* worden geconcludeerd dat de vordering gesteund is op onbeduidende elementen.

Overigens is de commissie verbaasd over de chronologie van de procedure: het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid werd enkele

tions communales de 2012 alors que les faits remontent à une période qui précède les élections communales de 2006 et que l'instruction a débuté en janvier 2009. La commission s'interroge également devant la manière dont ce dossier a été introduit devant la Chambre.

III. — CONCLUSION

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel de Bruxelles;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Considérant les principes généraux rappelés;

La commission propose, à l'unanimité, de rejeter la demande de levée de l'immunité de Mme Corinne De Permentier.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé, à l'unanimité, le 24 janvier 2013.

Le rapporteur,

Renaat LANDUYT

Le président,

Stefaan DE CLERCK

III. — BESLUIT

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Brussel geformuleerde verzoek;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Overwegende de voormelde algemene beginselen;

Stelt de commissie eenparig voor het verzoek tot opheffing van de onschendbaarheid van mevrouw Corinne De Permentier af te wijzen.

*
* *

Dit verslag werd op 24 januari 2013 eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

Renaat LANDUYT

De voorzitter,

Stefaan DE CLERCK