

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DE BELGIQUE

3 mai 2013

POURSUITES

à charge d'un membre de
la Chambre des représentants

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES POURSUITES
PAR
M. **Renaat LANDUYT**

SOMMAIRE

Page

I. Rétroactes	3
II. En ce qui concerne la procédure	12
III. Quant au fond	16
IV. Conclusion	17

BELGISCHE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 mei 2013

VERVOLGINGEN

ten laste van een lid van de Kamer
van volksvertegenwoordigers

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VERVOLGINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Renaat LANDUYT**

INHOUD

Blz.

I. Situering	3
II. Wat de procedure betreft	12
III. Ten gronde	16
IV. Besluit	17

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan De Clerck

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Jan Jambon, Ben Weyts
PS	Thierry Giet, Karine Lalieux
CD&V	Stefaan De Clerck
MR	Daniel Bacquelaine
sp.a	Renaat Landuyt

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

I. — RÉTROACTES

Par lettre du 14 décembre 2012, le procureur général près la cour d'appel d'Anvers a demandé de lever l'immunité parlementaire de notre collègue, M. Jean Marie Dedecker.

La demande adressée au président de la Chambre était libellée comme suit:

“Mon Office vous demande poliment de lancer la procédure de levée de l'immunité, garantie par l'article 59 de la Constitution, de M. Jean Marie DEDECKER en qualité de membre de la Chambre des représentants.

Les faits qui sont à l'origine de la présente demande peuvent être résumés comme suit.

Le 23 avril 2009, le SPF Intérieur, Direction générale Sécurité et Prévention, transmet à l'Office du procureur du Roi de Hasselt une copie d'un contrat entre Mme Marleen CEYSSENS, détective privée, et la firme EPS, un communiqué de presse mentionnant que M. Jean Marie DEDECKER a eu recours aux services d'un détective privé afin de surveiller les faits et gestes de la famille DE GUCHT, ainsi qu'un courrier de la détective citée à EPS précisant qu'elle n'a pu trouver aucun lien entre le bâtiment du palais de justice de Furnes et la famille DE GUCHT. Un rapport incomplet relatif à la situation financière de M. Karel DE GUCHT et de son épouse était également joint au courrier précité du SPF Intérieur.

Sur la base de ces documents, le parquet de Hasselt a jugé qu'il existait des indices que la détective, Mme Marleen CEYSSENS, avait commis des infractions à la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé et le 23 avril 2009, une apostille a été adressée à la police fédérale de Hasselt lui enjoignant de poursuivre l'enquête sur ce dossier en collaboration avec la Direction Sécurité et Prévention du SPF Intérieur.

Le 13 mai 2009, le juge d'instruction d'Hasselt a été requis par le procureur du Roi pour infraction à la législation réglementant la profession de détective privé, compte tenu notamment du fait que Mme Marleen CEYSSENS ne voulait pas autoriser de perquisition

La suite de l'instruction a montré que M. Guy GEENS, à l'époque président du LDD Limbourg, a mis en contact la détective susmentionnée avec M. Jean Marie

I. — SITUERING

Bij brief van 14 december 2012 heeft de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen verzocht om de parlementaire onschendbaarheid van onze collega, de heer Jean Marie Dedecker, op te heffen.

Het aan de voorzitter van de Kamer gerichte verzoek was als volgt geformuleerd:

“Mijn Ambt verzoekt U beleefd de procedure tot opheffing van de door artikel 59 van de Grondwet gewaarborgde immunitéit van de heer Jean Marie DEDECKER als lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers op te starten.

De feiten die aan de grondslag liggen van huidig verzoek kunnen als volgt worden samengevat.

Op 23 april 2009 maakt FOD Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Veiligheid en Preventie aan het Ambt van de procureur des Konings te Hasselt een kopie over van een contract tussen privédetective mevrouw Marleen CEYSSENS en de firma EPS, een persbericht waarin melding wordt gemaakt dat de heer Jean Marie DEDECKER een privé-detective onder de arm nam om de handel en wandel van de familie DE GUCHT na te gaan en een brief van de vermelde detective aan EPS met melding dat ze geen link kon vinden tussen het gerechtsgebouw in Veurne en de familie DE GUCHT. Bij voornoemd schrijven van FOD Binnenlandse Zaken was eveneens een onvolledig verslag gevoegd dat betrekking had op de financiële situatie van de heer Karel DE GUCHT en zijn echtgenote.

Op basis van deze documenten oordeelde het parket van Hasselt dat er aanwijzingen waren dat detective mevrouw Marleen CEYSSENS inbreuken had gepleegd op de Wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective en werd op 23 april 2009 een kantschrift verstuurd aan de Federale politie te Hasselt om in samenwerking met de Directie Veiligheid en Preventie van FOD Binnenlandse zaken, de zaak verder te onderzoeken.

De onderzoeksrechter te Hasselt werd op 13 mei 2009 door de procureur des Konings gevorderd wegens inbreuken op de wetgeving tot regeling van het beroep van privédetective mede gelet op het feit dat mevrouw Marleen CEYSSENS geen toestemming tot huiszoeking wilde verlenen.

Uit het verdere gerechtelijk onderzoek blijkt dat de heer Guy GEENS, destijds voorzitter van LDD Limburg, voornoemde detective in contact bracht met

DEDECKER. Selon M. Guy GEENS, Mme Marleen CEYSSENS a, le 22 novembre 2008, accepté la mission que lui a confiée M. Jean Marie DEDECKER de recueillir des informations concernant la vente du palais de justice de Furnes et l'implication éventuelle de la famille DE GUCHT dans cette transaction.

Il ressort du dossier que, le 22 novembre 2008, aucune convention écrite préalable n'a été établie entre la détective et M. Jean Marie DEDECKER en ce qui concerne la mission précitée. Seule une convention relative à une "enquête sur des brevets" a été conclue entre Mme Marleen CEYSSENS et la société EPS.

Dès lors que Mme Marleen CEYSSENS n'est pas parvenue à recueillir les informations nécessaires, M. Guy GEENS a contacté un inspecteur de l'Inspection sociale d'Hasselt, M. Dirk SNEYERS. Cette personne a fourni à M. Guy GEENS des informations provenant de la banque de données GENESIS de l'Inspection sociale, relatives à la situation financière de la famille DE GUCHT. M. Guy GEENS a déclaré qu'il avait transmis les informations obtenues à Mme Marleen CEYSSENS.

Compte tenu de ces informations, l'enquête judiciaire a été élargie, le 27 mai 2009, au chef de corréité de faux en écritures, violation du secret professionnel et piratage informatique interne.

Lors de l'enquête, M. Jean Marie DEDECKER a déclaré avoir conclu, le 22 novembre 2008, une convention écrite avec Mme Marleen CEYSSENS au nom de la société EPS, concernant une "étude de brevet" qui porterait sur des lanternes fabriquées par la société CIRALIGHTS. La convention relative à l'enquête sur la structure de la société du palais de justice de Furnes était une convention orale.

Mme Marleen CEYSSENS a confirmé que c'était suite aux articles de presse concernant l'enquête sur la famille DE GUCHT commandée par M. Jean Marie DEDECKER qu'une convention écrite avait été élaborée avec ce dernier en date du 2 mai 2009 à propos de "l'enquête sur la structure de la société des propriétaires du palais de justice de Furnes". Cette convention a été faussement datée du 22 novembre 2008.

Il existe donc de sérieux indices selon lesquels M. Jean Marie DEDECKER aurait falsifié la convention précitée, dans l'intention frauduleuse de dissimuler le fait que Mme Marleen CEYSSENS avait commis une

de heer Jean Marie DEDECKER. Volgens de heer Guy GEENS aanvaardde mevrouw Marleen CEYSSENS op 22 november 2008 de opdracht van de heer Jean Marie DEDECKER om informatie in te winnen omtrent de verkoop van het gerechtsgebouw te Veurne en de eventuele betrokkenheid van de familie DE GUCHT bij deze transactie.

Verder blijkt uit het dossier dat op 22 november 2008 er geen voorafgaande schriftelijke overeenkomst werd opgesteld tussen de detective en de heer Jean Marie DEDECKER in verband met voornoemde opdracht. Enkel een overeenkomst tussen mevrouw Marleen CEYSSENS en de firma EPS aangaande "patentonderzoek" werd afgesloten.

Aangezien mevrouw Marleen CEYSSENS er niet in slaagde de nodige informatie te vergaren contacteerde de heer Guy GEENS een Inspecteur van de Sociale Inspectie te Hasselt zijnde de heer Dirk SNEYERS. Deze persoon bezorgde de heer Guy GEENS informatie afkomstig uit de databank GENESIS van de Sociale Inspectie over de financiële toestand van de familie DE GUCHT. De heer Guy GEENS verklaarde dat hij de bekomen gegevens doorgaf aan mevrouw Marleen CEYSSENS.

Gelet op deze informatie werd het gerechtelijk onderzoek op 27 mei 2009 uitgebreid wegens mededaderschap valsheid in geschriften, schending van het beroepsgeheim en interne hacking.

De heer Jean Marie DEDECKER verklaarde tijdens het onderzoek dat hij op 22 november 2008 namens de firma EPS met mevrouw Marleen CEYSSENS een schriftelijke overeenkomst afsloot aangaande een "patentonderzoek" dat verband zou houden met lichtkoepels vervaardigd door de firma CIRALIGHTS. De overeenkomst betreffende het onderzoek naar de vennootschapsstructuur van het gerechtsgebouw te Veurne betrof een mondelinge overeenkomst.

Mevrouw Marleen CEYSSENS bevestigde dat de persberichten omtrent de opdracht van de heer Jean Marie DEDECKER betreffende het onderzoek naar de familie DE GUCHT de aanleiding was om samen met de heer Jean Marie DEDECKER op 2 mei 2009 een schriftelijke overeenkomst op te stellen aangaande "het onderzoek naar de vennootschapsstructuur van de eigenaars van het gerechtsgebouw Veurne", een overeenkomst valselijk gedateerd op 22 november 2008.

Er zijn dan ook ernstige aanwijzingen dat de heer Jean Marie DEDECKER zich zou schuldig hebben gemaakt aan de vervalsing van voornoemde overeenkomst met het bedrieglijk opzet te verdoezelen dat

infraction à l'article 8 de la loi du 19 juillet 1991 en négligeant d'établir une convention écrite préalable comportant une description précise de la mission d'enquête sur la structure de la société des propriétaires du palais de justice de Furnes.

M. DEDECKER a dès lors été inculpé formellement par le juge d'instruction comme coauteur/complice de faux en écritures (pièce 302 du dossier pénal).

En ce qui concerne la procédure déjà menée, je puis vous communiquer que le parquet de Hasselt, après la clôture de l'instruction, a saisi la chambre du conseil de Hasselt en vue du règlement de la procédure. Les réquisitions du parquet du 3 septembre 2010 et du 10 novembre 2010 mentionnent également l'identité de M. Jean Marie DEDECKER en sa qualité d'inculpé.

À l'audience du 21 décembre 2010, la chambre du conseil de Hasselt a reporté le règlement de la procédure à une date indéterminée, étant donné que le conseil de M. Jean Marie DEDECKER a déposé, le 20 décembre 2010, une requête motivée au greffe du tribunal de première instance de Hasselt en vue de l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires conformément aux articles 61quinquies et 127, § 3, du Code d'instruction criminelle.

Étant donné que, du fait de son incompétence à défaut d'autorisation du parlement, la chambre du conseil ne peut en aucune manière se prononcer sur M. Jean Marie DEDECKER, mon office a saisi la chambre des mises en accusation d'Anvers conformément aux articles 136, 235 et 235bis du Code d'instruction criminelle afin qu'elle annule les réquisitions finales précitées, se saisisse de la cause et règle la procédure en ce qui concerne les inculpés, Mme Marleen CEYSSENS, M. Guy GEENS et M. Dirk SNEYERS.

Dans un arrêt du 16 juin 2011, la chambre des mises en accusation a, conformément aux réquisitions de mon office, annulé les réquisitions finales précitées des 3 septembre et 10 novembre 2010 et évoqué la cause. Mme Marleen CEYSSENS a été renvoyée devant le tribunal correctionnel de Hasselt du chef de faux en écritures, de criminalité informatique et d'infractions à la loi du 19 juillet 1991. M. Guy GEENS a été renvoyé devant le tribunal précité du chef de criminalité informatique. Enfin, la chambre des mises en accusation a

mevrouw Marleen CEYSSENS een inbreuk pleegde op artikel 8 van de Wet van 19 juli 1991, met name te hebben nagelaten een voorafgaande schriftelijke overeenkomst met nauwkeurige omschrijving van de opdracht op te stellen omtrent onderzoek naar de vennootschapsstructuur van de eigenaars van het gerechtsgebouw te Veurne.

De heer DEDECKER werd dan ook door de onderzoeksrechter formeel in verdenking gesteld wegens mededader/medeplichtige aan valsheid ingeschriften (stuk 302 strafdossier).

Met betrekking tot de reeds gevoerde procedure kan ik U meedelen dat het parket te Hasselt na afsluiting van het gerechtelijk onderzoek de Raadkamer te Hasselt heeft gevat met oog op regeling van de procedure. In de vorderingen van het parket dd. 3 september 2010 en 10 november 2010 werd eveneens de identiteit van de heer Jean Marie DEDECKER in zijn hoedanigheid van inverdenkinggestelde vermeld.

De Raadkamer te Hasselt stelde de regeling van de rechtspleging op de zitting van 21 december 2010 onbepaald uit aangezien de raadsman van de heer Jean Marie DEDECKER op 20 december 2010 een met redenen omkleed verzoekschrift neerlegde op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg te Hasselt met het oog op het laten verrichten van bijkomende onderzoek overeenkomstig artikel 61qq. juncto 127 § 3 van het Wetboek van Strafvordering.

Aangezien de Raadkamer op geen enkele wijze standpunt kan innemen omtrent de heer Jean Marie DEDECKER gelet op haar onbevoegdheid bij ontstentenis van parlementair verlof, vatte mijn Ambt de Kamer van Inbeschuldigingstelling te Antwerpen overeenkomstig artikel 136, 235 en 235bis van het Wetboek van Strafvordering teneinde voornoemde eindvorderingen nietig te verklaren, de zaak tot zich te trekken en de rechtspleging te regelen voor wat betreft de inverdenkinggestelden mevrouw Marleen CEYSSENS, de heer Guy GEENS en de heer Dirk SNEYERS.

In een arrest van 16 juni 2011 heeft de Kamer van Inbeschuldigingstelling conform de vordering van mijn Ambt de voornoemde eindvorderingen dd. 3 september 2010 en 10 november 2010 vernietigd en de zaak tot zich getrokken. Mevrouw Marleen CEYSSENS werd naar de correctionele rechtbank te Hasselt verwezen wegens valsheid in geschriften, informaticacriminaliteit en inbreuken op de Wet van 19 juli 1991. De heer Guy GEENS werd verwezen naar voornoemde rechtbank wegens informaticacriminaliteit. Tot slot

renvoyé M. Dirk SNEYERS devant le tribunal correctionnel du chef de criminalité informatique et de violation du secret professionnel.

La demande de M. Jean Marie DEDECKER tendant à l'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires a été d'emblée déclarée irrecevable par la chambre des mises en accusation.

Eu égard au renvoi des personnes précitées devant le tribunal correctionnel de Hasselt et dans le souci de permettre au juge du fond de connaître des circonstances — évoquées ci-dessus — ayant entouré les agissements des personnes renvoyées, mon office vous a demandé par lettre du 4 novembre 2011 l'autorisation de poursuivre M. Jean Marie DEDECKER, sur la base du dossier répressif "purgé", pour:

En tant qu'auteur ou coauteur, soit avoir exécuté l'infraction ou coopéré directement à son exécution, soit avoir, par un fait quelconque, prêté pour l'exécution une aide telle que, sans son assistance, l'infraction n'eût pu être commise, soit, par dons, promesses, menaces, abus d'autorité ou de pouvoir, machinations ou artifices coupables, avoir directement provoqué à cette infraction;

À Hasselt et par connexité à Ostende, arrondissement judiciaire de Bruges, le 2 mai 2009 et du 2 mai 2009 au 11 mai 2009 pour ce qui concerne l'usage,

D'avoir commis, avec une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, un faux en écritures de commerce, de banque ou en écritures privées, par contrefaçon ou altération d'écritures ou de signatures, en rédigeant le 2 mai 2009 une convention relative à l'enquête sur la structure de la société des propriétaires du bâtiment du palais de justice de Furnes et en antedatant cette convention au 22 novembre 2008 avec l'intention frauduleuse de dissimuler que la détective privée Marleen Ceyssens, en violation de l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé, avait omis de conclure avec son client une convention écrite préalable contenant une description précise de sa mission, et avec la même intention frauduleuse ou à dessein de nuire, d'avoir permis, en tant que coauteur, au bureau de détective MC Detectivekantoor Marleen Ceyssens, établi à Hasselt, Paalsteenstraat 61, 3500 Hasselt, de faire usage du document falsifié précité, déposé au greffe sous OS 922412, faits punissables conformément aux articles 196, 197, 213 et 214 du Code pénal.

verwees de Kamer van Inbeschuldigingstelling de heer Dirk SNEYERS naar de Correctionele rechtbank wegens informaticacriminaliteit en schending van het beroepsgeheim.

Het voornoemde gevraagde bijkomend onderzoek uitgaande van de heer Jean Marie DEDECKER verklaarde de Kamer van Inbeschuldigingstelling van meet af aan onontvankelijk.

Nu bovenvermelde personen verwezen werden naar de correctionele rechtbank te Hasselt en opdat de bodemrechter zou kennis nemen van de hoger omschreven begeleidende omstandigheden waarin de verwezen personen hebben gehandeld, verzocht mijn Ambt U in een schrijven van 4 november 2011 op basis van het "gezuiverd" strafdossier om verlof de heer Jean Marie DEDECKER te vervolgen wegens:

Als dader of mededader, hetzij door het misdrijf te hebben uitgevoerd of aan de uitvoering rechtstreeks te hebben meegewerkt, hetzij door enige daad tot de uitvoering zodanige hulp te hebben verleend dat het misdrijf zonder zijn bijstand niet had kunnen worden gepleegd, hetzij door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, het misdrijf rechtstreeks te hebben uitgelokt;

Te Hasselt en bij samenhang te Oostende, gerechtelijk arrondissement Brugge, op 2 mei 2009 en van 2 mei 2009 tot 11 mei 2009 voor wat het gebruik betreft,

Met bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden, in handels- of bankgeschriften of in private geschriften valsheid te hebben gepleegd door namaaking of vervalsing van geschriften of handtekeningen, namelijk door op 2 mei 2009 een overeenkomst op te stellen met betrekking tot "onderzoek naar de vennootschapsstructuur van de eigenaars van het gerechtsgebouw van Veume" en deze overeenkomst te antedateren op 22 november 2008 met het bedrieglijk opzet te verdoezelen dat privé-detective Marleen Ceyssens in strijd met artikel 8, § 1, van de Wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privé-detective, had nagelaten een voorafgaandelijke schriftelijke overeenkomst met nauwkeurige omschrijving van de opdracht op te stellen met haar opdrachtgever omtrent voornoemde opdracht en met hetzelfde bedrieglijk opzet of met het oogmerk om te schaden als mededader het MC Detectivekantoor Marleen Ceyssens, gevestigd te Hasselt, Paalsteenstraat 61, 3500 Hasselt, gebruik te laten maken van voornoemd vervalst stuk, neergelegd ter griffie onder OS 922412, feiten strafbaargesteld overeenkomstig artikel 196, 197, 213 en 214 van het Strafwetboek.

Par courrier du 21 novembre 2012, vous avez informé mon office que la commission des Poursuites de la Chambre des représentants pourrait déclarer ma demande irrecevable au motif que M. DEDECKER pourrait peut-être encore demander des actes d'instruction complémentaires.

Afin d'éviter que ma demande soit déclarée irrecevable, mon office vous a informé par courrier du 27 décembre 2011 qu'il accédait à la demande précitée d'actes d'instruction complémentaires émanant de M. Jean Marie DEDECKER.

M. DEDECKER a souhaité que le dossier établi à charge de Mme CEYSSENS par la Direction générale Sécurité et prévention du SPF Intérieur soit joint au dossier pénal. Cela a été fait dans l'intervalle.

M. DEDECKER a par ailleurs demandé qu'une copie conforme du dossier 865/09 de l'ancien juge d'instruction GRUYTERS à Hasselt soit également joint au dossier pénal.

Ce dossier concerne une plainte que M. Jean Marie DEDECKER a déposée contre M. Guy GEENS pour violation du secret des lettres, abus de confiance, calomnie et diffamation, faux en écriture et usage de faux.

Par ordonnance de la chambre du conseil du 22 juin 2012, M. GEENS a obtenu un non-lieu. M. DEDECKER s'est pourvu en appel de cette ordonnance. Mon office fera rapport devant la chambre des mises en accusation dans cette affaire le 7 février 2013 et demandera la confirmation de l'ordonnance de la chambre du conseil du 22 juin 2012, à savoir, la décision de ne pas poursuivre M. Geens.

Mon office a jugé opportun, sur la base de l'article 125 de l'arrêté royal du 28 décembre 1950 portant règlement général sur les frais de justice en matière répressive, de vous transmettre lui-même une copie gratuite du dossier précité. De cette façon, le dossier est complet et la Commission des poursuites de la Chambre dispose de toutes les informations disponibles sur le sujet.

Dans l'intervalle, l'office du procureur du Roi de Hasselt a pris une réquisition devant la chambre du conseil de Hasselt à l'égard de M. DEDECKER avec la mention des chefs d'inculpation précités et la mention que le procureur du Roi a l'intention de poursuivre M. DEDECKER sans que le renvoi ait été effectivement requis. M. DEDECKER a été convoqué par le greffier

In een schrijven van 21 november 2012 meldde U mijn Ambt dat de Commissie voor de vervolgingen van de Kamer mijn verzoek onontvankelijk zou kunnen verklaren om reden dat de heer DEDECKER mogelijks nog bijkomend onderzoek zou kunnen vragen.

Teneinde te vermijden dat mijn verzoek onontvankelijk zou worden verklaard, meldde mijn Ambt U in een schrijven van 27 december 2011 het voornoemde verzoek tot bijkomend onderzoek uitgaande van de heer Jean Marie DEDECKER in te willigen.

De heer DEDECKER wenste dat het dossier lastens mevrouw CEYSSENS opgesteld door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van FOD Binnenlandse zaken bij het strafdossier werd gevoegd. Dit is inmiddels gebeurd.

Verder verzocht de heer DEDECKER dat een eensluidend afschrift van dossier 865/09 van voormalig onderzoeksrechter GRUYTERS te Hasselt eveneens bij het strafdossier zou worden gevoegd.

Dit dossier heeft betrekking op een klacht die de heer Jean Marie DEDECKER neerlegde tegen de heer Guy GEENS wegens schending van het briefgeheim, misbruik van vertrouwen, laster en eerroof, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

Bij beschikking van de raadkamer te Hasselt dd. 22 juni 2012 werd de heer GEENS buiten vervolging gesteld. De heer DEDECKER tekende hoger beroep aan tegen deze beschikking. Mijn ambt zal op 7 februari 2013 verslag uitbrengen in deze zaak voor de Kamer van Inbeschuldigingstelling en zal de bevestiging van de beschikking van de Raadkamer dd. 22 juni 2012, met name de niet-vervolg van de heer Geens, vorderen.

Mijn Ambt achtte het opportuun om op basis van artikel 125 van het Koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken zelf een kosteloos afschrift van voornoemd dossier aan U over te maken. Op deze wijze is het dossier volledig en beschikt de Commissie voor de vervolging van de Kamer over alle beschikbare informatie terzake.

Inmiddels nam het ambt van de procureur des Konings te Hasselt een vordering voor de Raadkamer te Hasselt opzichts de heer DEDECKER met vermelding van hoger vermelde tenlastelegging en met de vermelding dat de procureur des Konings de intentie heeft de heer DEDECKER te vervolgen zonder dat daadwerkelijk de verwijzing werd gevorderd. De heer DEDECKER

de la chambre du conseil afin d'éviter la violation d'un quelconque droit.

Par ordonnance du 21 septembre 2012, la chambre du conseil de Hasselt a, conformément à la réquisition du parquet, reporté la cause à une date indéterminée afin de permettre au procureur du Roi d'agir comme de droit.

Eu égard à la description ci-dessus des faits, des actes d'instruction et des procédures menées, mon Office considère que le présent dossier peut être soumis à la Commission des poursuites de la Chambre.

Puis-je dès lors vous demander poliment de prendre les initiatives nécessaires en vue de lever l'immunité parlementaire garantie par l'article 59 de la Constitution de M. Jean Marie DEDECKER en tant que membre de la Chambre des représentants, afin de permettre, le cas échéant, au ministère public de saisir la chambre du conseil de Hasselt et de demander le renvoi de M. Jean Marie DEDECKER devant le tribunal correctionnel pour l'infraction décrite ci-dessus, et de présenter ainsi tous les éléments de fait et toutes les personnes concernées au juge du fond.". (traduction)

*
* *

Le 20 décembre 2012, la séance plénière a transmis cette demande pour avis à votre commission. Le dossier a pu être consulté par les membres de la commission ainsi que par M. Dedecker et son avocat, au secrétariat de la commission. La prise de photocopies et l'utilisation d'un dictaphone n'ont pas été autorisés. Des notes ont pu être prises.

Votre commission a examiné la présente demande lors de ses réunions des 24 janvier, 14 et 28 mars et 25 avril 2013.

M. Dedecker et son avocat, Me F. Van Hende, ont été entendus, à leur demande, lors de la réunion du 24 janvier 2013.

Il ressort de cette audition que M. Dedecker s'oppose à la demande de levée de son immunité. Les éléments mis en avant pour étayer ce refus sont principalement les suivants:

1. tant l'élément matériel que l'élément moral requis pour le faux en écritures font défaut;

werd opgeroepen door de griffier van de Raadkamer teneinde schending van enig recht te vermijden.

De Raadkamer te Hasselt stelde bij beschikking dd.21 september 2012 conform de vordering van het parket de zaak onbepaald uit teneinde de procureur des Konings toe te laten te handelen als naar recht.

Gelet op de hierboven omschrijving van de feiten, onderzoekshandelingen en gevoerde procedures meent mijn ambt dat huidig dossier kan worden voorgelegd aan de Commissie voor de vervolgingen van de Kamer.

Mag ik U derhalve beleefd verzoeken de nodige initiatieven te nemen met het oog op de opheffing van de door artikel 59 van de Grondwet gewaarborgde parlementaire immunité van Jean Marie DEDECKER als lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers teneinde het Openbaar Ministerie desgevallend in staat te stellen de Raadkamer te Hasselt te vatten en de verwijzing van Jean Marie DEDECKER naar de correctionele rechtbank te vorderen wegens het hierboven omschreven misdrijf en zo het volledige feitenmateriaal en alle betrokken personen voor de bodemrechter te brengen.".

*
* *

De plenaire vergadering heeft dit verzoek op 20 december 2012 voor advies verzonden naar uw commissie. Het dossier kon door de commissieleden, alsmede door de heer Dedecker en zijn advocaat op het commissiesecretariaat worden geraadpleegd. Het nemen van fotokopieën en het gebruik van een dictafoon werden niet toegestaan. Wel konden notities worden genomen.

Uw commissie heeft dit verzoek besproken tijdens haar vergaderingen van 24 januari, 14 en 28 maart en 25 april 2013.

De heer Dedecker en zijn advocaat, de heer F. Van Hende, werden op hun verzoek gehoord tijdens de vergadering van 24 januari 2013.

Uit deze hoorzitting is gebleken dat de heer Dedecker zich verzet tegen het verzoek tot opheffing van zijn onschendbaarheid. De naar voren geschoven elementen om die weigering te staven, zijn in hoofdzaak de volgende:

1. zowel het voor valsheid in geschrifte vereiste materiële als morele element ontbreken;

2. des actes d'instruction complémentaires peuvent encore être demandés, l'instruction n'étant pas clôturée. La chambre des mises en accusation d'Anvers a, de manière erronée, déclaré irrecevables les deux demandes d'actes d'instruction complémentaires déposées au greffe du tribunal de première instance de Hasselt le 20 novembre 2010, à savoir:

— jonction du dossier de la Direction générale Sécurité et prévention du SPF Intérieur à charge de Mme Ceyssens;

— jonction d'une copie conforme du dossier 865/09 (plainte de M. Dedecker contre M. Geens pour violation du secret des lettres, abus de confiance, calomnie et diffamation, faux en écriture et usage de faux).

Ces deux dossiers sont joints au dossier communiqué à la Chambre sans aucun avis officiel;

3. la présente demande est formulée dans l'urgence alors que ce dossier pourrait être traité après la dissolution de la Chambre, en 2014.

*
* *

A la suite de cette audition, votre commission a souhaité avoir la certitude qu'elle disposait d'un dossier complet, comprenant l'accomplissement de tous les éventuels devoirs complémentaires demandés.

Par lettre du 5 février 2013, le président de la Chambre a transmis au procureur général une copie de la lettre du 31 janvier 2013 que le président de la commission lui avait adressée. Cette lettre demandant des éclaircissements était rédigée en ces termes:

“Avant d'organiser une nouvelle réunion, la commission apprécierait que vous ayez l'obligeance de bien vouloir demander encore quelques éclaircissements au procureur général.

Dans la lettre du 14 décembre 2012 qu'il vous a adressée, par laquelle le dossier à charge de M. Dedecker a été transmis, le procureur général signalait qu'il jugeait opportun de vous transmettre une copie gratuite du dossier 865/09 à charge de M. Guy Geens. Cela signifie-t-il que ce dossier est officiellement joint au dossier pénal à charge de M. Dedecker et, dans l'affirmative, quelles conséquences cela a-t-il pour les parties concernées, en particulier à la lumière de l'article 127 du Code d'instruction criminelle?

2. er kunnen nog aanvullende onderzoeksdaten worden gevraagd, want het onderzoek is nog niet afgesloten. De kamer van inbeschuldigingstelling van Antwerpen heeft de twee verzoeken om aanvullende onderzoeksdaten die op 20 november 2010 bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van Hasselt werden ingediend, verkeerdelijk onontvankelijk verklaard; het gaat met name om:

— toevoeging van het dossier van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken lastens mevrouw Ceyssens;

— toevoeging van een eensluidend afschrift van dossier 865/09 (klacht van de heer Dedecker tegen de heer Geens wegens schending van het briefgeheim, misbruik van vertrouwen, laster en eerroof, valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken).

Beide dossiers zijn zonder enig officieel bericht toegevoegd aan het aan de Kamer bezorgde dossier;

3. voor dit verzoek wordt de spoedbehandeling gevraagd, terwijl dat dossier na de ontbinding van de Kamer in 2014 zou kunnen worden behandeld.

*
* *

Na deze hoorzitting heeft uw commissie de zekerheid willen hebben dat zij beschikte over een volledig dossier, inclusief de voltooiing van alle gevraagde eventuele aanvullende onderzoeksdaten.

Bij brief van 5 februari 2013 heeft de voorzitter van de Kamer aan de procureur-generaal een kopie overgezonden van de brief dd. 31 januari 2013 die hij van de commissievoorzitter ontving. Deze brief met de vraag om verduidelijkingen was als volgt gesteld:

“Alvorens een volgende vergadering te beleggen, zou de commissie het op prijs stellen indien u de Procureur-generaal nog om enkele verduidelijkingen zou willen verzoeken.

In zijn aan u gerichte brief dd. 14 december 2012, waarbij het dossier lastens de heer Dedecker werd overgezonden, schreef de Procureur-generaal dat hij het opportuun achtte om een kosteloos afschrift van dossier 865/09 lastens de heer Guy Geens aan u over te maken. Betekent zulks dat dit dossier officieel bij het strafdossier lastens de heer Dedecker wordt gevoegd en, zo ja, welke zijn de gevolgen daarvan voor de betrokken partijen, inzonderheid in het licht van artikel 127 van het Wetboek van Strafvordering.

En outre, le dossier à charge de Mme Ceyssens, établi par la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur, a été joint, par arrêt du 29 mars 2012 de la chambre des mises en accusation d'Anvers, au dossier pénal à charge de M. Dedecker. Une nouvelle fois se pose la question de savoir quelles en seront les conséquences.

Précisons que la commission souhaite avoir la certitude de disposer d'un dossier complet, y compris l'accomplissement de tous les actes d'instruction complémentaires éventuels, avant de formuler un avis à l'attention de l'assemblée plénière.”. (traduction)

*
* *

Par lettre du 20 février 2013, le procureur général a fait savoir ce qui suit:

“J’ai l’honneur de vous communiquer les précisions suivantes en réponse à votre courrier du 5 février 2013.

Vous trouverez ci-joint le dossier pénal portant la référence 796/09 (HA35.97.281/09). Il s’agit du dossier original — qui constitue également le dossier pénal complet — sur lequel se fonde ma demande de levée de l’immunité parlementaire de M. Jean Marie DEDECKER, dossier auquel sont jointes les pièces relatives aux actes d’instruction complémentaires demandés, le 20 décembre 2010, par M. DEDECKER et qui ont dès lors été annexées audit dossier.

Il s’agit, en premier lieu, des pièces relatives à l’enquête menée par le SPF Intérieur, Direction générale Sécurité et Prévention, à propos de Mme Marleen CEYSSENS, détective privée, à la demande du juge d’instruction de Hasselt par suite de l’arrêt de la chambre des mises en accusation du 29 mars 2012, et annexées au dossier en vue de sa communication au procureur du Roi de Hasselt le 11 juin 2012.

Mon office y a par ailleurs joint une copie de l’instruction à charge de M. Guy GEENS, à l’encontre duquel une procédure pénale a été engagée à la suite d’une constitution de partie civile par M. Jean Marie DEDECKER et dont l’adjonction en copie a également été demandée dans la requête. Le dossier 865/09 précité concerne une plainte avec constitution de partie civile déposée par M. Jean Marie DEDECKER contre M. Guy GEENS pour violation du secret des lettres, abus de confiance, calomnie et diffamation, faux en écriture et usage de faux.

Bij arrest van 29 maart 2012 van de Kamer van inbeschuldigingstelling van Antwerpen werd daarenboven het dossier lastens mevrouw Ceyssens, opgesteld door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken, bij het strafdossier lastens de heer Dedecker gevoegd. Ook hier stelt zich de vraag naar de gevolgen daarvan.

Het moge duidelijk zijn dat de commissie de zekerheid wil over een volledig dossier te beschikken, met inbegrip van de afhandeling van alle eventuele bijkomende onderzoekshandelingen, alvorens een advies voor de plenaire vergadering te formuleren.”.

*
* *

Bij brief van 20 februari 2013 heeft de procureur-generaal het volgende meegedeeld:

“In antwoord op uw schrijven van 5 februari 2013 kan ik u volgende verduidelijkingen meedelen.

In bijlage treft U het strafdossier gekend onder referte 796/099 (HA35.97.281/09). Dit dossier betreft het originele en tevens volledige strafdossier dat de basis vormt van mijn verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van de heer Jean Marie DEDECKER, aangevuld met de stukken van de bijkomende onderzoekshandelingen zoals die destijds op 20 december 2010 door de heer DEDECKER werden verzocht en die aan het dossier werden gevoegd.

Het betreft ten eerste de stukken die betrekking hebben op het onderzoek dat werd gevoerd door FOD Binnenlandse Zaken, Algemene Directie Veiligheid en Preventie inzake detective mevrouw Marleen CEYSSENS, opgevraagd door de onderzoeksrechter te Hasselt ingevolge het arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd. 29 maart 2012 en gevoegd aan het dossier voor de mededeling van het dossier aan de procureur des Konings te Hasselt op 11 juni 2012.

Ten tweede liet mijn ambt een afschrift voegen van het gerechtelijk onderzoek ten laste van de heer Guy GEENS waarvan de strafvordering werd ingesteld door burgerlijke partijstelling door de heer Jean Marie DEDECKER en waarvan eveneens in het verzoekschrift de voeging in kopie werd gevraagd. Voornoemd dossier 865/09 betreft een klacht met burgerlijke partijstelling door de heer Jean Marie DEDECKER tegen de heer GUY GEENS wegens schending van het briefgeheim, misbruik van vertrouwen, laster en eerroof, valsheid in geschriften en gebruik van valse stukken.

Par ordonnance du 22 juin 2012, la chambre du conseil de Hasselt a prononcé un non-lieu à l'égard de M. Geens. M. DEDECKER a interjeté appel de cette ordonnance. L'affaire sera traitée à l'audience du 18 avril 2013 de la chambre des mises en accusation.

C'est le ministère public qui a joint cette copie au dossier, car la jurisprudence constante ne considère pas qu'une telle requête porte sur un acte d'instruction susceptible d'être demandé en application de l'article 127 combiné à l'article 61quinquies du Code d'instruction criminelle. Cette instruction a été jointe en copie au dossier. Elle fait donc partie des pièces de la procédure utiles pour formuler un avis à l'attention de l'assemblée plénière.

C'est de cette façon que mon office s'est efforcé de donner suite à la requête du 20 décembre 2012 de M. Dedecker, qui a été d'emblée déclarée irrecevable par la chambre des mises en accusation, tout en veillant à garantir au maximum le respect des droits de la défense de M. Dedecker, ainsi que l'intéressé le souhaitait.

En ce qui concerne l'application de l'article 127 du Code d'instruction criminelle, je puis vous communiquer que conformément au contenu de l'arrêt de la chambre des mises en accusation précité, mon office ne pourra, dans le dossier 796/09, requérir le règlement de la procédure à l'égard de M. DEDECKER devant la chambre du conseil de Hasselt qu'après la levée de l'immunité parlementaire.

Contrairement aux suspects qui ne jouissent pas d'une immunité parlementaire, M. DEDECKER aurait la possibilité, in casu, d'introduire une nouvelle fois, après la levée d'immunité, une demande d'actes d'instruction complémentaires à la suite de la réquisition en vue du règlement de la procédure, et ce, conformément à l'article 127, § 3, du Code d'instruction criminelle.

Une telle demande est possible, mais dans le cas présent, elle est plutôt hypothétique, dès lors qu'il a été entièrement satisfait aux demandes de M. DEDECKER, telles qu'il les a formulées dans sa requête du 20 décembre 2010, conformément à l'article 127, § 3, du Code d'instruction criminelle (pièce 500/2). Je signale que ni M. DEDECKER, ni son conseil n'ont introduit la moindre demande d'actes d'instructions complémentaires depuis le 20 décembre 2010, alors que le juge d'instruction était encore saisi des faits.

Bij beschikking van de Raadkamer te Hasselt dd. 22 juni 2012 werd de heer GEENS buiten vervolging gesteld. De heer DEDECKER tekende hoger beroep aan tegen deze beschikking. De zaak zal worden behandeld op de zitting van de Kamer van Inbeschuldigingstelling dd.18 april 2013.

Deze voeging gebeurde door het Openbaar Ministerie omdat dergelijk verzoek door de vaste rechtspraak niet aanzien wordt als een onderzoekshandeling die verzocht kan worden bij toepassing van de artikelen 127 juncto 61quinquies van het Wetboek van Strafvordering. Door de voeging van een kopie van dit gerechtelijk onderzoek, maken deze stukken integraal deel uit van de processtukken dienstig om een advies voor de plenaire vergadering te formuleren.

Op deze wijze heeft mijn ambt getracht vooralsnog gevolg te geven aan het verzoekschrift dd. 20 december 2010 uitgaande van de heer DEDECKER dat door het arrest van 16 juni 2011 van de Kamer van Inbeschuldigingstelling van meet af aan niet ontvanke-lijk werd verklaard en worden de rechten van verdediging van de heer DEDECKER maximaal gegarandeerd en uitgevoerd zoals door betrokkene zelf verzocht.

Wat de toepassing van het artikel 127 van het Wetboek van Strafvordering betreft, kan ik u meedelen dat mijn ambt overeenkomstig de inhoud van voornoemd arrest van de Kamer van Inbeschuldigingstelling de regeling van de rechtspleging ten aanzien van de heer DEDECKER in dossier 796/09 pas kan vorderen voor de Raadkamer te Hasselt na de opheffing van de parlementaire immuniteit.

In tegenstelling tot verdachten die niet over een parlementaire immuniteit beschikken, zou de heer DEDECKER in casu over de mogelijkheid beschikken om na opheffing van de immuniteit nogmaals een verzoek tot bijkomend onderzoek te formuleren naar aanleiding van de rechtsgeldige vordering tot regeling van de rechtspleging en dit overeenkomstig artikel 127 § 3 van het Wetboek van Strafvordering.

Een dergelijk verzoek is mogelijk doch is in deze zaak eerder hypothetisch vermits inmiddels volledig voldaan is aan de verzoeken van de heer DEDECKER zoals geformuleerd in zijn verzoekschrift conform artikel 127, § 3, van het Wetboek van Strafvordering dd. 20 december 2010 (stuk 500/2). Ik laat opmerken dat door de heer DEDECKER noch door zijn raadsman nog om enige aanvullende onderzoeksdaad verzocht sedert 20 december 2010, werd terwijl de onderzoeksrechter nog steeds gevat was van de feiten.

Dans le cadre d'une bonne administration de la justice, il va de soi que mon office attendra le résultat de toutes les procédures en cours avant de donner l'instruction de citer ensemble toutes les personnes auxquelles il est fait référence dans les dossiers connexes devant le tribunal correctionnel de Hasselt." (traduction).

*
* *

La commission a poursuivi l'examen du dossier le 14 mars 2013 et a pris connaissance de la lettre du 11 mars 2013 de Me M. Rummens loco Me F. Van Hende adressée au président de la Chambre, lettre dans laquelle les arguments développés lors de l'audition du 24 janvier 2013 sont rappelés.

Elle a formulé son avis pour la séance plénière lors de ses réunions des 28 mars et 25 avril 2013.

À la suite de la démission de Mme Valérie Déom en tant que membre de la Chambre de représentants en date du 15 avril 2013, M. Thierry Giet, président de groupe, l'a remplacée lors de la réunion du 25 avril 2013.

II. — EN CE QUI CONCERNE LA PROCÉDURE

En ce qui concerne le moment, dans le cadre d'une procédure judiciaire, où le procureur général doit demander l'autorisation de l'assemblée parlementaire compétente pour renvoyer un parlementaire devant un tribunal, la Conférence des présidents des sept assemblées a indiqué, dans une lettre du 5 décembre 2005 adressée au ministre de la Justice de l'époque, qu'elle souhaitait que l'on tienne compte des dispositions suivantes:

"1. Dans le cas de réquisitions prises par le parquet tendant au renvoi d'un parlementaire devant une cour ou un tribunal, la demande de levée de l'immunité parlementaire en vertu de l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution, doit, compte tenu notamment du fait que la levée de l'immunité parlementaire constitue une condition de recevabilité de l'action publique, être introduite auprès de l'assemblée concernée dès que l'instruction est complète et que la chambre du conseil a, conformément à l'article 127, alinéa 6, du Code d'instruction criminelle, fixé une date pour le traitement de l'affaire; il importe à cet égard d'accorder à l'assemblée un délai suffisant pour examiner la demande;"

Cette interprétation a été reprise dans la circulaire n° COL 15/2006 du 26 juin 2006 du Collège des procureurs généraux près les cours d'appel:

In het kader van een goede rechtsbedeling spreekt het voor zich dat mijn ambt het resultaat van al de lopende procedures zal afwachten om vervolgens de instructie te geven alle verwezen personen in de samenhangende dossiers samen te dagvaarden voor de correctionele rechtbank te Hasselt."

*
* *

De commissie heeft het onderzoek van het dossier verdergezet op 14 maart 2013 en heeft kennis genomen van de brief dd. 11 maart 2013 van Mr. M. Rummens loco Mr. F. Van Hende, gericht aan de Kamervoorzitter, waarin wordt herinnerd aan de tijdens de hoorzitting van 24 januari 2013 uiteengezette argumenten.

Zij heeft haar advies voor de plenaire vergadering geformuleerd op haar vergaderingen van 28 maart en 25 april 2013.

Op 15 april 2013 heeft mevrouw Valérie Déom ontslag genomen als lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Op de vergadering van 25 april 2013 heeft de heer Thierry Giet, fractievoorzitter, haar vervangen.

II. — WAT DE PROCEDURE BETREFT

Met betrekking tot het tijdstip in een gerechtelijke procedure waarop door de procureur-generaal aan de bevoegde parlementaire assemblee verlof moet worden gevraagd om een parlamentslid te verwijzen naar een rechtbank, gaf de Conferentie van de zeven parlamentsvoorzitters, bij een aan de toenmalige minister van Justitie gerichte brief van 5 december 2005, uiting aan de wens de volgende regeling in acht te nemen:

"1. Ingeval van een vordering door het parket tot verwijzing van een parlamentslid voor een hof of een rechtbank, moet het verzoek tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid krachtens artikel 59, eerste lid, van de Grondwet, mede gelet op het feit dat de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid een ontvankelijkheidsvoorwaarde is voor de strafvordering, bij de betrokken assemblee worden ingediend vanaf het moment dat het onderzoek volledig is en de raadkamer, overeenkomstig artikel 127, zesde lid, van het Wetboek van Strafvordering, een datum voor de behandeling van de zaak heeft bepaald, waarbij het van belang is de assemblee een voldoende tijd te laten om de vraag te onderzoeken;"

Die interpretatie werd overgenomen in de omzendbrief COL nr. 15/2006 van 26 juni 2006 van het College van procureurs-generaal bij de hoven van beroep:

“(…)

Le remplacement intégral du point 2.1. dans le courrier des Présidents des sept assemblées parlementaires du 5 décembre 2005 n’a aucune conséquence immédiate pour la méthode suivie à ce jour par le Ministère Public en cas de requête en vue du règlement de la procédure par une juridiction d’instruction dans une affaire pénale à l’égard d’un parlementaire. Avant que la juridiction compétente soit saisie de réquisitions, le projet de réquisitoire en question sera transmis, comme c’était le cas auparavant, au procureur général près la cour d’appel compétente, puisqu’il appartient à son office (ultérieurement) de demander à l’assemblée ou aux assemblées parlementaires concernée(s) l’autorisation préalable requise afin que la juridiction d’instruction soit saisie de cette requête en vue du renvoi du parlementaire devant une cour ou un tribunal, ou du non-lieu.

Dorénavant, le Ministère Public veillera par ailleurs, lors de la fixation des jour, date et lieu de comparution dans le registre spécial tenu au greffe de la juridiction d’instruction (ancien article 127, alinéa 6 CIC, correspondant à l’actuel article 127 § 2 CIC), de satisfaire à l’exigence de garantir un délai suffisant pour faire examiner la demande de levée préalable de l’immunité parlementaire en vertu de l’article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution, par l’assemblée ou les assemblées parlementaire(s) compétente(s).

Compte tenu de la manière dont les Présidents des sept assemblées parlementaires du pays interprètent les conditions auxquelles est soumise la procédure devant la juridiction d’instruction à l’égard d’un parlementaire, la demande, faite à l’intervention du procureur général, qui tend à la levée de l’immunité parlementaire en vertu de l’article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution ne peut en effet être transmise qu’après que cette juridiction d’instruction aura été saisie. Dès lors, il semble évident que l’examen des réquisitions du Ministère Public par la juridiction d’instruction devra nécessairement être reporté, dans le cas où l’autorisation préalable requise de l’assemblée ou des assemblées parlementaire(s) n’a pas encore été obtenue en raison du caractère trop bref du délai prévu à l’article 127 § 2 du Code d’instruction criminelle. Ce délai doit être d’au moins deux mois sauf en cas de détention préventive du parlementaire concerné. Dans le cas (difficilement concevable dans la pratique) où le parlementaire serait encore en détention, la détermination du délai fera l’objet de pourparlers préalables entre votre office et le procureur général.” (voir également DOC n° 52 1394/001, p. 5-6)

“(…)

De integrale vervanging van punt 2.1 in de brief van de Voorzitters van de zeven parlementaire instellingen van 5 december 2005 heeft geen onmiddellijke gevolgen aangaande de tot nu toe door het Openbaar Ministerie te volgen handelwijze bij een vordering tot regeling van de procedure door een onderzoeksgerecht in een strafzaak ten laste van een parlamentslid. Alvorens de vordering aanhangig te maken bij het bevoegde onderzoeksgerecht zal, zoals voorheen, het desbetreffende ontwerp van vordering worden overgemaakt aan de procureur-generaal van het bevoegde Hof van beroep, nu het zijn ambt (nadien) toekomt de kwestieuze parlementaire instelling(en) om het vereiste voorafgaande verlof te verzoeken teneinde het onderzoeksgerecht te vatten met de voorliggende vordering tot verwijzing naar een hof of een rechtbank, of tot buitenvervolginstelling, van het parlamentslid.

Voortaan zal het Openbaar Ministerie echter er bovendien over waken dat, bij de bepaling van de plaats, datum en uur van verschijning in het daartoe bestemde register ter griffie van het onderzoeksgerecht (het zesde lid van het voormalige artikel 127, Wetboek van Strafvordering, thans artikel 127, § 2, Wetboek van Strafvordering), er voldaan wordt aan de vereiste een voldoende ruime tijd te waarborgen om de vraag tot voorafgaande opheffing van de parlementaire onschendbaarheid krachtens artikel 59, eerste lid, van de Grondwet, door de bevoegde parlementaire instelling(en) te laten onderzoeken.

Gelet op de interpretatie die de Voorzitters van de zeven parlementaire instellingen van het land aan de vereisten van de rechtspleging voor het onderzoeksgerecht ten laste van een parlementair geven, kan het verzoek middels de procureur-generaal tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid krachtens artikel 59, eerste lid, van de Grondwet immers pas na de aanhangigmaking van de zaak bij dat onderzoeksgerecht worden overgemaakt. Het is dan ook meteen duidelijk dat de behandeling van de vordering van het Openbaar Ministerie voor het onderzoeksgerecht onvermijdelijk zal moeten worden uitgesteld, zo het vereiste voorafgaandelijk verlof van de desbetreffende parlementaire instelling(en) nog niet bekomen werd ingevolge een te krap bemeten termijn, omschreven in artikel 127, § 2, van het Wetboek van Strafvordering. Behalve in geval van voorlopige hechtenis van het betrokken parlamentslid, dient deze termijn minstens twee maanden te zijn. In het (vrijwel ondenkbare) geval van een nog aangehouden parlamentslid zal uw ambt die termijn vooraf bespreken met de procureur-generaal.” (zie ook DOC 52 1394/001, blz. 5-6).

En l'espèce, il ressort de la lettre du procureur général d'Anvers du 14 décembre 2012 demandant la levée de l'immunité que l'office du procureur du Roi de Hasselt a pris des réquisitions à l'encontre de M. Dedecker devant la chambre du conseil de Hasselt. Le procureur du Roi y mentionne son intention de poursuivre M. Dedecker sans que le renvoi ne soit requis. Par ordonnance du 21 septembre 2012, la chambre du conseil a, conformément au réquisitoire du parquet, reporté la cause à une date indéterminée.

En vertu de la circulaire prérapplée, *“l'examen des réquisitions du Ministère public par la juridiction d'instruction devra nécessairement être reporté, dans le cas où l'autorisation préalable requise de l'assemblée (...) n'a pas encore été obtenue (...)”*.

En l'espèce, ce n'est que le 14 décembre 2012 que le procureur général d'Anvers a demandé la levée de l'immunité parlementaire, alors que le réquisitoire demandant au procureur général de se prononcer sur l'opportunité de demander la levée de l'immunité date du 13 juillet 2012 et que l'audience de la chambre du conseil a été fixée au 21 septembre 2012.

*
* *

Par ailleurs, il y a lieu de rappeler que *“la demande de levée de l'immunité parlementaire doit idéalement se situer après que tous les actes d'instruction complémentaires ont été effectués, de telle sorte qu'un réquisitoire définitif peut être établi par le parquet.”* (DOC 53 2621/001, p.10).

En l'espèce, dans sa lettre du 20 février 2013, le procureur général d'Anvers fait valoir qu’*“il a été entièrement satisfait aux demandes de M. Dedecker, telles qu’il les a formulées dans sa requête du 20 décembre 2010 (...) Je signale que ni M. Dedecker ni son conseil n’ont introduit la moindre demande d’actes d’instructions complémentaires depuis le 20 décembre 2010, alors que le juge d’instruction était encore saisi des faits.”*

De l'examen du dossier il ressort, que par lettre recommandée du 31 juillet 2012, M. Dedecker et son avocat ont été avertis de la date de l'audience de la chambre du conseil (21 septembre 2012), que le dossier était à leur disposition pour consultation et qu'ils pouvaient déposer des demandes de devoirs complémentaires. Lors de l'audience du 21 septembre 2012,

In dit geval blijkt uit de brief van 14 december 2012 van de procureur-generaal te Antwerpen, waarin wordt gevraagd de parlementaire onschendbaarheid op te heffen, dat het parket van de procureur des Konings te Hasselt vorderingen heeft genomen tegen de heer Dedecker voor de raadkamer te Hasselt. In die brief geeft de procureur des Konings aan dat hij de heer Dedecker wil vervolgen zonder diens verwijzing te vorderen. Bij beschikking van 21 september 2012 heeft de raadkamer de zaak naar een onbepaalde datum uitgesteld, overeenkomstig de vordering van het parket.

Krachtens de voormelde omzendbrief zal *“de behandeling van de vordering van het Openbaar Ministerie voor het onderzoeksgerecht onvermijdelijk (...) moeten worden uitgesteld, zo het vereiste voorafgaandelijk verlov van de desbetreffende parlementaire instelling (...) nog niet gekomen werd (...)”*.

In dit geval heeft de procureur-generaal te Antwerpen pas op 14 december 2012 gevraagd de parlementaire onschendbaarheid op te heffen, terwijl het verzoek aan de procureur-generaal om te oordelen over de opportuniteit om de opheffing van de onschendbaarheid te vragen, dateert van 13 juli 2012 en de dag van de zitting van de raadkamer bepaald werd op 21 september 2012.

*
* *

Voorts moet erop worden gewezen dat *“de vraag tot opheffing van de parlementaire onschendbaarheid van een parlamentslid zich best situeert na de uitvoering van alle aanvullende onderzoekshandelingen, zodat — samen met het dossier — een definitieve vordering door het parket kan worden ingediend.”* (DOC 53 2621/001, blz. 10).

In dit geval voert de procureur-generaal te Antwerpen in zijn brief van 20 februari 2013 aan dat *“volledig voldaan is aan de verzoeken van de heer DEDECKER zoals geformuleerd in zijn verzoekschrift (...) dd. 20 december 2010 (...). Ik laat opmerken dat door de heer DEDECKER noch door zijn raadsman nog om enige aanvullende onderzoeksdaad verzocht sedert 20 december 2010, werd terwijl de onderzoeksrechter nog steeds gevat was van de feiten.”*

Uit het onderzoek van het dossier blijkt dat de heer Dedecker en zijn raadsman bij aangetekende brief van 31 juli 2012 in kennis werden gesteld van de zittingsdatum van de raadkamer (21 september 2012), dat zij het dossier konden inkijken en dat zij bijkomende onderzoeksdaaden konden aanvragen. Op de rechtszitting van 21 september 2012 werd de heer Dedecker

M. Dedecker était représenté par son conseil. Aucune demande de devoirs complémentaires n'a été formulée.

*
* *

En ce qui concerne le moyen invoqué par le conseil de M. Dedecker, Me Van Hende, selon lequel les deux dossiers demandés dans le cadre des actes d'instructions complémentaires ont été joints au dossier communiqué à la Chambre sans aucun avis officiel, la commission relève les éléments suivants:

1. Les demandes d'actes d'instruction complémentaires ont été déclarées irrecevables par un arrêt du 16 juin 2011 de la chambre des mises en accusation d'Anvers.

2. Première demande — dossier établi à charge de Mme Ceyssens par la Direction générale Sécurité et prévention du SPF Intérieur.

Par suite de l'arrêt de la chambre des mises en accusation d'Anvers du 29 mars 2012, ce dossier a été annexé en vue de sa communication au procureur du Roi de Hasselt le 11 juin 2012. L'absence d'avis officiel ne peut en conséquence être retenu.

3. Seconde demande — dossier 865/09 (plainte avec constitution de partie civile déposée par M. Dedecker contre M. Geens pour violation du secret des lettres, abus de confiance, calomnie et diffamation, faux en écriture et usage de faux).

Par ordonnance du 22 juin 2012, la chambre du conseil de Hasselt a prononcé un non lieu à l'égard de M. Geens. M. Dedecker a interjeté appel de cette ordonnance.

Le ministère public a joint une copie de ce dossier aux pièces communiquées à la Chambre. En conséquence, celle-ci dispose de pièces d'un dossier à propos duquel elle n'a pas à se prononcer.

La commission constate également qu'aucune demande de devoirs complémentaires n'a été introduite suite à la lettre recommandée du 31 juillet 2012 adressée à M. Dedecker et son avocat les avertissant de la date de l'audience de la chambre du conseil (21 septembre 2012), de la mise à leur disposition du dossier pour consultation et de la possibilité de déposer des demandes de devoirs complémentaires.

vertegenwoordigd door zijn raadsman. Er werd geen verzoek om aanvullende onderzoeksdaden ingediend.

*
* *

Wat het door Mr. Van Hende, de advocaat van de heer Dedecker, aangehaalde middel betreft, namelijk dat de twee in het raam van de aanvullende onderzoeksdaden gevraagde dossiers zonder enig officieel bericht zijn toegevoegd aan het aan de Kamer bezorgde dossier, wijst de commissie op het volgende:

1. De verzoeken om aanvullende onderzoeksdaden werden onontvankelijk verklaard bij een arrest van 16 juni 2011 van de kamer van inbeschuldigingstelling van Antwerpen.

2. Eerste verzoek — dossier ten laste van mevrouw Ceyssens door de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken.

Ingevolge het arrest van 29 maart 2012 van de Antwerpse kamer van inbeschuldigingstelling, werd dit dossier op 11 juni 2012 toegevoegd om te worden bezorgd aan de procureur des Konings te Hasselt. Het ontbreken van een officieel bericht kan bijgevolg niet in aanmerking worden genomen.

3. Tweede verzoek — dossier 865/09 (klacht met burgerlijke partijstelling door de heer Dedecker ingediend tegen de heer Geens wegens schending van het briefgeheim, misbruik van vertrouwen, laster en eerroof, valsheid in geschrifte en gebruik van valse stukken).

Bij beschikking van 22 juni 2012 heeft de raadkamer van Hasselt de heer Geens buiten vervolging gesteld. De heer Dedecker heeft tegen die beschikking hoger beroep ingesteld.

Het openbaar ministerie heeft een kopie van dat dossier gevoegd bij de aan de Kamer bezorgde stukken. Bijgevolg beschikt deze laatste over stukken van een dossier waarover ze zich niet uit te spreken heeft.

De commissie stelt ook vast dat geen enkel verzoek om aanvullende onderzoeksdaden werd ingediend ingevolge de aan de heer Dedecker en zijn advocaat gerichte aangetekende brief van 31 juli 2012 waarin zij in kennis werden gesteld van de zittingsdatum van de raadkamer (21 september 2012), van het feit dat het dossier voor inzage tot hun beschikking werd gesteld en van de mogelijkheid te verzoeken om aanvullende onderzoeksdaden.

Rappelant que la demande de levée de l'immunité parlementaire doit se situer après que tous les actes d'instruction complémentaires demandés en application de l'article 127 du Code d'instruction criminelle ont été effectués, la commission estime, au vu de l'ensemble des éléments, qu'elle est actuellement en mesure d'émettre un avis pour la séance plénière.

III. — QUANT AU FOND

Il ressort de la jurisprudence constante de la commission qu'elle doit examiner les faits et qu'elle décide de proposer la levée de l'immunité parlementaire pour autant:

— que les faits communiqués n'amènent pas *prima facie* à conclure que l'action est fondée sur des éléments fantaisistes, irréguliers, prescrits, arbitraires ou ténus;

— que les faits ne sont pas la conséquence imprévue d'une action politique;

— qu'il ne s'agit pas d'une infraction dont les mobiles politiques sont manifestes.

(Voir notamment Doc. Chambre, n° 781/1 — 92/93, p. 6, DOC 50 1346/001, p. 6, DOC 52 0919/001, p. 4 et DOC 52 1394/001, p. 7).

*
* *

En l'espèce, il ressort de la lettre du procureur général du 14 décembre 2012, qu'*"il existe (...) de sérieux indices selon lesquels M. Jean-Marie DEDECKER aurait falsifié la convention précitée, dans l'intention frauduleuse de dissimuler le fait que Mme Marleen CEYSSENS avait commis une infraction à l'article 8 de la loi du 19 juillet 1991 en négligeant d'établir une convention écrite préalable comportant une description précise de la mission d'enquête sur la structure de la société des propriétaires du palais de justice de Furnes.*

M. DEDECKER a dès lors été inculpé formellement par le juge d'instruction comme coauteur/complice de faux en écritures (pièce 302 du dossier pénal)." (traduction)

S'agissant d'un délit dont les mobiles politiques sont manifestes, la commission a, à plusieurs reprises, considéré que *"les motifs politiques ne sont pas absolus et*

De commissie brengt in herinnering dat de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid pas mag worden gevraagd nadat alle aanvullende onderzoeksdaden waar om werd verzocht met toepassing van artikel 127 van het Wetboek van strafvordering werden verricht, en is, in het licht van al de elementen, van oordeel dat het haar thans mogelijk is een advies uit te brengen te behoeve van de plenaire vergadering.

III. — TEN GRONDE

Uit de vaste rechtspraak van de commissie blijkt dat zij de feiten moet onderzoeken en dat zij beslist de opheffing van de parlementaire onschendbaarheid voor te stellen in zoverre:

— de medegedeelde feiten *prima facie* niet tot de conclusie leiden dat de vordering steunt op elementen die uit de lucht gegrepen, onrechtmatig, verjaard, willekeurig of onbeduidend zijn;

— de feiten niet het onvoorziene gevolg zijn van een politieke actie;

— het geen misdrijf met duidelijk politieke drijfveren betreft.

(Zie onder meer Stuk Kamer, nr. 781/1 — 92-93, blz. 6, DOC 50 1346/001, blz. 6, DOC 52 0919/001, blz. 4 en DOC 52 1394/001, blz. 7).

*
* *

In casu blijkt uit de brief van 14 december 2012 van de procureur-generaal dat er *"ernstige aanwijzingen zijn ... dat de heer Jean Marie DEDECKER zich zou schuldig hebben gemaakt aan de vervalsing van voornoemde overeenkomst met het bedrieglijk opzet te vermoeden dat mevrouw Marleen CEYSSENS een inbreuk pleegde op artikel 8 van de Wet van 19 juli 1991, met name te hebben nagelaten een voorafgaande schriftelijke overeenkomst met nauwkeurige omschrijving van de opdracht op te stellen omtrent onderzoek naar de vennootschapsstructuur van de eigenaars van het gerechtsgebouw te Veurne.*

De heer DEDECKER werd dan ook door de onderzoeksrechter formeel in verdenking gesteld wegens mededader/medeplachtige aan valsheid in geschriften (stuk 302 strafdossier).

In verband met misdrijven met duidelijke politieke drijfveren was de commissie herhaaldelijk van oordeel dat *"politieke motieven niet absoluut zijn en dus niet*

que, dès lors, ils ne constituent pas une excuse absolutoire à l'égard de toute infraction, qu'elle qu'en soit la gravité". (Doc. Chambre 20/1 - 1995 (S.E.), pp. 4 et 5, se rapportant à une infraction identique de faux en écritures; voir également Doc. Chambre 394/1 - 91-92 (S.E.), pp. 3 et 4; Doc. Chambre 448/1 - 91-92 (S.E.), p. 4 et Doc/Chambre 781/1 - 92-93, pp. 7 et 8).

En conséquence, l'examen des faits communiqués à la lumière des principes précités montre que les conditions d'une levée de l'immunité parlementaire sont remplies.

IV. — CONCLUSION

Vu la demande formulée par le procureur général près la cour d'appel d'Anvers;

Vu l'article 59, alinéa 1^{er}, de la Constitution;

Considérant les principes généraux précités;

La commission propose, à l'unanimité, d'accorder l'autorisation constitutionnelle de renvoyer M. Jean Marie Dedecker, membre de la Chambre des représentants, devant la juridiction compétente.

Le rapporteur,

Renaat LANDUYT

Le président,

Stefaan DE CLERCK

eender welk misdrijf — ongeacht de ernst ervan — van vervolging zouden vrijwaren". (Stuk Kamer 20/1, 1995 (B.Z.), blz. 4 en 5, in verband met een identiek misdrijf inzake valsheid in geschrifte: zie ook Stuk Kamer 394/1, 91/92, (B.Z.), blz. 3-4; Stuk Kamer 448/1 - 91/92 (B.Z.), blz. 4 en Stuk Kamer 781/1 - 92/93, blz. 7-8).

Het onderzoek van de in het licht van de voormelde principes meegedeelde feiten toont derhalve aan de voorwaarden voor een opheffing van de parlementaire onschendbaarheid vervuld zijn.

IV. — BESLUIT

Gelet op het door de procureur-generaal bij het hof van beroep te Antwerpen geformuleerde verzoek;

Gelet op artikel 59, eerste lid, van de Grondwet;

Gelet op de hierboven in herinnering gebrachte algemene principes;

Stelt de commissie eenparig voor het grondwettelijk verlof te verlenen om de heer Jean Marie Dedecker, lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, te verwijzen naar het bevoegde rechtscollege.

De rapporteur,

Renaat LANDUYT

De voorzitter,

Stefaan DE CLERCK