

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 avril 2014

PROPOSITION DE LOI

**visant à interdire la fabrication
et la commercialisation de
tout système répulsif
vis-à-vis des jeunes**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA SANTÉ PUBLIQUE, DE L'ENVIRONNEMENT
ET DU RENOUVEAU DE LA SOCIÉTÉ
PAR
MME **Reinilde VAN MOER**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Première discussion générale, sur la base de la proposition de loi initiale	4
B. Deuxième discussion générale, sur la base de l'avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique	8
III. Discussion des articles.....	11
IV. Votes.....	13

Annexe:

Avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique	15
---	----

Documents précédents:

Doc 53 2799/ (2012/2013):

- 001: Proposition de loi de Mme Jadin et consorts.
002: Amendements.

**EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 april 2014

WETSVOORSTEL

**tot instelling van een verbod op de
vervaardiging en commercialisering
van ongeacht welk systeem van
hangjongerenverjager**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE VOLKSGEZONDHEID, HET LEEFMILIEU
EN DE MAATSCHAPPELIJKE HERNIEUWING
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Reinilde VAN MOER**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Eerste algemene bespreking op basis van het oorspronkelijke wetsvoorstel	4
B. Tweede algemene bespreking op basis van het advies van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.....	8
III. Artikelsgewijze bespreking.....	11
IV. Stemmingen	13

Bijlage:

Advies van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.....	15
---	----

Voorgaande documenten:

Doc 53 2799/ (2012/2013):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Jadin c.s..
002: Amendementen.

**TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK**

8851

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Maya Detiège

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Ingeborg De Meulemeester, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen
PS	Véronique Bonni, Colette Burgeon, Yvan Mayeur, Franco Seminara
CD&V	Nathalie Muyllé, Nik Van Gool
MR	Daniel Bacquelaine, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Maya Detiège
Ecolo-Groen	Thérèse Snoy et d'Oppuers
Open Vld	Ine Somers
VB	Rita De Bont
cdH	Jeanne Nyanga-Lumbala

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Dedecker, Els Demol, Sarah Smeyers, Bert Wollants, Veerle Wouters
Jean-Marc Delizée, Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, Christiane Vienne
Roel Deseyn, Carl Devlies, Nahima Lanjri
Valérie De Bue, Katrin Jadin, Damien Thiéry
Hans Bonte, Karin Temmerman
Wouter De Vriendt, Muriel Gerken
Lieve Wierinck, Frank Wilrycx
Guy D'haeseleer, Annick Ponthier
Georges Dallemagne, Catherine Fonck

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Compte Rendu Analytique	CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré ses réunions des 26 février et 26 mars 2014 à la discussion de la présente proposition de loi.

Au cours de sa première réunion, votre commission a demandé au président de la Chambre de solliciter un avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, sous le bénéfice de l'urgence. Cet avis figure en annexe.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Katrin Jadin (MR), auteur principal de la proposition de loi, rappelle que la Chambre a adopté, sous la précédente législature, le 26 juin 2008, une résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (DOC 52 1186/006). Toutefois, cette résolution n'a jamais pu être appliquée par le précédent gouvernement.

La proposition de loi vise à interdire, non seulement le répulsif de type "Mosquito", mais aussi plus généralement tous les autres dispositifs répulsifs visant les jeunes. A l'heure actuelle, ces dispositifs restent librement autorisés à la vente, même si certaines communes ont pris l'initiative d'en interdire l'utilisation sur leur territoire.

Le mode de fonctionnement de ces répulsifs est qualifié de perfide. Produisant des sons désagréables, uniquement audibles par les jeunes, ils visent à les amener à se déplacer d'un endroit déterminé, quelle que soit la cause de leur présence en ce lieu ou la nature des sentiments qui les animent. Ces dispositifs ont tendance à se diversifier. On a ainsi vu apparaître au Royaume-Uni des appareils produisant des lumières mettant en évidence les boutons d'acné.

L'interdiction des dispositifs répulsifs anti-jeune poursuit une visée qui n'est pas à proprement parler de santé publique. Pour les auteurs de la proposition de loi, cette interdiction se revendique avant tout du respect des droits fondamentaux des jeunes, reconnus par la Constitution et par les conventions internationales qui lient la Belgique.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 26 februari en 26 maart 2014.

Op de eerste vergadering heeft de commissie de Kamervoorzitter verzocht dringend het advies in te winnen van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt. Dit advies gaat als bijlage.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Katrin Jadin (MR), hoofddienster van het wetsvoorstel, brengt in herinnering dat de Kamer in de vorige zittingsperiode, met name op 26 juni 2008, een voorstel van resolutie heeft aangenomen betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (DOC 52 1186/006). De vorige regering is er echter niet meer in geslaagd deze resolutie ten uitvoer te leggen.

Dit wetsvoorstel strekt ertoe niet alleen de systemen van het type "Mosquito" te verbieden, maar ook, meer algemeen, alle andere toestellen om hangjongeren te verjagen. Momenteel zijn deze toestellen nog steeds vrij in de handel verkrijgbaar, ook al hebben sommige gemeenten het initiatief genomen om het gebruik ervan op hun grondgebied te verbieden.

De werkwijze van deze toestellen kan als "gemeen" worden omschreven. Ze produceren onaangename tonen die alleen de jongeren kunnen horen, met de bedoeling hen van een welbepaalde plaats te verjagen, zonder rekening te houden met de reden(en) waarom die jongeren daar aanwezig zijn of wat er onder hen leeft. Deze toestellen kunnen alle mogelijke vormen aannemen. Zo zijn er in het Verenigd Koninkrijk toestellen opgedoken die een welbepaald licht verspreiden waardoor jeugdpuistjes worden geaccentueerd.

Dit wetsvoorstel om te voorzien in een verbod op de vervaardiging en de commercialisering van toestellen om hangjongeren te verjagen, wordt strikt genomen niet zozeer ingediend om de volksgezondheid te beschermen, maar wel — en bovenal — om de grondrechten van de jongeren in acht te nemen die zijn verankerd in de Grondwet en in de internationale voor ons land bindende overeenkomsten.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Première discussion générale, sur la base de la proposition de loi initiale

1. Interventions des membres

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) rappelle que plusieurs membres de son groupe avaient introduit la proposition de résolution visant l'interdiction de la vente et de l'utilisation d'appareils émettant des ondes à hautes fréquences destinés à gêner et à éloigner les adolescents et jeunes adultes (DOC 52 1192/001).

À l'époque, les effets sur la santé n'avaient pas encore pu être démontrés. Quelques mois plus tard, le Conseil supérieur de la Santé estimait toutefois que *"l'exposition au son émis par le Mosquito n'entraîne aucun risque de dommages auditifs chez les adultes et les adolescents. Des plaintes aspécifiques peuvent toutefois survenir chez les adolescents, c'est d'ailleurs le but recherché de l'appareil. L'effet sur les bébés et les fœtus est inconnu. L'exposition des jeunes enfants, des bébés et des femmes enceintes doit donc être évitée"*¹.

Le groupe PS estime donc qu'il n'est actuellement pas fondé d'interdire la commercialisation et l'utilisation de ces dispositifs en se basant uniquement sur des arguments liés à la santé.

Cependant, l'intervenante partage pleinement l'objectif poursuivi par ce texte car l'utilisation de ces dispositifs est purement discriminatoire. Il ne vise qu'une partie de la population définie en fonction de ses capacités auditives, liées à l'âge. Ce procédé stigmatise la jeunesse en se basant sur des préjugés inacceptables. Les jeunes sont considérés par les utilisateurs comme des éléments nuisibles à disperser.

Cette interdiction de commercialisation et d'utilisation devrait se baser principalement sur des arguments éthiques et d'ordre public. Pour le membre, il est dès lors opportun de saisir la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique.

¹ <http://health.belgium.be/eportal/Aboutus/relatedinstitutions/SuperiorHealthCouncil/News/15342539?ie2Term=straling&ie2section=83#.UzL71ldOWos>

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Eerste algemene bespreking op basis van het oorspronkelijke wetsvoorstel

1. Betogen van de leden

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) herinnert eraan dat een aantal leden van de fractie waartoe zij behoort, een voorstel van resolutie heeft ingediend betreffende het verbod op de verkoop en het gebruik van toestellen die hoogfrequente golven uitzenden om adolescenten en jonge volwassenen te hinderen en te verjagen (DOC 52 1192/001).

Indertijd konden de gevolgen voor de gezondheid nog onvoldoende worden aangetoond. Enkele maanden later stelde de Hoge Gezondheidsraad evenwel het volgende: *"De blootstelling aan het geluid van de "Mosquito" [houdt] geen enkel risico voor gehoorschade bij volwassenen of jongeren in (...). Bij jongeren kunnen er specifieke klachten optreden, wat overigens strookt met de functie van het apparaat. Het effect bij baby's en foetussen is onbekend; lange blootstelling van jonge kinderen, baby's en zwangere vrouwen in de nabijheid van de "Mosquito" zou dan ook moeten worden vermeden"*¹.

Daarom meent de fractie van de spreekster dat het in de huidige stand van zaken niet gefundeerd is de commercialisering en het gebruik van die toestellen te verbieden, louter op grond van argumenten die verband houden met de volksgezondheid.

De spreekster staat echter volledig achter de doelstelling van deze tekst; het gebruik van dergelijke toestellen is immers je reinste discriminatie. Die systemen viseren een bepaald gedeelte van de bevolking, aangezien de geluidssignalen slechts kunnen worden gehoord door mensen van een bepaalde leeftijd, in dit geval jongeren. Een dergelijke werkwijze stigmatiseert de jeugd door uit te gaan van onaanvaardbare vooroordelen. De jongeren worden door de gebruikers beschouwd als te verjagen schadelijke elementen.

Dit verbod inzake commercialisering en gebruik zou hoofdzakelijk gebaseerd moeten zijn op argumenten die verband houden met ethiek en de openbare orde. Het lid acht het derhalve opportuun dit wetsvoorstel ook te behandelen in de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

¹ <http://health.belgium.be/eportal/Aboutus/relatedinstitutions/SuperiorHealthCouncil/News/15342539?ie2Term=straling&ie2section=83#.UzL71ldOWos>

La résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" a été adoptée le 26 juin 2008. Depuis lors, ces dispositifs ont-ils effectivement été utilisés dans le but de disperser des groupements de jeunes? À quelle fréquence? On sait que de nombreuses communes ont interdit ces dispositifs. Combien sont déjà concernées par cette interdiction? Il serait intéressant de pouvoir avoir un état des lieux de la problématique avant de prendre des mesures qu'il pourrait être difficile de justifier ou de mettre en œuvre.

En conclusion, l'oratrice souscrit à l'objectif de la proposition mais estime qu'il faut baser cette interdiction sur des éléments concrets et actualisés.

Mme Jeanne Nyanga-Lumbala (cdH) est opposée à tout dispositif répulsif à l'égard des jeunes. Les raisons qui soutiennent cette position relèvent à la fois de l'éthique et de la santé publique.

Au niveau éthique, le message adressé aux jeunes semble inacceptable. Seul un tout petit nombre de jeunes est délinquant. La société ne doit pas avoir peur de ses jeunes et ne doit pas les traiter comme des nuisibles. Avec ce genre de dispositifs, les jeunes sont considérés *a priori* comme des auteurs de troubles et des délinquants potentiels. Ils peuvent alors se sentir exclus de la société. Ce type d'appareils crée des clivages inutiles et préjudiciables aux bonnes relations intergénérationnelles.

De plus, l'utilisation de tels procédés constitue une réponse inadéquate aux problèmes de délinquance ou de nuisances occasionnés par des groupes de jeunes, puisqu'il ne peut conduire qu'à un phénomène de déplacement: les jeunes visés iront faire du bruit ailleurs.

Une politique basée sur le long terme, comprenant des mesures de prévention et préconisant une prise en charge adéquate et cohérente des jeunes, donne des résultats bien plus satisfaisants.

En 2008, le Conseil Supérieur de la Santé a émis un avis sur "*L'influence des sons de haute fréquence produits par l'appareil Mosquito sur la santé*". Ses principales conclusions sont les suivantes: au vu des données disponibles, il n'existe aucun danger de dommage auditif chez les adultes et adolescents, l'effet chez les bébés est inconnu donc une exposition prolongée des jeunes enfants et de bébés devrait être évitée. Il n'existe aucune étude scientifique concernant la nocivité

Op 26 juni 2008 werd de resolutie betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen aangenomen. Werden sindsdien daadwerkelijk dergelijke apparaten ingezet om hangjongeren te verjagen? Hoe vaak is dat gebeurd? Het is bekend dat heel wat gemeenten die apparaten hebben verboden. In hoeveel gemeenten is een dergelijk verbod al van toepassing? Het ware interessant een stand van dit vraagstuk te kunnen opmaken alvorens maatregelen te nemen die vervolgens wel eens moeilijk te verantwoorden of uit te voeren zouden kunnen zijn.

Ten slotte stemt de spreker met de doelstelling van dit wetsvoorstel in, maar zij vindt dat dit verbod gestoeld moet zijn op concrete en bij de tijd gebrachte elementen.

Mevrouw Jeanne Nyanga-Lumbala (cdH) is gekant tegen elke installatie die hangjongeren moet verjagen. Zij heeft daarvoor redenen die verband houden met zowel ethiek als de volksgezondheid.

Ethisch gesproken is de boodschap die aldus tot de jongeren wordt gericht, onaanvaardbaar. Slechts een fractie van de jongeren vertoont delinquent gedrag. De maatschappij mag geen angst hebben voor die jongeren en mag hen niet als schadelijke elementen behandelen. Met dergelijke systemen worden jongeren *a priori* als potentiële onruststokers en delinquenten beschouwd. Zij kunnen zich dan ook van de maatschappij uitgesloten voelen. Dergelijke systemen zijn nodeloze splijtzwammen, die schadelijk zijn voor de goede betrekkingen tussen generaties.

Bovendien is het inzetten van dergelijke toestellen geen passend antwoord op de delinquentie of de overlast die hangjongeren veroorzaken, aangezien het probleem aldus louter zal worden verplaatst: de geviseerde jongeren zullen elders samenkomen.

Een langetermijnbeleid dat preventieve maatregelen omvat en een adequate en coherente begeleiding van jongeren voorstaat, geeft heel wat méér bevredigende resultaten.

In 2008 heeft de Hoge Gezondheidsraad een advies uitgebracht over de "*Invloed van hoogfrequent geluid, geproduceerd door het toestel Mosquito, op de gezondheid*". De voornaamste bevindingen van dat advies zijn dat er, gelet op de beschikbare gegevens, geen gevaar is voor gehoorverlies bij volwassenen en adolescenten, maar dat het effect bij baby's onbekend is, zodat langdurige blootstelling van jonge kinderen en baby's moet worden voorkomen. Bovendien bestaat er

potentielle pour le fœtus, et, enfin qu'il n'y a pas lieu de craindre des effets pour les habitants.

Le respect du principe de précaution consiste, pour Mme Nyanga-Lumbala, à protéger les jeunes enfants, les bébés et les femmes enceintes et donc refuser ce genre de dispositifs.

L'intervenante pose toutefois deux groupes de questions:

— A-t-on une idée précise de la situation actuelle en matière de dispositifs répulsifs à l'égard des jeunes? Combien de ces dispositifs sont-ils présents en Belgique? Plusieurs communes ont déjà décidé d'interdire l'utilisation et la commercialisation d'appareils à ondes répulsives à l'égard des mineurs sur leur territoire. A-t-on une idée du nombre de communes qui se sont déjà positionnées sur cette question?

— Qui a le pouvoir de procéder à l'enlèvement de l'appareil? En son article 3, alinéa 2, la proposition de loi fait référence au propriétaire, locataire ou mandataire. Sanctionne-t-on le vrai contrevenant? Un locataire peut-il procéder à l'enlèvement d'un tel appareil si celui-ci est installé par le propriétaire?

Mme Lieve Wierinck (*Open Vld*) estime que l'utilisation des dispositifs répulsifs anti-jeunes constitue une violation des droits fondamentaux. Un tel objet est source de discriminations et peut faire naître chez les jeunes un sentiment de révolte légitime. Cet objet ne lutte que contre des symptômes, de manière indifférenciée et sans aucune intelligence. En outre, ses effets à long terme sur la santé publique sont à ce jour inconnus.

L'intervenante plaide donc pour une interdiction pure et simple. Des mesures de prévention constituent une approche à privilégier.

Mme Reinilde Van Moer (*N-VA*) rappelle qu'un membre de son groupe avait signé, lors de la précédente législature, la proposition de résolution visant à instaurer une interdiction de vendre, de placer ou de faire placer des appareils "Mosquito" ainsi que des appareils techniques similaires en Belgique (DOC 52 1198/001).

L'oratrice soutient la proposition de loi. Les organisations représentatives des jeunes en Flandre et les organismes publics de défense des droits de l'enfant sont également opposés, pour les mêmes raisons que

geen enkel wetenschappelijk onderzoek naar het mogelijke schadelijke effect bij baby's en, ten slotte, hoeft in verband met binnenhuisblootstelling niet te worden gevreesd voor effecten op bewoners.

Volgens mevrouw Nyanga-Lumbala houdt het voorzorgsbeginsel in dat jonge kinderen, baby's en zwangere vrouwen worden beschermd en moeten dergelijke systemen dan ook worden geweigerd.

De spreker heeft twee reeksen vragen:

— Heeft men een nauwkeurig beeld van de bestaande situatie inzake hangjongerenverjagers? Hoeveel van die systemen bestaan er in België al? Verscheidene gemeenten hebben al besloten op hun grondgebied een verbod in te stellen op het gebruik en de commercialisering van toestellen met hoogfrequente geluidsgolven om hangjongeren te verjagen. Heeft men een idee van het aantal gemeenten die in dit verband een standpunt hebben ingenomen?

— Wie heeft de bevoegdheid om dergelijke toestellen weg te halen? Artikel 3, tweede lid, van het wetsvoorstel verwijst naar de eigenaar, huurder of lasthebber. Wordt de echte overtreder wel gestraft? Kan een huurder een dergelijk toestel weghalen als het door de eigenaar werd geïnstalleerd?

Mevrouw Lieve Wierinck (*Open Vld*) is van mening dat het gebruik van hangjongerenverjagers ingaat tegen de fundamentele rechten. Dergelijke apparaten geven aanleiding tot discriminatie en kunnen bij de jongeren volkomen terecht een gevoel van opstandigheid triggeren. Dergelijke apparaten doen ongedifferentieerd en ondoordacht aan symptoombestrijding. Bovendien zijn de langetermijngevolgen voor de volksgezondheid voorsnog onbekend.

De spreker pleit er dus voor zulke toestellen eenvoudigweg te verbieden. Preventiemaatregelen verdienen de voorkeur.

Mevrouw Reinilde Van Moer (*N-VA*) herinnert eraan dat een lid van haar fractie tijdens de vorige zittingsperiode mede-indiener was van het voorstel van resolutie tot de invoering van een verbod op de verkoop, het plaatsen of laten plaatsen van Mosquito-toestellen en gelijkaardige technische apparaten in België (DOC 52 1198/001).

De spreker steunt het wetsvoorstel. Ook de representatieve jongerenorganisaties in Vlaanderen en de openbare instanties ter verdediging van de rechten van het kind zijn, om dezelfde redenen als die welke

celles exposées par les autres membres, à ces dispositifs répulsifs anti-jeunes. Il est illusoire de croire possible de créer des zones anti-jeunes.

M. Hans Bonte (sp.a), Mme Nik Van Gool (CD&V) et Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) apportent leur soutien à la proposition de loi.

M. Franco Seminara (PS) constate que l'interdiction des dispositifs répulsifs anti-jeunes repose principalement sur des fondements éthiques.

2. Réponses et répliques

Mme Katrin Jadin (MR), auteur principal de la proposition de loi, souligne que la résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (DOC 52 1186/006) fut adoptée à une très large majorité. L'Union des Villes et des Communes de Wallonie a demandé d'intensifier les efforts afin d'arriver à une interdiction de ces dispositifs. Des observations formulées par les autres membres, l'auteur principal déduit l'existence d'un consensus sur le principe de l'interdiction. Tous les autres membres font primer l'éthique dans ce dossier.

La possession ou la propriété de ces dispositifs est une question de fait, que le juge doit trancher dans chaque cas spécifique en cas de contestation.

Le membre ne dispose pas d'une vue d'ensemble sur le nombre de dispositifs répulsifs anti-jeunes. Pour elle, l'essentiel n'est pas là, mais dans la responsabilité des pouvoirs publics de prendre une décision de principe.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) note qu'il est nécessaire d'harmoniser la lutte contre les dispositifs répulsifs anti-jeunes. Dans la mesure où cette lutte ne concerne pas tant la santé publique que l'exercice des droits fondamentaux, il lui semble toujours pertinent de demander l'avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique.

Plusieurs membres doutent de la plus-value d'un tel avis.

M. Pierre Du Ville, représentant de la vice-première ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, chargée de Beliris et des Institutions culturelles fédérales, souligne l'importance des motifs qui animent le législateur, s'il décide d'interdire ces dispositifs. S'il se fonde sur la santé publique, le droit communautaire impose une notification de la mesure

de andere leden hebben uiteengezet, gekant tegen die middelen om jongeren te verjagen. Het is een illusie te denken dat men anti-jongerenzones kan creëren.

De heer Hans Bonte (sp.a) en de dames Nik Van Gool (CD&V) en Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) steunen het wetsvoorstel.

De heer Franco Seminara (PS) stelt vast dat het verbod op hangjongerenverjagende toestellen voornamelijk op ethische gronden berust.

2. Antwoorden en replieken

Mevrouw Katrin Jadin (MR), hoofdindienster van het wetsvoorstel, stipt aan dat het voorstel van resolutie betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (DOC 52 1186/006) met een zeer ruime meerderheid werd aangenomen. De *Union des Villes et des Communes de Wallonie* heeft gevraagd meer inspanningen te leveren om tot een verbod op die toestellen te komen. De spreekster leidt uit de opmerkingen van de andere leden af dat er een consensus bestaat over het principe van het verbod. Alle andere leden geven in dit dossier de bovenhand aan de ethiek.

Het bezit of de eigendom van die toestellen is een feitelijke kwestie, waarover de rechter in geval van betwisting in elk specifiek geval een beslissing moet nemen.

Het lid heeft geen algemeen beeld van het aantal hangjongerenverjagende toestellen. Dat is voor haar ook niet het meest essentiële. De kern zit hem in de verantwoordelijkheid van de overheid om een principebeslissing te nemen.

Volgens mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) moet de strijd tegen de hangjongerenverjagende toestellen worden geharmoniseerd. Aangezien die strijd niet zozeer de volksgezondheid betreft, maar wel de uitoefening van de grondrechten, lijkt het haar relevant het advies te vragen van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt.

Verscheidene leden uiten hun twijfels over de meerwaarde van een dergelijk advies.

De heer Pierre Du Ville, vertegenwoordiger van de vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen, wijst op het belang van de beweegredenen van de wetgever als hij beslist die toestellen te verbieden. Als hij daarbij uitgaat van de volksgezondheid, legt het communautair recht de verplichting

à la Commission européenne et a pour conséquence la possibilité, pour les autres États membres, de faire part de leurs observations.

Par ailleurs, la rédaction de la proposition de loi lui semble perfectible.

3. *Décision de la commission*

La commission décide de demander l'avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, sur la proposition de loi, sous le bénéfice de l'urgence.

B. Deuxième discussion générale, sur la base de l'avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique

Mme Katrin Jadin (MR) se réjouit de la conclusion finale de l'avis de la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, qui s'énonce comme suit: "*M. Siegfried Bracke, président, conclut, sur la base des interventions des différents groupes, que la Commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique émet un avis favorable sur la proposition de loi visant à interdire la fabrication et la commercialisation de tout système répulsif vis-à-vis des jeunes (DOC 53 2799/001).*"

Mme Rita De Bont (VB) n'est pas opposée à la proposition de loi. Celle-ci est toutefois superflue. En effet, ces dispositifs répulsifs anti-jeunes ne règlent pas le problème des incivilités, ils ne font que le déplacer. La législation, qui garantit des droits fondamentaux tels que la protection de la vie privée et la liberté d'association, devrait suffire pour sanctionner les abus. Interdire totalement la vente privée est une mesure trop radicale.

L'intervenante note que le constructeur d'un tel dispositif critique la proposition de loi, en raison du fait, entre autres, qu'elle ne saurait être fondée sur la protection de la santé publique.

Mme Katrin Jadin (MR) rappelle à cet effet que l'interdiction pour laquelle elle plaide ne trouve pas sa source première dans la protection de la santé publique, mais surtout dans la protection des droits fondamentaux des jeunes.

Pour le surplus, l'intervenante constate que la précédente oratrice a évolué dans son approche depuis la discussion afférente à la résolution visant à interdire

op de Europese Commissie in kennis te stellen van de maatregel en brengt het met zich dat de andere lidstaten opmerkingen kunnen maken.

Het wetsvoorstel lijkt hem ook vatbaar voor verbetering.

3. *Beslissing van de commissie*

De commissie beslist het advies in te winnen van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt, en daarbij de spoedbehandeling te vragen.

B. Tweede algemene bespreking, op grond van het advies van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt

Mevrouw Katrin Jadin (MR), is opgetogen over de conclusie van de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt. Ze luidt: "*De heer Siegfried Bracke, voorzitter, besluit op basis van de tussenkomsten van de verschillende fracties dat de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt een gunstig advies verleent over het wetsvoorstel tot instelling van een verbod op de vervaardiging en commercialisering van ongeacht welk systeem van hangjongerenverjager (DOC 53 2799/001).*"

Mevrouw Rita De Bont (VB) is niet tegen het wetsvoorstel gekant. Het is wel overbodig. Deze hangjongerenverjagende toestellen bieden immers geen oplossing voor het probleem van overlast, ze verplaatsen enkel het probleem. De wetgeving die grondrechten als bescherming van persoonlijke levenssfeer en vrijheid van vereniging waarborgt zou moeten volstaan om misbruik te bestraffen. Een volledig verbod op de privaat verkoop is te verregaand.

De spreekster merkt op dat de fabrikant van dergelijke toestellen kritiek uit op het wetsvoorstel, onder andere omdat het niet op de bescherming van de volksgezondheid zou kunnen berusten.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) herinnert er daartoe aan dat het verbod waarvoor zij pleit niet in de eerste plaats zijn oorsprong vindt in de bescherming van de volksgezondheid, maar vooral in de bescherming van de fundamentele rechten van de jongeren.

Voor het overige merkt zij op dat de vorige spreekster sinds de behandeling van de resolutie betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen

l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (DOC 52 1186/004).

Mme Jeanne Nyanga-Lumbala (cdH) rappelle son opposition à tout dispositif répulsif à l'égard des jeunes.

Lors de première discussion, des précisions ont été demandées quant à la personne qui a "*le pouvoir de procéder à l'enlèvement de l'appareil*". La proposition de loi fait référence au propriétaire, locataire ou mandataire. Lors de la discussion en commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique, M. Arens, a fait observer que le contenu de la proposition de loi n'indique pas clairement qui a le pouvoir de procéder à l'enlèvement des appareils. L'article 3 prévoit uniquement de sanctionner la personne habilitée à enlever l'appareil en sa qualité de propriétaire, de locataire ou de mandataire. M. Arens a demandé que l'on précise et délimite clairement les responsabilités de chacun afin de mettre en place un cadre juridique sûr. À ce stade, l'intervenante n'a toujours pas eu de réponse claire à ces égards.

Mme Kattrin Jadin (MR) comprend ces préoccupations et annonce le dépôt d'un amendement afin de clarifier l'article 3. Le contrevenant est celui qui installe un tel appareil.

Mme Jeanne Nyanga-Lumbala (cdH) demande la confirmation que c'est l'agent de la force publique qui constate l'identité du contrevenant, à la suite d'une enquête.

Mme Kattrin Jadin (MR) le confirme.

M. Bert Wollants (N-VA) rappelle qu'il existe déjà dans certaines communes un règlement communal qui institue des sanctions administratives communales contre l'utilisation de tels appareils répulsifs anti-jeunes. Ces communes donnent ainsi suite à une demande explicite en ce sens formulée par le "*Vlaamse Jeugdraad*". Le respect d'un règlement communal est contrôlé par des agents communaux.

Or, l'interdiction édictée par la loi ôte toute compétence aux communes sur ce sujet. Un règlement communal ne peut porter que sur des matières non réglées par la loi. En raison de l'adoption de la proposition de loi, le contrôle du respect de l'interdiction est transféré des agents communaux au ministère public: l'article 3 de la proposition de loi institue en effet une sanction pénale.

L'intervenant doute qu'il s'agisse d'une priorité de politique criminelle aux yeux du ministère public. Si celui-ci décide de ne pas en faire une priorité, l'effectivité

van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (DOC 52 1186/004) in haar benadering is geëvolueerd.

Mevrouw Jeanne-Nyanga Lumbala (CDH) herhaalt haar verzet tegen installaties om jongeren te verjagen.

Tijdens de eerste bespreking was er precisering gevraagd over de persoon "*die bevoegd is om [...] tot een verwijdering [van het toestel] over te gaan*". Het wetsvoorstel verwijst naar de eigenaar, huurder of lasthebber. Tijdens de bespreking in de commissie voor Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt heeft de heer Arens opgemerkt dat in de inhoud van het wetsvoorstel niet duidelijk is aangegeven wie bevoegd is om de toestellen te verwijderen. Artikel 3 voorziet alleen in de strafbaarstelling van die persoon. De heer Arens heeft toen gevraagd dat men eenieders verantwoordelijkheid nauwkeurig en duidelijk zou vastleggen, zodat er rechtszekerheid is. Tot nu toe heeft de spreekster in dat opzicht nog altijd geen duidelijk antwoord gekregen.

Mevrouw Kattrin Jadin (MR) begrijpt die bezorgdheid en kondigt de indiening aan van een amendement ter verduidelijking van artikel 3. De overtreder is degene die een dergelijk toestel installeert.

Mevrouw Jeanne-Nyanga Lumbala (cdH) vraagt bevestiging dat het de ambtenaar van de openbare macht is die als gevolg van een onderzoek de identiteit van de overtreder vaststelt.

Mevrouw Kattrin Jadin (MR) bevestigt dat.

De heer Bert Wollants (N-VA) herinnert eraan dat in bepaalde gemeenten al een gemeentelijke verordening bestaat waarbij gemeentelijke administratieve sancties tegen het gebruik van dergelijke jongerenverjagende toestellen zijn ingesteld. Die gemeenten geven aldus gevolg aan een uitdrukkelijk verzoek in die zin van de "*Vlaamse Jeugdraad*". De naleving van een gemeentereglement wordt gecontroleerd door gemeenteambtenaren.

Het bij de wet uitgevaardigde verbod ontnemt de gemeenten echter alle bevoegdheid daaromtrent. Een gemeentereglement kan alleen maar op niet bij wet geregelde aangelegenheden betrekking hebben. Door de aanneming van het wetsvoorstel wordt de controle op de naleving van het verbod overgedragen van de gemeenteambtenaren op het openbaar ministerie: artikel 3 voorziet immers in een strafrechtelijke sanctie.

De spreker betwijfelt dat dit voor het openbaar ministerie een prioriteit op het stuk van strafbeleid is. Als het openbaar ministerie beslist er geen prioriteit van te

L'Union européenne ayant échoué à prendre une décision commune, il revient à chaque État d'autoriser ou non ces appareils. La proposition de loi ne constitue qu'une étape, dans la mesure où de nouvelles technologies apparaissent chaque jour, et avec elles les moyens de contrôler indûment les générations futures, par exemple au moyen de la géolocalisation.

L'oratrice comprend la préoccupation de plusieurs membres concernant les priorités de politique criminelle. Il s'agit toutefois selon elle d'un autre enjeu. La proposition de loi forme un message clair et nécessaire. Une évaluation de l'application de la législation nouvelle devrait permettre de déterminer si la justice dispose des moyens de faire respecter l'interdiction.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cette disposition, qui définit le fondement de la compétence constitutionnelle, n'appelle aucun commentaire.

Art. 2

Cet article confère au Roi le pouvoir de fixer une liste d'appareils, répondant à une série de caractéristiques, dont la fabrication et la commercialisation seront interdites.

Mme Colette Burgeon (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 1 (DOC 53 2799/002), qui vise à conférer au Roi le pouvoir de fixer une telle liste d'appareils, dont seront interdites "la fabrication, la mise sur le marché et l'utilisation".

En effet, les systèmes répulsifs anti-jeunes ne sont en général pas fabriqués ni commercialisés en Belgique. Leur mise sur le marché et leur utilisation doivent par contre être interdites. L'amendement a donc pour but de donner un effet utile à l'interdiction poursuivie par les auteurs de la proposition de loi.

Mme Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) et consorts introduisent l'amendement n° 2 (DOC 53 2799/002), concernant la caractéristique suivant laquelle l'appareil prohibé doit exercer une gêne ayant pour but d'empêcher les jeunes et les enfants de se réunir "pacifiquement" (article 2, 1., a.).

Aangezien de Europese Unie er niet in is geslaagd een gezamenlijk besluit te treffen, komt het elke Staat toe die toestellen al dan niet te verbieden. Het wetsvoorstel is slechts een fase, want dagelijks zien nieuwe technieken het daglicht, en daarmee ook de middelen om de toekomstige generaties ongepermitteerd te controleren, bijvoorbeeld met gps-systemen.

De spreekster begrijpt de bezorgdheid van verscheidene leden omtrent de prioriteiten van het strafrechtelijk beleid. Volgens haar staat daarbij echter iets anders op het spel. Van het wetsvoorstel gaat een duidelijke en noodzakelijke boodschap uit. Met een evaluatie van de toepassing van de nieuwe wetgeving zou het mogelijk moeten zijn uit te maken of het gerecht over de nodige middelen beschikt om het verbod af te dwingen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Over dit artikel, dat de basis van de grondwettelijke bevoegdheid vastlegt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe de Koning te machtigen een lijst te bepalen met aan een reeks kenmerken voldoende toestellen waarvan de vervaardiging en de commercialisering zal worden verboden.

Mevrouw Colette Burgeon (PS) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 2799/002) in, dat ertoe strekt de Koning te machtigen een dergelijke lijst met toestellen te bepalen waarvan de vervaardiging, de commercialisering en het gebruik zal worden verboden.

De systemen om jongeren te verjagen, worden over het algemeen immers niet in België vervaardigd, noch gecommmercialiseerd. De commercialisering en het gebruik ervan moeten daarentegen wel worden verboden. Aldus beoogt het amendement een nuttige uitwerking te verlenen aan het door de indieners van het wetsvoorstel nagestreefde verbod.

Mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 2799/002) in, in verband met het kenmerk waarmee het verboden toestel hinder moet veroorzaken met als doel de jongeren en kinderen te verhinderen "vreedzaam" bijeen te komen (artikel 2, 1., a.).

Pour l'auteur principal, ce mot pourrait être utilisé *a contrario* pour justifier le maintien d'appareils répulsifs par l'affirmation suivant laquelle ces appareils visent une réunion non pacifique, contrairement à la volonté des auteurs de la proposition.

Mme Katrin Jadin (MR), auteur principal de la proposition de loi, souscrit aux deux amendements.

Art. 3

Cette disposition donne pouvoir aux agents de la force publique de donner injonction d'enlever l'appareil en cas de méconnaissance des arrêtés pris en vertu de l'article 2 et fixe des sanctions en cas de méconnaissance de cette injonction dans la semaine.

Mme Katrin Jadin (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 3 (DOC 53 2799/002), qui omet, à l'alinéa 2, les mots "*ayant le pouvoir de procéder à une telle opération d'enlèvement en tant que propriétaire, locataire ou mandataire*".

L'auteur principal donne ainsi suite aux observations, qu'elle juge pertinentes, de Mme Nyanga-Lumbala au cours de la discussion générale. La sécurité juridique est ainsi renforcée. Le contrevenant, au sens de l'article 3, alinéa 2, de la proposition de loi est celui qui fait placer l'appareil.

Mme Colette Burgeon (PS) et consorts introduisent l'amendement n° 4 (DOC 53 2799/002), qui ajoute la règle suivant laquelle l'agent de la force publique, en cas de méconnaissance de l'injonction, procède lui-même à l'enlèvement.

Pour l'auteur principal, il est nécessaire de donner effet à l'injonction, fût-ce de manière forcée.

Mme Katrin Jadin (MR), auteur principal de la proposition de loi, approuve cet amendement.

Mme Reinilde Van Moer (N-VA) demande plus de précisions sur la notion d'"agent de la force publique".

Mme Katrin Jadin (MR) note que certains fonctionnaires communaux ont la qualité d'agent de la force publique. La situation de chaque commune, et de chaque fonctionnaire communal, est différente.

Volgens mevrouw Thérèse Snoy et d'Oppuers (Ecolo-Groen) zou dat woord *a contrario* kunnen worden gehanteerd om de handhaving van verjagingsapparaten te rechtvaardigen, met de tegen de bedoeling van de indieners van het wetsvoorstel ingaande argumentatie dat die toestellen een niet-vreedzame bijeenkomst viseren.

Mevrouw Katrin Jadin (MR), hoofdindienster van het wetsvoorstel, is het met de twee amendementen eens.

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe de ambtenaren van de openbare macht de bevoegdheid te verlenen de verwijdering van een toestel te bevelen indien afbreuk wordt gedaan aan de bij artikel 2 uitgevaardigde besluiten, alsook sancties vast te leggen zo dat bevel niet binnen een week wordt opgevolgd.

Mevrouw Katrin Jadin (MR) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 2799/002) in, dat ertoe strekt in het tweede lid de woorden "die bevoegd is om als eigenaar, huurder of lasthebber tot een dergelijke verwijdering over te gaan," weg te laten.

Aldus geeft de hoofdindienster gevolg aan de volgens haar pertinente opmerkingen van mevrouw Nyanga-Lumbala tijdens de algemene bespreking. Zo neemt de rechtszekerheid toe. De overtreder in de zin van artikel 3, tweede lid, is namelijk degene die het toestel heeft laten plaatsen.

Mevrouw Colette Burgeon (PS) c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 53 2799/002) in, dat ertoe strekt de regel toe te voegen dat de ambtenaar van de openbare macht zelf tot de verwijdering overgaat indien het bevel wordt genegeerd.

Volgens de hoofdindienster is het noodzakelijk gevolg te geven aan het bevel, ook als daartoe dwang moet worden uitgeoefend.

Mevrouw Katrin Jadin (MR), hoofdindienster van het wetsvoorstel, gaat akkoord met dit amendement.

Mevrouw Reinilde Van Moer (N-VA) vraagt wat precies bedoeld wordt met "*ambtenaar van de openbare macht*".

Mevrouw Katrin Jadin (MR) merkt op dat sommige gemeenteambtenaren als ambtenaar van de openbare macht kunnen optreden. De situatie van elke gemeente — en van elke gemeenteambtenaar — is verschillend.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Les amendements n^{os} 1 et 2 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 3

Les amendements n^{os} 3 et 4 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

L'article 3, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

*
* *

Des corrections techniques sont apportées.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi amendée et corrigée, est adopté par 13 voix et une abstention.

Le rapporteur,

Reinilde VAN MOER

La présidente,

Maya DETIÈGE

Disposition nécessitant des mesures d'exécution: art. 2.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

De amendementen nrs. 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Er worden technische verbeteringen aangebracht.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en verbeterde wetsvoorstel, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

De rapporteur,

Reinilde VAN MOER

De voorzitter,

Maya DETIÈGE

Bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen: art. 2.

AVIS

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR, DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
M. **Bart SOMERS**

ADVIES

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN, DE ALGEMENE
ZAKEN EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bart SOMERS**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Siegfried Bracke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Siegfried Bracke, Koenraad Degroote, Jan Van Esbroeck, Ben Weyts
PS	Laurent Devin, Julie Fernandez Fernandez, André Frédéric, Eric Thiébaud
CD&V	Jenne De Potter, Bercy Slegers
MR	Denis Ducarme, Jacqueline Galant
sp.a	Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen	Eric Jadot
Open Vld	Bart Somers
VB	Filip De Man
cdH	Josy Arens

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Daphné Dumery, Theo Francken, Bert Maertens, Sarah Smeyers, Kristien Van Vaerenbergh
Philippe Blanchart, Alain Mathot, Özlem Özen

Leen Dierick, Nahima Lanjri, Jef Van den Bergh
Corinne De Permentier, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Karin Temmerman, Bruno Tuybens
Kristof Calvo, Fouad Lahssaini
Carina Van Cauter, Frank Wilrycx
Peter Logghe, Tanguy Veys
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 26 février 2014, la commission de la Santé publique, de l'Environnement et du Renouveau de la société a décidé, en application de l'article 28.4 du Règlement, de demander l'avis de votre commission sur la proposition de loi visant à interdire la fabrication et la commercialisation de tout système répulsif vis-à-vis des jeunes (DOC 53 2799/001).

Votre commission a élaboré cet avis au cours de sa réunion du 11 mars 2014.

I.— DISCUSSION DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Bart Somers (Open Vld) souligne que, dans le cadre de la proposition de loi à l'examen, il convient surtout de s'interroger sur l'opportunité sociale de l'utilisation de ce type de systèmes pour lutter contre certaines nuisances.

Les comportements jugés indésirables peuvent, certainement dans un contexte urbain, poser un problème. En tant que mandataire local, l'intervenant essaie de toujours adopter une attitude pragmatique dans la lutte contre ces nuisances. Cela implique notamment qu'il veille à ce que le débat soit mené sans tabous ou préjugés contre de nouvelles évolutions ou technologies proposées sur le marché.

L'utilisation d'appareils à ultrasons dans un but répulsif contre des jeunes constitue, sur le plan sociétal, un aveu de faiblesse patent. La politique dispose de quantité d'autres instruments pour lutter contre les nuisances: la prévention, le travail de quartier, la formation des jeunes, la présence policière, les politiques proactives, la lutte ciblée contre la délinquance multirécidiviste, la sensibilisation à la responsabilité parentale, etc.

Installer des appareils émettant un son insupportable que seuls les jeunes peuvent entendre, c'est admettre que l'on n'est plus en mesure de responsabiliser les jeunes et leur entourage (leurs parents, par exemple) ni, au besoin, de les sanctionner. Qui plus est, ces appareils ne touchent pas uniquement les jeunes qui provoquent des nuisances, mais tous ceux qui sont simplement présents à un endroit donné.

M. Somers s'oppose par conséquent farouchement à l'utilisation du système par les autorités politiques dans l'espace public. La proposition de loi va toutefois plus loin, dans le sens où elle vise une interdiction

DAMES EN HEREN,

De commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing heeft op 26 februari 2014 beslist om, met toepassing art. 28.4 van het Reglement, het advies van uw commissie in te winnen over het wetsvoorstel tot instelling van een verbod op de vervaardiging en commercialisering van ongeacht welk systeem van hangjongerenverjager (DOC 53 2799/001).

Uw commissie heeft haar vergadering van 11 maart 2014 gewijd aan het verstrekken van het advies.

I. — BESPREKING VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Bart Somers (Open Vld) wijst er op dat in het kader van het voorliggende wetsvoorstel vooral de vraag moet worden gesteld naar de maatschappelijke wenselijkheid van dergelijke systemen bij de aanpak van overlast.

Overlast kan, zeker in een stedelijke context, een probleem vormen. Als lokale beleidsvoerder tracht de spreker bij het bestrijden daarvan steeds een pragmatische houding aan te nemen. Dat houdt onder meer in dat hij er over waakt dat het debat wordt gevoerd zonder taboes of vooroordelen tegen nieuwe ontwikkelingen of technologieën die de markt aanreikt.

Hangjongeren verjagen aan de hand van toestellen met ultrasone geluiden betekent vanuit maatschappelijk oogpunt echter een absoluut zwaktebod. Het beleid beschikt over tal van andere instrumenten die het mogelijk maken overlast te bekampen: preventie, straathoekwerking, jeugdwerking, politionele aanwezigheid, aanklampend beleid, een gerichte aanpak van draaideurdelinquentie, het in beeld brengen van de ouderlijke verantwoordelijkheid, enz.

Het installeren van toestellen die een ondraaglijk geluid voortbrengen die enkel jongeren kunnen horen, betekent niets minder dan toegeven dat men niet langer in staat is de jongeren en hun omgeving (bv. hun ouders) voor hun verantwoordelijkheid te plaatsen en hen indien nodig te sanctioneren. Bovendien worden door de toestellen niet enkel de jongeren getroffen die overlast berokkenen, maar ook zij die louter op een bepaalde plaats aanwezig zijn.

De heer Somers is bijgevolg een absolute tegenstander van het gebruik van het systeem door het beleid in openbare ruimten. Het wetsvoorstel gaat echter verder dan dat, en beoogt een algemeen verbod op

générale de fabrication et de commercialisation. Bien que l'intervenant refuse l'utilisation de ces appareils par les autorités dans l'espace public, cela ne signifie pas, pour lui, que leur fabrication et leur commercialisation en général doivent être interdites.

Mme Julie Fernandez Fernandez (PS) explique qu'à l'initiative de son groupe, la commission de la Santé, de l'Environnement et du Renouveau de la société soumet actuellement la proposition de loi pour avis. Étant donné qu'il n'est pas prouvé que les systèmes soient dangereux pour la santé, il serait opportun que la commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique examine également la proposition de loi, compte tenu du contexte de l'utilisation de ces appareils.

L'intervenante, qui souscrit au contenu de la proposition de loi, évoque à cet égard la résolution du 26 juin 2008 visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (DOC 52 1186/006). À la suite de cette résolution, un certain nombre de communes ont interdit l'utilisation de tels dispositifs. De combien de communes s'agit-il? Comment procèdent-elles pour contrôler l'utilisation et l'abus de tels systèmes? Il serait intéressant de verser ces éléments au dossier afin d'alimenter le débat.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) indique qu'en tant que décideur politique à l'échelon local, il est également confronté aux problèmes liés à la jeunesse. Pour lui, il est clair que de tels appareils ne comportent pas le moindre élément de solution. Ils visent à contrer une nuisance, mais peuvent tout au plus déplacer les problèmes. Ce qu'il faut, au contraire, c'est s'attaquer aux problèmes.

Pour l'intervenant, toute utilisation de systèmes de ce genre est à proscrire, qu'ils soient utilisés par les autorités ou par des particuliers, et qu'il s'agisse de lieux publics ou privés. À partir du moment où l'on rejette toute utilisation de ces appareils, c'est faire preuve de cohérence que d'interdire également leur fabrication et leur commercialisation.

M. Josy Arens (cdH) explique que son groupe est également opposé à l'utilisation de tels appareils. Il fait toutefois observer que le contenu de la proposition de loi n'indique pas clairement qui a le pouvoir de procéder à leur enlèvement. L'article 3 de la proposition prévoit uniquement de sanctionner la personne habilitée à enlever l'appareil en sa qualité de propriétaire, de locataire ou de mandataire. Cet article apporte-t-il ainsi la garantie que le véritable contrevenant sera sanctionné? Un locataire

de vervaardiging en de commercialisering. De spreker benadrukt zijn afwijzende houding ten overstaan van het gebruik door de overheid binnen de publieke ruimte, maar dat betekent voor hem niet dat de vervaardiging of commercialisering van de toestellen in het algemeen moet worden verboden.

Mevrouw Julie Fernandez Fernandez (PS) legt uit dat de commissie voor de Volksgezondheid, het Leefmilieu en de Maatschappelijke Hernieuwing het wetsvoorstel op initiatief van haar fractie thans voor advies voorlegt. Aangezien niet is aangetoond dat de systemen voor gezondheidsproblemen zorgen, is het aangewezen dat ook de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt zich, gelet op de context van het gebruik van dergelijke toestellen, over het wetsvoorstel buigt.

De spreekster, die zich achter de inhoud van het wetsvoorstel schaart, wijst in dat verband naar de resolutie van 26 juni 2008 betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (DOC 52 1186/006). Een aantal gemeenten heeft in navolging van die resolutie het gebruik van de systemen verboden. Om hoeveel gemeenten gaat het? Hoe pakken zij het gebruik en het misbruik van de systemen aan? Het zou interessant zijn om ook de kennis daarover mee te nemen in het debat.

De heer Peter Vanvelthoven (sp.a) geeft aan dat ook hij als lokale beleidsmaker met de jongerenproblematiek in aanraking komt. Voor hem is het duidelijk dat dergelijke apparaten op geen enkele wijze probleemoplossend zijn. Zij beogen overlast aan te pakken, maar zijn hoogstens in staat de problemen te verplaatsen. Het komt er daarentegen op aan de problemen zelf aan te pakken.

Voor de spreker is ieder gebruik van dergelijke systemen verwerpelijk, of zij worden ingezet door de overheid of door private personen, en of het gaat om een publieke dan wel een private ruimte. Het getuigt van een consequente houding om, bij de verwerpen van om het even welk gebruik, ook de vervaardiging en de commercialisering te verbieden.

De heer Josy Arens (cdH) legt uit dat ook zijn fractie gekant is tegen het gebruik van dergelijke toestellen. Hij merkt op dat de inhoud van het wetsvoorstel onduidelijk is over wie de bevoegdheid heeft om over te gaan tot de verwijdering van de apparaten. Artikel 3 van het wetsvoorstel voorziet enkel de bestraffing van de persoon die als eigenaar, huurder of lasthebber bevoegd is om het toestel te verwijderen. Biedt het artikel de waarborg dat aldus de echte overtreder wordt bestraft? Mag bij

peut-il par exemple enlever un appareil installé par le propriétaire?

M. Arens demande que l'on précise et délimite clairement les responsabilités de chacun afin de mettre en place un cadre juridique sûr. Il évoque également à cet égard les éventuelles obligations incombant aux communes. Il serait par ailleurs opportun de connaître le nombre et le nom des communes belges qui se sont déjà dotées d'une réglementation relative à l'utilisation de tels systèmes.

M. Koenraad Degroote (N-VA) demande d'abord s'il y a, en Belgique, des entreprises qui fabriquent ou commercialisent de tels appareils.

L'intervenant indique par ailleurs qu'en 2008, plusieurs groupes ont déposé une proposition de résolution. Les groupes CD&V, N-VA et cdH ont déposé une proposition de résolution visant à instaurer une interdiction de vendre, de placer ou de faire placer des appareils "Mosquito" ainsi que des appareils techniques similaires en Belgique (DOC 52 1198/001). Cette proposition demande au gouvernement fédéral d'instaurer une interdiction de vendre, de placer ou de faire placer de tels appareils. Il est étonnant que le gouvernement fédéral n'ait encore pris aucune mesure après la tenue du débat sur les propositions de résolution et l'adoption de la résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (DOC 52 1186/006). En tout cas, le groupe de l'intervenant souscrit au contenu de la proposition de loi à l'examen.

Mme Jacqueline Galant (MR) précise que la proposition de loi vise à inscrire dans la législation les préoccupations exprimées dans la résolution visant à interdire l'utilisation de dispositifs répulsifs anti-jeunes de type "Mosquito" (DOC 52 1186/006), qui bénéficie d'un très large soutien.

II.— AVIS

M. Siegfried Bracke, président, conclut, sur la base des interventions des différents groupes, que la Commission de l'Intérieur, des Affaires générales et de la Fonction publique émet un avis favorable sur la proposition de loi visant à interdire la fabrication et la commercialisation de tout système répulsif vis-à-vis des jeunes (DOC 53 2799/001).

Le rapporteur,

Bart SOMERS

Le président,

Siegfried BRACKE

voorbeeld een huurder een toestel verwijderen dat door de eigenaar werd geplaatst?

De heer Arens pleit ervoor dat de verantwoordelijkheden van eenieder duidelijk worden gedefinieerd en afgelijnd met het oog op een sluitend juridisch kader. Hij verwijst in dat verband ook naar de eventuele verplichtingen die op de gemeenten rusten. Het is ook aangewezen te weten hoeveel en welke Belgische gemeenten reeds een reglementering over het gebruik van de systemen hebben uitgevaardigd.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) stelt vooreerst de vraag of er in België bedrijven zijn die dergelijke toestellen vervaardigen of commercialiseren.

De spreker wijst er voorts op dat een aantal fracties in 2008 een voorstel van resolutie hebben ingediend. De fracties CD&V-N-VA en cdH hadden een voorstel van resolutie tot de invoering van een verbod op de verkoop, het plaatsen of laten plaatsen van Mosquito-toestellen en gelijkaardige technische apparaten in België (DOC 53 1198/001) ingediend. In dat voorstel werd aan de federale regering gevraagd een verbod in te voeren op de verkoop, het plaatsen of laten plaatsen van dergelijke toestellen. Het is opmerkelijk dat de federale regering na de discussie over de voorstellen van resolutie en het aannemen van de resolutie betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (DOC 52 1186/006) nog geen enkele stap heeft gezet. De fractie van de spreker schaart zich in ieder geval achter de inhoud van het voorliggende wetsvoorstel.

Mevrouw Jacqueline Galant (MR) licht toe dat het wetsvoorstel tot doel heeft de bezorgdheden uit de resolutie betreffende de instelling van een verbod op het gebruik van systemen van het type "Mosquito" om hangjongeren te verjagen (DOC 52 1186/006), die een zeer brede steun genoot, te verankeren in de wetgeving.

II. — ADVIES

De heer Siegfried Bracke, voorzitter, besluit op basis van de tussenkomsten van de verschillende fracties dat de commissie voor de Binnenlandse Zaken, de Algemene Zaken en het Openbaar Ambt een gunstig advies verleent over het wetsvoorstel tot instelling van een verbod op de vervaardiging en commercialisering van ongeacht welk systeem van hangjongerenverjager (DOC 53 2799/001).

De rapporteur,

Bart SOMERS

De voorzitter,

Siegfried BRACKE