

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 septembre 2013

PROJET DE LOI

complétant les articles 382^{ter} et 433^{novies} du Code pénal, ainsi que l'article 77^{sexies} de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, relativement à la confiscation des immeubles

AMENDEMENTS

N° 5 DE MME **VAN CAUTER**
(en remplacement de l'amendement n° 4)

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“Art. 1^{er}/1. L'article 43bis du Code pénal, inséré par la loi du 17 juillet 1990 et modifié par la loi du 19 décembre 2002, est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

“La confiscation spéciale, visée à l'article 42, 1°, des biens immobiliers qui ont servi ou qui ont été destinés à commettre l'infraction, est prononcée par le juge dans les cas fixés par la loi, mais uniquement dans la mesure

Documents précédents:

Doc 53 **2819/ (2012/2013):**
001: Projet transmis par le Sénat.
002: Amendements.
003: Rapport.
004: Texte adopté par la commission.
005: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 september 2013

WETSONTWERP

tot aanvulling van de artikelen 382^{ter} en 433^{novies} van het Strafwetboek, en van artikel 77^{sexies} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met betrekking tot de verbeurdverklaring van de onroerende goederen

AMENDEMENTEN

Nr. 5 VAN MEVROUW **VAN CAUTER**
(ter vervanging van amendement nr. 4)

Art. 1/1 (*nieuw*)

Een artikel 1/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 1/1. Artikel 43bis van het Strafwetboek, ingevoegd bij wet van 17 juli 1990 en gewijzigd bij de wet van 19 december 2002, wordt aangevuld met twee leden, luidende:

“De bijzondere verbeurdverklaring van de onroerende goederen die hebben gediend of bestemd waren tot het plegen van het misdrijf, bedoeld in artikel 42, 1°, wordt door de rechter uitgesproken, in de gevallen die

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2819/ (2012/2013):**
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002: Amendementen.
003: Verslag.
004: Tekst aangenomen door de commissie.
005: Amendement.

6795

où elle est requise par écrit par le ministère public. Dans tous les autres cas, la confiscation des biens immobiliers peut être prononcée par le juge, selon la base juridique applicable, mais uniquement dans la mesure où elle a été requise par écrit par le ministère public.

La réquisition écrite du ministère public tendant à la confiscation d'un bien immobilier qui n'a pas été saisi pénalement conformément aux formalités applicables est, sous peine d'irrecevabilité, inscrite gratuitement en marge du dernier titre transcrit ou du jugement visé à l'article 1^{er}, alinéas 1^{er} et 2, de la loi hypothécaire. Le ministère public joint une preuve de la mention marginale au dossier répressif avant la clôture des débats. Le ministère public demande, s'il y a lieu, la radiation gratuite de la mention marginale."

JUSTIFICATION

Le présent sous-amendement a une portée purement juridico-technique.

L'amendement n° 4 est revu comme suit:

1. Les mots "le procureur du Roi" doivent être remplacés par les mots "le ministère public". Il y a lieu d'adapter le texte français pour éviter d'éventuels problèmes d'interprétation. Les termes "openbaar ministerie" utilisés dans la version néerlandaise font en effet référence à l'ensemble des magistrats du ministère public qui peuvent requérir la confiscation d'un bien immobilier, parmi lesquels figurent notamment le procureur fédéral ou le procureur général près la cour d'appel. Le terme "requête" (*verzoekschrift* ou *verzoek* en néerlandais) a également été remplacé par le terme "réquisition" (*vordering*).

2. Dans la disposition proposée, les mots "appartenant à un tiers" sont supprimés afin de préciser que la mesure publicitaire proposée s'applique dans toutes les hypothèses, indépendamment de la propriété.

3. Le renvoi aux saisies pratiquées conformément à l'article 35*bis* du Code d'instruction criminelle a été remplacé par une formulation plus générale qui, couvrira toutes les formes, présentes et futures, de saisie pénale de biens immobiliers, y compris les saisies qui sont régies par des lois pénales spéciales. La suppression du renvoi à l'article 35*bis* du Code d'instruction criminelle pallie également les inconvénients qui peuvent naître de la technique de la "législation par référence" (voir, à cet égard, H. Coremans et M. Van Damme, *Beginselen van wetgevingstechniek en behoorlijke regelgeving*, 2001, 123) .

4. La confiscation d'un bien immobilier requiert toujours une réquisition écrite. Cette réquisition est formulée dans un écrit (citation ou note distincte déposée à l'audience) ou

bij wet zijn bepaald, maar slechts voor zover zij door het openbaar ministerie schriftelijk wordt gevorderd. In alle andere gevallen kan of mag de rechter de verbeurdverklaring van de onroerende goederen uitspreken, naargelang de rechtsgrond die dit bepaalt, maar slechts voor zover zij door het openbaar ministerie schriftelijk werd gevorderd.

De schriftelijke vordering van het openbaar ministerie strekkende tot de verbeurdverklaring van een onroerend goed, dat niet strafrechtelijk in beslag is genomen overeenkomstig de toepasselijke vormvoorschriften, wordt op straffe van onontvankelijkheid kosteloos ingeschreven op de kant van de laatst overgeschreven akte of het vonnis bedoeld in artikel 1, eerste en tweede lid, van de Hypotheekwet. Het openbaar ministerie voegt een bewijs van de kantmelding bij het strafdossier voor de sluiting van de debatten. Het openbaar ministerie vordert de kosteloze doorhaling van de kantmelding, als daartoe grond bestaat."

VERANTWOORDING

Dit subamendement heeft een louter juridisch-technisch karakter.

Het amendement nr. 4 wordt als volgt herzien:

1. In de Franse versie moeten de woorden "procureur du Roi" vervangen worden door "le ministère public". Aanpassing van de Franse tekst is nodig om eventuele interpretatieproblemen te voorkomen. De in de Nederlandse versie gebruikte term "openbaar ministerie" verwijst immers naar alle magistraten van het openbaar ministerie die de verbeurdverklaring van een onroerend goed kunnen vorderen, zoals onder meer de federale procureur of de procureur-generaal bij een hof van beroep. In de Franse versie is de term "requête" (*verzoekschrift* of *verzoek*) ook vervangen door de term "requisition" (*vordering*).

2. In de ontworpen bepaling worden de woorden " , dat eigendom is van een derde en " geschrapt om te verduidelijken dat de voorgestelde publicitaire maatregel in alle hypothesen geldt, ongeacht de eigendomssituatie.

3. De verwijzing naar de beslagen die overeenkomstig art. 35*bis* Sv. zijn gelegd is vervangen door een meer algemene formulering die voor het heden en het toekomstige alle vormen van het strafrechtelijk beslag op onroerende zaken dekt, ook die beslagen die geregeld worden bij bijzondere strafwetten. De schrapping van de verwijzing naar artikel 35*bis* Sv. ondervangt ook de nadelen die de techniek van "regeling bij verwijzing" met zich kan meebrengen (zie hierover H. Coremans en M. Van Damme, *Beginselen van wetgevings-techniek en behoorlijke regelgeving*, 2001, 123) .

4. Voor de verbeurdverklaring van een onroerend goed is steeds een schriftelijke vordering vereist. De schriftelijke vordering wordt geformuleerd in een geschrift (dagvaarding of

éventuellement oralement, à condition que son contenu soit consigné régulièrement dans le procès-verbal de l'audience (voir Cass. 23 novembre 2010, RG P.10.1371.F).

La disposition proposée établit une distinction entre, d'une part, la confiscation de biens immobiliers formant l'objet de l'infraction au sens de l'article 42, 1°, du Code pénal et, d'autre part, tous les autres cas, indépendamment de la base juridique, où le juge peut prononcer la confiscation. Dans la première hypothèse, la confiscation de biens immobiliers formant l'objet de l'infraction n'est permise que dans les cas expressément prévus par le législateur (cf. Cass., 27 mai 2009, P.09.0240.F). La confiscation de biens immobiliers formant l'objet d'une infraction de blanchiment demeure dès lors envisageable sans modifier l'article 505 du Code pénal. La seconde hypothèse concerne tous les autres cas où le juge prononce une confiscation obligatoire ou facultative selon la base juridique qui détermine la nature de cette sanction. Il va de soi que l'action en confiscation de biens immobiliers sis à l'étranger (art. 43^{ter} du Code pénal) ne peut pas être soumise à la mesure de publicité proposée.

5. L'article 43 du Code pénal est complété par la phrase suivante: "Le ministère public joint une preuve de la mention marginale au dossier répressif." Cette disposition permet au juge de contrôler l'accomplissement effectif de cette formalité légale. Si la formalité de la mention marginale n'a pas été accomplie ou si la preuve de son accomplissement n'a pas été jointe au dossier répressif avant la clôture des débats, le juge pénal doit déclarer la réquisition tendant à la confiscation irrecevable.

6. Le ministère public est également compétent pour radier la mention marginale s'il y a lieu. C'est notamment le cas si la réquisition tendant à la confiscation est retirée tant que la procédure pénale est pendante, en cas d'acquiescement ou si la réquisition a été rejetée. En cas de confiscation du bien immobilier, la décision judiciaire définitive concernée est transcrite au bureau des hypothèques.

La disposition proposée est insérée dans l'article 43^{bis} du Code pénal et non dans l'article 43 de ce Code, comme suggéré par le service juridique de la Chambre. La disposition proposée complète par deux nouveaux alinéas l'actuel article 43^{bis}, qui concerne la confiscation des avantages patrimoniaux visés à l'article 42, 3°, du Code pénal. Il résulte de la structure générale, du contenu et de l'ordre des divers alinéas qui composent l'article 43^{bis} que les alinéas déjà existants de l'article 43^{bis} relatifs à la confiscation par équivalent (art. 43^{bis}, alinéa 2), à la confiscation avec restitution ou attribution à la partie civile (art. 43^{bis}, alinéa 3) et à la protection juridique de tiers qui peuvent faire valoir des droits sur les avantages patrimoniaux confisqués (art. 43^{bis}, alinéa 4), ne concernent pas les deux nouveaux alinéas de l'article 43^{bis}. Le choix de modifier l'article 43^{bis} du Code pénal ne compromet pas la sécurité juridique.

Les considérations avancées dans le cadre de l'amendement n° 4 sont confirmées.

afzonderlijke nota die ter zitting wordt neergelegd) of eventueel mondeling geformuleerd, mits de inhoud ervan regelmatig wordt vastgesteld in het PV van de rechtszitting (zie Cass. 23 november 2010, AR P.10.1371.N).

Er wordt in de aangepaste ontworpen bepaling een onderscheid gemaakt tussen enerzijds de verbeurdverklaring van onroerende goederen die het instrument vormen van het misdrijf in de zin van art. 42, 1° Sw. en anderzijds alle andere gevallen, ongeacht de rechtsgrond, waarin de rechter de verbeurdverklaring kan of mag uitspreken. In de eerste hypothese is de verbeurdverklaring van een onroerend goed als instrument van het misdrijf slechts mogelijk in de gevallen die uitdrukkelijk door de wetgever zijn bepaald (zie Cass. 27 mei 2009, P.09.0240.F). De verbeurdverklaring van de onroerende goederen die het voorwerp uitmaken van een witwas misdrijf blijft dus mogelijk zonder aanpassing van art. 505 Strafwetboek. De tweede hypothese slaat op alle andere gevallen waarin de rechter de verplichte of facultatieve verbeurdverklaring uitspreekt, naargelang de rechtsgrond die het karakter van deze sanctie bepaalt. De vordering tot verbeurdverklaring van onroerende goederen die in het buitenland zijn gelegen (art. 43^{ter} Sw.) kan om evidente redenen niet worden onderworpen aan de ontworpen publiciteitsmaatregel.

5. De tekst artikel 43 van het Strafwetboek wordt aangevuld met de zin "Het openbaar ministerie voegt een bewijs van de kantmelding bij het strafdossier". Dit laat de rechter toe om te controleren of deze wettelijke formaliteit effectief is vervuld. Als de formaliteit van de kantmelding niet is uitgevoerd of het bewijs hiervan niet is gevoegd bij het strafdossier voor de sluiting van de debatten dient de strafrechter de vordering tot verbeurdverklaring onontvankelijk te verklaren.

6. Het openbaar ministerie is ook bevoegd om de kantmelding te doorhalen, als daartoe grond bestaat. Dit is onder meer het geval als de vordering tot verbeurdverklaring wordt ingetrokken hangende de strafprocedure, bij vrijspraak of als de vordering tot verbeurdverklaring is afgewezen. In geval van confiscatie van het onroerend goed wordt de definitieve rechterlijke beslissing hieromtrent overgeschreven op het hypotheekkantoor.

De ontworpen regeling wordt opgenomen in artikel 43^{bis} van het Strafwetboek en niet in artikel 43 van dit wetboek, zoals gesuggereerd door de juridische dienst van het parlement. De ontworpen bepaling vult het actuele artikel 43^{bis}, dat betrekking heeft op de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen bedoeld in art. 42, 3° Sw. aan met twee nieuwe leden. Uit de algemene structuur, de inhoud en de volgorde van de diverse leden die artikel 43^{bis} samenstellen volgt dat de reeds bestaande alinea's van artikel 43^{bis} i.v.m. de verbeurdverklaring bij equivalent (art. 43^{bis}, tweede lid), de verbeurdverklaring met teruggave of toewijzing aan de burgerlijke partij (art. 43^{bis}, derde lid) en rechtsbescherming van derden die rechten kunnen doen gelden op de verbeurdverklaarde vermogensvoordelen (art. 43^{bis}, vierde lid) geen betrekking hebben op de twee nieuwe leden van art. 43^{bis}. De keuze voor wijziging van art. 43^{bis} van het Strafwetboek brengt de rechtszekerheid niet in het gedrang.

De beschouwingen gemaakt bij het amendement nr. 4 worden bevestigd.

N° 6 DE MME VAN CAUTER

Art. 5 (*nouveau*)**Ajouter un article 5 rédigé comme suit:**

“Art. 5. La présente loi entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui au cours duquel elle aura été publiée au Moniteur belge.

L'article 1^{er}/1 est applicable à toutes les procédures pendantes devant les juridictions pénales qui statuent sur la confiscation, dont les débats n'ont pas encore été clôturés au jour de l'entrée en vigueur de l'article 1^{er}/1.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement règle l'entrée en vigueur des nouvelles règles procédurales en matière de confiscation et introduit une disposition transitoire.

Afin de permettre au ministère public et aux conservateurs des hypothèques de se préparer efficacement aux règles procédurales, notamment par le biais de l'organisation de formations internes, de l'adaptation ou de la rédaction de modèles, de la rédaction et de la diffusion de directives internes, *etc.*, la nouvelle législation n'entrera en vigueur qu'à l'expiration d'une période de 3 mois prenant cours le mois qui suit la publication du projet de loi adopté au *Moniteur belge*. Cette date d'entrée en vigueur doit également permettre aux cours et tribunaux de prendre les mesures nécessaires en vue d'appliquer les nouvelles règles procédurales aux procédures pénales en cours.

Conformément à l'article 3 du Code judiciaire, une nouvelle loi relative à la procédure est en principe d'application immédiate aux litiges en cours. Il est précisé que les nouvelles règles procédurales ne doivent être prises en considération que dans les affaires générales dont les débats n'ont pas encore été clôturés. Le critère de la “clôture des débats” s'applique à tous les stades de la procédure pour les juridictions qui statuent sur la confiscation, tant en première instance que sur opposition ou en appel. Il n'est pas nécessaire que ces débats portent sur la confiscation.

Nr. 6 VAN MEVROUW VAN CAUTER

Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidende:**

“Art. 5. Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de derde maand na die waarin deze wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Artikel 1/1 is van toepassing op alle hangende procedures voor de strafzaken die uitspraak doen over de verbeurdverklaring waarvan de debatten nog niet gesloten waren op de dag van de inwerkingtreding van artikel 1/1.”

VERANTWOORDING

Dit amendement regelt de inwerkingtreding van de nieuwe procedurele voorschriften inzake de verbeurdverklaring en voert een overgangsregeling in.

Om het openbaar ministerie en de hypotheekbewaarders in staat te stellen zich op een efficiënte wijze te kunnen voorbereiden op de procedurele voorschriften, onder meer via het organiseren van interne opleidingen, de aanpassing of de redactie van modellen, de redactie en de verspreiding van interne richtlijnen, enz... zal de nieuwe wetgeving pas inwerking treden na het verstrijken van een periode van 3 maanden, te rekenen van de maand na die van de publicatie van het goedgekeurde wetsontwerp in het *Belgisch Staatsblad*. Deze datum van inwerkingtreding moet de hoven en rechtbanken en hypotheekbewaarders ook toelaten om de nodige maatregelen te nemen voor de toepassing van de nieuwe procedurele voorschriften op de lopende strafprocedures.

Conform artikel 3 van het Gerechtelijk Wetboek is een nieuwe wet betreffende de rechtspleging in beginsel onmiddellijk van toepassing op hangende rechtsgedingen. Er wordt gepreciseerd dat de nieuwe procedurele voorschriften enkel in acht moeten genomen worden in strafzaken waarin de debatten nog niet zijn gesloten. Het criterium van de “sluiting van debatten” geldt in alle stadia van de procedure voor de strafzaken die uitspraak doen over de verbeurdverklaring, zowel in eerste aanleg, op verzet als in hoger beroep. Het is niet vereist dat deze debatten betrekking op de verbeurdverklaring.

N° 7 DE MME VAN CAUTER

Intitulé

Remplacer l'intitulé par ce qui suit:

“Projet de loi complétant les articles 43bis, 382ter et 433novies du Code pénal, ainsi que l'article 77sexies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, relativement à la confiscation spéciale des immeubles”.

JUSTIFICATION

L'intitulé du projet de loi est aussi adapté aux modifications à apporter. Le nouvel intitulé renvoie désormais également à l'article 43bis, à modifier, du Code pénal.

Nr. 7 VAN MEVROUW VAN CAUTER

Opschrift

Het opschrift vervangen als volgt:

“Wetsontwerp tot aanvulling van de artikelen 43bis, 382ter en 433novies van het Strafwetboek, en van artikel 77sexies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met betrekking tot de bijzondere verbeurdverklaring van de onroerende goederen”.

VERANTWOORDING

Het opschrift van het wetsontwerp wordt ook aangepast aan de aan te brengen wijzigingen. Het nieuwe opschrift verwijst voortaan ook naar het te wijzigen artikel 43bis Sw.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)