

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 octobre 2013

PROJET DE LOI

complétant les articles 382ter et 433novies du Code pénal, ainsi que l'article 77sexies de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, relativement à la confiscation des immeubles

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. **Stefaan VAN HECKE**

SOMMAIRE

Pages

Discussion des articles et votes..... 3

Documents précédents:

Doc 53 **2819/ (2012/2013):**

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.
- 005 à 007: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 oktober 2013

WETSONTWERP

tot aanvulling van de artikelen 382ter en 433novies van het Strafwetboek, en van artikel 77sexies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met betrekking tot de verbeurdverklaring van de onroerende goederen

AANVULLEND VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Stefaan VAN HECKE**

INHOUD

Blz.

Artikelsgewijze bespreking en stemmingen 3

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2819/ (2012/2013):**

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.
- 005 tot 007: Amendementen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers,
Kristien Van Vaerenbergh
PS Laurence Meire, André Perpète, Manuella Senecaute,
Özlem Özen
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen
MR Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem
sp.a Renaat Landuyt
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke
Open Vld Carina Van Cauter
VB Bert Schoofs
cdH Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van
Eetvelde, Ben Weyts
Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N
Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera, N
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu
Gerolf Annemans, Peter Logghe
Joseph George, Benoît Lutgen

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n ^o de base et du n ^o consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

MESDAMES, MESSIEURS,

Ce projet de loi a été renvoyé à votre commission par l'assemblée plénière de la Chambre des représentants en sa séance du 16 juillet 2013, à la suite du dépôt de l'amendement n° 4 par Mme Van Cauter et consorts (DOC 53 2819/005). Il a été examiné par votre commission au cours de ses réunions du 18 septembre et du 1^{er} octobre 2013.

DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

Mme Carina Van Cauter (Open Vld), auteur principal de l'amendement n° 4 (DOC 53 2819/005) explique que celui-ci tend à insérer un article 1^{er}/1 dans le projet de loi. Elle entend ainsi modifier l'article 43bis du Code pénal en vue de renforcer la protection juridique des tiers de bonne foi impliqués dans une confiscation de biens immobiliers. Elle estime que le texte du projet de loi, tel qu'il a été approuvé par la commission au cours de la réunion du 4 juin 2013, est susceptible d'amélioration sur ce point.

La modification proposée réside essentiellement dans le fait que les tiers qui acquièrent un bien immobilier de bonne foi sont informés d'une éventuelle confiscation, afin qu'ils puissent prendre les mesures nécessaires en temps utile. En vertu de la réglementation approuvée, il reste possible que ces tiers acquièrent un bien et ne soient confrontés que plus tard à une confiscation. Il est alors souvent trop tard et le prix a déjà été payé, ce qui peut avoir d'énormes implications financières et pratiques. Pour le reste, il est renvoyé à la justification de l'amendement (DOC 53 2819/005, pp. 2-3).

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, demande si la modification proposée ne devrait pas plutôt figurer à l'article 43 du Code pénal. Elle explique que l'article 43bis concerne les choses qui peuvent être considérées comme des biens au sens de l'article 42, 3°, du Code pénal: Il s'agit des "avantages patrimoniaux tirés directement de l'infraction" ou de "biens et valeurs qui leur ont été substitués" et de "revenus de ces avantages investis". L'article 43 du Code pénal porte en revanche sur les biens visés à l'article 42, 1°, du même Code (biens visés par l'amendement n° 4).

M. Thierry Freyne, directeur de l'OCSC, estime que l'emplacement de la modification proposée peut

DAMES EN HEREN,

De Kamer van volksvertegenwoordigers heeft dit wetsontwerp, tijdens haar plenaire vergadering van 16 juli 2013, naar aanleiding van de indiening, door mevrouw Carina Van Cauter c.s., van amendement nr. 4 (DOC 53 2819/005), naar uw commissie teruggezonden. Uw commissie heeft hierover vergaderd op 18 september en 1 oktober 2013.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Art. 1/1 (*nieuw*)

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld), hoofdindienster van amendement nr. 4 (DOC 53 2819/005), legt uit dat het amendement ertoe strekt een artikel 1/1 in te voegen in het wetsontwerp. Daarmee beoogt zij artikel 43bis van het Strafwetboek te wijzigen om de rechten van derden die te goeder trouw zijn beter te beschermen wanneer zij betrokken zijn bij een verbeurdverklaring van onroerende goederen. Zij meent dat de tekst van het wetsontwerp, zoals deze werd goedgekeurd door de commissie tijdens de vergadering van 4 juni 2013 op dat punt voor verbetering vatbaar is.

De voorgestelde wijziging komt er in hoofdzaak op neer dat derden die te goeder trouw een onroerend goed verwerven op de hoogte worden gebracht van een eventuele verbeurdverklaring, zodat zij op een nuttig tijdstip de nodige maatregelen kunnen treffen. Onder de goedgekeurde regeling blijft het mogelijk dat die derden een goed verwerven en pas later geconfronteerd worden met een verbeurdverklaring. Dan is het vaak te laat en werd de prijs reeds betaald, wat verregaande financiële en praktische implicaties kan hebben. Voor het overige wordt verwezen naar de verantwoording bij het amendement (DOC 53 2819/005, blz. 2-3).

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, vraagt of de voorgestelde wijziging niet eerder thuishoort in artikel 43 van het Strafwetboek. Zij legt uit dat artikel 43bis betrekking heeft op de zaken die kunnen worden beschouwd als goederen in de zin van artikel 42, 3°, van het Strafwetboek: "vermogensvoordelen die rechtstreeks uit het misdrijf zijn verkregen" of "de goederen die in de plaats ervan zijn gesteld" en "inkomsten uit de belegde voordelen". Artikel 43 van het Strafwetboek heeft daarentegen betrekking op de goederen in de zin van artikel 42, 1°, van hetzelfde Wetboek (de door het amendement nr. 4 bedoelde goederen).

De heer Thierry Freyne, directeur van het COIV, is van oordeel dat de plaats van de voorgestelde wijziging

se justifier étant donné que l'article 43*bis* prévoit déjà une procédure similaire pour la confiscation spéciale des choses visées à l'article 42, 3°. Il sert dès lors la cohérence de la législation d'inscrire la nouvelle réglementation à l'article 43*bis* plutôt qu'à l'article 43 du Code pénal.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) demande comment le système fonctionnera en pratique. Il n'y voit pas d'objection si la citation utilisée indique qu'il sera procédé à une confiscation. Dans ce cas, la citation devra faire l'objet d'une mention marginale. Lorsqu'il s'agit toutefois d'une affaire où la Chambre du conseil décide de procéder à un renvoi, il ne sera pas encore question, dans la plupart des cas, d'une éventuelle confiscation dans cette décision. Dans ce cas, la réquisition du ministère public a souvent lieu oralement à l'audience. Comment la modification proposée doit-elle dès lors être appliquée dans ce cas? Est-il alors interdit que la réquisition du ministère public ait lieu oralement? *M. Van Hecke* souligne que la Cour de cassation estime que la réquisition peut être orale à la condition que son contenu soit consigné régulièrement dans le procès-verbal de l'audience et que le prévenu puisse s'opposer à cette réquisition. Le membre se demande si cette possibilité cessera dès lors d'exister si la réglementation proposée est approuvée. L'intervenant fait par ailleurs également observer qu'il n'est pas explicitement disposé que la requête doit être mise par écrit *préalablement au jugement*. Des discussions pourraient dès lors également naître à propos du moment où cette formalité doit être accomplie, certainement à la lumière de la jurisprudence précitée de la Cour de cassation.

M. Thierry Freyne, directeur de l'OCSC, estime que des directives précises devront émaner à ce sujet du Collège des procureurs généraux. Ainsi n'exclut-il pas que la demande de confiscation doive également déjà être établie lors du règlement de la procédure au niveau de la chambre du conseil.

Souscrivant à ce point de vue, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* fait néanmoins observer que la nouvelle réglementation entrera rapidement en vigueur et que la législation risque ne de pas être d'emblée appliquée correctement. Il ne fait aucun doute que la défense invoquera cette situation pour mettre des bâtons dans les roues. Il s'impose d'éviter cela à tout prix. *M. Van Hecke* demande que l'attention requise soit accordée à ce point.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) fait observer que dans les procédures civiles portant sur des droits réels,

responsable est in de mate dat artikel 43*bis* reeds een gelijkaardige procedure bevat voor de bijzondere verbeurdverklaring van in artikel 42, 3°, bedoelde zaken. Het dient dan ook de coherentie van de wetgeving om de nieuwe regeling in artikel 43*bis* en niet in artikel 43 van het Strafwetboek op te nemen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wil weten hoe het systeem in de praktijk zal werken. Hij ziet geen problemen indien gebruik wordt gemaakt van een dagvaarding waarin wordt vermeld dat er tot verbeurdverklaring zal worden overgegaan. In dat geval zal er een kantmelding van de dagvaarding moeten gebeuren. In het geval het evenwel gaat om een zaak waarin de Raadkamer beslist tot verwijzing, dan zal er in die beslissing in de meeste gevallen nog geen sprake zijn van een eventuele verbeurdverklaring. In die gevallen gebeurt de vordering van het openbaar ministerie vaak mondeling ter zitting. Hoe moet de voorgestelde wijziging in dit geval dan worden toegepast? Is het dan verboden dat het openbaar ministerie mondeling vordert? *De heer Van Hecke* wijst erop dat het Hof van Cassatie van oordeel is dat een mondelinge vordering toelaatbaar, mits de inhoud ervan regelmatig wordt vastgesteld in het proces-verbaal van de rechtszitting, en de beklagde in de mogelijkheid wordt gesteld om er zich tegen te verdedigen. Het lid vraagt zich af of dit dan niet meer mogelijk is indien de voorgestelde regeling wordt goedgekeurd. *De spreker* merkt overigens ook op dat er niet uitdrukkelijk bepaald wordt dat de vordering voorafgaandelijk aan het vonnis op schrift wordt gesteld; er zouden dus ook discussies kunnen rijzen omtrent het ogenblik waarop het vormvereiste moet vervuld zijn, zeker in het licht van de zo-even aangehaalde rechtspraak van het Hof van Cassatie.

De heer Thierry Freyne, directeur van het COIV, meent dat er dienaangaande duidelijke richtlijnen door het College van procureurs-generaal zullen moeten worden gegeven. Zo sluit hij niet uit dat er zou worden bepaald dat de vordering tot verbeurdverklaring ook al zou worden opgesteld naar aanleiding van de regeling van de rechtspleging op het niveau van de raadkamer.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) onderschrijft dit standpunt, maar wijst erop dat de nieuwe regeling snel in werking zal treden en dat het risico bestaat dat de wetgeving niet onmiddellijk correct zal worden toegepast. Dat zal ongetwijfeld worden aangepast door de verdediging om stokken in de wielen te steken. Dat moet te allen prijze worden vermeden. *De heer Van Hecke* vraagt dat hieraan de nodige aandacht wordt besteed.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) wijst erop dat in burgerlijke procedures met betrekking tot

l'audience est reportée en l'absence de mention marginale. Cette solution pourrait quand même également être appliquée en l'occurrence. La Justice doit veiller à l'application correcte de cette réglementation dans le respect des droits de toutes les parties concernées.

Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente, fait observer que, dans l'alinéa 3 proposé, dans le texte néerlandais, il est question du "openbaar ministerie", alors que, dans le texte français, il est question du "procureur du Roi". Il n'y a pas de concordance entre les deux versions linguistiques.

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, précise qu'il est préférable de mentionner le ministère public. Il y a lieu de remplacer les mots "le procureur du Roi" par les mots "le ministère public" dans la version française.

La commission marque son accord et le texte est adapté en ce sens.

Afin de répondre aux observations formulées, *Mme Carina Van Cauter (Open Vld)* présente un amendement n° 5 (DOC 53 2819/006), qui est ensuite retiré au profit de l'amendement n° 8 de *Mme Carina Van Cauter et consorts* (DOC 53 2819/007).

L'auteure principale précise que l'amendement à l'examen est en fait une version corrigée sur le plan juridico-technique de l'amendement n° 4 et donne lecture de la justification écrite de cet amendement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) rappelle que la confiscation spéciale d'un bien immobilier requiert toujours une réquisition écrite. Conformément à la jurisprudence de la Cour de cassation, cette réquisition doit être formulée dans un écrit (citation ou note distincte déposée à l'audience) ou éventuellement oralement, à condition que son contenu soit consigné régulièrement dans le procès-verbal de l'audience.

Le membre demande qui est tenu de procéder à la mention marginale. Le greffier ou le magistrat du parquet?

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) répond qu'il s'agit d'une mission du ministère public.

Mme Sonja Becq (CD&V) fait observer que le texte de l'amendement prévoit que "la confiscation spéciale des biens immobiliers doit ou peut (...), selon la base juridique applicable, mais uniquement dans la mesure où elle a été requise par écrit par le ministère public".

zakelijke rechten de zitting wordt uitgesteld indien er geen kantmelding is gebeurd. Deze oplossing kan toch ook worden gebruikt in de voorliggende kwestie? Justitie moet ervoor zorgen dat deze regeling correct wordt toegepast en met respect voor de rechten van alle betrokken partijen.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter, wijst erop dat in het voorgestelde derde lid in de Nederlandse tekst sprake is van "het openbaar ministerie" terwijl in de Franse tekst sprake is van "le procureur du Roi". Beide taalversies stemmen niet overeen.

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, legt uit dat het de voorkeur verdient om het openbaar ministerie te vermelden. In de Franse tekst dienen de woorden "le procureur du Roi" te worden vervangen door de woorden "le ministère public".

De commissie stemt hiermee in en de tekst wordt dienovereenkomstig aangepast.

Teneinde tegemoet te komen aan de geformuleerde opmerkingen dient *mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) amendement nr. 5* in (DOC 53 2819/006) dat vervolgens wordt ingetrokken ten voordele van *amendement nr. 8* van *mevrouw Van Cauter c.s.* (DOC 53 2819/007).

De hoofdindienster verduidelijkt dat dit amendement in wezen een juridisch-technische verbeterde versie betreft van amendement nr. 4 en geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van dit amendement.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herhaalt dat voor de bijzondere verbeurdverklaring van een onroerend goed steeds een schriftelijke vordering is vereist. Overeenkomstig cassatierechtspraak dient deze schriftelijke vordering geformuleerd te worden in een geschrift (dagvaarding of afzonderlijke nota die ter zitting wordt neergelegd) of eventueel mondeling geformuleerd, mits de inhoud ervan regelmatig wordt vastgesteld in het proces-verbaal van de rechtszitting.

Het lid wenst te vernemen wie in het laatste geval gehouden is tot de kantmelding? De griffier of de parketmagistraat?

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) antwoordt dat dit een opdracht uitmaakt van het openbaar ministerie.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) merkt op dat in de tekst van het amendement wordt gesteld dat "de bijzondere verbeurdverklaring van de onroerende goederen moet of kan, naargelang de rechtsgrond, (...) maar slechts voor zover zij door het openbaar ministerie schriftelijk

En d'autres termes, le ministère public ne peut pas y procéder d'office.

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) précise que l'amendement n° 8 tend à protéger le droit de propriété et les droits de tiers de bonne foi. Une réquisition écrite du ministère public tendant à la confiscation spéciale n'est recevable que lorsque la mention marginale a été effectuée et que le dossier en atteste.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) évoque le problème suivant: imaginons que, conformément au fondement juridique applicable, il soit nécessaire de procéder à une confiscation spéciale, mais que le ministère public n'en fasse pas la demande. Le juge constate qu'il s'agit d'une obligation mais que la mention marginale préalable fait défaut. Dans ce cas, le juge doit-il rouvrir les débats et demander au ministère public de procéder à la mention marginale?

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) considère que, dans une pareille situation, les débats doivent être rouverts pour permettre au ministère public de procéder à la mention marginale requise. Elle estime que cette mesure de publicité est indispensable à la protection des droits des tiers. La défaillance manifeste du ministère public qui n'a pas procédé à la mention marginale entraîne l'irrecevabilité de l'action.

Mme Sonja Becq (CD&V) conclut qu'il appartient au juge de s'assurer que la mention marginale a été effectuée.

*
* *

Les amendements nos 4 et 5 sont successivement retirés.

L'amendement n° 8, qui tend à insérer un nouvel article, est adopté à l'unanimité.

Art. 5 (nouveau)

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) présente un amendement n° 6 (DOC 53 2819/006) en vue d'insérer un nouvel article.

L'auteure explique que cet amendement règle l'entrée en vigueur des nouvelles règles procédurales en matière de confiscation et introduit une disposition transitoire.

werd gevorderd". Met andere woorden het openbaar ministerie kan hier niet ambtshalve toe overgaan.

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) verduidelijkt dat amendement nr. 8 strekt tot de bescherming van het eigendomsrecht en de rechten van derden die ter goeder trouw zijn. Een vordering tot bijzondere verbeurdverklaring van het openbaar ministerie is pas ontvankelijk op het ogenblik dat de kantmelding is gebeurd en dat dit blijkt uit het dossier.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) werpt het volgende probleem op: stel dat overeenkomstig de van toepassing zijnde rechtsgrond moet overgegaan worden tot een bijzondere verbeurdverklaring, doch dat dit niet gevorderd werd door het openbaar ministerie. De rechter stelt vast dat het hier een verplichting betreft maar dat de vereiste voorafgaande kantmelding niet is gebeurd. Moet de rechter dan in voorkomend geval de debatten heropenen en het openbaar ministerie verzoeken om alsnog tot de kantmelding over te gaan?

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) beaamt dat in voorkomend geval de debatten heropend dienen te worden om het openbaar ministerie toe te laten over te gaan tot de vereiste kantmelding. Zij is van oordeel dat deze publiciteitsmaatregel nodig is om de rechten van derden te beschermen. Het manifest in gebreke blijven van het openbaar ministerie om tot de kantmelding over te gaan, heeft de onontvankelijkheid van de vordering tot gevolg.

Mevrouw Sonja Becq (CD&V) besluit dat het aan de rechter is om erover te waken dat de kantmelding heeft plaatsgevonden.

*
* *

De amendementen nrs. 4 en 5 worden achtereenvolgens ingetrokken.

Amendement nr. 8 tot invoeging van een nieuw artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 5 (nieuw)

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) dient amendement nr. 6 in tot invoeging van een nieuw artikel (DOC 53 2819/006).

De indienster verduidelijkt dat dit amendement de inwerkingtreding regelt van de nieuwe procedurele voorschriften inzake de verbeurdverklaring en een overgangmaatregel invoert.

L'amendement ne donne lieu à aucune observation.

*
* *

L'amendement n° 6, qui tend à insérer un nouvel article, est adopté à l'unanimité.

Intitulé

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) présente un amendement n° 7 (DOC 53 2819/006) afin que l'intitulé fasse également référence à l'article 43bis du Code pénal.

*
* *

L'amendement n° 7 et l'intitulé ainsi modifié sont successivement adoptés à l'unanimité.

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement de la Chambre, l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été amendé et corrigé, est adopté à l'unanimité.

Le rapporteur,

Stefaan
VAN HECKE

La présidente,

Kristien
VAN VAERENBERGH

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement: *nihil*.)

Over dit amendement worden geen opmerkingen gemaakt.

*
* *

Amendement nr. 6 tot invoeging van een nieuw artikel wordt eenparig aangenomen.

Opschrift

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) dient amendement nr. 7 in opdat in het opschrift ook verwezen zou worden naar artikel 43bis van het Strafwetboek (DOC 53 2819/006).

*
* *

Amendement nr. 7 en het aldus gewijzigde opschrift worden achtereenvolgens en eenparig aangenomen.

In afwijking van artikel 82.1 van het Reglement van de Kamer wordt het geheel van het wetsontwerp, aldus geamendeerd en verbeterd, eenparig aangenomen.

De rapporteur,

Stefaan
VAN HECKE

De voorzitter,

Kristien
VAN VAERENBERGH

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*