

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2013

PROPOSITION DE LOI

**visant à punir plus sévèrement les personnes
appelant à la haine ou à la violence
dans l'intention de porter atteinte aux droits
et libertés garantis par l'État**

(déposée par M. Bacquelaine et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2013

WETSVOORSTEL

**houdende strengere bestraffing van personen
die oproepen tot haat of geweld met de
bedoeling afbreuk te doen aan de door de
Staat gewaarborgde rechten en vrijheden**

(ingediend door de heer Bacquelaine c.s.)

RÉSUMÉ

Les auteurs souhaitent sanctionner plus sévèrement les faits de radicalisme, c'est-à-dire les personnes qui, par leurs incitations à la haine, veulent porter atteinte aux valeurs démocratiques, en prévoyant:

1. des sanctions aggravées lorsqu'une telle incitation à la haine, visant une personne ou un groupe de personnes, a pour objectif de mettre en cause les valeurs démocratiques essentielles de notre pays;

2. en cas de condamnation pour des faits visés au point précédent, l'interdiction de faire partie de tout groupement qui incite à la haine;

3. des sanctions en cas de consultation, sans motif légitime, d'un site Internet incitant à la haine ou à la violence.

SAMENVATTING

De indieners wensen daden van radicalisme strenger te bestraffen. Concreet willen zij dat wordt opgetreden tegen personen die, door aan te sporen tot haat, afbreuk willen doen aan de democratische waarden. Daartoe voorzien zij in:

1. strengere straffen als een dergelijke aansporing tot haat die op een persoon of op een groep van personen is gericht tot doel heeft de essentiële democratische waarden van ons land in het gedrang te brengen;

2. een verbod deel uit te maken van groeperingen die aanzetten tot haat, in geval van veroordeling wegens de in het vorige punt bedoelde feiten;

3. straffen voor het raadplegen, zonder wettige reden, van een internetsite die aanzet tot haat of geweld.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
e-mail : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Résumé des enjeux liés au radicalisme et des moyens de lutte envisagés dans la proposition de loi

Le développement du radicalisme dans notre pays appelle à la vigilance. Dans cette logique, il apparaît aux auteurs que l'arsenal législatif belge en la matière souffre d'une carence importante. Entre la législation visant à lutter contre les discriminations et celle traitant des faits de terrorisme, il existe un vide concernant l'incrimination des personnes qui, par des appels à la haine ou à la violence, poursuivent l'objectif de déstabiliser les valeurs démocratiques fondamentales de notre État.

À dessein, les auteurs entendent cibler les personnes physiques se rendant coupable de tels actes de déstabilisation, plutôt que les associations au sein desquelles elles opèrent. Interdire des associations de fait aurait peu d'effets, dans la mesure où les personnes actives pourraient très rapidement, et très facilement, se rassembler sous une autre forme et poursuivre leurs agissements.

Les auteurs de la présente proposition de loi prévoient donc un ensemble de mesures visant à punir, jusqu'à 5 ans de prison, ceux qui commettent de tels actes de déstabilisation, la peine pouvant être assortie de mesures accessoires décrites ci après, notamment la déchéance de nationalité. En outre, la prévention et le suivi sont inclus dans le dispositif, par une modification de la loi sur les écoutes téléphoniques et les méthodes particulières de recherche.

2. Nécessité de punir plus sévèrement les personnes appelant à la haine ou à la violence dans l'intention de porter atteinte aux droits et libertés garantis par l'État

La propagation d'idéologies incitant au non-respect des valeurs fondamentales de notre État de droit, comme les libertés individuelles (dont la liberté de culte), l'égalité de tous (y compris l'égalité homme-femme), la séparation des pouvoirs, ou encore la séparation de l'État et des églises, constitue un signal auquel les pouvoirs publics doivent se montrer attentifs.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Overzicht van de aan het radicalisme gerelateerde uitdagingen en van de in dit wetsvoorstel overwogen bestrijdingsmiddelen

De toename van het radicalisme moet ons aanzetten tot waakzaamheid. In die context hebben de indieners de indruk dat het Belgisch juridisch instrumentarium een aanzienlijke leemte vertoont. Tussen de wetgeving ter bestrijding van de discriminaties en die welke aan de daden van terrorisme gewijd is, gaapt een leegte. Daardoor ontbreekt het aan mogelijkheden tot incriminatie van personen die, door op te roepen tot haat of geweld, de fundamentele democratische waarden van onze Staat onderuit willen halen.

De indieners kiezen met opzet als doelgroep de natuurlijke personen die zich aan dergelijke daden van destabilisatie schuldig maken, veeleer dan de verenigingen waarin zij actief zijn. Feitelijke verenigingen verbieden zou niet veel uithalen, omdat de actieve personen zich zeer snel en zeer gemakkelijk onder een andere vorm zouden kunnen verenigen en hun activiteiten zouden kunnen voortzetten.

De indieners van dit wetsvoorstel voorzien dus in een hele reeks maatregelen die ertoe strekken personen die dergelijke destabiliserende daden stellen straffen op te leggen die tot 5 jaar gevangenisstraf kunnen oplopen. Die straf kan gepaard gaan met bijkomende maatregelen die hieronder worden beschreven, onder meer de vervallenverklaring van de nationaliteit. Via een wijziging van de telefoontapwetgeving en van de wetgeving betreffende de bijzondere opsporingsmethoden beoogt dit wetsvoorstel bovendien het probleem te voorkomen en op te volgen.

2. Noodzaak van een strengere bestraffing van personen die aanzetten tot haat of geweld met de bedoeling afbreuk te doen aan de door de Staat gewaarborgde rechten en vrijheden

Dat ideologieën worden verspreid die aanzetten tot de niet-inachtneming van fundamentele waarden van onze rechtsstaat, zoals de individuele vrijheden (waaronder de vrijheid van godsdienst), de gelijkheid van elkeen (met inbegrip van de gendergelijkheid), de scheiding van de machten, of nog de scheiding van Kerk en Staat, is een signaal waarvoor de overheden oog moeten hebben.

Lorsque les propos émis incitent clairement à la haine, à la discrimination ou à la violence, les pouvoirs publics doivent agir pour prévenir les débordements qui pourraient en résulter.

L'incitation directe à commettre une action répréhensible doit être punie, notamment lorsque cette incitation à la haine ou à la violence est fondée sur base de la prétendue race, de l'origine, du sexe, de l'âge, du handicap, de l'orientation sexuelle, de la conviction religieuse ou politique. C'est l'objet de la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie.

Les auteurs de la présente proposition pensent cependant que, dans certaines situations s'étant produites dans l'actualité récente, une nouvelle étape a été franchie par les personnes qui entendaient inciter à la discrimination, à la haine ou à la violence. Les auteurs de la proposition de loi pensent à plusieurs situations particulièrement choquantes qui ont ému la population ces derniers mois: les violences prônées par le leader de "sharia4belgium" à l'occasion d'un contrôle de femmes portant le niqab, l'élection de mandataires locaux se revendiquant d'un parti politique, le parti "Islam", qui prône l'instauration de la loi islamique comme fondement de leur action politique, ou encore la découverte de militants salafistes au sein de l'armée.

On peut aussi penser aux prêches de certains imams qui prônent ouvertement de ne pas respecter les valeurs de notre État de droit. On peut également penser aux discours d'extrême droite et d'extrême gauche qui, eux aussi, veulent attenter aux piliers de notre démocratie. Ces appels poursuivent, pour les auteurs, un objectif commun: la négation, entraînant la déstabilisation, des valeurs de référence de notre État. En déstabilisant l'État, on vise le chaos, pour faire passer l'idée qu'un nouvel ordre de référence, non démocratique, doit être mis en place. Cet objectif-là est un danger pour nos démocraties, auquel il faut prendre garde avant qu'il ne devienne ingérable. C'est un danger auquel il ne peut être répondu par notre législation actuelle. Ni par la loi du 30 juillet 1981 précitée (puisqu'on dépasse clairement la notion de discrimination), ni par notre législation sur le terrorisme (qui vise, sur le plan factuel, l'accomplissement d'actes d'une autre nature).

Ces agissements, cette volonté de détruire les valeurs fondamentales de notre État de droit, ne peuvent être contrés que par une protection réelle et effective de notre démocratie et de ses droits et libertés fondamentales, comme la liberté de culte ou d'expression. En

Wanneer de uitlatingen duidelijk aanzetten tot haat, discriminatie of geweld, moeten de overheden optreden om daaruit voortvloeiende gewelddaden te voorkomen.

Het rechtstreeks aanzetten tot het stellen van een strafbare handeling moet worden bestraft, meer bepaald wanneer dat aanzetten tot haat of geweld gestoeld is op een zogenaamde ras, de herkomst, het geslacht, de leeftijd, de handicap, de seksuele geaardheid, de religieuze of politieke overtuiging. Dat is het opzet van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden.

De indieners van dit wetsvoorstel menen evenwel dat de personen die beogen aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld bij bepaalde recente gebeurtenissen een nieuwe grens hebben overschreden. In dat verband denken de indieners aan een aantal bijzonder schokkende situaties die de bevolking de jongste maanden heeft beroerd: de oproep tot geweld door de leider van "sharia4belgium" nadat de politie vrouwen in nikab had gecontroleerd, de verkiezing van lokale mandatarissen die beweren te behoren tot een politieke partij, de "Islampartij", die de islamitische wet beschouwt als de grondslag van haar beleid, of nog het feit dat in ons leger blijkbaar salafistische militanten actief zijn.

Bovendien blijken bepaalde imams de gelovigen in hun preken openlijk op te roepen de waarden van onze rechtsstaat niet in acht te nemen. En dan is er nog het discours van zowel extreemrechts als van extreemlinks om de pijlers van onze democratie te ondergraven. Volgens de indieners hebben al die oproepen één doel gemeen: de referentiewaarden van onze Staat ontkennen en aldus destabilisatie uitlokken. Door de Staat te destabiliseren, wil men chaos creëren om elkeen ervan te overtuigen dat er een nieuwe, ondemocratische referentieorde moet komen. Dat opzet vormt een bedreiging voor onze democratieën en moet worden aangepakt vooraleer een en ander uit de hand loopt. Onze vigerende wetgeving schiet tekort om die bedreiging de kop in te drukken; de voormelde wet van 30 juli 1981 blijft op dat vlak in gebreke (aangezien het gaat om feiten die duidelijk meer omvatten dan louter "discriminatie"), en onze terrorismewetgeving is feitelijk bedoeld voor de bestraffing van daden van een andere aard.

Dit soort machinaties, die pogingen om de fundamentele waarden van onze rechtsstaat onderuit te halen, kunnen slechts worden bestreden door een daadwerkelijke en doeltreffende bescherming van onze democratie en de fundamentele rechten en vrijheden

cela, la réaction démocratique est complexe et doit être pleinement mesurée.

Ces actions d'incitation à la haine ou à la violence s'appuient sur les structures mêmes qu'elles souhaitent détruire. Il s'agit là d'un détournement des valeurs humanistes et démocratiques de la société, contre ces mêmes valeurs et contre la société elle-même. C'est cette volonté, d'une part, de profiter des droits et des libertés que notre État de droit garantit à tout un chacun, à titre personnel, et, d'autre part, d'en priver une certaine catégorie de personnes en fonction de critères inadmissibles, tels que la race, le genre ou la religion, qui est inacceptable. Face à cette dérive, les auteurs de la présente proposition de loi pensent qu'une démocratie doit disposer des instruments légaux lui permettant de protéger efficacement ses principes fondateurs contre les risques de détournements à des fins antihumanistes et antidémocratiques.

3. Nouvelle mesure prévue par la proposition de loi concernant l'incitation à la haine pour porter atteinte aux droits et libertés garantis par l'État

Les auteurs estiment qu'il faut, à côté de l'arsenal des peines qui existe déjà, punir l'incitation à la haine, à la discrimination ou à la violence qui, de par sa nature ou son contexte, vise à porter atteinte aux droits et libertés fondamentales garantis par notre État de droit.

Plutôt que d'aggraver les peines portées par la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie et la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discriminations, qui ne cadrent pas avec la même logique, les auteurs de la présente proposition de loi choisissent d'instaurer une incrimination spécifique, dans un nouveau chapitre du Code pénal.

Les auteurs ont choisi d'appliquer le même raisonnement que celui appliqué pour les infractions terroristes réprimées par les articles 137 et suivants du Code pénal. Dans cet article 137, il est aussi question de la nature et du contexte d'une infraction de droit commun pour permettre de la qualifier de terroriste.

die ermee gepaard gaan, zoals de vrijheid van erediens en meningsuiting. De democratische reactie is in die aangelegenheid complex en moet grondig worden geëvalueerd.

De predikers van haat en geweld beroepen zich op dezelfde structuren als die welke ze vernietigd willen zien. Het betreft hier een verdraaiing van de humanistische en democratische waarden van de samenleving, gericht tegen die waarden en tegen de samenleving op zich. Onaanvaardbaar is dat de betrokkenen gebruik maken van de rechten en vrijheden die onze rechtsstaat waarborgt aan iedereen persoonlijk, maar dat zij tegelijk bepaalde personen die rechten en vrijheden willen ontfangen op grond van ontoelaatbare criteria, zoals ras, geslacht of geloofsovertuiging. Om die ontsparing te ondervangen, vinden de indieners van dit wetsvoorstel dat een democratie over de wettelijke instrumenten moet beschikken om haar grondbeginselen doeltreffend te beschermen tegen het risico dat die beginselen worden misbruikt voor antihumanistische en antidemocratische doeleinden.

3. Nieuwe maatregel waarin het wetsvoorstel voorziet betreffende de aansporing tot haat om afbreuk te doen aan de door de Staat gewaarborgde rechten en vrijheden

De indieners zijn de mening toegedaan dat het al bestaande straffenarsenaal moet worden uitgebreid door ook straffen uit te spreken voor het aansporen tot haat, discriminatie of geweld waarmee, als dusdanig of gezien de context, wordt beoogd afbreuk te doen aan de door onze rechtsstaat gewaarborgde basisrechten en -vrijheden.

In plaats van te kiezen voor een verstrenging van de straffen waarin is voorzien door de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden en door de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, waarin een andere logica wordt gevolgd, opteren de indieners van dit wetsvoorstel ervoor om in een nieuw hoofdstuk van het Strafwetboek een specifieke strafbaarstelling in te voeren.

De indieners hebben ervoor geopteerd dezelfde redenering te volgen als voor de terroristische misdrijven die worden bestraft door de artikelen 137 en volgende van het Strafwetboek. In dat artikel 137 is ook sprake van de aard en de context van een gemeenschappelijk misdrijf, als factor om het als een terroristisch misdrijf aan te merken.

C'est à ce même raisonnement que se rattache la nouvelle incrimination proposée: le fait que l'incitation à la haine, à la discrimination ou à la violence sur la base d'un critère interdit intervienne dans une intention de porter atteinte aux droits et libertés fondamentales de notre État de droit a pour conséquence que ce délit est puni de manière plus sévère que la simple incitation.

Cette intention spécifique peut être révélée par les circonstances dans lesquelles l'infraction a été commise, par exemple, lorsque l'on s'en prend à des journalistes ou des représentants de l'État, en dehors de tout conflit personnel. Elle peut également être révélée par le contexte, par exemple, lorsque l'infraction a été commise dans le but manifeste d'exacerber certaines situations tendues ou certains conflits entre communautés.

Il a donc été choisi de donner un signal clair, en précisant que ces nouvelles infractions concernent les atteintes aux fondements démocratiques de l'État, c'est-à-dire le respect des droits et libertés garantis par la Constitution.

La présente proposition de loi instaure dès lors un nouveau Chapitre 1^{er}/1 au sein du Titre II du Code pénal, qui traite spécifiquement des atteintes aux droits garantis par la Constitution.

Elle punit toute personne qui incite à la haine, à la discrimination ou à la violence, non pas uniquement en vue d'attaquer une ou plusieurs personnes déterminées, sur base des critères protégés, mais aussi dans le but de détruire les valeurs essentielles de notre démocratie. Une peine de 3 à 5 ans de prison est prévue dans ces cas.

Les auteurs de la présente proposition de loi estiment par ailleurs que le juge du fond doit pouvoir imposer une série de peines accessoires, qui sont indispensables pour donner une réelle effectivité à ces sanctions. En effet, l'objectif est d'empêcher le condamné de pouvoir reproduire ces actes répréhensibles: en lui confisquant les moyens matériels sur lesquels il s'est appuyé ou par la déchéance de ses droits civils et politiques, notamment. La proposition de loi prévoit également une peine accessoire spécifique qui consiste en l'interdiction de faire partie, à quel titre que ce soit, de toute personne morale ou association de fait qui incite à la haine dans le but d'attaquer nos valeurs démocratiques. Elle punit donc les personnes concernées mais vise aussi à les empêcher de participer à l'activité des associations nuisibles.

Enfin, les auteurs estiment que cet arsenal doit également être complété par la possibilité de déchoir de leur

Voor de hier voorgestelde strafbaarstelling wordt dus dezelfde redenering gevolgd: indien op grond van een verboden criterium wordt aangezet tot haat, discriminatie of geweld met de bedoeling de fundamentele rechten en vrijheden van onze rechtsstaat te schaden, heeft dat tot gevolg dat de straf nog strenger is dan wanneer er van een dergelijke bedoeling geen sprake is.

Die specifieke bedoeling kan blijken uit de omstandigheden waarin het misdrijf is gepleegd. Bijvoorbeeld wanneer men zich, buiten elk persoonlijk conflict om, vergrijpt aan journalisten of vertegenwoordigers van de Staat. Ook de context kan aanleiding geven tot de hier beoogde kwalificatie van de feiten. Denken we maar aan een misdrijf dat wordt gepleegd met de uitdrukkelijke bedoeling bepaalde gespannen situaties of conflicten tussen gemeenschappen op de spits te drijven.

Er is dus voor gekozen om een duidelijk signaal te geven, waarbij gepreciseerd wordt dat die nieuwe misdrijven betrekking hebben op de democratische grondvesten van de Staat, namelijk de inachtneming van de door de Grondwet gewaarborgde rechten en vrijheden.

Dit wetsvoorstel voegt derhalve in Titel II van het Strafwetboek een nieuw Hoofdstuk 1/1 in, dat specifiek over de schendingen van de door de Grondwet gewaarborgde rechten gaat.

Het wetsvoorstel voorziet in een straf voor elke persoon die aanzet tot haat, discriminatie of geweld, met de bedoeling een of meer welbepaalde personen aan te vallen op basis van bepaalde criteria, dan wel de essentiële waarden van onze democratie onderuit te halen. In die gevallen geldt een gevangenisstraf van drie tot vijf jaar.

Voorts vinden de indieners van dit wetsvoorstel dat de feitenrechter een reeks bijkomende straffen moet kunnen opleggen om de straffen daadwerkelijk doeltreffend te maken. Het is immers de bedoeling te beletten dat de veroordeelde die laakbare handelingen nogmaals kan plegen, met name door de materiële middelen waarop hij een beroep heeft gedaan in beslag te nemen, dan wel door zijn burgerlijke en politieke rechten vervallen te verklaren. Daarnaast voorziet het wetsvoorstel in een specifieke bijkomende straf, die bestaat in het verbod om in welke hoedanigheid dan ook deel uit te maken van ongeacht welke rechtspersoon of feitelijke vereniging die aanzet tot haat om onze democratische waarden aan te vallen. Het is dus niet alleen de bedoeling de betrokkenen te straffen, maar ook te voorkomen dat zij deelnemen aan de activiteiten van schadelijke verenigingen.

Tot slot menen de indieners dat dit arsenaal ook moet worden aangevuld met de mogelijkheid de

nationalité belge les personnes condamnées du chef de la nouvelle infraction, qui ont acquis volontairement cette nationalité belge.

4. Modifications annexes

4.1. *Modification du Code d'instruction criminelle*

La prévention des infractions précitées et le suivi de personnes susceptibles de se rendre coupables des dérives décrites dans la proposition de loi se révèle être également d'une importance fondamentale. En effet, les auteurs sont convaincus que, à côté d'une punition exemplaire des faits réellement accomplis, il convient aussi de donner les moyens aux agents sur le terrain de prévenir, ou de circonscrire, les faits d'incitation à la haine, à la discrimination ou à la violence.

Ils estiment dès lors qu'il faut fournir à ces agents, sur le terrain, chargés de surveiller et d'enrayer les dérives radicales, les moyens adéquats pour effectuer correctement leur travail. C'est pourquoi, ils proposent d'inclure dans l'article 90^{ter} du Code d'instruction criminelle la possibilité de recourir aux écoutes téléphoniques pour la recherche des nouvelles infractions visées par les articles 146/1 et 146/5 du Code pénal.

4.2. Modifications de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, telle que modifiée par la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité

Lors des auditions organisées par la commission des affaires intérieures sur les groupes radicaux, l'administrateur général de la Sûreté de l'État, M. Alain Winants, a été entendu et il est apparu que la Sûreté de l'État ne dispose pas d'une base légale pour utiliser les méthodes particulières de recueil de données introduites par la loi du 4 février 2010 précitée, pour les situations où l'on soupçonne un risque d'extrémisme ou de radicalisation.

En effet, les articles 18/1 et suivants de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, tels qu'introduits par la loi du 4 février 2010 relative aux méthodes de recueil des données par les services de renseignement et de sécurité, décrivent les pouvoirs limités de la Sûreté de l'État quant à ces mesures exceptionnelles.

veroordeelden die vrijwillig de Belgische nationaliteit hebben verworven, wegens deze nieuwe overtreding hun Belgische nationaliteit te ontnemen.

4. Aanverwante wijzigingen

4.1. *Wijziging van het Wetboek van strafvordering*

Het voorkómen van de voornoemde misdrijven en de opvolging van wie zich aan de in het wetsvoorstel beschreven ontsporingen schuldig kan maken, blijkt ook van fundamenteel belang te zijn. De indieners zijn er immers van overtuigd dat naast een voorbeeldige bestraffing van de echt gepleegde feiten, men de mensen in het veld ook de middelen moet geven om feiten die aanzetten tot haat, discriminatie of geweld, te voorkómen of aan banden te leggen.

Zij vinden daarom dat men de mensen die in de praktijk belast zijn met het toezicht op die radicale uitwassen en ze een halt moeten toeroepen, de passende middelen moet geven om hun werk correct te doen. Daarom stellen zij voor in artikel 90^{ter} van het Wetboek van Strafvordering de mogelijkheid op te nemen telefoontaps te gebruiken bij de opsporing van de nieuwe misdrijven als bedoeld in de artikelen 146/1 en 146/5 van Strafwetboek.

4.2. Wijzigingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, als gewijzigd bij de wet van 4 februari 2010 betreffende de methoden voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

Tijdens de hoorzittingen in de commissie voor de Binnenlandse Zaken aangaande radicale groeperingen werd de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, de heer Alain Winants, gehoord. Bij die gelegenheid is gebleken dat de Veiligheid van de Staat niet beschikt over een wettelijke basis voor het gebruik van de voornoemde bijzondere methoden die zijn ingevoerd bij de genoemde wet van 4 februari 2010, voor situaties waarbij men een risico van extremisme of radicalisering vermoedt.

De artikelen 18/1 en volgende van de voornoemde wet van 30 november 1998, als ingevoegd bij de voornoemde wet van 4 februari 2010, beschrijven de beperkte bevoegdheden van de Veiligheid van de Staat met betrekking tot die uitzonderlijke maatregelen.

Conformément à l'article 18/9, § 1^{er}, 1^o, ils ne peuvent y recourir que dans les seuls cas où il existe "des menaces graves contre la sûreté intérieure de l'État et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, contre la sûreté extérieure de l'État et les relations internationales et contre le potentiel scientifique ou économique, et que ces menaces sont liées à une activité en rapport avec l'espionnage, le terrorisme, en ce compris le processus de radicalisation, la prolifération, les organisations sectaires nuisibles et les organisations criminelles", au sens de l'article 8, 1^o, de cette même loi du 30 novembre 1998.

Ces méthodes particulières sont décrites à l'article 18/2, § 2, de la loi de 1998 précitée et consistent, notamment, en la surveillance de certains lieux, la collecte de données sur les comptes bancaires et les transactions bancaires, l'intrusion dans un système informatique, que ce soit par des moyens techniques, des signaux faux, de fausses clés ou de fausses identités, etc.

En l'état actuel de cette législation, la sûreté de l'État ne peut utiliser ces méthodes spécifiques de récolte de données lorsque l'on parle d'extrémisme ou d'ingérence dans les institutions publiques ou privées importantes de notre pays, comme les institutions financières,...

Les auteurs estiment que la sûreté de l'État, dans de telles circonstances, devrait être en mesure de recourir à ces méthodes exceptionnelles pour recueillir des données. Par conséquent, ils proposent de modifier la loi de 1998 précitée pour permettre cette pratique.

Daniel BACQUELAINE (MR)
Charles MICHEL (MR)
Denis DUCARME (MR)
Jacqueline GALANT (MR)
Corinne DE PERMENTIER (MR)

Conform artikel 18/9, § 1, 1^o, kunnen die maatregelen alleen worden aangewend wanneer er "ernstige bedreigingen bestaan voor de inwendige veiligheid van de Staat en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen of het wetenschappelijk of economisch potentieel en wanneer die bedreigingen betrekking hebben op een activiteit die verband houdt met spionage, terrorisme, hieronder begrepen het radicaliseringsproces, de proliferatie, schadelijke sektarische organisaties en de criminele organisaties", in de zin van artikel 8, 1^o, van diezelfde wet van 30 november 1998.

Die specifieke methoden worden beschreven in artikel 18/2, § 2, van voornoemde wet van 1998 en omvatten meer bepaald het uitoefenen van toezicht op bepaalde plaatsen, het verzamelen van gegevens over bankrekeningen en bankverrichtingen, het binnendringen in een informaticasysteem, al dan niet met behulp van technische middelen, valse signalen, valse sleutels of valse identiteiten enzovoort.

In de huidige stand van die wetgeving mag de Veiligheid van de Staat die specifieke gegevensverzamelingsmethoden alleen gebruiken wanneer sprake is van extremisme of inmenging in 's lands grote openbare of privé-instellingen, waaronder financiële instellingen enzovoort.

De indieners van dit wetsvoorstel zijn van mening dat de Veiligheid van de Staat in dergelijke omstandigheden gemachtigd zou moeten zijn gegevens te verzamelen met behulp van die uitzonderlijke methoden. Derhalve stellen zij voor om de wet van 1998 in dat opzicht te wijzigen.

PROPOSITION DE LOI**CHAPITRE 1^{ER}****Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modification du Code pénal****Art. 2**

Dans le Livre 2, Titre I^{er}ter, du Code pénal est inséré un article 141^{quater}, rédigé comme suit:

“Art. 141^{quater}. Sera puni d'un emprisonnement d'un an à 3 ans, d'une amende de 500 à 2 000 euros, whichever consulte de manière habituelle, et sans aucun motif légitime, grâce à un réseau de télécommunication des sites Internet qui:

— incitent à commettre des faits de terrorisme tels que visés par le Livre 2, Titre I^{er}ter, du présent Code ou qui en font l'apologie;

— se livrent, sur le territoire national, ou à partir de ce territoire, à des agissements en vue de provoquer des actes de terrorisme en Belgique ou à l'étranger;

— incitent à participer à des manifestations armées dans la rue.

Constituent des motifs légitimes de consultation de tels sites l'exercice normal d'une profession ayant pour objet d'informer le public, la poursuite de recherches scientifiques ou l'établissement d'une preuve destinée à servir dans la cadre d'une procédure judiciaire ou pénale.

Le juge peut en outre décider la fermeture ou le blocage de l'accès des sites Internet visés à l'alinéa 1^{er}.”.

Art. 3

Il est inséré dans le Livre II, Titre II, du Code pénal un nouveau chapitre, rédigé comme suit:

WETSVOORSTEL**HOOFDSTUK 1****Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijziging van het Strafwetboek****Art. 2**

In boek 2, titel I^{ter}, van het Strafwetboek wordt een artikel 141^{quater} ingevoegd, luidende:

“Art. 141^{quater}. Met gevangenisstraf van één tot drie jaar en met geldboete van 500 euro tot 2 000 euro wordt gestraft, ieder die gewoonlijk en zonder wettige reden, dankzij een telecommunicatienetwerk, websites raadpleegt die:

— aanzetten tot terroristische misdrijven als bedoeld in boek 2, titel I^{ter} van dit Wetboek of dergelijke daden ophemelen;

— zich op of vanuit het nationaal grondgebied toeleggen op handelingen die aanzetten tot terroristische daden in België of in het buitenland;

— aanzetten tot gewapende betogingen op straat.

Rechtmatige redenen om dergelijke sites te raadplegen, zijn de normale uitoefening van een beroep dat erop gericht is het publiek voor te lichten, het voeren van wetenschappelijk onderzoek of een bewijsvoering in het kader van een gerechtelijke procedure of een strafprocedure.

De rechter kan bovendien beslissen de in het eerste lid bedoelde websites te sluiten of te blokkeren.”.

Art. 3

In boek II, titel II, van het Strafwetboek wordt een hoofdstuk 1/1 ingevoegd, luidende:

“Chapitre 1^{er}/1: Des atteintes portées par les particuliers aux droits garantis par la constitution”.

Art. 4

Dans le chapitre précité du Code précité est inséré un article 146/1, rédigé comme suit:

“Art. 146/1. Toute personne qui soit incite, par la nature ou le contexte de son intervention, à la discrimination, à la haine ou à la violence envers une personne ou un groupe de personnes en raison de leur origine ou de leur appartenance ou de leur non appartenance à une ethnie, une nation, une prétendue race ou une religion déterminée, soit propage des idées ou théories tendant à justifier ou encourager cette discrimination, cette haine ou cette violence en visant à porter atteinte aux droits et libertés fondamentales garantis par l’État, est condamné à une peine de 3 à 5 ans de prison.”.

Art. 5

Dans le chapitre précité du Code précité est inséré un article 146/2, rédigé comme suit:

“Art. 146/2. § 1^{er}. Dans les cas visés à l’article 146/1, les coupables pourront être privés, pour un terme de 5 à 10 ans, des droits énumérés à l’article 31.

§ 2. Sans préjudice de l’application de l’article 382, toute condamnation pour des faits visés à l’article 146/1 peut comporter, pour une durée d’un an à vingt ans, l’interdiction de faire partie, comme membre bénévole, membre du personnel statutaire ou contractuel, ou comme membre des organes d’administration et de gestion, de toute personne morale ou association de fait qui soit incite à la discrimination, à la haine ou à la violence envers une personne ou un groupe de personnes à raison de leur origine ou de leur appartenance ou de leur non-appartenance à une ethnie, une nation, une prétendue race ou une religion déterminée, soit propage des idées ou théories tendant à justifier ou encourager cette discrimination, cette haine ou cette violence.

L’article 389 est applicable au présent article.”.

Art. 6

Dans le chapitre précité du Code précité est inséré un article 146/3, rédigé comme suit:

“Hoofdstuk 1/1: Schending door particulieren van de door de Grondwet gewaarborgde rechten”.

Art. 4

In het voormelde hoofdstuk 1/1 van het voormelde Wetboek wordt een artikel 146/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 146/1. Met gevangenisstraf van drie tot vijf jaar wordt gestraft, ieder die door de aard of de omstandigheden van zijn daden aanzet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon of een groep van personen op grond van hun herkomst of het al dan niet behoren tot een volksgroep, een natie, een vermeend ras of een bepaald geloof, dan wel ideeën of theorieën verspreidt die erop gericht zijn dergelijke discriminatie, haat of geweldsdaden te rechtvaardigen of aan te moedigen, met de bedoeling de door de Staat gewaarborgde fundamentele rechten en vrijheden te schenden.”.

Art. 5

In het voormelde hoofdstuk 1/1 van het voormelde Wetboek wordt een artikel 146/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 146/2. § 1. In de in artikel 146/1 bedoelde gevallen kunnen de schuldigen de in artikel 31 opgesomde rechten voor vijf tot tien jaar worden ontnomen.

§ 2. Onverminderd de toepassing van artikel 382 kan elke veroordeling wegens in artikel 146/1 bedoelde feiten het verbod meebrengen om voor een termijn van één jaar tot twintig jaar, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel dan wel als lid van de organen van bestuur en beheer, deel uit te maken van enige rechtspersoon of feitelijke vereniging die ofwel aanzet tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon dan wel een groep van personen op grond van hun herkomst of het al dan niet behoren tot een volksgroep, een natie, een vermeend ras of een bepaalde religie, dan wel ideeën of theorieën verspreidt die erop gericht zijn dergelijke discriminatie, haat of geweldsdaden te rechtvaardigen of aan te moedigen.

Artikel 389 is van toepassing op dit artikel.”.

Art. 6

In het voormelde hoofdstuk 1/1 van het voormelde Wetboek wordt een artikel 146/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 146/3. La confiscation spéciale prévue à l’article 42, 1°, est appliquée aux coupables de l’infraction visée à l’article 146/1.

La confiscation des plans, cartes, écrits, documents, copies, relevés, photographies, vues, reproductions et toutes autres choses procurées par l’infraction sera toujours prononcée.”

Art. 7

Dans le chapitre précité du Code précité est inséré un article 146/4, rédigé comme suit:

“Art 146/4. En cas de condamnation à une peine privative de liberté en vertu de l’article 146/1, non assortie du sursis, le condamné ne peut bénéficier, pendant une période de sûreté, d’une quelconque modalité d’exécution de la peine. La durée de la période de sûreté est de la moitié de la peine. En cas de récidive, la période de sûreté est de minimum deux tiers de la peine, et au maximum de trois quarts de la peine.”

CHAPITRE 3

Modification du Code d’Instruction criminelle

Art. 8

À l’article 90^{ter} du Code d’instruction criminelle, inséré par la loi du 30 juin 1994, au § 2, modifié en dernier lieu par la loi du 8 juin 2008, il est inséré un point 1^oquater/1, rédigé comme suit:

“1^oquater/1: aux articles 146/1 à 146/5 du même Code”.

CHAPITRE 4

Modification du Code de la nationalité belge

Art. 9

L’article 23/1, § 1^{er}, du Code de la nationalité belge, inséré par la loi du 4 décembre 2012, est complété par un 4°, libellé comme suit:

“4° s’ils ont été condamnés, comme auteur, coauteur ou complice, à une peine d’emprisonnement d’au moins cinq ans sans sursis pour une infraction visée aux

“Art. 146/3. De in artikel 42, 1°, bedoelde bijzondere verbeurdverklaring wordt toegepast op wie zich schuldig maakt aan het in artikel 146/1 bedoelde misdrijf.

De verbeurdverklaring van de plannen, kaarten, geschriften, bescheiden, kopieën, opmetingen, fotografische opnamen, afbeeldingen, reproducties en alle andere door het misdrijf verkregen zaken, wordt altijd uitgesproken.”

Art. 7

In het voormelde hoofdstuk 1/1 van het voormelde Wetboek wordt een artikel 146/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 146/4. In geval van een veroordeling tot een vrijheidsstraf op grond van artikel 146/1, waarvoor geen uitstel is verleend, komt de veroordeelde tijdens een beveiligingsperiode niet in aanmerking voor enige nadere strafuitvoeringsmaatregel. De duur van de beveiligingsperiode komt overeen met de helft van de straftijd. Bij recidive bedraagt de beveiligingsperiode minimum twee derde van de straftijd en maximum drie vierde van de straftijd.”

HOOFDSTUK 3

Wijziging van het Wetboek van strafvordering

Art. 8

In artikel 90^{ter} van het Wetboek van strafvordering, ingevoegd bij de wet van 30 juni 1994, wordt in § 2, het laatst gewijzigd bij de wet van 8 juni 2008, een punt 1^oquater/1 ingevoegd, luidende:

“1^oquater/1 de artikelen 146/1 tot 146/5 van hetzelfde Wetboek;”.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van het Wetboek van de Belgische nationaliteit

Art. 9

Artikel 23/1, § 1, van het Wetboek van de Belgische nationaliteit, ingevoegd bij de wet van 4 december 2012, wordt aangevuld met een punt 4°, luidende:

“4° indien zij als dader, mededader of medeplichtige werden veroordeeld tot gevangenisstraf van ten minste vijf jaar zonder uitstel voor een misdrijf als bedoeld in

articles 146/1 à 146/5 du Code pénal, pour autant que les faits leur reprochés aient été commis dans les dix ans à compter de la date d'obtention de la nationalité belge.”.

CHAPITRE 5

Modification de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998

Art. 10

À l'article 18/1 de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, inséré par la loi du 4 février 2010, au 1^{er}, les mots “sans préjudice de l'article 18/9, § 1^{er}, 1^{er}” sont abrogés.

Art. 11

À l'article 18/9 de la même loi, inséré par la loi du 4 février 2010, au § 1^{er}, 1^o, les mots “d'ingérence extrémiste,” sont insérés entre les mots “processus de radicalisation,” et les mots “la prolifération”.

18 mars 2013

Daniel BACQUELAINE (MR)
Charles MICHEL (MR)
Denis DUCARME (MR)
Jacqueline GALANT (MR)
Corinne DE PERMENTIER (MR)

de artikelen 146/1 tot 146/5, van het Strafwetboek, voor zover de hun ten laste gelegde feiten werden gepleegd binnen tien jaar vanaf de dag dat de Belgische nationaliteit werd verkregen.”.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst

Art. 10

In het punt 1^o van artikel 18/1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, ingevoegd bij de wet van 4 februari 2010, worden de woorden “, onverminderd artikel 18/9, § 1, 1^o” opgeheven.

Art. 11

In artikel 18/9, § 1, 1^o, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 4 februari 2010, worden tussen de woorden “het radicaliseringproces” en de woorden “, de proliferatie”, de woorden “de extremistische inmenging” ingevoegd.

18 maart 2013