

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juillet 2013

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses

AMENDEMENT

déposé en séance plénière

N° 61 DE MM. **MAINGAIN, THIÉRY ET CLERFAYT**

Art. 34 à 75

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Le Précis des règles budgétaires à usage parlementaire, prévoit, en page 33 qu'“en principe, une loi-programme contient uniquement des mesures urgentes visant à exécuter le budget. Par contre, une loi portant des dispositions diverses contient des mesures urgentes non budgétaires et/ou des mesures non urgentes.”

Selon l'avis du Conseil d'État, les dernières décisions budgétaires souffrent de lacunes susceptibles de porter atteinte à leur sécurité juridique.

Documents précédents:

Doc 53 **2891/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.
002 à 005: Amendements.
006: Avis du Conseil d'État.
007: Rapport.
008: Texte adopté par la commission.
009: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juli 2013

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen

AMENDEMENT

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 61 VAN DE HEREN **MAINGAIN, THIÉRY EN CLERFAYT**

Art. 34 tot 75

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

In de “Begrotingsregels voor parlementair gebruik” wordt op pagina 32 bepaald dat “(...) een programmawet [in principe] enkel dringende maatregelen [bevat] om de begroting uit te voeren. Een wet houdende diverse bepalingen daarentegen bevat dringende niet-budgettaire maatregelen en/of niet-dringende maatregelen.”

In zijn advies geeft de Raad van State aan dat de recentste budgettaire bepalingen leemtes vertonen die afbreuk kunnen doen aan de rechtszekerheid ervan.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2891/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.
002 tot 005: Amendementen.
006: Advies van de Raad van State.
007: Verslag.
008: Tekst aangenomen door de commissie.
009: Advies van de Raad van State.

La section de législation du Conseil d'État a indiqué qu'une majeure partie des mesures qui lui ont été soumises sont de nature fiscale, où le "principe de légalité" prévaut, et qu'en l'espèce "la sécurité juridique n'est que plus menacée étant donné le peu de transparence qui accompagne les dispositions en projet".

Le Conseil d'État indique également qu'il existe un manque de motivations quant au caractère urgent de l'avis pour lequel il a été sollicité. Le Conseil d'État met en doute la justification du gouvernement concernant la demande d'urgence de l'avis. Plusieurs des amendements au sujet desquels il est sollicité concerne, en effet, des mesures portant sur l'exercice budgétaire 2014.

En outre, la demande d'avis a été jugée irrecevable sur deux amendements porteurs de mesures "budgétaire neutres". Celles-ci ne nécessitent pas l'urgence!

L'avis déplore également qu'une série de mesures soient mal rédigées et mal justifiées, et puissent porter atteinte aux principes constitutionnels d'égalité et de non discrimination.

Enfin, la technique visant "faire introduire par des parlementaires des textes issus du gouvernement de manière à contourner les exigences" permettant de rencontrer les règles d'une sollicitation d'avis dans l'urgence est vertement critiquée par le Conseil d'État.

Olivier MAINGAIN (FDF)
Damien THIÉRY (FDF)
Bernard CLERFAYT (FDF)

De afdeling Wetgeving van de Raad van State geeft aan dat het merendeel van de haar voor advies voorgelegde maatregelen van fiscale aard zijn, waarbij het "legaliteitsbeginsel" primeert; in dit geval wordt de rechtsonzekerheid alleen maar vergroot "door de weinig transparante wijze waarop de wijzigingen in de ontworpen bepalingen worden voorgesteld".

De Raad van State stipt tevens aan dat de gevraagde spoedbehandeling van het advies onvoldoende met redenen is omkleed. De Raad zet de verantwoording die de regering geeft voor het verzoek tot spoedbehandeling van het advies op de helling. Een aantal amendementen dat de Raad ter advies werd voorgelegd, heeft immers betrekking op maatregelen die uitwerking zullen hebben in het begrotingsjaar 2014.

Bovendien werd het verzoek om advies over twee amendementen in verband met "budgettaire neutrale" maatregelen onontvankelijk verklaard. Zij vereisen derhalve geen spoedbehandeling.

In zijn advies betreurt de Raad van State voorts dat een aantal maatregelen niet-bevatelijk geredigeerd en onvoldoende verantwoord is, waardoor zij afbreuk kunnen doen aan de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

Tot slot uit de Raad van State scherpe kritiek op de techniek die erin bestaat door de regering geredigeerde teksten via parlementsleden te laten indienen en aldus de voor een verzoek om spoedeisend advies geldende verplichte vormvereisten te omzeilen.