

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 juillet 2013

PROJET DE LOI**portant dispositions diverses concernant la
simplification administrative**

AMENDEMENT

N° 1 DE MME GERKENS

Art. 7

Remplacer cet article en son intitulé comme suit:*“Dispenses**Art. 7. Peuvent être dispensés d’analyse d’impact les
avant-projets de réglementation:**1° portant assentiment aux accords et traités inter-
nationaux;**2° portant assentiment aux accords de coopération
entre l’État fédéral et une ou plusieurs communautés
ou régions;**3° à caractère purement formel, dont les projets pour
lesquels l’avis du Conseil d’État n’est pas demandé en
application des articles 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er} et 5 des lois
sur le Conseil d’État coordonnées le 12 janvier 1973;*

Document précédent:

Doc 53 **2922/ (2012/2013):**
001: Projet de loi.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 juli 2013

WETSONTWERP**houdende diverse bepalingen inzake
administratieve vereenvoudiging**

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN MEVROUW GERKENS

Art. 7

**Dit artikel en het opschrift ervan vervangen als
volgt:***“Vrijstellingen**Art. 7. Van effectbeoordeling worden vrijgesteld de
voorontwerpen van regelgeving:**1° houdende instemming met internationale verdra-
gen en akkoorden;**2° houdende instemming met samenwerkingsak-
koorden tussen de Federale Staat en een of meer
gemeenschappen en gewesten;**3° met een louter formeel karakter, waaronder de
ontwerpen waarvoor de Raad van State niet om advies
wordt verzocht overeenkomstig de artikelen 3, § 1,
eerste lid, en 5 van de gecoördineerde wetten op de
Raad van State van 12 januari 1973;*

Voorgaand document:

Doc 53 **2922/ (2012/2013):**
001: Wetsontwerp.

4° relatives à l'autorégulation de l'autorité fédérale, le statut des agents de l'État n'est pas considéré, pour l'application de cette loi, comme relevant de l'autorégulation;

5° touchant à la sécurité nationale et l'ordre public.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement:

1° gomme la différence jugée superflue entre “dispenses” et “exclusions”;

2° supprime l'automaticité de la dispense;

3° réintroduit la phrase présente dans l'avant-projet de loi qui précise utilement que: “Le statut des agents de l'État n'est pas considéré, pour l'application de cette loi, comme relevant de l'autorégulation.” Nous ne comprenons pas pourquoi cette phrase, pourtant cohérente avec l'avis du Conseil d'État sur les éventuelles différences de traitement entre hommes et femmes, est supprimée du projet de loi.

4° supprime l'exception ayant trait aux avant-projets de réglementations sur lesquels soit un avis urgent est demandé au Conseil d'État dans un délai de cinq jours ouvrables, soit aucun avis n'est demandé vu l'urgence. En effet, nous rejoignons l'analyse du Conseil d'État qui se demande si on peut considérer, de manière générale et préalable, que durant l'élaboration d'un avant-projet de loi ou d'un arrêté en projet sur lequel, en fin de compte, un avis urgent est demandé, le temps nécessaire pour procéder à une analyse d'impact fait défaut. Dans de nombreux cas, ces travaux se déroulent sur plusieurs mois et on aperçoit difficilement pourquoi une analyse d'impact ne pourrait pas être effectuée, d'autant qu'il n'est pas rare que les textes concernés ont des effets importants sur les objectifs transversaux et les matières visés à l'article 4, § 2, du projet.

Enfin, la dispense prévue pour les réglementations touchant à la sécurité nationale et l'ordre public recouvre déjà les situations réelles d'urgence et de force majeure (catastrophes ou autres).

Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

4° houdende zelfregulering van de federale overheid, waarbij, voor de toepassing van deze wet, het statuut van het Rijkspersoneel niet geacht wordt onder de zelfregulering te vallen;

5° die de nationale veiligheid en de openbare orde aanbelangen.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement:

1° maakt komaf met het overbodig geachte verschil tussen “vrijstellingen” en “uitzonderingen”;

2° maakt een einde aan het automatisme van de vrijstelling;

3° voegt opnieuw de in het voorontwerp van wet staande zin in waarin op nuttige wijze wordt gepreciseerd dat het statuut van het Rijkspersoneel, voor de toepassing van deze wet, niet geacht wordt onder de zelfregulering te vallen. We zien niet in waarom deze zin, die nochtans spoort met het advies van de Raad van State in verband met eventuele verschillen in behandeling tussen mannen en vrouwen, uit het wetsontwerp wordt gehaald;

4° heft de uitzondering op die betrekking heeft op de voorontwerpen van regelgeving waarover hetzij een spoedadvies binnen vijf werkdagen van de Raad van State wordt gevraagd, hetzij geen advies wordt gevraagd omwille van de urgentie. Wij zijn het namelijk eens met de zienswijze van de Raad van State die zich afvraagt of er op algemene wijze van uit kan worden gegaan dat binnen het tijdbestek van de voorbereiding van een voorontwerp van wet of van een ontwerpbesluit waarover uiteindelijk een spoedadvies wordt gevraagd, niet de nodige tijd beschikbaar is voor het uitvoeren van een effectbeoordeling. In vele gevallen blijkt die voorbereiding immers verscheidene maanden te beslaan en valt moeilijk in te zien waarom een effectbeoordeling niet zou kunnen worden uitgevoerd, temeer daar de betrokken teksten niet zelden belangrijke gevolgen hebben voor de in artikel 4, § 2, van het ontwerp bedoelde transversale doelstellingen en aangelegenheden.

Tot slot bestrijkt de vrijstelling waarin wordt voorzien voor de regelgeving die de nationale veiligheid en de openbare orde aanbelangt al reële spoed- en overmachtsituaties (rampen of andere).