

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juillet 2013

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 2 août 2002 concernant
la lutte contre le retard de paiement dans les
transactions commerciales**

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 2 août 2002
concernant la lutte
contre le retard de paiement
dans les transactions commerciales**

PROPOSITION DE LOI

**relative à la lutte
contre le retard de paiement
dans les transactions commerciales pour
les entreprises et les pouvoirs adjudicateurs**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
CHARGÉE DES PROBLÈMES DE DROIT
COMMERCIAL ET ÉCONOMIQUE
PAR
MMES **Isabelle EMMERY** ET **Barbara PAS**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juli 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
2 augustus 2002 betreffende de
bestrijding van de betalingsachterstand bij
handelstransacties**

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
2 augustus 2002 betreffende de bestrijding
van betalingsachterstand
bij handelstransacties**

WETSVOORSTEL

**betreffende de bestrijding
van betalingsachterstand
bij handelstransacties voor ondernemingen
en aanbestedende overheden**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
BELAST MET DE PROBLEMEN INZAKE
HANDELS- EN ECONOMISCH RECHT
UITGEBRACHT DOOR
DE DAMES **Isabelle EMMERY** EN **Barbara PAS**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Sophie De Wit

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sophie De Wit, Zuhail Demir, Karel Uyttensprot, Veerle Wouters
PS	Jean-Marc Delizée, Isabelle Emmery, Olivier Henry, Christophe Lacroix
CD&V	Leen Dierick, Jef Van den Bergh
MR	David Clarinval, Marie-Christine Marghem
sp.a	Bruno Tuybens
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens
Open Vld	Frank Wilrycx
VB	Barbara Pas
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sarah Smeyers, Nadia Sminate, Reinilde Van Moer, Flor Van Noppen, Kristien Van Vaerenbergh
Karine Lalieux, Alain Mathot, Yvan Mayeur, Eric Thiébaud
Sonja Becq, Stefaan De Clerck, Gerald Kindermans
Olivier Destrebecq, Philippe Goffin, Valérie Warzée-Caverenne
Meryame Kitir, Ann Vanheste
Meyrem Almaci, Stefaan Van Hecke
Mathias De Clercq, Bart Somers
Peter Logghe, Bert Schoofs
Christophe Bastin, Marie-Martine Schyns

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<p>Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be</p>	<p>Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be</p>

SOMMAIRE	Pages
I. Exposé introductif de la ministre de la Justice.....	4
II. Exposé introductif de M. Karel Uyttersprot, auteur principal de la proposition de loi DOC 53 2414/001	6
III. Exposé introductif de Mme Leen Dierick, coauteur de la proposition de loi DOC 53 2262/001	8
IV. Discussion générale.....	10
V. Discussion des articles et votes.....	17

INHOUD	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Justitie	4
II. Inleidende uiteenzetting van de heer Karel Uyttersprot, hoofdindieners van het wetsvoorstel DOC 53 2414/001	6
III. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Leen Dierick, mede-indieners van het wetsvoorstel DOC 53 2262/001	8
IV. Algemene bespreking.....	10
V. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	17

Documents précédents:

Doc 53 **2927/ (2012/2013):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte corrigé par la commission.

Doc 53 **2262/ (2011/2012):**

001: Proposition de loi de Mme Dierick et M. Van den Bergh.

Doc 53 **2414/ (2012/2013):**

001: Proposition de loi de MM. Uyttersprot et Jambon et Mme Dumery.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **2927/ (2012/2013):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst verbeterd door de commissie.

Doc 53 **2262/ (2011/2012):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Dierick en de heer Van den Bergh.

Doc 53 **2414/ (2012/2013):**

001: Wetsvoorstel van de heren Uyttersprot en Jambon en mevrouw Dumery.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi à l'occasion de sa réunion du 9 juillet 2013. Les propositions de loi DOC 53 2414/001 et DOC 53 2262/001 qui sont jointes au projet ont été préalablement exposées le 26 février 2013.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE DE LA JUSTICE

Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice, précise que le projet de loi à l'examen vise à transposer la directive européenne 2011/7/UE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 2011 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales en modifiant la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales.

Il ressort des chiffres publiés par Graydon qu'en Belgique, le montant des factures impayées s'élève à 9,15 milliards d'euros au total. Les entreprises paient en moyenne leurs factures après 54 jours. Les consommateurs paient en moyenne leurs factures après 36 jours et les pouvoirs publics, après 73 jours.

Grâce à la transposition de la directive concernant le retard de paiement, un cadre de paiement clair est créé qui renforce la position des entreprises en ce qui concerne les règles relatives aux délais de paiement et aux sanctions contraignantes en cas de retard de paiement.

De longs délais de paiement et des retards de paiement produisent un effet négatif sur les liquidités de nos entreprises. Un délai de paiement correct revêt donc une importance essentielle pour les entreprises et en particulier pour les PME.

En partant de ce principe de base de la directive, le projet de loi prévoit un délai de paiement légal de 30 jours pour les contrats conclus entre les entreprises et l'État. Ce délai de paiement légal peut, sous certaines conditions strictes, être prolongé contractuellement. Ce délai de paiement convenu contractuellement ne peut toutefois excéder 60 jours civils; il s'agit donc d'un durcissement par rapport à la législation actuelle qui ne prévoit aucune limite.

Une exception est toutefois prévue pour les services publics prestataires de soins de santé. Ici, le délai de paiement légal est de 60 jours de calendrier au lieu de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 9 juli 2013. De aan het wetsontwerp toegevoegde wetsvoorstellen DOC 53 2414/001 en DOC 53 2262/001 werden, voorafgaand aan het wetsontwerp, reeds op 26 februari 2013 toegelicht.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie, preciseert dat het voorliggend wetsontwerp de Europese Richtlijn 2011/7/EU van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 2011 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties, omzet door de bestaande wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties, te wijzigen.

Uit cijfers van Graydon blijkt dat er in België in het totaal voor 9,15 miljard euro aan onbetaalde facturen openstaan. Bedrijven betalen hun facturen gemiddeld na 54 dagen. Consumenten betalen hun facturen gemiddeld na 36 dagen en overheden betalen hun facturen gemiddeld na 73 dagen.

Dankzij de omzetting van de richtlijn betreffende de bestrijding van betalingsachterstand wordt in een duidelijke betalingsregeling voorzien die de positie van de ondernemingen versterkt op het stuk van de regels inzake de betalingstermijnen en de bindende sancties in geval van betalingsachterstand.

Lange betalingstermijnen en betalingsachterstand hebben een ongunstige impact op de liquiditeit van onze ondernemingen. Correcte betalingstermijnen zijn dus van wezenlijk belang voor de ondernemingen, inzonderheid voor de kmo's.

Vertrekkend vanuit deze basispremissie van de richtlijn, voorziet het wetsontwerp in een wettelijke betalingstermijn van 30 dagen voor overeenkomsten tussen bedrijven en de overheid. Deze wettelijke betalingstermijn mag onder strikte voorwaarden contractueel worden verlengd. Deze contractueel overeengekomen betalingstermijn mag echter nooit meer dan 60 kalenderdagen bedragen, hetgeen een verstrenging inhoudt ten opzichte van de huidige wetgeving die niet in een maximumgrens voorziet.

Voor de overheidsorganisaties die gezondheidszorg verstrekken, is echter in een uitzondering voorzien; voor hen bedraagt de wettelijke betalingstermijn niet

30. Le gouvernement tient ainsi compte du modèle de financement particulier de la sécurité sociale.

En ce qui concerne les nouvelles règles de paiement pour les transactions commerciales entre les pouvoirs publics et les entreprises, on notera que la loi modifiée concernant la lutte contre le retard de paiement ne servira que de cadre légal général pour les transactions qui ne relèvent pas du champ d'application plus spécifique des règles spéciales en matière de marchés publics. Le projet de loi modifiant la loi actuelle du 2 août 2002 vise donc uniquement, comme la loi de 2002 elle-même, les petits marchés publics dont les montants restent inférieurs à certains seuils.

En ce qui concerne les contrats entre entreprises, un délai de paiement légal de 30 jours est également prévu. Ici aussi, les entreprises peuvent convenir contractuellement d'un autre délai de paiement.

Ce délai de paiement convenu contractuellement ne peut dans la pratique jamais excéder les 60 jours de calendrier, étant donné qu'un tel délai est généralement acceptable dans la pratique sur la base des usages commerciaux dans de nombreux secteurs. Toutefois, les parties ont toujours la possibilité, dans certaines situations et sous de strictes conditions, de convenir d'un délai de paiement qui excède ce seuil de 60 jours de calendrier. On tient ainsi compte des différents "business models" des entreprises étant donné que la loi, en tant que cadre juridique général, vise non seulement les transactions entre PME mais également les transactions entre de plus grandes entreprises.

Cependant, comme pour n'importe quelle clause contractuelle, il ne peut pas non plus être question, en l'espèce, d'une clause abusive à l'égard du créancier. Le juge peut dès lors contrôler le respect de cette disposition au regard de la loi.

Il est en outre possible, comme dans la législation actuelle, de prévoir un délai de contrôle et de vérification pour la fourniture de marchandises ou la prestation de services, tant pour les transactions commerciales entre entreprises que pour les transactions commerciales entre des pouvoirs publics et des entreprises.

Le projet de loi limite la durée de ces délais à trente jours civils. Ce délai peut toutefois être prolongé contractuellement dans les deux cas, par exemple pour les contrats complexes pouvant être conclus entre les parties. Cette prolongation ne peut toutefois pas constituer pas un abus manifeste dans ce cas non plus et le juge peut le contrôler.

30, maar 60 kalenderdagen. Aldus houdt de regering rekening met het bijzondere financieringsmodel van de sociale zekerheid.

Bij de vernieuwde betalingsregels voor commerciële transacties tussen overheden en bedrijven kan worden opgemerkt dat de vernieuwde wet betreffende de bestrijding van betalingsachterstand slechts als algemeen wettelijk kader zal gelden voor die transacties die niet onder het meer specifieke toepassingsgebied van de bijzondere regels inzake overheidsopdrachten vallen. Het wetsontwerp tot wijziging van de bestaande wet van 2 augustus 2002 viseert dus net zoals de wet van 2002 zelf alleen de kleinere opdrachten die bepaalde drempelbedragen niet overschrijden.

Voor de overeenkomsten tussen bedrijven onderling is eveneens in een wettelijke betalingstermijn van 30 dagen voorzien. Ook in dit verband kunnen de ondernemingen een andere betalingstermijn overeenkomen.

De bij overeenkomst bepaalde betalingstermijn mag in de praktijk nooit langer zijn dan 60 kalenderdagen, aangezien een dergelijke termijn doorgaans in de praktijk aanvaardbaar is op grond van de handelsgebruiken in veel sectoren. Niettemin kunnen de partijen, in bepaalde omstandigheden en onder strikte voorwaarden, een betalingstermijn overeenkomen welke die bovengrens van 60 kalenderdagen overschrijdt. Aldus wordt rekening gehouden met de verschillende business models van de ondernemingen; de wet, die het algemeen rechtskader bepaalt, is immers niet alleen bedoeld voor de transacties tussen kmo's, maar ook voor die tussen grotere ondernemingen.

Net zoals voor elk contractueel beding, mag er ook hier echter evenmin sprake zijn van een abusievelijke clause ten opzichte van de schuldeiser. De rechter kan dit op grond van de wet dan ook controleren.

Daarnaast mag men, net zoals in de huidige wetgeving, zowel voor handelstransacties tussen bedrijven onderling als tussen overheden en bedrijven, voorzien in een controle- en verificatietermijn van de goederen en diensten die worden aangeschaft.

Het wetsontwerp beperkt de duur van dergelijke termijnen tot 30 kalenderdagen. Deze termijn is nochtans in beide gevallen contractueel verlengbaar voor bijvoorbeeld complexe contracten die tussen partijen kunnen worden afgesloten. Ook hier mag dergelijke verlenging echter niet kennelijk onbillijk zijn en kan de rechter dit controleren.

En cas de retard de paiement, le créancier a en outre droit à un intérêt de retard, les parties pouvant elles-mêmes convenir d'un taux d'intérêt. À défaut de taux d'intérêt fixé contractuellement, c'est le taux d'intérêt tel que prévu par la loi qui sera d'application. Celui-ci est égal à 8 points de pourcentage en sus du taux d'intérêt des opérations principales de refinancement de la BCE. Cependant, pour un contrat entre des entreprises et des pouvoirs publics, ce taux d'intérêt légal doit cependant être appliqué et les parties ne peuvent pas convenir d'un autre taux d'intérêt.

Le créancier a également droit, de plein droit et sans mise en demeure préalable, à une indemnité forfaitaire de 40 euros pour les frais de recouvrement. Outre ce montant forfaitaire, le créancier a droit à une indemnisation raisonnable pour tous les autres frais de recouvrement venant en sus dudit montant, par exemple pour les frais d'avocats et les frais des bureaux de recouvrement.

Ce projet de loi exercera une influence positive sur la compétitivité et sur la situation financière de nos entreprises.

**II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF
DE M. KAREL UYTTERSROT,
AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE LOI
DOC 53 2414/001**

M. Karel Uyttersrot (N-VA) commente la proposition de loi. Il précise que la proposition de loi vise la transposition de la directive 2011/7/UE, que le Parlement européen a déjà adoptée le 16 février 2011 et qui devait être transposée pour le 16 mars 2013. Ce point figure d'ailleurs également dans l'accord de gouvernement.

La culture du respect des délais de paiement est un élément essentiel d'une économie saine. Les mauvais payeurs sont à l'origine de nombreuses faillites: 54 % des entreprises sont confrontées à des problèmes de liquidités en raison de retards de paiement de la part de leurs clients. Les PME attendent en général 74,3 jours avant d'effectuer leurs paiements, soit 17 jours de plus que la moyenne européenne, et 28,6 % des factures nationales contre 27 % des factures étrangères sont payées après leur échéance. Ces paiements tardifs ont une influence très négative sur les résultats des entreprises et contribuent à déterminer une partie des bénéfices de 12 % des entreprises. Un retard de paiement de 30 jours représente déjà un coût de 1 %. En moyenne, les autorités belges attendent 73 jours avant de payer leurs factures. En 2011, seuls 64 % des factures des entreprises belges ont été payées à temps et 10 % de celles-ci ont été payées avec 90 jours de retard.

Bij betalingsachterstand heeft de schuldeiser bovendien recht op een verwijlinterest; het percentage ervan mogen de partijen zelf overeenkomen. Indien het percentage niet bij overeenkomst wordt bepaald, geldt het wettelijk bepaalde percentage, met name 8 % bovenop de interestvoet van de basisherfinancieringstransacties van de ECB. Voor een overeenkomst tussen ondernemingen en overheden moet evenwel de wettelijke interestvoet worden gehanteerd en kunnen de partijen geen andere interestvoet overeenkomen.

De schuldeiser heeft, van rechtswege en zonder voorafgaande ingebrekestelling, eveneens recht op een forfaitaire vergoeding van 40 euro voor de invorderingskosten. Bovenop dit forfaitaire bedrag heeft de schuldeiser bovendien recht op een redelijke schadeloosstelling voor alle andere opgelopen invorderingskosten die dat vaste bedrag te boven gaan, bijvoorbeeld advocatenkosten of kosten van incassobureaus.

Dit wetsontwerp zal een positieve invloed hebben op de concurrentiekracht en de financiële positie van onze ondernemingen.

**II. — INLEIDENDE UITEENZETTING
VAN DE HEER KAREL UYTTERSROT,
HOOFDINDIENER VAN HET WETSVOORSTEL
DOC 53 2414/001**

De heer Karel Uyttersrot (N-VA) licht het wetsvoorstel toe. Hij preciseert dat het wetsvoorstel de omzetting beoogt van Richtlijn 2011/07/EU, die reeds op 16 februari 2011 werd goedgekeurd in het Europees Parlement en tegen 16 maart 2013 moest omgezet zijn. Dit staat trouwens ook in het regeerakkoord.

Een goede betalingscultuur is essentieel voor een gezonde economie. Wanbetalingen zijn een belangrijke oorzaak van faillissementen; 54 % van de ondernemingen krijgen liquiditeitsproblemen omwille van betalingsachterstand van klanten. Kmo's wachten doorgaans 74,3 dagen alvorens te betalen, wat 17 dagen boven het Europees gemiddelde ligt; 28,6 % van de binnenlandse en 27 % van de buitenlandse facturen worden betaald na vervaldag. Die laattijdige betalingen hebben een zeer negatieve invloed op de resultaten van de ondernemingen en zijn meebepalend voor een aandeel van 12 % in het winstcijfer van de bedrijven. Een betalingsachterstand van 30 dagen komt al neer op een kost van 1 %. De Belgische overheid wacht gemiddeld 73 dagen vooraleer haar facturen te betalen. In 2011 werd in het Belgisch bedrijfsleven slechts 64 % van de facturen op tijd betaald en 10 % van de facturen werd met 90 dagen vertraging betaald.

M. Uyttersprot renvoie également au *Small Business Act for Europe* (2008), dans lequel la Commission européenne souligne qu'il convient de faciliter l'accès au crédit pour les PME et de créer un cadre juridique et commercial favorisant la ponctualité des paiements.

Concrètement, la proposition de loi à l'examen pose comme principe général que toutes les factures pour la fourniture de biens et de services doivent être payées dans les trente jours civils. Le champ d'application de la proposition de loi couvre toutes les transactions commerciales, tant entre entreprises qu'entre entreprises et des pouvoirs adjudicateurs. Les professions libérales et les travaux publics entrent donc également dans le champ d'application de la loi proposée. Le délai de paiement "régulier" de trente jours civils ne peut être prolongé que dans un seul cas, à savoir lorsqu'une procédure d'acceptation ou de vérification est requise. Ce "délai de vérification" s'étend sur une durée de trente jours civils au maximum, après quoi le délai de paiement "régulier" de trente jours prend cours.

En plus de limiter les délais, il convient également de prévoir une série de mesures d'accompagnement en vue d'optimiser la procédure de recouvrement.

Premièrement, la présente proposition de loi prévoit une délivrance automatique et gratuite de l'expédition lors du prononcé du jugement afin de pouvoir procéder plus rapidement à la signification du jugement.

Deuxièmement, les entreprises doivent pouvoir faire partout des affaires dans des conditions telles que les transactions transfrontalières ne comportent pas plus de risques que les transactions nationales, faute de quoi cela pourrait entraîner une distorsion de concurrence.

C'est pourquoi la proposition de loi à l'examen applique immédiatement le règlement (CE) n°1896/2006, du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2006 qui prévoit une procédure d'injonction de payer, en vue d'accélérer le recouvrement de créances non contestées en Belgique (voir également: Chambre, 2007-2008, DOC 52 1287/001).

Troisièmement, la marge d'interprétation des termes "manifestement abusif" est mieux cernée. Tant l'exclusion explicite du droit de réclamer des intérêts que l'exclusion du droit de réclamer une indemnisation pour les frais de recouvrement seront considérées désormais comme des pratiques manifestement abusives.

De heer Uyttersprot verwijst ook naar de *Small Business Act for Europe* (2008), waarin de Europese Commissie benadrukt dat de toegang tot financiering voor kmo's moet worden vergemakkelijkt, en een juridisch en commercieel kader moet worden geschapen dat een tijdige betaling bevordert.

Concreet voert dit wetsvoorstel het algemene principe in dat alle facturen voor levering van goederen en diensten binnen 30 kalenderdagen moeten worden betaald. Het toepassingsgebied bestrijkt alle handelstransacties, zowel tussen ondernemingen als tussen ondernemingen en aanbestedende overheden. Ook vrije beroepen en openbare werken vallen bijgevolg onder de regeling. In één welbepaald geval kan de "reguliere" betaaltermijn van 30 kalenderdagen nog verlengd worden, namelijk wanneer een procedure van aanvaarding of controle ter verificatie vereist is. Deze "verificatietermijn" duurt maximaal 30 kalenderdagen, waarna de "reguliere" betaaltermijn van 30 dagen begint te tellen.

Naast het inperken van de termijnen zijn ook een aantal flankerende maatregelen nodig die de inningsprocedure optimaliseren.

Ten eerste voorziet dit wetsvoorstel in de automatische en kosteloze aflevering van de expeditie bij het uitspreken van het vonnis om vlotter tot de betekening van het vonnis over te kunnen gaan.

Ten tweede moeten ondernemingen overal onder zodanige omstandigheden zaken kunnen doen dat grensoverschrijdende transacties geen grotere risico's met zich meebrengen dan binnenlandse transacties omdat dit anders tot concurrentievervalsing zou kunnen leiden.

Daarom past dit wetsvoorstel onverwijld Verordening (EG) nr. 1896/2006 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2006 toe die voorziet in een procedure van betalingsbevel, wat de invordering van onbetwiste geldvorderingen in België moet versnellen (zie ook: Kamer, 2007-2008, DOC 52 1287/001).

Ten derde wordt ook de interpretatiemarge van de term "kennelijk onbillijk" beter afgelijnd. Zowel de expliciete uitsluiting van het recht om interest in rekening te brengen alsook de uitsluiting van het recht op vergoeding van invorderingskosten wordt in het vervolg als een kennelijk onbillijke praktijk beschouwd.

III. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME LEEN DIERICK, CO-AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI DOC 53 2262/001

Mme Leen Dierick (CD&V) se rallie à l'exposé de M. Uyttersprot et renvoie aux développements de sa proposition.

Les retards de paiement restent un problème qui nécessite des mesures urgentes, *a fortiori* dans le cadre de l'expiration du délai de transposition de la directive précitée.

L'objectif de la proposition de loi à l'examen est de réglementer de manière plus stricte les délais de paiement des pouvoirs publics et des entreprises en donnant en outre la possibilité au créancier de facturer des frais plus élevés en cas de paiement tardif.

Le champ d'application de la loi proposée est limité à la rémunération de transactions commerciales, qu'il s'agisse de transactions commerciales entre entreprises ou entre des entreprises et les pouvoirs publics. Les professions libérales entrent également dans le champ d'application de la proposition, de même que la conception et l'exécution de travaux publics et de travaux de bâtiment et de génie civil. La proposition de loi ne s'applique pas aux transactions avec des consommateurs.

Madame Dierick commente ensuite les principales dispositions de la proposition de loi.

— *Délais de paiement*

Tout paiement doit être effectué dans un délai de 30 jours. Les parties peuvent expressément convenir d'un autre délai, pourvu que cela ne constitue pas un abus manifeste à l'égard du créancier.

— *Intérêt légal pour retard de paiement*

La loi du 2 août 2002 prévoit qu'à compter du premier jour suivant le dépassement du délai de paiement, le créancier a droit à un intérêt au taux directeur majoré de sept points de pourcentage et arrondi au demi-point de pourcentage supérieur. Ces sept points de pourcentage sont portés à huit.

— *Indemnisation pour les frais de recouvrement*

La proposition de loi prévoit que lorsque des intérêts pour retard de paiement sont exigibles, le créancier est en droit d'obtenir, comme minimum, le paiement

III. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW LEEN DIERICK, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVOORSTEL DOC 53 2262/001

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) sluit zich aan bij de uiteenzetting van de heer Uyttersprot en verwijst naar de toelichting bij haar wetsvoorstel.

De betalingsachterstand blijft een probleem dat dringend maatregelen vereist, zeker in het kader van het verstrijken van de omzettingstermijn voor de genoemde richtlijn.

Het doel van dit wetsvoorstel is het strikter reglementeren van de betalingstermijnen van de overheid en de ondernemingen en daarnaast aan de schuldeiser de mogelijkheid te geven om hogere kosten aan te rekenen bij laattijdige betaling.

Het toepassingsgebied van dit wetsvoorstel is beperkt tot de vergoeding van handelstransacties. Dit zijn handelstransacties tussen ondernemingen onderling en tussen ondernemingen en de overheid. Vrije beroepen vallen ook binnen het toepassingsgebied, evenals het ontwerp en de uitvoering van openbare werken en bouw- en civieltechnische werken. Het wetsvoorstel is niet van toepassing op transacties met consumenten.

Mevrouw Dierick licht vervolgens de belangrijkste bepalingen toe van het wetsvoorstel.

— *Betalingstermijnen*

Elke betaling dient te gebeuren binnen een termijn van 30 dagen. De partijen kunnen uitdrukkelijk een andere termijn overeenkomen als daarbij geen sprake is van kennelijke onbillijkheid tegenover de schuldeiser.

— *Wettelijke interest voor betalingsachterstand*

De wet van 2 augustus 2002 bepaalt dat de schuldeiser vanaf de eerste dag na het overschrijden van de betalingstermijn, recht heeft op interest die gelijk is aan de referentie-interestvoet vermeerderd met 7 procentpunten en afgerond tot het hogere halve procentpunt. Die 7 procentpunten worden verhoogd tot 8 procentpunten.

— *Vergoeding van invorderingskosten*

Het wetsvoorstel bepaalt dat, wanneer interest voor betalingsachterstand verschuldigd is, de schuldeiser het recht heeft om minstens een vast bedrag van 40 euro in

d'un montant forfaitaire de 40 euros. Ce montant est exigible sans qu'un rappel soit nécessaire et vise à indemniser le créancier pour les frais de recouvrement qu'il a encourus.

— *Clauses et pratiques abusives*

Les clauses contractuelles ou les pratiques excluant le versement d'intérêts légaux pour retard de paiement, ainsi que les clauses contractuelles ou les pratiques excluant une indemnisation pour les frais de recouvrement sont interdites. De telles dispositions sont considérées comme manifestement abusives et sont dès lors réputées non écrites.

te vorderen. Dit bedrag is zonder aanmaning verschuldigd als vergoeding voor de eigen invorderingskosten van de schuldeiser.

— *Onbillijke bedingen en praktijken*

Contractuele bedingen of praktijken die de betaling van wettelijke interest voor betalingsachterstand uitsluiten, bedingen of praktijken die een vergoeding voor invorderingskosten uitsluiten, alsook bedingen die de datum van ontvangst van de factuur vaststellen, worden verboden. Dergelijke bepalingen worden als kennelijk onbillijk beschouwd en derhalve voor niet-geschreven gehouden.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Karel Uyttensprot (N-VA) indique qu'il a soulevé ce problème il y a déjà plus d'un an. Les dommages causés par les arriérés de paiement sont énormes pour les entreprises. Il renvoie aux chiffres cités dans son exposé introductif. En Europe, le montant total des factures impayées s'élève à 350 milliards d'euros, ce qui illustre bien l'importance de ce problème.

Les paiements sont réglés non seulement par la loi du 2 août 2002 mais aussi par l'arrêté royal du 26 septembre 1996 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics, par la directive 2011/07/UE et par l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics.

Le régime général en matière de marchés publics s'applique sous réserve de règles spécifiques en matière de marchés publics. Cela signifie que dans le cadre des marchés publics, le régime légal général est applicable pour les montants inférieurs à 8 500 euros. Pour les montants supérieurs, c'est l'arrêté royal du 14 janvier 2013 susmentionné qui s'applique. Cet arrêté royal du 14 janvier 2013 (MB du 14 février 2013) exécute en fait déjà en partie la directive ainsi que la loi (de transposition) qui n'existe pas encore à cet instant.

On peut inférer de cet arrêté royal que contrairement à la directive, le projet à l'examen entraînera une régression inadmissible en ce qui concerne les marchés publics. Actuellement, le délai en vigueur pour les marchés publics est de 60 jours, vérification et paiement compris. Le nouvel arrêté royal prévoit un délai de vérification de 30 jours, prorogeable, pour une durée indéterminée et un délai de paiement de 30 jours qui peut éventuellement être prolongé de 30 jours supplémentaires. Le problème est que le délai de vérification est indéterminé.

L'intervenant constate enfin que le délai imparti pour la transposition expirait le 16 mars 2013, si bien que le projet de loi prévoit un effet rétroactif. Le Conseil d'État fait observer que la rétroactivité ne peut être invoquée que pour la réalisation d'objectifs d'intérêt général. Reste dès lors à savoir s'il s'agit en l'occurrence d'un tel objectif.

Le projet de loi présente plusieurs points communs avec la proposition de loi DOC 53 2414/001. Dans sa proposition de loi, M. Uyttensprot a prévu un certain nombre de mesures d'accompagnement visant à

IV. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Karel Uyttensprot (N-VA) stelt dat hij dit probleem reeds sinds meer dan een jaar heeft aangekaart. De schade die achterstallige betalingen meebrengt voor de bedrijven is enorm. Hij verwijst naar de cijfers in zijn inleidende uiteenzetting. In Europa staan er voor in totaal 350 miljard euro facturen open wat het belang van dit probleem illustreert.

Het betalingsverkeer wordt niet alleen geregeld door de wet van 2 augustus 2002 maar ook door het koninklijk besluit van 26 september 1996 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken, Richtlijn 2011/07/EU en het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken.

De algemene regeling inzake overheidsopdrachten is van toepassing onder voorbehoud van specifieke regels inzake overheidsopdrachten. Dit betekent dat bij de overheidsopdrachten de algemene wettelijke regeling van toepassing is bij bedragen van minder dan 8500 euro. Voor hogere bedragen zal het voornoemde koninklijk besluit van 14 januari 2013 gelden. Dit koninklijk besluit van 14 januari 2013 (BS, 14 februari 2013) geeft in feite reeds een stuk uitvoering aan de richtlijn en aan de wet (tot omzetting) die op dit ogenblik eigenlijk nog niet bestaat.

Uit dit koninklijk besluit kan worden afgeleid dat er in tegenstelling tot de richtlijn een onaanvaardbare achteruitgang komt zeker met betrekking tot de overheidsopdrachten. Thans geldt er voor de overheidsopdrachten een termijn van 60 dagen, verificatie en betaling inbegrepen. In het nieuwe koninklijk besluit wordt een verificatietermijn van 30 dagen voorzien, verlengbaar, voor een onbepaalde termijn, en een betalingstermijn van 30 dagen eventueel verlengbaar met nog 30 dagen. Het probleem bestaat erin dat de termijn voor verificatie onbepaald is.

Ten slotte stelt de spreker vast dat de termijn voor de omzetting verviel op 16 maart 2013 waardoor het wetsontwerp voorziet in een terugwerkende kracht. De Raad van State merkt op dat terugwerkende kracht enkel mogelijk is wanneer de doelstellingen van algemeen belang zijn. De vraag is dan ook of die doelstelling hier aan de orde is.

Het wetsontwerp komt op verschillende punten overeen met het wetsvoorstel DOC 53 2414/001. In zijn wetsvoorstel heeft de heer Uyttensprot een aantal flankerende maatregelen opgenomen om het de

faciliter le recouvrement des créances pour les entreprises. Il renvoie, à cet égard, à son exposé introductif et annonce également qu'il présentera un amendement concernant la réserve de propriété en la matière.

Le principal problème est que les autorités et les relations d'affaires entre particuliers ne sont pas mises sur un pied d'égalité. Il se recommande d'harmoniser les délais de paiement existants, étant entendu qu'à l'avenir, l'autorité devrait souscrire un même engagement que les créanciers et les débiteurs privés. L'intervenant annonce qu'il présentera également deux amendements concernant l'harmonisation des délais en la matière.

Enfin, il demande à la ministre de préciser la notion de "seuils" (DOC 53 2927/001, p. 6) au sujet des petits marchés publics.

M. David Clarinval (MR) indique que ce projet de loi était attendu par les entreprises, surtout en cette période de crise. Au nombre des points positifs, on relevera notamment: la lutte contre les retards de paiement, des délais plus stricts, la possibilité d'obtenir le recouvrement après un paiement tardif, des sanctions plus sévères, et surtout le maintien de la liberté contractuelle pour convenir, par exemple, de délais plus longs, comme il est d'usage dans certains secteurs.

Une question spécifique concerne la question du parallélisme total qui est attendu dans le traitement entre le *business to business* et le *business to public administration*. L'intervenant aimerait avoir l'assurance que, sur ce point, l'arrêté royal d'exécution n'entrera pas en conflit avec la directive, notamment en ce qui concerne les modalités et la durée de la procédure de vérification dans le cas de contrats particulièrement complexes entre l'administration et ses cocontractants.

M. Olivier Henry (PS) souhaite faire part de sa satisfaction quant à l'aboutissement de ce projet, et rappelle qu'il avait interrogé il y a quelques semaines la ministre ainsi que sa collègue Mme Laruelle, ministre des Classes moyennes, des PME, des Indépendants et de l'Agriculture, à propos du retard pris dans la transposition de la directive.

La lutte contre les retards de paiement est en effet un sujet important, surtout pour les PME, trop de faillites étant à mettre sur le compte de ce phénomène. Les modifications apportées par le texte à l'examen sont fondamentales, que ce soit dans les relations entre entreprises ou entre les entreprises et les pouvoirs publics, lesquels s'avèrent malheureusement souvent

bedrijven gemakkelijker te maken met hun vorderingen. Hij verwijst hierbij naar zijn inleidende uiteenzetting en kondigt ook een amendement aan in verband met het eigendomsvoorbehoud in deze materie.

Het belangrijkste probleem is dat de overheid niet op dezelfde voet wordt gezet als private onderlinge zakelijke relaties. Een harmonisering van de bestaande wettelijke betaaltermijnen is raadzaam vanuit de optiek waarbij de overheid in het vervolg een zelfde verbintenis zou aangaan als de private schuldeisers en schuldenaars. In verband met de gelijkschakeling van de termijnen ter zake kondigt hij ook de indiening van twee amendementen aan.

Ten slotte vraagt hij de minister of ze het begrip "drempelwaarden" (DOC 53 2927/001, p. 6) in verband met kleine overheidsopdrachten, kan preciseren.

De heer David Clarinval (MR) merkt op dat de ondernemingen op dit wetsontwerp zaten te wachten, vooral nu ze een economische crisis doormaken. Als positieve punten kunnen onder meer worden aangestipt: de bestrijding van de betalingsachterstallen, strengere betalingstermijnen, de mogelijkheid om verhaal te halen na een te late betaling, strengere straffen, en vooral, het behoud van het principe van de contractsvrijheid om, bijvoorbeeld, langere termijnen te bedingen, zoals in bepaalde sectoren gebruikelijk is.

Een specifieke kwestie betreft het verwachte volstreekte parallelisme in behandeling tussen *business to business* en *business to public administration*. De spreker zou de verzekering willen krijgen dat het koninklijk uitvoeringsbesluit op dat punt niet in aanvaring zal komen met de Europese richtlijn, onder meer op het vlak van de nadere regels voor en de duur van de verificatieprocedure in het geval van bijzonder complexe contracten tussen de overheidsinstanties en hun medecontractanten.

De heer Olivier Henry (PS) wenst uiting te geven aan zijn tevredenheid dat dit ontwerp nu zijn beslag krijgt en hij herinnert eraan dat hij nog maar een paar weken geleden de minister en haar collega mevrouw Laruelle, minister van Middenstand, KMO's, Zelfstandigen en Landbouw, had ondervraagd over de achterstand die was opgelopen in de omzetting van de richtlijn.

De bestrijding van de betalingsachterstallen is namelijk een belangrijk thema, vooral voor de kmo's, gelet op het feit dat al te veel faillissementen aan dergelijke achterstallen zijn toe te schrijven. De nu besproken tekst bevat een aantal fundamentele wijzigingen zowel in de betrekkingen tussen ondernemingen onderling als in die tussen ondernemingen en overheid, die jammer

être de mauvais payeurs. Le texte fixe des maxima aux délais d'attente de paiement et prévoit des sanctions et des intérêts de retard.

Mme Leen Dierick (CD&V) soutient le projet de loi à l'examen, qui répond à un besoin urgent, en particulier pour les PME qui sont confrontées à d'importants frais de recouvrement. Elle renvoie par ailleurs à sa proposition de loi DOC 53 2262/001.

L'intervenante se réjouit du renforcement de la réglementation relative aux paiements effectués par les pouvoirs publics. Le projet de loi instaure un délai de paiement maximal de 60 jours. Le créancier peut facturer un intérêt de retard un peu plus élevé, ainsi qu'une indemnité forfaitaire de 40 euros pour les frais de recouvrement, en sus de l'indemnisation existant déjà pour d'autres frais de recouvrement éventuels.

L'intervenante redoute néanmoins que les pouvoirs publics invoquent, pour contourner le délai de paiement maximum de 60 jours, la procédure d'acceptation ou de vérification permettant de certifier la conformité des marchandises ou des services. Ce délai ne peut en principe excéder 30 jours, mais il peut être prorogé, pour autant qu'il ne soit pas manifestement abusif. Le projet de loi n'impose toutefois aucun délai pour cette procédure. Les pouvoirs publics pourraient donc en profiter pour allonger les délais de paiement. Ils sont néanmoins censés montrer l'exemple. L'État est en effet souvent un mauvais payeur. Compte tenu du retard accumulé dans la transposition de la directive, la loi s'applique avec effet rétroactif aux contrats conclus, renouvelés ou prorogés à partir du 16 mars 2013. Certains contrats devront donc être réexaminés afin d'être mis en conformité avec le projet de loi à l'examen.

Plusieurs instances ont préconisé de permettre des accords sectoriels (construction, alimentation, transport et commerce de l'électroménager) étant entendu que ceux-ci ne peuvent que renforcer la réglementation, et non l'assouplir. Le gouvernement a-t-il examiné la possibilité d'autoriser ces accords sectoriels spécifiques en matière de paiement et, le cas échéant, pourquoi n'a-t-il pas accédé à cette demande?

Mme Barbara Pas (VB), est convaincue, comme les intervenants précédents, de la nécessité du projet de loi à l'examen. Le nombre de factures impayées représente plus de 9 milliards d'euros en Belgique. Il est essentiel, dans l'intérêt des entreprises, de remédier à ce problème. L'intervenante regrette que la transposition

genoeg vaak een slechte betaler blijkt. De tekst verbindt een tijdslimiet aan de wachtermijnen inzake betaling en voorziet in sancties en verwijlinteresten.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) steunt het wetsontwerp waar een dringende nood aan was vooral ten voordele van de kmo's die kampen met hoge invorderingskosten. Zij verwijst voorts ook naar haar wetsvoorstel DOC 53 2262/001.

Het is positief dat de regeling voor de betaling door overheidsinstanties wordt verstrengd. Een maximum betalingstermijn van 60 dagen wordt ingevoerd. De schuldeiser kan een iets hogere verwijlinterest aanrekenen alsook een forfaitaire vergoeding van 40 euro voor de eigen invorderingskosten bovenop de reeds bestaande schadeloosstelling voor eventuele andere invorderingskosten.

Er blijft wel een zekere bezorgdheid bestaan bij de spreker over het feit dat overheidsinstanties de maximum betalingstermijn van 60 dagen kunnen omzeilen door gebruik te maken van de procedure voor aanvaarding of controle ter verificatie van de conformiteit van de goederen of de diensten. De termijn hiervoor mag in principe maar 30 dagen bedragen maar de termijn kan wel worden verlengd zolang hij niet kennelijk onbillijk is. In het wetsontwerp wordt echter geen termijn opgelegd voor de duur van deze procedure. De overheid zou hiervan dus wel gebruik kunnen maken om de betalingstermijnen te rekken. De overheid zou echter het goede voorbeeld moeten geven. Zij is immers dikwijls een slechte betaler. Doordat de richtlijn te laat wordt omgezet wordt de wet ook retroactief van toepassing op overeenkomsten die vanaf 16 maart 2013 zijn afgesloten, vernieuwd of verlengd. Sommige overeenkomsten zullen dus opnieuw moeten worden bekeken om conform te zijn met dit wetsontwerp.

Verschillende instanties hebben ervoor gepleit om sectorale akkoorden mogelijk te maken met dien verstande dat dergelijke akkoorden enkel een verstrenging van de regelgeving mogen inhouden en bijgevolg geen versoepeling (bouw, voeding, transport en elektrohandel). Heeft de regering de mogelijkheid om die sector-specifieke betalingsafspraken toe te laten onderzocht en in voorkomend geval waarom werd er beslist hier niet verder op in te gaan?

Mevrouw Barbara Pas (VB), is zoals de voorgaande sprekers ook overtuigd van de noodzaak van dit wetsontwerp. Het aantal onbetaalde facturen vertegenwoordigt meer dan 9 miljard euro in België. Het is essentieel dat aan deze problemen wordt tegemoetgekomen ten voordele van de bedrijven. De spreker betreurt de

intervienne tardivement et qu'il soit dès lors nécessaire de recourir à la rétroactivité.

Il faudra en outre attendre pour voir si le retard de paiement pourra être résorbé par des délais de paiement plus stricts et des intérêts plus élevés: pour les entreprises qui ont des problèmes de paiement, c'est souvent plus une question de ne pas pouvoir payer que de ne pas vouloir.

Le projet de loi aura bel et bien un certain nombre d'effets positifs. Il impose, à juste titre, des règles et des sanctions plus sévères pour les pouvoirs publics, qui ne respectent pas toujours les délais de paiement légaux. Les pouvoirs publics sont en effet le principal mauvais payeur.

Mme Pas présente à cet égard un *amendement n° 1*, (DOC 53 2927/002), qui vise à instaurer une autre mesure permettant d'aborder le problème différemment. Elle veut en l'occurrence offrir plus de possibilités aux créanciers d'obtenir satisfaction de la part de l'autorité débitrice, et ce, en modifiant l'article 1412*bis* du Code judiciaire.

Du fait de l'absence de déclarations (listes) de biens publics saisissables, il est pratiquement impossible pour le créancier d'obtenir satisfaction de la part de l'autorité. La possibilité d'opposition, qui suspend l'exécution permet en outre à l'autorité de prolonger la procédure pour ainsi dire à l'infini. Aussi convient-il de limiter la procédure d'opposition engagée par l'autorité saisie et de rendre plus effective et plus efficace la possibilité d'exécution pour les saisissants de biens publics.

Il convient, en cette matière, de tenir compte de l'équilibre entre l'intérêt général et la continuité du service public, équilibre qui justifie encore et toujours une différence de traitement en faveur de l'autorité. Un traitement spécifique reste donc logique.

Or, actuellement, il existe encore trop peu de garanties pour le créancier, qu'il s'agisse d'un particulier, d'une entreprise ou d'une association. Cet amendement a pour but de remédier au déséquilibre ainsi créé. Il vise à faire de la procédure d'opposition une exception plutôt que la règle.

M. Joseph George (cdH) indique que la loi à l'examen n'englobe pas tout le champ des transactions financières, puisqu'elle exclut notamment le paiement des subsides et des subventions, ce qui peut entraîner

laattijdige omzetting en de toevlucht die daardoor moet worden genomen tot retroactiviteit.

Het valt bovendien wel af te wachten of het terugdringen van de achterstand van de betalingen wel zal worden bereikt door strengere betalingstermijnen en de aanrekening van hogere intresten: vaak is dit geen kwestie van niet willen maar van niet kunnen voor ondernemingen met betalingsproblemen.

Het wetsontwerp zal wel degelijk een heel aantal positieve effecten hebben. Het legt terecht strengere regels en sancties op voor de overheidsinstanties die de wettelijke betalingstermijnen niet altijd respecteren. De overheid is immers de grootste wanbetaler.

In dit verband dient mevrouw Pas een *amendement nr. 1* (DOC 53 2927/002) in om te voorzien in een alternatieve maatregel om het probleem aan te pakken. Zij wil schuldeisers meer mogelijkheden geven om van de overheidsschuldenaar voldoening te krijgen door artikel 1412*bis* van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen.

Door het ontbreken van verklaringen (lijsten) van voor beslag vatbare overheidsgoederen is het in de praktijk nagenoeg onmogelijk om als schuldeiser genoegdoening te verkrijgen van de overheid. Door de verzetsmogelijkheid, die de tenuitvoerlegging schorst, kan de overheid de procedure bovendien als het ware oneindig lang rekken. De verzetsprocedure door de beslagen overheid dient daarom te worden beperkt en de uitvoeringsmogelijkheid voor de beslagleggers op overheidsgoederen moet effectiever en efficiënter worden.

Hierbij moet worden rekening gehouden met het evenwicht tussen het algemeen belang en de continuïteit van de openbare dienst waardoor een verschil in behandeling ten voordele van de overheid nog steeds is gerechtvaardigd. Een specifieke behandeling blijft dus logisch.

Op dit ogenblik bestaan er echter nog te weinig waarborgen ten gunste van de schuldeisers ongeacht of het een particuliere persoon is, een onderneming of een vereniging waardoor een onvenwicht is ontstaan dat met dit amendement zou moeten worden verholpen. De bedoeling is van de verzetsprocedure een uitzondering te maken i.p.v. de regel.

Volgens de heer Joseph George (cdH) geldt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet voor alle financiële transacties, aangezien het onder meer de betaling van toelagen en subsidies buiten beschouwing

d'autres retards de paiement dans la chaîne économique: l'opérateur qui a droit à une subvention à charge des pouvoirs publics se retrouve, en cas de retard de paiement de cette subvention, dans une situation où peut-être il ne peut lui-même honorer les créances de ses fournisseurs, et est tenu au paiement de pénalités que ne couvre pas la subvention à laquelle il a droit. L'intervenant plaide dès lors pour qu'on envisage de régler également ce genre de situation.

Par ailleurs, la loi du 2 août 2002 n'était pas toujours simple dans ses modalités d'application pour les entreprises (cf. la référence complexe au taux directeur de la BNB, par exemple). On ne peut dès lors que se féliciter du projet de loi qui résout plus efficacement le problème des retards de paiement.

La ministre tient à préciser, à propos de l'élaboration du présent projet et de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 établissant les règles générales d'exécution des marchés publics et des concessions de travaux publics, que les marchés publics sont de la compétence du premier ministre, mais que les textes ont été préparés en concertation avec le département de la Justice. Un certain nombre de dossiers sont actuellement en cours de traitement, à des stades d'avancement variables:

— la délivrance automatique et gratuite des expéditions des jugements, qui est une question générale qui relève du droit judiciaire, sera réglée de manière générale et non pas dans le cadre spécifique des retards de paiement en faveur des entreprises;

— en ce qui concerne la directive relative à la procédure d'injonction de paiement, le dossier est en cours de traitement au sein du gouvernement.

En ce qui concerne la question de la clause de réserve de propriété, il faut rappeler qu'elle est à l'heure actuelle déjà réglée dans le Code civil.

La critique faite sur le texte à propos de la différence opérée entre les relations *business to business* et les relations qui impliquent l'autorité publique est infondée, dans la mesure où la distinction en question est opérée par la directive elle-même, que la loi se contente de transposer. Rappelons que le régime applicable à l'autorité publique est rendu plus strict par le texte à l'examen. Le seuil général d'application de l'arrêté royal du 14 janvier 2013 est de 8.500 euros (l'arrêté n'est pas applicable aux marchés dont le montant estimé

laat. Daardoor kan op andere vlakken betalingsachterstand in de economische keten ontstaan: de operator die aanspraak kan maken op een overheidssubsidie, kan, wanneer die te laat wordt uitbetaald, als gevolg daarvan misschien zelf zijn schuldeisers niet meer betalen en moet geldboeten betalen die niet gedekt worden door het bedrag van de subsidie waarop hij recht heeft. Daarom pleit de spreker ervoor ook soortgelijke situaties te regelen.

Voorts verwoordt de wet van 2 augustus 2002 de nadere toepassingsregels voor de ondernemingen niet altijd even helder (zie bijvoorbeeld de complexe verwijzing naar de referentie-interestvoet van de NBB). Men kan derhalve alleen maar tevreden zijn dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het probleem van de betalingsachterstand efficiënter wegwerkt.

Met betrekking tot de totstandkoming van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp en van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten en van de concessies voor openbare werken staat de minister erop te verduidelijken dat de overheidsopdrachten ressorteren onder de bevoegdheid van de eerste minister, maar dat de teksten werden voorbereid in overleg met het departement Justitie. Momenteel wordt werk gemaakt van een aantal dossiers, waarbij de eindmeet voor het ene al dichterbij ligt dan voor het andere:

— de automatische en kosteloze uitgifte van de rechterlijke beslissingen — een algemene aangelegenheid die ressorteert onder het gerechtelijk recht —, zal op een algemene manier worden geregeld, en niet in het specifieke kader van de betalingsachterstand ten gunste van de ondernemingen;

— het dossier in verband met de richtlijn betreffende de procedure tot aanmaning van betaling wordt momenteel door de regering behandeld.

Wat het vraagstuk van het beding tot eigendomsvoorbehoud betreft, wijst de minister erop dat die aan gelegenheid al geregeld is in het Burgerlijk Wetboek.

De kritiek op het wetsontwerp in verband met het verschil dat daarin zou worden gemaakt tussen de *business to business*-betrekkingen en de betrekkingen tussen de ondernemingen en de overheid is niet terecht, aangezien de richtlijn zelf dat onderscheid maakt en de wet alleen maar een omzetting is van de richtlijn. De minister wijst erop dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het voor de overheid toepasselijke stelsel verstrengt. De algemene toepassingsdrempel van het koninklijk besluit van 14 januari 2013 werd bepaald op

est inférieur à 8.500 euros), mais des seuils spécifiques peuvent être établis contractuellement.

En ce qui concerne la discussion à propos de l'idée d'établir des règles spécifiques via des accords avec les secteurs, rappelons que l'argument essentiel en défaveur d'un tel système est qu'il irait à l'encontre du principe d'harmonisation qu'on a entendu faire prévaloir, qu'il ne contribuerait pas à la clarté des règles et qu'il pourrait potentiellement conduire à des discriminations entre secteurs. Par ailleurs, la plupart des États-membres ont suivi la même voie que la Belgique.

Les règles relatives à la procédure de contrôle et de vérification sont semblables, qu'il s'agisse des relations *business to business* ou des relations entre les entreprises et les autorités publiques. Le délai pour cette procédure est de trente jours. Pour les contrats complexes, ce délai peut être prolongé par les deux types de transactions..

L'amendement de Mme Pas concernant la saisissabilité des biens des personnes publiques aborde le problème des retards de paiement sous un tout autre angle que celui de la directive et du projet de loi. C'est la raison pour laquelle la ministre estime qu'il ne faut pas l'intégrer dans le texte à l'examen.

M. Stefaan De Clerck (CD&V) souhaite revenir sur la question de la rétroactivité. On sait que celle-ci est destinée à réparer le retard pris par la Belgique dans la transposition de la directive. Le projet est censé s'appliquer au paiement et à l'exécution des contrats conclus, renouvelés ou prolongés à partir du 16 mars 2013, ce qui dans les faits concernera un nombre important de transactions commerciales. Cela ne conduira-t-il pas à des problèmes en pratique? Cette rétroactivité découle-t-elle nécessairement des exigences du droit communautaire?

La ministre confirme que la loi de 2002 était basée sur la directive de 2000, laquelle a cessé d'avoir effet au 16 mars 2013, date ultime à laquelle la nouvelle directive était censée avoir été transposée. C'est donc sur la base du droit communautaire que cet effet rétroactif — qui répond en outre à un objectif d'intérêt général — doit être reconnu au texte à l'examen, qui ne fait que donner exécution à la nouvelle directive. En pratique, l'information aux acteurs économiques, et au public en

8 500 euro (het koninklijk besluit geldt niet voor overheidsopdrachten waarvan het geraamde bedrag lager is dan 8 500 euro), maar specifieke grensbedragen kunnen wel worden overeengekomen.

Met betrekking tot het debat over het denkspoor om via overeenkomsten met de sectoren in specifieke regels te voorzien, schuift de minister als wezenlijke tegenargumenten naar voren dat een dergelijke regeling zou ingaan tegen het vooropgestelde harmoniseringsbeginsel, dat een en ander niet zou bijdragen tot de bevattelijkheid van de regels en dat zulks mogelijk discriminatie tussen de sectoren onderling in de hand werkt. Bovendien hebben de meeste EU-lidstaten hetzelfde gedaan als ons land.

De regels inzake de controle- en verificatieprocedure zijn gelijklopend voor zowel de *business to business*-betrekkingen als voor de betrekkingen tussen de ondernemingen en de overheid. De termijn voor deze procedure bedraagt 30 dagen. Voor complexe overeenkomsten kan die termijn worden verlengd bij beide types van handelstransacties.

Het door mevrouw Pas ingediende amendement over de vatbaarheid voor beslag van de goederen van openbare rechtspersonen benadert het knelpunt van de betalingsachterstand uit een heel andere invalshoek dan de richtlijn en het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Daarom acht de minister het beter dit amendement niet te verwerken in het voormelde wetsontwerp.

De heer Stefaan De Clerck (CD&V) komt terug op de retroactieve inwerkingtreding van het wetsontwerp. Het is bekend dat de retroactieve inwerkingtreding bedoeld is om de achterstand in te halen die ons land heeft opgelopen bij de omzetting van de richtlijn. Het wetsontwerp wordt geacht van toepassing te zijn voor de betaling en de uitvoering van de overeenkomsten die zijn gesloten, vernieuwd of verlengd na 16 maart 2013; concreet gaat het dus om een groot aantal handels-transacties. Zal zulks in de praktijk geen problemen opleveren? Is die retroactiviteit wel vereist op grond van het gemeenschapsrecht?

De minister bevestigt dat de wet van 2 augustus 2002 gestoeld was op de richtlijn van 2000; deze richtlijn geldt niet meer sinds 16 maart 2013 — dat was de uiterste datum waarop de nieuwe richtlijn werd verondersteld te zijn omgezet. Het is dus op grond van het gemeenschapsrecht dat de retroactiviteit — die bovendien aan een doelstelling van algemeen belang beantwoordt — moet worden erkend in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp; dit wetsontwerp geeft

général, concernant le passage d'un régime à l'autre sera assurée par le SPF Justice.

louter uitvoering aan de nieuwe richtlijn. In de praktijk zal de FOD Justitie de economische actoren, alsook het publiek in het algemeen, informeren over de overgang van de ene regeling naar de andere.

V. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 4

Mme Cathy Coudyser (N-VA) et consorts présentent un amendement (n° 2 - DOC 53 2927/002). L'intervenante commente ensuite l'amendement.

Elle propose de remplacer l'article 4 en projet par une disposition prévoyant que l'article 4, § 2, de la loi du 2 août 2002 s'applique à toutes les transactions entre des entreprises et les pouvoirs publics. Les autres dispositions de la loi s'appliquent sous réserve des dispositions spécifiques de la réglementation relative aux marchés publics sur le plan des règles d'exécution générales.

L'intervenante précise que l'arrêté royal du 26 septembre 1996 précité règle le délai de paiement dans le cadre des marchés publics. Il y a ensuite la loi du 2 août 2002, qui fixe le délai de paiement pour les transactions commerciales et la directive européenne déjà citée de 2011. L'article 12.3. de la directive renvoie à la possibilité donnée aux États membres de prendre des mesures qui vont éventuellement au-delà de celles proposées par la directive. Il est ainsi possible d'harmoniser les règles relatives aux transactions commerciales avec celles qui s'appliquent aux marchés publics. L'arrêté royal du 14 janvier 2013 prévoit toutefois un assouplissement

V. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA) dient amendement nr. 2 (DOC 53 2927/002) in samen met *de dames Sophie De Wit, Veerle Wouters en Zuhal Demir* en *de heer Karel Uyttensprot* en licht het amendement vervolgens toe.

Zij stelt voor het ontworpen artikel 4 te vervangen door een bepaling dat artikel 4, § 2, van de wet van 2 augustus 2002 van toepassing zou zijn op alle transacties tussen ondernemingen en overheidsinstanties. De andere bepalingen van de wet gelden onder voorbehoud van de specifieke bepalingen van de reglementering overheidsopdrachten op het vlak van de algemene uitvoeringsregels.

De spreekster verduidelijkt dat het voornoemd koninklijk besluit van 26 september 1996 de betalingstermijn bij de overheidsopdrachten regelt. Vervolgens is er de wet van 2 augustus 2002 die de betalingstermijn bij de handelstransacties bepaalt en de voornoemde Europese richtlijn uit 2011. Artikel 12.3 van de richtlijn verwijst naar de mogelijkheid die de lidstaten hebben om maatregelen te nemen die eventueel ruimer zijn dan wat de richtlijn voorstelt. Daardoor wordt het mogelijk de regels voor handelstransacties en overheidsopdrachten te harmoniseren. Het koninklijk besluit van 14 januari 2013 houdt echter een versoepeling in van de

des délais de paiement pour les pouvoirs publics et propose un grand nombre de possibilités d'exception qui font plutôt obstacle à l'harmonisation. Les pouvoirs publics ont une fonction d'exemple et doivent respecter les délais de paiement et se garder de mettre les entreprises en difficulté.

Le représentant du ministre renvoie à l'avis du Conseil d'État (DOC 53 2927/001, p. 33), selon lequel la possibilité de prolonger le délai de contrôle et de vérification doit bel et bien être prévue, et ce, en raison de la primauté du droit européen. En outre, l'amendement proposé romprait toute la cohérence du projet de loi, de sorte que d'autres règles, par exemple celles relatives aux clauses abusives, ne pourraient plus être appliquées. Il n'est donc guère possible de soutenir cet amendement.

L'amendement n° 2 de Mme Coudyser et consorts est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article est adopté, sans modification, par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 5

Mme Cathy Coudyser (N-VA) présente un amendement (n° 3, DOC 53 2927/002) avec Mmes Sophie De Wit, Veerle Wouters et Zuhail Demir et M. Karel Uyttersprot. Elle propose de supprimer l'article 5 et renvoie à cet égard à la justification de son amendement n° 2.

La commission vote ensuite sur le maintien de l'article.

L'article est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

betalingstermijnen voor de overheid en biedt heel wat uitzonderingsmogelijkheden wat de harmonisatie eerder in de weg staat. De overheid heeft een voorbeeldfunctie en moet de betalingstermijnen naleven en geen bedrijven in moeilijkheden brengen.

De vertegenwoordiger van de minister verwijst naar het advies van de Raad van State (DOC 53 2927/001, p. 33) dat stelt dat voor wat betreft de controle- en verificatietermijn er wel degelijk moet worden voorzien in de verlengbaarheid en dit op grond van het primaat van het Europees recht. Bovendien zou met het voorgestelde amendement de ganse coherentie van het wetsontwerp worden doorbroken zodat andere regels zoals bijvoorbeeld die over abusievelijke clausules ook niet meer van toepassing zouden zijn. Dit amendement kan dan ook moeilijk worden ondersteund.

Amendement nr. 2 van mevrouw Coudyser c.s. wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Het artikel wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA) dient amendement nr. 3 (DOC 53 2927/002) in samen met *de dames Sophie De Wit, Veerle Wouters en Zuhail Demir en de heer Karel Uyttersprot*. Zij stelt voor het artikel 5 weg te laten en verwijst hierbij naar de verantwoording en haar toelichting bij amendement nr. 2.

De commissie stemt vervolgens over het behoud van het artikel.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

L'article est adopté par 14 voix contre une.

Art. 8

M. Stefaan De Clerck (CD&V) constate qu'un montant forfaitaire de 40 euros peut être réclamé à titre de frais de recouvrement. De plus, d'autres coûts peuvent être imputés pour tous les autres frais de recouvrement éventuels. S'agit-il d'une indemnité supplémentaire pour frais ou d'un dédommagement en général ? L'article 9 prévoit la possibilité de corriger des clauses considérées comme abusives. Quelle est la portée exacte de cette disposition?

Le représentant de la ministre précise que l'appréciation de l'abus vaut pour toutes les clauses contractuelles du contrat. Le montant de 40 euros est un forfait minimum prévu par le législateur européen. Le créancier confronté à un défaut de paiement est, en outre, toujours en droit de réclamer au débiteur une indemnisation raisonnable, comme le prévoient le projet de loi et la directive. L'indemnisation raisonnable concerne tous les autres frais de recouvrement éventuels.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Mme Cathy Coudyser (N-VA) présente, avec *Mmes Sophie De Wit, Veerle Wouters et Zuhail Demir* et *M. Karel Uyttersprot*, un amendement (n° 4 - DOC 53 2927/002), et commente celui-ci.

L'amendement, qui vise à insérer un nouvel article 9/1 dans le projet de loi, est examiné dans le cadre de l'article 9, étant donné qu'il se rapporte également à l'article 7 de la loi du 2 août 2002.

Mme Coudyser propose de compléter l'article 7 de la loi du 2 août 2002 concernant la lutte contre le retard de paiement dans les transactions commerciales par une disposition précisant que, lorsqu'une clause de réserve de propriété a été convenue entre l'acheteur et le vendeur au plus tard avant la livraison des biens, le vendeur reste propriétaire des biens jusqu'à ce que le prix soit entièrement payé.

La clause de réserve de propriété constitue une exigence de l'article 9 de la directive. L'amendement complète le projet de loi sur ce point, ce qui est nécessaire pour une transposition correcte et complète de la réglementation de l'Union européenne en vigueur.

Het artikel wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem.

Art. 8

De heer Stefaan De Clerck (CD&V) stelt vast dat een vast bedrag van 40 euro kan worden ingevorderd voor invorderingskosten. Bijkomend kunnen ook nog andere kosten worden aangerekend voor alle andere gebeurlijke invorderingskosten. Is dit een bijkomende vergoeding voor kosten of een schadevergoeding in het algemeen? In artikel 9 is sprake van een correctie wegens onbillijkheid. Wat is de juiste draagwijdte hiervan?

De vertegenwoordiger van de minister preciseert dat de onbillijkheidstoets geldt doorheen de contractuele bedingen die in het contract staan. Het bedrag van 40 euro is een forfait dat door de Europese wetgever wordt voorzien als een minimum. Daarbovenop kan de schuldeiser die wordt geconfronteerd met een wanbetaling nog wel een redelijke schadeloosstelling vorderen. Dit is voorzien in het wetsontwerp en de richtlijn. De redelijke schadeloosstelling heeft betrekking op alle andere gebeurlijke invorderingskosten.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA) dient amendement nr. 4 (DOC 53 2927/002) in samen met *de dames Sophie De Wit, Veerle Wouters en Zuhail Demir* en *de heer Karel Uyttersprot* en licht het vervolgens toe.

Het amendement strekt ertoe een nieuw artikel 9/1 in het wetsontwerp in te voegen, maar wordt besproken onder artikel 9 omdat het eveneens op artikel 7 van de wet van augustus 2002 betrekking heeft.

Mevrouw Coudyser stelt voor artikel 7 van de wet van 2 augustus 2002 betreffende de bestrijding van de betalingsachterstand bij handelstransacties aan te vullen met de bepaling dat de verkoper eigenaar blijft van de goederen tot de prijs volledig is betaald in het geval er tussen koper en verkoper uiterlijk vóór de levering van de goederen een beding van eigendomsvoorbehoud is overeengekomen.

Het beding van eigendomsvoorbehoud is een vereiste uit artikel 9 van de richtlijn. Dit amendement vult op dit punt expliciet het wetsontwerp, met een eigen draagwijdte, aan en het is noodzakelijk voor een correcte en volledige omzetting van de geldende EU-regelgeving.

Le représentant de la ministre indique que cet aspect a déjà été réglé dans le Code civil. Il n'est pas non plus réglé par la loi du 2 août 2002. Cet amendement est, lui aussi, difficilement défendable.

L'amendement n° 4 de Mme Coudyser et consorts est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

L'article est, sans modification, adopté par 14 voix et une abstention.

Art. 10 et 11

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont adoptés à l'unanimité.

Art. 11/1 (*nouveau*)

Mme Cathy Coudyser (N-VA) présente, conjointement avec Mmes Sophie De Wit, Veerle Wouters et Zuhal Demir et M. Karel Uyttersprot, l'amendement n° 5 (DOC 53 2927/002), qui tend à insérer un nouvel article 11/1. L'intervenante précise ensuite la portée de l'amendement.

Outre la limitation des délais, une série de mesures d'accompagnement sont également nécessaires pour améliorer la procédure de recouvrement. L'amendement assure automatiquement la délivrance gratuite de l'expédition lors du prononcé pour faciliter la signification du jugement. Cette disposition vise à améliorer le respect et l'application de la déclaration de créance.

L'intervenante propose de compléter l'article 10 de la loi du 2 août 2002 par une disposition prévoyant qu'une fois le jugement sur la déclaration de créance introduite prononcé par le juge compétent, le greffier de la juridiction assure automatiquement la délivrance gratuite de l'expédition aux parties litigantes, afin de pouvoir, au besoin, procéder sans délai à la signification de la décision.

M. Stefaan De Clerck (CD&V) ne souscrit pas à cette proposition. La délivrance automatique - non demandée - de l'expédition entraînera des frais supplémentaires. Il conviendrait de prévoir une meilleure réglementation générale concernant cet aspect. Il n'est pas opportun de le régler dans la loi en projet.

De vertegenwoordiger van de minister stipt aan dat dit aspect reeds is geregeld in het Burgerlijk Wetboek. Het wordt ook niet geregeld in de wet van 2 augustus 2002. Ook dit amendement kan moeilijk worden ondersteund.

Amendement nr. 4 van mevrouw Coudyser c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Het artikel wordt, ongewijzigd, aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10 en 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen geformuleerd.

De artikelen worden eenparig aangenomen.

Art. 11/1 (*nieuw*)

Mevrouw Cathy Coudyser (N-VA) dient amendement nr. 5 (DOC 53 2927/002) in samen met de dames Sophie De Wit, Veerle Wouters en Zuhal Demir en de heer Karel Uyttersprot dat ertoe strekt een nieuw art 11/1 in te voegen. Zij licht vervolgens het amendement toe.

Naast het inperken van de termijnen zijn ook een aantal begeleidende maatregelen nodig voor de verbetering van de inningsprocedure. Dit amendement zorgt voor de automatische en kosteloze aflevering van de expeditie bij het uitspreken van het vonnis om vlotter te kunnen overgaan tot de betekening van het vonnis. Deze bepaling wil de naleving en de handhaving van de schuldvordering verbeteren.

Zij stelt voor artikel 10 van de wet van 2 augustus 2002 aan te vullen met een bepaling dat, nadat de bevoegde rechter het vonnis uitspreekt over de ingestelde schuldvordering, de griffier van het rechtscollege zou instaan voor de automatische en kosteloze aflevering van de expeditie aan de betrokken partijen in het geding, om, zo nodig onverwijld te kunnen overgaan tot de betekening van de beslissing.

Voor de heer Stefaan De Clerck (CD&V) is dit geen goed voorstel. Door de automatische aflevering van de expeditie worden ongevraagd bijkomende kosten gemaakt. Er moet een algemene betere regeling komen over dit aspect. Het past niet om dit nu in deze wet te regelen.

Mme Sophie De Wit (N-VA), présidente, admet qu'il serait préférable que cette matière fasse l'objet d'une réglementation générale. Cela signifie toutefois qu'il est essentiel de s'atteler à la tâche pour qu'une telle réglementation puisse voir le jour. Les délais d'attente actuels enregistrés pour la délivrance d'une expédition sont bien trop longs. Il s'agit d'un réel problème qui peut entraver un règlement efficace de la question du retard de paiement.

Le représentant de la ministre reconnaît que c'est effectivement un problème nécessitant toutefois encore un examen plus approfondi de la part du SPF Justice en vue de parvenir à un règlement cohérent.

L'amendement n° 5 de Mme Coudyser et consorts, qui tend à insérer un nouvel article 11/1, est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 10 voix contre 5.

Art. 12/1 (nouveau)

L'amendement n° 1 (DOC 53 2927/002) présenté par Mme Barbara Pas tend à insérer un article 12/1 afin de remplacer l'article 1412bis du Code judiciaire par un nouveau texte. *Mme Pas* renvoie au commentaire qu'elle a formulé à ce propos lors de la discussion générale.

L'amendement n° 1 de Mme Pas, tendant à insérer un article 12/1, est rejeté par 10 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA), voorzitter, erkent dat een algemene regeling de voorkeur verdient maar dan moet daar wel werk van worden gemaakt. De wachtermijnen voor de aflevering van een expeditie zijn op dit ogenblik veel te lang. Het is echt een pijnpunt dat de efficiënte aanpak van de betalingsachterstand in de weg kan staan.

De vertegenwoordiger van de minister erkent dat dit een pijnpunt is dat evenwel nog verder onderzoek behoeft door de FOD Justitie met het oog op een coherente regeling.

Amendement nr. 5 van mevrouw Coudyser c.s., tot invoeging van een nieuw artikel 11/1, wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Art. 12/1 (nieuw)

Amendement nr. 1 (DOC 53 2927/002) van mevrouw Barbara Pas strekt ertoe een nieuw artikel 12/1 in te voegen ten einde artikel 1412bis van het Gerechtelijk Wetboek te vervangen door een nieuwe tekst. *Mevrouw Pas* verwijst naar de toelichting die zij hieromtrent in de algemene bespreking heeft gegeven.

Amendement nr. 1 van mevrouw Pas tot invoeging van een nieuw artikel 12/1 wordt verworpen met 10 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen geformuleerd.

Il est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'ensemble du projet de loi, en ce compris quelques corrections d'ordre légistique, est adopté par 10 voix contre 5.

Par conséquent, les propositions de loi DOC 53 2262/001 en DOC 53 2414/001 deviennent sans objet.

Les rapporteuses,

Isabelle EMMERY

La présidente,

Sophie DE WIT

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2., alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

- au sens de l'article 105 de la Constitution: néant;
- au sens de l'article 108 de la Constitution: néant.

Het artikel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Het geheel van het wetsontwerp wordt, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische verbeteringen, aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

Bijgevolg vervallen de wetsvoortellen DOC 53 2262/001 en DOC 53 2414/001.

De rapporteurs,

Isabelle EMMERY

De voorzitter,

Sophie DE WIT

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2., vierde lid, van het Kamerreglement)

- op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;
- op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.