

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 novembre 2013

**PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE**

**portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences**

AMENDEMENTS

N° 66 DE M. JAMBON

Art. 4

**Compléter l'article 1<sup>er</sup> quater proposé par un alinéa rédigé comme suit:**

*“Seules les régions sont compétentes pour l'octroi de la déduction pour investissement à l'impôt sur les revenus.”.*

JUSTIFICATION

Le chapitre “Détail de la proposition de réforme de la loi spéciale de financement” de l'accord de gouvernement aborde l'autonomie fiscale en matière d'impôt des sociétés de façon extrêmement sommaire, mais non moins importante. “La question de l'ISOC sera abordée dans le cadre de la discussion sur les aspects socioéconomiques.”

Documents précédents:

Doc 53 2974/ (2012/2013):

- 001: Proposition de loi spéciale de Mmes Vienne et Rutten, MM. Terwingen et Bacquelaine, Mmes Temmerman, Fonck et Gerkens et M. Van Hecke.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis motivé du Parlement de la Communauté germanophone.
- 004: Addendum.
- 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 november 2013

**VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET**

**tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden**

AMENDEMENTEN

Nr. 66 VAN DE HEER JAMBON

Art. 4

**Het ontworpen artikel 1<sup>quater</sup> aanvullen met een lid, luidende:**

*“De gewesten zijn exclusief bevoegd voor het verlenen van de investeringsaftrek in de inkomstenbelastingen.”*

VERANTWOORDING

Onder het hoofdstuk “details van het hervormingsvoorstel van de bijzondere financieringswet” van het regeerakkoord wordt de fiscale autonomie inzake de vennootschapsbelasting uiterst summier, maar daarom niet minder belangrijk, behandeld. “De kwestie van de vennootschapsbelasting zal worden behandeld in het kader van de discussie over de socio-economische aspecten.”

Voorgaande documenten:

Doc 53 2974/ (2012/2013):

- 001: Voorstel van bijzondere wet van de dames Vienne en Rutten, de heren Terwingen en Bacquelaine, de dames Temmerman, Fonck en Gerkens en de heer Van Hecke.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Gemotiveerd advies van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.
- 004: Addendum.
- 005: Amendementen.

7068

Le modèle de réforme de la loi spéciale de financement proposé vise à faire en sorte que les entités fédérées puissent mieux gérer leurs compétences, notamment celles issues de la sixième réforme de l'État. Les régions ont déjà le pouvoir d'octroyer des subventions d'investissement aux entreprises. En matière d'impôt des personnes physiques, les entités fédérées peuvent accorder une diminution et influencer ainsi le climat économique. Pour ce qui est de l'impôt des sociétés, force est d'attendre les négociations socioéconomiques. Il y a un temps pour attendre, et un temps pour décider. Afin de mieux gérer l'aide économique aux entreprises, il est indispensable que les régions, et elles seules, puissent accorder la déduction pour investissement à l'impôt sur les revenus. Dans ces conditions, les régions peuvent inciter fiscalement les indépendants, les sociétés et les établissements étrangers à investir dans l'économie.

#### N° 67 DE M. JAMBON

##### Art. 7

**Dans l'article 5/1, § 3, proposé, supprimer les mots "majoré de l'impôt afférent aux dividendes, intérêts, redevances, lots afférents aux titres d'emprunts et plus-values sur valeurs et titres mobiliers,".**

#### N° 68 DE M. JAMBON

##### Art. 8

**Dans l'article 5/2, § 2, proposé, supprimer le 7°.**

#### N° 69 DE M. JAMBON

##### Art. 10

**Dans l'article 5/4, § 2, proposé, supprimer le 4°, alinéa 2.**

#### JUSTIFICATION

Les dividendes, intérêts, redevances, lots afférents aux titres d'emprunts et plus-values sur valeurs et titres mobiliers font partie intégrante des recettes soumises à l'impôt des personnes physiques. En excluant ces recettes de l'autonomie régionale, non seulement la proposition de loi complique le calcul de l'impôt, mais elle prive en outre les Régions d'une part importante de la croissance potentielle de l'impôt des personnes physiques. En effet, le vieillissement entraîne une diminution de la croissance potentielle des revenus du travail au profit des revenus du patrimoine. Les Régions doivent dès lors également pouvoir appliquer aux biens mobiliers

Het voorgestelde hervormingsmodel van de bijzondere financieringswet streeft ernaar dat de deelstaten hun bevoegdheden, waaronder die uit de zesde staats hervorming, beter kunnen beheren. De gewesten hebben reeds de bevoegdheid om investeringssubsidies te verlenen aan ondernemingen. Inzake personenbelasting kunnen de deelstaten wel een korting aanrekenen en zo het economisch klimaat beïnvloeden. Wat de vennootschapsbelasting betreft, blijft het wachten op de sociaaleconomische onderhandelingen. Er is een tijd van wachten en een tijd van beslissen. Om tot beter beheer van de economische steun aan ondernemingen te komen, is het noodzakelijk dat de gewesten ook en exclusief de bevoegdheid verkrijgen voor het verlenen van de investeringsaftrek in de inkomstenbelastingen. Op deze wijze kunnen de gewesten zelfstandigen, vennootschappen en buitenlandse vestigingen fiscaal stimuleren om te investeren in de economie.

#### Nr. 67 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 7

**In het ontworpen artikel 5/1, § 3, de woorden " , verhoogd met de belasting die betrekking heeft op de dividenden, intresten, royalty's, loten van effecten van leningen en meerwaarden op roerende waarden en titels en" doen vervallen.**

#### Nr. 68 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 8

**In het ontworpen artikel 5/2, § 2, het 7° doen vervallen.**

#### Nr. 69 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 10

**In het ontworpen artikel 5/4, § 2, het 4°, tweede lid, doen vervallen.**

#### VERANTWOORDING

De dividenden, intresten, royalty's, loten van effecten van leningen en meerwaarden op roerende waarden en titels maken integraal deel uit van de inkomsten die aan de personenbelasting worden onderworpen. Door deze inkomsten uit de gewestelijke autonomie te houden, verhoogt dit voorstel niet alleen de complexiteit van de belastingberekening maar weerhoudt zij de gewesten een belangrijk deel van de potentiële groei van de personenbelasting. Immers door de vergrijzing daalt de potentiële groei van de inkomsten uit arbeid ten voordele van de inkomens uit vermogens. De gewesten dienen bijgevolg ook het eenvormig en uniek tarief

le taux uniforme et unique afférent aux revenus imposés distinctement.

#### N° 70 DE M. JAMBON

##### Art. 7

**Compléter l'article 5/1, § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, par la phrase suivante:**

*“La prise en compte, dans le précompte professionnel, des centimes additionnels régionaux et des diminutions générales, des réductions d'impôt, déductions d'impôt et crédits d'impôt généraux, est fixée par arrêté royal après concertation avec les gouvernements régionaux.”*

##### JUSTIFICATION

Le précompte professionnel n'est qu'une avance forfaitaire sur la partie de l'impôt des personnes physiques que devra payer le contribuable sur ses revenus professionnels. Selon la jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, les règles de calcul du précompte doivent se rapprocher autant que possible des règles de calcul de l'impôt. Le législateur ne peut pas prévoir, pour le calcul du précompte, de règles qui auraient pour effet que le précompte retenu serait exagérément supérieur à l'impôt dû<sup>1</sup>. En raison de ce principe constitutionnel, il est explicitement prévu que les centimes additionnels, diminutions, réductions d'impôt, déductions et crédits d'impôt régionaux doivent être répercutés dans le précompte professionnel s'ils constituent des éléments constants et connus du calcul de l'impôt des personnes physiques. S'il s'agit, en revanche, de diminutions, réductions, déductions et crédits fiscaux pour lesquels le contribuable a le choix, ce principe constitutionnel ne s'applique pas.

#### N° 71 DE M. JAMBON

##### Art. 7

**Dans l'article 5/1 proposé, remplacer le § 2 par ce qui suit:**

*“§ 2. Pour l'application du présent titre, l'impôt des personnes physiques est réputé localisé à l'endroit où le contribuable a établi son domicile fiscal au 1<sup>er</sup> janvier de la période imposable”.*

<sup>1</sup> C.C., 6 mai 1993, n° 34/93, B.4; C.C., 21 octobre 1993, n° 73/93 et C.C., 15 octobre 2002, n° 146/2002.

voor de afzonderlijk belaste inkomens toe te kunnen passen op roerende inkomsten.

#### Nr. 70 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 7

**Het ontworpen artikel 5/1, § 5, eerste lid, aanvullen met de volgende zin:**

*“De doorrekening in de bedrijfsvoorheffing van de gewestelijke opcentiemen en de algemene kortingen, algemene belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten, wordt na voorafgaandelijk overleg met de gewestregeringen, bij een koninklijk besluit vastgelegd.”*

##### VERANTWOORDING:

De bedrijfsvoorheffing is slechts een forfaitair voorschot op het gedeelte van de personenbelasting dat de belastingplichtige op zijn beroepsinkomsten zal verschuldigd zijn. Volgens vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof dienen de regels voor de berekening van de voorheffing zo dicht mogelijk de regels voor de berekening van de belasting te benaderen. De wetgever mag voor de berekening van de voorheffing niet voorzien in regels die ertoe zouden leiden dat een voorheffing wordt ingehouden die overdreven hoger ligt dan de verschuldigde belasting<sup>1</sup>. Omwille van dit grondwettelijk principe wordt expliciet bepaald dat de gewestelijke opcentiemen, kortingen, belastingverminderingen, —aftrekken en —kredieten dienen te worden doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing indien ze vaste gekende elementen zijn van de berekening van de personenbelasting. Indien het daarentegen kortingen, belastingverminderingen, —aftrekken en —kredieten betreft waarbij de belastingplichtige de keuze heeft, geldt dit grondwettelijk principe niet.

#### Nr. 71 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 7

**In het ontworpen artikel 5/1, § 2 vervangen als volgt:**

*“§ 2. Voor de toepassing van deze titel wordt de personenbelasting geacht te zijn gelokaliseerd op de plaats waar de belastingplichtige zijn fiscale woonplaats heeft gevestigd op 1 januari van het belastbare tijdperk”.*

<sup>1</sup> GwH 6 mei 1993, nr. 34/93, B.4; GwH 21 oktober 1993, nr. 73/93 en GwH 15 oktober 2002, nr. 146/2002.

## JUSTIFICATION

La proposition prévoit que le domicile fiscal d'un contribuable assujéti à l'impôt des personnes physiques est fixé au 1<sup>er</sup> janvier de l'exercice d'imposition. En général, c'est le 1<sup>er</sup> janvier suivant la période imposable qui déterminera où un contribuable a son domicile fiscal. Il en va différemment lorsque les conditions d'assujétissement ont disparu. Dans ce cas, la période imposable est liée à un exercice d'imposition "spécial", si bien que le domicile fiscal sera fixé au 1<sup>er</sup> janvier du début de la période imposable.

Une personne qui déménage d'ici la fin de l'année aura fait une série de dépenses fiscales pour lesquelles elle s'attend à recevoir une réduction d'impôt régionale. Si elle déménage à l'étranger, elle pourra aussi en bénéficier. Ses dépenses fiscales auront en effet été effectuées en tenant compte des conditions régionales de la région où elle habite.

Si cette même personne déménage dans une autre région, elle n'aura pas tenu compte, lors de ses dépenses fiscales, des conditions régionales de la région dans laquelle elle déménage. Elle risque dès lors de perdre ses réductions d'impôt régionales pour l'année en question.

Un Wallon qui déménage en France conserve donc son droit aux réductions d'impôt régionales wallonnes. Le même Wallon qui déménage à Bruxelles perdra ses réductions d'impôt régionales wallonnes, à moins que la région bruxelloise n'octroie les mêmes réductions d'impôt dans les mêmes conditions. Si ce n'est pas le cas — et ce risque augmente à mesure que les régions font usage de leur autonomie fiscale —, cette différence de traitement sera très difficile à expliquer aux citoyens ordinaires.

Cette différence découle du fait que le domicile fiscal est fixé le 1<sup>er</sup> janvier de l'exercice d'imposition. L'amendement tend à prendre en considération, dans l'ensemble des cas, le 1<sup>er</sup> janvier de la période imposable pour déterminer le domicile fiscal à l'impôt des personnes physiques.

## N° 72 DE M. JAMBON

## Art. 7

**Dans l'article 5/1, § 5, proposé, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:**

*“Sans préjudice des dispositions de l'article 5/5, § 4, l'autorité fédérale ne peut mettre en œuvre des suppléments sur la quotité du revenu exemptée d'impôt, des diminutions ou des réductions, déductions ou crédits d'impôt en ce qui concerne les compétences matérielles des communautés et des régions”.*

## VERANTWOORDING

Het voorstel bepaalt dat de fiscale woonplaats van een belastingplichtige onderworpen aan de personenbelasting wordt gefixeerd op 1 januari van het aanslagjaar. In regel zal 1 januari volgend op het belastbaar tijdperk bepalen waar een belastingplichtige zijn fiscale woonplaats heeft. Dat is niet het geval wanneer de gronden van belastbaarheid wegvallen. In dat geval wordt het belastbaar tijdperk verbonden aan een aanslagjaar 'speciaal' waardoor de fiscale woonplaats zal worden bepaald op 1 januari van het begin van belastbaar tijdperk.

Iemand die tegen het einde van het jaar verhuist, zal een aantal fiscale uitgaven hebben gedaan waarvoor hij verwacht de gewestelijke belastingvermindering te ontvangen. Wanneer hij naar het buitenland verhuist, zal hij daar ook aanspraak op maken. Zijn fiscale uitgaven zullen immers gedaan zijn rekening houdend met de gewestelijke voorwaarden van het gewest waar hij woont.

Wanneer diezelfde persoon naar een ander gewest verhuist, zal hij bij zijn fiscale uitgaven geen rekening hebben gehouden met de gewestelijke voorwaarden van het gewest waarnaar hij verhuist. Hij dreigt dan ook voor dat jaar zijn gewestelijke belastingverminderingen te verliezen.

Een Waal die naar Frankrijk verhuist, behoudt dus zijn recht op de Waalse gewestelijke belastingverminderingen. Dezelfde Waal die naar een Brussel verhuist, speelt zijn Waalse gewestelijke belastingverminderingen kwijt tenzij het Brusselse gewest eenzelfde belastingvermindering onder dezelfde voorwaarden toekent. Als dat niet het geval is, en die kans groeit naarmate de gewesten gebruik maken van hun fiscale autonomie, zal dit verschil in behandeling zeer moeilijk uit te leggen zijn aan gewone burgers.

Dit verschil vloeit voort uit het feit dat de fiscale woonplaats wordt bepaald op 1 januari van het aanslagjaar. Het amendement strekt ertoe in alle gevallen 1 januari van het belastbare tijdperk als tijdstip voor het bepalen van de fiscale woonplaats in de personenbelasting in aanmerking te nemen.

## Nr. 72 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 7

**In het ontworpen artikel 5/1, § 5, het laatste lid vervangen als volgt:**

*“Onverminderd de bepalingen van artikel 5/5, § 4, kan de federale overheid geen toeslagen op de belastingvrije som, kortingen, belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten, invoeren met betrekking tot de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten”.*

## JUSTIFICATION:

Jusqu'à présent, le législateur fédéral peut non seulement exercer son pouvoir fiscal dans des matières pour lesquelles il est matériellement compétent, mais également dans les matières relevant de la compétence des entités fédérées.

Toutefois, lorsque le législateur fiscal fédéral entend octroyer un avantage fiscal pour des dépenses qui ont été effectuées dans une matière qui relève des compétences communautaires ou régionales, il doit, conformément au principe de proportionnalité dans l'exercice des compétences, veiller à ce que les conditions mises à l'octroi de l'avantage fiscal ne soient pas de nature à rendre impossible ou exagérément difficile la mise en œuvre des compétences matérielles des autres autorités<sup>2</sup>.

Dans l'accord de gouvernement, on peut lire que l'objectif a été d'aller aussi loin que possible dans la réduction des dépenses de l'État, grâce entre autres à une lutte renforcée contre le gaspillage et la recherche de gains d'efficacité qui "permettront de continuer à assurer des services publics de qualité mais à un moindre coût". C'est pour cette raison que l'on a supprimé le système des réductions sur facture pour "véhicules propres", système qui est considéré comme une compétence usurpée. C'est aussi pour cette raison que les réductions fiscales existantes en ce qui concerne les habitations, les titres-services, etc., sont exclusivement transférées aux régions.

Dans un souci d'efficacité, il ne suffit pas de supprimer ou de transférer les réductions d'impôt actuelles liées aux compétences matérielles des communautés et des régions, mais il faut aussi qu'à l'avenir, l'autorité fédérale n'utilise pas de nouvelles réductions ou déductions d'impôt ou une autre technique fiscale pour ramener à elle, par le biais de la fiscalité, des compétences matérielles régionales usurpées. Cela doit être mieux exprimé dans la nouvelle loi spéciale de financement.

## N° 73 DE M. JAMBON

## Art. 8/1 (nouveau)

"Art. 8/1. Dans le titre III/1, il est inséré un article 5/2/1 rédigé comme suit:

"Art. 5/2/1. § 1<sup>er</sup>. Chaque année, la différence est calculée entre les deux montants suivants:

1° un premier montant égal à l'impôt État réduit pour 2015 multiplié par le facteur d'autonomie, tel que fixé à l'article 5/2, § 1<sup>er</sup>, montant qui sera adapté chaque année, à partir de 2016, à 167 % de la croissance réelle du produit intérieur brut et à 100 % du taux de fluctua-

<sup>2</sup> Cour constitutionnelle, 17 avril 2008, n° 68/2008, B.6.4-B6.5.

## VERANTWOORDING:

Tot op heden geldt dat de federale wetgever zijn fiscale bevoegdheid niet alleen kan uitoefenen in aangelegenheden waarvoor hij materieel bevoegd is, doch tevens in de aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de deelentiteiten vallen.

Wanneer de federale wetgever echter een belastingvoordeel wil toekennen voor uitgaven gedaan in een aangelegen- heid die tot de bevoegdheid van de Gemeenschappen of de Gewesten behoort, moet hij overeenkomstig het beginsel van de evenredigheid bij de uitoefening van bevoegdheden ervoor waken dat de voorwaarden gesteld voor de toekenning van het belastingvoordeel de tenuitvoerlegging van de bevoegdheden ratione materiae van de andere overheden niet onmogelijk maakt of bovenmatig bemoeilijkt<sup>2</sup>.

In het regeerakkoord luidt het dat het de bedoeling was zo ver mogelijk te gaan in de vermindering van de overheidsuitgaven, onder meer dankzij een versterking van de strijd tegen verspilling en het streven naar efficiëntiewinst, waardoor er tegen een "lagere kostprijs een goede openbare dienstverlening kan worden blijven verstrekt". Om die reden werd het systeem van verminderingen op factuur voor "schone voertuigen" afgeschaft, omdat het als een usurperende bevoegdheid wordt beschouwd. Om die reden worden de bestaande belastingverminderingen in verband met woningen, dienstencheques, enz. exclusief overgedragen aan de gewesten.

Vanuit efficiëntieoogpunt volstaat het niet dat alleen de huidige belastingverminderingen worden afgeschaft of overgedragen die verband houden met de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten, maar dat ook in de toekomst de federale overheid geen nieuwe belastingverminderingen, aftrekken of een andere fiscale techniek gebruikt om usurperend gewestelijke materiële bevoegdheden via de fiscaliteit terug naar zich toe te trekken. Dit moet beter tot uiting worden gebracht in de nieuwe bijzondere financieringswet.

## Nr. 73 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 8/1 (nieuw)

"Art. 8/1. In titel III/1 wordt een artikel 5/2/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 5/2/1. § 1 Jaarlijks wordt het verschil berekend tussen volgende twee bedragen:

1° een eerste bedrag gelijk aan de gereduceerde belasting Staat voor 2015 maal de autonomiefactor zoals bepaald in artikel 5/2 § 1, bedrag welk vanaf 2016 ieder jaar wordt aangepast aan 167 % van de reële groei van het bruto binnenlands product en aan 100 %

<sup>2</sup> GwH, 17 april 2008, nr. 68/2008, r.o. B.6.4-B6.5.

*tion de l'indice moyen des prix à la consommation, ainsi qu'il est prévu à l'article 33, § 2*

*2° un deuxième montant égal à l'impôt État réduit multiplié par le facteur d'autonomie tel que fixé à l'article 5/2, § 1<sup>er</sup>*

*§ 2 À partir de 2018, la différence, telle que prévue au § 1<sup>er</sup>, est répartie entre les régions, si elle est positive, sur la base des recettes relatives à l'impôt des personnes physiques fédéral localisé dans chaque région."*

#### JUSTIFICATION

Le financement des régions et surtout de la région flamande dépend fortement de l'évolution prévue de l'impôt des personnes physiques fédéral sur lequel les centimes additionnels régionaux sont prélevés.

Toutefois, lors de l'élaboration de la loi spéciale de financement, le gouvernement a tablé sur une très forte croissance de l'impôt des personnes physiques, certainement par rapport à la croissance du produit intérieur brut. Une élasticité de 1.67 est prévue (relation entre la croissance réelle de l'impôt des personnes physiques et la croissance du pib). Si l'élasticité n'atteint que 1.15, cela suffit déjà à entraîner une perte pour la Flandre qui peut être estimée à 1,6 milliard au moins en 2013.

Pour préserver le financement prévu des régions et garantir une répartition équilibrée des moyens entre les régions et l'autorité fédérale, un filet de sécurité permanent est mis au point et ce, par analogie avec le filet de sécurité inscrit dans l'article 47, § 2, instauré par la réforme de l'État de 1993.

Le filet de sécurité proposé est constitué de la différence entre, d'une part, l'impôt fédéral de 2015 multiplié par le facteur d'autonomie, lequel sera adapté chaque année, à partir de 2016, à l'inflation et à la croissance réelle du PIB majorée du coefficient d'élasticité de 1,67 et, d'autre part, l'impôt fédéral établi au cours de l'année concernée multiplié par le facteur d'autonomie.

Ce filet de sécurité ne prévoit un financement supplémentaire des régions que si la prévision du gouvernement, c'est-à-dire une élasticité de 1,67, n'est pas réalisée.

Ce filet de sécurité entre en vigueur, au plus tôt, en 2018. Il est réparti entre les régions sur la base de la localisation de l'impôt fédéral de base.

*van de procentuele verandering van het gemiddeld indexcijfer van de consumptieprijzen, zoals bepaald in artikel 33, § 2*

*2° een tweede bedrag gelijk aan de gereduceerde belasting Staat maal de autonomiefactor zoals bepaald in artikel 5/2 § 1*

*§ 2 Vanaf 2018 wordt het verschil, zoals bepaald in § 1, indien positief verdeeld over de gewesten op basis van de ontvangsten inzake de federale personenbelasting gelokaliseerd in elk gewest."*

#### VERANTWOORDING

De financiering van de gewesten en vooral het Vlaamse gewest is sterk afhankelijk van de vooropgestelde evolutie van de federale personenbelasting waarop de gewestelijke opcentiemen worden geheven.

Echter, bij het uitwerken van de bijzondere financieringwet, is de regering uitgegaan van een zeer hoge groei van de personenbelasting, zeker in vergelijking met de groei van het bruto binnenlands product. Er wordt een elasticiteit (relatie reële groei van de personenbelasting tegenover groei van het bbp) van 1.67 vooropgesteld. Indien de elasticiteit maar 1,15 zou bedragen dan leidt dit alleen al voor Vlaanderen tot een verlies dat in 2030 op minstens 1,6 miljard kan worden geraamd.

Om de vooropgestelde financiering van de gewesten veilig te stellen en evenwichtige verdeling van middelen tussen gewesten en federale overheid te garanderen wordt een permanent vangnet uitgewerkt. Dit naar analogie van het vangnet vervat in artikel 47 § 2, ingevoerd bij de staatshervorming van 1993

Het voorgestelde vangnet is het verschil tussen enerzijds de federale belasting staat in 2015 maal de autonomiefactor welk dan vanaf 2016 elk jaar wordt aangepast aan de inflatie en de met de elasticiteitscoëfficiënt van 1.67 verhoogde reële groei van het bbp en anderzijds de in het betrokken jaar vastgestelde federale belasting maal de autonomiefactor.

Dit vangnet zorgt voor extra financiering van de gewesten enkel indien de regeringsveronderstelling, namelijk een elasticiteit van 1.67, niet wordt bewerkstelligd.

Dit vangnet treedt ten vroegste in 2018 in werking. Het wordt verdeeld over de gewesten op basis van de lokalisatie van de federale basisbelasting.

## N° 74 DE M. JAMBON

Art. 10

**Dans l'article 5/4, § 3, proposé, supprimer le 3°.**

## JUSTIFICATION

L'article 5/4, § 3, proposé dispose que le taux régional applicable aux revenus imposables distinctement doit être non seulement uniforme et unique mais aussi égal au taux des centimes additionnels qui est appliqué sur la tranche d'impôt régionale pour laquelle la recette estimée de l'impôt des personnes physiques régional est la plus élevée en cas d'application de centimes additionnels différenciés.

De même qu'il n'existe aucun rapport entre les taux applicables aux revenus imposables distinctement visés à l'article 90 du CIR92 et les taux applicables aux tranches de revenus appliquées aux revenus imposables globalement, il n'est pas souhaitable d'établir un lien entre les centimes additionnels régionaux applicables aux revenus imposables globalement et distinctement. Il ne convient pas que l'autorité fédérale impose aux régions des règles qu'elle n'applique pas. En outre, si le taux des centimes additionnels régionaux est uniforme et unique, la différence de pression fiscale sur les revenus imposables distinctement est déterminée par le taux d'imposition fédéral sous-jacent.

## N° 75 DE M. JAMBON

Art. 11

**Dans l'article 5/5 proposé, supprimer le § 4.**

## JUSTIFICATION

Aux termes de l'amendement n° (d), l'autorité fédérale ne peut accorder aucun avantage fiscal relatif à des dépenses qui relèvent des compétences matérielles des communautés et des régions. Dès lors, il n'est plus nécessaire d'établir une liste des réductions d'impôt pour lesquelles les régions sont seules compétentes.

Cette disposition peut s'exprimer positivement comme suit: les régions peuvent instaurer des diminutions, des réductions ou augmentations d'impôt et des crédits d'impôt liés à leurs compétences matérielles. Il peut s'agir, à cet égard, de promouvoir ou de financer certaines dépenses.

En outre, le présent amendement accorde la flexibilité nécessaire pour permettre de légiférer, à la majorité simple, sur la fiscalité concernant l'acquisition ou la conservation d'une habitation propre.

## Nr. 74 VAN DE HEER JAMBON

Art. 10

**In het ontworpen artikel 5/4, § 3, 3° doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Het gewestelijk tarief van toepassing op de afzonderlijk belastbare inkomsten moet volgens het ontworpen artikel 5/4, § 3 niet alleen eenvormig en uniek zijn maar het dient tevens gelijk te zijn aan het tarief van de opcentiemen dat wordt toegepast op de gewestelijke belastingschijf waarvoor de geraamde ontvangst van de gewestelijke personenbelasting het hoogste is in het geval van gedifferentieerde opcentiemen.

Net zo min dat er enig verband is tussen de tarieven die van toepassing zijn op de afzonderlijk belastbare inkomsten van artikel 90 WIB92 en de tarieven die van toepassing zijn op de inkomensschijven die worden toegepast op de globaal belastbare inkomsten, is het net zo min wenselijk dat er een verband wordt gelegd tussen de gewestelijke opcentiemen die van toepassing zijn op de globaal en afzonderlijk belastbare inkomsten. Wat de federale overheid zelf niet naleeft, dient zij niet op te leggen aan de gewesten. Bovendien wordt bij een eenvormig en uniek tarief van de gewestelijke opcentiemen het verschil in belastingdruk op de afzonderlijk belastbare inkomsten bepaald door het onderliggende federale belastingtarief.

## Nr. 75 VAN DE HEER JAMBON

Art. 11

**In het ontworpen artikel 5/5, paragraaf 4 doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Volgens amendement nr. (d) kan de federale overheid geen fiscale voordelen toekennen met betrekking tot uitgaven die tot de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten behoren. Er dient bijgevolg niet langer een lijst van belastingverminderingen te worden bepaald waarvoor de gewesten exclusief bevoegd zijn.

Of op een positieve manier uitgedrukt: de gewesten mogen kortingen, belastingverminderingen, -vermeerderingen en -kredieten invoeren die verbonden zijn aan hun materiële bevoegdheid. Het kan daarbij gaan om zowel het bevorderen van bepaalde uitgaven als de financiering van bepaalde uitgaven.

Bovendien wordt door dit amendement de nodige flexibiliteit gelaten om de fiscaliteit met betrekking tot het verwerven of het behouden van de eigen woning bij gewone meerderheid te regelen.

## N° 76 DE M. JAMBON

## Art. 13

**Dans l'article 5/7, alinéa 3, proposé, remplacer les mots** "Sans préjudice de ses compétences générales, l'assemblée générale de la Cour des comptes" **par les mots** "L'assemblée générale de la Cour des comptes émet".

## JUSTIFICATION

Le Conseil d'État recommande de supprimer les mots "Sans préjudice de ses compétences générales" dès lors qu'ils sont inutiles.

## N° 77 DE M. JAMBON

## Art. 13

**Dans l'article 5/7, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, supprimer les mots** ", aux autres gouvernements régionaux".

## JUSTIFICATION

En vertu de l'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'actuelle loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (LSFI), l'instauration de réductions ou d'augmentations générales d'impôt, de centimes additionnels ou de réductions d'impôt, visés à l'article 6, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, 3<sup>o</sup> et 4<sup>o</sup>, est préalablement communiquée par le gouvernement de région concerné au gouvernement fédéral ainsi qu'aux autres gouvernements de région. L'article 9bis de la LSFI dispose lui aussi que les projets et les propositions de décret sont communiqués par le parlement concerné au gouvernement fédéral et aux autres gouvernements de région et, pour avis, à la Cour des comptes.

La proposition à l'examen remplace l'obligation de communication préalable par une obligation de consultation tant pour les projets que pour les propositions de décret. Il en va de même pour les amendements adoptés.

Par conséquent, un parlement régional devra, dans l'exercice de son autonomie fiscale, demander l'avis des autres gouvernements de région. Selon le principe de légalité en matière fiscale inscrit dans la Constitution, les impôts et exemptions ou modérations d'impôt sont fixés par le pouvoir législatif. Obliger un pouvoir législatif à consulter préalablement un pouvoir exécutif qui n'est d'aucune façon associé à l'exécution technique des décrets régionaux fiscaux est une formalité superflue qui ne sert qu'à critiquer l'autonomie fiscale d'une autre région. Cette obligation de consultation va en outre à l'encontre du contrôle de l'exercice de l'autonomie fiscale organisé au niveau fédéral.

## Nr. 76 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 13

**In het ontworpen artikel 5/7, derde lid, de woorden** "Onverminderd zijn algemene bevoegdheden, geeft de algemene vergadering van het Rekenhof," **vervangen door de woorden** "De algemene vergadering van het Rekenhof geeft".

## VERANTWOORDING

De Raad van State adviseert de woorden "Onverminderd zijn algemene bevoegdheid" te doen vervallen omdat ze zinloos zijn.

## Nr. 77 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 13

**In het ontworpen artikel 5/7, eerste lid, de woorden** ", aan de andere gewestregeringen en" **doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 9, § 1, eerste lid, van de huidige bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en Gewesten (BWF) wordt door de betrokken gewestregeringen de invoering van algemene belastingverminderingen of -vermeerderingen, opcentiemen of kortingen bedoeld in artikel 6, § 2, eerste lid, 3<sup>o</sup> en 4<sup>o</sup>, voorafgaandelijk meegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen. Ook artikel 9bis BWF bepaalt dat ontwerpen en voorstellen van decreet door het betrokken parlement van het Gewest worden medegedeeld aan de federale regering en de andere gewestregeringen en, voor advies, aan het Rekenhof.

Onderhavig voorstel vervangt de voorafgaandelijk mededelingsplicht door een adviesverplichting voor zowel ontwerpen als voorstellen van decreet. Hetzelfde geldt voor aangenomen amendementen.

Bijgevolg zal een gewestelijk parlement bij de uitoefening van zijn fiscale autonomie advies dienen te vragen aan de andere gewestregeringen. Volgens het in de Grondwet verankert fiscaal legaliteitsbeginsel worden belastingen en vrijstellingen of verminderingen door de wetgevende macht bepaald. De invoering van een voorafgaande adviesverplichting door een wetgevende macht aan een uitvoerende macht die op geen enkele wijze betrokken is bij de technische uitvoering van de fiscale gewestelijke decreten, is een overbodige formaliteit die enkel dient om de fiscale autonomie van een ander gewest te bekritisieren. Deze adviesverplichting druist bovendien in tegen het op federaal georganiseerd toezicht op de uitoefening van de fiscale autonomie.



## N° 78 DE M. JAMBON

## Art. 30

**Dans l'article 35octies proposé, remplacer l'alinéa 4 par ce qui suit:**

*"Le pourcentage visé à l'alinéa 3 est égal à:*

*1° pour l'année budgétaire 2016 et suivantes: 100 %;"*

## JUSTIFICATION

La proposition de loi impose aux Régions et aux Communautés des efforts structurels par rapport à la croissance de la prospérité. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

Outre cet effort structurel, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux Régions et aux Communautés. C'est le cas notamment en ce qui concerne la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

## N° 79 DE M. JAMBON

## Art. 31

**Dans l'article 35nonies, § 1<sup>er</sup>, proposé, supprimer le 4°.**

## JUSTIFICATION

La proposition impose un effort important aux régions et communautés, de l'ordre de 2,5 milliards. Seuls 87,5 % des dépenses sont couvertes par les moyens correspondants. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

Outre cet effort structurel de 2,5 milliards, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux Régions et aux Communautés. C'est le cas notamment en ce qui concerne la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le

## Nr. 78 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 30

**In het voorgestelde artikel 35octies, het vierde lid vervangen als volgt**

*"Het percentage vermeld in het derde lid, is gelijk aan:*

*1° voor het begrotingsjaar 2016 en volgende: 100 %;"*

## VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een structurele inlevering van de gewesten en gemeenschappen tegenover de groei van de welvaart. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Zonder deze structurele inlevering bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvolledige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

## Nr. 79 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 31

**In het voorgestelde artikel 35nonies, § 1, punt 4° doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een forse inlevering van de gewesten en gemeenschappen van 2.5 miljard. Amper 87.5 % van de uitgaven worden gedekt door bijhorende middelen. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Zonder deze structurele inlevering van 2.5 miljard bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvolledige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het

montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

#### N° 80 DE M. JAMBON

##### Art. 31

**Dans l'article 35nonies, § 1<sup>er</sup>, proposé, remplacer l'alinéa 3 comme suit:**

*“Pour l'année budgétaire 2016, le montant attribué pour l'année budgétaire 2015 est d'abord adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée et à un pourcentage de la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités définies à l'article 33, § 2.”*

##### JUSTIFICATION

La proposition impose un effort considérable aux Régions et Communautés à hauteur de 2,5 milliards. À peine 87,5 % des dépenses sont couvertes par les moyens y afférents. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

Outre cet effort structurel de 2,5 milliards, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux Régions et aux Communautés. C'est le cas notamment en ce qui concerne la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

#### N° 81 DE M. JAMBON

##### Art. 31

**Dans l'article 35nonies proposé, remplacer l'alinéa 5 par ce qui suit:**

*“Le pourcentage visé aux alinéas 3 et 4 est égal à:*

*1° pour les années budgétaires 2016 et suivantes: 100 %;”*

doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

#### Nr. 80 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 31

**In het voorgestelde artikel 35nonies, § 1, het derde lid vervangen als volgt:**

*“Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het bedrag toegerekend voor het begrotingsjaar 2015 eerst aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar en aan een percentage van de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar, op dezelfde wijze als bepaald in artikel 33, § 2.”*

##### VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een forse inlevering van de gewesten en gemeenschappen van 2.5 miljard. Amper 87.5 % van de uitgaven worden gedekt door bijhorende middelen. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Zonder deze structurele inlevering van 2.5 miljard bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvolledige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

#### Nr. 81 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 31

**In het voorgestelde artikel 35nonies het vijfde lid vervangen als volgt:**

*“Het percentage vermeld in het derde en het vierde lid, is gelijk aan:*

*1° voor het begrotingsjaar 2016 en volgende: 100 %;”*

## JUSTIFICATION

La proposition de loi impose aux Régions et aux Communautés des efforts structurels par rapport à la croissance de la prospérité. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

Outre cet effort structurel de 2,5 milliards, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux Régions et aux Communautés. C'est le cas notamment en ce qui concerne la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

N° 82 DE M. JAMBON

Art. 32

**Dans l'article 35decies, alinéa 4, proposé, remplacer *in fine* la phrase: "Ce pourcentage est égal au pourcentage déterminé conformément à l'article 35nonies, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5." par la phrase "Ce pourcentage est égal à 90 %."**

## JUSTIFICATION

L'article 35decies, alinéa 4, proposé, de la LSFI prévoit une dotation de 60 % des dépenses fiscales en ce qui concerne les réductions d'impôt relevant des compétences exclusives des régions, conformément à l'article 5/5, § 4, proposé, de la LSFI. Les 40 % restants sont transférés via l'autonomie fiscale.

La croissance de la dotation est toutefois limitée à 75 % de la croissance réelle du PIB à partir de l'année budgétaire 2016 et à 55 % à partir de l'année budgétaire 2017. Les 40 % restants croîtront selon le taux de croissance de l'impôt des personnes physique par rapport au PIB.

Le montant transféré des dépenses fiscales exclusives ne croît dès lors, pour une élasticité réaliste de l'impôt des personnes physiques de 1,15 %, que de 79 % du PIB. L'évolution des dépenses fiscales, et plus particulièrement du bonus logement et de l'épargne-logement, est nettement plus rapide que la croissance du PIB.

La proposition justifie la limitation à 55 % par une contribution au coût du vieillissement. En freinant largement la croissance des dépenses fiscales par rapport à celle du PIB, la proposition porte atteinte à la constitution du quatrième pilier des pensions. Il est en effet généralement admis que l'acquisition d'un logement, qui représente la moitié des dépenses fiscales transférées, constitue l'un des principaux

## VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een structurele inlevering van de gewesten en gemeenschappen tegenover de groei van de welvaart. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Zonder deze structurele bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvolledige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

Nr. 82 VAN DE HEER JAMBON

Art. 32

**Het ontworpen artikel 35decies, vierde lid, *in fine*, de zin "Dit percentage is gelijk aan het percentage zoals bepaald in artikel 35nonies, § 1, vijfde lid." vervangen door de zin "Dit percentage is gelijk aan 90 %."**

## VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 35decies, vierde lid, van de BWFI voorziet in een dotatie van 60 % van de fiscale uitgaven met betrekking tot de belastingverminderingen waarvoor de gewesten exclusief bevoegd worden overeenkomstig het ontworpen artikel 5/5, § 4 van de BWFI. De overige 40 % wordt overgedragen via de fiscale autonomie.

De groei van de dotatie wordt vanaf het begrotingsjaar 2016 echter beperkt tot 75 % en vanaf het begrotingsjaar 2017 tot 55 % van de reële groei van het bbp. De overige 40 % groeit mee volgens de groeivoet van de personenbelasting in verhouding tot het bbp.

Het bedrag van de exclusieve fiscale uitgaven dat wordt overgeheveld, groeit bij een realistische elasticiteit van de personenbelasting van 1,15 %, daardoor slechts met 79 % van het bbp. De fiscale uitgaven, en in het bijzonder de woonbonus en het bouwsparen evolueren veel sneller dan de groei van het bbp.

In het voorstel wordt de beperking tot 55 % verantwoord als bijdrage in de kosten van de vergrijzing. Door de groei van de fiscale uitgaven beduidend trager te laten evolueren dan het bbp tast het voorstel de opbouw van de vierde pensioenpijler aan. Algemeen wordt immers de aankoop van de eigen woning, goed voor de helft van de overgedragen fiscale uitgaven, als één van de belangrijkste factoren beschouwd die

facteurs contribuant à réduire le risque de pauvreté parmi les pensionnés. Pour ne pas porter préjudice au quatrième pilier des pensions, la dotation doit évoluer à concurrence de 90 % de la croissance réelle du PIB.

N° 83 DE M. **JAMBON**

Art. 38

**Dans l'article 40quinquies, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, supprimer le 3<sup>o</sup>.**

JUSTIFICATION

Actuellement, la dotation compensatoire de la redevance radio et télévision est répartie selon la clé suivante: 64,3 % pour la Communauté flamande et 35,7 % pour la Communauté française.

La proposition de loi spéciale intègre cette dotation dans la dotation répartie sur la base du nombre d'élèves: 56,6 % pour la Communauté flamande et 33,4 % pour la Communauté française. Cette répartition est très préjudiciable à la Communauté flamande. La perte subie par la Flandre peut être estimée à près de 75 millions en 2015.

Aussi le présent amendement propose-t-il d'intégrer la dotation compensatoire de la redevance radio et télévision dans la dotation répartie sur la base de l'impôt des personnes physiques. La répartition actuelle de l'impôt des personnes physiques entre les deux grandes communautés est de 65 % pour la Communauté flamande et 35 % pour la Communauté française.

Du reste, cette répartition (65,0/35,0) se rapproche davantage de la clé de répartition actuelle (64,3/35,7) que la clé de répartition proposée, basée sur le nombre d'élèves (56,6/33,4).

N° 84 DE M. **JAMBON**

Art. 43

**Dans l'article 47/2, § 1<sup>er</sup>, proposé, supprimer le 3<sup>o</sup>.**

JUSTIFICATION

La proposition impose d'importants efforts aux régions et communautés de 2,5 milliards. A peine 87,5 % des dépenses sont couvertes par des moyens correspondants. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

bijdraagt tot een lage armoedekans bij gepensioneerden. Om geen afbreuk te doen aan de vierde pensioenpijler dient de dotatie met 90 % van de reële groei van het bbp te evolueren.

Nr. 83 VAN DE HEER **JAMBON**

Art. 38

**In het voorgestelde artikel 40quinquies, eerste lid, het 3<sup>o</sup> doen vervallen.**

VERANTWOORDING

De dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld (K&k-geld) wordt momenteel verdeeld op basis van volgende sleutel: 64.3 % voor de Vlaamse gemeenschap en 35.7 % voor de Franse gemeenschap.

In het voorstel van bijzondere wet wordt deze dotatie geïntegreerd in de dotatie die verdeeld wordt op basis van het aantal leerlingen; met: 56.6 % voor de Vlaamse gemeenschap en 33.4 % voor de Franse gemeenschap. Deze verdeling is zwaar in het nadeel van de Vlaamse gemeenschap. Het verlies voor Vlaanderen kan geraamd worden op bijna 75 miljoen in 2015

Daarom het voorstel van amendement om de dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld te integreren in de dotatie die verdeeld wordt op basis van de personenbelasting. De huidige verdeling van de personenbelasting over de beide grote gemeenschappen bedraagt momenteel 65.0 % voor de Vlaamse gemeenschap en 35 % voor de Franse gemeenschap.

Deze verdeling (65.0/35.0) sluit, trouwens, nauwer aan bij de huidige verdeelsleutel (64.3/35.7) dan de voorgestelde leerlingensleutel (56.6/33.4).

Nr. 84 VAN DE HEER **JAMBON**

Art. 43

**In het voorgestelde artikel 47/2, § 1, punt 3<sup>o</sup> doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een forse inlevering van de gewesten en gemeenschappen van 2.5 miljard. Amper 87.5 % van de uitgaven worden gedekt door bijhorende middelen. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Outre cet effort structurel de 2,5 milliards, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux régions et aux communautés, comme la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

## N° 85 DE M. JAMBON

## Art. 43

**Compléter l'article 47/2, § 1<sup>er</sup>, proposé par un point 4° rédigé comme suit:**

*"4° du montant obtenu pour l'année budgétaire 2015, en application de l'article 47/3, pour la Communauté flamande et la Communauté française réunies;"*

## JUSTIFICATION

La dotation compensatoire de la redevance radio et télévision est actuellement répartie sur la base de la clé suivante: 64.3 % pour la Communauté flamande et 35.7 % pour la Communauté française.

Dans la proposition de loi spéciale, cette dotation est intégrée dans la dotation qui est répartie sur la base du nombre d'élèves: 55.6 % pour la Communauté flamande et 33.4 % pour la Communauté française. Cette répartition pénalise lourdement la Communauté flamande. La perte pour la Flandre peut être estimée à près de 75 millions en 2015.

C'est pourquoi nous proposons d'intégrer la dotation compensatoire de la redevance radio et télévision dans la dotation qui est répartie sur la base de l'impôt des personnes physiques. L'actuelle répartition de l'impôt des personnes physiques entre les deux grandes communautés est actuellement de 65.0 % pour la Communauté flamande et de 35.0 % pour la Communauté française.

Cette répartition (65.0/35.0) est, d'ailleurs, plus proche de l'actuelle clé de répartition (64.3/35.7) que la clé liée au nombre d'élèves proposée (56.6/33.4).

## N° 86 DE M. JAMBON

## Art. 43

**Dans l'article 47/2, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:**

*"Le montant de base obtenu en application de l'alinéa 1<sup>er</sup> est, à compter de l'année budgétaire 2017, adapté annuellement au taux de fluctuation de l'indice*

Zonder deze structurele inlevering van 2.5 miljard bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvolledige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

## Nr. 85 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 43

**Het voorgestelde artikel 47/2, § 1, aanvullen met een punt 4°, luidende:**

*"4° het met toepassing van artikel 47/3 verkregen bedrag voor het begrotingsjaar 2015 voor de Vlaamse Gemeenschap en de Franse Gemeenschap samen".*

## VERANTWOORDING

De dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld (K&k-geld) wordt momenteel verdeeld op basis van volgende sleutel: 64.3 % voor de Vlaamse gemeenschap en 35.7 % voor de Franse gemeenschap.

In het voorstel van bijzondere wet wordt deze dotatie geïntegreerd in de dotatie die verdeeld wordt op basis van het aantal leerlingen; met: 56.6 % voor de Vlaamse gemeenschap en 33.4 % voor de Franse gemeenschap. Deze verdeling is zwaar in het nadeel van de Vlaamse gemeenschap. Het verlies voor Vlaanderen kan geraamd worden op bijna 75 miljoen in 2015

Daarom het voorstel van amendement om de dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld te integreren in de dotatie die verdeeld wordt op basis van de personenbelasting. De huidige verdeling van de personenbelasting over de beide grote gemeenschappen bedraagt momenteel 65.0 % voor de Vlaamse gemeenschap en 35 % voor de Franse gemeenschap.

Deze verdeling (65.0/35.0) sluit, trouwens, nauwer aan bij de huidige verdeelsleutel (64.3/35.7) dan de voorgestelde leerlingensleutel (56.6/33.4).

## Nr. 86 VAN DE HEER JAMBON

## Art. 43

**In het voorgestelde artikel 47/2, § 2, het tweede lid vervangen als volgt:**

*"Het met toepassing van het eerste lid verkregen basisbedrag wordt vanaf het begrotingsjaar 2017 jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het*

*moyen des prix à la consommation et à 91 % de la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités fixées à l'article 33, § 2, puis multiplié par le rapport entre le facteur d'adaptation visé à l'article 38, § 4, pour l'année budgétaire concernée et le facteur d'adaptation visé à l'article 38, § 4, pour l'année budgétaire précédente."*

#### JUSTIFICATION

La proposition de loi spéciale modifie fondamentalement le financement des compétences actuelles des Communautés. En mettant fin, avec effet rétroactif, au turbo Lambermont, elle vise à garder constant le rapport entre les dotations réparties sur la base des élèves et la dotation répartie sur la base du produit de l'impôt des personnes physiques.

Cet objectif n'est pas atteint par les dispositions proposées à l'article 47/2, § 2, de la proposition de loi spéciale. Le présent amendement tend à garantir cet objectif pour l'avenir.

L'exposé des motifs (p. 5-6) fixe en effet l'objectif suivant en ce qui concerne les compétences actuelles des Communautés:

"La liaison à la croissance économique de la part attribué des recettes de TVA répartie selon la clé élèves est maintenue au sein de celle-ci et ce, de manière rétroactive depuis 2010 (fin du turbo Lambermont à partir de 2010).

Par conséquent, la partie de la part attribuée des recettes TVA répartie selon la clé IPP restera constante à l'avenir (= une partie du refinancement Lambermont de 2001). Cette partie de la part attribué des recettes TVA sera à présent mis à charge de l'impôt des personnes physiques fédéral et vient donc s'ajouter à la part des recettes d'impôt des personnes physiques fédéral déjà octroyée aujourd'hui. L'ensemble de ces moyens évolueront en fonction de l'inflation et de 75 % de la croissance du PIB (avant la participation dans le coût du vieillissement) et seront répartis selon la clé de l'impôt des personnes physiques fédéral localisé dans chacune des communautés."

La proposition souligne que le rapport entre les moyens répartis sur la base du nombre d'élèves et les moyens répartis sur la base de l'impôt des personnes physiques restera constant, mais cela ne se retrouve pas dans le dispositif de la proposition.

Cela s'explique du fait que la dotation qui est répartie sur la base du nombre d'élèves croît plus rapidement (inflation + 91 % croissance réelle PIB + correction positive de natalité) que les dotations qui sont réparties sur la base de l'impôt des personnes physiques (inflation + 75 % croissance réelle PIB; sans correction de natalité). À partir de 2017, les 75 % sont ramenés à 55 % au titre de contribution des communautés dans la couverture du coût du vieillissement.

*gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijsen en aan 91 % van de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bedoeld in artikel 33 § 2 en vervolgens vermenigvuldigd met de verhouding van de in artikel 38, § 4, bedoelde aanpassingsfactor voor het betrokken begrotingsjaar en de in artikel 38, § 4, bedoelde aanpassingsfactor voor het voorgaande begrotingsjaar."*

#### VERANTWOORDING

De financiering van de huidige bevoegdheden van de gemeenschappen wordt in dit voorstel van bijzondere wet grondig gewijzigd. Het voorstel strekt ertoe door het retroactief stopzetten van de Lambermontturbo de verhouding van de dotaties verdeeld op basis van de leerlingen en de dotatie verdeeld op basis van de opbrengst van de personenbelasting constant te houden.

Deze doelstelling wordt niet bereikt door de voorstellen vevat in artikel 47/2 § 2 van dit voorstel van bijzonder wet. Met het voorstel van amendement wordt deze doelstelling voor de toekomst wel veilig gesteld.

De memorie van toelichting stelt met betrekking tot de bestaande gemeenschapsbevoegdheden immers volgende doelstelling voorop (p. 5-6):

"De koppeling aan de economische groei van de basis-btw-dotatie (i.e. verdeeld volgens de leerlingensleutel) blijft daarin behouden, en dit op retroactieve wijze vanaf 2010 (einde van de Lambermontturbo vanaf 2010).

Bijgevolg zal het aandeel (verdeeld volgens de PB-sleutel) van het toegewezen gedeelte van de btw opbrengsten in de toekomst constant blijven (= een deel van de Lambermontherfinanciering van 2001). Dit deel van het toegewezen gedeelte van de btw-opbrengsten zal ten laste zijn van de personenbelasting en zal worden toegevoegd aan de opbrengsten van de personenbelasting die vandaag reeds worden toegekend. Deze middelen zullen evolueren volgens de inflatie en aan 75 % van de groei van het bbp (vóór participatie in de vergrijzingskost) en zullen verdeeld worden volgens de federale personenbelastingssleutel (personenbelasting gelocaliseerd in elk van de gemeenschappen)."

Het voorstel zegt een "constant aandeel" te bewerkstelligen tussen de middelen verdeeld op basis van de leerlingen en de middelen verdeeld volgens de personenbelasting, maar het beschikbare deel van het voorstel komt hieraan niet tegemoet.

Dit komt doordat de dotatie die verdeeld wordt op basis van de leerlingen sneller groeit (inflatie + 91 % reële groei bbp + positieve nataliteitscorrectie) dan de dotaties die verdeeld worden op basis de personenbelasting (inflatie + 75 % reële groei bbp; zonder nataliteitscorrectie). De 75 % wordt vanaf 2017 teruggebracht tot 55 % als bijdrage van de gemeenschappen in de vergrijzingskost.

Le rapport dotation basée sur l'impôt des personnes physiques / dotation basée sur le nombre d'élèves baissera dès lors de 54 % en 2017 à 50 % en 2030.

Afin de réaliser l'objectif d'une part constante, il faut également lier les moyens qui sont répartis sur la base de l'impôt des personnes physiques (comme la dotation répartie sur la base de la clé du nombre d'élèves) à l'inflation, à 91 % de la croissance du PIB et à la correction de natalité. Il convient dès lors de modifier l'article 47/2, § 2, alinéa 2, proposé.

Il n'est pas nécessaire que les communautés contribuent davantage à la couverture du coût du vieillissement car il est déjà prévu une contribution dans le cadre du transfert des nouvelles compétences aux communautés (liaison incomplète à la croissance du PIB) et les communautés doivent apporter une contribution au financement des pensions de leurs fonctionnaires (jusqu'à 8.86 % de la masse salariale en 2028).

#### N° 87 DE M. JAMBON

##### Art. 55

**Dans l'article 48, § 4, proposé, remplacer les alinéas 2 et 3 par ce qui suit:**

*“Pour l'année budgétaire 2016, le montant de base visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est d'abord adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée et à la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités définies à l'article 35octies.*

*À partir de l'année budgétaire 2017, le montant de l'année budgétaire précédente est adapté annuellement au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée et à la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités définies à l'article 35octies.”.*

##### JUSTIFICATION

Le nouveau mécanisme de solidarité nationale proposé par la majorité institutionnelle prévoit une compensation à raison de 80 % d'un montant de base multiplié par la différence entre le pourcentage de la région dans la population et le pourcentage de cette région dans l'IPP.

Pour 2015, le montant de base est défini comme la somme des dotations réparties sur la base de l'impôt des personnes physiques (100 % des moyens contenus dans la dotation autonomie fiscale en matière d'IPP, 100 % pour la dotation IPP régionale et 50 % pour la dotation ipp des communautés).

De verhouding personenbelastingdotatie versus leerlingendotatie daalt dan ook van 54 % in 2017 naar 50 % in 2030.

Om de doelstelling van een constant aandeel te bewerkstelligen moeten ook de middelen die verdeeld worden op basis van de personenbelasting ook (net als de dotatie verdeeld op basis van de leerlingensleutel) gekoppeld worden aan de inflatie, 91 % van de groei van het bbp en de nataliteitscorrectie. Dit vergt een aanpassing van het voorgestelde artikel 47/2, § 2, tweede lid.

Een verdere bijdrage tot de vergrijzingskost door de gemeenschappen wordt is niet nodig want de bij de overdracht van de nieuwe gemeenschapsbevoegdheden is al in een inlevering voorzien (onvolledige koppeling aan de groei van het bbp) en moeten de gemeenschappen een bijdrage leveren voor de financiering van de pensioenen van hun ambtenaren (tot 8.86 % loonmassa in 2028).

#### Nr. 87 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 55

**In het voorgestelde artikel 48, § 4, het tweede en derde lid vervangen als volgt:**

*“Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het basisbedrag bedoeld in het eerste lid: eerst aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar en aan de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 35octies;*

*Vanaf het begrotingsjaar 2017 wordt het bedrag van het vorige begrotingsjaar jaarlijks aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar en aan de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar op dezelfde wijze als bepaald in artikel 35octies.”.*

##### VERANTWOORDING

Het door de institutionele meerderheid voorgestelde nieuwe nationale solidariteitsmechanisme compenseert voor 80 % van een basisbedrag vermenigvuldigd met het verschil tussen het aandeel van het gewest in de bevolking en het aandeel in de personenbelasting.

Het basisbedrag is in 2015 vastgesteld als de som van de dotaties die verdeeld worden op basis van de personenbelasting (100 % van de middelen vervat in de dotatie fiscale autonomie in de personenbelasting, 100 % voor de gewestelijke personenbelastingdotatie en 50 % voor de personenbelastingdotatie van de gemeenschappen)

Dans l'article 48, § 4, alinéas 2 et 3, proposé par la majorité institutionnelle, le montant de base, après la contribution des régions et des communautés à l'assainissement des finances publiques, est lié à l'inflation et à 100 % de la croissance réelle du pib.

Et ce, alors qu'à partir de 2017, les dotations précitées seront liées non seulement à l'inflation, mais aussi, à concurrence de 55 % à peine, à la croissance réelle du PIB.

Le présent amendement s'efforce de rétablir la logique interne et d'aligner la croissance du montant de base du mécanisme de solidarité sur la croissance des dotations sur lesquelles ce mécanisme est fondé.

#### N° 88 DE M. JAMBON

##### Art. 55

**Dans l'article 48, § 4, alinéa 2, proposé, supprimer le 2°.**

##### JUSTIFICATION

La proposition de loi impose aux Régions et aux Communautés des efforts considérables à concurrence de 2,5 milliards. À peine 87,5 % des dépenses sont couvertes par les moyens prévus à cet effet. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

Outre cet effort structurel de 2,5 milliards, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux Régions et aux Communautés. C'est le cas notamment en ce qui concerne la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

#### N° 89 DE M. JAMBON

##### Art. 43

**Dans l'article 47/2, § 2, proposé, remplacer l'alinéa 1<sup>er</sup> par ce qui suit:**

*“§ 2. Pour l'année budgétaire 2016, le montant attribué pour l'année budgétaire 2015 est d'abord adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation et à un pourcentage de la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée, suivant les modalités définies à l'article 33,*

In het door de institutionele meerderheid voorgestelde artikel 48, § 4, tweede lid en derde lid wordt het basisbedrag, na de bijdrage van het betrokken gewest in de algemene sanering van de overheidsfinanciën, gekoppeld aan de inflatie en 100 % van de reële groei van het bbp.

En, dit terwijl de bovenvermelde dotaties vanaf 2017, naast de inflatie, voor amper 55 % gekoppeld worden aan de reële groei van het bbp.

Dit amendement tracht de interne logica te herstellen en de groei van het basisbedrag van het solidariteitsmechanisme in overeenstemming te brengen met de groei van de dotaties waarop dit mechanisme gesteund is.

#### Nr. 88 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 55

**In het voorgestelde artikel 48, § 4, tweede lid, punt 2° doen vervallen.**

##### VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een forse inlevering van de gewesten en gemeenschappen van 2.5 miljard. Amper 87.5 % van de uitgaven worden gedekt door bijhorende middelen. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Zonder deze structurele inlevering van 2.5 miljard bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvolledige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

#### Nr. 89 VAN DE HEER JAMBON

##### Art. 43

**In het voorgestelde artikel 47/2, § 2, het eerste lid vervangen als volgt:**

*“§ 2. Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het bedrag toegekend voor het begrotingsjaar 2015 eerst aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen en aan een percentage van de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar*



§ 2. *Ce pourcentage est égal au pourcentage déterminé conformément à l'article 35nonies, § 1<sup>er</sup>, alinéa 5.*"

## JUSTIFICATION

La proposition entraîne un effort considérable des régions et communautés à hauteur de 2,5 milliards. À peine 87,5 % des dépenses sont couvertes par les moyens y afférents. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

Outre cet effort structurel de 2,5 milliards, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux régions et aux communautés. C'est le cas notamment en ce qui concerne la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

N° 90 DE M. JAMBON

Art. 60

**Dans l'article 54/2 proposé, supprimer les paragraphes 3 et 4.**

## JUSTIFICATION

L'article 60, §§ 3 et 4, prévoit que les régions paient le gouvernement fédéral pour les diminutions, les réductions, déductions et crédits d'impôts régionaux octroyés dans le cadre de l'impôt des non-résidents localisés dans leur région. Il en va de même pour la différence entre l'impôt des personnes physiques calculé selon les tranches de revenus fédérales et les centimes additionnels régionaux.

L'impôt des non-résidents est et reste une compétence fédérale. La recette continuera à être perçue par l'autorité fédérale. Les réductions d'impôt fédérales actuelles qui sont exclusivement transférées aux régions (le bonus logement, la réduction d'impôt pour les dépenses de sécurisation des habitations contre le vol ou l'incendie, les dépenses pour l'entretien et la restauration de monuments et sites classés, la réduction d'impôt pour les chèques-ALE et les titres-services, la réduction d'impôt pour l'isolation des toits) constituent actuellement une dépense fiscale fédérale. Après la sixième réforme de l'État, ces réductions d'impôt seront exclusivement transférées aux régions, sans dotation supplémentaire.

Dans ces circonstances, où l'autorité fédérale conserve l'autonomie fiscale et les recettes liées à l'impôt des non-

*op dezelfde wijze als bepaald in artikel 33, § 2. Dit percentage is gelijk aan het percentage zoals bepaald in artikel 35nonies, § 1, vijfde lid.*"

## VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een forse inlevering van de gewesten en gemeenschappen van 2.5 miljard. Amper 87.5 % van de uitgaven worden gedekt door bijhorende middelen. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Zonder deze structurele inlevering van 2.5 miljard bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvoldedige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

Nr. 90 VAN DE HEER JAMBON

Art. 60

**In het ontworpen artikel 54/2, de paragrafen 3 en 4 doen vervallen.**

## VERANTWOORDING

Artikel 60, §§ 3 en 4, bepalen dat de gewesten de federale regering vergoeden voor de toegekende gewestelijke kortingen, belastingverminderingen, —aftrekken en —kredieten in de belasting van de niet-inwoners die in hun gewest gelokaliseerd zijn. Hetzelfde geldt voor het verschil tussen de personenbelasting berekend volgens de federale inkomensschijven en de gewestelijke opcentiemen.

De belasting van niet-inwoners is en blijft een federale bevoegdheid. De opbrengst is en blijft voor de federale overheid. De huidige federale belastingverminderingen die exclusief worden overgedragen aan de gewesten (de woonbonus, de belastingvermindering voor uitgaven ter beveiliging van woningen tegen inbraak of brand, uitgaven voor onderhoud en restauratie van beschermde monumenten en landschappen, de belastingvermindering voor PWA- en dienstencheques, de belastingvermindering voor dakisolatie) zijn momenteel een federale fiscale uitgave. Na de zesde staatshervorming worden deze belastingverminderingen exclusief overgedragen aan de gewesten zonder bijkomende dotatie.

In die omstandigheden waarbij de federale overheid de fiscale autonomie en opbrengst van de belasting van niet-

résidents, il ne convient pas que les régions paient l'autorité fédérale pour les conséquences découlant des obligations internationales.

N° 91 DE M. JAMBON

Art. 65

**Dans cet article, remplacer le § 6 par ce qui suit:**

*“§ 6. Les moyens visés au § 1<sup>er</sup>, 2°/1, pour l'année budgétaire 2015, sont égaux au montant qui est obtenu en application du § 4 pour l'année budgétaire 2015.*

*Pour l'année budgétaire 2016, le montant attribué pour l'année budgétaire 2015 est d'abord adapté au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation de l'année budgétaire concernée et à un pourcentage de la croissance réelle du produit intérieur brut de l'année budgétaire concernée suivant les modalités définies à l'article 33, § 2.”.*

JUSTIFICATION

La proposition de loi impose aux Régions et aux Communautés des efforts considérables à concurrence de 2,5 milliards. À peine 87,5 % des dépenses sont couvertes par les moyens prévus à cet effet. Les moyens prévus dans la proposition de loi spéciale de financement sont en outre insuffisants pour répondre à la dynamique liée à certaines dépenses. Ainsi, il n'est par exemple pas suffisamment tenu compte de la dynamique du bonus logement, des soins aux personnes âgées et du verdissement.

Outre cet effort structurel de 2,5 milliards, la proposition de loi impose déjà certains efforts considérables aux Régions et aux Communautés. C'est le cas notamment en ce qui concerne la cotisation pension et la liaison insuffisante des moyens de l'enseignement à la croissance de l'économie. Le montant supplémentaire de 2,5 milliards d'euros s'explique tout simplement par l'incapacité du niveau fédéral à mettre de l'ordre dans ses propres finances.

N° 92 DE M. JAMBON

Art. 12

**Dans l'article 516, § 3, proposé, remplacer le § 3 par ce qui suit:**

*“§ 3. Les Régions peuvent continuer à appliquer, pour les dépenses visées à l'article 5/5, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>, une*

inwoners behoudt, dienen de gewesten de federale overheid niet te betalen voor de gevolgen die voortvloeien uit de internationale verplichtingen.

Nr. 91 VAN DE HEER JAMBON

Art. 65

**In dit artikel paragraaf 6 vervangen als volgt:**

*“§ 6. De in paragraaf 1, 2°/1, bedoelde middelen voor het begrotingsjaar 2015 zijn gelijk aan het met toepassing van paragraaf 4 bekomen bedrag voor het begrotingsjaar 2015.*

*Voor het begrotingsjaar 2016 wordt het bedrag toegerekend voor het begrotingsjaar 2015 eerst aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen van het betrokken begrotingsjaar en aan een percentage van de reële groei van het bruto binnenlands product van het betrokken begrotingsjaar, op dezelfde wijze als bepaald in artikel 33, § 2.”.*

VERANTWOORDING

Het voorstel leidt tot een forse inlevering van de gewesten en gemeenschappen van 2.5 miljard. Amper 87.5 % van de uitgaven worden gedekt door bijhorende middelen. Bovendien zijn de middelen, zoals voorzien in het voorstel van bijzondere financieringswet onvoldoende om de dynamiek vervat in bepaalde uitgaven op te vangen. Zo wordt er bijvoorbeeld onvoldoende rekening gehouden met de dynamiek van de woonbonus, de ouderzorg en de vergroening.

Zonder deze structurele inlevering van 2.5 miljard bevat het voorstel nu al een aantal zware inleveringen van de gewesten en gemeenschappen, zoals de pensioenbijdrage en de onvolledige koppeling van de onderwijsmiddelen aan de groei van de economie. De 2.5 miljard extra is gewoon het doorschuiven van het federaal onvermogen om haar eigen financiën in orde te brengen.

Nr. 92 VAN DE HEER JAMBON

Art. 12

**In het voorgestelde artikel 516, § 3 vervangen als volgt:**

*“§ 3. De gewesten mogen een belastingvermindering voor de uitgaven als bedoeld in artikel 5/5, § 4, eerste*

réduction d'impôt qui s'écarte de la règle de progressivité visée au § 1<sup>er</sup>."

#### JUSTIFICATION

Traditionnellement, les autorités stimulent dans notre pays l'acquisition d'une habitation propre. Les Régions doivent pouvoir poursuivre cette politique en toute liberté, même lorsque cette politique, comme la politique actuelle, n'est pas conforme à la règle de progressivité stricte prévue dans cet article.

N° 93 DE M. JAMBON

#### Art. 12

**Dans l'article 5/6, § 3, proposé, insérer les mots " , pour ces contrats," entre les mots "Cette dérogation reste valable jusqu'à ce que la région décide elle-même de modifier" et les mots "le taux de la réduction d'impôt à appliquer".**

#### JUSTIFICATION

Pour les contrats conclus avant le 1<sup>er</sup> janvier 2015 et relatifs à des dépenses pour l'habitation propre, les Régions peuvent continuer à appliquer une réduction d'impôt qui s'écarte de la règle de progressivité visée au § 1<sup>er</sup>. Cette dérogation reste valable jusqu'à ce que la région décide elle-même de modifier le taux de la réduction d'impôt à appliquer.

L'article 81<sup>quater</sup>, dernier alinéa, deuxième phrase, proposé, dispose que les réductions d'impôt existantes qui ne satisfont pas aux dispositions de l'article 5/6, § 1<sup>er</sup> et § 3, et qui, d'ici au 1<sup>er</sup> janvier 2015, n'auront pas été mises en conformité par une région à ces dispositions, seront converties à cette date et dans cette région en réductions d'impôt à un taux de 45 %.

Cette dernière disposition ne spécifie pas si les réductions d'impôt existantes se rapportent aux anciens et nouveaux contrats relatifs au bonus logement ou à d'autres réductions d'impôt qui ne satisfont pas à la règle de la progressivité. Dès lors, nous disposons explicitement dans l'article 5/6, § 3, que cette dérogation reste valable tant que la réduction d'impôt pour les contrats conclus avant le 1<sup>er</sup> janvier 2015 n'a pas été explicitement modifiée.

De cette manière, une modification générale visée à l'article 81<sup>quater</sup>, dernier alinéa, ne compromet pas l'application du taux marginal pour la réduction d'impôt pour les contrats conclus avant le 1<sup>er</sup> janvier 2015.

*lid, blijven toepassen die afwijkt van de progressiviteitsregel bedoeld in § 1."*

#### VERANTWOORDING

Traditioneel stimuleert de overheid in ons land het verwerven van een eigen woning. De gewesten dienen in volle vrijheid dit beleid te kunnen voortzetten, zelfs wanneer dit beleid, zoals het huidige beleid, niet conform is met de strikte progressiviteitsregel als bepaald in dit artikel.

Nr. 93 VAN DE HEER JAMBON

#### Art. 12

**In het voorgestelde artikel 5/6, § 3, de woorden "voor deze contracten" invoegen tussen de woorden "Deze afwijking geldt tot wanneer het gewest zelf beslist om het toe te passen tarief van de belastingvermindering" en de woorden "te wijzigen".**

#### VERANTWOORDING

Voor contracten die zijn gesloten voor 1 januari 2015 en die verband houden met uitgaven voor de eigen woning mogen de gewesten een belastingvermindering blijven toepassen die afwijkt van de progressiviteitsregel bedoeld in § 1. Deze afwijking geldt tot wanneer het gewest zelf beslist om het toe te passen tarief van de belastingvermindering te wijzigen.

Het voorgestelde artikel 81<sup>quater</sup>, laatste lid, tweede zin, bepaalt: "De bestaande belastingverminderingen die niet voldoen aan de bepalingen van artikel 5/6, § 1, en § 3, en die door een gewest niet in overeenstemming zijn gebracht met die bepalingen tegen 1 januari 2015, worden op die datum in dat gewest omgezet in een belastingvermindering tegen een tarief van 45 %."

Deze laatste bepaling bepaalt niet nader of de bestaande belastingverminderingen betrekking hebben op de oude en nieuwe contracten inzake de woonbonus of andere belastingverminderingen die niet voldoen aan de progressiviteitsregel. Daarom bepalen wij in artikel 5/6, § 3, uitdrukkelijk dat de afwijking geldt zolang de belastingvermindering voor de contracten gesloten voor 1 januari 2015 niet uitdrukkelijk is gewijzigd.

Een algemene wijziging als bedoeld in artikel 81<sup>quater</sup>, laatste lid, brengt de toepassing van het marginaal tarief voor de belastingvermindering voor contracten gesloten voor 1 januari 2015 aldus niet het gedrang.

Jan JAMBON (N-VA)