

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 novembre 2013

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

modifiant la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions et la loi spéciale du 19 juillet 2012 portant un juste financement des Institutions bruxelloises, garantissant un financement équitable de la Région de Bruxelles-Capitale

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR

MM. André FRÉDÉRIC ET Luk VAN BIESEN

Documents précédents:

Doc 53 2974/ (2012/2013):

- 001: Proposition de loi spéciale de Mmes Vienne et Rutten, MM. Terwingen et Bacquelaine, Mmes Temmerman, Fonck et Gerkens et M. Van Hecke.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Avis motivé du Parlement de la Communauté germanophone.
- 004: Addendum.
- 005 et 006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté par la commission.

Document précédent:

Doc 53 3040/ (2012/2013):

- 001: Proposition de loi spéciale de M. Clerfayt et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 novembre 2013

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten en van de bijzondere wet van 19 juli 2012 houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen, teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een billijke financiering te verzekeren

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET
EN DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN André FRÉDÉRIC EN Luk VAN BIESEN

Voorgaande documenten:

Doc 53 2974/ (2012/2013):

- 001: Voorstel van bijzondere wet van de dames Vienne en Rutten, de heren Terwingen en Bacquelaine, de dames Temmerman, Fonck en Gerkens en de heer Van Hecke.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Gemotiveerd advies van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.
- 004: Addendum.
- 005 en 006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen door de commissie.

Voorgaande documenten:

Doc 53 3040/ (2012/2013):

- 001: Voorstel van bijzondere wet van de heer Clerfayt c.s.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: André Flahaut

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Daphné Dumery, Kristien Van Vaerenbergh, Ben Weyts
PS	André Flahaut, André Frédéric, Yvan Mayeur, Bruno Van Grootenhuijsen
CD&V	Gerda Mylle, Raf Terwegen
MR	Daniel Bacquelaine, Charles Michel
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Muriel Gerbens
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Barbara Pas
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Theo Francken, Jan Jambon, Peter Luyckx
Isabelle Emmery, Olivier Henry, Karine Lalieux, André Perpète
Sonja Becq, Roel Deseyn, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Katrin Jadin, Marie-Christine Marghem
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Eric Jadot, Stefaan Van Hecke
Patrick Dewael, Bart Somers
Gerolf Annemans, Rita De Bont
Catherine Fonck, N

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Démocratique en Vlaams socialistische partij anders
sp.a	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Ecolo-Groen	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
Open Vld	:	Vlaams Belang
VB	:	centre démocrate Humaniste
cdH	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
FDF	:	Lijst Dedecker
LDD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
MLD	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
 courriel : publications@lachambre.be

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel. : 02/ 549 81 60
 Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
 e-mail : publicaties@dekamer.be

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
Introduction	4	Inleiding	4
I. Exposés introductifs	5	I. Inleidende uiteenzettingen	5
A. Proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001)	5	A. Voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001)	6
B. Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions et la loi spéciale du 19 juillet 2012 portant un juste financement des Institutions bruxelloises, garantissant un financement équitable de la Région de Bruxelles-Capitale (DOC 53 3040/001)	8	B. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten en van de bijzondere wet van 19 juli 2012 houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen, teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een billijke financiering te verzekeren (DOC 53 3040/001)	8
II. Discussion générale.....	9	II. Algemene bespreking	9
III. Discussion des articles.....	74	III. Artikelsgewijze bespreking.....	74
IV. Votes.....	99	IV. Stemmingen	99
Annexe	111	Bijlage.....	111

MESDAMES, MESSIEURS,

INTRODUCTION

Dans le cadre de la deuxième phase de la Sixième Réforme de l'État, dix propositions ont été déposées à la Chambre des représentants le 24 juillet 2013 (DOC 53 2965/001 à DOC 53 2974/001).

Votre commission a consacré ses réunions des 5 et 6 novembre 2013 à l'examen des présentes propositions de loi spéciale.

À la demande de son auteur principal, la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions et la loi spéciale du 19 juillet 2012 portant un juste financement des Institutions bruxelloises, garantissant un financement équitable de la Région de Bruxelles-Capitale (DOC 53 3040/001) a été jointe.

En date du 24 juillet 2013, le président de la Chambre des représentants a demandé l'avis du Conseil d'État sur la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001). Le Conseil d'État a rendu son avis le 27 août 2013 (DOC 53 2974/002).

Conformément à l'article 78 de la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone, le président de la Chambre des représentants a soumis la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001) pour avis motivé au Parlement de la Communauté germanophone. Celui-ci a rendu son avis motivé le 23 septembre 2013 (DOC 53 2974/002).

Lors de sa réunion du 5 novembre 2013, votre commission a rejeté par 12 voix contre 3, la demande formulée par M. Jan Jambon et soutenue par Mme Barbara Pas d'entendre la Banque nationale de Belgique, le professeur André Decoster et Vives.

Lors de la même réunion, votre commission a également rejeté par 10 voix contre 3, la demande formulée par M. Bernard Clerfayt de soumettre la proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés

DAMES EN HEREN,

INLEIDING

In het kader van de tweede fase van de Zesde Staatshervorming werden op 24 juli 2013 tien voorstellen ingediend bij de Kamer van volksvertegenwoordigers (DOC 53 2965/001 tot DOC 53 2974/001).

Uw commissie heeft haar vergaderingen van 5 en 6 november 2013 gewijd aan de besprekking van de voorliggende voorstellen van bijzondere wet.

Het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten en van de bijzondere wet van 19 juli 2012 houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen, teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een billijke financiering te verzekeren (DOC 53 3040/001) werd toegevoegd op vraag van de hoofdindiner ervan.

De voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft op 24 juli 2013 het advies van de Raad van State gevraagd over het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001). De Raad van State heeft zijn advies op 27 augustus 2013 uitgebracht (DOC 53 297/002).

Overeenkomstig artikel 78 van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap heeft de Voorzitter van de Kamer het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001) voor een met redenen omkleed advies overgezonden aan het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap, dat dit advies op 23 september 2013 heeft uitgebracht (DOC 53 2974/002).

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 5 november 2013 met 12 tegen 3 stemmen het door de heer Jan Jambon geformuleerde en door mevrouw Barbara Pas gesteunde verzoek de Nationale Bank van België, professor André Decoster en Vives te horen, verworpen.

Uw commissie heeft tijdens dezelfde vergadering met 10 tegen 3 stemmen het door de heer Bernard Clerfayt geformuleerde verzoek verworpen het advies te vragen van de Nationale Bank van België en van het Rekenhof over het voorstel van bijzondere wet tot wijziging van

et des Régions et la loi spéciale du 19 juillet 2012 portant un juste financement des Institutions bruxelloises, garantissant un financement équitable de la Région de Bruxelles-Capitale (DOC 53 3040/001) à l'avis de la Banque nationale de Belgique et de la Cour des comptes.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001)

Mme Christiane Vienne (PS), auteur principal de la proposition de loi spéciale, expose les lignes de force des développements (voir DOC 53 2974/001, pp. 3 à 11).

*
* *

M. Luk Van Biesen (Open Vld), coauteur de la proposition de loi spéciale, souligne que l'autonomie fiscale sera organisée via un modèle d'additionnels élargis sur l'impôt fédéral.

Les taux fédéraux ne seront pas modifiés au départ du calcul. Pour le calcul de l'impôt régional, l'impôt fédéral actuel, obtenu après l'application de la quotité exemptée d'impôts, des réductions d'impôts sur les revenus de remplacement et de la réduction pour revenu d'origine étrangère, sera réduit d'un facteur pour parvenir au nouvel impôt fédéral. Ce facteur d'autonomie, lui-même déterminant le niveau des additionnels initiaux, est, dès le départ, fixé à 25,99 % afin d'atteindre une régionalisation des recettes de l'impôt sur les personnes physiques équivalente à un montant de 11,944 milliards d'euros.

Les centimes additionnels régionaux s'appliqueront aussi aux revenus imposables distinctement, hormis les revenus mobiliers (dividendes, intérêts, royalties) et certains revenus divers (principalement les plus-values imposables sur valeurs et titres mobiliers) qui resteront du ressort exclusif du fédéral.

Le prélèvement par le biais des centimes additionnels sera combiné à toutes les possibilités dont bénéficient déjà les régions en vertu de la loi spéciale de financement actuelle. Les régions peuvent dès lors différencier les centimes additionnels généraux

de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten en van de bijzondere wet van 19 juli 2012 houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen, teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een billijke financiering te verzekeren (DOC 53 3040/001).

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001)

Mevrouw Christiane Vienne (PS), hoofdindienster van het voorstel van bijzondere wet, zet de krachtlijnen van de toelichting uiteen (zie DOC 53 2974/001, blz. 3 tot 11).

*
* *

De heer Luk Van Biesen (Open Vld), mede-indienster van het voorstel van bijzondere wet, wijst erop dat de fiscale autonomie volgens een model van uitgebreide opcentiemen op de federale belasting zal worden georganiseerd.

De federale aanslagvoeten zullen bij de start van de berekening niet worden gewijzigd. Voor de berekening van de gewestelijke belasting wordt de huidige federale belasting, verkregen na toepassing van de belastingvrije som, van belastingverminderingen op de vervangingsinkomens en vermindering voor inkomsten van buitenlandse oorsprong, met een factor verminderd om tot de nieuwe federale belasting te komen. Deze autonomiefactor, die de hoogte van de aanvankelijke opcentiemen bepaalt, wordt bij de start vastgelegd op 25,99 % om een regionalisering van de personenbelastingontvangsten te bereiken evenwaardig aan een bedrag van 11,944 miljard euro.

De gewestelijke aanvullende opcentiemen zullen ook voor de afzonderlijk belastbare inkomens gelden, behalve de inkomens uit roerende goederen (dividen-den, intresten, royalties) en sommige diverse inkomens (voornamelijk de belastbare meerwaarden op roerende waarden en titels) die onder de exclusieve federale bevoegdheid blijven.

De heffing via de aanvullende opcentiemen wordt gecombineerd met alle mogelijkheden die de gewesten al krachtens de huidige bijzondere financieringswet genieten. Zo kunnen de gewesten de proportionele algemene aanvullende opcentiemen al of niet per

proportionnels par tranche d'impôt ou non; elles peuvent également instaurer des réductions générales. Dans leurs domaines de compétences, les régions peuvent par ailleurs octroyer des réductions d'impôts ou des crédits d'impôts remboursables, ou encore imposer des augmentations fiscales.

Pour rendre les régions autonomes par rapport au niveau fédéral, le plafond présent dans la loi de financement actuelle concernant l'exercice de l'autonomie sera supprimé (à savoir la référence aux 6,75 %). Les régions auront donc la possibilité de réduire ou d'augmenter l'impôt régional sans limite de montant ou de pourcentage. Les régions devront néanmoins respecter la progressivité avec la possibilité d'une dérogation strictement encadrée. Le législateur fédéral reste exclusivement compétent pour la détermination de la base imposable. La détermination du précompte professionnel reste une compétence exclusivement fédérale.

Les régions auront la faculté d'établir sur l'impôt fédéral des additionnels régionaux différenciés par tranche d'impôt. Les tranches d'impôt seront établies de la manière suivante:

- l'impôt fédéral de base est d'abord calculé sur le revenu imposable de la personne;
- l'impôt fédéral de base ainsi calculé peut être subdivisé en tranches par les régions;
- ensuite, il est procédé au calcul des réductions d'impôt fédéral correspondant à la quotité exemptée d'impôt, au supplément de quotité exemptée d'impôt pour personnes à charge et aux réductions d'impôt pour revenus de remplacement;
- le montant de ces réductions d'impôt fédérales vient en soustraction de l'impôt fédéral de base calculé sur le revenu imposable en commençant par les tranches d'impôt les plus basses.

Les réductions fédérales d'impôt pour revenus d'origine étrangère s'imputent proportionnellement.

Les additionnels sur l'impôt fédéral afférent aux revenus ayant fait l'objet d'une imposition distincte seront uniformes (cela signifie pas de différenciation par tranche et taux unique: un seul taux quel que soit le taux d'imposition fédéral sur ces revenus).

Si une région établit des additionnels différenciés par tranche d'impôt, la loi spéciale de financement déterminera que, en ce qui concerne les additionnels

belastingschijf differentiëren; ze kunnen ook algemene kortingen invoeren. Verder kunnen de gewesten ook, in hun bevoegdheidsdomeinen, belastingverminderingen of terugbetaalbare belastingkredieten toekennen of belastingvermeerderingen opleggen.

Om de gewesten ten aanzien van het federale niveau autonoom te maken zal het maximum betreffende de uitoefening van de autonomie uit de huidige financieringswet (namelijk de verwijzing naar de 6,75 %) worden afgeschafft. De gewesten zullen dus de gewestelijke belasting qua bedrag of percentage onbegrensd kunnen verlagen of verhogen. De gewesten zullen wel de progressiviteit met de mogelijkheid van een strikt omkererde afwijking moeten naleven. De federale wetgever blijft exclusief bevoegd om de belastbare basis vast te stellen. Het bepalen van de bedrijfsvoorheffing, de roerende voorheffing en de dienst van de belastingen blijven een exclusieve federale bevoegdheid.

De gewesten zullen de mogelijkheid hebben om op de federale belasting gedifferentieerde opcentiemen per belastingschijf te heffen. De belastingschijven zullen als volgt worden vastgesteld:

- de federale basisbelasting wordt eerst berekend op het belastbaar inkomen van de persoon;
- de aldus berekende federale basisbelasting kan door de gewesten in schijven worden opgesplitst;
- vervolgens worden de federale belastingverminderingen berekend die overeenstemmen met het belastingvrije minimum, de bijkomende belastingvrije som voor personen ten laste en de belastingverminderingen voor vervangingsinkomens;
- het bedrag van die federale belastingverminderingen wordt afgetrokken van de federale basisbelasting berekend op het belastbaar inkomen te beginnen met de laagste belastingschijven.

De federale belastingverminderingen voor inkomsten van buitenlandse oorsprong worden proportioneel aangerekend.

De opcentiemen op de federale belasting met betrekking tot de afzonderlijk belaste inkomsten zullen eenvormig zijn (dit betekent geen differentiëring per schijf en uniek: een enkel tarief ongeacht het federale belastingtarief op die inkomsten).

Indien een gewest gedifferentieerde opcentiemen per belastingschijf vastlegt, zal de bijzondere financieringswet bepalen dat, wat betreft de opcentiemen op de

portant sur l'impôt fédéral afférent aux revenus ayant fait l'objet d'une imposition distincte et sur lesquels les additionnels régionaux s'appliquent, le taux des additionnels ne peut être inférieur à celui qui est appliqué sur la tranche d'impôt régional pour laquelle la recette d'impôt régional est la plus élevée.

Les régions exercent leurs compétences en matière de réductions ou augmentations fiscales générales, de centimes additionnels, de réductions ou de crédits d'impôt sans réduire la progressivité de l'impôt des personnes physiques. Le principe de la progressivité est respecté dans les cas évoqués dans le modèle d'évaluation de la Cour des comptes. Par exception, la règle de progressivité ne s'appliquera pas pour les contrats en cours dont l'avantage fiscal deviendrait régional (exemple du "woonbonus"), l'objectif étant de permettre que le contribuable conserve le même avantage que celui auquel il avait droit dans le régime actuel.

Lorsque les régions différencient les additionnels par tranches d'impôt, le barème des additionnels régionaux peut déroger à l'article 9 de la loi spéciale de financement pour autant:

- que le taux d'additionnel régional sur une tranche d'impôt ne soit pas inférieur à 90 % du taux d'additionnel régional le plus élevé parmi les tranches inférieures d'impôt;

- et que l'avantage fiscal par contribuable résultant de la dérogation à la règle de progressivité ne soit pas supérieur à 1 000 euros par an indexés.

Au titre des dispositions générales, la loi spéciale de financement est complétée pour préciser que l'exercice des compétences fiscales des régions s'opère dans le respect de la loyauté fédérale et notamment des principes suivants:

- le principe d'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale;
- le principe visant à prévenir et éviter la double imposition;
- le principe de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de l'Union économique et monétaire.

L'impôt des non-résidents reste de la compétence exclusive de l'autorité fédérale. Celle-ci applique un régime fiscal tenant compte des dispositions fiscales régionales (centimes additionnels, réductions, crédits d'impôts et augmentations d'impôt), de manière à

fédérale belasting met betrekking tot de inkomens die afzonderlijk worden belast en waarop de gewestelijke opcentiemen van toepassing zijn, het tarief van de opcentiemen niet lager mag zijn dan het tarief dat op de gewestelijke belastingschijf wordt toegepast waarvoor de ontvangst van de gewestbelasting het hoogste is.

De uitoefening van de bevoegdheden van de gewesten met betrekking tot de algemene belastingvermeerderingen of -verminderingen, en -kredieten, de opcentiemen of kortingen gebeurt zonder vermindering van de progressiviteit van de personenbelasting. Het principe van de progressiviteit wordt geëerbiedigd in de gevallen zoals vermeld in het evaluatiemodel van het Rekenhof. De progressiviteitregel zal uitzonderlijk niet gelden voor de lopende overeenkomsten waarvan het fiscale voordeel gewestelijk zou worden (voorbeeld woonbonus), omdat het de bedoeling is dat de belastingplichtige hetzelfde voordeel zou behouden als dat waarop hij in het huidige stelsel recht had.

Wanneer de gewesten de opcentiemen differentiëren per belastingschijf, mag het tarief van de gewestelijke opcentiemen afwijken van het progressiviteitbeginsel op voorwaarde dat:

- het gewestelijke opcentiemtarief op een belastingschijf niet lager is dan 90 % van het hoogste gewestelijke opcentiemtarief van de lagere belastingschijven;
- en het belastingvoordeel per belastingplichtige ingevolge de afwijking op de progressiviteitregel niet meer dan 1 000 euro (geïndexeerd) per jaar bedraagt.

Onder de titel algemene bepalingen wordt de bijzondere financieringswet aangevuld om te verduidelijken dat de uitoefening van de fiscale bevoegdheden van de gewesten gebeurt met naleving van de federale loyauté en van de volgende principes:

- het principe waarbij elke deloyale fiscale concurrentie wordt uitgesloten;
- het principe dat de dubbele belasting wil verhinderen en vermijden;
- het principe van het vrij verkeer van personen, goederen, diensten en kapitaal en van de Economische en monetaire unie.

De federale overheid blijft uitsluitend bevoegd voor de belasting van de niet-inwoners. Zij past een belastingstelsel toe dat rekening houdt met de gewestelijke belastingregels (opcentiemen, kortingen, belastingkredieten en -vermeerderingen) en zodoende de naleving

garantir le respect de ces quatre libertés fondamentales (libre circulation des personnes, des services, des capitaux et des biens) inscrites dans les dispositions des traités de l'Union européenne.

Du point de vue budgétaire, la différence, aussi bien en plus qu'en moins, entre l'impôt de référence et l'impôt dû, calculé individuellement, est imputée sur les recettes à verser aux régions. L'impôt de référence est égal à l'impôt fédéral de base, diminué de la quotité exemptée d'impôt, et de la réduction d'impôt pour revenus de remplacement et pour revenus d'origine étrangère.

B. Proposition de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des régions et la loi spéciale du 19 juillet 2012 portant un juste financement des Institutions bruxelloises, garantissant un financement équitable de la Région de Bruxelles-Capitale (DOC 53 3040/001)

M. Bernard Clerfayt (FDF), auteur principal de la proposition de loi spéciale, expose les lignes de force des développements (voir DOC 53 3040/001, pp. 4 à 11).

van de EU-verdragsbepalingen met betrekking tot deze vier fundamentele vrijheden (vrij verkeer van personen, diensten, kapitaal en goederen) garandeert.

Op budgettair vlak wordt het verschil tussen de referentiebelasting en de individueel berekende verschuldigde belasting zowel in meer als in min met de aan de gewesten door te storten ontvangsten verrekend. De referentiebelasting is gelijk aan de federale basisbelasting, verminderd met de belastingvrije som en de belastingvermindering voor de vervangingsinkomens en voor de inkomens van buitenlandse oorsprong.

B. Voorstel van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten en van de bijzondere wet van 19 juli 2012 houdende een correcte financiering van de Brusselse instellingen, teneinde het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van een billijke financiering te verzekeren (DOC 53 3040/001)

De heer Bernard Clerfayt (FDF), hoofdindiener van het voorstel van bijzondere wet, zet de krachtlijnen van de toelichting uiteen (zie DOC 53 3040/001, blz. 4 tot 11).

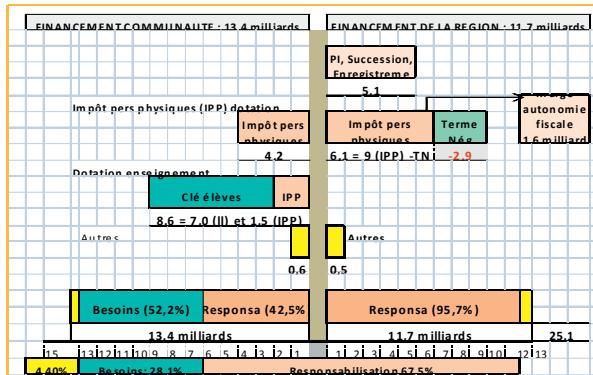
II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Jan Jambon (N-VA) propose d'abord une analyse de la réforme proposée (1) et procède ensuite à son évaluation (2).

1. Analyse de la réforme

a) Situation actuelle

Le membre commence par rappeler la situation de la Flandre au niveau de son financement, telle qu'elle résulte de la législation actuelle. Ses moyens peuvent être évalués, pour 2012, à 25,1 milliards d'euros. Cette somme totale se décompose de la manière suivante:



PI= précompte immobilier

TC= taxe de circulation sur les véhicules automobiles

Terme Nég= terme négatif

IPP= impôt des personnes physiques

Responsa= responsabilisation

Sur le total du financement régional, il apparaît que seuls 1,6 milliards d'euros peuvent être considérés comme relevant de l'autonomie fiscale.

La grande majorité des moyens régionaux relèvent de la responsabilisation des entités fédérées: ils sont liés au produit intérieur brut. Par contre, une plus grande part des moyens communautaires sont liés aux besoins, et spécialement au nombre d'élèves. Au total, si l'on additionne les deux catégories de moyens, plus de deux tiers du financement de la Flandre reste relever de la responsabilisation.

Les accords du Lambermont ont eu des conséquences positives pour la Flandre. Les régions y ont reçu une plus large autonomie, par le biais d'impôts régionaux (à concurrence de 3,5 milliards d'euros) et par le biais d'une autonomie fiscale dans l'impôt des personnes physiques.

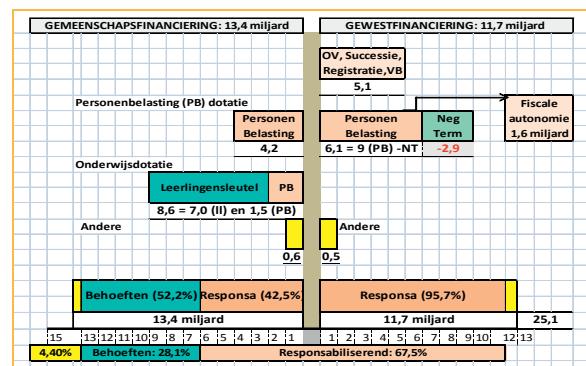
II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Jan Jambon (N-VA) stelt eerst een analyse (1) van de voorgestelde hervorming voor, waarna hij overgaat tot de beoordeling (2) ervan.

1. Analyse van de hervorming

a) Huidige situatie

De spreker begint met te herinneren aan de toestand van Vlaanderen op financieringsvlak, zoals die voortvloeit uit de huidige wetgeving. Die middelen kunnen voor 2012 worden geraamd op 25,1 miljard euro. Dat totale bedrag is als volgt samengesteld:



OV= onroerende voorheffing

VB= verkeersbelasting op de autovoertuigen

Neg Term= negatieve term

PB= personenbelasting

Responsa= responsabiliserend

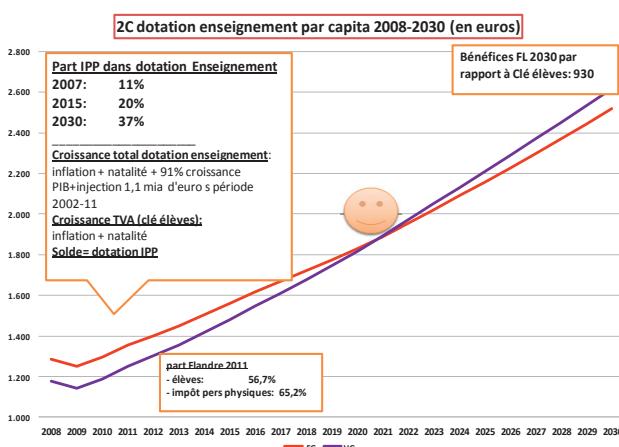
Van de totale gewestelijke financiering blijkt slechts 1,6 miljard euro te kunnen worden beschouwd als behorend tot de fiscale autonomie.

De overgrote meerderheid van de gewestelijke middelen is voor de deelstaten responsabiliserend: die middelen zijn gelinkt aan het bruto binnenlands product. Een groter deel van de middelen van de gemeenschappen houdt daarentegen verband met de behoeften, en meer in het bijzonder het aantal leerlingen. Als men de twee categorieën van middelen samenvoegt, blijft in totaal meer dan twee derde van de financiering van Vlaanderen responsabiliserend.

Het Lambermontakkoord heeft voor Vlaanderen positieve gevolgen gehad. De gewesten hebben daarmee meer autonomie verkregen via de gewestbelastingen (ten belope van 3,5 miljard euro) en via fiscale autonomie in de personenbelasting.

L'article 9, § 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions établit toutefois des limites. Parmi celles-ci figurent l'exclusion de toute concurrence fiscale déloyale et un seuil maximal de 6,75 % du produit de l'impôt des personnes physiques appliqué au total des réductions et des augmentations générales d'impôt, des centimes additionnels et des réductions d'impôt. Pour la Flandre, ce seuil correspond à environ 1,5 milliard d'euros.

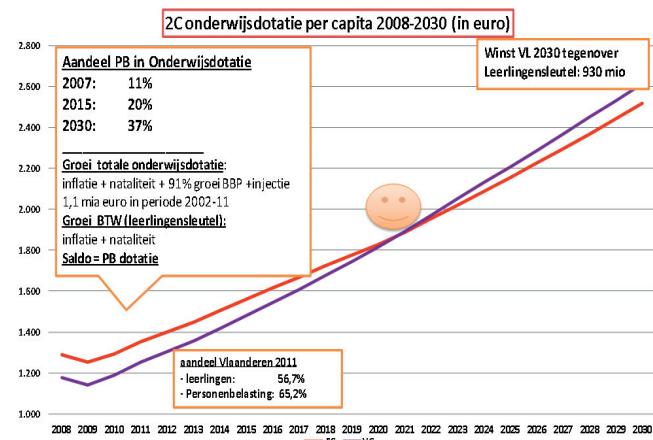
En ce qui concerne les communautés, les accords du Lambermont ont institué un mécanisme appelé le "turbo-Lambermont". Avant, la dotation était calculée sur la base de la TVA, en ne tenant compte que du nombre d'élèves. Avec ce nouveau mécanisme, le financement s'organise différemment en passant d'un système fondé sur les besoins à un système fondé sur l'autonomie fiscale. L'intervenant propose un graphique tendant à démontrer l'intérêt de ce mécanisme pour le financement de la Flandre:



FL= Flandre
 IPP= impôt des personnes physiques
 PIB= produit intérieur brut
 CFR= Communauté française
 CFL= Communauté flamande
 mio= million

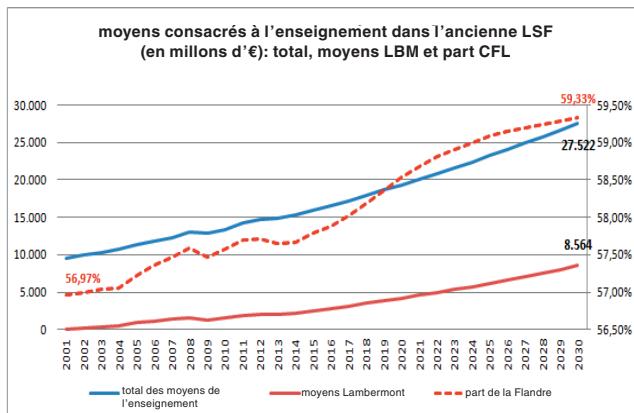
Met artikel 9, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten worden echter limieten gesteld. Daartoe behoort onder andere de uitsluiting van deloyale fiscale concurrentie en een maximumdrempel van 6,75 % van de opbrengst van de personenbelasting, toegepast op het totaal van de algemene belastingverminderingen en -vermeerderingen, opcentiemen en kortingen. Voor Vlaanderen stemt die drempel overeen met ongeveer 1,5 miljard euro.

Voor de gemeenschappen heeft het Lambermontakkoord het zogenaamde "Lambermont-turbo"-mechanisme ingesteld. Voordien werd de dotatie berekend op basis van de btw, waarbij alleen rekening werd gehouden met het aantal leerlingen. Met het nieuwe mechanisme wordt de financiering anders gestructureerd, waarbij men overgaat van een regeling op basis van de behoeften naar een regeling op basis van fiscale autonomie. De spreker stelt een grafiek voor die het belang van dat mechanisme voor de financiering van Vlaanderen aantoont:



VL= Vlaanderen
 PB= personenbelasting
 bbp= bruto binnenlands product
 FG= Franse Gemeenschap
 VG= Vlaamse Gemeenschap
 mio= miljoen

Dans le graphique suivant, la ligne bleue continue représente le total des moyens consacrés à l'enseignement, la ligne rouge foncée continue, la part de ces moyens qui résulte des accords du Lambermont:



LBR = Lambermont

Ce graphique montre que la part octroyée à la Flandre dans les moyens consacrés à l'enseignement (ligne rouge discontinue) augmente au cours des années: elle passe de 56,97 % en 2001 à 59,33 % en 2030.

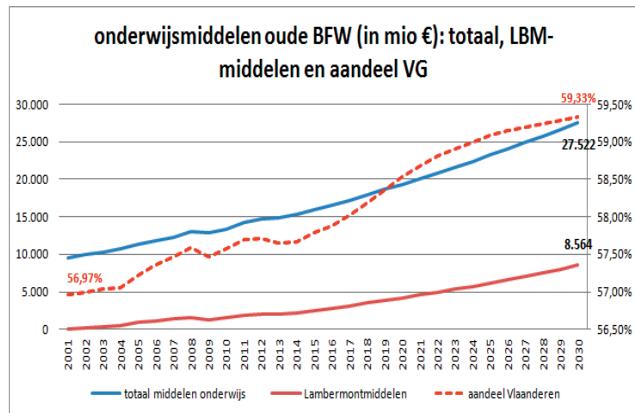
La loi spéciale de financement actuelle est critiquée essentiellement pour deux raisons. D'une part, elle génère une sur-solidarité, en ce sens qu'une des régions reçoit, par habitant, plus de moyens que la région la plus riche. D'autre part, elle engendre des effets pervers, car elle peut avoir pour conséquence qu'une région dont la population s'appauvrit reçoive plus de moyens. Pour illustrer ces critiques, le membre propose le tableau suivant, qui reprend les dotations calculées sur la base de l'impôt des personnes physiques avant et après le mécanisme de solidarité:

Dotations IPP (2012) avant et après solidarité				
	FL	WALL	RBD	Royaume
Avant	109,5	87,6	85,5	100
Après	101,1	98,1	99,9	100
Allemagne (après solidarité)	Min. 102%	Max. 95%		

RBC = Région de Bruxelles-Capitale

L'Allemagne a institué une limitation au mécanisme de solidarité, à savoir 102 % pour le maximum et 95 % pour le minimum de la base de calcul de la redistribution. Une telle limite n'existe pas en Belgique, avec pour conséquence un nivellation bien plus important entre les régions riches et moins riches.

In de volgende grafiek geeft de doorlopende blauwe lijn het totaal van aan onderwijs bestede middelen weer, de doorlopende donkerrode lijn het deel van die middelen als gevolg van het Lambermontakkoord.



LBR = Lambermont

Deze grafiek laat zien dat het aandeel van aan Vlaanderen toegekende middelen inzake onderwijs (rode stippellijn) toeneemt met de jaren: het stijgt van 56,97 % in 2001 naar 59,33 % in 2030.

De vigerende bijzondere financieringswet roept kritiek op, om twee belangrijke redenen: niet alleen genereert die bijzondere wet een overmatige solidariteit in de zin dat één van de gewesten per inwoner meer middelen ontvangt dan het meest welvarende gewest, ook veroorzaakt die wet kwallijke neveneffecten, want het gevolg kan zijn dat een gewest waarvan de bevolking verarmt, meer middelen krijgt. Om een en ander te illustreren, stelt het lid de volgende tabel voor, met de dotaties die worden berekend op grond van de personenbelasting vóór en na het solidariteitsmechanisme.

PB dotaties (2012) voor en na solidariteit				
	VL	WALL	BHG	Rijk
Voor	109,5	87,6	85,5	100
Na	101,1	98,1	99,9	100
Duitsland (Na solidariteit)	Min. 102%	Max. 95%		

BHG = Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Duitsland heeft het solidariteitsmechanisme begrensd: bij de berekening van de herverdeling worden de middelen van de minder welvarende regio's opgetrokken tot 95 % van het landelijk gemiddelde per capita, maar mogen de welvarendere regio's niet zakken onder 102 % van dat landelijk gemiddelde. In België bestaat een dergelijke begrenzing echter niet, wat resulteert in een veel uitgesprokener nivellering tussen de welvarende en de minder welvarende gewesten.

b) Réforme envisagée

Lors de la négociation en vue d'une réforme de la loi spéciale de financement, les positions pouvaient être schématisées de la manière suivante:

1° le Sud du pays revendiquait la fin du "turbo-Lambermont", le refinancement de Bruxelles (à concurrence d'environ 500 millions d'euros) et le remplacement de la clef de répartition 80/20 par une autre fondée sur un recensement;

2° le Nord du pays demandait une autonomie fiscale accrue permettant de mener des politiques différencierées, plus de responsabilisation sur la base du principe du "juste retour" et une solidarité temporaire, exempte d'effets pervers;

3° l'autorité fédérale attirait l'attention sur la nécessité d'éviter un appauvrissement à l'occasion du transfert des moyens, demandait une contribution des entités fédérées en raison des coûts du vieillissement et entendait conserver ses prérogatives en matière de redistribution des richesses et de sécurité sociale.

À titre préalable de son analyse de la réforme envisagée, l'orateur tient à souligner qu'il n'a pas pu bénéficier de l'appui des experts de la Banque nationale de Belgique afin de confronter ses hypothèses et ses méthodes de calcul au modèle ou aux simulations de cette institution. Pour réaliser son analyse chiffrée, l'intervenant est donc reparti d'une série de données publiques qui constituent des hypothèses de simulation concernant la situation macroéconomique.

Les régions se voient octroyer de nouvelles compétences et des moyens supplémentaires à concurrence de 8,3 milliards d'euros pour 2015. Ces moyens concernent essentiellement le marché du travail (4,7 milliards d'euros) et les dépenses fiscales (3 milliards d'euros). La responsabilisation est approfondie, en remplaçant l'ancienne dotation calculée sur la base de l'impôt des personnes physiques par une autonomie fiscale, dont la réalité est par ailleurs contestée par le membre. La nouvelle dotation régionale est partagée selon une clef de répartition fiscale. Quant au nouveau mécanisme de solidarité, l'orateur estime qu'il contient moins d'effets pervers, mais génère encore toujours une sur-solidarité.

Pour le membre, le nouvel article 350cties de la loi spéciale de financement, tel que proposé par l'article 30 de la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement

b) De in uitzicht gestelde hervorming

Wat de onderhandelingen met het oog op een hervorming van de bijzondere financieringswet betreft, kunnen de standpunten worden samengevat als volgt:

1° het Zuiden van het land eiste de beëindiging van de zogenaamde 'turbo-Lambermont', alsook de herfinanciering van Brussel (ten belope van ongeveer 500 miljoen euro) en de vervanging van de 80/20-verdeelsleutel door een andere, op een telling berustende verdeelsleutel;

2° het Noorden van het land eiste meer fiscale autonomie om gedifferentieerde beleidsmaatregelen te kunnen nemen, meer responsibilisering op grond van een correcte terugkeer van middelen, en tot slot een tijdelijke solidariteit zonder kwalijke neveneffecten;

3° de federale overheid onderstreepte dat bij de middelenoverdracht verarming moest worden voorkomen, vroeg een bijdrage van de deelgebieden wegens de kosten van de vergrijzing en beoogde de eigen prerogatieven te handhaven in verband met de herverdeling van de rijkdom en met de sociale zekerheid.

Alvorens die in uitzicht gestelde hervorming te analyseren, beklemtoont de spreker dat hij geen beroep kan doen op de deskundigen van de Nationale Bank van België om zijn hypotheses en rekenmethoden te toetsen aan het model of de simulaties van de NBB. Om zijn cijferanalyse te verrichten, is de spreker dus uitgegaan van vrij beschikbare gegevens die simulatiehypotheses vormen over de macro-economische toestand.

De gewesten krijgen nieuwe bevoegdheden en bijkomende middelen ten belope van 8,3 miljard euro voor 2015. Die middelen behelzen voornamelijk de arbeidsmarkt (4,7 miljard euro) en de fiscale uitgaven (3 miljard euro). De responsibilisering wordt verder doorgedreven, waarbij de vroegere, op grond van de personenbelasting berekende dotatie wordt vervangen door een fiscale autonomie, welke overigens door het lid wordt betwist. De nieuwe gewestdotatie wordt verdeeld volgens een fiscale verdeelsleutel. De nieuwe solidariteitsregeling heeft volgens de spreker weliswaar minder kwalijke neveneffecten, maar genereert niettemin nog altijd een overmatige solidariteit.

Volgens het lid is het nieuwe artikel 350cties van de bijzondere financieringswet, zoals dat in uitzicht wordt gesteld bij artikel 30 van het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale

des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001), ne constitue cependant pas un mécanisme de responsabilisation des régions. La constitution du fonds destiné à redistribuer le produit des amendes n'en constitue pas un non plus.

Les communautés reçoivent elles aussi des compétences nouvelles et des moyens complémentaires, à concurrence ici de 12,1 milliards d'euros pour 2015. Principalement, il s'agira des allocations familiales (environ 7 milliards d'euros) et des soins aux personnes âgées (3,5 milliards d'euros). Au contraire des moyens accordés aux régions, ceux accordés aux communautés seront moins fondés sur la base d'une responsabilisation, et donc plus sur la base du critère des besoins.

Le refinancement de Bruxelles s'opère à la fois sur le budget de la Région de Bruxelles-Capitale et sur celui de la commission communautaire commune. Une somme de 500 millions d'euros, liée au bien-être et dénuée de conditions, est octroyée.

Une très longue période transitoire est instituée. Pour l'intervenant, c'est surtout en faveur des régions les moins riches. L'affirmation suivant laquelle la réforme n'induirait aucun appauvrissement des régions est en outre un leurre pour le membre, qui estime que la Flandre en pâtira, surtout si l'on prend en considération une élasticité de l'impôt des personnes physiques plus conforme à la réalité.

Pour que chaque entité participe à l'effort d'assainissement des finances publiques, les moyens que la nouvelle loi spéciale de financement octroie à ces entités n'augmenteront pas plus que la part de cette entité dans le produit intérieur brut global. A cet effet, plusieurs véhicules sont inscrits dans la proposition de loi spéciale: cotisation en matière de pension, ralentissement de la croissance de la dotation, modifications apportées aux montants de base, etc.

Le budget fédéral afférent à 2014 tient déjà compte de la nouvelle répartition des compétences fiscales, à concurrence d'un milliard d'euros.

L'une des critiques les plus importantes de l'orateur concerne la suppression rétroactive du mécanisme du "turbo-Lambermont". Cette suppression prévue en 2015 s'accompagne d'une augmentation de la dotation calculée sur la base du nombre d'élèves au dépens de la dotation calculée sur la base de l'impôt des personnes physiques. Avec la nouvelle base de calcul de la répartition de la redevance radio et télévision (également

autonomie de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001), echter geen responsabilisering mechanisme voor de gewesten; de oprichting van het fonds ter herverdeling van de opbrengst van de geldboetes is dat evenmin.

Ook de gemeenschappen krijgen nieuwe bevoegdheden en bijkomende middelen, in dit geval ten belope van 12,1 miljard euro voor 2015. In hoofdzaak zal het gaan om de kinderbijslag (ongeveer 7 miljard euro) en de ouderenzorg (3,5 miljard euro). In tegenstelling tot wat het geval is met de aan de gewesten toegekende middelen, zullen de aan de gemeenschappen verleende middelen minder berusten op een responsabilisering, en dus meer stoelen op het behoefencriterium.

De herfinanciering van Brussel gebeurt tegelijkertijd via de begroting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest én via die van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Er wordt een welzijnsgerelateerd bedrag van 500 miljoen euro uitgetrokken waarvoor volstrekt geen voorwaarden gelden.

Er wordt een heel lange overgangsperiode ingesteld. Volgens de spreker komt dat vooral de minder welvarende gewesten ten goede. De spreker vindt de stelling als zou de hervorming niet leiden tot enige verarming van de gewesten overigens verlakkerij: volgens hem zal Vlaanderen daar te lijden van hebben, vooral indien rekening wordt gehouden met een realistischer elasticiteit van de personenbelasting.

Om ervoor te zorgen dat elke deelstaat tot de sanering van de overheidsfinanciën bijdraagt, bepaalt de nieuwe bijzondere financieringswet dat de aan de deelstaten toegekende middelen niet sterker zullen toenemen dat het aandeel van elke deelstaat in het totale bruto binnenlands product. Daartoe worden in het voorstel van bijzondere wet verscheidene voorzieningen opgenomen: een pensioenbijdrage, een geringere toename van de dotatie, aan de basisbedragen aangebrachte wijzigingen enzovoort.

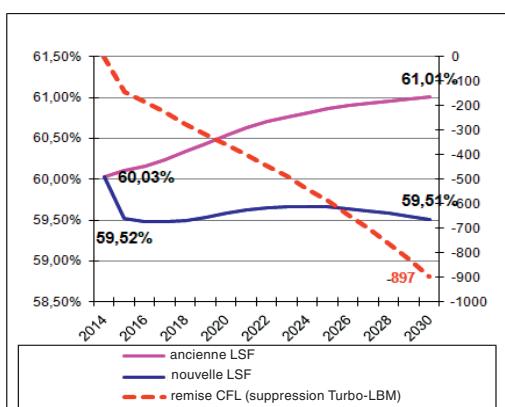
De federale begroting voor 2014 houdt reeds rekening met de nieuwe verdeling van de fiscale bevoegdheden, ten bedrage van 1 miljard euro.

Eén van de belangrijkste kritiekpunten van de spreker houdt verband met de afschaffing met terugwerkende kracht van het "Lambermont-turbomechanisme". Die afschaffing, die gepland is voor 2015, gaat gepaard met een verhoging van de dotatie die wordt berekend op grond van het aantal leerlingen, ten nadele van de dotatie die wordt berekend op grond van de personenbelasting. Die nieuwe grondslag voor de berekening van

le nombre d'élèves), cette réforme coûte 144 millions d'euros sur une base annuelle à la Flandre.

À partir de 2015, deux dotations différentes seront calculées pour le financement des communautés: une dotation calculée sur la base du nombre d'élèves; une autre, sur la base de l'impôt des personnes physiques. Toutefois, la seconde évoluera nettement plus lentement que la première, en raison des paramètres des calculs. Or, la première est favorable au Sud du pays. A l'horizon 2030, la perte pour la Flandre peut être évaluée, selon l'intervenant, à 900 millions d'euros sur une base annuelle.

Un graphique illustre son propos:



LSF= loi spéciale de financement

Turbo-LBM= turbo-Lambermont

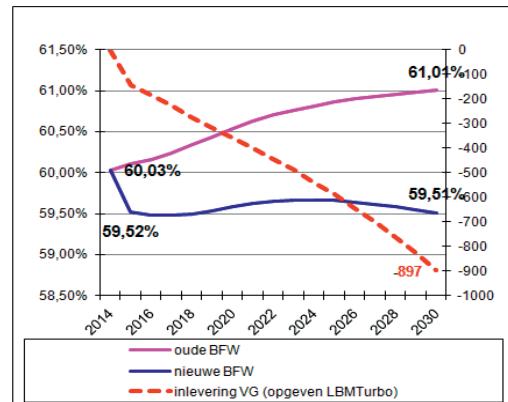
Dans ce graphique, le trait en continu rose représente l'évolution entre 2014 et 2030 du pourcentage (à gauche) et de la perte en millions d'euros (à droite), pour la Flandre, dans un système de financement à droit constant. Le trait en bleu continu représente cette même évolution dans un système de financement réformé. Le trait en rouge discontinu tient compte à la fois de la réforme proposée et du mécanisme de remise.

M. Jambon n'est pas impressionné par l'annonce d'une autonomie fiscale à concurrence de 11,7 milliards d'euros. Pour lui, l'article 9 actuel de la loi spéciale de financement permet déjà une autonomie d'un montant comparable. À l'instar des communes, les entités fédérées pourront prélever des centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques. La N-VA aurait préféré un système où les entités fédérées seraient

de dotation ter compensatie van het kijk- en luistergeld (nu ook berekend op basis van het aantal leerlingen) bewerkstelligt dat de hervorming Vlaanderen jaarlijks 144 miljoen euro kost.

Vanaf 2015 zullen voor de financiering van de gemeenschappen twee verschillende dotaties worden berekend: een dotatie berekend op basis van het aantal leerlingen, en een andere dotatie op basis van de personenbelasting. De tweede dotatie zal echter veel trager evolueren dan de eerste omdat verschillende berekeningsparameters worden gehanteerd. De eerste dotatie valt echter gunstiger uit voor het Zuiden van het land. Volgens de spreker wordt het verlies voor Vlaanderen tegen 2030 jaarlijks op 900 miljoen euro geraamd.

Zijn stelling wordt gestaafd aan de hand van de volgende grafiek:



BFW = bijzondere financieringswet

LBMTurbo= Lambermont-turbo

In deze grafiek geeft de roze doorlopende lijn weer hoe het verlies voor Vlaanderen in de periode 2014-2030 percentsgewijs (links) en in miljoen euro (rechts) evolueert in een financieringssysteem met vast recht. De doorlopende blauwe lijn geeft de evolutie voor dezelfde periode weer in het kader van een hervormd financieringssysteem. De rode stippellijn houdt rekening met de voorgestelde hervorming én met het inleveringsmechanisme.

De heer Jambon is niet onder de indruk van de aangekondigde fiscale autonomie ten belope van 11,7 miljard euro. Volgens hem maakt het vigerende artikel 9 van de bijzondere financieringswet nu reeds een autonomie voor een vergelijkbaar bedrag mogelijk. Net als de gemeenten zullen de deelstaten opcentiemen op de personenbelasting kunnen heffen. De partij van de spreker had liever een systeem gezien waarin de

compétentes pour déterminer la base imposable. Ici, les diminutions, réductions ou crédits d'impôt ne sont envisageables que dans les matières relevant des compétences de l'entité fédérée concernée.

L'ordre de grandeur de l'autonomie fiscale est évalué à 25,935 % du produit de l'impôt des personnes physiques. Pour la N-VA, une plus authentique autonomie fiscale aurait consisté à porter cet ordre de grandeur à 50 % et à augmenter cette part de chaque nouvelle compétence octroyée aux entités fédérées.

Si la proposition de réforme de la loi spéciale de financement peut apparaître à première vue légitime, en augmentant la marge de manœuvre de 6,75 % à environ 26 % du produit de l'impôt des personnes physiques, il n'en reste pas moins qu'elle offre peu d'outils permettant la poursuite de politiques réellement différencierées et qu'elle contient de nombreuses limitations. Ainsi, la condition de conserver le principe de la progressivité est maintenue presque entièrement. Appliquer un taux fixe n'est donc en principe pas possible. L'autorité fédérale reste compétente pour déterminer le revenu imposable, la personne ou l'enfant à charge et la déduction des revenus de remplacement et pour régler l'imposition des non-résidents.

Est également interdite, la concurrence fiscale déloyale. Cette notion est large. Le membre demande aux auteurs de la proposition de loi spéciale ce qu'ils entendent par une telle notion.

Le membre constate encore qu'en vertu de la proposition de révision de l'article 143 de la Constitution (DOC 53 2967/001), la procédure en conflit d'intérêts n'est pas applicable “aux lois, arrêtés, règlements, actes et décisions de l'État fédéral relatifs à la base imposable, au taux, aux exonérations ou à tout autre élément intervenant dans le calcul de l'impôt des personnes physiques”. Ceci aura pour conséquence que la Flandre ne pourra s'opposer à une décision de l'autorité fédérale qui modifierait la base imposable de l'impôt des personnes physiques, alors que cette mesure a un impact sur son financement.

deelstaten bevoegd zijn om de belastbare grondslag te bepalen. Zoals het er nu uitziet, zijn belastingverlagen, -verminderingen of -kredieten alleen mogelijk voor de aangelegenheden die onder de bevoegdheden van de betrokken deelstaat ressorteren.

De orde van grootte van de fiscale autonomie wordt geraamd op 25,935 % van de opbrengst van de personenbelasting. De partij van de spreker vindt dat pas sprake is van echte fiscale autonomie als dat percentage oploopt tot 50 %, met daarenboven hetgeen verband houdt met elke nieuwe bevoegdheid die aan de deelstaten wordt verleend.

Op het eerste gezicht mag het voorstel tot hervorming van de bijzondere financieringswet dan wel rechtmatig lijken doordat de deelstaten een groter deel van de opbrengst van de personenbelasting toegewezen krijgen (ongeveer 26 %, tegenover 6,75 %); dit neemt niet weg dat het voorstel weinig instrumenten aanbiedt om echt gedifferentieerde beleidslijnen voort te zetten. Bovendien houdt het voorstel talloze beperkingen in. Zo wordt de voorwaarde om het progressiviteitsbeginsel te behouden, bijna volledig gehandhaafd. In beginsel kan dus geen vast tarief worden toegepast. De Federale Staat blijft bevoegd om het belastbaar inkomen te bepalen, vast te stellen wie de persoon of het kind ten laste is, voor de aftrek van de vervangingsinkomens en de belasting van de niet-inwoners.

Ook “deloyale fiscale concurrentie” is verboden. Dit is een ruim begrip. Het lid vraagt aan de indieners van het voorstel van bijzondere wet wat zij daaronder verstaan.

Het lid stelt vast dat de belangenconflictprocedure krachtens het voorstel tot herziening van artikel 143 van de Grondwet “niet van toepassing [is] op de wetten, besluiten, reglementen, handelingen en beslissingen van de Federale Staat met betrekking tot de belastbare basis, het tarief, de vrijstellingen of elk ander element dat in de berekening van de personenbelasting ingrijpt” (DOC 53 2967/001, blz. 5). Dit zal tot gevolg hebben dat Vlaanderen zich niet zal kunnen verzetten tegen een beslissing van de Federale Staat om de belastbare grondslag van de personenbelasting te wijzigen, hoewel die maatregel een impact heeft op de financiering van Vlaanderen.

Au final, l'intervenant propose un synopsis reprenant les grandes lignes du système de financement, la vision de la N-VA, celle du PS, celle du conciliateur J. Vande Lanotte et la solution finalement retenue:

Tot slot stelt de spreker een tabel voor met de krachtlijnen van het financieringsstelsel, overeenkomstig de visies van respectievelijk N-VA, PS en verzoener J. Vande Lanotte, alsook de uiteindelijk gekozen oplossing.

	Huidige sit. Sit. actuelle	Vision N-VA visie	Vision PS visie	J. Vande Lanotte	Vlinderakkoord Accord Papillon
Personenbelasting / Impôt pers. physiques					
Omvang fiscale autonomie in miljarden euro / Étendue autonomie fiscale en milliards d'euros	2,7	20,2	7,0	15,3	10,7
Kwaliteit fiscale autonomie / Qualité autonomie fiscale:					
- Eigen tarief naast federaal tarief / Taux propre à côté du taux fédéral	✗	✓	✗	✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗
- Inkomensschijven / Tranches de revenus	✗	✓	✗	✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗
- Belastingvrije som / quotité exemptée d'impôts	✗	✓	✗	✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗
- Afwijking t.g.o. federale progressiviteitsregels / Dérogation aux règles fédérales de progressivité	✗	✓	✗	✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗
Doorrekening bedrijfsvoorheffing / Répercussion précompte professionnel	✓	✓	✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗
Aftrekken in de personenbelasting / Réductions d'impôt dans l'IPP					
- Vervangingsinkomen / Revenu de remplacement	✗	✓	✗	✗	✗
- Familiaal / Liées à la famille	✗	✓	✗	✗	✗
Inning en controle / Perception et contrôle	✗	✓	✗	✗	✗
Venootschapsbelasting / Impôt des sociétés					
- Tarief / Taux	✗	✓	✗	✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗
- Aftrekken / Réductions d'impôt	✗	✓	✗	✗	✗ ↔ ✗ ↔ ✗

Pour M. Jambon, le refinancement de Bruxelles doit être évalué à 800 millions d'euros à l'échéance 2030.

Dans la note Octopus du gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, 500 millions d'euros, liés au bien-être, étaient revendiqués. Les francophones avaient, pour leur part, demandé une somme équivalente à 0,1 % du produit intérieur brut, à majorer de moyens spécifiques pour le fonds Beliris.

L'accord institutionnel évalue le refinancement de Bruxelles à 479,3 millions d'euros pour 2015. Cette somme n'est affectée à la réalisation de certaines politiques qu'à concurrence de 231 millions d'euros. En outre, il convient de tenir compte des moyens octroyés au fonds Beliris. Au total, ce sont donc bien 516,7 millions d'euros qui constituent le refinancement de Bruxelles pour 2015.

En ce qui concerne les cotisations de pension, le membre relève que son parti ne s'est jamais opposé à une responsabilisation accrue des entités fédérées

De heer Jambon geeft aan dat de herfinanciering van Brussel moet worden geraamde op 800 miljoen euro tegen 2030.

In de Octopus-nota van de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd een welvaarts vast bedrag geëist van 500 miljoen euro. De Franstaligen van hun kant hadden een bedrag gevraagd dat overeenstemt met 0,1 % van het bruto binnenlands product, met daarbovenop specifieke middelen voor het Beliris-fonds.

Het institutioneel akkoord voorziet in een herfinanciering van Brussel ten bedrage van 479,3 miljoen euro in 2015. Slechts 231 miljoen euro daarvan wordt bestemd voor de tenuitvoerlegging van bepaalde beleidsdoelstellingen; bovendien moet rekening worden gehouden met de aan het Beliris-fonds toegewezen middelen. In totaal gaat dus 516,7 miljoen euro naar de herfinanciering van Brussel in 2015.

In verband met de pensioenbijdragen wijst het lid erop dat de N-VA zich nooit heeft gekant tegen meer responsibilisering van de deelstaten op dat vlak; zijn

dans le domaine. Par contre, son parti ne veut pas d'un système où celui qui paie n'est pas celui qui définit la politique.

Le membre veut encore revenir sur un mécanisme spécifique de remise, qui constitue une nouveauté par rapport à l'accord institutionnel. Cette remise peut être évaluée à 2,5 milliards d'euros. Elle vient en supplément d'une atténuation de l'augmentation des dotations aux entités fédérées. La liaison à l'évolution du produit intérieur brut est en effet limitée à un certain pourcentage. Des corrections sont toutefois apportées, dont la justification n'apparaît pas immédiatement. Elles concernent les allocations familiales et les dotations liées au nombre d'élèves. Le mécanisme de solidarité est également lié à 100 % au bien-être. Pour l'intervenant, la totalité du mécanisme de remise, soit un coût de 2,5 milliards d'euros, sera à charge de la Flandre, car il est d'application aux dotations calculées sur la base de l'impôt des personnes physiques.

Si l'on applique le mécanisme de remise sur la totalité de la période jusqu'à 2030, le coût total devrait avoisiner les 6 milliards d'euros, soit 1 % du produit intérieur brut. Il faut en effet additionner la cotisation pension (1,6 milliard d'euros), la cotisation d'assainissement (2,5 milliards d'euros) et le ralentissement de l'augmentation des dotations à partir de 2017. Pour la Flandre, le coût sera de 3,9 milliards d'euros, pour autant que l'élasticité prise comme hypothèse de base soit celle retenue par les auteurs de l'accord institutionnel. Si l'on retient l'élasticité retenue par le professeur A. Decoster, le coût est plus élevé d'environ 1,6 milliard d'euros. Quant à la Région de Bruxelles-Capitale, elle n'intervient dans ce coût total qu'à concurrence de 5,5 % du total.

c) Non-appauvrissement

Le principe de l'absence d'appauvrissement des entités fédérées a été posé comme fondement de la réforme. Aucune entité ne doit s'appauvrir les premières années.

La période transitoire est toutefois fixée à vingt ans. En outre, un mécanisme de solidarité nouveau est institué, lié au bien-être et organisant, pour le membre, une plus grande sur-solidarité que le précédent. Dès lors que les moyens des entités fédérées diminuent en termes de pourcentage du produit intérieur brut, la nouvelle loi spéciale de financement constitue pour l'autorité fédérale une source d'enrichissement.

En réalité, le solde est négatif pour la Flandre si l'on tient compte des ressources nouvelles et des besoins

partij wil evenwel niet weten van een systeem waarbij degene die betaalt, niet het beleid bepaalt.

Het lid wil voorts ingaan op een specifiek inleveringsmechanisme, een nieuwheid ten opzichte van het institutioneel akkoord. Die inlevering kan worden geraamd op 2,5 miljard euro, en komt bovenop de afgezwakte verhoging van de dotaties aan de deelstaten. De koppeling aan de ontwikkeling van het bruto binnenlands product wordt immers beperkt tot een bepaald percentage. Er worden evenwel correcties aangebracht, maar het is niet meteen duidelijk waarom dat gebeurt; die correcties betreffen de gezinsbijslag alsmede de op het aantal leerlingen berekende dotaties. Ook het solidariteitsmechanisme wordt integraal welvaartsbestendig gemaakt. Voor de spreker zal het hele kostenplaatje van het inleveringsmechanisme (2,5 miljard euro) ten laste vallen van Vlaanderen, aangezien het van toepassing is op de dotaties die worden berekend op basis van de personenbelasting.

Wordt het inleveringsmechanisme toegepast op de hele periode tot 2030, dan loopt de totale kostprijs wellicht op tot ongeveer 6 miljard euro, met andere woorden 1 % van het bruto binnenlands product. De pensioenbijdrage (1,6 miljard euro), de saneringsbijdrage (2,5 miljard euro) en de afgezwakte dotatiestijging vanaf 2017 moeten daar immers worden bijgeteld. Voor Vlaanderen zal de kostprijs 3,9 miljard euro bedragen, voor zover van dezelfde elasticiteit wordt uitgegaan als die welke de auteurs van het institutioneel akkoord hebben gehanteerd. Met de door professor A. Decoster gehanteerde elasticiteit als uitgangspunt ligt de kostprijs nog eens 1,6 miljard euro hoger. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van zijn kant neemt van die totale kostprijs slechts 5,5 % voor zijn rekening.

a) Niet-verarming

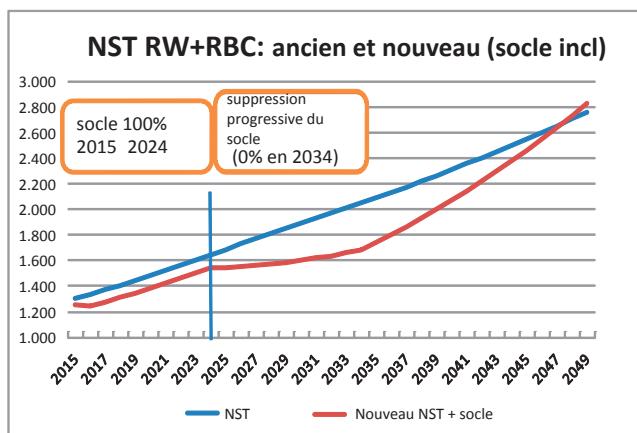
Het principe van de niet-verarming van de deelstaten is de hoeksteen van de hervorming: geen enkele deelstaat mag de komende jaren verarmen.

Toch geldt een overgangsperiode van twintig jaar. Bovendien wordt een nieuw - welvaartsbestendig - solidariteitsmechanisme ingesteld, dat volgens het lid in nog meer overmatige solidariteit voorziet dan het vorige mechanisme. Aangezien de middelen van de deelstaten afnemen volgens een percentage van het bruto binnenlands product, is de nieuwe bijzondere financieringswet in feite een bron van verrijking voor de federale overheid.

In werkelijkheid is het saldo voor Vlaanderen negatief, als rekening wordt gehouden met de nieuwe middelen

réels. En outre, la base de calcul de l'élasticité devrait être réévaluée. Si l'on prend la première année d'introduction du nouveau système de financement, et que l'on examine la première liquidation des moyens opérée en vertu de la nouvelle législation, l'une des règles proposées pose que des moyens sont temporairement retranchés à l'entité dont les moyens attribués sont supérieurs aux besoins. Pour la Flandre, cette règle signifie une perte de 115 millions d'euros. Si les moyens attribués sont inférieurs aux besoins, un subside temporaire est octroyé. Or, le socle pour l'ensemble des régions est sans doute positif (432 millions d'euros), mais la Flandre dans l'ensemble de ses composantes, communautaire et régionale, présente un solde négatif (115,76 millions d'euros). En outre, le socle reste nominalement constant pour dix ans (période transitoire), avant d'être progressivement supprimé sur une période d'encore dix ans. L'ensemble de ce régime favorise nettement la Région wallonne.

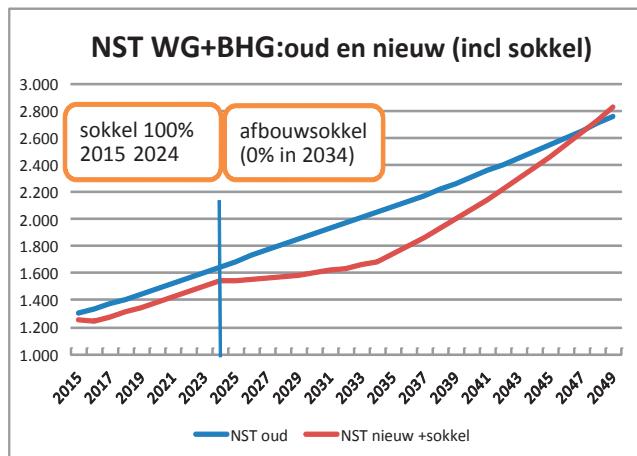
Par l'instauration d'une cotisation d'assainissement de 2,5 milliards d'euros, le socle précité ne compensera pas à 100 % la perte qui en résulte. Pour illustrer ce propos, le graphique suivant est proposé:



NST= mécanisme de solidarité
incl= inclus

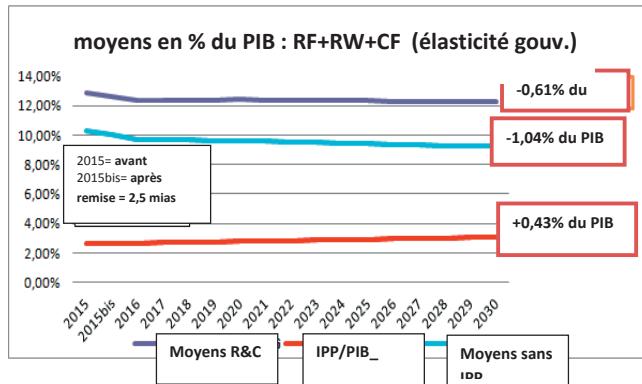
en de reële behoeften. Bovendien zou de berekeningsgrondslag voor de elasticiteit moeten worden bijgestuurd. Zo zullen in het eerste jaar waarin de nieuwe financieringsregeling zou ingaan, als gevolg van een van de ontworpen regels, bij de eerste vereffening van de middelen krachtens de nieuwe wetgeving, middelen tijdelijk worden ontrokken aan de deelstaat die meer middelen toegewezen heeft gekregen dan hij nodig heeft. Voor Vlaanderen betekent dat een verlies van 115 miljoen euro. Ingeval de toegewezen middelen niet de behoeften dekken, wordt voorzien in een tijdelijke toelage. Voor alle gewesten samen is de sokkel wellicht positief (+432 miljoen euro), maar voor Vlaanderen, in alle componenten (gemeenschap én gewest), is het saldo negatief (-115,76 miljoen euro). Bovendien blijft de sokkel nominaal constant gedurende 10 jaar (overgangsperiode), waarna die sokkel gedurende een periode van nog eens 10 jaar geleidelijk zal worden afgebouwd. Een dergelijke regeling komt, als geheel, duidelijk het Waals Gewest ten goede.

Door de invoering van een saneringsbijdrage van 2,5 miljard euro zal de genoemde sokkel het daaruit voortvloeiende verlies niet integraal compenseren. Dit wordt geïllustreerd door de onderstaande grafiek:



NST= solidariteitsmechanisme
incl= inclusief

Après application du mécanisme de remise, il ne saurait être question d'une absence d'appauprissement des entités fédérées, selon l'orateur. Seules l'autorité fédérale et la Région de Bruxelles-Capitale échappent à l'appauprissement. Pour illustrer cette affirmation, deux graphiques sont ici aussi proposés:



mia= milliard

R&C= régions et communautés

RBC= Région de Bruxelles-Capitale

Na toepassing van het inleveringsmechanisme zou volgens de spreker geen sprake mogen zijn van een niet-verarming van de deelstaten. Alleen de federale overheid en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest winnen bij de nieuwe financieringswet. Om die stelling te staven stelt het lid twee grafieken voor:

mia= miljard

G&G= gewesten en gemeenschappen

BHG= Brussels Hoofdstedelijk Gewest

Ce deuxième graphique démontre que le solde, pour la Flandre, ne sera positif que deux années. Pour la Région wallonne et la Communauté française, ce solde ne sera positif qu'entre 2018 et 2025.

Die tweede grafiek toont aan dat, wat Vlaanderen betreft, het saldo slechts twee jaren positief zal zijn. Voor het Waalse Gewest en de Franse Gemeenschap zal het saldo alleen tussen 2018 en 2025 positief zijn.

Après la remise, tant le solde de la Flandre que celui de la Région wallonne et de la Communauté française évoluent de manière très négative. En tenant compte d'une élasticité non réaliste de l'impôt régional des personnes physiques, la Flandre remet quelque 3 milliards en 2030 et le sud du pays remet 1,9 milliard. En tenant compte d'une élasticité réaliste, la Flandre remet 4,6 milliards en 2030 (1,6 milliard supplémentaires) et le sud du pays remet 2,6 milliards (0,7 milliards supplémentaires).

D'après l'intervenant, les soldes cumulatifs avant et après la remise (2,5 milliards d'euros et une liaison à la croissance plus faible) sont les suivants pour la période 2015-2030:

Avant la remise, les pertes du nord et du sud du pays (le Sud à partir de la suppression progressive du socle) sont légères. Bruxelles s'enrichit énormément. Après la remise, le nord et le sud sont largement déficitaires. La Flandre fournit 61 % des efforts, alors qu'elle ne représente que 57 % de la population. Le sud du pays fournit 32 % des efforts, pour 32 % de la population. Enfin, Bruxelles reste très riche et fournit à peine 7 % des efforts pour 11 % de la population.

d) Élasticité

L'ensemble des calculs sur lesquels se fonde la réforme de la loi spéciale de financement repartent d'une élasticité calculée de la manière suivante:

1° augmentation de l'impôt des personnes physiques en Flandre entre 2015 et 2030 de l'ordre de 2,51 %;

Na inlevering evolueren de saldi van zowel Vlaanderen als het Waals Gewest en het Franse Gemeenschap zwaar negatief. Bij een niet realistische elasticiteit van de gewestelijke personenbelasting levert Vlaanderen in 2030 zo'n 3 miljard in en het zuiden van het land 1,9 miljard. Bij een realistische elasticiteit levert Vlaanderen in 2030 4,6 miljard (1,6 miljard extra) in en het zuiden van het land 2,6 miljard (0,7 miljard extra):

Volgens de spreker zijn de cumulatieve saldi voor en na inlevering (2,5 miljard euro en lagere groeikoppeling) tussen de periode 2015-2030 de volgende:

Voor de inlevering verliezen het noorden en het zuiden van het land licht (Zuid vanaf afbouw sokkel). Brussel wordt veel rijker. Na de inlevering zijn Noord en Zuid zwaar deficitair. Vlaanderen draagt 61 % van de inspanningen voor slechts 57 % van de bevolking. Het zuiden van het land draagt 32 % van de inspanningen voor 32 % van de bevolking. Brussel blijft heel rijk en draagt amper 7 % de inspanningen voor 11 % van de bevolking.

a) Elasticiteit

De berekeningen waarop de hervorming van de bijzondere financieringswet steunt, gaan allemaal uit van een elasticiteit die als volgt is berekend:

1° groei van de personenbelasting in Vlaanderen tussen 2015 en 2030 met 2,51 %;

2° augmentation du produit intérieur brut sur la même période de 1,51 %;
 3° soit une élasticité de $2,51/1,51 = 1,66$.

Le membre estime cependant plus réaliste, une élasticité de 1,15, telle que calculée par le professeur A. Decoster. Elle correspond à la situation des dix dernières années. La question est importante car la différence entre 1,15 et 1,66 correspond à un montant de 1,5 milliard d'euros pour la Flandre, comme l'illustre le tableau suivant:

2° groei van het bruto binnenlands product in dezelfde periode met 1,51 %;
 3° wat neerkomt op een elasticiteit van $2,51/1,51 = 1,66$.

Volgens de spreker is een elasticiteit van 1,15, zoals door professor A. Decoster is berekend, echter realistischer. Dat stemt overeen met de situatie van de voorbije tien jaar. Dit is niet zonder belang, want het verschil tussen 1,15 en 1,66 betekent voor Vlaanderen een bedrag van 1,5 miljard euro, zoals de volgende tabel aangeeft:

En millions d'euros — In miljoen euro	
Solde communauté — Saldo gemeenschap	- 2 205
Solde région (en tenant compte de l'élasticité selon le gouvernement) — <i>Saldo gewest (bij regeringselasticiteit)</i>	+ 101
Contribution navetteurs — Pendelbijdrage	- 30
Contribution en matière de pension — Pensioenbijdrage	- 915
Sous-total — Subtotaal	- 3 049
Impact de l'élasticité réaliste — Impact realistische elasticiteit	-1 597
Total général final — Eindtotaal	- 4 645

2. Évaluation de la nouvelle loi spéciale de financement

a) Généralités

La sixième réforme de l'État a été annoncée comme étant une révolution copernicienne. Mais, selon M. Jambon, il convient d'inférer d'un examen approfondi de la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences DOC 53 2974/001) qu'il s'agit d'une régression copernicienne, certainement pour la Flandre.

Les deux exigences principales des francophones — le refinancement inconditionnel et lié au bien-être de la Région de Bruxelles-Capitale (à hauteur de 500 millions d'euros, soit 0,1 % du PIB) et l'arrêt du "turbo-Lambermont" en tant qu'élément du refinancement de l'enseignement francophone — ont été acceptées. Quant à l'exigence de la Flandre d'une plus grande autonomie politique en matière d'impôt des personnes physiques et d'impôt des sociétés, la réforme n'apporte pas grand-chose d'autre que quelques centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques. Cette autonomie politique est identique à celle dont les communes disposent déjà à l'heure actuelle.

2. Evaluatie van de nieuwe bijzondere financieringswet

a) Algemeen

De Zesde Staatshervorming werd aangekondigd als een Copernicaanse revolutie. Maar als men dieper ingaat op het voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001) dient men volgens de heer Jambon te besluiten dat het, zeker voor Vlaanderen, neerkomt op een Copernicaanse regressie.

De twee essentiële Franstalige eisen, namelijk de onvoorwaardelijke en welvaartsvechte herfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest (500 miljoen of 0,1 % van bbp) en het stopzetten van de Lambermont-turbo als onderdeel van de herfinanciering van het Franstalig onderwijs zijn ingewilligd. Van de Vlaamse eis tot meer beleidsautonomie in de personenbelasting en de vennootschapsbelasting is nauwelijks meer gerealiseerd dan opcentiemen in de personenbelasting. Dat is dezelfde beleidsautonomie die een gemeente vandaag al heeft.

Outre la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté française, l'autorité fédérale est le grand vainqueur de cette bataille. L'accord "papillon" assurerait déjà des recettes supplémentaires à la Région de Bruxelles-Capitale et à l'autorité fédérale, en pour cent du PIB, par rapport à une évolution stable des moyens pour les communautés et les régions. La nouvelle loi de financement entraîne une diminution du total des moyens des communautés et des régions, certainement si l'on fait abstraction de la Région de Bruxelles-Capitale.

L'intervenant estime que cette loi spéciale a dégénéré en un report des efforts d'assainissement nécessaires sur les communautés et les régions, exception faite de la Région de Bruxelles-Capitale. La contribution en matière de pensions (1,6 milliard pour 2030), les 2,5 milliards de réduction supplémentaire sur les dotations des communautés et des régions et la réduction de la liaison des dotations à l'évolution réelle du bien-être (à partir de 2016 ou 2017) entraînent un appauvrissement des communautés et des régions de 6,6 milliards (dont 1,6 milliard pour la contribution en matière de pensions) à l'horizon 2030, appauvrissement supporté par la Flandre à hauteur de 60 %.

Les anciennes dotations aux communautés sont remplacées par un financement davantage basé sur les besoins (fin du "turbo Lambermont" et poids plus important et croissant de la clé élèves dans le financement de l'enseignement). Les anciennes dotations régionales constituent la base de la nouvelle "dotation autonomie fiscale". Le refinancement de Bruxelles se fait non seulement pas l'intermédiaire de la Région, mais également par celui de la Commission communautaire commune. Pour les nouvelles compétences, les nouvelles dotations sont basées sur les besoins. Le débat sur le "non-appauvrissement" n'est guère productif sur le plan de la responsabilisation (vu la longue période de transition et un mécanisme de solidarité neuf mais tout aussi favorable). L'assainissement et la problématique du vieillissement sont à charge des entités fédérées. Il est vrai que la situation apparaît sous un autre jour avant et après le calcul de la contribution à l'assainissement.

Selon l'intervenant, cette cascade stratégique conduit à l'appauvrissement de la Flandre.

b) Anciennes compétences communautaires

Le financement des anciennes compétences communautaires (financement de l'enseignement, dotation générale de l'impôt des personnes physiques, compensation des redevances radio et télévision) fait l'objet

Naast het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschap komt de federale overheid als grote overwinnaar uit de strijd. Al in het Vlinderakkoord waren het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de federale overheid zeker van stijgende inkomsten in percentage van bbp tegenover een stabiele middelenontwikkeling voor de gemeenschappen en gewesten. Bij de nieuwe financieringswet leveren de gemeenschappen en gewesten in hun totaliteit in, zeker als men het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest buiten beschouwing laat.

Deze bijzondere wet is volgens de spreker verworden tot een doorschuifoperatie van de benodigde saneringsoperatie naar de gemeenschappen en gewesten, met uitzondering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. De pensioenbijdrage (1,6 miljard tegen 2030), de 2,5 miljard extra korting op de dotaties van de gemeenschappen en gewesten en de verminderde koppeling van de dotaties aan de reële welvaartsevolutie (vanaf 2016 of 2017) leiden tot een verarming van de gemeenschappen en gewesten van 6,6 miljard (waarvan 1,6 miljard pensioenbijdrage) tegen 2030, waarvan 60 % wordt gedragen door Vlaanderen.

De oude gemeenschapsdotaties worden vervangen door meer behoeftefinanciering (het stopzetten van de Lambermont-turbo en een groter en stijgend gewicht van de leerlingensleutel in onderwijsfinanciering). De oude gewestdotaties vormen de basis van de nieuwe "fiscale autonomiedotatie". De herfinanciering van Brussel gebeurt niet alleen door middel van het Gewest maar ook door middel van de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie. Voor de nieuwe bevoegdheden berusten de nieuwe dotaties op basis van de behoeften. Het niet verarmingdebat werkt weinig responsabiliserend (door een lange overgangsperiode en een nieuw maar even gunstige solidariteitsmechanisme). De sanering en de vergrijzingproblematiek zijn ten laste van de deelstaten. Voor en na de berekening van de saneringsbijdrage krijgt men immers een ander beeld.

Die strategische cascade leidt volgens de spreker tot de verarming van Vlaanderen.

b) Oude gemeenschapsbevoegden

De financiering van de oude gemeenschapsbevoegdheden (de onderwijsfinanciering, de algemene personenbelastingsdotatie, de compensatie voor het kijk- en luistergeld) wordt grondig hervormd ten nadere

d'une profonde réforme au détriment de la Communauté flamande. La dotation allouée sur la base du nombre d'élèves est revue sensiblement à la hausse et augmente plus rapidement que la dotation allouée sur la base de l'impôt des personnes physiques.

Tout cela est concrétisé par:

- la suppression avec effet rétroactif du turbo Lambermont (perte pour la Flandre: plus de 70 millions en 2015);
- l'intégration de la compensation des redevances radio et télévision dans la dotation par élève, moins favorable pour la Flandre (perte pour la Flandre: 73 millions en 2015);
- la croissance plus lente de la dotation de l'impôt des personnes physiques (taux nominal moyen de +3,1 % par an entre 2015 et 2030) par rapport à la dotation par élève (taux nominal de +3,8 % par an).

Les auteurs de la proposition de loi spéciale indiquent qu'en raison de ces interventions: "*la partie de la part attribuée des recettes TVA répartie selon la clé IPP restera constante à l'avenir*" (DOC 53 2974/001, p. 6). L'intervenant en doute. La partie répartie selon l'IPP baisse de 35,5 % en 2015 à 33,5 % en 2030 (voire à 30,7 % après la prise en compte de la perte de 2,5 milliards).

La part de la Flandre dans les moyens financiers destinés aux anciennes compétences communautaires diminue, passant de 60 % en 2015 à 59,5 % en 2030. En revanche, ce pourcentage passera à 61 % en 2030 si l'on applique l'ancienne loi spéciale de financement. Cette perte de 1,5 % (= 61 % - 59,5) signifie que la Flandre perdra 900 millions d'euros d'ici 2030. Cela correspond à 3,5 % des moyens et représente un manque à gagner qui ne va faire qu'augmenter y compris après 2030.

Les grands gagnants de cette opération sont la Communauté française (403 millions supplémentaires d'ici 2030 ou 2,7 % des moyens financiers), mais plus encore le pouvoir fédéral qui empoche 55 % de la perte de la Flandre. Cette situation découle du ralentissement de la croissance des dotations aux communautés dans leur totalité par rapport à la LSF actuelle.

c) Nouvelle autonomie fiscale

Pour compenser la perte au niveau des anciennes compétences communautaires, on remplace le

van de Vlaamse Gemeenschap. De dotatie die verdeeld wordt op basis van de leerlingen wordt fors verhoogd ten overstaan van en stijgen sneller dan de dotatie die verdeeld wordt op basis van de personenbelasting.

Dit alles wordt bewerkstelligd door:

- het retroactief stopzetten van de Lambermont-turbo (verlies Vlaanderen: meer dan 70 miljoen in 2015);
- de integratie van de compensatie voor het kijk- en luistergeld in de voor Vlaanderen minder gunstige leerlingendotatie (inlevering Vlaanderen: 73 miljoen in 2015);
- de tragere groei van de personenbelastingsdotatie (gemiddeld 2015-2030: +3,1 % nominaal per jaar) tegenover de leerlingendotatie (+3,8 % nominaal per jaar).

De indieners van het voorstel van bijzondere wet stellen dat door deze ingrepen: "*het aandeel (verdeeld volgens de PB-sleutel) van het toegewezen gedeelte van de btw-opbrengsten in de toekomst constant blijven*" (DOC 53 2974/001, blz. 6). De spreker betwijfelt dit. Het op basis van de PB verdeelde aandeel daalt van 35,5 % in 2015 naar 33,5 % in 2030 (en zelfs naar 30,7 % na de inleveringoperatie van 2,5 miljard).

Het aandeel van Vlaanderen in de financiële middelen voor de oude gemeenschapsbevoegdheden neemt af, van 60 % in 2015 tot 59,5 % in 2030. Dit staat tegenover een stijging tot 61 % in 2030 bij toepassing van de oude bijzondere financieringswet. Die 1,5 % (= 61 % - 59,5 %) minder betekent dat Vlaanderen tegen 2030 900 miljoen euro inlevert. Dit komt overeen met 3,5 % van de middelen en is een inlevering die ook na 2030 alsmaar blijft toenemen.

Grote winnaar is hier de Franse Gemeenschap (403 miljoen extra tegen 2030 of 2,7 % van de middelen), maar nog meer de federale overheid die 55 % van het verlies van Vlaanderen binnenhaalt. Dit laatste ten gevolge van de tragere groei van de gemeenschapsdotaties in hun totaliteit in vergelijking met de bestaande BFW.

c) Nieuwe fiscale autonomie

Om het verlies in de oude gemeenschapsbevoegdheden te compenseren vervangt men de bestaande

financement régional existant basé sur l'impôt des personnes physiques (+ 40 % des dépenses fiscales) par un "impôt partagé". La Flandre a droit à 26 % de l'impôt des personnes physiques fédéral.

Ce facteur est converti en centimes additionnels régionaux à hauteur de 33 %. La Flandre peut modifier ces centimes additionnels, à l'instar de toute commune où cette possibilité existe depuis longtemps. Selon l'intervenant, on ne peut pas parler de véritable autonomie fiscale, comme c'est le cas en Suisse, au Canada et en Espagne.

1° Élasticité

Cette nouvelle "dotation autonomie fiscale" sert à compenser la perte de la Flandre dans l'ancien financement des communautés. En vue d'atteindre ce résultat, l'actuel gouvernement a fait une estimation élevée, trop élevée selon le professeur A. Decoster, du rythme de croissance de l'impôt des personnes physiques en comparaison avec le bien-être réel.

Selon le gouvernement, chaque pourcentage de croissance du PIB réel donne lieu à une croissance de l'impôt des personnes physiques de 1,66 %. Selon une estimation plus réaliste, cette croissance serait de 1,15 %. Il convient de souligner que ces dix dernières années, l'économie réelle a connu une croissance moyenne de 1,32 % par an et que l'impôt des personnes physiques en termes réels (donc après la correction en termes d'inflation) n'a pas augmenté et a connu une croissance zéro, ou une élasticité de 0 (0= 0 %/1.32 %), et donc certainement pas une croissance de 1,66.

2° Autonomie fiscale

L'autonomie fiscale n'est rien d'autre qu'un centime additionnel communal amélioré à l'impôt des personnes physiques fédéral en combinaison avec l'article 9 de l'actuelle loi spéciale de financement. Cet article permet déjà actuellement de lever des centimes additionnels et soustractionnels (réductions) modulés ou non par tranche de revenu. D'un point de vue instrumental, on n'obtient rien de plus.

L'élargissement de la marge dans l'impôt régional des personnes physiques de 6.75 % à 26 % n'apporte rien non plus d'un point de vue politique (instrumental).

Les exigences en matière de progressivité ont été quelque peu assouplies, mais uniquement pour les centimes additionnels, et pas pour les déductions dans le prolongement des compétences (par exemple,

gewestfinanciering op basis van de personenbelasting (plus 40 % van de fiscale uitgaven) door een "gedeelde belasting". Vlaanderen heeft recht op 26 % van de federale personenbelasting.

Deze factor wordt omgezet in een gewestelijke opcentiem van 33 %. Vlaanderen kan die opcentiem wijzigen, zoals elke gemeente dit al lang kan doen. Van echte fiscale autonomie, zoals in Zwitserland, Canada en Spanje, is volgens de spreker geen sprake.

1° Elasticiteit

Deze nieuwe "fiscale autonomie dotatie" dient om het verlies van Vlaanderen in de oude gemeenschapsfinanciering op te vangen. Om dit te bereiken werd door deze regering het groeiritme van de personenbelasting in vergelijking met de reële welvaart hoog in geschat, en te hoog volgens professor A. Decoster.

Volgens de regering geeft elke procent groei van het reëel bbp aanleiding tot een groei van de personenbelasting van 1,66 %. Volgens een meer realistische inschatting zou deze 1,15 % zijn. Op te merken valt dat de laatste tien jaar de reële economie met gemiddeld 1,32 % per jaar toenam en de personenbelasting in reële termen (dus na inflatiecorrectie) niet is toegenomen en dus een nulgroei kende, of een elasticiteit van 0 (0= 0 %/1.32 %) en dus zeker geen 1,66.

2° Fiscale autonomie

De fiscale autonomie is niets anders dan een veredelde gemeentelijke opcentiem op de federale personenbelasting in combinatie met artikel 9 van de huidige bijzondere financieringswet. Dit artikel laat vandaag al toe opcentiemen en afcentiemen (kortingen) te heffen al dan niet gemoduleerd per inkomensschijf. Instrumenteel krijgt men niets bij.

Het uitbreiden van de marge in de gewestelijke personenbelasting van 6.75 % naar 26 % brengt beleidsmatig (instrumenteel) ook niets bij.

De progressiviteitvereisten worden enigszins versoepeld, maar enkel voor de opcentiemen, niet voor aftrekken in het verlengde van de bevoegdheden (bvb woonbonus). Bovendien heeft men, in de bijlagen van

le bonus logement). En outre, dans les annexes de la proposition de loi spéciale, 114 pages sont nécessaires pour expliquer comment il est possible de moduler le centime additionnel et comment l'on peut déroger ou non au principe de progressivité.

L'impôt des personnes physiques reste fondamentalement fédéral. Certains instruments politiques essentiels demeurent hors de portée des régions:

- la détermination du revenu imposable, la déduction pour personnes et enfants à charge et la déduction pour revenus de remplacement restent exclusivement fédérales;
- le barème de l'impôt des personnes physiques, et donc la progressivité, restent une prérogative exclusivement fédérale;
- les autorités fédérales peuvent modifier la base imposable, avec d'importantes répercussions pour les régions, sans consulter ces dernières ni solliciter leur accord;
- l'impôt des non-résidents reste fédéral (les conflits d'intérêts à cet égard sont exclus);
- etc.

Les caractéristiques essentielles de l'impôt des personnes physiques restent fédérales. Selon M. Jambon, cet aspect correspond à une exigence absolue du PS. Pour la N-VA, la possibilité de fixer le barème et, partant, la progressivité régionale, constitue un élément essentiel d'une vraie autonomie fiscale. Une étude de Decoster et Sas¹ utilise une autre définition de l'"autonomie fiscale" et examine uniquement quel pourcentage des revenus des régions provient de ses propres impôts. La mesure et la qualité de la marge politique ne sont expressément pas prises en compte.

Par rapport à l'actuelle loi spéciale de financement, les conditions préalables ont été renforcées. Ainsi, l'autonomie fiscale ne peut donner lieu à une concurrence fiscale déloyale et elle ne peut entraver la libre circulation des personnes et des services. Ces dispositions ouvrent la porte aux conflits d'intérêts et aux différends d'interprétation. Pour l'intervenant, il n'est donc nullement question d'une véritable autonomie fiscale.

het voorstel van bijzondere wet, 114 bladzijden bijlagen nodig om uit te leggen hoe men de opcentiem kan moduleren en al dan niet kan afwijken van het progressiviteitbeginsel.

De personenbelasting blijft fundamenteel federaal. Essentiële beleidsinstrumenten blijven buiten het bereik van de gewesten:

- de bepaling van het belastbaar inkomen, de aftrek voor personen en kinderen ten laste en de aftrek voor vervangingsinkomens blijven exclusief federaal;
- het barema in de personenbelasting en dus de progressiviteit blijft een exclusief federaal voorrecht;
- de federale overheid kan de belastbare basis wijzigen, met grote impact op de gewesten, zonder overleg met of akkoord van de gewesten;
- de belasting niet verblijfshouders blijft federaal (belangenconflicten dienaangaande worden uitgesloten);
- enz.

De essentiële kenmerken van de personenbelasting blijven federaal. Volgens de heer Jambon was dit de absolute eis van de PS. Voor de N-VA is het zelf kunnen bepalen van het eigen barema en dus de gewestelijke progressiviteit een essentieel onderdeel van echte fiscale autonomie. Een studie van Decoster en Sas¹ hanteert een andere definitie van "fiscale autonomie" en bekijkt enkel hoeveel % van de inkomsten van de gewesten uit eigen belastingen komt. De mate en de kwaliteit van beleidsruimte wordt uitdrukkelijk niet in aanmerking genomen.

In vergelijking met de huidige bijzondere financieringswet worden de randvoorwaarden aangescherpt. Zo mag fiscale autonomie geen aanleiding geven tot déloyale fiscale concurrentie en mag geen belemmering zijn voor vrij verkeer van personen en diensten. Belangenconflicten en interpretatiegeschillen zullen schering en inslag worden. Van echte autonomie is volgens de spreker dus geen sprake.

¹ A. Decoster et W. Sas, "De nieuwe financieringswet: ander, maar ook beter?", Leuvense Economische Standpunten 2012/137.

¹ A. Decoster en W. Sas, "De nieuwe financieringswet: ander, maar ook beter?", Leuvense Economische Standpunten 2012/137.

d) Nouvelles compétences

Le total du nouveau transfert (hors refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale) s'élève à 20,4 milliards en 2015, soit 12,1 milliards pour les Communautés et 8,3 milliards pour les Régions.

Les nouvelles compétences communautaires (allocations familiales, soins aux personnes âgées, soins de santé, en ce compris les hôpitaux, justice, etc.) seront réparties, en 2015, en fonction de critères strictement démographiques entre la Communauté flamande, la Communauté française et la Commission communautaire commune. La croissance de ces dotations repose sur l'inflation, une liaison partielle à la croissance réelle du PIB et un facteur de croissance démographique.

Il est frappant que ces dotations augmentent plus rapidement que les dotations réparties sur la base de l'impôt des personnes physiques. C'est défavorable à la Flandre.

Les nouvelles compétences régionales (emploi, 60 % des dépenses fiscales, dont, par exemple, le bonus logement) seront réparties entre les régions, en 2015, en fonction du produit de l'impôt des personnes physiques (exception faite de l'article 35octies pour lequel des clefs de répartition basées sur l'usage sont appliquées). Ces dotations augmentent grâce à une liaison à l'inflation et à une partie de la croissance du PIB réel.

Le gouvernement estime que la dotation "autonomie fiscale", qui remplace les dotations régionales actuelles basées sur l'impôt des personnes physiques (+ 40 % des dépenses fiscales), augmente plus rapidement que le PIB en raison de l'estimation optimiste de l'élasticité. Enfin, le fonds des amendes routières (de près de 700 millions) est réparti en fonction des amendes.

La nouvelle loi spéciale de financement responsabilise moins que ce n'est le cas aujourd'hui car les dotations réparties en fonction de critères démographiques sont (devenues) plus importantes et augmentent plus rapidement que les dotations réparties sur la base de l'impôt des personnes physiques.

d) Contribution des entités fédérées à l'assainissement des finances publiques et au coût du vieillissement

En exécution de l'accord de gouvernement, une contribution substantielle est demandée aux entités fédérées en vue d'assainir les finances publiques à court terme, et de financer le coût du vieillissement à

d) Nieuwe bevoegdheden

Het totaal van de nieuwe overdracht (buiten herfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest) bedraagt 20,4 miljard in 2015, met 12,1 miljard voor de gemeenschappen en 8,3 miljard voor de gewesten.

De nieuwe gemeenschapsbevoegdheden (gezinsbijslag, ouderenzorg gezondheidszorg inclusief ziekenhuizen, justitie, enz.) worden in 2015 verdeeld op basis van louter demografische sleutels over de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie. De groei van deze dotaties bestaat uit de inflatie, een gedeeltelijke koppeling aan de reële groei van het bbp en een demografische groefactor.

Kenmerkend is dat deze dotaties sneller toenemen dan de dotaties die verdeeld worden op basis van de personenbelasting. Dit is in het nadeel van Vlaanderen.

De nieuwe gewestbevoegdheden (werk, 60 % van de fiscale uitgaven, waaronder bijvoorbeeld de woonbonus) worden in 2015 verdeeld over de gewesten op basis van de opbrengst van de personenbelasting (met uitzondering van art 35octies waar verdeelsleutels op basis van gebruik worden gehanteerd). Deze dotaties groeien door een koppeling aan de inflatie en een deel van de groei van het reëel bbp.

De dotatie fiscale autonomie, die de huidige gewest-dotaties op basis van de personenbelasting vervangt (+ 40 % van de fiscale uitgaven) groeit volgens de regering sneller dan het bbp ten gevolge van optimistische inschatting van de elasticiteit. Het verkeersboetefonds (ongeveer 700 miljoen) wordt tenslotte verdeeld op basis van de boetes.

De nieuwe bijzondere financieringswet is financieel minder responsabiliserend dan vandaag, omdat de dotaties die verdeeld worden op basis van demografische factoren belangrijker zijn (geworden) en sneller toenemen dan de dotaties die verdeeld worden op basis van de personenbelasting.

e) Bijdrage van de deelstaten in de sanering van de overheidsfinanciën en de vergrijzingkost

In uitvoering van het regeerakkoord wordt aan de deelstaten een substantiële bijdrage gevraagd tot de sanering van de overheidsfinanciën op korte termijn en tot de vergrijzingkost op lange termijn. In dit kader werden

long terme. Dans ce cadre, les dotations ont été réduites de 2,5 milliards à titre de contribution à l'assainissement (2015-2016). Pour contribuer au coût du vieillissement, il est demandé une contribution progressive de pension (égale à 8,86 % de la masse salariale d'ici 2028, ainsi que le prévoit également l'accord papillon), et la liaison des dotations à la croissance réelle de l'économie est réduite de manière drastique.

Au total, cela correspond à un effort de 1,1 % du PIB ($= 0,63 + 0,24 + 0,23\% \text{ PIB}$) ou de 4,4 milliards en termes de prospérité 2015.

Dans le cadre de la contribution à l'assainissement global, les nouveaux moyens financiers 2015-2017 sont réduits de 2,5 milliards. Cette fois également, la Flandre est davantage visée que les autres entités fédérées.

Cette remise de 2,5 milliards sur les nouvelles dotations correspond à une réduction des dépenses de 12,5 % ($12,5\% = 2,5/20 \text{ milliards}$). Ce montant correspond également à 0,63 % du PIB et à plus d'un tiers des prestations familiales.

Notons ici également le choix des dotations soumises à la réduction. Seules les dotations qui sont réparties sur la base de l'impôt des personnes physiques (région et communauté) sont réduites, et pas celles qui sont réparties sur la base de paramètres démographiques (moins favorables à la Flandre).

e) Bilan

Ci-dessous, l'intervenant présente deux analyses. La première (1°) ignore la réduction de 2,5 milliards et l'impact de la liaison à la croissance plus lente, mais tient compte de la contribution de pension (car elle figure déjà dans l'accord papillon). La deuxième (2°) intègre en plus les 2,5 milliards et la liaison à la croissance plus lente. Ensuite, le 3° aborde l'évolution des moyens et des besoins durant la période 2015-2030 exprimée en pourcentage du PIB.

1° Avant la contribution à l'assainissement

Durant une première phase, il est procédé au même exercice que dans l'accord papillon, après la contribution au coût des pensions mais sans les 2,5 milliards de contribution à l'assainissement et réduction de la liaison à la croissance. Les besoins pour les nouvelles compétences sont estimés en fixant à 100 % la liaison à la croissance et les besoins pour les anciennes compétences en appliquant l'ancienne loi spéciale de financement.

de dotaties met 2,5 miljard gekort als saneringsbijdrage (2015-2016). Als bijdrage tot de vergrijzingproblematiek wordt een oplopende pensioenbijdrage gevraagd (tegen 2028 van 8,86 % van de loonmassa; zoals ook voorzien in het Vlinderakkoord) en de koppeling van de dotaties aan de reële groei van de economie drastisch verminderd.

Samengenomen komt dit neer op een inspanning van 1,1 % van het bbp ($= 0,63 + 0,24 + 0,23\% \text{ bbp}$) of 4,4 miljard in welvaartstermen 2015.

Als bijdrage tot de globale sanering worden de nieuwe financieringsmiddelen 2015-2017 met 2,5 miljard gekort. Ook hier wordt Vlaanderen meer geviseerd dan de andere deelstaten.

Deze 2,5 miljard inlevering op de nieuwe dotaties komt overeen met een korting van 12,5 % op de uitgaven ($12,5\% = 2,5/20 \text{ miljard}$). Dit komt ook overeen met 0,63 % van het bbp en ook bijvoorbeeld met meer dan een derde van de gezinsbijslag.

Opvallend ook hier is de keuze van de dotaties waar de korting plaatsvindt. Enkel de dotaties die verdeeld worden op basis van de personenbelasting (gewest en gemeenschap) worden gekort en niet deze die verdeeld worden op basis van (de voor Vlaanderen minder gunstige) demografische parameters.

f) Balans

In wat volgt toont de spreker twee analyses. De eerste (1°) negeert de 2,5 miljard inlevering en de impact van de tragere groeikoppeling, maar neemt wel de pensioenbijdrage mee (want ook al vervat in het Vlinderakkoord). De tweede (2°) integreert daarbovenop de 2,5 miljard en de tragere groeikoppeling. Daarna (3°) komt de evolutie van de middelen en behoeften in de periode 2015-2030 in percentage van het bbp aan bod.

1° Voor de saneringsbijdrage

In een eerste fase wordt dezelfde oefening gemaakt als in het vlinderakkoord, na de pensioeninlevering maar zonder de 2,5 miljard bijdrage tot de sanering en de kortingen op de groeikoppeling. De behoeften voor de nieuwe bevoegdheden worden geraamd door de groeikoppeling op 100 % te zetten en voor de oude bevoegdheden de oude bijzondere financieringswet toe te passen.

Que remarque-t-on pour l'ensemble de la période 2015-2030:

— La Flandre n'enregistre aucun gain sur l'ensemble de la période: la perte cumulée s'élève à 1184 millions, soit en moyenne 74 millions par an (dont, en vitesse de croisière, 30 millions pour le financement des navetteurs). La Flandre n'enregistre un solde positif que pour deux ans à peine (2020-2021).

— La Wallonie accuse également une perte cumulée de 1,1 milliard. Mais au cours des dix premières années, elle enregistre un léger gain cumulé de 125 millions. La perte se situe surtout après 2024, le moment où le socle est supprimé progressivement.

— La Région de Bruxelles-Capitale et la commission communautaire commune enregistrent durant la même période un gain cumulé (moyens par rapport aux besoins) de 13,3 milliards, soit plus de 800 millions par an en moyenne.

Que remarque-t-on en fin de course (2030):

— la Flandre enregistre toujours un petit déficit de 28 millions en 2030;

— la Wallonie accuse un déficit de 280 millions en 2030;

— Bruxelles reçoit un supplément de 1,2 milliard en 2030;

— les autorités fédérales accusent en 2030 une perte uniquement due à l'important (sur)refinancement de Bruxelles.

Ces résultats "semi-optimistes" pour la Flandre reposent sur une évolution de la dotation fiscale bâtie sur des sables mouvants. Si l'on part d'une élasticité plus réaliste, on arrive à un résultat complètement différent à la fin de la période de simulation (2030):

— la Flandre enregistre un déficit de 1,6 milliard en 2030;

— la Wallonie enregistre un déficit de 1 milliard en 2030;

— Bruxelles reçoit encore un surplus de 0,95 milliard en 2030;

Wat valt op voor de gehele periode 2015-2030:

— Over de gehele periode is er geen winst voor Vlaanderen: het cumulatief verlies bedraagt 1184 miljoen, of gemiddeld 74 miljoen per jaar (waarvan op kruissnelheid 30 miljoen voor de pendelfinanciering). Vlaanderen kent amper twee jaren met een positief saldo (2020-2021).

— Wallonië kent ook een cumulatief verlies van 1,1 miljard. Maar de eerste tien jaar is er een lichte winst van cumulatief 125 miljoen. Het verlies situeert zich vooral na 2024, het moment dat de sokkel wordt afgebouwd.

— Het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie kennen in dezelfde periode een cumulatieve winst (middelen tegenover behoeften) van 13,3 miljard of meer dan 800 miljoen per jaar gemiddeld.

Wat valt op bij het einde van de rit (2030):

— Vlaanderen kent in 2030 nog altijd een klein deficit van 28 miljoen;

— Wallonië kent in 2030 een tekort van 280 miljoen;

— Brussel ontvangt in 2030 een extra van 1,2 miljard;

— De federale overheid verliest in 2030 enkel en alleen omdat Brussel sterk wordt (over)geherfinancierd.

Deze "semi-optimistische" resultaten voor Vlaanderen gaan uit van een op drijfzand gebouwde evolutie van de fiscale dotatie. Bij een meer realistische elasticiteit ziet men een compleet andere uitkomst op het einde van de simulatieperiode (2030):

— Vlaanderen kent in 2030 een tekort van 1,6 miljard;

— Wallonië kent in 2030 een tekort van 1 miljard;

— Brussel ontvangt in 2030 nog steeds een surplus van 0,95 miljard;

— Les autorités fédérales enregistrent un gain de 1,7 milliard en 2030, en dépit du surfinancement de Bruxelles.

2° Après la contribution à l'assainissement

Le tableau se détériore encore après la remise du montant de 2,5 milliards et la diminution du pourcentage de la liaison à la croissance. Il n'y a que deux grands vainqueurs: la Région de Bruxelles-Capitale et l'État fédéral.

Voici, selon les simulations, l'impact de la remise de ce montant et de la liaison réduite à la croissance:

— les entités fédérées dans leur ensemble rétro-cèdent 55,7 milliards supplémentaires au cours de la période 2015-2030;

— au cours de cette même période, le montant rétro-cédé par la Flandre atteint 34 milliards, soit 61 % du total;

— la contribution cumulée de la Wallonie au cours de cette période est de 17,7 milliards, soit 32 % du total;

— Bruxelles (la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune) contribue pour un montant global de 4,1 milliards, soit à peine 7 % du total. Mais la Région bruxelloise est la seule qui reçoit des moyens qui dépassent ses besoins, avec un montant cumulé de 9,3 milliards supplémentaires.

Résultat des courses (en 2030):

- La Flandre subit un déficit de 3 milliards en 2030;
- La Wallonie subit un déficit de 1,9 milliard en 2030;
- Bruxelles reçoit en 2030 un surplus de moyens de 0,8 milliard par rapport à ses besoins;
- L'État fédéral gagne, en 2030, 4,1 milliards.

Les résultats ci-dessus sont basés sur une évolution très hypothétique de la dotation fiscale. Si l'on tient compte d'une élasticité plus réaliste, on obtient les chiffres suivants (pour 2030):

- Le déficit de la Flandre atteint 4,6 milliards en 2030;
- Le déficit de la Wallonie atteint 2,6 milliards en 2030;

— De federale overheid wint in 2030 1,7 miljard ondanks de overfinanciering van Brussel.

2° Na de saneringsbijdrage

Nog erger wordt het na de inlevering van 2,5 miljard en de verminderde groeikoppeling. Er zijn maar twee grote winnaars: het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de federale overheid.

Uit de simulaties blijkt de volgende impact van de 2,5 miljard inlevering en de lagere groeikoppeling:

— de deelstaten in hun totaliteit leveren cumulatief over de periode 2015-2030 55,7 miljard extra in;

— Vlaanderen levert cumulatief over de periode 2015-2030 34 miljard in of 61 % van het totaal;

— Wallonië levert cumulatief 17,7 miljard extra in, of 32 % van het totaal;

— Brussel (Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en gemeenschappelijke gemeenschapscommissie) levert ook cumulatief 4,1 miljard in, of amper 7 % van het totaal. Maar het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest is de enige die meer middelen krijgt dan de behoeften: cumulatief nog steeds 9,3 miljard extra.

Wat valt op het einde van de rit (2030):

- Vlaanderen kent in 2030 een deficit van 3 miljard;
- Wallonië kent in 2030 een tekort van 1,9 miljard;
- Brussel ontvangt in 2030 een overschot van middelen tegenover behoeften van 0,8 miljard;
- De federale overheid wint in 2030 4,1 miljard.

Bovenstaande resultaten gaan uit van een op drijfzand gebouwde evolutie van de fiscale dotaat. Bij een meer realistische elasticiteit komt men volgend resultaat (2030):

- Vlaanderen kent in 2030 een tekort van 4,6 miljard;
- Wallonië kent in 2030 een tekort van 2,6 miljard;

— Malgré tout, Bruxelles reçoit encore un excédent de 0,6 milliard en 2030;

— L'État fédéral gagne en 2030 7,2 milliards hors refinancement, et 6,6 milliards si l'on tient compte du refinancement de Bruxelles.

3° Moyens et besoins en pourcentage du PIB

La Flandre accuse un déficit de 0,03 % du PIB en 2015, que l'on peut attribuer à l'activation de la contribution de pension et du financement des navetteurs. Ce déficit augmentera pour atteindre 0,42 % du PIB en 2030, et ce, en raison, d'une part, d'une diminution des moyens en pourcentage du PIB (-0,27 % du PIB) et, d'autre part, d'une augmentation des besoins (+0,15 % du PIB). L'augmentation des besoins est le reflet de l'ancienne loi spéciale de financement, où joue encore le "turbo Lambermont". En tenant compte d'une élasticité plus réaliste, le déficit de la Flandre passera en 2030 à 0,66 % du PIB (0,42 % du PIB + impact de l'élasticité réaliste: 0,24 % du PIB).

Pour les mêmes raisons que la Flandre, la Wallonie accuse un léger déficit en 2015. Les besoins restent plus ou moins constants (-0,07 % du PIB) durant la période 2015-2030. En pourcentage du PIB, les moyens diminuent de 0,32 % du PIB, essentiellement en raison de la suppression progressive du socle. En tenant compte d'une élasticité plus réaliste, le déficit passera en 2030 de 0,26 % du PIB à 0,37 % du PIB.

L'autorité fédérale (sans refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale) gagnera donc certainement 0,68 % du PIB. En tenant compte d'une élasticité plus réaliste de l'impôt des personnes physiques, l'autorité fédérale gagnera 0,35 % du PIB de plus d'ici 2030, ce qui porte le gain total à 1,03 % du PIB. Le refinancement de Bruxelles coûte 0,12 % du PIB à l'autorité fédérale, ou 0,09 % du PIB en tenant compte d'une élasticité réaliste.

f) Comment la réforme a été élaborée

Selon l'intervenant, la réforme proposée a été élaborée en plusieurs phases:

— Phase 1: Bruxelles est refinancée de manière inconditionnelle pour plus de 0,1 % du PIB. Il est alors accédé à la demande de l'octopartite bruxelloise visant à obtenir 500 millions liés à l'évolution du bien-être;

— Phase 2: le "turbo Lambermont" est arrêté de manière rétroactive en faveur de l'enseignement francophone et de l'autorité fédérale, qui trouve ainsi de l'argent pour refinancer Bruxelles;

— Brussel obtient en 2030 grâce à tout un tas d'excédents un excédent de 0,6 milliard;

— De federale overheid wint in 2030 7,2 milliard zonder herfinanciering en 6,6 milliard met herfinanciering van Brussel.

3° Middelen en behoeften in percentage van het bbp

Vlaanderen start met een tekort van 0,03 % van het bbp in 2015, toe te schrijven aan de activering van de pensioenbijdrage en pendelfinanciering. Dit tekort stijgt tot 0,42 % bbp in 2030. Dit, door een afname van de middelen in percentage van het bbp (-0,27 % bbp) enerzijds en een toename van de behoeften (+0,15 % bbp) anderzijds. De toename van de behoeften is de reflectie van de oude bijzondere financieringswet waar de Lambermont-turbo nog speelt. Bij een meer realistische elasticiteit stijgt het tekort van Vlaanderen in 2030 tot 0,66 % bbp (0,42 % bbp + impact realistische elasticiteit: 0,24 % bbp).

Wallonië start in 2015, om dezelfde redenen als Vlaanderen, met een klein tekort. De behoeften blijven ongeveer constant (-0,07 % BBP) in de periode 2015-2030. De middelen dalen in percentage van het bbp met 0,32 % bbp, vooral door de afbouw van de sokkel. Bij een meer realistische elasticiteit stijgt het tekort in 2030 van 0,26 % bbp tot 0,37 % bbp.

De federale overheid (zonder herfinanciering van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest) wint dus zeker 0,68 % bbp. Bij een meer realistische elasticiteit van de personenbelasting wint de federale overheid 0,35 % bbp extra tegen 2030, wat de totale winst op 1,03 % bbp brengt. De herfinanciering van Brussel kost de federale overheid 0,12 % bbp of 0,09 % bbp bij een realistische elasticiteit.

g) Hoe de hervorming tot stand is gekomen

Volgens de spreker is de voorgestelde hervorming tot stand gekomen in een aantal fases:

— Fase 1: Brussel wordt onvoorwaardelijk geherfinancierd voor meer dan 0,1 % bbp. De vraag van de Brusselse Octopus naar 500 miljoen welvaartsvalt is dan ingewilligd;

— Fase 2: de Lambermont-turbo wordt retroactief gestopt ten voordele van het Franstalig onderwijs en de federale overheid, die hiermee geld vindt om Brussel te herfinancieren;

— Phase 3: les compétences régionales actuelles (+40 % de dépenses fiscales) sont coulées dans un modèle minimalistre de centimes additionnels communaux et sont ensuite renforcées afin de combler le déficit de la Communauté flamande créé par la phase 2;

— Phase 4: les nouvelles dotations communautaires sont en grande partie attribuées aux Régions, par l'entremise de la commission communautaire commune, et uniquement réparties sur la base de la démographie (critère de nécessité), ce qui renforce la phase 1;

— Phase 5: pour ne pas paralyser la reconversion de la Wallonie, malgré le succès du Plan Marshall, un mécanisme de transition à long terme est prévu, grâce auquel la Wallonie pourra certainement continuer à financer sa surconsommation pendant au moins les dix prochaines années;

— Phase 6: bien qu'il ait déjà été prévu, au cours de la dernière réforme de l'État, que les entités fédérées ne pouvaient contribuer aux pensions de leurs fonctionnaires, car les pensions doivent rester une matière fédérale, elles peuvent subitement cofinancer les pensions des fonctionnaires, devenues intenables sur le plan budgétaire;

— Phase 7: comme les autorités fédérales ne parviennent pas, malgré plus de 22 milliards d'efforts d'assainissement, à présenter un budget en équilibre, elles en "délèguent" l'effort, d'une hauteur de 2,5 milliard, soit 12,5 % des nouvelles compétences, aux entités fédérées;

— Phase 8: la contribution des entités fédérées à l'assainissement est soigneusement choisie de manière à ce qu'elle touche surtout la Flandre, sans que les partis flamands ne s'en émeuvent.

*
* *

Mme Barbara Pas (VB) observe que la mise en œuvre de la loi de financement en 1989 ainsi que les modifications qui ont suivi résultent d'un compromis découlant de longues négociations entre les partis flamands et wallons. La loi spéciale de financement accorde une marge financière plus importante aux entités fédérées, mais en même temps, aucune entité fédérée ne peut régresser sur le plan financier et une solidarité poussée est bétonnée. Il est vrai que le fait de récompenser une politique propre économique et responsable en lui octroyant plus de moyens est un principe sain, si ce n'est qu'elle a tellement été tronquée par d'autres conditions et dispositions qu'il n'en reste plus rien.

— Fase 3: de huidige gewestbevoegdheden (+40 % fiscale uitgaven) worden in een minimalistisch gemeentelijk opcentiemeulenmodel gegoten en wordt vervolgens versterkt om voor Vlaanderen het in fase 2 gecreëerde deficit van de Vlaamse Gemeenschap op te vullen;

— Fase 4: de nieuwe gemeenschapsdotaties worden grotendeels toegewezen aan de gewesten door inschakeling van de gemeenschappelijke gemeenschapscommissie en enkel verdeeld op basis van demografie (behoeftecriterium). Dit versterkt fase 1;

— Fase 5: om de reconversie van Wallonië niet stil te leggen, ondanks het succes van het Marshallplan, wordt een langdurig overgangsmechanisme ingebouwd waardoor Wallonië zeker de eerste tien jaar zijn overconsumptie kan blijven financieren;

— Fase 6: hoewel er in de vorige staatshervormingen steeds is gesteld dat de deelstaten niet mogen bijdragen tot de pensioenen van hun ambtenaren, want pensioenen moesten federaal blijven, moeten ze plots wel mee betalen voor het budgettair onhoudbaar ambtenarenpensioen;

— Fase 7: omdat de federale overheid ondanks de meer dan 22 miljard saneringsinspanning er niet in slaagt haar begroting in evenwicht te brengen "delegeert" ze de inspanning ter waarde van 2,5 miljard of 12,5 % van de nieuwe bevoegdheden naar de deelstaten;

— Fase 8: de bijdrage van de deelstaten in de sanering wordt zorgvuldig gekozen dusdanig dat ze vooral Vlaanderen treffen, zonder bezwaar van de Vlaamse partijen.

*
* *

Mevrouw Barbara Pas (VB) merkt op dat de totstandkoming van de financieringswet in 1989 en de drie daaropvolgende wijzigingen, het resultaat zijn van een compromis na lange onderhandelingen tussen de Vlaamse en Waalse partijen. De bijzondere financieringswet geeft de deelstaten meer financiële ruimte maar tezelfdertijd mag geen enkele deelstaat er financieel op achteruitgaan en wordt er een verregaande solidariteit gebetonnerd. Dat een spaarzaam en verantwoord eigen beleid beloond wordt met meer middelen is weliswaar een gezond principe, ware het niet dat het door andere voorwaarden en bepalingen dermate wordt beknopt dat er niets van overblijft.

La loi de financement est un enchevêtrement de mécanismes de financement, de clés de répartition, de calculs et de formules complexes, de telle sorte qu'il n'est absolument pas question d'un financement transparent et objectif des entités fédérées. D'après le groupe VB, tout le système est erroné. Afin d'éviter le gaspillage et les abus lors de tels flux financiers, il faudrait travailler avec un certain nombre de critères transparents et objectifs. Il est toutefois explicite que ce n'est pas le cas en l'occurrence, tout comme pour toutes les questions communautaires.

Il est ressorti des auditions de la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale que les lois de financement compliquées ne facilitent pas la simplification de la fiscalité.

Une autonomie et une responsabilisation véritables ne sont possibles que grâce au transfert complet des impôts des personnes physiques et des sociétés. Ce n'est qu'à ce prix que les entités fédérées peuvent non seulement percevoir elles-mêmes les impôts, mais également fixer les taux.

La loi de financement de 1989 avait pour objectif de mettre un terme à la politique du gaufrier: l'argent pour la Flandre ne devrait plus aller de pair avec le transfert d'un montant tout aussi élevé vers la Wallonie et inversement. Après une période transitoire de douze ans, l'objectif était d'utiliser l'impôt des personnes physiques payé dans chaque entité fédérée comme clé de répartition. Le budget prévu pour les entités fédérées n'était pas lié au bien-être, mais à l'inflation. Les entités fédérées devraient vivre selon leurs moyens, mais il s'est avéré que la Wallonie, qui avait obtenu une longue période transitoire, avait bien de la peine à le faire. A peine 4 ans plus tard, la loi de financement a été adaptée lors des accords de la Saint-Michel de 1993. Cela n'a toutefois pas remédié au problème et, en 2001, il a été procédé à une nouvelle adaptation lors de l'accord du Lambermont. Des paramètres ont été modifiés, des clés de répartition corrigées, des compétences transférées, des périodes transitoires inscrites et des moyens complémentaires prévus.

L'intervenante constate que la même situation se produit actuellement. La loi spéciale de financement devient donc encore plus complexe et elle ne contribue nullement à responsabiliser et à clarifier davantage. Compte tenu des contradictions que renferment les 11 principes fondamentaux des mécanismes de financement, cela

De financieringswet is een kluwen van financieringsmechanismes, verdeelsleutels, complexe berekeningen en formules zodat van een transparante en objectieve financiering van de deelstaten absoluut geen sprake is. Het hele systeem is volgens de VB-fractie fout. Om bij dergelijke geldstromen verspilling en misbruiken te voorkomen zou er gewerkt moeten worden met een aantal transparante en objectieve criteria. Zoals bij alle communautaire aangelegenheden is dit evenwel ook hier explicet niet het geval.

Uit de hoorzittingen van de gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming, is gebleken dat de ingewikkelde financieringswetten de vereenvoudiging van de fiscaliteit er niet op vergemakkelijken.

Echte autonomie en responsabilisering komt er alleen maar door de volledige overheveling van de personen- en vennootschapsbelasting. Pas dan kunnen de deelstaten niet alleen zelf de belastingen innen maar ook de tarieven bepalen.

De financieringswet van 1989 had tot doel een einde te stellen aan de wafelijzerpolitiek: geld voor Vlaanderen zou niet meer gepaard gaan met de overdracht van een even groot bedrag naar Wallonië en omgekeerd. Na een overgangsperiode van twaalf jaar was het de bedoeling om de betaalde personenbelasting in elke deelstaat, als verdeelsleutel te gebruiken. Het budget voor de deelstaten was niet welvaartvast maar gekoppeld aan de inflatie. De deelstaten zouden de tering naar de nering moeten zetten, wat een harde dobber bleek te zijn voor Wallonië dat een lange overgangsperiode bekwam. Amper 4 jaar later werd met het Sint-Michielsakkoord van 1993 de financieringswet aangepast. Dit bracht evenwel geen soelaas en in 2001 werd met het Lambermontakkoord een nieuwe aanpassing doorvoerd. Er werden parameters gewijzigd, verdeelsleutels gecorrigeerd, bevoegdheden verschoven, overgangsperiodes ingeschreven en in bijkomende middelen voorzien.

De spreekster stelt vast dat vandaag hetzelfde gebeurt. De bijzondere financieringswet wordt aldus nog ingewikkelder en complexer en leidt geenszins tot meer responsabilisering en verduidelijking. Gelet op de tegenstellingen die vervat zijn in de 11 basisprincipes van de financieringsmechanismen is dit niet verwonderlijk.

n'a rien d'étonnant. Toutefois, d'après l'exposé des motifs, le financement des entités fédérées doit se faire de manière plus transparente et plus objective et se traduire par une responsabilisation et une autonomie fiscale accrues. Les effets pervers de la loi de financement devraient disparaître. Il apparaît, entre-temps, que ces objectifs ne seront manifestement pas atteints.

Depuis la quatrième réforme de l'État, les régions disposent d'une autonomie fiscale limitée qui se traduit par le transfert d'une série d'impôts (6). La cinquième réforme de l'État y a encore ajouté 6 impôts régionaux. Outre l'extension de ces impôts régionaux, les accords du Lambermont ont permis aux régions de modifier, sous certaines conditions et dans une mesure restreinte, les taux de l'impôt des personnes physiques. Les régions sont toutefois tenues de notifier une éventuelle augmentation ou réduction au gouvernement fédéral et aux autres régions. La progressivité de l'impôt des personnes physiques doit être respectée et la concurrence déloyale n'est pas autorisée. La déduction professionnelle flamande ("*jobkorting*" — de 2007 à 2010) constitue, à ce jour la seule application de l'autonomie fiscale.

La proposition de loi spéciale à l'examen (DOC 53 2974/001) ne modifie presque pas cette situation. Les leviers essentiels restent tous fédéraux. Le législateur fédéral reste exclusivement compétent pour la détermination de la base imposable, pour le précompte professionnel et pour le recouvrement de l'impôt des personnes physiques. L'absence d'autonomie fiscale ressort encore une fois clairement du fait que tout le dispositif reste fondé sur un système de dotations. Bien que l'autonomie fiscale flamande augmente au lendemain de cette réforme de l'État (de 20 % à 34 %), la Flandre reste dépendante, pour 2/3 de ses dépenses, des dotations versées par l'autorité fédérale.

Le financement des communautés se fera désormais intégralement par le biais de dotations, dotations dans lesquelles le critère des élèves, plus avantageux pour la Communauté française, gagne encore en importance. Cette approche est néanmoins difficile à défendre en cette période de morosité économique. Il faut agir rationnellement avec les moyens disponibles. En intégrant notamment la redevance radio-TV à la dotation TVA allouée et en réduisant le lien à la croissance du PIB de 91 % à 82,5 % dans la dotation impôt des personnes physiques, la proposition accroît encore l'importance de la clé élèves, au détriment de la répartition en fonction de

Nochtans moet, overeenkomstig de toelichting, de financiering van de deelstaten transparanter en objectiever gebeuren en leiden tot meer responsabilisering en meer fiscale autonomie. De perverse effecten van de financieringswet zouden moeten verdwijnen. Het is inmiddels duidelijk dat deze doelstellingen niet zullen gehaald worden.

Sinds de vierde staatshervorming beschikken de gewesten over een beperkte fiscale autonomie die tot uiting komt in de overheveling van een aantal belastingen (6). De vijfde staatshervorming heeft hier nog 6 gewestelijke belastingen aan toegevoegd. Naast de uitbreiding van die gewestelijke belastingen laat het Lambermontakkoord toe dat de gewesten onder bepaalde voorwaarden en in beperkte mate de tarieven van de personenbelasting kunnen wijzigen. De gewesten zijn wel verplicht een eventuele verhoging of vermindering te melden aan de federale regering en aan de andere gewesten. De progressiviteit van de personenbelasting moet gerespecteerd worden en deloyale concurrentie is niet toegestaan. De Vlaamse jobkorting (van 2007 tot 2010) is tot op heden de enige toepassing van die fiscale autonomie geweest.

Het voorliggende voorstel van bijzondere wet (DOC 53 2974/001) wijzigt nagenoeg niets aan deze situatie. De essentiële hefbomen blijven allemaal federaal. De federale wetgever blijft exclusief bevoegd voor de vaststelling van de belastbare basis, de bedrijfsvoorheffing en de inning van de personenbelasting. Het gebrek aan fiscale autonomie wordt nog eens duidelijk aangehoond door het feit dat alles op een dotatiesysteem gebaseerd blijft. De Vlaamse fiscale autonomie neemt na deze staatshervorming toe (van 20 % naar 34 %). Deze toename betekent evenwel dat Vlaanderen voor 2/3 van zijn inkomsten afhankelijk is van dotaties die de federale overheid doorstort.

De financiering van de gemeenschappen zal in de toekomst volledig door middel van dotaties gebeuren. Dotaties waarbij het leerlingencriterium, dat voordeliger is voor de Franse Gemeenschap, nog aan belang wint. Dergelijke aanpak is in deze economische barre tijden echter moeilijk verdedigbaar. Er moet rationeel worden omgegaan met de beschikbare middelen. Ondermeer door het kijk- en luistergeld over te hevelen naar de toegewezen btw-dotatie en door de verlaging van de koppeling bfp-groei van 91 % naar 82,5 % bij de personenbelastingdotatie, neemt het belang van de leerlingsleutel verder toe ten nadele van de verdeling

la capacité fiscale. La sixième réforme de l'État s'apparente donc plutôt à une régression en ce qui concerne la responsabilisation des communautés.

Au niveau des régions, l'accent est mis sur le critère de localisation: plus une région contribue aux recettes de l'impôt des personnes physiques, plus elle voit des moyens lui revenir sous forme de dotations. C'est comme cela que fonctionne la responsabilisation, dès lors qu'une gestion régionale efficace peut réellement faire une différence. Les moyens liés à l'impôt des personnes physiques sont en effet principalement répartis en fonction de la capacité fiscale, ce qui est à l'avantage de la Région flamande. Toutefois, l'élargissement de l'autonomie fiscale est soumis à un tas de conditions, et les leviers fiscaux sont toujours fermement entre les mains du pouvoir fédéral. La marge de manœuvre des régions est donc beaucoup trop étroite, ce qui a évidemment un impact sur le calcul de l'impôt des personnes physiques, qui se complique encore davantage. Les contrôleurs fiscaux n'auront donc pas la tâche facile.

Le plafond de 6,75 % qui limitait l'autonomie fiscale est supprimé. Les régions pourront dorénavant augmenter et diminuer sans restriction les taux de l'impôt des personnes physiques régional, à condition que la progressivité soit garantie. Ce principe offre certes aux entités fédérées des possibilités de mener leur propre politique fiscale, mais c'est sans compter les nombreuses limitations. Le législateur fédéral reste en effet exclusivement compétent pour la fixation de la base imposable, pour le précompte professionnel et pour la perception de l'impôt des personnes physiques. La concurrence déloyale doit être exclue. Les entités fédérées ne peuvent même pas invoquer de conflit d'intérêts si l'autorité fédérale modifie la base imposable, le taux d'imposition ou un autre élément intervenant dans le calcul de l'impôt des personnes physiques. La Cour constitutionnelle doit même garantir cette loyauté fédérale. Que faut-il d'ailleurs entendre précisément par cette loyauté fédérale?

L'autonomie de la partie des recettes de l'impôt des personnes physiques localisée dans la région est par ailleurs très relative. Des mesures restrictives font en sorte qu'une région n'aura en réalité que très peu d'influence sur la pression fiscale. De plus, les leviers restent fermement entre les mains du pouvoir fédéral, ce qui constitue un handicap supplémentaire pour pouvoir mener une politique propre. La fiscalité constitue pourtant un pilier très important de la politique. Plus la responsabilité fiscale est grande, plus on est économique avec les moyens disponibles. Dans ce cadre, la concurrence fiscale entre régions devrait pouvoir

volgends de fiscale capaciteit. De zesde staatshervorming betekent dus eerder een achteruitgang inzake de responsabilisering van de gemeenschappen.

Bij de gewesten ligt de nadruk op het lokalitatiecriterium: hoe meer een gewest bijdraagt tot de personenbelastingsopbrengst, hoe meer middelen er terugvloeien onder de vorm van dotaties. Op deze wijze werkt de responsabilisering, aangezien een efficiënt regionaal bestuur weldegelijk een verschil kan maken. Personenbelastingsmiddelen worden immers voornamelijk verdeeld volgens de fiscale capaciteit, wat in het voordeel is van het Vlaamse Gewest. De uitbreiding van de fiscale autonomie is evenwel aan tal van voorwaarden onderhevig en de fiscale hefbomen blijven stevig in federale handen. De bewegingsruimte voor de gewesten is dan ook veel te beperkt. Uiteraard heeft dit gevolgen voor de berekening van de individuele personenbelasting die nog ingewikkelder wordt. De belastingscontroleurs zullen het dan ook niet gemakkelijk hebben.

De 6,75 % beperking in de fiscale autonomie wordt opgeheven. De gewesten kunnen percentages in de gewestelijke personenbelasting onbeperkt verhogen of verlagen op voorwaarde dat de progressiviteit gewaarborgd wordt. Dit principe biedt de deelstaten weliswaar uitzicht biedt op een eigen fiscaal beleid, ware niet de vele beperkingen. De federale wetgever blijft immers exclusief bevoegd voor de vaststelling van de belastbare basis, voor de bedrijfsvoorheffing en voor de inning van de personenbelasting. Deloyale concurrentie dient te worden uitgesloten. De deelstaten kunnen zelfs geen belangenconflict inroepen als de federale overheid de belastbare basis, het tarief of een ander element in de berekening van de personenbelasting wijzigt. Het Grondwettelijk Hof moet deze federale loyaliteit zelfs garanderen. Wat dient evenwel onder deze federale loyaliteit verstaan te worden?

De autonomie van het in het gewest gelokaliseerde deel van de personenbelastingsopbrengsten is trouwens zeer relatief. Er zijn beperkende voorwaarden die ervoor zorgen dat een gewest feitelijk maar bitter weinig invloed kan hebben op de belastingsdruk. Daarenboven blijven de hefbomen stevig in federale handen, wat alweer een handicap inhoudt voor het voeren van een eigen beleid. Fiscaliteit maakt evenwel een zeer belangrijke peiler uit van het beleid. Hoe groter de fiscale verantwoordelijkheid, hoe zuiniger er met de middelen wordt omgesprongen. De belastingsconcurrentie tussen de gewesten moet hierbij ten volle kunnen spelen. Een

jouer pleinement son rôle. La diminution d'une taxe dans une région pourrait dans ce cas constituer un incitant important pour favoriser la responsabilisation des autres régions. Une croissance économique plus élevée serait également bénéfique pour la fédération. L'intervenante renvoie, dans ce contexte, à l'exemple des droits de succession et de donation, pour lesquels une baisse des taux dans une région a été suivie dans les autres régions, ce qui a entraîné globalement une hausse des revenus.

L'intervenante constate que le financement des entités fédérées continue à dépendre dans une large mesure des dotations fédérales. Il résulte de l'accroissement de l'autonomie fiscale régionale que les moyens des régions s'inscrivent davantage dans la ligne du mode de calcul classique en la matière formulé par l'OCDE. Les communautés restent cependant totalement dépendantes des dotations fédérales. Il n'est pas question d'autonomie pour ce qui est des revenus. Dans son ensemble, l'autonomie fiscale des entités fédérées demeure dès lors largement en-dessous de la moyenne.

Mme Pas souligne qu'il découle du principe de subsidiarité qu'il est souvent préférable que les compétences fiscales soient réglées par un niveau de pouvoir inférieur. Il est frappant de constater que, dans d'autres États fédéraux, les compétences fiscales locales sont généralement beaucoup plus importantes qu'en Belgique. Il est urgent de procéder à une réforme en vertu de laquelle les différents niveaux de pouvoir seront pleinement compétents pour financer les tâches qui leur sont confiées.

Les compétences transférées représentent 20 milliards d'euros, mais seuls 87,5 % des moyens y afférents sont transférés aux régions en même temps que ces compétences. Les entités fédérées doivent donc procéder à un assainissement pour un montant de 2,5 milliards d'euros. Cela signifie qu'en 2014, la Flandre doit débourser au moins 150 millions d'euros, et qu'en 2015-2016, ce montant s'élèverait à 1,3 milliard d'euros. Il s'agit notamment, en l'occurrence, de la contribution de responsabilisation pour les pensions des fonctionnaires flamands, alors que le régime de pension lui-même restera fédéral.

Le groupe de réflexion académique VIVES a calculé que la nouvelle loi de financement fera augmenter de 20 % les transferts d'argent depuis la Flandre d'ici 2030. De plus, le rythme de croissance de plusieurs dotations sera inférieur à la croissance économique réelle.

Le fait d'attribuer directement aux régions une partie de l'impôt des personnes physiques a pour

belastingsverlaging in een gewest zou een belangrijke impuls kunnen zijn in de responsabilisering van de andere gewesten. Een hogere economische groei zou ook de federatie ten goede komen. De spreekster verwijst hier naar het voorbeeld van de successie- en schenkingsrechten waar de verlaging van de tarieven in een gewest navolging hebben gekregen in de andere gewesten, wat de inkomsten globaal heeft toenemen.

Het lid stelt vast dat de financiering van de deelstaten in een belangrijke mate afhankelijk blijft van de federale dotaties. De toename van de gewestelijke fiscale autonomie zorgt ervoor dat hun middelen meer in de lijn liggen van de gangbare berekeningswijze terzake geformuleerd door de OESO. De gemeenschappen blijven evenwel volledig afhankelijk van federale dotaties. Er is geen sprake van autonomie aan de inkomstenzijde. In zijn geheel bekeken, blijft de fiscale autonomie van de deelstaten dan ook ver onder het gemiddelde.

Mevrouw Pas stipt aan dat uit het subsidiariteitsstandpunt volgt dat de fiscale bevoegdheden vaak beter door een lager overhedsniveau worden geregeld. Het is opvallend dat in andere federale staten de lokale belastingsbevoegdheden doorgaans veel belangrijker zijn dan in België. Er is dringend nood aan een hervorming waarbij de verschillende overhedsniveaus de volledige bevoegdheid krijgen om de hen toegewezen taken te financieren.

De overgedragen bevoegdheden vertegenwoordigen 20 miljard euro, doch slechts 87,5 % van de bijhorende middelen wordt met die bevoegdheden doorgestort naar de gewesten. De deelstaten dienen derhalve voor 2,5 miljard euro te saneren. Dit betekent dat Vlaanderen in 2014, minstens 150 miljoen euro moet ophoesten, in 2015-2016 zou het bedrag 1,3 miljard euro bedragen. Het betreft hier onder meer de responsabilisering bijdrage voor de pensioenen van de Vlaamse ambtenaren terwijl het pensioenstelsel zelf dan weer federaal blijft.

De academische denktank VIVES heeft berekend dat de nieuwe financieringswet de geldoverdrachten vanuit Vlaanderen tegen 2030 met 20 % zal doen toenemen. Bovendien zal het groeiritme van een aantal dotaties lager liggen dan de reële economische groei.

Door een gedeelte van de personenbelasting rechtstreeks aan de gewesten toe te wijzen, komt de

conséquence que le bonus lié à l'élasticité reviendra intégralement au niveau fédéral. Il résulte de l'élargissement de l'autonomie fiscale que ces moyens supplémentaires seront répartis, à l'avenir, entre le niveau fédéral pour environ 75 %, et les régions pour les 25 % restants. Pour l'autorité fédérale, la perte sera compensée par une série de dotations, réparties selon la clé de l'impôt des personnes physiques, qui ne seront liées que partiellement à la croissance économique réelle. L'autorité fédérale se couvre, pour ainsi dire, contre une baisse de ce bonus lié à l'élasticité, alors que les régions doivent compter sur une élasticité suffisamment élevée et sur une croissance économique structurellement significative pour arriver à une situation "win-win". En ce qui concerne la notion d'élasticité même, il n'existe aucune unanimité dans la littérature économique.

Il est par ailleurs aussi particulièrement difficile d'évaluer l'évolution future de cette élasticité de l'impôt des personnes physiques et de prévoir l'ampleur et la répartition des moyens. Il est quasiment impossible de prévoir aujourd'hui quel niveau de pouvoir sera parmi les gagnants ou les perdants en 2030. Aujourd'hui, il est cependant clair qu'il ne peut être question d'une situation "win-win" que si cette élasticité est très élevée. C'est pourquoi il est d'une importance capitale que ce point soit renégocié.

Il est clair que, pour la Région de Bruxelles-Capitale, le refinancement est particulièrement avantageux. Chaque année, elle obtiendra un demi milliard d'euros de moyens supplémentaires, sans contrepartie significative. Selon l'intervenante, ce refinancement n'améliorera cependant pas la situation de la Région de Bruxelles-Capitale, étant donné qu'il n'est pas question d'une simplification intrabruselloise, ni d'une augmentation de l'efficacité. Les bourgmestres ne sont pas non plus tentés de transférer des compétences au niveau de la région.

En ce qui concerne le mécanisme de solidarité, le principe de localisation est aujourd'hui trop souvent compensé à l'excès par le mécanisme de solidarité. Le mécanisme actuel a un effet très pervers: la région qui paie conserve souvent, après la répartition des moyens et l'application de la solidarité, moins de moyens que les régions qui reçoivent.

Un tel mécanisme n'incite pas les régions qui reçoivent à prendre davantage leurs responsabilités. Pour la Wallonie et Bruxelles, ce mécanisme fait disparaître toute incitation à mener une politique plus efficace.

elasticiteitsbonus volledig toe aan het federaal niveau. De uitbreiding van de fiscale autonomie zorgt ervoor dat die extra middelen in de toekomst verdeeld worden over het federale niveau voor ongeveer 75 %, en over de gewesten voor de overige 25 %. Voor de federale overheid wordt het verlies gecompenseerd door een aantal dotaties, verdeeld volgens de personenbelastings-sleutel, slechts gedeeltelijk te koppelen aan de reële economische groei. De federale overheid dekt zich als het ware in tegen een daling van die elasticiteitsbonus terwijl de gewesten moeten rekenen op een voldoende hoge elasticiteit en een structureel significante economische groei om een win-winsituatie mogelijk te maken. Over het begrip van de elasticiteit zelf bestaat er in de economische literatuur geen eensgezindheid.

Voorts blijkt het ook bijzonder moeilijk te zijn om de toekomstige evolutie van die personenbelastingselasticiteit te ramen en de grootte en de verdeling van de middelen te voorspellen. Het is nagenoeg onmogelijk om vandaag te voorspellen welk overheidsniveau in 2030 bij de winnaars of bij de verliezers zal behoren. Vandaag is het wel duidelijk dat er maar sprake kan zijn van een win-winsituatie als die elasticiteit heel hoog is. Het is daarom uitermate belangrijk dat dit heronderhandeld wordt.

Het is duidelijk dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest met de herfinanciering een goede kaart heeft getrokken. Jaarlijks bekomt het een half miljard euro bijkomende middelen zonder noemenswaardige tegenprestatie. Deze herfinanciering zal volgens de spreekster de situatie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest evenwel niet verbeteren aangezien er geen sprake is van een intra Brusselse vereenvoudiging, noch van een efficiëntieverhoging. De burgemeesters zijn ook niet geneigd om bevoegdheden naar het niveau van het gewest over te hevelen.

Wat het solidariteitsmechanisme betreft, wordt vandaag het lokalisatieprincipe nog al te vaak overgecompenseerd door het solidariteitsmechanisme. Het huidige mechanisme heeft een zeer pervers effect: de betalende regio houdt vaak, na de verdeling van de middelen en de toepassing van de solidariteit, minder middelen over dan de ontvangende regio.

Een dergelijk mechanisme zet niet aan tot meer verantwoordelijkheid bij de ontvangende regio's. Voor Wallonië en Brussel verdwijnt dan ook de stimulans om een efficiënter beleid te voeren.

Force est cependant de constater, selon Mme Pas, que le nouveau système proposé n'apportera pas beaucoup de changements à cette situation. En effet, en raison de la liaison de la solidarité à la croissance économique, cette intervention augmentera encore plus rapidement que dans le passé. En outre, le montant d'égalisation durant la première année et la longue période de transition de vingt ans font en sorte que la solidarité est bétonnée. Selon elle, l'effet pervers ne sera dès lors pas supprimé.

L'intervenante conclut, à titre provisoire, que cette sixième réforme de l'État, et le volet du financement en particulier, constitue une désillusion pour la Flandre. Bruxelles en sort grande gagnante, la Wallonie s'assure d'encore au moins vingt ans de transferts financiers et la Flandre doit espérer une croissance économique structurelle plus élevée pour pouvoir tirer profit de la nouvelle loi spéciale de financement. Étant donné les prestations économiques du passé, c'est loin d'être évident. Il s'agit d'un compromis monstrueux, dont la partie francophone du pays tire le plus de profit. La Flandre en sort perdante.

*
* * *

M. Bernard Clerfayt (FDF) fait observer que l'actuelle loi spéciale de financement contient quelques erreurs intrinsèques qui engendrent des effets pervers. Il s'impose dès lors d'adapter cette loi. L'adaptation à l'examen va certes dans le bon sens, mais elle n'en reste pas moins une tentative insuffisante et mal conçue de remédier au sous-financement chronique de la région bruxelloise.

À titre général, M. Clerfayt constate que les transferts de compétences ne s'accompagnent pas des moyens budgétaires suffisants. C'est ainsi que les compétences en matière d'emploi, d'allocations familiales, de soins aux personnes âgées et de soins de santé ne bénéficient pas, de manière structurelle, des effets positifs qui seraient liés à l'augmentation du bien-être.

Les transferts prévus de compétences et le financement y afférent imposent en soi et ce, pour une longue période, un programme d'austérité qui pèsera sur les compétences en question.

La clé de répartition qui est appliquée à la dotation "enseignement" et à la dotation "allocations familiales", à savoir le nombre d'enfants (de 0 à 18 ans), aura des effets néfastes pour la région bruxelloise. La réalité sociale

Mevrouw Pas moet evenwel vaststellen dat het nieuwe voorgestelde systeem niet veel verandering in deze situatie zal brengen. Immers, door de koppling van de solidariteit aan de economische groei zal deze tussenkomst nog sneller groeien dan voorheen. Bovendien zorgen het egalitatiebedrag in het startjaar en de lange overgangsperiode van twintig jaar ervoor dat de solidariteit gebetonnerd wordt. Het perverse effect zal volgens haar ook dan ook niet worden weggewerkt.

De spreekster concludeert ten voorlopige titel dat deze zesde staatshervorming, en het financieringsluik in het bijzonder, een desillusie voor Vlaanderen is. Brussel komt als grote overwinnaar uit de bus, Wallonië verzekt zich nog ministens twintig jaar van geldoverdrachten en Vlaanderen moet hopen op een structurele hogere economische groei om baat te hebben bij de nieuwe bijzondere financieringswet. Gelet op de economische prestaties uit het verleden is dit helemaal niet evident. Het is een gedrocht van een compromis waarbij het Franstalige landsgedeelte het meeste baat bij heeft. Vlaanderen moet het onderspit delven.

*
* * *

De heer Bernard Clerfayt (FDF) merkt op dat de huidige bijzondere financieringswet enkele intrinsieke fouten bevat welke aanleiding geven tot perverse effecten. Een aanpassing ervan dringt zich dan ook op. Voorliggende aanpassing gaat dan wel in de juiste richting maar het blijft een ontoereikende en slecht uitgewerkte poging om te verhelpen aan de chronische onderfinanciering van de Brusselse regio.

Algemeen stelt de heer Clerfayt vast dat de bevoegdhedenoverdrachten niet gepaard gaan met voldoende budgettaire middelen. Aldus wordt aan de bevoegdheden inzake werk, kinderbijslag, bejaardenzorg en gezondheidszorg op structurele wijze de positieve effecten die gepaard zouden gaan met de welvaartstijging ontnomen.

De voorgenomen bevoegdheidsoverdrachten en de financiering die ermee gepaard gaat, nopen op zich, en dit voor een lange periode, tot een soberheidsprogramma dat zal wegen op de betreffende bevoegdheden.

De verdeelsleutel die gehanteerd wordt voor de dotatie "onderwijs" en de "kinderbijslag", zijnde het aantal kinderen (van 0 tot 18 jaar), zal nadelige effecten hebben voor de Brusselse regio. Er wordt met de

de cette région n'est en effet pas prise en compte. Le même scénario néfaste se répète en ce qui concerne les soins aux personnes âgées.

Le membre conclut dès lors qu'en ce qui concerne le volet financier, cette sixième réforme de l'État contraindra les régions et les communautés à mener une politique d'austérité qui aura d'importantes conséquences.

En ce qui concerne l'impact de la Sixième Réforme de l'État sur l'avenir budgétaire de la Région de Bruxelles-Capitale, les deux études suivantes prospectives sur les enjeux budgétaires de la sixième réforme viennent d'être publiées:

— Dejardin, Deschamps, Kestens, Mignolet, Plasman, *La 6e réforme du fédéralisme belge et ses conséquences budgétaires*, Iweps — De Boeck, 2013;

— Bayenet, Pagano, *Le financement des entités fédérées dans l'accord de réformes institutionnelles du 11 octobre 2011*, Courrier hebdomadaire n° 2180-2181, Crisp, 2013.

Sur la base des ces études les trajectoires théoriques suivantes sont proposées:

1. Les dépenses n'augmentent pas au-delà de l'indice des prix à la consommation (ce qui suppose une parfaite maîtrise de l'inflation).

Taux de croissance de l'indice de prix à la consommation:

2015	2016	2017	2018	2019	2020
1,8	1,8	1,8	1,78	1,78	1,78

2. Les dépenses ne vont pas croître au-delà des recettes (les recettes étant naturellement dépendantes de la croissance du PIB).

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Royaume	1,85	2,06	1,96	1,59	1,59	1,58
Bruxelles	1,81	2,01	1,93	1,55	1,55	1,54

sociale realiteit van deze regio immers geen rekening gehouden. Hetzelfde nadelige scenario stelt zich ook ten aanzien van de bejaardenzorg.

Het lid concludeert dan ook dat wat het financiële luik betreft, deze zesde staatshervorming de gewesten en gemeenschappen zal verplichten tot het voeren van een soberheidsbeleid dat grote gevolgen zal hebben.

In verband met de gevolgen van de Zesde Staatshervorming op de budgettaire toekomst van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, werden onlangs twee prospectieve onderzoeken naar de budgettaire uitdagingen van die staatshervorming gepubliceerd:

— Dejardin, Deschamps, Kestens, Mignolet, Plasman, *La 6e réforme du fédéralisme belge et ses conséquences budgétaires*, Iweps — De Boeck, 2013;

— Bayenet, Pagano, *Le financement des entités fédérées dans l'accord de réformes institutionnelles du 11 octobre 2011*, Courrier hebdomadaire n° 2180-2181, CRISP, 2013.

Op grond van die onderzoeken werden de volgende theoretische prognoses uitgewerkt.

1. De uitgaven stijgen niet sterker dan het indexcijfer van de consumptieprijsen (daarbij wordt ervan uitgegaan dat de inflatie volledig in de hand wordt gehouden).

Stijgingspercentage van het indexcijfer van de consumptieprijsen:

2015	2016	2017	2018	2019	2020
1,8	1,8	1,8	1,78	1,78	1,78

2. De stijging van de uitgaven houdt gelijke tred met de ontvangsten (waarbij de ontvangsten uiteraard afhankelijk zijn van de stijging van het bbp).

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
België	1,85	2,06	1,96	1,59	1,59	1,58
Brussel	1,81	2,01	1,93	1,55	1,55	1,54

3. L'évolution des recettes IPP est calculée selon une hypothèse d'élasticité positive de l'IPP à la croissance de 1,56.

Les perspectives budgétaires de l'entité bruxelloise sont les suivantes:

(en millions d'euros)	2015	2016	2017	2018	2019	2020	(in miljoen euro)
Région bruxelloise	- 21	+ 17	+ 24	+ 30	+ 37	+ 43	Brussels Gewest
COCOM	0	- 12	- 26	- 42	- 64	- 84	GGC
Solde entité bruxelloise	- 21	+ 5	- 2	- 12	- 27	- 41	Saldo entiteit Brussel

En analysant les données des dix dernières années, soit de 2002 à 2012, il y lieu de constater que:

- les recettes IPP de la Région bruxelloise ont crû de 19,7 % contre une augmentation de 26 % pour la Belgique, de 27 % pour la Wallonie et la Flandre. La part IPP bruxelloise par rapport au produit IPP belge est passée de 9,04 % à 8,39 %. Selon les projections des chercheurs, la part IPP bruxelloise passerait de 8,39 % (en 2012) à 8,59 % en 2020 alors que rien ne permet d'accréditer cette thèse;

- la recette IPP/habitant en Belgique a évolué de + 18,05 % contre + 0,79 % pour Bruxelles;

- l'indice des prix à la consommation a crû de 25,34 % et l'indice santé de 20,49 %. Le PIB belge a quant à lui augmenté de 14,27 %.

En ce qui concerne le calcul de l'évolution des recettes IPP après la Sixième Réforme les hypothèses réalistes sont les suivantes:

- croissance permanente des recettes IPP d'environ 2,5 % par an (inflation et élasticité positive au PIB);

- contrôle strict des dépenses qui ne dépassent pas le niveau des recettes;

3. De evolutie van de ontvangsten uit de personenbelasting wordt berekend op grond van de positieve elasticiteithypothese dat de personenbelasting met 1,56 zal stijgen.

Dit zijn de budgettaire vooruitzichten voor de entiteit Brussel:

Uit de analyse van de gegevens van het jongste decennium (2002-2012) blijkt dat:

- de ontvangsten uit de personenbelasting van het Brussels Gewest zijn gestegen met 19,7 %, terwijl die ontvangsten landelijk zijn gestegen met 26 %, en met telkens 27 % in Vlaanderen en in Wallonië. Het aandeel van de door Brussel gegenereerde personenbelasting tegenover de Belgische ontvangsten uit de personenbelasting is gedaald van 9,04 % naar 8,39 %. Volgens de prognoses van de onderzoekers zou het aandeel van de door Brussel gegenereerde personenbelasting weliswaar evolueren van 8,39 % (in 2012) naar 8,59 % in 2020, maar die stelling kan niet worden onderbouwd;

- de ontvangsten uit de personenbelasting/inwoner in België zijn gestegen met 18,05 %, terwijl die ontvangsten voor Brussel met slechts 0,79 % zijn toegenomen;

- het indexcijfer van de consumptieprijsen is gestegen met 25,34 %, en de gezondheidsindex met 20,49 %. Het Belgisch bbp is toegenomen met 14,27 %.

Met betrekking tot de berekening van de evolutie van de ontvangsten uit de personenbelasting na de zesde staatshervorming kunnen de volgende hypotheses worden vooropgesteld:

- permanente stijging van de ontvangsten uit de personenbelasting met ongeveer 2,5 % per jaar (inflatie en positieve elasticiteit ten aanzien van het bbp);

- strikte controle van de uitgaven die niet boven de ontvangsten uitstijgen;

- stabilisation de la situation d'appauvrissement des Bruxellois (arrêt du processus de dégradation en cours depuis plusieurs années);
- respect strict des règles des financements adoptées (socle compensatoire, refinancement de Bruxelles...);
- non prise en compte du coût des compétences usurpées et de l'effort d'assainissement à réaliser dans le cadre des prescriptions européennes;
- maintien de toutes les recettes régionales (rendement et rapport).
- pour rappel, en 2013, la Région bruxelloise ne percevra pas 61 millions pourtant prévus dans l'accord institutionnel.

La situation de la Région bruxelloise après la réforme institutionnelle sera:

(en millions d'euros)	2015	2016	2017
Evolution des variations - additionnels IPP - dotation IPP CERPE - DULBEA - CRISP	189	200	207
Recettes IPP corrigées selon la tendance 2002 - 2012	181	185	190
Solde	- 8	- 15	- 17

L'impact de la Sixième Réforme de l'État sur les finances bruxelloises (solde budgétaire de la Région) sera le suivant (en millions d'euros):

2015	2016	2017	2018	2019	2020
- 29	- 10	- 19	- 36	- 51	- 75

L'orateur arrive à la conclusion suivant laquelle le refinancement de Bruxelles au travers de la Sixième Réforme de l'État repose sur des hypothèses irréalistes. Des hypothèses réalistes mais néanmoins optimistes conduisent à un déficit structurel croissant. Le mécanisme de responsabilisation ne responsabilise pas Bruxelles sur son développement économique (emploi

- stabilisering van de verarming van de Brusselaars (het sinds enkele jaren aan de gang zijnde verarmingsproces zou tot stilstand komen);

- strikte inachtneming van de goedgekeurde financieringsregels (compensatiesokkel, herfinanciering van Brussel enzovoort);

- niet-inachtneming van de kostprijs van de usurperende bevoegdheden en van de saneringsinspanningen die in het kader van de Europese voorschriften moeten worden doorgevoerd;

- handhaving van alle gewestelijke ontvangsten (rendement en verhouding);

- ter herinnering zij erop gewezen dat het Brussels Gewest in 2013 geen 61 miljoen euro zal ontvangen, hoewel dat nochtans in het Institutioneel Akkoord was voorzien.

De toestand in het Brussels Gewest zal er na de institutionele hervorming uitzien als volgt:

(en millions d'euros)	2018	2019	2020	(in miljoen euro)
Evolution des variations - additionnels IPP - dotation IPP CERPE - DULBEA - CRISP	219	223	237	Evolutie van de schommelingen - aanvullende belasting op de PB - dotatie PB CERPE - DULBEA - CRISP
Recettes IPP corrigées selon la tendance 2002 - 2012	195	199	203	Op grond van de trend 2002-2012 gecorrigeerde ontvangsten PB
Solde	- 24	- 24	- 24	Saldo

De volgende tabel geeft de impact weer van de zesde staatshervorming op de Brusselse financiële toestand (budgettair saldo van het Gewest) (in miljoen euro):

2015	2016	2017	2018	2019	2020
- 29	- 10	- 19	- 36	- 51	- 75

De spreker concludeert uit deze cijfers dat de herfinanciering van Brussel via de zesde staatshervorming op irrealistische hypotheses berust. Realistische, maar desondanks optimistische hypotheses gaan uit van een toenemend structureel tekort. Het responsibiliseringsmechanisme responsabiliseert Brussel niet wat zijn economische ontwikkeling betreft (werkgelegenheid op

sur le territoire). Il a donc lieu de percevoir l'IPP sur le lieu de travail.

En ce qui concerne le financement "fonctionnaires internationaux" et le montant que la Région de Bruxelles-Capitale recevra, l'intervenant fait observer que ce montant est insuffisant.

S'agissant de l'assainissement budgétaire des finances publiques pour l'année budgétaire 2014, l'intervenant interroge les auteurs de la proposition de loi spéciale sur le mode de calcul de la cotisation qui a été fixée à 250 millions d'euros. Les auteurs peuvent-ils en préciser le mode de calcul? Quels paramètres et hypothèses a-t-on pris en compte?

Il est important de prévoir les moyens nécessaires pour faire face à l'augmentation future des coûts liés au vieillissement. Deux mécanismes sont proposés: d'une part, demander aux entités fédérées une cotisation pour le paiement de la pension de leurs fonctionnaires, ce que l'intervenant juge compréhensible. Et d'autre part, diminuer le pourcentage de la liaison à la croissance de dotations spécifiques.

M. Clerfayt estime que cette deuxième piste est difficilement justifiable, dès lors qu'elle part du principe qu'il s'agit d'un élément sur lequel l'autorité fédérale n'a pas de prise, alors que l'autorité fédérale fixe l'âge de la pension. Le membre formule dès lors l'espoir que le gouvernement règlera rapidement la problématique des pensions, qui a une incidence importante sur les finances publiques. Il est toutefois surréaliste de constater que, sous prétexte de faire face au coût du vieillissement, on diminue les dotations des communautés qui sont précisément liées aux soins de santé et aux soins aux personnes âgées.

En ce qui concerne l'autonomie fiscale et l'exposé de M. Luk Van Biesen, la commission parlementaire mixte chargée de la réforme fiscale a procédé à l'audition de nombreux experts sur la fiscalité en Belgique. Il en est ressorti que cette question est particulièrement compliquée et qu'une simplification s'impose. La proposition de loi spéciale à l'examen rend toutefois la situation encore plus complexe et moins lisible. Une déclaration fiscale compte déjà 600 codes et l'initiative à l'examen en ajoutera encore une centaine. L'intervenant déplore dès lors profondément cette façon de procéder.

het eigen grondgebied). Daarom moet de personenbelasting worden geïnd in het gewest waar de betrokken werkt.

Inzake de financiering "internationale ambtenaren" en het bedrag dat het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest zal ontvangen, merkt de spreker op dat dit bedrag niet afdoende is.

Wat de budgettaire sanering van de overheidsfinanciën voor het begrotingsjaar 2014 betreft, wenst de spreker van de indieners van het voorstel van bijzondere wet te vernemen op welke manier de bijdrage die werd vastgesteld op 250 miljoen euro berekend werd. Kunnen de indieners de berekeningswijze verduidelijken? Met welke hypotheses en parameters werd hierbij rekening gehouden?

Het is belangrijk dat in de nodige middelen wordt voorzien om het hoofd te bieden aan de toekomstige toename van de vergrijzingenkosten. Er worden twee mechanismen voorgesteld: enerzijds, het vragen van een bijdrage van de deelstaten voor de betaling van het pensioen van hun ambtenaren, wat de spreker begrijpelijk vindt. En anderzijds, door het percentage van de groeikoppeling van specifieke dotaties te verminderen.

De heer Clerfayt acht dit moeilijk te verantwoorden omdat ervan uitgegaan wordt dat het hier een gegeven betreft waarop de federale overheid geen greep heeft, terwijl de federale overheid de pensioenleeftijd vastlegt. De spreker drukt dan ook de hoop uit dat de regering spoedig de pensioenproblematiek, die een belangrijke impact heeft op de overheidsfinanciën, zal geregeld hebben. Het is echter surrealisch vast te stellen dat de gemeenschappen hun dotaties die net betrekking hebben op de gezondheidszorg en de ouderenzorg onder het mom van de vergrijzingenkosten zien dalen.

Wat de fiscale autonomie en de uiteenzetting van de heer Luk Van Biesen betreft. De gemengde parlementaire commissie belast met de fiscale hervorming heeft tal van deskundigen gehoord over de fiscaliteit in België. Hieruit is gebleken dat deze bijzonder ingewikkeld is en dat een vereenvoudiging zich opdringt. Voorliggend voorstel van bijzondere wet maakt de toestand echter nog complexer en minder leesbaar. Een belastingsaangifte vermeldt reeds 600 codes en met voorliggend initiatief zullen er nog een 100tal bijkomen. De spreker betreurt deze handelwijze dan ook ten zeerste.

L'intervenant évoque encore le "woonbonus", qui consiste en une exonération par rapport aux dépenses dans le cadre de l'achat d'une maison. L'idée paraît compréhensible, dans la mesure où les régions exercent des compétences relatives au logement.

Cependant, d'une part, le système actuel défavorise les villes, parce qu'il encourage la périurbanisation et conduit les classes moyennes à quitter le centre des villes.

Dans toutes les villes (Bruxelles, Liège, Charleroi, Gand et Anvers) la proportion des propriétaires est moindre qu'ailleurs. Si la proportion des propriétaires est de 70 à 80 % dans le pays, elle représente à peine 50 % dans les villes. Autrement dit, la régionalisation profite le moins à la Région de Bruxelles-Capitale. Or, la plus grave crise du logement se situe à Bruxelles, en raison du fait que le taux de locataires est le plus important à Bruxelles. Le mécanisme de transfert, reposant sur une justification admissible, donne toutefois à la région qui a la plus grande difficulté pour faire face aux problèmes de logement le moins de moyens en termes relatifs.

D'autre part, le membre dénonce la création d'effets pervers dans la fiscalité au moyen de mécanismes qui ont contribué à la périurbanisation.

Depuis des dizaines d'années, les trajets domicile-travail sont défiscalisés de manière quasi illimitée: voitures de société, remboursement de l'abonnement de train, etc. Quel que soit le nombre de kilomètres effectués, le remboursement est presque intégral. Le "woonbonus" incite le public à devenir propriétaire, mais avec un plafonnement du montant lors de l'achat d'une maison chère. Or, les maisons les plus chères se trouvent en ville. Autrement dit, le mécanisme fiscal en place incite à l'achat d'une maison peu chère, loin des centres urbains ou des centres de travail et à encourager à effectuer de nombreux kilomètres. La fiscalité a conduit à l'exode urbain et à la périurbanisation.

Il aurait été plus judicieux de développer des mécanismes neutres, au vu de la nécessité de resserrer les centres urbains et de réduire les trajets qui sont source de pollution. En conservant une branche au niveau fédéral et en transférant l'autre, en ce qui concerne la fiscalité relative à l'immobilier, d'une part, et le trajet du domicile au travail d'autre part, il ne sera plus possible de mener une politique intelligente et intégrée.

De spreker gaat voorts in op de woonbonus, waarbij de leningkosten zijn vrijgesteld bij de aankoop van een woning. Aangezien de gewesten bevoegdheden inzake huisvesting uitoeften, valt dat initiatief te begrijpen.

De bestaande regeling is echter in het nadeel van de steden, aangezien zij de verstedelijking van de randgemeenten in de hand werkt en ertoe leidt dat de middenklasse de stadscentra ontvlucht.

In alle grote steden (Brussel, Luik, Charleroi, Gent en Antwerpen) ligt het aantal eigenaars lager dan er buiten. Terwijl het gemiddeld aantal eigenaars landelijk 70 tot 80 % bedraagt, is in de stad slechts één op twee eigenaar van zijn woning. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest haalt met andere woorden het minst voordeel uit de regionalisering. De huisvestingscrisis is echter het grootst in Brussel, aangezien er nergens zoveel huurders zijn. Het overdrachtmechanisme, waarvan de grondslag te rechtvaardigen is, leidt er evenwel toe dat het gewest waar het huisvestingsvraagstuk het meest acuut is, relatief gesproken de minste middelen krijgt.

Voorts hekelt de spreker het ontstaan van nadelige effecten op fiscaal vlak, te wijten aan mechanismen die de verstedelijking van de randgemeenten in de hand hebben gewerkt.

Het woon-werkverkeer wordt al tientallen jaren heel belastingvriendelijk gemaakt: bedrijfswagens, terugbetaling van treinabonnementen enzovoort. De terugbetaling is bijna integraal, ongeacht het aantal afgelegde kilometers. De woonbonus spoort de burger ertoe aan eigenaar te worden, maar daar is een bovenlimiet aan verbonden, als het de aankoop van een duur huis betreft. De duurste huizen bevinden zich echter in de stad. Het ingestelde fiscale mechanisme moedigt met andere woorden de aankoop van een goedkoper huis aan, ver van de stadskernen en werkplekken, en is dus in het voordeel van wie lange afstanden aflegt. De fiscale maatregelen hebben aldus tot de stadsvlucht en de verstedelijking van de randgemeenten bijgedragen.

Het zou verstandiger geweest zijn in neutrale mechanismen te voorzien, gelet op de noodzaak om in de steden aan inbreidung te doen en om vervuiling veroorzakende trajecten te beperken. Als het ene beleidsdomein — de woonfiscaliteit — wordt overgeheveld en het andere — de fiscale regeling inzake het woon-werkverkeer — een federale bevoegdheid blijft, kan geen verstandig en geïntegreerd beleid worden gevoerd.

*
* *

M. Hagen Goyvaerts (VB) fait observer que la réforme de l'État réalisée par le gouvernement en place a été annoncée de longue date et est à l'ordre du jour depuis les élections de 2007. Le gouvernement Leterme de l'époque s'y est attelé courageusement, mais le premier ministre Yves Leterme n'est pas parvenu à la finaliser.

La loi spéciale de financement actuellement en vigueur remonte à la deuxième phase de la troisième réforme de l'État de 1988-1989.

Depuis sa promulgation, la loi spéciale de financement a subi deux modifications importantes. Une première modification importante est issue des accords de la Saint-Michel en 1993. C'est ainsi que le financement des compétences transférées a été ajouté à la loi spéciale de financement, que les communautés ont été refinancées par le transfert de la redevance radio et télévision et que la liaison à la croissance économique de la dotation IPP a été anticipée (prévue normalement pour 2000, elle a été instaurée dès 1994).

La loi spéciale de financement a été modifiée une deuxième fois en 2001, après l'approbation de l'accord du Lambermont. Les communautés ont une fois de plus été refinancées, en l'occurrence par l'octroi de moyens supplémentaires provenant de la TVA (les moyens dits du Lambermont), et l'autonomie fiscale des régions a été élargie. Par ailleurs, le financement des nouvelles compétences transférées a également été inscrit dans la loi spéciale de financement.

L'intervenant s'étonne toujours de devoir aborder le sujet de la réforme de l'État dans le contexte de l'État fédéral. Le pays se présente lui-même comme un État fédéral, doté d'un gouvernement fédéral composé paritairement et d'un parlement fédéral, de trois régions et trois communautés, ayant chacune leur assemblée parlementaire et leur propre gouvernement. Il est toujours particulièrement compliqué d'expliquer cela à un non-initié. De 1970 à nos jours, cinq réformes de l'État ont entre-temps été réalisées, la sixième réforme de l'État étant à présent à l'examen.

Les réformes de l'État belge évoquent toujours une symphonie inachevée. On ne parvient pas à diviser le contenu de la Belgique. Les compétences sont

*
* *

De heer Hagen Goyvaerts (VB) wijst erop dat de staatshervorming van de huidige regering reeds lang aangekondigd was en al sinds de verkiezingen van 2007 op het programma stond. De toenmalige regering Leterme is toen met volle moed aan begonnen, maar premier Yves Leterme is toen niet in geslaagd om dat tot een goed einde te brengen.

De huidige bijzondere financieringswet dateert van de tweede fase van de derde staatshervorming in 1988-1989.

De bijzondere financieringswet heeft sinds haar ontstaan twee belangrijke wijzigingen ondergaan. Een eerste belangrijke wijziging kwam er met het Sint-Michielsakkoord in 1993. Zo werd de financiering van de overgehevelde bevoegdheden toegevoegd aan de bijzondere financieringswet, werden de gemeenschappen geherfinancierd door de overheveling van het kijk- en luistergeld en werd de koppeling aan de economische groei van de personenbelastingdotatie vervroegd ingevoerd (normaal voorzien in 2000, maar ze kwam er al in 1994).

De bijzondere financieringswet werd voor een tweede maal gewijzigd in 2001 na de goedkeuring van het Lambermontakkoord. De gemeenschappen werden opnieuw geherfinancierd, ditmaal door de toekenning van bijkomende btw-middelen (Lambermontmiddelen) en de fiscale autonomie van de gewesten werd uitgebreid. Daarnaast werd ook de financiering van de nieuwe overgedragen bevoegdheden opgenomen in de bijzondere financieringswet.

In de context van de Federale Staat vindt de spreker het altijd wat vreemd om het over de staatshervorming te moeten hebben. Het land stelt zichzelf voor als een Federale Staat met een federale regering die paritair is samengesteld en een federaal parlement, drie gewesten en drie gemeenschappen, elk met hun parlementaire assemblee en hun eigen regering. Dit aan een buitenstaander uitleggen is allesbehalve eenvoudig. Vanaf 1970 tot op heden zijn ondertussen vijf staatshervormingen tot stand gekomen en de Zesde Staatshervorming ligt nu ter bespreking voor.

De Belgische staatshervormingen doen altijd denken aan een onvoltooide symfonie. De Belgische inboedel raakt maar niet opgedeeld. Bevoegdheden worden

éparpillées parmi de nouvelles institutions de plus en plus nombreuses. L'éparpillement est souvent justifié par l'argument selon lequel les problèmes politiques ne doivent pas être résolus au niveau belge.

Selon M. Goyvaerts, de plus en plus de Flamands constatent que jusqu'à présent, toutes ces réformes institutionnelles inachevées, mal conçues et inutiles, n'ont certainement pas amélioré le fonctionnement de la structure de l'État, aidé le citoyen ou apporté davantage de sécurité et de satisfaction aux citoyens.

Selon l'intervenant, le modèle de société belge connaît une vision étrange du fédéralisme, diamétralement opposée entre les Flamands et les hommes politiques francophones. Pour les francophones, chaque réforme de l'État constitue un point final non négociable, alors pour les Flamands, il s'agit toujours d'une phase transitoire dépassée.

Certains politiques tiennent également des propos destructeurs lorsqu'il s'agit de la structure institutionnelle de la Belgique. Ainsi lit-on, dans les mémoires de Leo Tindemans, dans le chapitre consacré aux relations communautaires que "*en Belgique, les réformes institutionnelles n'aboutissent souvent que sur fond de chantage, d'arnaque et de marchandages politiques*" (traduction)¹. M. Leo Tindemans est l'un des parrains de la toute première réforme de l'État belge, au début des années septante, mais aussi de celle des années quatre-vingt. En tant que président du CVP, il a collaboré à la deuxième réforme de l'État de 1980.

M. Lucien Outers (FDF bruxellois) n'avait pas tort en publant son livre intitulé *Le divorce belge*: "*A la nécessité permanente de compromis qui oblige tous les partis d'Europe occidentale à trouver des solutions intermédiaires pour satisfaire les tendances de leurs ailes progressistes et conservatrices s'ajoute en Belgique celle de rencontrer les intérêts divergents des Wallons, des Flamands et des Bruxellois. Le résultat de cet exercice d'équilibre est de vider souvent les remèdes proposés d'une bonne partie de leur substance: en appliquant des recettes contradictoires, on finit par les neutraliser. C'est pour cela que toute mesure importante prise dans le pays soulève souvent, et pour des raisons opposées, la colère des deux communautés linguistiques: le compromis ne constitue plus le commun dénominateur des satisfactions mais la somme des mécontentements. [...] cette méthode de gouvernement conduit le pays à la faillite*".² Ceci n'a toutefois pas empêché M. Lucien Outers de devenir ultérieurement ministre.

over steeds meer nieuwe instellingen versnipperd. De versnippering wordt dikwijls ingegeven door het argument om politieke problemen op het Belgische niveau niet op te lossen.

Volgens de heer Goyvaerts stellen steeds meer Vlamingen vast dat al die onafgewerkte, slecht geconcieerde en onwerkzame staatshervormingen tot op heden niet tot een beter werkende staatsstructuur hebben geleid, de burger hebben geholpen of meer zekerheid en voldoening bij de burgers hebben gebracht.

In het Belgische samenlevingsmodel bestaat er volgens de spreker een vreemdsoortige visie op federalisme, die totaal tegengesteld is tussen Vlamingen en Franstalige politici. Iedere staatshervorming is voor de Franstaligen een niet-bespreekbaar eindpunt, terwijl het voor steeds meer Vlamingen een achterhalde overgangsfase is.

Er zijn ook politici die vernietigende taal spreken als de Belgische staatsvorm ter sprake komt. Zo staat in de memoires van gewezen premier Leo Tindemans in het hoofdstuk over de communautaire betrekkingen te lezen dat "*in België [...] staatshervormingen meestal maar tot stand [komen] op grond van chantage, aftroggelarij en politieke koopjes*".¹ De heer Leo Tindemans is een van de peetvaders van de allereerste Belgische staatshervorming in het begin van de jaren zeventig, maar ook die van de jaren tachtig. Als partijvoorzitter van de CVP werkte hij mee aan de tweede staatshervorming van 1980.

De heer Lucien Outers (Brusselse FDF'er) had geen ongelijk toen hij zijn boekje *Le divorce belge* schreef "*À la nécessité permanente de compromis qui oblige tous les partis d'Europe occidentale à trouver des solutions intermédiaires pour satisfaire les tendances de leurs ailes progressistes et conservatrices s'ajoute en Belgique celle de rencontrer les intérêts divergents des Wallons, des Flamands et des Bruxellois. Le résultat de cet exercice d'équilibre est de vider souvent les remèdes proposés d'une bonne partie de leur substance: en appliquant des recettes contradictoires, on finit par les neutraliser. C'est pour cela que toute mesure importante prise dans le pays soulève souvent, et pour des raisons opposées, la colère des deux communautés linguistiques: le compromis ne constitue plus le commun dénominateur des satisfactions mais la somme des mécontentements. [...] cette méthode de gouvernement conduit le pays à la faillite*".² Dit heeft de heer Lucien Outers nadien echter niet belet om Belgisch minister te worden.

¹ *De memoires - Gedreven door een overtuiging*, Tielt, Lannoo, 2002, p. 117.

² *Le divorce belge*, Editions de minuit, Paris, 1968, p. 207.

¹ *De memoires - Gedreven door een overtuiging*, Tielt, Lannoo, 2002, p. 117.

² *Le divorce belge*, Editions de minuit, Parijs, 1968, p. 207.

Le membre énumère ensuite plusieurs constantes qui caractérisent toutes les réformes de l'État:

1° premièrement, toutes les opérations de "réforme de l'État" ressemblent plus à des opérations de liquidation totale pour cause de faillite qu'à des décisions politiques mûrement réfléchies;

2° deuxièmement, aucune réforme précédente de l'État n'a été réalisée à partir d'un dossier bien préparé;

3° troisièmement, toutes les réformes de l'État ont été des exercices visant principalement à permettre à chaque parti de dire à sa base ce qu'il avait "gagné" ou "tout ce que l'on a pu empêcher";

4° quatrièmement, aucune réforme de l'État n'a jamais permis de réconcilier les Flamands et les francophones. Cet effort a toujours été vain.

Le membre n'a pas l'intention de donner une leçon d'histoire sur les précédentes réformes de l'État, ce qui serait pourtant un exercice intéressant, mais soutient néanmoins que les auteurs de la réforme de l'État de 1980 ont appliqué une mauvaise méthode. C'est également pour cette raison que le VNP et le Vlaams Blok n'ont pas participé à toutes ces réformes de l'État.

Au lieu de fixer les compétences du pouvoir national comme l'ont fait toutes les constitutions fédérales, comme celle de la République fédérale d'Allemagne et celle de la Confédération suisse, la Belgique a fait l'inverse, de sorte que les compétences du pouvoir national et celles des communautés et des régions sont éparpillées d'une manière inimaginable et que le pays est devenu ingouvernable.

Personne ne peut comprendre l'existence de six gouvernements et de sept parlements. En outre, la Belgique est affublée de régions et de communautés, c'est-à-dire d'une organisation qui n'existe nulle part ailleurs. Le Vlaams Belang estime que les régions et les communautés n'ont tout simplement aucun sens sur le plan étatique et que la structure de l'État belge s'est muée, ces dernières décennies, en un contre-exemple par excellence, la structure de l'État étant devenue une "curiosité constitutionnelle" au niveau international.

Het lid somt vervolgens een aantal constante vaststellingen, die elke staatshervorming kenmerken:

1° Ten eerste lijkt elke operatie "staatshervorming" meer op de uitverkoop van een faillissement dan op een politieke en waldoordachte beleidsbeslissing;

2° Ten tweede is geen van de voorgaande staatshervormingen gebeurd op basis van een goed voorbereid dossier;

3° Ten derde is elke staatshervorming een oefening geweest waarbij het er vooral op aankwam om nadien aan de eigen achterban te kunnen vertellen wat men had "binnengehaald" of "hoeveel men heeft kunnen tegenhouden";

4° Ten vierde heeft geen enkele staatshervorming ooit geleid tot een verzoening tussen Vlamingen en Franstaligen. Het is altijd bij een hopeloze betrachting gebleven.

Het lid heeft niet de bedoeling om les te geven in de geschiedenis van de voorgaande staatshervormingen, wat op zich wel een mooie oefening zou zijn, maar beweert wel dat bij de staatshervorming van 1980 er een verkeerde methode is gebruikt. Dat is ook de reden waarom destijds het VNP en het Vlaams Blok zich hebben afgekeerd van al dat staatshervormen.

In plaats van bevoegdheden van de nationale macht vast te leggen, zoals dat het geval is geweest met alle federale grondwetten, zoals die van de Bondsrepubliek Duitsland en de Zwitserse confederatie, heeft men het in België andersom gedaan, met als gevolg dat de bevoegdheden van de nationale macht en die van de gemeenschappen en de gewesten op een onvoorstelbare manier versnipperd zijn, met als gevolg dat het land onbestuurbaar is geworden.

Zes regeringen en zeven parlementen krijgt men aan niemand uitgelegd. Bovendien zit men opgeschept met gewesten en gemeenschappen, een opsplitsing die nergens ter wereld bestaat. Voor het Vlaams Belang zijn gewesten en gemeenschappen gewoon staatkundige nonsens. Daardoor is de Belgische staatsstructuur in de afgelopen decennia geëvolueerd naar een toonbeeld van tegenvoorbeeld, waarbij de Belgische staatsstructuur een "constitutioneel curiosum" is op internationaal vlak.

Le membre énumère une série d'éléments qui n'existent pas dans d'autres États fédéraux classiques, comme la procédure de la sonnette d'alarme en vertu de laquelle une minorité francophone au parlement peut paralyser le travail législatif, et la parité au Conseil des ministres, en vertu de laquelle la minorité francophone obtient un pouvoir décisionnel équivalent à celui de la majorité flamande. Le fait qu'une majorité remette entre les mains d'une minorité la compétence décisionnelle sur son propre sort constitue en effet une anomalie politique. Dans la pratique, cela revient à dire que la majorité flamande s'engage à laisser la minorité francophone décider de l'avenir financier de la Flandre.

Le groupe de l'intervenant n'a aucune raison de se plaindre des différentes réformes de l'État (tant les réformes passées que l'actuelle Sixième Réforme de l'État), car tous ces verrous et toutes ces dispositions légales déséquilibrées rendent l'existence d'un véritable système fédéral de plus en plus impossible, mais il constate également que les tensions entre les communautés ne sont pas supprimées de manière structurelle. Pour son groupe, chaque réforme de l'État en Belgique constitue un pas vers le séparatisme.

Selon l'intervenant, il existe une différence de conception et de vision politique entre les Flamands et les Wallons en ce qui concerne le déroulement ultérieur d'une réforme de l'État. Cette différence est que, pour une majorité des Wallons et des francophones, chaque responsable politique flamand qui exige une plus grande autonomie pour la Flandre ou souhaite remettre de l'ordre dans les transferts financiers inacceptables entre les entités fédérées est qualifié d'"excité" et d'individu dangereux estampillé "ultranationaliste".

La position des Wallons et des Bruxellois francophones ne concerne pas, en substance, la survie ou non du Royaume de Belgique, mais bien, selon M. Goyvaerts, la préservation des transferts financiers du Nord vers le Sud du pays. Jamais le Sud du pays n'acceptera que les transferts financiers soient contrôlés par les Flamands. C'est pour cela que la sécurité sociale unitaire a tant d'importance à ses yeux. C'est l'instrument des francophones et des Wallons pour empêcher toute constitution ultérieure de deux nations, flamande et wallonne.

L'intervenant déplore que d'autres partis flamands souffrent d'une amnésie à cet égard. Ils devraient pourtant savoir de quoi ils parlent s'ils connaissaient un peu

Het lid noemt een paar elementen op die in andere klassieke federale staten niet bestaan, zoals de alarmbelprocedure waarbij een Franstalige minderheid in het parlement het wetgevende werk kan stilleggen en de pariteit in de Ministerraad waarbij de Franstalige minderheid een evenwaardige beslissingsmacht verkrijgt als de Vlaamse meerderheid. Het is inderdaad een politieke anomalie dat een meerderheid de beslissingsbevoegdheid over haar eigen lot in de handen van een minderheid legt. Want daar komt in de praktijk op neer: de Vlaamse meerderheid verbindt er zich toe de Franstalige minderheid te laten beslissen over de financiële toekomst van Vlaanderen.

De fractie van de spreker heeft bij iedere staatshervorming (zowel in het verleden als ook bij deze Zesde Staatshervorming) geen reden tot klagen, omdat door al die vergrendelingen en onevenwichtige wettelijke bepalingen een echt federaal bestel steeds meer onmogelijk wordt, maar hij stelt ook vast dat de spanningen tussen de gemeenschappen niet op een structurele manier worden weggenomen. Iedere staatshervorming in België is voor zijn fractie telkenmale een stap richting separatisme.

Volgens de spreker is er een verschil in opvatting en in politieke visie tussen Vlamingen en Walen over het verdere verloop van een staatshervorming. Dat verschil is dat voor een meerderheid van de Walen en de Franstaligen elke Vlaamse politicus die een grotere autonomie voor Vlaanderen eist of orde op zaken wil stellen in de onaanvaardbare financiële transfers tussen de deelgebieden bestempeld wordt als "*un excité*", een gevaarlijk individu met de stempel "ultranationalist".

De houding van de Walen en Franstalige Brusselaars gaan in essentie niet over het al dan niet voorbestaan van het Belgisch koninkrijk, maar wel volgens de heer Goyvaerts om het veiligstellen van de financiële transfers van het noorden naar het zuiden van het land. Nooit zal het zuiden van het land aanvaarden dat de financiële transfers onder controle van de Vlamingen zouden komen. Vandaar dat men zo vasthoudt aan de unitaire sociale zekerheid. Dit is het breekijzer van de Franstaligen en de Walen om iedere verdere natievorming van Vlaanderen en Wallonië tegen te houden.

De spreker betreurt dat andere Vlaamse patijen op dat vlak aan geheugenverlies lijden. Ze zouden nochtans beter moeten weten mochten ze hun Vlaamse

mieux leur histoire flamande, mais aussi communautaire. Il y a pourtant quelque chose de frappant dans le paysage politique wallon, à savoir que le PS veut bien penser et agir de manière très régionaliste en Wallonie, à condition de pouvoir rester au pouvoir.

La loi de financement a déjà fait l'objet de nombreuses adaptations lors de précédentes réformes de l'État. Aujourd'hui encore, cette loi de financement reste basée sur un régime de dotations qui n'accroît cependant pas la responsabilité financière, parce que les dépenses ne sont pas liées aux revenus, ce qui ne peut donc pas déboucher sur une politique financière équilibrée. Jusqu'à présent, les régions et les communautés dépensent l'argent perçu par l'État fédéral.

L'intervenant énumère quatre points qui montrent l'importance de l'autonomie fiscale.

1. L'autonomie fiscale permet de tenir compte des différences de priorités entre les entités fédérées. Il s'agit en l'occurrence de choix essentiels, par exemple:

- a. la redistribution des richesses entre les résidents;
- b. la diminution de la mainmise sur la productivité économique des résidents;
- c. la nature de l'activité qui doit faire l'objet d'une taxation plus ou moins élevée.

2. La perception d'impôts est un instrument important pour la politique publique. Sans le levier de la politique fiscale, il est porté atteinte à la possibilité de construire un État.

3. L'autonomie fiscale renforce la légitimité démocratique. À ce jour, les Flamands ne peuvent tenir le gouvernement et le parlement flamands pour responsables du climat fiscal dans lequel ils vivent et dont émane une certaine menace pour leur avenir socio-économique. La pression fiscale subie par les Flamands est encore et toujours décidée au niveau fédéral. Il en résulte que les Flamands paient trop d'impôts pour les dépenses effectuées par le gouvernement flamand.

4. L'autonomie fiscale permet à la Flandre, mais aussi à la Wallonie, de cueillir directement les fruits de la politique qu'elles mènent. Il semble tout à fait logique et, en outre, très légitime d'un point de vue démocratique, qu'une même représentation soit responsable vis-à-vis

maar ook hun communautaire geschiedenis wat beter kennen. Nochtans valt wel iets op in het Waalse politieke landschap: de PS denkt en handelt wel in Wallonië zeer regionalistisch, op de voorwaarde dat ze aan de macht mag blijven.

De financieringswet is bij voorgaande staatsherormingen al heel wat gemorred. Ook nu nog blijft de financieringswet gebaseerd op een dotatieregeling die evenwel niet leidt tot een grotere financiële verantwoordelijkheid omdat bij de financieringswet de koppeling van de uitgaven niet gekoppeld is aan de inkomsten en dus niet kan leiden tot een evenwichtig financieel beleid. Tot op vandaag geven gewesten en gemeenschappen het geld uit wat door de Federale Staat wordt geïnd.

Het lid somt vier elementen op ter verduidelijking van het belang van fiscale autonomie.

1. Fiscale autonomie laat toe om rekening te houden met de verschillen in voorkeur tussen de deelstaten. Het gaat hier om essentiële keuzes, bijvoorbeeld:

- a. over de herverdeling van de welvaart tussen de ingezeten onderling;
- b. over het minder beslag leggen op de economische productiviteit van de ingezeten;
- c. de aard van de activiteit die minder of meer belast dient te worden.

2. Heffen van belastingen is een belangrijk instrument voor het overheidsbeleid. Zonder de hefboom van de fiscale politiek wordt de mogelijkheid tot het uitbouwen van een staat geampureerd.

3. Fiscale autonomie verstrekt de democratische legitimiteit. Tot op vandaag kunnen de Vlamingen de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement niet verantwoordelijk stellen voor het fiscale klimaat waarin ze leven en waarvan een zekere bedreiging voor hun sociaal-economische toekomst uitgaat. De fiscale druk die de Vlamingen ondergaan wordt nog steeds beslist op het federale niveau. Dit heeft voor gevolg dat de Vlamingen teveel belastingen betalen voor de uitgaven die de Vlaamse regering doet.

4. Fiscale autonomie laat Vlaanderen, maar ook Wallonië toe rechtstreeks de vruchten te plukken van het beleid dat ze voeren. Het lijkt volstrekt logisch en bovendien democratisch zeer legitiem dat eenzelfde vertegenwoordiging ten overstaan van eenzelfde

d'une même entité souveraine de la politique tant en matière de revenus que de dépenses, certainement en ce qui concerne les matières qui lui ont été confiées.

Dans un pays fédéral adulte, on s'attendrait à ce qu'une réforme de l'État permette à celui-ci de continuer à se développer et prévoie dès lors la prise de mesures qui renforcent l'autonomisation des entités fédérées.

La critique fondamentale formulée par le groupe auquel le membre appartient à l'égard des dernières réformes de l'État — et cette critique s'applique à nouveau à la sixième réforme de l'État — a toujours été que chaque réforme de l'État belge entrave plutôt, et bloque même, le processus d'autonomisation. Cette réforme de l'État prévoit à nouveau des mesures qui entravent et/ou bloquent l'autonomisation.

Quels sont les points problématiques de la loi spéciale de financement? Le membre donne trois éléments pour les expliquer:

1. Complexité et transparence

Dans sa forme actuelle, la loi spéciale de financement est complexe et peu transparente. Cette complexité est la conséquence de différentes adaptations apportées à cette loi spéciale au fil des ans. Les méthodes de financement choisies n'étaient pas non plus la solution la plus simple (voir par exemple le terme négatif ou les moyens du Lambermont). Il est en outre fait usage de clés de répartition parfois opaques. La complexité de la loi spéciale de financement est également renforcée par le recours fréquent à des périodes transitoires, ce qui a entraîné la modification, année après année, de certains mécanismes de financement ou de certaines clés de répartition.

Tout cela amène à conclure que la loi spéciale de financement s'est muée au fil des ans en un dédale de méthodes de financement et de clés de répartition

Le manque de transparence fait que certains aspects de la loi spéciale de financement demeurent pour ainsi dire "cachés". Ainsi, il existe un mécanisme de solidarité implicite en faveur de la Communauté française, lequel n'est inscrit nulle part de façon explicite mais existe bel et bien grâce à l'utilisation de certaines clés de répartition.

soevereine omschrijving verantwoordelijk is voor zowel het inkomen- als het uitgavenbeleid zeker in inzake die materies die hen zijn toevertrouwd.

Men zou in een volwassen federaal land verwachten dat een staatshervorming leidt tot een verdere ontwikkeling van de staat en waarbij er bijgevolg maatregelen worden genomen die een verdere verzelfstandiging van de deelentiteiten versterken.

De fundamentele kritiek van de fractie waartoe het lid behoort op de afgelopen staatshervormingen — en dat is bij deze Zesde Staatshervorming opnieuw het geval — is altijd geweest dat iedere Belgische staats-hervorming, telkenmale opnieuw, eerder zorgt voor een belemmering en zelf een blokkering van het proces van verzelfstandiging. Ook deze staatshervorming staan opnieuw maatregelen die de verzelfstandiging blokkeren en/of belemmeren.

Wat zijn de knelpunten van de bijzondere financieringswet? Het lid geeft drie elementen om dat te verduidelijken:

1. Complexiteit en transparantie

De bijzondere financieringswet in haar huidige vorm is een complexe en weinig transparante wet. Deze complexiteit is het gevolg van verschillende aanpassingen die deze bijzondere wet door de jaren heen heeft moeten ondergaan. Maar ook de financieringsmethodes waarvoor men heeft geopteerd waren vaak niet de eenvoudigste oplossing (zie bv. de negatieve term of de Lambermontmiddelen). Daarnaast wordt er ook gebruik gemaakt van soms ondoorzichtige verdeelsleutels. De complexiteit van de bijzondere financieringswet wordt ook versterkt door het veelvuldig gebruik van overgangsperiodes, wat maakt dat bepaalde financieringsmechanismes of verdeelsleutels jaar na jaar worden gewijzigd.

Dit alles leidt tot de conclusie dat de bijzondere financieringswet in de loop van de jaren stilaan is veranderd in een doolhof van financieringsmethodes en verdeelsleutels.

Het gebrek aan transparantie leidt ertoe dat verschillende zaken van de bijzondere financieringswet als het ware "verborgen" blijven. Zo is er een impliciet solidariteitsmechanisme ten voordele van de Franse Gemeenschap welke nergens explicet staat neerge-schreven, maar wel aanwezig is door het gebruik van bepaalde verdeelsleutels.

2. Effets “pervers”

L’actuelle loi spéciale de financement contient plusieurs points qui entraînent des effets pervers. Ce sont surtout ces effets qui, au fil des années, ont provoqué des discussions sur le plan politique. Ces effets sont liés à la cotisation nationale de solidarité et au terme négatif.

Le principal effet “pervers” de la loi spéciale de financement est que le principe du juste retour est surcompensé par la solidarité. Pour la Région flamande, cela signifie qu’elle conserve moins de moyens *per capita* que la moyenne fédérale, alors que le produit de l’impôt des personnes physiques *per capita* de cette région est largement supérieur à la moyenne fédérale. On observe juste l’effet inverse dans les deux autres régions. Grâce à l’intervention de solidarité, elles reçoivent *per capita* beaucoup plus de moyens qu’elles n’en recevraient uniquement sur la base du principe du juste retour. Ce faisant, il est même possible qu’elles reçoivent davantage de moyens que la moyenne fédérale. Cet effet pervers est la conséquence d’une intervention de solidarité trop importante.

3. Autonomie fiscale et responsabilisation

L’autonomie fiscale est un élément sensible dans la loi spéciale de financement et fait dès lors l’objet de fréquentes discussions. Il règne également une grande confusion à propos de ce thème. Tout d’abord, il convient de faire un choix quant à la façon de déterminer l’ampleur de l’autonomie fiscale. Si l’autonomie fiscale est considérée par rapport à l’ensemble des moyens que les communautés et les régions reçoivent de l’autorité fédérale, elle sera évidemment nettement moindre que l’autonomie fiscale considérée par rapport aux moyens que les seules régions reçoivent des autorités fédérales. Pour éviter toute confusion à l’avenir, il s’indiquerait de trancher cette question de principe une fois pour toutes en fixant, par exemple, le cadre de référence dans la loi spéciale de financement.

Plusieurs intervenants précédents ont évoqué la problématique des institutions bruxelloises et de leur financement ou refinancement. Ce sujet fait systématiquement l’objet d’une controverse.

La question du financement de Bruxelles et, plus particulièrement, l’aspect du sous-financement de Bruxelles, est toujours source de controverses. Pour

2. “Perverse” effecten

In de huidige bijzondere financieringswet zijn er op dit ogenblik enkele zaken aanwezig die ‘perverse’ effecten als gevolg hebben. Het zijn vooral deze effecten die over de jaren heen hebben geleid tot discussies op politiek vlak. Deze effecten zijn verbonden aan de nationale solidariteitsbijdrage en de negatieve term.

Het belangrijkste “perverse” effect van de bijzondere financieringswet is dat het juste retour-principe wordt overgecompenseerd door de solidariteit. Voor het Vlaams Gewest betekent dit dat ze per capita minder middelen overhoudt dan het federaal gemiddelde terwijl de per capita personenbelastingopbrengsten van het gewest ruim boven het federaal gemiddelde zit. Bij de andere twee gewesten nemen we net het omgekeerde effect waar. Zij ontvangen dankzij de solidariteitstussenkomst per capita net veel meer middelen dan dat ze zouden ontvangen enkel op basis van het juste retour-principe. Hierdoor is het zelfs mogelijk dat ze dan meer middelen ontvangen dan het federaal gemiddelde. Dit perverse effect is het gevolg van een te omvangrijke solidariteitstussenkomst.

3. Fiscale autonomie en responsabilisering

Fiscale autonomie is een gevoelig element in de bijzondere financieringswet en is dan ook vaak het onderwerp van discussies. Er heerst ook heel wat verwarring over dit onderwerp. Eerst en vooral dient er een keuze gemaakt te worden over hoe de omvang van de fiscale autonomie wordt bepaald. Indien de fiscale autonomie wordt beschouwd ten opzichte van alle middelen die de gemeenschappen en gewesten ontvangen van de federale overheid zal ze uiteraard veel lager liggen dan de fiscale autonomie beschouwd ten opzichte van de middelen die enkel de gewesten ontvangen van de federale overheid. Om alle verwarring in de toekomst te vermijden, zou het dan ook aangewezen zijn dat deze principiële kwestie voor eens en altijd wordt beslist door het referentiekader bijvoorbeeld vast te leggen in de bijzondere financieringswet.

Een aantal voorgaande sprekers hebben het gehad over de problematiek van de Brusselse instellingen en de financiering of de herfinanciering daarvan. Dat onderwerp geeft systematisch aanleiding tot een controverse.

Het vraagstuk van de financiering van Brussel en meer bepaald het aspect van de onderfinanciering van Brussel zorgt altijd voor tegenspraak. Voor een van de

l'une des plus récentes études relatives à la question du sous-financement, l'intervenant renvoie au document de stratégie '*De onderfinanciering van Brussel: een mythe?*' (avril 2009) du Vlaamse Instituut voor Economie en Samenleving (VIVES), associé à la KULeuven, qui arrive à la conclusion suivante:

"La Région de Bruxelles-Capitale (RBC) n'est pas sous-financée, elle l'est tout au plus pour les missions régionales propres. S'il est question de sous-financement, celui-ci découle notamment d'un financement impropre, par la RBC, de la Communauté française (surtout). (...) Le financement des matières communautaires, tant par la RBC que par les communes bruxelloises, se fait au détriment des dépenses régionales, en particulier celles qui sont liées à l'économie et à l'emploi. Le financement de la Communauté française, des communes bruxelloises et de la RBC relève donc du principe des vases communicants et il n'est pas possible d'examiner le financement de la RBC en tant que tel." (traduction)

Le fait que les francophones et leurs alliés flamands ont une lecture différente de la situation s'explique par des facteurs politiques. La Région de Bruxelles-Capitale a l'ambition de devenir une région à part entière, de manière à optimiser la prépondérance francophone au sein des structures étatiques belges. Le membre entend par là que, compte tenu de la division du pays en trois parties, avec la Région flamande, d'un côté, et la Région wallonne et la Région bruxelloise, de l'autre, deux Régions francophones font face à une seule Région flamande.

Mais le membre relève un paradoxe: bien que l'on préférerait voir disparaître l'attribut "Capitale", qui fait référence au statut spécifique de la Région de Bruxelles-Capitale, cette fonction de capitale est toutefois invoquée pour solliciter un financement supplémentaire.

Les fonds fédéraux de Beliris permettent ainsi de trouver une source de financement supplémentaire pour réaliser un certain nombre de travaux d'infrastructure. L'exigence de moyens supplémentaires de plus en plus importants n'a pour but que de maintenir le mécanisme de transfert vers la Communauté française. Dans ce sens, la controverse est uniquement suscitée par l'intérêt personnel de ceux qui détiennent le pouvoir à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté française. Le fait qu'au sein de la Communauté française, le territoire bruxellois soit plus que richement doté ne suscite que quelques critiques sporadiques en

meest recente studies aangaande het vraagstuk van de onderfinanciering verwijst de spreker naar de beleidspaper "*De onderfinanciering van Brussel: een mythe?*" (van april 2009) van het Vlaamse Instituut voor Economie en Samenleving (kortweg VIVES genaamd) en verbonden aan de KULeuven dat tot volgend besluit komt:

"Het BHG is niet onder gefinancierd, hoogstens onder gefinancierd voor de eigenlijke gewestelijke taken. Indien er sprake is van onder financiering, dan is die mede het gevolg van een oneigenlijke financiering door het BHG van (vooral) de Franstalige Gemeenschap. (...) De financiering van gemeenschapsmateries zowel door het BHG als door de Brusselse gemeenten verdringt gewestelijke uitgaven, in het bijzonder die in verband met economie en werkgelegenheid. De financiering van de Franse Gemeenschap, de Brusselse gemeenten en het BHG zijn dus communicerende vaten. De financiering van het BHG kan dus niet op zichzelf worden bekeken."

Waarom dit door Franstaligen en hun Vlaamse bondgenoten anders wordt bekeken, is te wijten aan politieke factoren. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft de ambitie een volwaardig gewest te worden om op die manier het Franstalige overwicht binnen de Belgische staatsstructuren te optimaliseren. Het lid bedoelt daarmee dat door de drieledigheid van dit land met zijn Vlaams Gewest aan de ene kant en het Waals- en het Brussels Gewest aan de andere kant twee Franstalige gewesten staan tegen één Vlaams Gewest.

Maar hierin zit volgens het lid een paradox verschenen: hoewel men het predicaat "Hoofdstedelijk", dat verwijst naar het specifieke statuut van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, liever ziet verdwijnen, roept men toch de hoofdstedelijke functie in om extra financiering te vragen.

Door middel van de federale Beliris-gelden kan op die manier een extra financieringsbron aangeboord worden om een aantal infrastructuurwerken uit te voeren. De roep om steeds meer bijkomende middelen heeft enkel tot doel de transfermachine richting Franse Gemeenschap in leven te houden. In die zin is de zogenaamde controverse enkel geïnspireerd door het eigenbelang van de machthebbers in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Franse Gemeenschap. Dat het Brussels territorium binnen de Franse Gemeenschap meer dan rijkelijk wordt bedoeld zorgt in Wallonië slechts sporadisch voor een aantal kritische stemmen en ook in het Waalse Gewest

Wallonie et même au sein de la Région wallonne, les critiques à ce sujet ne sont pas trop vives. Les francophones savent en effet que leurs intérêts stratégiques supérieurs sont en jeu, à savoir détacher Bruxelles du territoire flamand et développer progressivement une "Fédération Bruxelles-Wallonie", même si cela n'est pas dans l'intérêt de la Wallonie.

Selon l'intervenant, le refinancement de la Région de Bruxelles-Capitale, tel qu'il est prévu dans la nouvelle loi spéciale de financement, n'aura pas pour effet d'améliorer la situation de la Région de Bruxelles-Capitale. La politique menée et le mécanisme de transfert intégré conduiront à une soif permanente de moyens toujours plus importants. En outre, la compensation exigée par les partis flamands en contrepartie d'une augmentation du flux financier vers la Région de Bruxelles-Capitale est une coquille vide.

Quelques glissements mineurs sont uniquement prévus au niveau des compétences telles que l'aménagement du territoire, la politique de stationnement et le nettoyage public. Il n'y a pas de simplification intra-bruxelloise ou de gain d'efficacité. Comme de coutume, le véritable travail a été confié à un groupe de travail. En raison de la lutte de pouvoir permanente entre le PS et le MR et du haut niveau de bilinguisme dans la Région de Bruxelles-Capitale, les bourgmestres ne sont pas enclins à céder des compétences à la Région et le système des 19 baronnies subsiste.

Une fiscalité plus faible n'est pas un fait établi; ce problème doit et peut être résolu par le biais d'une politique adéquate. Pour surmonter cette période, un certain degré de solidarité peut apporter une solution de nature temporaire. Pour être efficace, une telle solidarité doit être limitée dans le temps, transparente, simple et surtout liée à des objectifs.

M. Goyvaerts estime qu'une solidarité appelée à disparaître au bout d'une période de dix ans, dans le cadre de laquelle les objectifs liés au produit régional brut sont évalués chaque année et l'entité ou les entités bénéficiaires doivent procéder à des corrections si nécessaire, est une solution équitable à ce problème.

Il doit toujours y avoir un incitant pour atteindre les objectifs. Le meilleur moyen d'y parvenir est de limiter la solidarité. La différence à compenser entre le produit moyen de l'impôt des personnes physiques de l'État et le produit moyen de l'impôt des personnes physiques de l'entité fédérée bénéficiaire doit diminuer chaque année

klinkt de kritiek hiertegen niet al te luid. De Franstaligen weten immers dat er voor hen hogere strategische belangen op het spel staan, namelijk het losweken van Brussel uit het Vlaamse grondgebied en de stapsgewijze uitbouw van een "Fédération Bruxelles-Wallonie", ook al is dit niet in het belang van Wallonië.

De zogenaamde herfinanciering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zoals voorzien in de nieuwe bijzondere financieringswet zal volgens de spreker niet leiden tot een betere situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Door het gevoerde beleid en door het ingebouwde transfermechanisme zal er steeds een honger blijven bestaan naar meer. Bovendien is de zogenaamde tegenprestatie die de Vlaamse partijen eisten voor een verhoging van de geldstroom richting Brussels Hoofdstedelijk Gewest, een lege doos.

Enkel op het vlak van bevoegdheden zoals ruimtelijke ordening, parkeerbeleid en openbare reiniging zijn er enkele kleine verschuivingen. Een intra-Brusselse vereenvoudiging of efficiëntieverhoging is onbestaande. Het echte werk werd, zoals gewoonlijk, in een werkgroep weggestopt. Door de voortdurende machtstrijd tussen PS en MR en het hoger niveau van tweetaligheid in het Hoofdstedelijk Gewest, zijn burgemeesters niet geneigd bevoegdheden naar het niveau van het Gewest af te geven en blijft het systeem van de 19 baronnieën bestaan.

Een geringere fiscaliteit is geen vast gegeven; door middel van een gepast beleid moet en kan dit probleem op termijn verholpen worden. Om deze periode te overbruggen kan een bepaalde mate van solidariteit soelaas bieden als mogelijke tijdelijke oplossing. Om efficiënt te zijn moet dergelijke solidariteit beperkt zijn in de tijd, transparant, eenvoudig en vooral gekoppeld aan doelstellingen.

Een op een periode van tien jaar uitdovende solidariteit, waarbij jaarlijks de aan het bruto regionaal product gekoppelde doelstellingen geëvalueerd worden en de ontvangende entiteit(en) desnoods moeten bijsturen, lijkt de heer Goyvaerts een billijke oplossing van dit probleem.

Er moet steeds een stimulans blijven om de doelstellingen te halen. Dit kan best door de solidariteit te begrenzen. Het te compenseren verschil tussen de gemiddelde personenbelastingopbrengst van het rijk en de gemiddelde personenbelastingopbrengst van de ontvangende deelstaat moet jaarlijks afnemen om

pour disparaître complètement au bout d'une période de dix ans. la première année, le mécanisme de solidarité compenserait 70 % de la différence.

L'actuel mécanisme de solidarité a indubitablement un effet "pervers". Après répartition des moyens et application de la solidarité, la région créatrice conserve souvent moins de moyens que la région bénéficiaire.

Un tel mécanisme n'incite évidemment pas la région bénéficiaire à faire preuve d'une plus grande responsabilité: il est en effet plus facile et plus avantageux de rester sous "perfusion" de la solidarité. Le nouveau système n'y apportera pas de grands changements, en dépit de la nouvelle formule et du plafonnement à 80 %. En liant la solidarité à la croissance économique, ce qui n'était précédemment pas le cas, cette intervention va croître plus rapidement qu'auparavant. En outre, le montant d'égalisation au cours de la première année et la longue période de transition de vingt ans au cours de laquelle le montant est maintenu constant en termes nominaux pendant les dix premières années ont pour effet de "bétonner" la solidarité.

Le groupe de l'intervenant estime que la communautarisation de parties de la sécurité sociale (comme les allocations familiales) ne doit pas être surestimée. Le montant annuel pour l'ensemble de la sécurité sociale est de 92 milliards d'euros (sur la base des comptes 2011):

- les soins de santé accaparent la plus grande partie: 26 milliards d'euros;
- prestations pour incapacité de travail: 7 milliards d'euros;
- pensions: 34 milliards d'euros;
- chômage (interruption de carrière comprise): 9 milliards d'euros;
- allocations familiales: 6 milliards d'euros;
- divers (frais de fonctionnement, accidents du travail, maladies professionnelles, aide sociale, etc.): 10 milliards d'euros.

La Sixième Réforme de l'État ne transfère que 11,7 milliards d'euros, dont les allocations familiales pour un montant estimé à 6 milliards d'euros.

L'intervenant attire l'attention des membres sur le fait que, dans les propositions de loi à l'examen, la sécurité sociale est "régionalisée" et pas "communautarisée",

over een periode van tien jaar volledig uit te doven. Het eerste jaar zou het solidariteitsmechanisme 70 % van het verschil compenseren.

Het huidige solidariteitsmechanisme heeft ontegensprekelijk een "pervers" effect. De betalende regio houdt vaak na verdeling van de middelen en toepassing van de solidariteit minder middelen over dan de ontvangende regio.

Dergelijk mechanisme zet natuurlijk niet aan tot meer verantwoordelijkheid bij de ontvangende regio: het is immers gemakkelijker en voordeliger om aan het solidariteitsinhuus te blijven liggen. Het nieuwe systeem zal hier niet veel verandering in brengen, niettegenstaande de nieuwe formule en de begrenzing tot 80 %. Door de koppeling van de solidariteit aan de economische groei, wat vroeger niet het geval was, zal deze tussenkomst sneller groeien dan voorheen. Daarenboven zorgen het egalitatiebedrag in het startjaar en de lange overgangsperiode van twintig jaar waarbij het bedrag de eerste tien jaar nominaal constant blijft, ervoor dat de solidariteit "gebetonneerd" wordt.

De fractie waartoe het lid behoort is van oordeel dat de communautarising van delen van de Sociale Zekerheid (zoals kinderbijslag) moet niet overroepen worden. Kijkt men naar de totale sociale zekerheid kijken, dan gaat het jaarlijks om 92 miljard euro (op basis van de rekeningen 2011):

- Gezondheidszorgen neemt het grootste deel in: 26 miljard euro;
- Uitkeringen arbeidsongeschiktheid: 7 miljard euro;
- Pensioenen: 34 miljard euro;
- Werkloosheid (loopbaanonderbreking inbegrepen): 9 miljard euro;
- Gezinsbijslagen: 6 miljard euro;
- Diversen (werkingskosten, arbeidsongevallen, beroepsziekten, sociale bijstand e.a.): 10 miljard euro.

Met de Zesde Staatshervorming wordt er slechts 11,7 miljard euro overgeheveld, waarvan de kinderbijslag een aandeel heeft van geraamd 6 miljard euro.

De sprekers attendeert de leden op het feit dat de Sociale Zekerheid in de voorliggende wetsvoorstel "ge-regionaliseerd" worden en niet "gecommunautariseerd"

comme cela devrait l'être pour des matières personnalisables. Un effet "pervers" de cet état de choses est qu'il coupe le lien avec les enfants flamands à Bruxelles. Le membre estime par ailleurs que l'on ne peut surestimer la régionalisation de certaines parties de la sécurité sociale, ce que confirme l'aperçu chiffré susmentionné.

D'autre part, la question se pose de savoir comment organiser de manière efficace une politique flamande ou wallonne des soins aux personnes âgées si les soins infirmiers, la kinésithérapie et les médicaments restent complètement dans le giron fédéral.

Le groupe de l'intervenant est résolument favorable à ce que chaque entité fédérée ait sa propre sécurité sociale. Il s'agit non seulement de faire preuve d'efficacité et de placer ses propres accents, mais aussi de garantir le financement et l'accès du système et de faire face aux évolutions technologiques, mais également aux listes d'attente dans le domaine des soins. D'aucuns reprochent un manque de solidarité au groupe de l'intervenant. Mais il veut précisément préserver le modèle de sécurité sociale pour les générations futures.

Certains prétendent que tout scinder n'aurait aucun sens, compte tenu de la taille réduite de la Flandre. Pourtant, douze États membres de l'UE sont plus petits que la Flandre.

Dans ces matières, les entités fédérées n'obtiennent pas d'autonomie de financement: le financement reste géré à l'échelon fédéral. En ce qui concerne la fixation des normes, on ne voit souvent pas clairement si cette compétence reste fédérale ou si elle est transférée aux entités fédérées. Ces dernières risquent ainsi de ne devenir qu'un simple relais pour un certain nombre de compétences.

Un autre point négatif est que, pour Bruxelles, les allocations familiales sont transférées à la Commission communautaire commune, ce qui est très loin des résolutions de 1999 du Parlement flamand.

En matière de solidarité, l'intervenant pense qu'il ne faut trop attendre de la réforme. Il n'est en effet nulle part question de réduire les transferts d'argent de la sécurité sociale de la Flandre vers Bruxelles et la Wallonie. Les flux financiers continueront à raison d'environ 12 milliards d'euros par an, ce qui revient concrètement à 1 800 euros par Flamand, et ce, chaque année; ou à environ 600 euros par mois par ménage flamand.

Étant donné que le financement reste principalement fédéral, il ne faut pas s'attendre à une réduction significative des transferts dans ces secteurs. Il en serait tout

worden, zoals dat voor persoongebonden materies zou moeten zijn. Een "pervers" gevolg hiervan is dat de band met de Vlaamse kinderen in Brussel wordt doorgeknipt. Voorts is hij van oordeel dat men de regionalisering van bepaalde delen van de Sociale Zekerheid niet mag overroepen, en het zojuist vermelde cijferoverzicht bevestigt dat.

Anderzijds is het de vraag hoe men op een efficiënte manier een Vlaamse of een Waalse ouderenzorg kan organiseren, als de verpleegkundige zorgen, als de kinesitherapie en de geneesmiddelen volledig federaal blijven.

De fractie waartoe de spreker behoort is een groot voorstander van een eigen sociale zekerheid. Het gaat er niet alleen om efficiënt maatwerk af te leveren en eigen klemtonen te leggen, maar ook om de betaalbaarheid en de toegankelijkheid veilig te stellen en om het hoofd te beïden aan technologische evoluties maar ook om de wachttijsten in de zorg te kunnen aanpakken. Sommigen verwijten de fractie een gebrek aan solidariteit. Maar zij wil juist het sociaal zekerheidsmodel veilig stellen voor de toekomstige generaties.

Sommigen beweren dan alles splitsen geen zin heeft, gelet op de beperkte schaalbaarheid van Vlaanderen. Toch zijn twaalf lidstaten in Europa kleiner dan Vlaanderen.

De deelstaten krijgen in deze domeinen geen financieringsautonomie: de financiering blijft op het federale niveau. Wat de normering betreft, is het vaak vrij onduidelijk of die federaal blijft of overgedragen wordt naar de deelstaten. Aldus dreigen de deelstaten voor een aantal bevoegdheden alleen een doorgeefluik te worden.

Negatief is dat voor Brussel de kinderbijslag overgeheveld wordt naar de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Dit ligt ver af van de Resoluties van het Vlaams Parlement van 1999.

In termen van solidariteit wil de spreker waarschuwen voor te hoge verwachtingen. Nergens is sprake van de afbouw van de geldtransfers in de Sociale Zekerheid vanuit Vlaanderen richting Wallonië en Brussel. De geldstromen blijven vloeien, rond de 12 miljard euro per jaar. Wat concreet neerkomt op 1.800 euro per Vlaming en dat elk jaar opnieuw; of maandelijks zo'n slordige 600 euro per Vlaams gezin.

Vermits de financiering veelal federaal blijft, moet daar niet veel afbouw van transfers in die sectoren worden verwacht. Het zou een andere zaak worden indien

autrement si l'on s'attelait réellement à mettre en œuvre un transfert homogène de la politique du marché de l'emploi, y compris l'aide aux chômeurs. Étant donné que cette matière constitue traditionnellement une composante importante des transferts dans le domaine de la sécurité sociale, cela se traduirait effectivement par une diminution des moyens pour les régions bénéficiaires.

L'élaboration de la loi spéciale de financement en 1989 et ses modifications ont toujours été un compromis atteint au terme de longues négociations entre partis flamands et wallons, où il s'agissait de concilier des points de vue diamétralement opposés. C'est ce qui ressort d'ailleurs clairement du résultat final.

La loi spéciale de financement octroie aux entités fédérées une marge financière plus importante afin de les responsabiliser quant à leurs moyens propres, tout en prévoyant qu'aucune entité fédérée ne peut voir sa situation financière se dégrader et en instaurant une solidarité poussée, qui est bétonnée dans la loi. D'autres dispositions et conditions limitent des principes sains — une politique économique et responsable doit être récompensée par une augmentation des moyens — et les vident à tel point de leur contenu qu'il n'en reste (pratiquement) rien.

Cette situation se traduit en pratique par la fixation de limites légales, par le choix de la clé de répartition (élèves/capacité fiscale), par la limitation de la liaison à la croissance économique ou encore par le recours à de longues périodes de transition.

La loi spéciale de financement est devenue un enchevêtrement de différents mécanismes de financement, de clés de répartition, de calculs et de formules complexes. Il n'est donc pas question de financement transparent, ouvert et objectif des entités fédérées. La sixième réforme de l'État ne clarifie pas la situation. À l'exception de quelques mesures marginales, elle ne rationalise pas non plus cette matière et ne responsabilise pas davantage les parties concernées. Il fallait du reste s'y attendre, eu égard aux contradictions déjà contenues dans les principes généraux. Dans le futur, les communautés seront aussi entièrement financées par le biais de dotations. Des dotations dans lesquelles le critères des élèves — qui est plus avantageux pour la Communauté française — gagnera en importance. L'intervenant constate qu'il n'est pas question de responsabilisation en la matière.

werkelijk werk wordt gemaakt van een homogene overheveling van het arbeidsmarktbeleid, inclusief de steun aan werklozen. Aangezien deze materie traditioneel een belangrijke component vormt in de transfer in de Sociale Zekerheid, zou dit inderdaad minder middelen impliceren voor de ontvangende gewesten.

De totstandkoming van de bijzondere financieringswet in 1989 en de wijzigingen ervan waren steeds een compromis na lange onderhandelingen tussen verschillende Vlaamse en Waalse partijen, waarbij diametraal tegenovergestelde standpunten verenigd moesten worden. Dit blijkt duidelijk uit het uiteindelijke resultaat.

De bijzondere financieringswet geeft de deelstaten meer financiële ruimte om zelf in te staan voor hun eigen middelen, maar tegelijkertijd mag geen enkele deelstaat er financieel op achteruitgaan en wordt een verregaande solidariteit gebetonneerd. Gezonde principes — een spaarzaam en verantwoord eigen beleid wordt beloond met meer middelen — worden door andere bepalingen en voorwaarden dusdanig beknot en uitgehouden dat er weinig tot niets van overblijft.

Dit gebeurt in de praktijk door het opleggen van wettelijke limieten, de keuze van de verdeelsleutel (leerlingen versus fiscale capaciteit), de beperking van de koppeling aan de economische groei of nog het gebruik van lange overgangsperiodes.

De bijzondere financieringswet is geëvolueerd tot een kluwen van verschillende financieringsmechanismen, verdeelsleutels, complexe berekeningen en formules zodat van een transparante, open en objectieve financiering van de deelstaten geen sprake is. De Zesde Staatshervorming zorgt niet voor meer duidelijkheid of, behoudens een aantal maatregelen in de marge, voor meer rationaliteit en meer responsabilisering. Dit was trouwens te verwachten, gezien de tegenstellingen die reeds in de algemene principes vervat zitten. De financiering van de gemeenschappen zal ook in de toekomst volledig via dotaties gebeuren. Dotaties waarbij het leerlingencriterium, voordeliger voor de Franse Gemeenschap, aan belang wint. Van responsabilisering is hier voor de spreker geen sprake.

La situation est différente pour ce qui est des régions, l'accent étant en principe mis sur le critère de localisation: plus une région contribue aux recettes de l'impôt des personnes physiques, plus elle obtiendra de moyens sous la forme de dotations IPP. La responsabilisation fonctionne en l'espèce, car une administration régionale efficace peut vraiment faire la différence. Les moyens issus de l'impôt des personnes physiques sont principalement répartis selon la capacité fiscale.

L'extension de l'autonomie fiscale est toutefois assortie de nombreuses conditions. Les leviers fiscaux restent aux mains du fédéral, ce qui limite la marge de manœuvre des régions. Le mécanisme de solidarité est certes réformé et limité à 80 %, mais la liaison à la croissance économique entraînera une augmentation plus rapide dans ce domaine. Si on y ajoute le montant d'égalisation et la longue période de transition, force est de constater que les régions perceptrices seront assurées durant des années d'un flux de ressources "bétonné".

Grâce au refinancement de Bruxelles, la Région de Bruxelles-Capitale bénéficie annuellement de près de 0,5 milliard de moyens supplémentaires sans contrepartie digne de ce nom, sans simplification de ses structures administratives et sans réforme interne de son organisation.

De nos jours, le principe de localisation est encore trop souvent compensé de façon excessive par le mécanisme de solidarité. Pour la Wallonie et Bruxelles, cela entraîne la disparition de l'encouragement à mener une politique plus efficace étant donné qu'il apparaît que la perfusion de la solidarité est encore plus avantageuse pour ces régions. Il est permis de douter très fortement que les choses changeront sous le régime de la loi spéciale de financement après la sixième réforme de l'État, fût-ce sur la base d'autres calculs et d'autres formules.

Le membre prévient que l'accord "papillon" et, en particulier, le volet sur le financement se révéleront décevants pour la Flandre. Bruxelles et la Wallonie se sont assuré des moyens pour l'avenir. Toutefois, la Flandre doit surtout espérer une croissance structurelle plus forte pour qu'elle puisse tirer profit de la révision de la loi spéciale de financement. Or, cette croissance n'est pas garantie, non seulement au vu des prévisions économiques actuelles et à venir, qui ne sont déjà pas prometteuses en tant que telles, mais surtout si l'on tient compte des résultats économiques du passé.

Bij de gewesten daarentegen ligt de nadruk in principe op het lokalisatiecriterium: hoe meer een gewest bijdraagt tot de personenbelastingopbrengst, hoe meer middelen er terugvloeien onder de vorm van de personenbelasting-dotaties. De responsabilisering werkt hier wel aangezien een efficiënt regionaal bestuur wel degelijk een verschil kan maken. De personenbelastingmiddelen worden voornamelijk verdeeld volgens de fiscale capaciteit.

De uitbreiding van de fiscale autonomie is echter aan tal van voorwaarden onderhevig en de fiscale hefbomen blijven in federale handen, waardoor de manoeuvreerruimte voor de gewesten beperkt blijft. Het solidariteitsmechanisme wordt weliswaar hervormd en beperkt tot 80 %, maar anderzijds zal de koppeling aan de economische groei zorgen dat deze vlugger stijgt. Samen met het egaliseringsbedrag en de lange overgangsperiode zijn de ontvangende gewesten jarenlang zeker van een "gebetonneerde" middelenstroom.

Met de herfinanciering van Brussel wint het Brussels Hoofdstedelijk Gewest jaarlijks bijna 0,5 miljard aan middelen extra zonder noemenswaardige tegenprestatie, zonder een vereenvoudiging van de administratieve structuren en zonder een interne staatshervorming.

Vandaag wordt het lokalisatieprincipe nog al te vaak overgecompenseerd door het solidariteitsmechanisme. Voor Wallonië en Brussel verdwijnt de stimulans om een efficiënter beleid te voeren aangezien het infuus van de solidariteit voordeliger blijkt. Het valt sterk te betwijfelen of dit onder de bijzondere financieringswet na de Zesde Staatshervorming, weliswaar met andere berekeningen en formules, anders zal zijn.

Het lid waarschuwt dat het Vlinderakkoord en het financieringsluik in het bijzonder een desillusie voor Vlaanderen zullen blijken. Brussel en Wallonië hebben zichzelf verzekerd van hun toekomstige middelen. Vlaanderen moet echter vooral hopen op een structurele hogere groei om voordeel uit de herziene bijzondere financieringswet te halen. Dit laatste is niet vanzelfsprekend, niet alleen in het zicht van de huidige en komende economische verwachtingen die op zich al niet rooskleurig zijn, maar vooral als we de economische prestaties uit het verleden bekijken.

*
* *

M. Peter Dedecker (N-VA) souhaite s'arrêter sur la question de savoir qui seront les gagnants et les perdants de l'adoption de la proposition de loi spéciale portant réforme du financement des communautés et des régions, élargissement de l'autonomie fiscale des régions et financement des nouvelles compétences (DOC 53 2974/001), abstraction faite des conséquences budgétaires de cette loi spéciale de financement pour la Flandre. En effet, cette proposition de loi hypothèque une réforme fiscale approfondie et la politique fiscale à venir.

Il convient de féliciter les gagnants de cette opération, c'est-à-dire ceux qui ont établi en Belgique le siège de leur fortune et qui ne seront manifestement plus imposables en Belgique (cf. DOC 53 2974/002, p. 11). Les fiscalistes qui ne s'occupent que de l'impôt des personnes physiques figurent également parmi les gagnants. La sécurité de leur emploi est garantie. Pour les étudiants, il va être beaucoup plus difficile de devenir conseil fiscal ou fiscaliste agréé.

Les perdants sont les contribuables qui ne comprendront plus rien au calcul de l'impôt en 2016. Quel intérêt la notion d'"années budgétaires" présente-t-elle pour le contribuable dans le calcul de l'impôt des personnes physiques? Que deviendra la transparence du calcul de l'impôt pour le citoyen après l'adoption de cette loi? L'État s'attend-il à ce que les contribuables se conforment — ou puissent se conformer — à la législation fiscale s'ils ne la comprennent pas tandis qu'il est prévu d'infliger une amende de 50 euros au contribuable en cas d'infraction pour cause d'ignorance³?

Après l'adoption de la loi à l'examen, ces mêmes contribuables qui ne comprennent plus rien à l'impôt des personnes physiques mais qui doivent néanmoins payer leurs impôts perdront, pour les raisons suivantes, tout espoir d'une sérieuse réduction de la pression fiscale sur le travail et d'une simplification:

Premièrement, dans le cadre de l'assainissement des finances publiques, le gouvernement a fortement hypothéqué une réforme fiscale approfondie. En supprimant la réduction d'impôt pour les investissements effectués en vue d'économiser l'énergie, en réduisant l'avantage fiscal pour les autres réductions d'impôt et en taxant davantage l'épargne et les véhicules de

*
* *

De heer Peter Dedecker (N-VA) wenst stil te staan bij de winnaars en verliezers van het voorliggende voorstel van bijzondere wet tot hervorming van de financiering van de gemeenschappen en de gewesten, tot uitbreiding van de fiscale autonomie van de gewesten en tot financiering van de nieuwe bevoegdheden (DOC 53 2974/001), naast de budgettaire gevolgen die deze bijzondere financieringswet tot gevolg heeft voor Vlaanderen. Het voorstel legt immers een hypothèek op een grondige fiscale hervorming en een toekomstig fiscaal beleid.

De winnaars van het voorstel verdienen te worden gefeliciteerd, namelijk zij die een zetel van fortuin in België hebben en klaarblijkelijk niet langer in België belastbaar zullen zijn (cf. DOC 53 2974/002, p. 11). Ook de fiscalisten die uitsluitend bezig zijn met de personenbelasting kunnen tot de winnaars worden gerekend. Hun werkzekerheid is gegarandeerd. Voor studenten zal het heel wat moeilijker worden om het ticket tot belastingconsulent of erkend fiscalist te bemachtigen.

De verliezers zijn de belastingplichtigen, die in 2016 niets meer van de belastingberekening zullen begrijpen. Welke boodschap heeft een belastingplichtige aan "begrotingsjaren" in de berekening van zijn personenbelasting? Waar is de transparantie van de belastingberekening voor de burger na deze wet? Verwacht de overheid dat de belastingplichtige de fiscale wetgeving naleeft, of kan naleven als hij er niets van begrijpt? De belastingplichtige krijgt wel een boete van 50 euro bij de eerste overtreding uit onwetendheid³.

Diezelfde groep van burgers die van de personenbelasting niets meer begrijpt maar wel moet betalen, zal na deze wet elke hoop op een serieuze belastingverlaging op arbeid en een vereenvoudiging worden ontnomen, om de volgende redenen.

Voorerst heeft deze regering in het kader van de sanering van de overheidsfinanciën een belangrijke voorafname gedaan aan een grondige fiscale hervorming. Door het schrappen van de belastingverminderingen voor energiebesparende maatregelen, door het verminderen van het fiscale voordeel voor de andere belastingverminderingen, door het sparen extra te

³ Art. 229/1, B, AR/CIR92 inséré par l'arrêté royal du 24 septembre 2013 portant exécution de l'article 445 du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne la détermination de l'échelle des amendes administratives et leur modalités d'application, *Moniteur belge* du 30 septembre 2013.

³ Art. 229/1, B, KB/WIB92 zoals ingevoegd bij koninklijk besluit van 24 september 2013 tot uitvoering van artikel 445 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake de vastlegging van de schaal van de administratieve geldboetes en hun toepassingsmodaliteiten, *Belgisch Staatsblad* van 30 september 2013.

société, le gouvernement a raboté la marge budgétaire que le Conseil supérieur des finances prévoyait encore en 2007 pour une réduction de la pression fiscale sur le travail.

En outre, le gouvernement réduit davantage les possibilités d'affecter le budget des dépenses fiscales à la réduction de la pression fiscale sur le travail. Le transfert du bonus logement, de la réduction d'impôt pour les dépenses de sécurisation des habitations contre le vol ou l'incendie, des dépenses pour l'entretien et la restauration de monuments et sites classés, de la réduction d'impôt pour les chèques-ALE et les titres-services, pour l'isolation des toitures, etc. ne s'accompagne pas du transfert complet des moyens budgétaires requis. En effet, l'élasticité appliquée aux 40 % transférés via l'autonomie fiscale a été surestimée de façon irréaliste. Étant donné que les moyens budgétaires que l'autorité fédérale détient ne sont pas appliqués à des mesures fiscales permettant de réduire la pression fiscale sur le travail, cette retenue doit également contribuer à l'assainissement des finances publiques fédérales. Ce n'est pas de cette façon que la pression fiscale sur le travail diminuera en Belgique.

En outre, un certain nombre de choix politiques en matière fiscale deviennent impossibles à faire en raison de la majorité des deux tiers prévue par cette nouvelle loi spéciale de financement.

Au cours des auditions organisées au sein de la Commission mixte chargée de la réforme fiscale, M. De Wolf a remis l'imposition forfaitaire sur la table. On peut être pour ou contre une imposition forfaitaire, mais il sera impossible de l'instaurer à la majorité simple. La progressivité de l'impôt des personnes physiques est en effet ancrée dans la loi par la proposition à l'examen.

Il est étonnant de constater que la proposition de loi à l'examen réserve la compétence exclusive d'assujettir certains revenus à un taux forfaitaire au pouvoir fédéral. Les régions ne peuvent en effet assujettir les revenus imposés distinctement qu'à un seul taux.

M. Autenne a remis en question la forte progressivité des barèmes fiscaux. Le pouvoir fédéral demeure compétent en la matière. Les régions se voient accorder une marge de manœuvre de 1 000 euros. M. Autenne a également recommandé de réduire l'avantage de la quotité du revenu exemptée d'impôt. La quotité exemptée d'impôt représente ou devrait représenter le

belasten, door de bedrijfswagens zwaarder te belasten, heeft zij de budgettaire ruimte die de Hoge Raad voor Financiën in 2007 nog voorzag voor een verlaging van de belastingdruk op arbeid afgeroomd.

Vervolgens roomt deze regering de mogelijkheid verder af om het budget van de fiscale uitgaven aan te wenden voor een verlaging van de belastingdruk op arbeid. De overdracht van de woonbonus, de belastingvermindering voor uitgaven ter beveiliging van woningen tegen inbraak of brand, uitgaven voor onderhoud en restauratie van beschermde monumenten en landschappen, de belastingvermindering voor PWA- en dienstencheques, de belastingvermindering voor dakisolatie, enz. gaat niet gepaard met de gehele overdracht van de budgettaire middelen. De elasticiteit die wordt toegepast op de 40 % overgedragen via de fiscale autonomie is immers onrealistisch hoog ingeschat. Aangezien de budgettaire middelen die de federale overheid inhoudt niet aangewend worden voor fiscale maatregelen om de belastingdruk op arbeid te verlagen, moet ook deze inhouding bijdragen tot de sanering van de federale overheidsfinanciën. Op die manier zal in dit land de belastingdruk op arbeid niet dalen.

Bovendien worden een aantal fiscale beleidskeuzes door de tweederde meerderheidsvoorwaarde in deze nieuwe financieringswet onmogelijk gemaakt.

Tijdens de hoorzittingen in de gemengde commissie belast met de fiscale hervormingen bracht de heer De Wolf een vlaktaks terug ter sprake. Men kan voor of tegen een vlaktaks zijn, maar de invoering ervan bij gewone meerderheid wordt onmogelijk gemaakt. De progressiviteit van de personenbelasting wordt immers verankerd bij dit voorstel.

Merkwaardig is dat dit voorstel de exclusieve bevoegdheid aan de federale overheid voorbehoudt om bepaalde inkomsten aan een vlaktarief te onderwerpen. De gewesten mogen immers op de afzonderlijk belaste inkomsten slechts één enkel tarief heffen.

De heer Autenne stelde de steile progressiviteit van de belastingschijven ter discussie. De federale overheid blijft hiervoor bevoegd. De gewesten krijgen een beleidsmarge van 1 000 euro. De heer Autenne pleitte ook om het voordeel van de belastingvrije som van het inkomen te laten afgaan. De belastingvrije som weer-spiegelt of zou het inkomen moeten weerspiegelen dat

revenu nécessaire pour vivre. Ensuite, on applique les taux et tranches d'imposition progressifs. Par suite de l'article 512, § 2, de la nouvelle loi spéciale de financement, le mode de calcul actuel de l'impôt en matière de quotité exemptée est régi par une règle de majorité spéciale.

Lorsque Mme Freya Van den Bossche plaide en faveur d'un relèvement du bonus logement pour les isolés, elle poursuit sur le choix politique, très compliqué socialement parlent, à faire entre l'imposition du ménage et l'individualisation du calcul de l'impôt. Le membre suppose que son objectif n'est pas d'imposer à nouveau plus lourdement les couples mariés que les cohabitants de fait. Tout comme la loi de financement à l'examen empêchera l'instauration d'une imposition forfaitaire à la majorité simple, elle empêchera d'instaurer un "quotient familial", ainsi que cela se fait en France.

Aucun pays n'inscrit la future politique fiscale dans une loi requérant une majorité spéciale. Dans aucun pays, des majorités des deux tiers n'empêchent qu'un choix de politique fiscale soit fait par une majorité simple. Dans aucun pays, une réforme fiscale globale n'est empêchée par voie constitutionnelle.

On peut également s'interroger sur l'utilité ou l'inutilité d'inscrire des règles de détail dans une loi spéciale de financement, comme à l'article II de la proposition, dans lequel on reconnaît l'actuel article 12, § 3, alinéas 4 et 5, du Code des impôts sur les revenus 1992 (cf. bonus logement).

Il est clair que tout tient à la gêne que le pouvoir fédéral ressent à accorder des compétences fiscales aux régions, et à la méfiance des partis francophones à l'égard de la Région flamande quant à la manière dont elle utilisera son autonomie fiscale.

Pourquoi le principe de la progressivité de l'impôt des personnes physiques a-t-il été élevé au rang de donnée constitutionnelle dès les négociations gouvernementales portant sur la nouvelle loi spéciale de financement? Pourquoi une politique qui pourrait toucher à l'actuelle progressivité est-elle verrouillée au moyen d'une majorité spéciale?

M. Luk Van Biesen (Open Vld) constate qu'à plusieurs reprises, l'intervenant précédent remet en cause la progressivité. Il s'agit d'une erreur, parce que la majorité actuelle n'est pas la seule à retenir cette option. Le groupe de l'intervenant a lui aussi, par le passé, non seulement explicitement approuvé la progressivité, mais même proposé de la maintenir.

men nodig heeft om van te leven. Vervolgens worden de progressieve belastingtarieven en -schijven toegepast. Door artikel 512, § 2, van de nieuwe financieringswet wordt de huidige belastingberekening met betrekking tot de belastingvrije som ingebed in een bijzondere meerderheidsregel.

Wanneer mevrouw Freya Van de Bossche pleit voor een hogere woonbonus voor alleenstaanden danst zij verder op de maatschappelijk zeer moeilijk beleidskeuze tussen een gezinsbelasting versus individualisering van de belastingberekening. Het lid veronderstelt immers dat het niet haar bedoeling is om gehuwden opnieuw fiscaal zwaarder te belasten dan twee feitelijk samenwonenden. Net zo min als de invoering van een vlaktaaks bij gewone meerderheid door deze financieringswet wordt verhinderd, net zo min zal het mogelijk zijn om zoals in Frankrijk een "*quotient familial*" in te voeren.

In geen enkel land wordt het toekomstig fiscale beleid verankerd in een bijzondere meerderheidswet. In geen enkel land verhinderen tweederde meerderheden dat bepaalde fiscale beleidskeuze door een gewone meerderheid worden bepaald. In geen enkel land wordt een globale belastinghervorming constitutioneel onmogelijk gemaakt.

Men kan zich ook afvragen wat de zin of onzin is om detailregels in een bijzondere financieringswet in te schrijven zoals in artikel II van het voorstel waar men het huidige artikel 12, § 3, vierde en vijfde lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in herkent (cf. de woonbonus).

Alles heeft natuurlijk te maken met de gêne van de federale overheid om fiscale bevoegdheid af te staan aan de gewesten, en met het wantrouwen van de Franstalige partijen ten aanzien van het Vlaamse gewest over hoe zij haar fiscale autonomie zou kunnen aanwenden.

Waarom werd al tijdens de regeringsonderhandelingen over de nieuwe bijzondere financieringswet het principe van de progressiviteit van de personenbelasting verheven tot een constitutioneel gegeven? Waarom wordt een beleid dat zou kunnen raken aan de huidige progressiviteit vergrendeld met een bijzondere meerderheid?

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) stelt vast dat de vorige spreker de progressiviteit herhaaldelijk in vraag stelt. Dit is een vergissing, omdat niet alleen de huidige meerderheid die keuze maakt. Ook de fractie waartoe de spreker behoort heeft in het verleden niet alleen de progressiviteit uitdrukkelijk goedgekeurd, maar had toen zelfs voorgesteld om die te behouden.

M. Peter Dedecker (N-VA) estime que la marge de manœuvre des régions en matière de centimes additionnels, qui peut seulement aller jusqu'à 1000 euros par ménage, est trop limitée par le principe de progressivité de l'IPP. Il n'est pas non plus logique que l'État fédéral conserve la compétence de prévoir des diminutions d'impôt sur des matières relevant des entités fédérées, telles que l'impôt sur la seconde résidence ou sur les intérêts des prêts verts.

La loi spéciale de financement telle que proposée fait donc peser une lourde hypothèque sur les finances régionales. Elle mène de plus à une complexification encore plus grande du système fiscal belge, qui est déjà suffisamment complexe aujourd'hui.

*
* *

Mme Caroline Gennez (sp.a) rappelle l'importance de la loi spéciale de financement, qui permet que chaque entité du pays, qu'elle soit locale, régionale ou fédérale, puisse disposer des moyens nécessaires pour assurer les missions de service public qui lui incombent. Elle rappelle que tous les partis ont intérêt à ce que les principes contenus dans la loi soient transparents, partagés et permettent que les différents niveaux de pouvoir soient rassurés sur les moyens financiers dont ils pourront disposer.

L'oratrice rappelle ensuite que l'ensemble des partis flamands — en ce compris la N-VA — ont formulé certaines demandes en 2010, parmi lesquelles un transfert substantiel de compétences vers les régions, qui sont les plus à même de traiter certaines compétences en vertu du principe de subsidiarité. Quelle que soit l'appellation que l'on lui donne ("révolution copernicienne" pour certains, "ébauche de confédéralisme" pour d'autres ou "évolution vers une Belgique fédérale à quatre entités" pour d'autres encore), ce transfert de compétences pour un montant de 20,3 milliards d'euros est un transfert pour le moins substantiel.

Mme Gennez souligne que les partis flamands plaidaient pour l'application de deux principes: la responsabilisation des différents niveaux de pouvoir, d'une part, et le financement en fonction des besoins objectifs de chaque entité fédérée. C'est pour cette raison que les régions sont financées sur la base de leur capacité fiscale en termes d'IPP et que les communautés le sont sur la base de leurs besoins. De cette façon, un enfant ou une personne âgée bénéficie des mêmes chances en termes d'enseignement ou de soins de santé, quel que soit l'endroit où il vit en Belgique.

De heer Peter Dedecker (N-VA) vindt dat de marge van de gewesten inzake opcentiemen, die maar tot 1000 euro per gezin mag gaan, te beperkt is door het principe van de progressiviteit van de personenbelasting. Het is evenmin logisch dat de federale overheid bevoegd blijft om te voorzien in belastingverlagingen inzake aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de deelstaten behoren, zoals de belasting op het tweede verblijf of op de intresten van groene leningen.

Zoals de bijzondere financieringswet is ontworpen, legt ze dus een zware hypothek op de gewestfinanciën. Zij draagt bovendien bij tot een nog grotere complexiteit van het Belgische belastingstelsel dat vandaag al complex genoeg is.

*
* *

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a) herinnert aan het belang van de bijzondere financieringswet, die maakt dat elke entiteit van het land, ongeacht of het lokaal, gewestelijk of federaal is, kan beschikken over de nodige middelen om de taken van de openbare dienstverlening aan te bieden waarvoor ze bevoegd is. Zij herinnert eraan dat alle partijen er belang bij hebben dat de beginselen in de wet transparant zijn, worden gedeeld en het mogelijk maken dat de verschillende bestuursniveaus zekerheid hebben aangaande de financiële middelen waarover zij zullen kunnen beschikken.

De spreekster wijst er vervolgens op dat alle Vlaamse partijen — met inbegrip van de N-VA — in 2010 bepaalde verzoeken hebben geformuleerd, waaronder een substantiële overdracht van bevoegdheden naar de gewesten, die krachtens het subsidiariteitsbeginsel het meest geschikt zijn om bepaalde bevoegdheden uit te oefenen. Welke benaming er ook aan gegeven wordt ("Copernicaanse revolutie" voor sommigen, "aanzet tot confederalisme" voor anderen of nog, "evolutie naar een federaal België met vier entiteiten"), de voorliggende overdracht van bevoegdheden ten belope van 20,3 miljard euro is op zijn minst een aanzienlijke overdracht.

De spreekster benadrukt dat de Vlaamse partijen pleitten voor de toepassing van twee principes: de responsabilisering van de verschillende bestuursniveaus en de financiering op basis van de objectieve behoeften van elke deelstaat. Daarom worden de gewesten gefinancierd op basis van hun fiscaal vermogen met betrekking tot de personenbelasting, en de gemeenschappen op basis van hun behoeften. Aldus heeft een kind of een bejaarde dezelfde kansen op het stuk van onderwijs of gezondheidszorg, ongeacht de woonplaats in België.

L'oratrice rappelle que l'autonomie fiscale des régions, qui représente un montant d'11,9 milliards d'euros, était également une exigence flamande. Cette autonomie fiscale, qui s'élève aujourd'hui à 6,75 %, n'est pas encore utilisée totalement aujourd'hui et s'élèvera ensuite jusqu'à presque 26 %, soit quatre fois plus qu'aujourd'hui.

Mme Gennez rappelle ensuite que les 11 principes de la loi de financement, qui sont énoncés dans l'exposé des motifs de la proposition de loi spéciale (DOC 53 2974/001, p. 3) étaient déjà inscrits dans la note de M. Bart De Wever, clarificateur royal en 2010. Elle passe en revue certains de ces principes:

— éviter une concurrence déloyale. Ce principe, qui doit notamment être appliqué en matière d'impôts des sociétés, s'inscrit dans la ligne directe de la tendance européenne d'instaurer un marché unique plus profitable à tous;

— maintenir les règles de progressivité de l'IPP. Ce principe, qui était surtout demandé par les partis progressistes, a été assorti d'une certaine marge de manœuvre pour que les régions puissent faire varier les centimes additionnels sur l'IPP par tranche pour un maximum de 1000 euros par ménage;

— prendre en compte des critères de population et d'élèves. Ce principe, qui est à présent contesté par la N-VA qui estime que les communautés devraient être financées sur la base de leurs capacités fiscales en termes d'IPP, se trouvait pourtant dans la note de M. De Wever. Ce critère objectif permet de déterminer les besoins des communautés, notamment en termes d'enseignement et de matières personnalisables;

— tenir compte des efforts à accomplir par l'ensemble des entités pour assainir les finances publiques. Mme Gennez s'étonne du fait que la N-VA fasse un amalgame entre la loi de financement qui prévoit ce principe d'assainissement des finances publiques, d'une part, et les décisions budgétaires d'assainissement décidées pour 2013, 2014 et 2015, d'autre part. Elle estime en effet que cet effort d'assainissement doit

De spreekster wijst erop dat de fiscale autonomie van de gewesten, die een bedrag van 11,9 miljard euro vertegenwoordigt, ook een Vlaamse eis was. Die fiscale autonomie, die nu 6,75 % bedraagt, wordt thans nog niet volledig gebruikt en zal later stijgen tot bijna 26 %, dat wil zeggen viermaal meer dan vandaag.

Vervolgens herinnert mevrouw Gennez eraan dat de elf beginselen van de financieringswet, die worden aangegeven in de memorie van toelichting van het voorstel van bijzondere wet (DOC 53 2974/001, blz. 3), al in 2010 waren opgenomen in de nota van koninklijk verduidelijker Bart De Wever. Zij overloopt sommige van die beginselen:

— deloyale concurrentie voorkomen. Dat beginsel, dat met name moet worden toegepast in verband met de vennootschapsbelasting, past helemaal in de Europese tendens om een interne markt uit te bouwen die iedereen meer ten goede komt;

— de regels inzake progressiviteit van de personenbelasting behouden. Dat beginsel, waarvoor vooral de progressieve partijen vragende partij waren, werd gecombineerd met enige armslag opdat de gewesten de opcentiemen op de personenbelasting kunnen doen variëren per schijf, voor ten hoogste 1 000 euro per gezin;

— rekening houden met bevolkings- en leerlingencriteria. Dat beginsel, dat nu wordt betwist door de N-VA omdat die partij vindt dat de gemeenschappen zouden moeten worden gefinancierd op grond van hun fiscale vermogen inzake personenbelasting, stond nochtans vermeld in de nota van de heer De Wever. Aan de hand van dat objectieve criterium kunnen de behoeften van de gemeenschappen worden bepaald, meer bepaald op het vlak van onderwijs en persoonsgebonden aangelegenheden;

— rekening houden met de inspanningen die alle entiteiten moeten leveren om de overheidsfinanciën gezond te maken. Mevrouw Gennez is verbaasd dat de N-VA de financieringswet, die voorziet in dat beginsel om de overheidsfinanciën te saneren, over één kam scheert met de begrotingssaneringen voor 2013, 2014 en 2015 waartoe is besloten. Om de Belgische financiën als een goede huisvader te beheren, moeten

être mené par tous les niveaux de pouvoir, y compris locaux, si l'on veut gérer les finances belges en bon père de famille. Un effort de 2,5 milliards d'euros a déjà été décidé et a fait l'objet d'un accord du comité de concertation en juillet 2013, qui rassemble les différents gouvernements du pays.

*
* *

M. Jan Jambon (N-VA) souligne que cette mesure d'économie de 2,5 milliards d'euros a été imposée par l'État fédéral aux Régions et que la Flandre n'a donc pas pu y donner son accord.

Mme Caroline Gennez (sp.a) s'étonne du fait que M. Jambon estime que l'assainissement des finances publiques ne relève que de la responsabilité de l'État fédéral alors que la N-VA plaide pour le respect de la règle d'or budgétaire prévue par l'Union européenne.

M. Jan Jambon (N-VA) confirme l'importance du fait que chaque entité procède à l'assainissement de ses propres finances publiques et maintienne son budget en équilibre. Il s'oppose cependant à ce qu'une entité du pays, l'État fédéral en l'occurrence, fasse peser 2,5 milliards d'euros de son déficit budgétaire sur les autres entités.

Mme Caroline Gennez (sp.a) précise que la répartition des efforts demandés aux différentes entités du pays dans le cadre de l'assainissement budgétaire pour 2013 et 2014 a fait l'objet d'un accord au sein du comité de concertation. En ce qui concerne les pensions des fonctionnaires, la N-VA s'est plainte de devoir payer ces pensions sans pouvoir en déterminer le montant. Mme Gennez souligne que rien n'oblige les différents niveaux de pouvoir à engager davantage de fonctionnaires. Elle rappelle également les efforts menés par l'État fédéral pour réduire le nombre de fonctionnaires fédéraux et plaide pour que chaque entité prenne des mesures afin de supporter la charge des pensions de ses fonctionnaires, comme tel est déjà le cas aux niveaux fédéral et local.

die begrotingsinspanningen volgens het lid door alle bevoegdheidsniveaus worden geleverd, met inbegrip van het lokale niveau. Er is reeds beslist een inspanning van 2,5 miljard euro te leveren; daarover werd in juli 2013 een overeenkomst bereikt binnen het overlegcomité, waarin de verschillende regeringen van het land bijeenkomen.

*
* *

De heer Jan Jambon (N-VA) beklemtoont dat de Federale Staat die bezuinigingsmaatregel van 2,5 miljard euro aan de gewesten heeft opgelegd en dat Vlaanderen daar dus niet mee heeft kunnen instemmen.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a) is verbaasd dat alleen de Federale Staat volgens de heer Jambon verantwoordelijk is voor de sanering van de overheidsfinanciën, terwijl de N-VA pleit voor de inachtneming van de gouden begrotingsregel waarin de Europese Unie voorziet.

De heer Jan Jambon (N-VA) bevestigt dat het belangrijk is dat elke entiteit tot de sanering van haar eigen overheidsfinanciën overgaat en het evenwicht van haar begroting handhaaft. Wel is hij ertegen gekant dat een entiteit, in dit geval de Federale Staat, 2,5 miljard euro van zijn deficit afwentelt op de andere entiteiten.

Mevrouw Caroline Gennez (s.pa) preciseert dat over de inspanningen die in het kader van de begrotings-sanering voor 2013 en 2014 worden gevergd van de verschillende entiteiten van het land, een overeenkomst werd bereikt binnen het overlegcomité. In verband met de ambtenarenpensioenen heeft de N-VA er zich over beklagaard dat die pensioenen moeten worden uitbetaald zonder dat het bedrag ervan is vastgelegd. Mevrouw Gennez beklemtoont dat niets de verschillende bevoegdheidsniveaus verplicht meer ambtenaren in dienst te nemen. Zij herinnert ook aan de inspanningen van de Federale Staat om het aantal federale ambtenaren te verminderen en pleit ervoor dat elke entiteit maatregelen neemt om de pensioenlast van haar ambtenaren te dragen, zoals dat al op federaal en lokaal niveau het geval is.

M. Jan Jambon (N-VA) fait observer que le nombre de fonctionnaires à la Région flamande a été diminué de 6 %.

Mme Caroline Gennez (sp.a) explique ensuite qu'en matière d'autonomie fiscale, le choix de financer les régions selon l'une ou l'autre technique fiscale (centimes additionnels à l'IPP ou mécanisme du *split rate*) importait peu. Il fallait avant tout permettre aux régions de pouvoir disposer d'une autonomie fiscale importante et il est apparu que seuls les centimes additionnels permettaient d'arriver à un montant de 11,944 milliards d'euros, ce qui représente environ un quart de l'IPP.

Mme Gennez s'étonne ensuite que *M. Jambon* dise que la responsabilisation des entités diminue alors que celle-ci a précisément augmenté en raison de différents facteurs. En effet, premièrement, l'autonomie fiscale accrue a pour conséquence que chaque entité dépend davantage de l'assiette fiscale de sa population et, par voie de conséquence, si la situation d'une région est bonne, elle percevra également davantage d'impôts. Deuxièmement, les dotations des régions et communautés augmentent plus vite que la croissance lorsque celle-ci est positive. Troisièmement, les droits fiscaux régionaux tel que les droits de successions et les droits d'enregistrement sont maintenus et évoluent souvent en corrélation avec les prestations économiques de la Région concernée. Enfin, le principe de responsabilisation climat qui sera abordé dans le cadre de l'examen de la proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat (DOC 53 2965/001) et la contribution au financement des pensions des fonctionnaires viennent compléter la responsabilisation des régions.

L'oratrice souligne par ailleurs qu'un des 11 principes de la note du clarificateur royal concerne le fait de ne pas appauvrir structurellement une ou plusieurs entités fédérées. Conformément à ce principe, la Région de Bruxelles-Capitale recevra 500 millions d'euros supplémentaires en vitesse de croisière, comme le proposait également *M. Bart De Wever*.

M. Jan Jambon (N-VA) souligne que la note du clarificateur royal ne prévoyait pas d'octroyer un montant de 500 millions d'euros pour la Région de Bruxelles-Capitale mais bien un montant de 300 millions d'euros couplé à l'octroi de tranches de 50 millions d'euros conditionnées au respect de certains critères.

De heer Jan Jambon (N-VA) rekent voor dat het aantal ambtenaren in het Vlaams Gewest met 6 % werd verlaagd.

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a) legt vervolgens uit dat inzake fiscale autonomie de keuze om de gewesten te financieren volgens de ene of de andere fiscale techniek (opcentiemen op de personenbelasting of *split rate*-mechanisme) er weinig toe deed. Het ging vooral om de gewesten de mogelijkheid te bieden over een aanzienlijke fiscale autonomie te beschikken. Gebleken is dat men alleen dankzij opcentiemen tot een bedrag van 11,944 miljard euro kon komen, wat ongeveer één vierde van de personenbelasting vertegenwoordigt.

Mevrouw Gennez is vervolgens verwonderd over de bewering van *de heer Jambon* dat de responsabilisering van de entiteiten afneemt, terwijl ze als gevolg van verschillende factoren net is toegenomen. Ten eerste brengt de grotere fiscale autonomie met zich dat iedere entiteit meer afhangt van het fiscaal draagvlak van haar bevolking. Als een gewest het goed doet, zal het ook meer belastingen innen. Ten tweede stijgen de dotaties van de gewesten en de gemeenschappen sneller dan de groei als die positief is. Ten derde worden de fiscale rechten van de gewesten, zoals de successie- en de registratierechten, gehandhaafd en houdt de evolutie ervan vaak nauw verband met de economische prestaties van het betrokken gewest. Tot slot wordt de responsabilisering van de gewesten aangevuld door het principe van de klimaatresponsabilisering, dat aan bod zal komen in het kader van de besprekking van het wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme (DOC 53 2965/001), en door de bijdrage aan de financiering van de ambtenarenpensioenen.

De spreekster wijst er voorts op dat een van de 11 beginseisen van de nota van de koninklijk verduidelijker erop neerkomt dat een of meer deelgebieden niet structureel mogen verarmen. Overeenkomstig dat principe zal, zoals ook *de heer Bart De Wever* heeft voorgesteld, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op kruissnelheid een bijkomend bedrag van 500 miljoen euro krijgen.

De heer Jan Jambon (N-VA) stipt aan dat de nota van de koninklijk verduidelijker niet voorzag in de toekenning van een bedrag van 500 miljoen euro voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar in een bedrag van 300 miljoen euro gekoppeld aan de toekenning van schijven van 50 miljoen euro op voorwaarde dat bepaalde criteria in acht worden genomen.

Mme Caroline Gennez (sp.a) confirme que les tranches de 50 millions d'euros supérieures aux 300 millions d'euros octroyés de manière inconditionnelle étaient bien liées au respect de certaines conditions. Le projet de loi prévoit désormais un montant fixe de 250 millions d'euros et un montant de 250 millions d'euros liés à des critères objectifs tels que le nombre de navetteurs, la mainmorte et les investissements en termes de sécurité.

Elle s'étonne par ailleurs de la conception de Bruxelles de la N-VA qui n'appartiendrait plus à la Flandre alors que 200 000 bruxellois néerlandophones vivent à Bruxelles et que cette ville est à la fois la capitale de la Flandre, de la Belgique et de l'Europe. Elle souligne enfin que le débat sur la loi spéciale de financement ne devrait pas être un débat en termes de gagnants et de perdants mais bien plutôt un moyen d'assurer le bien-être et la prospérité de tous.

* * *

M. Luk Van Biesen (Open Vld) rappelle tout d'abord que l'élaboration du présent projet s'inscrit dans la ligne des 11 principes fixés par le *High Level Group* qui s'est réuni en 2010 sous la coprésidence de MM. Jan Jambon et Jean-Claude Marcourt.

M. Jan Jambon (N-VA) précise que le *High Level Group* avait pour tâche de préciser la portée de ces principes mais ne les a pas fixés.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) souligne que la N-VA avait bien donné son accord sur ces principes et que le présent projet a pour but de réaliser 5 objectifs:

1. les modifications nécessaires pour permettre l'élargissement considérable de l'autonomie fiscale existante des régions en instaurant un modèle étendu de centimes additionnels régionaux sur l'impôt des personnes physiques fédéral. Ce modèle n'est pas une invention des huit partis qui ont convenu de la sixième réforme de l'État. Ce point se retrouve dans une brochure de la N-VA de 2008 intitulée "La loi spéciale de financement. La fin d'un mythe": "C'est pourquoi nous plaidons pour des régimes fiscaux concurrentiels dont la base resterait fédérale, et pour l'application d'un taux de base au niveau fédéral. Les régions pourraient dès lors décider en toute autonomie du taux qu'elles

Mevrouw Caroline Gennez (sp.a) bevestigt dat de schijven van 50 miljoen euro bovenop de onvoorwaardelijk toegekende 300 miljoen euro wel degelijk onderworpen waren aan de inachtneming van bepaalde voorwaarden. Het wetsontwerp voorziet voortaan in een vast bedrag van 250 miljoen euro en in een bedrag van 250 miljoen euro dat gebonden is aan objectieve criteria, zoals het aantal pendelaars, de "dode hand" en de veiligheidsinvesteringen.

Anderzijds is zij verbaasd over de opvatting van de N-VA dat Brussel niet meer tot Vlaanderen zou behoren, terwijl er 200 000 Nederlandstalige Brusselaars wonen en de stad zowel van Vlaanderen, van België als van Europa de hoofdstad is. Tot slot wijst zij erop dat het debat over de bijzondere financieringswet geen debat in termen van winners en verliezers zou moeten zijn, maar veeleer een middel om het welzijn en de welvaart van allen te waarborgen.

* * *

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) herinnert er eerst aan dat de uitwerking van het voorliggende wetsontwerp in het verlengde ligt van de 11 beginselen die werden bepaald door de *High Level Group* die in 2010 is bijeengekomen onder het gezamenlijk voorzitterschap van de heren Jan Jambon en Jean-Claude Marcourt.

De heer Jan Jambon (N-VA) geeft aan dat de taak van die *High Level Group* erin bestond de draagwijdte van die beginselen te preciseren, maar dat hij ze niet heeft vastgesteld.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) wijst erop dat de N-VA het wel degelijk eens was met die beginselen en dat dit wetsontwerp ertoe strekt 5 doelstellingen te verwezenlijken, met name:

1. de wijzigingen nodig om de enorme verruiming van de bestaande fiscale autonomie van de gewesten mogelijk te maken, via de invoering van een uitgebreid gewestelijke opcentiemenmodel op de federale personenbelasting. Dit model is geen uitvinding van de 8 partijen die de zesde hervorming hebben gesloten. Men kan dit terugvinden in een brochure van de N-VA van 2008 met de titel "De bijzondere financieringswet. De mythe dooprikt": "Daarom pleiten we voor een systeem van concurrerende belastingen, waarbij de grondslag federaal blijft en er op het federale niveau een basistarief gehanteerd wordt. De regio's kunnen dan autonoom beslissen welk tarief ze daar bovenop willen

souhaiteraient y ajouter. Cela permet de mettre en place la responsabilisation nécessaire.” (traduction);

2. les modifications nécessaires pour pouvoir financer les nouvelles compétences que les communautés et les régions acquièrent grâce à la sixième réforme de l’État;

3. les modifications nécessaires pour accroître la responsabilisation des entités fédérées, notamment en instaurant une responsabilisation en matière de pensions et de climat, ainsi qu’un nouveau mécanisme de solidarité qui responsabilise davantage;

4. les modifications nécessaires pour mettre en place un financement correct de la Région de Bruxelles-Capitale;

5. les modifications nécessaires pour établir la contribution des communautés et des régions dans l’assainissement des finances publiques pour 2016, ainsi qu’une contribution dans le coût du vieillissement pour la période postérieure à 2016.

Les 4 derniers objectifs remplis par la présente loi spéciale de financement permettent à la Belgique de répondre aux obligations européennes d’atteindre un surplus structurel de 0,75 % du PIB d’ici 2016, d’une part, et, d’autre part, de faire face aux coûts du vieillissement pour la période 2013-2030, notamment en ce qui concerne le coût des pensions des fonctionnaires, pour lesquelles les entités fédérées contribuent mais qui seront payées par l’État fédéral. Les surcoûts du vieillissement pour la période après 2016 ont été évalués dans le dernier rapport du Comité d’étude sur le vieillissement de juillet 2013 à 3,3 % du BIP¹ dont 90 % sont supportés par l’Entité I (État fédéral et sécurité sociale).

S’inspirant d’une note du professeur d’économie André Decoster², M. Van Biesen explique ensuite que, quelle que soit le nombre d’entités qui le composent, chaque État fédéral doit opérer trois choix pour assurer le financement du niveau fédéral et de ses entités fédérées:

heffen. Dit zorgt voor de nodige responsabilisering.”;

2. de wijziging die nodig waren om de nieuwe bevoegdheden, die de gemeenschappen en gewesten verwerven via de Zesde Staatshervorming, te kunnen financieren;

3. de wijzigingen nodig om de responsabilisering van de deelgebieden te vergroten, onder meer door de invoering van een pensioen- en klimaatresponsabilisering en een nieuw, meer responsabiliserend, solidariteitsmechanisme;

4. de wijzigingen nodig om een correcte financiering van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest tot stand te brengen;

5. de wijzigingen die nodig waren om de bijdrage van de gemeenschappen en gewesten in de sanering van de overheidsfinanciën tegen 2016 vast te leggen, evenals een bijdrage in de vergrijzingkosten voor de periode na 2016.

Dankzij de laatste vier door deze bijzondere financieringswet verwezenlijkte doelstellingen kan België voldoen aan de Europese verplichtingen om, eensdeels, tegen 2016 een structureel overschot van 0,75 % van het bbp te bereiken en, anderdeels, voor de periode 2013-2030 het hoofd te bieden aan de kosten van de vergrijzing, onder meer wat de kosten van de ambtenarenpensioenen betreft, waarvoor de deelgebieden bijdragen maar die door de Federale Staat zullen worden betaald. De bijkomende kosten door de vergrijzing voor de periode na 2016 worden in het jongste rapport van de Studiecommissie voor de vergrijzing, d.d. juli 2013, geraamd op 3,3 % van het bbp¹, waarvan 90 % voor rekening zal komen van Entiteit I (Federale Staat en sociale zekerheid).

Verwijzend naar een nota van hoogleraar economie André Decoster², licht de heer Van Biesen vervolgens toe dat iedere Federale Staat, ongeacht het aantal deelstaten waaruit hij is samengesteld, drie keuzes moet maken om de financiering van het federale niveau en van de deelstaten veilig te stellen:

¹ Le coût du vieillissement augmenterait de 25,8 % du BIP en 2012 à 29,1 % du BIP en 2030.

² <https://www.econ.kuleuven.be/ew/academic/econover/Papers/Andr%C3%A9%20Decoster%20en%20Sas.pdf>.

¹ De kosten van de vergrijzing zouden stijgen van 25,8 % van het bbp in 2012 naar 29,1 % van het bbp in 2030.

² <https://www.econ.kuleuven.be/ew/academic/econover/Papers/Andr%C3%A9%20Decoster%20en%20Sas.pdf>.

1. décider combien de moyens publics sont octroyés au niveau fédéral et aux niveaux fédérés;

2. décider quelle partie des moyens octroyés aux entités fédérées sont financés par des revenus fiscaux propres (principe d'autonomie fiscale) et quelle partie est financée par des dotations de l'État fédéral (financement par dotation);

3. décider selon quel critère sont réparties les dotations entre entités fédérées: le mérite ou le besoin?

En ce qui concerne le premier point, M. Van Biesen rappelle que la Belgique s'appuie sur 4 piliers: l'État fédéral, la sécurité sociale, les régions et communautés ainsi que les pouvoirs locaux. Les deux premiers piliers forment l'Entité I tandis que les deux derniers forment l'Entité II et relèvent de l'autorité politique des régions et de leurs parlements respectifs. Le budget total de toutes les institutions publiques en Belgique s'élève à 196 milliards d'euros, sans compter les dépenses de la charge d'intérêt.

Aujourd'hui, les dépenses des Entités I et II s'élèvent respectivement à 67 % et 33 %. La sixième réforme de l'État modifie substantiellement cette proportion:

— le montant total des dépenses de l'Entité I s'élèvera à 58,1 % (19,9 % pour l'État fédéral et 38,2 % pour la sécurité sociale contre 20 %³ et 47 %⁴ précédemment);

— le montant total des dépenses de l'Entité II s'élèvera à 41,4 % (28,7 % pour les régions et communautés et 12,8 % pour les pouvoirs locaux contre 20 et 13 % précédemment).

La réforme est donc un choix clair vers un transfert des dépenses publiques vers le niveau régional et communautaire. Budgétairement parlant, les entités fédérées deviennent plus importantes que l'État fédéral. En 2015, sur un montant de 100 euros, 58 euros seront donc dépensés par l'Entité I (20 euros pour l'État fédéral et 38 euros pour la sécurité sociale) et 42 euros seront dépensés par l'Entité II, à raison de 29 euros pour les régions et communautés et 13 euros pour les pouvoirs locaux.

1. hoeveel overheidsgeld naar het federaal niveau en hoeveel naar de deelstaten gaat;

2. welk gedeelte van de aan de deelstaten toegekende middelen gefinancierd wordt door eigen fiscale middelen (beginsel van fiscale autonomie) of door de dotaties van de Federale Staat (financiering door dota-

3. op basis van welk criterium de dotaties tussen de deelstaten worden verdeeld: verdienste of behoefte?

Wat het eerste punt betreft, merkt de heer Van Biesen op dat België op vier pijlers steunt: de federale overheid, de sociale zekerheid, de gewesten en gemeenschappen, en de lokale besturen. De eerste twee pijlers vormen Entiteit I, en de laatste twee Entiteit II, waarvoor de gewesten en hun respectieve parlementen bevoegd zijn. De begroting van alle Belgische overheidsinstellingen samen bedraagt 196 miljard euro, zonder de aan de rentelast verbonden uitgaven mee te tellen.

Thans bedragen de uitgaven van de Entiteiten I en II respectievelijk 67 % en 33 %. De zesde staatshervorming wijzigt die verhouding ingrijpend:

— de totale uitgaven van Entiteit I zullen 58,1 % bedragen (19,9 % voor de federale overheid en 38,2 % voor de sociale zekerheid, tegenover 20 %³ en 47 %⁴ voorheen);

— de totale uitgaven van Entiteit II zullen 41,4 % bedragen (28,7 % voor de gewesten en gemeenschappen en 12,8 % voor de lokale overheden, tegenover 20 en 13 % voorheen).

De hervorming houdt dus een duidelijke keuze in voor de overdracht van de overheidsuitgaven naar het gewest- en gemeenschapsniveau. Budgettair gezien worden de deelstaten belangrijker dan de federale overheid. In 2015 zal, op een bedrag van 100 euro, 58 euro worden besteed door Entiteit I (20 euro voor de federale overheid en 38 euro voor de sociale zekerheid) en 42 euro door Entiteit II, waarvan 29 euro door de gewesten en gemeenschappen en 13 euro door de lokale overheden.

³ M. Van Biesen souligne que le budget pour l'année 2013 était historique en ce que, pour la première fois, le budget alloué à l'État fédéral et aux régions et communautés était égal (20 % chacun).

⁴ Certaines dépenses de sécurité sociale telles que les allocations familiales sont en effet transférées aux entités fédérées.

³ De heer Van Biesen wijst erop dat de begroting voor het jaar 2013 in die zin historisch te noemen is dat het budget dat de federale overheid en de gewesten en gemeenschappen ontvangen, voor het eerst identiek was (elk 20 %).

⁴ Sommige socialezekerheidsuitgaven, waaronder de kinderbijslag, worden immers naar de deelstaten overgeheveld.

En ce qui concerne le deuxième point, M. Van Biesen rappelle que la financement des entités fédérées peut s'effectuer de deux façons.

Il peut tout d'abord provenir de revenus fiscaux propres (autonomie fiscale). Ce type de financement est motivé par le principe "*no representation without taxation*" et part de l'idée de responsabilisation des politiciens comme des électeurs. Chaque dépense doit en effet être couverte par un revenu fiscal provenant des électeurs de l'entité.

Le système présente deux inconvénients. Premièrement, il ne permet pas de corriger les différences de capacité fiscale et donc la répartition des impôts. Les régions les plus riches peuvent en effet prélever plus d'impôts sur les revenus. Deuxièmement, l'autonomie fiscale entraîne ce que l'on appelle des externalités puisque des décisions fiscales prises à un niveau peuvent avoir des conséquences sur les autres niveaux de pouvoir.

Le deuxième mode de financement des entités fédérées est l'octroi de dotations de la part du pouvoir fédéral. Ce système ne présente pas les inconvénients précédents mais il rend moins visible le coût payé par les électeurs d'un niveau de pouvoir pour les dépenses effectuées à un autre niveau de pouvoir, ce qui n'incite pas à une gestion économe.

Avec la Sixième Réforme de l'État, l'autonomie fiscale des régions augmente de manière importante:

- augmentation de 44 à 79 % pour la Région flamande;
- augmentation de 21 à 35 % pour la Région et la Communauté flamande ensemble;
- augmentation de 39 à 67 % pour la Région wallonne;
- augmentation de 43 à 73 % pour les trois régions confondues.

Lorsque l'on a défini quelle partie du financement provient respectivement de l'autonomie fiscale et de dotations, il reste encore à déterminer comment répartir les dotations de l'État fédéral entre les différentes entités fédérées.

Aangaande het tweede punt herinnert de heer Van Biesen eraan dat de financiering van de deelstaten op twee manieren kan gebeuren.

Ten eerste kan de financiering afkomstig zijn van eigen fiscale ontvangsten (fiscale autonomie). Deze financieringswijze stoeft op het beginsel "*no representation without taxation*" en gaat uit van de responsabilisering van zowel de politicus als de kiezer. Tegenover alle uitgaven moeten immers fiscale ontvangsten staan die afkomstig zijn van de kiezers van het deelgebied.

Dat systeem heeft twee nadelen. *Primo* kunnen de verschillen inzake belastingcapaciteit en dus belastingverdeling er niet mee worden weggewerkt. De rijkste regio's kunnen immers hogere inkomsten innen. *Secundo* zorgt fiscale autonomie voor zogeheten externe effecten, aangezien fiscale beslissingen op het ene beleidsniveau gevonden kunnen hebben voor de andere beleidsniveaus.

Ten tweede kan de financiering van de deelstaten geschieden via dotaties die door de federale overheid worden toegekend. Aan dat systeem kleven niet de nadelen van het eerder genoemde systeem, maar het weerspiegelt minder duidelijk welke kosten de kiezers van het ene beleidsniveau betalen voor uitgaven op een ander beleidsniveau, wat niet aanspoort tot een zuinig beheer.

Met de Zesde Staatshervorming neemt de fiscale autonomie van de gewesten fors toe:

- stijging van 44 tot 79 % voor het Vlaams Gewest;
- stijging van 21 tot 35 % voor het Vlaams Gewest en de Vlaamse Gemeenschap samen;
- stijging van 39 tot 67 % voor het Waals Gewest;
- stijging van 43 tot 73 % voor de drie gewesten samen.

Zodra is uitgemaakt in hoeverre de financiering stoeft op fiscale autonomie dan wel op dotaties, moet nog worden bepaald hoe de door de Federale Staat toegekende dotaties moeten worden verdeeld over de verschillende deelstaten.

Deux critères de répartition peuvent être utilisés:

— le critère du mérite: on tient compte des prestations d'une entité pour fixer les moyens qu'elle reçoit. Dans le jargon, on parle de "juste retour" puisque chaque entité récupère les moyens qu'elle a permis de faire gagner au "pot fédéral". Si l'on applique cette clé de répartition à l'IPP, chaque région reçoit une dotation proportionnelle à sa contribution à l'IPP, soit 62,3 % du montant total de l'IPP pour la Région flamande et 28,9 % pour la Région wallonne;

— le critère des besoins: les dotations sont fixées en fonction des besoins objectifs de chaque entité, qui peuvent par exemple être la population, le nombre d'élèves, le nombre d'enfants ayant droit aux allocations familiales ou le nombre de personnes âgées de plus de 80 ans. Ce critère vise à assurer l'égalité horizontale, qui consiste à offrir un même service public à toute personne de l'État, indépendamment du lieu où elle vit. Ainsi, chaque jeune a le droit à bénéficier des mêmes chances en ce qui concerne l'enseignement, ce qui justifie que l'on finance les communautés sur la base du nombre d'élèves.

Puisque ce sont surtout les compétences des communautés (enseignement, allocations familiales, soins de santé pour les aînés,...) qui sont liées à l'application du principe de l'égalité horizontale, les communautés sont financées sur la base du critère des besoins tandis que l'on applique le critère du mérite pour assurer le financement des régions. Cette philosophie, qui était déjà d'application dans les précédentes réformes de l'État, est maintenue dans la sixième réforme de l'État.

Si l'on applique tous ces principes, chaque entité du pays voit ses moyens augmenter grâce à la sixième réforme de l'État, à l'exception de l'État fédéral, qui va pourtant devoir supporter le coût du vieillissement et notamment le coût des pensions des fonctionnaires. La Communauté flamande et la Région wallonne recevront quant à elles respectivement 800 et 264 millions d'euros supplémentaires d'ici 2030.

*
* *

Er kunnen twee verdelingscriteria worden gehanteerd:

— het criterium van de verdienste: bij het bepalen van de middelen die een deelstaat worden toebedeeld, wordt rekening gehouden met zijn prestaties. In het vakjargon heeft men het over "*juste retour*", omdat elke deelstaat de middelen terugkrijgt die hij de "federale pot" heeft doen toekomen. Als die verdeelsleutel wordt toegepast op de personenbelasting, krijgt elk gewest een dotatie die evenredig is met de eigen bijdrage tot de personenbelasting; voor het Vlaams Gewest bedraagt dat percentage 62,3 % van het totale bedrag van de personenbelasting, voor het Waals Gewest 28,9 %;

— het criterium van de behoeften: de dotaties worden vastgesteld op grond van de objectieve behoeften van elke deelstaat, zoals bijvoorbeeld het bevolkingsaantal, het aantal leerlingen, het aantal kinderen dat recht heeft op kinderbijslag of het aantal tachtigjarigen en ouder. Dit criterium beoogt de horizontale gelijkheid te waarborgen, die erin bestaat elke inwoner van het land dezelfde openbare dienstverlening aan te bieden, ongeacht de plaats waar hij woont. Zo moet elke jongere aanspraak kunnen maken op dezelfde kansen inzake onderwijs; zulks rechtvaardigt dat de gemeenschappen worden gefinancierd op basis van het aantal leerlingen.

Aangezien vooral de gemeenschapsbevoegdheden (onderwijs, kinderbijslag, seniorengezondheidszorg enzovoort) gelinkt zijn aan de toepassing van het beginsel van de horizontale gelijkheid, worden de gemeenschappen gefinancierd op basis van het criterium van de behoeften, terwijl het criterium van de verdienste wordt gehanteerd voor de financiering van de gewesten. Deze wijsbegeerde, dat al bij de vorige staatshervormingen werd toegepast, blijft behouden bij de zesde staatshervorming.

Als al die beginselen worden toegepast, bewerkstelligt de zesde staatshervorming dat alle deelstaten van het land meer middelen krijgen, met uitzondering van de Federale Staat, hoewel net de Federale Staat de kosten zal moeten dragen van de vergrijzing, en meer bepaald de kosten van de ambtenarenpensioenen. De Vlaamse Gemeenschap en het Waals Gewest zullen tegen 2030 respectievelijk 800 en 264 miljoen euro extra middelen krijgen.

*
* *

M. Jan Jambon (N-VA) conteste l'exactitude des chiffres utilisés par l'intervenant précédent. Il part du principe que l'autorité flamande aura perçu 800 millions d'euros de plus à l'horizon 2030. Il suppose que M. Van Biesen se base sur les chiffres diffusés antérieurement (en 2011) par le sp.a. L'intervenant souligne que ces 800 millions d'euros constituent la somme de tous les bénéfices qui seraient enregistrés entre aujourd'hui et 2030. En outre, le chiffre s'appuie sur une élasticité de l'impôt des personnes physiques établie à 1,65. Or, ce chiffre est tout à fait irréaliste.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) réfute cet argument en indiquant que le modèle auquel renvoie l'intervenant précédent s'appuie sur une élasticité de 1,49. En outre, le montant de 800 millions d'euros n'est pas un résultat cumulé mais bien un montant qui porte sur l'année 2030.

Il explique en outre, à propos de ce modèle de financement que ce modèle vise, premièrement, à tenir compte de l'assainissement imposé dans le cadre des exigences européennes et, deuxièmement, à faire supporter par les entités fédérées 10 % du coût du vieillissement établi dans le dernier rapport d'étude concerné (soit 0,3 %). Cela va effectivement entraîner une perte pour les entités fédérées (estimée à près de 3 milliards d'euros pour la Flandre) mais cela permettra de donner à l'autorité fédérale les moyens dont elle aura besoin pour supporter une partie des charges qui pèsent sur elle, notamment en matière de pensions. M. Van Biesen est convaincu que ce modèle est le bon étant donné qu'il témoigne d'un sens des responsabilités. Il convient aussi de pouvoir continuer à payer les pensions des Flamands, de même que celles des Bruxellois et des Wallons. En effet, tous font partie de l'État fédéral.

M. Jan Jambon (N-VA) en prend acte: M. Van Biesen part d'une élasticité de 1,49 pour aboutir à une perte de 3 milliards d'euros pour l'autorité flamande. L'un des modèles du professeur Decoster¹ s'appuyait toutefois sur une élasticité de 1,15. M. Jambon pense que les résultats des calculs réalisés par ce professeur sur cette base ne seront pas très éloignés des pertes de recettes qu'il a annoncées, établies à 4,8 milliards d'euros.

De heer Jan Jambon (N-VA) betwist de juistheid van de cijfers die de vorige spreker gebruikt. Die gaat er van uit dat de Vlaamse overheid er in 2030 800 miljoen euro op zou vooruit gaan. Hij veronderstelt dat de heer Van Biesen de cijfers gebruikt die eerder (in 2011) de wereld werden ingestuurd door de sp.a. De spreker wijst er op dat die 800 miljoen euro de som is van alle winsten die vanaf nu tot 2030 zouden worden geboekt. Bovendien werd daarbij uitgegaan van een elasticiteit van de personenbelastingen ten belope van 1,65, wat totaal onrealistisch is.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) weerlegt dit door te stellen dat het model waar de vorige spreker naar verwijst, uitgaat van een elasticiteit van 1,49. Bovendien is het bedrag van 800 miljoen euro geen gecumuleerd resultaat maar een bedrag voor het jaar 2030.

Bovendien legt hij uit dat dit financieringsmodel de bedoeling heeft om, ten eerste, rekening te houden met de saneringen die in het kader van de Europese vereisten worden opgelegd en ten tweede tien percent van de kosten die verbonden zijn aan de vergrijzing, zoals berekend in het laatste studierapport terzake (hetzelf 0,3 %), door de deelstaten te laten dragen. Als gevolg daarvan zullen de deelstaten er inderdaad op achteruit gaan (Vlaanderen voor ongeveer 3 miljard euro) en zal de federale overheid de nodige ruimte krijgen om een gedeelte van de lasten die op haar wegen — onder meer inzake pensioenen — te dragen. De heer Van Biesen is er van overtuigd dat dit model het juiste is, daar het getuigt van zin voor verantwoordelijkheid. Ook de pensioenen van de Vlamingen, net zoals die van de Brusselaars en de Walen, moeten kunnen blijven worden uitbetaald. Zij maken allen immers ook deel uit van het Federale staatsbestel.

De heer Jan Jambon (N-VA) neemt hiervan akte: de heer Van Biesen gaat uit van een elasticiteit van 1,49 en komt uit op een verlies van 3 miljard euro voor de Vlaamse overheid. Een van de modellen die professor Decoster¹ maakte was echter gegrond op een elasticiteit van 1,15. De heer Jambon denkt dat de resultaten van de berekeningen die de professor op die grond maakte, niet ver verwijderd zullen zijn van de door hem verkondigde minderinkomsten van 4,8 miljard euro.

¹ <https://www.econ.kuleuven.be/ew/academic/econover/Papers/Andr%C3%A9%20Decoster%20en%20Sas.pdf>

¹ <https://www.econ.kuleuven.be/ew/academic/econover/Papers/Andr%C3%A9%20Decoster%20en%20Sas.pdf>

Par ailleurs, il ne peut souscrire à l'exemple donné par M. Van Biesen concernant les pensions. L'intervenant estime injuste de maintenir cette compétence au niveau fédéral, tout en reportant une partie de la facture y afférente sur les entités fédérées. Il considère qu'il s'agit d'une forme de rupture de contrat. Pourquoi cette compétence ne peut-elle pas également être transférée aux entités fédérées?

M. Luk Van Biesen (Open Vld) ne peut souscrire à la déclaration selon laquelle il y a rupture de contrat. Du reste, cela ne cadre pas avec l'esprit du communiqué de presse que le ministre des Finances a diffusé le 17 juillet 2013. On peut y lire en toutes lettres qu'il a en outre été convenu qu'en 2015 et 2016 également, les communautés et les régions contribueront à l'assainissement des finances publiques par le biais d'une retenue partielle des montants transférés afférents aux compétences transférées dans le cadre de la sixième réforme de l'État². (*traduction*). Cela veut dire que le gouvernement flamand, dont font également partie le parti de M. Jambon, ne voit pas d'inconvénient à ce que la Flandre en tant qu'entité fédérée de la Belgique verse sa contribution pour supporter les charges de la fédération. Ou les ministres de la N-VA ne souscrivent-ils peut-être pas à cet accord?

M. Jan Jambon (N-VA) répond qu'il ne faut pas confondre un communiqué de presse avec un accord conclu entre les différentes autorités.

*
* *

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s'étonne quelque peu que M. Jambon critique les douze principes que son parti avait adoptés comme bases des travaux du Groupe de travail "Loi spéciale de financement" qui a été créé en 2010. À l'époque, son parti avait consenti à ce que les adaptations apportées au système actuel de financement de l'autorité fédérale et des entités fédérées se fondent notamment sur un certain nombre de principes auxquels il ne peut être dérogé.

L'un de ces principes était que les règles de progressivité seraient maintenues. Apparemment, cela est aujourd'hui remis en question par la N-VA.

Bovendien kan hij niet instemmen met het voorbeeld van de heer Van Biesen met betrekking tot de pensioenen. De spreker vindt het onjuist om deze bevoegdheid op het federale niveau te houden en een deel van de factuur daarvoor door te schuiven naar de deelstaten. Hij vindt dat een vorm van contractbreuk. Waarom kan men deze bevoegdheid ook niet overhevelen naar de deelstaten?

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) gaat niet akkoord met de uitspraak dat er sprake is van contractbreuk. Dat stemt trouwens niet overeen met de geest van het persbericht dat de minister van Financiën heeft verspreid op 17 juli 2013. Daarin zegt hij letterlijk dat "bovendien (werd) overeengekomen dat de gemeenschappen en gewesten ook in 2015 en 2016 zullen bijdragen tot de sanering van de overheidsfinanciën via een gedeeltelijke inhouding van de overgedragen bedragen van de overgehevelde bevoegdheden in het kader van de zesde staatshervorming"². Dat betekent dat de Vlaamse regering, waarvan ook de partij van de heer Jambon deel uitmaakt, er geen graten in ziet dat Vlaanderen als deelstaat van België zijn bijdrage levert om de lasten van de federatie te dragen. Of stemmen de N-VA-ministers misschien niet in met dit akkoord?

De heer Jan Jambon (N-VA) zegt dat een persbericht en een akkoord tussen de overheden niet met elkaar mogen verward.

*
* *

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is enigszins verbaasd dat de heer Jambon kritiek heeft op de twaalf principes die zijn partij mee heeft goedgekeurd als grondslagen voor de werkzaamheden van de Werkgroep "Bijzondere Financieringswet" die in 2010 werd opgericht. Zijn partij heeft er destijds mee ingestemd dat de aanpassingen aan het bestaande financieringssysteem van de federale overheid en de deelstaten onder meer zouden gebaseerd zijn op een aantal principes waarvan niet mag worden afgeweken.

Een van de principes was dat men de progressiviteitsregels zou behouden. Blijkbaar stelt de N-VA dit nu in vraag.

² <http://www.koengeens.be/b-17-juli-2013.html>.

² <http://www.koengeens.be/b-17-juli-2013.html>.

La nécessité d'éviter toute concurrence fiscale déloyale est un deuxième principe auquel le parti de M. Jambon veut déroger. Tous les participants au groupe de travail avaient pourtant rejeté la concurrence fiscale déloyale. M. Van Hecke juge étrange que M. Jambon donne l'impression que ce principe est une nouveauté et — sans le définir plus précisément — qu'il serait utilisé subitement comme fondement du nouveau système de financement. Ce n'est pas correct. Ce principe a, certes sans avoir été défini précisément, déjà été suivi lors de la modification de la loi spéciale de financement à l'époque de l'accord du Lambermont de 2001. L'ancienne Volksunie avait d'ailleurs apporté son soutien à cet accord.

Le troisième principe que la N-VA critique est le principe qui veut que l'on tienne compte, pour le financement des Communautés, des critères "population et élèves".

M. Van Hecke souligne à cet égard que l'utilisation de paramètres démographiques, qui tiennent compte des besoins d'une entité fédérée, est plus avantageuse pour les régions moins performantes que pour les régions dont les prestations sont excellentes au niveau de la capacité fiscale. Pour cette dernière catégorie d'entités fédérées, il est en effet plus avantageux d'utiliser cette capacité fiscale comme paramètre. Le système de financement proposé repose toutefois sur un cocktail de ces deux types de paramètres. Il tient compte aussi bien de la croissance du revenu imposable que des besoins démographiques (comme, par exemple, le nombre d'élèves ou le nombre de personnes très âgées). Le parti de l'intervenant y voit un choix logique et y souscrit dès lors sans réserve.

En quatrième lieu, M. Van Hecke relève qu'il y a apparemment aussi des convergences entre les propositions du parti de M. Jambon et les dispositions à l'examen. Il renvoie à cet égard à la "cotisation d'égalisation". Le système en projet prévoit un mécanisme de transition destiné à faire en sorte que, durant l'année de départ, aucune entité fédérée ne soit gagnante ni perdante, le principe étant qu'"aucune entité fédérée ne peut s'appauvrir structurellement". Le "montant d'égalisation" doit garantir la neutralité budgétaire pour toutes les autorités concernées au cours de l'année initiale de la réforme de l'Etat. Au cours des dix premières années de la réforme, ce montant d'égalisation sera maintenu à un niveau constant en valeur nominale et, durant les

Een tweede principe waar de partij van de heer Jambon afbreuk aan wil doen is het vermijden van deloyale fiscale concurrentie. Alle deelnemers aan de werkgroep hadden de fiscale deloyale concurrentie nochtans afgewezen. De heer Van Hecke vindt het vreemd dat de heer Jambon de indruk geeft dat dit principe een novum is en — zonder het nader te definiëren — zomaar zou worden gebruikt als grondslag van het nieuwe financieringssysteem. Dat is niet correct. Het beginsel werd, weliswaar ook zonder nadere definitie, reeds gevuld bij de wijziging van de Bijzondere Financieringswet ten tijde van het Lambermontakkoord van 2001. De toenmalige Volksunie heeft trouwens haar steun verleend aan dit akkoord.

Het derde principe waarop de N-VA kritiek heeft is het beginsel dat men voor de financiering van de Gemeenschappen rekening zou houden met de criteria "bevolking en leerlingen".

De heer Van Hecke wijst er in dat verband op dat het gebruik van demografische parameters, die rekening houden met de behoeften van een deelgebied, voordelijker is voor minder presterende regio's dan voor regio's die sterk presteren op het vlak van fiscale capaciteit. Voor die laatste categorie van deelgebieden is het inderdaad beter om die fiscale capaciteit als parameter te gebruiken. Aan het ontworpen financieringssysteem ligt evenwel een cocktail van beide soorten van parameters ten grondslag. Er wordt zowel rekening gehouden met de groei van het belastbaar inkomen als met de demografische behoeften (zoals bijvoorbeeld het aantal leerlingen of het aantal hoogbejaarden). De partij van de spreker vindt dit een logische keuze en de spreker schaart er zich dan ook voor honderd procent achter.

Ten vierde stipt de heer Van Hecke aan dat er blijkbaar ook overeenkomsten zijn tussen de voorstellen van de partij van de heer Jambon en de voorliggende ontworpen regelingen. Hij verwijst daarbij naar de zogenaamde egalisatiebijdrage. Het ontworpen systeem voorziet in een overgangsmechanisme dat er voor moet zorgen dat bij het aanvangsjaar geen enkele deelstaat wint of verliest, het principe indachtig dat "geen enkele deelstaat structureel mag verarmen". Het zogenaamde egalisatiebedrag moet budgettaire neutraliteit voor alle betrokken overheden in het initiële jaar van staatsherhorming garanderen. Dat egalisatiebedrag zal de eerste tien jaar van de hervorming in nominale termen constant worden gehouden, in de daaropvolgende periode van

dix années qui suivront, il sera linéairement réduit à zéro. M. Van Hecke considère qu'il s'agit d'un système objectif et dépourvu d'effets pervers.

La N-VA entend apparemment instaurer un mécanisme de solidarité équivalent, réparti sur une période de vingt-cinq ans. L'orateur déplore toutefois la complexité de ce système.

L'intervenant précise que la nouvelle loi de financement instaure deux nouveaux mécanismes de responsabilisation: l'un en matière de pensions et l'autre en matière de climat, destiné à mettre les régions devant leurs responsabilités dans le cadre de la lutte contre les changements climatiques.

*
* *

M. Jan Jambon (N-VA) explique que les systèmes de transition de la N-VA et de la majorité institutionnelle sont extrêmement différents en matière de solidarité. Ainsi, le système de la N-VA ne prévoit pas de période de transition de dix ans instaurant un *statu quo* total, mais il préconise une dégressivité immédiate.

M. Peter Dedecker (N-VA) nuance les propos de M. Van Hecke, qui prétend que son parti remet en cause le principe du maintien des règles de progressivité. Son intervention ne visait nullement à remettre en question la progressivité de l'impôt des personnes physiques. Il trouve néanmoins que l'on pourrait discuter de la raideur de la courbe que suit cet impôt.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) réplique que M. Jambon regrette manifestement que les autorités flamandes ne puissent plus instaurer d'impôt à taux unique. Cela signifie tout de même qu'il conteste le principe du maintien de la progressivité.

M. Jan Jambon (N-VA) dément cette interprétation. Il précise qu'il regrette simplement qu'il ne sera pas possible d'établir un impôt à taux unique. Cela ne veut pas nécessairement dire qu'il n'accepte pas le principe qui vient d'être évoqué.

tien jaar zal dat egalisatiebedrag linear worden afgebouwd naar nul. De heer Van Hecke is van oordeel dat het een objectief systeem is dat geen perverse effecten zal hebben.

De N-VA wil blijkbaar een gelijkaardig solidariteitsmechanisme instellen, dat gespreid is over een periode van vijfentwintig jaar. De spreker hekelt echter de complexiteit van die regeling.

De spreker wijst er op dat de nieuwe Financieringswet twee nieuwe responsabiliseringssystemen invoert: één inzake pensioenen en één inzake klimaat dat de gewesten wijst op hun verantwoordelijkheid met betrekking tot de strijd tegen de klimaatveranderingen.

*
* *

De heer Jan Jambon (N-VA) legt uit dat de overgangssystemen van de N-VA en van de institutionele meerderheid inzake solidariteit danig van elkaar verschillen. Zo wordt in het N-VA-systeem niet voorzien in een overgangsperiode van tien jaar waarin alles status quo wordt gehouden. Het gaat uit van een onmiddellijke degressiviteit.

De heer Peter Dedecker (N-VA) nuanceert de uitspraak van de heer Van Hecke als zou zijn partij het principe van het behoud van de progressiviteitsregels in vraag stellen. Zijn betoog had geenszins de bedoeling de progressiviteit van de personenbelasting in vraag te stellen. Wel vindt hij dat men zou kunnen discussiëren over de steilte van de curve die deze belasting volgt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) repliceert dat de heer Jambon blijkbaar betreurt dat de Vlaamse overheid geen vlaktaaks meer kan invoeren. Dat betekent dat toch dat hij niet akkoord gaat met het principe van het behoud van de progressiviteit?

De heer Jan Jambon (N-VA) ontket dat. Hij verduidelijkt dat hij uitsluitend betreurt dat er geen vlaktaaks mogelijk zal zijn. Dat betekent niet noodzakelijk dat hij het zo-even aangehaalde principe niet aanvaardt.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ne se satisfait absolument pas de cette explication ambiguë.

M. Van Hecke revient ensuite sur la discussion relative au choix du “meilleur” système de financement, c.-à.-d. le système qui produit le plus de gains. Toutefois, la question des pertes et des bénéfices est pratiquement insoluble. L’intervenant apprécie que M. Jambon utilise l’étude du professeur André Decoster comme matériau d’argumentation, mais il doit alors en faire une lecture correcte et la citer complètement. Dans cette étude, qui date de 2012 et qui n’est pas basée sur les chiffres les plus récents (il s’agit des chiffres de 2011) ni sur les textes à l’examen, l’auteur, estimant que l’élasticité de l’IPP utilisée par la Banque nationale était quelque peu surévaluée, refait l’exercice en prenant pour point de départ une élasticité de 1,15. Le résultat de ces calculs est que seule la Région flamande serait encore gagnante. Les deux autres régions subiraient un recul. En revanche, l’État fédéral pourrait bien être gagnant lui aussi. L’auteur indique en outre ce qui suit: “L’infexion qui apparaît dans les courbes en 2022 est liée au mécanisme de transition, qui est supprimé graduellement après 10 ans. De ce fait, la Flandre devra rétrocéder de moins en moins, tandis que la compensation de la perte initiale subie par la Wallonie s’amoindrira de plus en plus”. (*traduction*)

Ceci ne correspond pas tout à fait aux propos de M. Jambon, selon lesquels le gouvernement flamand perdrat 4,6 milliards d’euros.

M. Jan Jambon (N-VA) précise que l’on ne peut considérer isolément les gains ou les pertes des régions, en tout cas pas en ce qui concerne la Région flamande. Ses résultats sont basés sur une combinaison des résultats de la Communauté flamande et de la Région flamande, et l’on s’aperçoit que le résultat final est négatif.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) estime qu’il est crucial que l’autorité fédérale sorte renforcée de cet exercice et que le résultat global est, selon lui, positif. Il explique que l’on ne peut pas le juger négativement sur la seule base des résultats pour l’autorité flamande. Si cette dernière y perd tandis que l’autorité fédérale est simultanément renforcée d’une manière telle qu’elle

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) heeft de grootste moeite met deze dubbelzinnige uitleg.

Als volgende punt staat de heer Van Hecke stil bij de discussie over de keuze van het “beste” financieringssysteem, d.w.z. het systeem dat de meeste winst oplevert. De discussie rond winst en verlies is echter quasi onoplosbaar. De spreker vindt het een goede zaak dat de heer Jambon de studie van professor André Decoster gebruikt als argumentatiemateriaal, maar dan moet hij deze wel juist lezen en volledig citeren. In die studie, die dateert uit 2012 en niet gebaseerd is op de recentste cijfers (het betreft de cijfers van 2011) en de voorliggende teksten, wordt, op grond van de vaststelling dat de elasticiteit van de personenbelastingen die door de Nationale Bank werd gebruikt “aan de hoge kant” wordt bevonden, de oefening overgedaan met als uitgangspunt een elasticiteit van 1,15. De berekeningen geven als resultaat dat enkel het Vlaamse Gewest nog winst zou boeken. De twee andere gewesten zouden er op achteruitgaan. De keerzijde zou wel zijn dat de federale overheid er eveneens op zou vooruit gaan. Verder wordt ook het volgende gesteld: “De knik in de curves in 2022 heeft te maken met het overgangsmechanisme dat gradueel wordt afgebouwd na 10 jaar. Daardoor moet Vlaanderen steeds minder afgeven en zal Wallonië steeds minder gecompenseerd worden voor haar initieel verlies.”

Dit is niet volledig in overeenstemming met de uitspraak van de heer Jambon dat de Vlaamse overheid 4,6 miljard euro zou verliezen.

De heer Jan Jambon (N-VA) preciseert dat men de winst of het verlies van de gewesten, zeker voor wat betreft het Vlaamse, niet geïsoleerd mag bekijken. Zijn resultaten zijn gebaseerd op een samenvoeging van de resultaten voor de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest samen en dan is de slotsom negatief.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) vindt het cruciaal dat de federale overheid verstrekt naar voren komt uit de oefening en dat het globale resultaat, wat hem betreft, rooskleurig is. Hij legt uit dat men niet zomaar een negatief oordeel mag vellen op grond van de resultaten voor de Vlaamse overheid alleen. Als die er op achteruitgaat en de federale overheid tegelijk

sera durablement en mesure de financer la sécurité sociale (notamment les pensions), le résultat est bon. En effet, outre que les Flamands appartiennent à leur communauté, ce sont aussi des citoyens belges qui, pour certaines matières, relèvent encore de l'autorité fédérale.

L'intervenant souligne à nouveau que les résultats des discussions sur les gains ou les pertes dépendent entièrement de l'analyse d'impact et de l'élasticité supposée. Cette dernière ne peut pas être prévue de façon irréfutable. Il est même plus juste de dire qu'elle est tout simplement impossible à prédire. Tout ce que l'on sait, c'est qu'une faible élasticité entraîne un gain pour l'autorité fédérale tandis qu'une forte élasticité est plus avantageuse pour les régions.

M. Jan Jambon (N-VA) ne conteste pas l'exactitude des conclusions de l'étude et confirme qu'une élasticité de 1,15 est beaucoup plus réaliste qu'une élasticité de 1,5 ou 1,6 (ce taux d'élasticité n'ayant encore jamais été atteint auparavant). Il ne peut toutefois pas se rallier à la conclusion politique dont les chercheurs assortissent leurs résultats dans leur conclusion, où ils indiquent qu'il est bon que l'autorité fédérale soit renforcée.

M. Jambon estime que le financement des compétences fédérales ne peut pas être menacé tant que ces compétences existent. En matière de financement, deux voies sont toutefois possibles: ou l'on en fait supporter le poids par les communautés et les régions, ou l'on procède aux assainissements nécessaires au niveau fédéral. L'intervenant estime que cette seconde voie est la bonne.

M. Luk Van Biesen (Open Vld) souligne que l'autorité flamande va y gagner considérablement sans vieillissement et moyennant les assainissements nécessaires.

wordt versterkt zodat zij blijvend in staat zal zijn om de sociale zekerheid (waaronder de pensioenen) te financieren, dan is dat een goede zaak. De Vlamingen behoren immers niet alleen tot hun gemeenschap, maar zijn daarnaast ook nog altijd Belg en ressorteren voor bepaalde angelegenheden nog altijd onder de federale overheid.

De spreker benadrukt nogmaals dat de uitkomst van de discussie over winst of verlies volledig wordt bepaald door de impactanalyse en de elasticiteit die wordt verondersteld. Die elasticiteit kan niet onomstotelijk worden voorspeld. Het is zelfs juister om te stellen dat men ze gewoonweg niet kan voorspellen. Men weet uitsluitend dat een lage elasticiteit tot gevolg heeft dat de federale overheid winst boekt; een hoge elasticiteit is voordeliger voor de gewesten.

De heer Jan Jambon (N-VA) betwist niet de juistheid van de bevindingen van de studie en bevestigt dat een elasticiteit van 1,15 veel realistischer is dan een elasticiteit van 1,5 of 1,6 (deze elasticiteitsgraad werd nog nooit eerder bereikt). Hij kan evenwel niet akkoord gaan met de politieke conclusie die de onderzoekers in hun besluit verbinden aan hun resultaten, met name dat het een goede zaak is dat de federale overheid zou worden versterkt.

De heer Jambon is van oordeel dat de financiering van federale bevoegdheden, zolang die er nog zijn, niet in het gedrang kan komen. Voor die financiering kan men echter twee wegen bewandelen: ofwel schuift men de rekening door naar de gemeenschappen en de gewesten, ofwel voert men op het federale niveau de nodige saneringen door. De spreker vindt de tweede weg de juiste.

De heer Luk Van Biesen (Open Vld) stipt aan dat de Vlaamse overheid zonder vergrijzing en mits de nodige saneringen zouden worden doorgevoerd, er flink op vooruit zou gaan.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES**Article 1^{er}**

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 2974/005) tendant à remplacer, conformément à l'avis du Conseil d'État, les références à la numérotation de la Constitution de 1831 par des références à la numérotation de la Constitution coordonnée de 1994.

Art. 3

Cet article n'appelle aucun commentaire.

Art. 4

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 66 (DOC 53 2974/006) tendant à améliorer la gestion de l'aide économique aux entreprises. Il convient, à cette fin, que les régions, et elles seules, soient compétentes pour accorder la déduction pour investissement à l'impôt sur les revenus. Dans ces conditions, les régions pourraient inciter fiscalement les indépendants, les sociétés et les établissements étrangers à investir dans l'économie.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 5

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 19 (DOC 53 2974/005) tendant à mieux définir la notion de "strafrechtelijke verrichtingen" dans le texte néerlandais de l'article 2bis proposé, conformément à l'avis du Conseil d'État, afin d'accorder entre elles les deux versions du texte. Il est ainsi confirmé

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING**Artikel 1**

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 2

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement strekt ertoe de verwijzingen naar de nummering van de Grondwet van 1831, te vervangen door verwijzingen naar de nummering van de gecoördineerde Grondwet van 1994 overeenkomstig het advies van de Raad van State.

Art. 3

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 4

Er wordt een amendement nr. 66 (DOC 53 2974/006) ingediend door de heer Jan Jambon (N-VA). Het amendement beoogt tot beter beheer van de economische steun aan ondernemingen te komen. Daartoe is het noodzakelijk dat de gewesten ook en exclusief de bevoegdheid verkrijgen voor het verlenen van de investeringsaftrek in de inkomstenbelastingen. Op deze wijze kunnen de gewesten zelfstandigen, vennootschappen en buitenlandse vestigingen fiscaal stimuleren om te investeren in de economie.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 5

Er wordt een amendement nr. 19 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.. Het amendement strekt ertoe de omschrijving "strafrechtelijke verrichtingen" in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2bis duidelijker te omschrijven zodat beide tekstversies op elkaar afstemmen conform

que d'autres recettes (provenant par exemple de la confiscation des véhicules) ne sont pas transférées.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 7

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 67 (DOC 53 2974/006) tendant à étendre l'autonomie fiscale des régions aux dividendes, intérêts, redevances, lots afférents aux titres d'emprunts et plus-values sur valeurs et titres mobiliers. Les régions pourraient dès lors appliquer aux biens mobiliers un taux uniforme et unique afférent aux revenus imposés distinctement.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 70 (DOC 53 2974/006) découlant du principe constitutionnel qui prévoit que le législateur ne peut pas prévoir, pour le calcul du précompte, de règles qui auraient pour effet que le précompte retenu serait exagérément supérieur à l'impôt dû. En raison de ce principe constitutionnel, il est explicitement prévu que les centimes additionnels, diminutions, réductions d'impôt, déductions et crédits d'impôt régionaux doivent être répercutés dans le précompte professionnel s'ils constituent des éléments constants et connus du calcul de l'impôt des personnes physiques. S'il s'agit, en revanche, de diminutions, réductions, déductions et crédits fiscaux pour lesquels le contribuable a le choix, ce principe constitutionnel ne s'applique pas.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 71 (DOC 53 2974/006) tendant à prendre en considération, dans l'ensemble des cas, le 1^{er} janvier de la période imposable pour déterminer le domicile fiscal à l'impôt des personnes physiques. Cela permettra d'éviter une éventuelle différence de traitement, sur le plan fiscal, entre les citoyens qui déménagent.

het advies van de Raad van State. Hiermee wordt bevestigd dat andere inkomsten (afkomstig bijvoorbeeld van de verbeurdverklaring van een voertuig) niet worden overgedragen.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 6

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 7

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 67 (DOC 53 2974/006) in. Het amendement beoogt de fiscale autonomie van de gewesten uit te breiden tot de inkomsten uit dividenden, intresten, royalty's, loten van effecten van leningen en meerwaarden op roerende waarden en titels. Bijgevolg kunnen de gewesten dan ook een eenvormig en uniek tarief voor de afzonderlijke belaste inkomsten toepassen op roerende inkomsten.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 70 (DOC 53 2974/006) in. Het amendement is een gevolg van het grondwettelijk principe dat stelt dat de wetgever voor de berekening van de belasting niet mag voorzien in regels die ertoe zouden leiden dat een voorheffing wordt ingehouden die overdreven hoger ligt dan de verschuldigde belasting. Omwille van dit grondwettelijk principe wordt expliciet bepaald dat de gewestelijke opcentiemen, kortingen, belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten dienen te worden doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing indien ze vaste gekende elementen zijn van de berekening van de personenbelasting. Indien het daarentegen kortingen, belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten betreft waarbij de belastingplichtige de keuze heeft, geldt dit grondwettelijk principe niet.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 71 (DOC 53 2974/006) in. Het amendement strekt ertoe in alle gevallen 1 januari van het belastbare tijdperk als tijdstip voor het bepalen van de fiscale woonplaats in de personenbelasting in aanmerking te nemen. Op die manier wordt een mogelijk verschil in fiscale behandeling van burgers die verhuizen, vermeden.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 72 (DOC 53 2974/006) tendant à ce qu'il soit disposé explicitement qu'à l'avenir, l'autorité fédérale n'utilise pas non plus de nouvelles réductions ou déductions d'impôt ou une autre technique fiscale pour ramener à elle, par le biais de la fiscalité, des compétences matérielles régionales usurpées.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 8

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 31 (DOC 53 2974/005) qui tend à éliminer une anomalie apparue, lors du transfert aux régions des avantages fiscaux associés à l'habitation propre. Pour la compensation des moyens nécessaires pour les dépenses fiscales qui sont transférées aux régions, il n'a cependant pas été tenu compte du coût de cet avantage fiscal qui, pour l'exercice 2015, est estimé à 63 274 131 euros. Cet amendement tend à tenir compte de ces coûts selon la répartition prévue: 40 % dans le facteur d'autonomie et 60 % dans les dotations.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 20 (DOC 53 2974/005) qui tend à adopter, dans un souci d'uniformité et de cohérence, la formulation qui est aussi utilisée dans le CIR 92, dès lors que le facteur d'autonomie et les centimes additionnels vont jouer un rôle important dans l'impôt sur les revenus.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un amendement n° 68 (DOC 53 2974/006). Pour sa justification, il est renvoyé à l'amendement n° 67.

Cet article n'appelle aucun autre commentaire.

Art. 8/1 (nouveau)

M. Jan Jambon (N-VA) présente un amendement n° 73 (DOC 53 2974/006) qui tend à insérer un article 8/1 (nouveau). Cet amendement prévoit un filet de sécurité permanent destiné à préserver le financement prévu

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 72 (DOC 53 2974/006) in. Het amendement strekt ertoe uitdrukkelijk te bepalen dat ook in de toekomst de federale overheid geen nieuwe belastingverminderingen, aftrekken of een andere fiscale techniek kan gebruiken om usurperend gewestelijke materiële bevoegdheden via de fiscaliteit terug naar zich toe te trekken.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 8

Er wordt een amendement nr. 31 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement strekt ertoe om een euvel weg te werken dat aan het licht is gekomen bij de overdracht van de fiscale voordelen die verbonden zijn aan de eigen woning naar de gewesten. Bij de berekening van de nodige middelen voor de fiscale uitgaven die worden overgedragen aan de gewesten, was geen rekening gehouden met de kost van dit fiscaal voordeel die voor het aanslagjaar 2015 geraamd wordt op 63.274.131 euro. Dit amendement heeft als doel om met deze kost rekening te houden, in de bepaalde verdeling: 40 % in autonomiefactor en 60 % in dotaties.

Er wordt een amendement nr. 20 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt omwille van de eenvormigheid en samenhang de formulering over te nemen die ook in het WIB92 wordt gebruikt omdat de autonomiefactor en de opcentiemen een belangrijke rol gaan spelen in de inkomstenbelasting.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 68 (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 67

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 8/1 (nieuw)

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 73 (DOC 53 2974/006) in dat ertoe strekt een artikel 8/1 (nieuw) in te voegen. Het amendement voorziet in een permanent vangnet om de vooropgestelde

des régions et à garantir une répartition équilibrée des moyens entre les régions et l'autorité fédérale et ce, par analogie avec le filet de sécurité inscrit dans l'article 47, § 2, instauré par la réforme de l'État de 1993.

Art. 9

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 10

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 69* (DOC 53 2974/006). Pour sa justification il est renvoyé à l'amendement n° 67.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 74*, DOC 53 2974/006).

M. Jan Jambon (N-VA) explique qu'il n'est pas souhaitable d'établir un lien entre les centimes additionnels régionaux applicables aux revenus imposables globalement et distinctement. Il ne convient pas que l'autorité fédérale impose aux régions des règles qu'elle n'applique pas. En outre, si le taux des centimes additionnels régionaux est uniforme et unique, la différence de pression fiscale sur les revenus imposables distinctement est déterminée par le taux d'imposition fédéral sous-jacent.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 11

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 75* (DOC 53 2974/006). Selon l'amendement n° 72, l'autorité fédérale ne peut accorder aucun avantage fiscal relatif à des dépenses qui relèvent des compétences matérielles des communautés et des régions. Dès lors, il n'est plus nécessaire d'établir une liste des réductions d'impôt pour lesquelles les régions sont seules compétentes. L'amendement n° 75 tend dès lors à supprimer cette liste.

*

financiering van de gewesten veilig te stellen en een evenwichtige verdeling van middelen tussen gewesten en federale overheid te garanderen. Dit naar analogie van het vangnet vervat in artikel 47 § 2, ingevoerd bij de staatshervorming van 1993.

Art. 9

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 10

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 69* (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 67

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 74* (DOC 53 2974/006) in.

De heer Jan Jambon (N-VA) legt uit dat het niet wenselijk is dat er een verband wordt gelegd tussen de gewestelijke opcentiemen die van toepassing zijn op de globaal en afzonderlijk belastbare inkomsten. Wat de federale overheid zelf niet naleeft, dient zij niet op te leggen aan de gewesten. Bovendien wordt bij een eenvormig en uniek tarief van de gewestelijke opcentiemen het verschil in belastingdruk op de afzonderlijk belastbare inkomsten bepaald door het onderliggende federale belastingtarief.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 11

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 75* (DOC 53 2974/006) in. Volgens amendement nr. 72 kan de federale overheid geen fiscale voordeelen toe kennen met betrekking tot uitgaven die tot de materiële bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten behoren. Er dient bijgevolg niet langer een lijst van belastingverminderingen te worden bepaald waarvoor de gewesten exclusief bevoegd zijn. Amendement nr. 75 voorziet daarom in de schrapping van deze lijst.

*

Le secrétaire d'État fait observer qu'en raison des développements de l'article 11 de la proposition de loi spéciale, le Conseil d'État demande de clarifier la proposition sur deux questions.

Une première question porte sur le point de savoir si la justification apportée pour transférer les avantages pour les dépenses pour l'acquisition ou la conservation de l'habitation propre aux régions, tandis que les avantages pour les dépenses pour l'acquisition ou la conservation d'une habitation autre que l'habitation propre restent au niveau fédéral, doit ou non être retenue comme un élément d'interprétation de la compétence "générale" donnée à l'autorité fédérale par l'article 5/1, § 5, alinéa 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (=LSF) proposé, de mettre en œuvre des réductions d'impôt sans aucune restriction. Ou, en d'autres termes, la compétence donnée à l'autorité fédérale par l'article 5/1, § 5, alinéa 3, proposé de mettre en œuvre des réductions d'impôt sans aucune restriction vaut-elle ou non seulement dans les domaines de compétence fédérale?

Une deuxième question concerne la possibilité pour les régions d'accorder des réductions d'impôt ou des crédits d'impôt pour des habitations autres que l'habitation propre, dans la mesure où elles relèvent en toute hypothèse de leur compétence matérielle au titre du logement.

En réponse à la première question, le secrétaire d'État fait observer que, dans les développements, il est fait référence à la compétence matérielle en matière de logement afin de lier la réduction d'impôt pour les dépenses pour l'acquisition ou la conservation de l'habitation propre à une compétence régionale (voir la condition reprise dans l'article 5/5, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, proposé). Les régions sont compétentes pour le logement en général, pas seulement pour l'habitation propre. Dans le cadre de l'accord institutionnel, il a toutefois été décidé d'attribuer aux régions de façon exclusive uniquement les réductions d'impôt afférentes à l'habitation propre, et non les réductions d'impôt afférentes aux autres habitations que l'habitation propre, étant donné que ces avantages sont davantage liés à la constitution d'une pension complémentaire, ce qui est en principe une compétence fédérale. Les habitations non-propres sont d'ailleurs plus fréquemment financées par la technique des assurances-vie mixtes ou par une assurance-groupe.

De staatssecretaris merkt op dat de Raad van State vraagt n.a.v. de verstrekte toelichting bij artikel 11 van het voorstel van bijzondere wet verduidelijking te geven op twee vragen.

De eerste vraag is of de verantwoording die wordt gegeven om de voordelen voor de uitgaven voor het verwerven of behouden van de eigen woning naar de gewesten over te hevelen, terwijl de voordelen voor de uitgaven voor het verwerven of behouden van de niet-eigen woning federaal worden gehouden al dan niet moet worden beschouwd als een hulpmiddel voor de interpretatie van de "algemene" bevoegdheid die bij het voorgestelde artikel 5/1, § 5, derde lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (=BFW) aan de federale wetgever wordt verleend om zonder enige beperking belastingverminderingen in te voeren. Of, met andere woorden, de bevoegdheid die het voorgestelde artikel 5/1, § 5, derde lid, aan de federale overheid verleent om belastingverminderingen zonder enige beperking in te voeren enkel geldt in aangelegenheden waarvoor de federale overheid bevoegd is of niet?

Een tweede vraag betreft de mogelijkheid voor de gewesten om belastingverminderingen of belastingkredieten toe te kennen voor woningen andere dan de eigen woning aangezien ze hoe dan ook onder hun materiële bevoegdheid vallen als onderdeel van het huisvestingsbeleid.

Op de eerste vraag antwoordt de staatssecretaris dat in de toelichting wordt verwezen naar de bevoegdheid inzake huisvesting om de belastingvermindering voor uitgaven voor het verwerven of behouden van de eigen woning te linken met een gewestelijke bevoegdheid (cf. de voorwaarde vervat in het voorgestelde artikel 5/5, § 2, eerste lid, 1^o). De gewesten zijn bevoegd voor huisvesting in het algemeen, niet enkel voor de eigen woning. In het kader van het institutioneel akkoord werd evenwel beslist om enkel de verminderingen voor de eigen woning exclusief aan de gewesten toe te wijzen, en niet de verminderingen die verband houden met andere woningen dan de eigen woning, omdat die voordelen nauwer aanleunen bij de opbouw van een aanvullend pensioen, wat in beginsel een federale bevoegdheid is. Niet-eigen woningen worden ook vaker gefinancierd via de techniek van gemengde levensverzekeringen of via een groepsverzekering.

L'idée sous-jacente à l'accord institutionnel ne constitue toutefois pas un cadre juridique pour une répartition de compétences entre les régions et l'autorité fédérale et ne peut dès lors pas être considérée comme un élément d'interprétation de l'article 5/1, § 5, alinéa 3, proposé. La disposition précitée, selon laquelle l'autorité fédérale peut mettre en œuvre des réductions d'impôts "sans aucune restriction" vise avant tout à préciser que l'autorité fédérale, contrairement aux régions, n'est pas liée par des limites de tarifs par exemple (voir les développements de l'article 5/1, § 5, alinéa 3, proposé). Les compétences fiscales de l'autorité fédérale ne sont donc en aucun cas limitées à ses compétences matérielles. L'article 5/5, § 4, proposé, dispose uniquement qu'il y a une exclusivité régionale pour certaines dépenses. Les dispositions proposées sont dès lors conformes à l'arrêt n° 83/2013 de la Cour constitutionnelle auquel le Conseil d'État fait référence.

En ce qui concerne la deuxième question, le secrétaire d'État répond que l'article 5/5, § 4, proposé dispose qu'il y a une exclusivité régionale pour accorder des réductions d'impôt ou des crédits d'impôt pour des dépenses liées à l'acquisition ou à la conservation de l'habitation propre. Les régions, sur la base de l'article 5/5, §§ 2 et 3, proposé, pourront en outre accorder des réductions d'impôt et des crédits d'impôt pour des habitations autres que l'habitation propre du contribuable, dès lors qu'il n'est pas contestable que la compétence des régions en matière de logement visée à l'article 6, § 1^{er}, IV, de la loi spéciale du 8 août 1980, ne se limite pas à l'habitation propre du contribuable. Ceci pourrait conduire à l'octroi d'un double avantage pour certaines dépenses.

Art. 12

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 34 (DOC 53 2974/005).

Cet amendement tend éviter d'imposer aux régions des règles qui ne répondent pas au principe de progressivité de la loi spéciale de financement, si la réglementation transférée à cette date devait encore prévoir des avantages fiscaux au taux marginal pour les emprunts conclus à partir du 1^{er} janvier 2014. Pour cette raison, la date est reportée d'un an, au 1^{er} janvier 2015. Les régions ont alors six mois pour adapter leur réglementation, sans qu'elles soient dans l'obligation d'intervenir pour les emprunts déjà conclus.

De idee achter het institutioneel akkoord vormt echter geen juridisch kader voor een bevoegdheidsverdeling tussen gewesten en federale overheid en dient dan ook niet als hulpmiddel te worden beschouwd voor de interpretatie van het voorgestelde artikel 5/1, § 5, derde lid. De voormalde bepaling waarbij de federale overheid belastingvermindering kan invoeren "zonder enige beperking", is in eerste instantie bedoeld om te verduidelijken dat de federale overheid in tegenstelling tot de gewesten niet gebonden is door beperkingen inzake bv. tarieven (cf. de toelichting bij het voorgestelde artikel 5/1, § 5, derde lid). De fiscale bevoegdheden van de federale overheid worden geenszins beperkt tot haar materiële bevoegdheden. In het voorgestelde artikel 5/5, § 4, wordt enkel vastgelegd dat er een gewestelijke exclusiviteit is voor bepaalde uitgaven. De voorgestelde bepalingen zijn derhalve volledig in lijn met het arrest nr. 83/2013 van het Grondwettelijk Hof waarnaar de Raad van State verwijst.

Op de tweede vraag antwoordt de staatssecretaris dat het voorgestelde artikel 5/5, § 4, vastlegt dat er een gewestelijke exclusiviteit is voor het verlenen van belastingverminderingen of belastingkredieten voor uitgaven met betrekking tot het verwerven of behouden van de eigen woning. De gewesten zullen bovendien, op grond van het voorgestelde artikel 5/5, §§ 2 en 3, belastingverminderingen en belastingkredieten kunnen toestaan voor woningen die niet de eigen woning zijn van de belastingplichtige. Het wordt dus niet betwist dat de bevoegdheid van de gewesten inzake huisvesting, zoals bepaald in artikel 6, § 1, IV, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, niet beperkt is tot de eigen woning. Dit zou kunnen leiden tot een dubbel voordeel voor bepaalde uitgaven.

Art. 12

Er wordt een amendement nr. 34 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.

Dit amendement beoogt de gewesten niet op te zetten met regels die niet beantwoorden aan de progressiviteitsvoorraarde van de bijzondere financieringswet, wanneer de overgedragen reglementering op die datum nog steeds in belastingvoordelen voorziet tegen het marginale tarief voor leningen die zijn afgesloten vanaf 1 januari 2014. Om die reden wordt de datum met een jaar verschoven naar 1 januari 2015. De gewesten hebben dan een half jaar de tijd om hun regeling aan te passen, zonder dat ze verplicht zouden zijn om in te grijpen op reeds afgesloten leningen.

Si toutefois une région n'a pas mis sa réglementation en conformité en temps utile (c'est à dire pour le 1^{er} janvier 2015), pour les emprunts qui seraient conclus à partir du 1^{er} janvier 2015, cette mise en conformité se fait automatiquement sur la base de la loi de financement. Dans ce cas, pour les emprunts conclus à partir du 1^{er} janvier 2015, l'avantage est calculé au taux marginal, converti en un avantage au taux uniforme de 45 %. Évidemment, les régions gardent leur pouvoir pour modifier le système par après pour autant qu'elles respectent le principe de progressivité. Pour les emprunts conclus avant le 1^{er} janvier 2015, l'avantage peut être maintenu au taux marginal, jusqu'à ce que la Région décide de le modifier.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 92* (DOC 53 2974/006) qui tend à autoriser les régions à appliquer, pour l'acquisition d'une habitation propre, une réduction d'impôt qui déroge au principe de progressivité. Dans la mesure où l'autorité fédérale n'applique pas strictement ce principe, l'auteur ne voit aucune raison pour que les régions doivent le faire à l'avenir.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 93* (DOC 53 2974/006).

M. Jan Jambon (N-VA) constate que l'article 81*quater*, dernier alinéa, deuxième phrase, proposé ne spécifie pas si les réductions d'impôt existantes se rapportent aux anciens et nouveaux contrats relatifs au bonus logement ou à d'autres réductions d'impôt qui ne satisfont pas à la règle de la progressivité. Dès lors, l'amendement n° 93 tend à disposer explicitement dans l'article 5/6, § 3, proposé que cette dérogation reste valable tant que la réduction d'impôt pour les contrats conclus avant le 1^{er} janvier 2015 n'a pas été explicitement modifiée.

De cette manière, une modification générale visée à l'article 81*quater*, dernier alinéa, ne compromet pas l'application du taux marginal pour la réduction d'impôt pour les contrats conclus avant le 1^{er} janvier 2015.

Pour le surplus, cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 13

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 22* (DOC 53 2974/005), qui, conformément à l'avis du Conseil d'État, tend à supprimer les

Indien een gewest evenwel zijn regeling niet tijdig in overeenstemming zou brengen (dus tegen 1 januari 2015) voor de leningen die vanaf 1 januari 2015 zouden worden afgesloten, gebeurt dit automatisch op basis van de financieringswet. In dat geval wordt, voor de leningen afgesloten vanaf 1 januari 2015, het voordeel berekend tegen marginaal tarief, omgezet naar een voordeel tegen het eenvormige tarief van 45 %. Vanzelfsprekend behouden de gewesten daarna nog hun bevoegdheid om het systeem nog te wijzigen, mits ze het progressiviteitsprincipe respecteren. Voor de leningen afgesloten voor 1 januari 2015, mag het voordeel tegen marginaal tarief doorlopen, tot zolang het gewest beslist om het te wijzigen.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 92* (DOC 53 2974/006) in. Het amendement laat de gewesten toe om een belastingvermindering voor het verwerven van een eigen woning toe te passen die afwijkt van het progressiviteitsbeginsel. Aangezien de federale overheid dit beginsel niet strikt toepast, is er volgens de indiener geen reden waarom de gewesten dat in de toekomst wel zouden moeten doen.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 93* (DOC 53 2974/006) in.

De heer Jan Jambon (N-VA) stelt vast dat het ontworpen artikel 81*quater*, laatste lid, tweede zin niet nader bepaalt of de bestaande belastingverminderingen betrekking hebben op de oude en nieuwe contracten inzake de woonbonus of andere belastingverminderingen die niet voldoen aan de progressiviteitsregel. Daarom bepaalt het amendement nr. 93 in het ontworpen artikel 5/6, § 3, uitdrukkelijk dat de afwijking geldt zolang de belastingvermindering voor de contracten gesloten voor 1 januari 2015 niet uitdrukkelijk is gewijzigd.

Een algemene wijziging als bedoeld in artikel 81*quater*, laatste lid, brengt de toepassing van het marginaal tarief voor de belastingvermindering voor contracten gesloten voor 1 januari 2015 aldus niet het gedrang.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 13

Er wordt een *amendement nr. 22* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt overeenkomstig het advies van

mots "Sans préjudice de ses compétences générales" dans l'alinéa 3 de l'article 5/7 proposé.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 76* (DOC 53 2974/006), dont la portée est identique à celle de l'amendement n° 22.

Le secrétaire d'État précise que dans son avis, le Conseil d'État propose d'adapter le texte de l'article 5/7, alinéa 4, proposé de la loi spéciale de financement afin de poser clairement que la disposition charge la Cour des comptes de concevoir elle-même un modèle d'évaluation transparent et uniforme et que le gouvernement fédéral et les gouvernements de région peuvent apporter leur collaboration à cette mission, sans que cette collaboration prenne la forme d'une convention ou d'un accord de coopération. L'article 5/7, alinéa 4, proposé reprend le texte de l'article 9bis, § 1^{er}, alinéa 3, actuel de la loi spéciale de financement. Lors de l'insertion de l'article 9bis dans la loi spéciale de financement en 2001, le Conseil d'État a fait la même remarque. Le législateur spécial, à l'époque, n'a toutefois pas adapté le texte de l'article 9bis de la loi spéciale de financement, mais il a clarifié la situation en disant que la conception du modèle d'évaluation relève au premier chef de la mission de la Cour des Comptes et ne pourrait dès lors pas faire l'objet d'un accord de coopération. Le but visé par la disposition était et est toujours que le plus large consensus entre les entités concernées (fédérale et fédérées) garantisse l'égalité de traitement et minimise les risques de contestation, quelle que soit la forme que prendrait la constatation de ce consensus.

En 2002, la Cour des comptes a conçu de façon autonome un modèle d'évaluation qui peut en principe continuer à être utilisé après la réforme de la loi spéciale de financement. L'élaboration de ce modèle n'a jamais fait l'objet d'un accord de coopération ou d'une convention formelle quelconque entre la Cour des comptes, le gouvernement fédéral et les gouvernements de région.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 77* (DOC 53 2974/006), qui tend à supprimer l'obligation de communication aux autres gouvernements régionaux des projets et des propositions d'une règle visée à l'article 134 de la Constitution qui règlent des matières visées à l'article 5/6.

de Raad van State in het derde lid van het ontworpen artikel 5/7 de woorden "*Onverminderd zijn algemene bevoegdheden*" te schrappen.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 76* (DOC 53 2974/006) in, dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 22.

De staatssecretaris geeft aan dat de Raad van State in zijn advies voorstelt dat de tekst van het voorgestelde artikel 5/7, vierde lid, van de bijzondere financieringswet zou worden aangepast om duidelijk te stellen dat de bepaling dat het Rekenhof ermee belast om zelf een transparant en uniform evaluatiemodel te ontwikkelen en dat de federale regering en de gewestregeringen hieraan hun medewerking kunnen verlenen, zonder dat die medewerking evenwel de vorm van een overeenkomst of een samenwerkingsakkoord mag aannemen. Het voorgestelde artikel 5/7, vierde lid, herneemt de tekst van het huidige artikel 9bis, § 1, derde lid, van de bijzondere financieringswet. Naar aanleiding van de invoeging van artikel 9bis in de bijzondere financieringswet in 2001 heeft de Raad van State in zijn advies dezelfde opmerking gemaakt. De bijzondere wetgever heeft destijds de tekst van artikel 9bis, van de bijzondere financieringswet evenwel niet aangepast, maar hij heeft wel toegelicht dat het concipiëren van een evaluatiemodel een essentieel deel is van de opdracht van het Rekenhof, en derhalve inderdaad niet het voorwerp kan zijn van een samenwerkingsakkoord. Het beoogde doel van de bepaling was en is nog steeds dat een zo ruim mogelijke consensus tussen de betrokken entiteiten (federale en gefedereerde entiteiten) een gelijkheid van behandeling zou garanderen en de risico's van betwistingen zou beperken, welke vorm de vaststelling van deze consensus ook zou aannemen.

In 2002 heeft het Rekenhof autonoom een evaluatiemodel ontwikkeld, dat in beginsel ook na de herziening van de bijzondere financieringswet verder kan worden gebruikt. De ontwikkeling van dat model heeft nooit het voorwerp uitgemaakt van enig samenwerkingsakkoord of enige formele overeenkomst tussen het Rekenhof, de federale regering en de gewestregeringen.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 77* (DOC 53 2974/006) in. Het amendement beoogt de mededelingsplicht van ontwerpen en voorstellen van een in artikel 134 van de Grondwet bedoelde regel die aangelegenheden regelen zoals bedoeld in het ontworpen artikel 5/6 aan de andere gewestregeringen te schrappen.

Art. 14 à 24

Ces articles n'appellent aucun commentaire.

Art. 25

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 39 (DOC 53 2974/005).

Cet amendement tend, dans le cadre de l'accord institutionnel, à transférer aux régions au 1^{er} janvier 2015 un budget d'engagement de 36,18 millions d'euros (68,17 % de 53 081 994 euros, c'est-à-dire le montant d'engagement des contrats 2013). Ce pourcentage est basé sur la répartition des différents projets du programme Politique des Grandes Villes selon les compétences, comme déterminé dans l'avis de l'Inspection des Finances du 8 novembre 2010.

En ce qui concerne l'encours, il est également proposé de le maintenir à l'autorité fédérale. Pour permettre la poursuite du financement de l'encours des engagements réalisés par l'autorité fédérale, les moyens seront déduits des moyens octroyés aux régions pour les années 2015 à 2019. Cette adaptation n'influence pas les montants de transition

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 26

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 40 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 39.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 27

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 41 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 39.

Cet article n'appelle aucun autre commentaire.

Art. 28

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 43 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 39.

Art. 14 tot 24

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 25

Er wordt een amendement nr. 39 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.

Dit amendement beoogt om in het kader van het institutioneel akkoord vanaf 1 januari 2015 een budget van 36,18 miljoen euro (68,17 % van 53.081.994 euro, zijnde het bedrag van de vastleggingen voor de contracten 2013) over te hevelen naar de gewesten. Dat percentage is gebaseerd op de verdeling van de verschillende projecten voor het Grootstedenbeleid volgens de bevoegdheden, zoals bepaald in het advies van de Inspectie van Financiën van 8 november 2010.

Wat de openstaande bedragen betreft, wordt voorgesteld om deze te behouden bij de federale overheid. Om de financiering van de openstaande vastleggingen voort te kunnen zetten, worden de middelen in mindering gebracht van de middelen die aan de gewesten worden toegekend voor de jaren 2015 tot 2019. Deze aanpassing beïnvloedt de overgangsbedragen niet

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 26

Er wordt een amendement nr. 40 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 39.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 27

Er wordt een amendement nr. 41 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 39.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 28

Er wordt een amendement nr. 43 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 39.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 29

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 44* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 39.

Cet article ne donne lieu à aucune autre remarque.

Art. 30

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 36* (DOC 53 2974/005).

L'amendement vise à transférer aux régions la partie du budget (68 %) des contrats de villes qui, jusqu'à présent, était affectée au financement de projets qui ressortissent plutôt à la compétence des régions et des communautés. Les contrats de ville fédéraux seront donc maintenus, mais en se concentrant sur des projets qui relèvent de la compétence fédérale.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 38* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 39.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'*amendement n° 78* (DOC 53 2974/006), qui tend à augmenter les moyens supplémentaires accordés aux régions dans le cadre du transfert de compétences. L'article 35octies proposé imposerait aux régions et communautés un effort trop lourd par rapport à la croissance de la prospérité.

Aucune autre observation n'est formulée concernant cet article.

Art. 31

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 3* (DOC 53 2974/005). Celui-ci vise à remplacer les mots "l'État fédéral" par les mots "l'autorité fédérale". Conformément à l'avis du Conseil d'État, l'amendement vise à assurer l'uniformité terminologique de la proposition de loi spéciale.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 29

Er wordt een *amendement nr. 44* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 39.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 30

Er wordt een *amendement nr. 36* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.*

Het amendement beoogt om het gedeelte van het budget (68 %) van de stadscontracten waarmee tot nu toe projecten werden gefinancierd door de federale overheid maar die eerder tot de bevoegdheden van de gewesten en gemeenschappen behoren, over te hevelen naar de gewesten. De federale stadscontracten zullen dus blijven bestaan, maar gericht op projecten die binnen de federale bevoegdheden kaderen

Er wordt een *amendement nr. 38* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 39.

De *heer Jan Jambon (N-VA)* dient een *amendement nr. 78* (DOC 53 2974/006) in. Het amendement beoogt de bijkomende middelen die aan de gewesten worden toegekend in het kader van de overheveling van bevoegdheden te verhogen. Het voorgestelde artikel 35octies zou tot een te zware inlevering leiden van de gewesten en gemeenschappen tegenover de groei van de welvaart.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 31

Er wordt een *amendement nr. 3* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement strekt ertoe de woorden "l'État fédéral" te vervangen door de woorden "l'autorité fédérale". Het amendement beoogt conform het advies van de Raad van State om de terminologische uniformiteit van het voorstel van bijzondere wet te verzekeren.

M. Jan Jambon (N-VA) présente les *amendements n°s 79, 80 et 81* (DOC 53 2974/006). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 78.

Aucune autre observation n'est formulée concernant cet article.

Art. 32

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 32* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 31.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n°82* (DOC 53 2974/006).

M. Jan Jambon (N-VA) explique que l'article 35*decies*, alinéa 4, LSF, proposé prévoit une dotation de 60 % des dépenses fiscales relatives aux réductions d'impôt pour lesquelles les régions seront exclusivement compétentes conformément à l'article 5/5, § 4, LSF, proposé. Les 40 % restants sont transférés par le biais de l'autonomie fiscale. La croissance de la dotation sera toutefois limitée à 75 % de la croissance réelle du PIB à partir de l'année budgétaire 2016 et à 55 % à partir de l'année budgétaire 2017. Les 40 % restants augmentent en fonction du taux de croissance de l'impôt des personnes par rapport au PIB.

Dans la proposition, la limitation à 55 % est justifiée comme une contribution aux frais liés au vieillissement. Afin de ne pas nuire au quatrième pilier des pensions, l'amendement n°82 vise à faire évoluer la dotation à raison de 90 % de la croissance réelle du PIB.

Art. 33

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 34

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 15* (DOC 53 2974/005) visant à adapter chaque année la croissance économique réelle sur la base du produit intérieur brut et non plus sur la base du revenu national brut.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient de *amendementen nr. 79, 80 en 81* (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 78.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 32

Er wordt een *amendement nr. 32* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 31.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een *amendement nr. 82* (DOC 53 2974/006) in.

De heer Jan Jambon (N-VA) legt uit dat het voorgestelde artikel 35*decies*, vierde lid, van de BFW voorziet in een dotatie van 60 % van de fiscale uitgaven met betrekking tot de belastingverminderingen waarvoor de gewesten exclusief bevoegd worden overeenkomstig het ontworpen artikel 5/5, § 4 van de BFW. De overige 40 % wordt overgedragen via de fiscale autonomie. De groei van de dotatie wordt vanaf het begrotingsjaar 2016 echter beperkt tot 75 % en vanaf het begrotingsjaar 2017 tot 55 % van de reële groei van het bbp. De overige 40 % groeit mee volgens de groeivoet van de personenbelasting in verhouding tot het bbp.

In het voorstel wordt de beperking tot 55 % verantwoord als bijdrage in de kosten van de vergrijzing. Om geen afbreuk te doen aan de vierde pensioenpijler beoogt amendement nr. 82 de dotatie met 90 % van de reële groei van het bbp te doen evolueren.

Art. 33

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 34

Er wordt een *amendement nr. 15* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement strekt ertoe de reële economische groei jaarlijks aan te passen op basis van het bruto binnenlands product en niet meer op basis van het bruto nationaal inkomen.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 35 à 37

Ces articles n'appellent aucune remarque.

Art. 38

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 23* (DOC 53 2974/005) visant à supprimer, conformément à l'avis du Conseil d'État, la référence à l'article 40, § 2, de la loi spéciale de financement figurant dans l'article 40*quinquies*, proposé, parce qu'elle est superflue. En effet, comme l'a fait observer le Conseil d'État, cette disposition est sans effet depuis l'année budgétaire 1999.

M. Jan Jambon (N-VA) présente *l'amendement n° 83* (DOC 53 2974/006) tendant à intégrer la dotation compensatoire de la redevance radio et télévision dans la dotation répartie sur la base de l'impôt des personnes physiques. La répartition actuelle de l'impôt des personnes physiques entre les deux grandes communautés est de 65 % pour la Communauté flamande et 35 % pour la Communauté française. Cette répartition (65,0/35,0) se rapproche davantage de la clé de répartition actuelle (64,3/35,7) que la clé de répartition proposée, basée sur le nombre d'élèves (56,6/33,4).

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 39 et 40

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 41

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent *l'amendement n° 16* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 15.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 42

Ces articles n'appellent aucune remarque.

Art. 35 tot 37

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen

Art. 38

Er wordt een *amendement nr. 23* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt om in navolging van het advies van de Raad van State, de verwijzing in het voorgestelde artikel 40*quinquies* naar artikel 40, § 2, van de bijzondere financieringswet te schrappen omdat zij overbodig is. Zoals de Raad van State heeft opgemerkt, heeft die bepaling sedert het begrotingsjaar 1999 immers geen effect meer.

De heer *Jan Jambon (N-VA)* dient een *amendement nr. 83* (DOC 53 2974/006) in. Het amendement strekt ertoe om de dotatie ter compensatie van het kijk- en luistergeld te integreren in de dotatie die verdeeld wordt op basis van de personenbelasting. De huidige verdeling van de personenbelasting over de beide grote gemeenschappen bedraagt momenteel 65,0 % voor de Vlaamse gemeenschap en 35 % voor de Franse gemeenschap. Deze verdeling (65,0/35,0) sluit nauwer aan bij de huidige verdeelsleutel (64,3/35,7) dan de voorgestelde leerlingensleutel (56,6/33,4).

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 39 en 40

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen

Art. 41

Er wordt een *amendement nr. 16* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 15

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 42

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 43

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 84 (DOC 53 2974/006). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 81.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 85 (DOC 53 2974/006). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 83.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 86 (DOC 53 2974/006) tendant à garder constant le rapport entre les dotations réparties sur la base des élèves et la dotation répartie sur la base du produit de l'impôt des personnes physiques en liant également les moyens qui sont répartis sur la base de l'impôt des personnes physiques à l'inflation, à 91 % de la croissance du PIB et à la correction de natalité.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 89 (DOC 53 2974/006). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 81.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 44 et 45

Ces articles n'appellent aucune remarque.

Art. 46

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 53 2974/005). Il est renvoyé pour la justification à l'amendement n° 3.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 47 et 48

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 49

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 45 (DOC 53 2974/005), qui tend à augmenter de 43,3 millions d'euros le montant prévu par l'article 47/7, §1^{er}, proposé, afin de tenir compte de

Art. 43

De heer *Jan Jambon (N-VA)* dient een amendement nr. 84 (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 81.

De heer *Jan Jambon (N-VA)* dient een amendement nr. 85 (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 83.

De heer *Jan Jambon (N-VA)* dient een amendement nr. 86 (DOC 53 2974/006) in. Het amendement beoogt de verhouding van de dotaties verdeeld op basis van de leerlingen en de dotatie verdeeld op basis van de opbrengst van de personenbelasting constant te houden door ook de middelen die verdeeld worden op basis van de personenbelasting te koppelen aan de inflatie, 91 % van de groei van het bbp en de nataliteitscorrectie.

De heer *Jan Jambon (N-VA)* dient een amendement nr. 89 (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 81.

Dit artikel geeft verder geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 44 en 45

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 46

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 47 en 48

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 49

Er wordt een amendement nr. 45 (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement strekt ertoe om het bedrag in het voorgestelde artikel 47/7, § 1, te verhogen met 43,3 miljoen euro

l'impact de l'accord social 2013 sur le coût des soins de santé prodigués aux personnes âgées.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 50

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 47 (DOC 53 2974/005), qui tend à adapter les montants aux dernières données.

Cet article n'appelle aucune autre remarque.

Art. 51

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 48 (DOC 53 2974/005), qui tend à rectifier une erreur de calcul. Il convient de tenir compte de l'inflation et de la croissance de 2014-2016.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 49 (DOC 53 2974/005), qui tend à rectifier une erreur qui s'est glissée dans le calcul initial de la fraction des lits hospitaliers partie académique/partie non académique.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 50 (DOC 53 2974/005), qui tend à rectifier un renvoi incomplet.

Le secrétaire d'État souligne qu'à la suite de l'observation du Conseil d'État, le calendrier de construction prévu par le protocole d'accord conclu le 19 juin 2006 dans le cadre de la conférence interministérielle Santé publique, auquel il est renvoyé dans l'article 47/9 proposé, est annexé au présent rapport. Il s'agit du calendrier de construction des hôpitaux pour la période 2006-2015.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

om rekening te houden met de impact van het sociaal akkoord 2013 op de kostprijs voor de gezondheidszorg bij ouderen.

Dit artikel geeft verder geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 50

Er wordt een amendement nr. 47 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt de bedragen aan te passen aan de laatste gegevens.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 51

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een amendement nr. 48 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt een rekenfout recht te zetten. Er moet rekening worden gehouden met de inflatie en de groei van 2014 tot 2016.

Er wordt een amendement nr. 49 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt een rekenfout recht te zetten die werd gemaakt bij de initiële berekening van de verhouding academische/niet-academische ziekenhuisbedden.

Er wordt een amendement nr. 50 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt een onvolledige verwijzing recht te zetten.

De staatssecretaris wijst erop dat naar aanleiding van de opmerking van de Raad van State, de bouwkalender die in het protocolakkoord afgesloten op de interministeriële conferentie Volksgezondheid van 19 juni 2006 is voorzien en waar in het voorgestelde artikel 47/9 naar verwezen wordt, als bijlage wordt opgenomen bij dit verslag. Het betreft de bouwkalender van de ziekenhuizen voor de periode 2006-2015.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 52

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 51 (DOC 53 2974/005) tendant à adapter les montants en vue de tenir compte des décisions les plus récentes en vertu desquelles les maisons de justice de Termonde et de Mons deviennent la propriété de l'État et la maison de justice de Tournai sera installée dans un autre bâtiment soumis à d'autres conditions de location.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 53 et 54

Ces articles n'appellent aucune observation.

Art. 55

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 87 (DOC 53 2974/006), qui s'efforce de rétablir la logique interne et d'aligner la croissance du montant de base du mécanisme de solidarité sur la croissance des dotations sur lesquelles ce mécanisme est fondé.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 88 (DOC 53 2974/006). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 78.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 56

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 57

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 6 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 33 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 31.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un amendement n° 37 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 36.

Art. 52

Er wordt een amendement nr. 51 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement strekt ertoe de bedragen aan te passen om rekening te houden met de meest recente beslissingen waarbij de justitiehuizen van Dendermonde en Bergen eigendom worden van de overheid en het justitiehuis te Doornik in een ander gebouw zal worden gevestigd met andere huurvoorwaarden.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 53 en 54

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 55

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 87 (DOC 53 2974/006) in. Dit amendement tracht de interne logica te herstellen en de groei van het basisbedrag van het solidariteitsmechanisme in overeenstemming te brengen met de groei van de dotaties waarop dit mechanisme gesteund is.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 88 (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 78.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 56

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 57

Er wordt een amendement nr. 6 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een amendement nr. 33 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 31.

Er wordt een amendement nr. 37 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 36.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 42* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 39.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 46* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 45.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 52* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 51.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 53* (DOC 53 2974/005), qui tend à introduire un certain nombre de montants en plus ou en moins au niveau des montants de transition de chaque communauté et région qui permettent de garantir, dans une situation d'une cotisation égale, d'une part, pour l'ensemble des contractuels de la fonction publique et, d'autre part, sur la masse salariale des statutaires, une neutralité budgétaire pour chaque communauté et région si l'on considère également le transfert de moyens pour les allocations familiales.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 54* (DOC 53 2974/005), qui tend à remplacer un renvoi erroné.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 55* (DOC 53 2974/005), qui tend à mettre le texte néerlandais en concordance avec le texte français.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 58

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 10* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 59

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Er wordt een *amendement nr. 42* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 39.

Er wordt een *amendement nr. 46* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 45.

Er wordt een *amendement nr. 52* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 51.

Er wordt een *amendement nr. 53* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt een aantal bedragen in min of in meer in de overgangsbedragen voor de respectievelijke gemeenschappen en gewesten in te voeren die bij een gelijke bijdrage enerzijds op het geheel van de contractuelen van het openbaar ambt en anderzijds op de loonmassa van de statutairen, een budgettaire neutraliteit garanderen voor iedere gemeenschap en gewest wanneer ook rekening wordt gehouden met de overdracht van de middelen voor de gezinsbijslagen.

Er wordt een *amendement nr. 54* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt een foute verwijzing te vervangen.

Er wordt een *amendement nr. 55* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt de Nederlandse tekst in overeenstemming te brengen met de Franse tekst.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 58

Er wordt een *amendement nr. 10* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 59

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 60

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 24* (DOC 53 2974/005). Faisant suite à l'avis du Conseil d'État, l'amendement tend à remplacer la référence à l'article 1ter dans l'article 54/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé de la loi spéciale de financement par une référence aux libertés énoncées dans le Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne et l'Accord sur l'Espace économique européen.

M. Jan Jambon (N-VA) présente un *amendement n° 90* (DOC 53 2974/006), qui tend à supprimer, dans l'article 60, §§ 3 et 4, proposé, les dispositions qui prévoient que les régions paient le gouvernement fédéral pour les diminutions, les réductions, déductions et crédits d'impôts régionaux octroyés dans le cadre de l'impôt des non-résidents localisés dans leur région. Il en va de même pour la différence entre l'impôt des personnes physiques calculé selon les tranches de revenus fédérales et les centimes additionnels régionaux.

Cet article n'appelle aucun autre commentaire.

Art. 61

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 2* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 1.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 11* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 25* (DOC 53 2974/005) tendant à corriger une faute matérielle conformément à l'avis du Conseil d'État.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 62

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 62/1 (*nouveau*)

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'*amendement n° 17* (DOC 53 2974/005) tendant à

Art. 60

Er wordt een *amendement nr. 24* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement strekt ertoe om ingevolge het advies van de Raad van State de verwijzing naar artikel 1ter in het voorgestelde artikel 54/2, § 1 eerste lid, van de bijzondere financieringswet te vervangen door een verwijzing naar de vrijheden die zijn vastgelegd in het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie en de Overeenkomst betreffende de Europese Economische Ruimte.

De *heer Jan Jambon (N-VA)* dient een *amendement nr. 90* (DOC 53 2974/006) in. Het amendement strekt tot de opheffing van de bepalingen in het voorgestelde artikel 60, § § 3 en 4, die stipuleren dat de gewesten de federale regering vergoeden voor de toegekende gewestelijke korting, belastingverminderingen, -aftrekken en -kredieten in de belasting van de niet-inwoners die in hun gewest gelokaliseerd zijn. Hetzelfde geldt voor het verschil tussen de personenbelasting berekend volgens de federale inkomensschijven en de gewestelijke opcentiemen.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 61

Er wordt een *amendement nr. 2* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 1.

Er wordt een *amendement nr. 11* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een *amendement nr. 25* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement betreft de rechtzetting van een materiële fout conform het advies van de Raad van State.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 62

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 62/1 (*nieuw*)

Er wordt een *amendement nr. 17* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* dat

insérer un article 62/1 (nouveau). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 15.

Cet article ne donne lieu à aucune autre remarque.

Art. 63

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 56 (DOC 53 2974/005) tendant à régler la façon dont les moyens sont attribués à la Région de Bruxelles-Capitale.

Cet article n'appelle aucun autre commentaire.

Art. 64

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 65

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 12 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 57 (DOC 53 2974/005). Il s'agit d'une correction technique.

M. Jan Jambon (N-VA) présente l'amendement n° 91 (DOC 53 2974/006). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 78.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 65/1 (*nouveau*)

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 18 (DOC 53 2974/005) tendant à insérer un article 65/1 (*nouveau*). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 15.

Cet article ne donne lieu à aucune autre observation.

ertoet strekt een artikel 62/1 (*nieuw*) in te voegen. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 15

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 63

Er wordt een amendement nr. 56 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement regelt de manier waarop de middelen worden toegekend aan het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 64

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 65

Er wordt een amendement nr. 12 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een amendement nr. 57 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het betreft een technische wijziging.

De heer Jan Jambon (N-VA) dient een amendement nr. 91 (DOC 53 2974/006) in. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 78.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 65/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 18 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. dat ertoet strekt een artikel 65/1 (*nieuw*) in te voegen. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 15

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 66

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 53 2974/005) tendant à adapter les §§ 3 et 4 de l'article 65*quater* proposé à l'avis du Conseil d'État.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 27 (DOC 53 2974/005) tendant à apporter une modification donnant suite à l'avis du Conseil d'État.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 28 (DOC 53 2974/005) tendant à apporter une modification donnant suite à l'observation du Conseil d'État sur le produit de la mise aux enchères des quotas d'émissions.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 29 (DOC 53 2974/005). L'amendement tend à désigner, dans la loi spéciale de financement, le service qui procèdera à la mise aux enchères des quotas d'émissions de gaz, à la perception du produit de celle-ci et à sa répartition selon les modalités à définir dans l'accord de coopération visé au § 7, alinéa 1^{er}, de cet article.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent l'amendement n° 30 (DOC 53 2974/005) tendant à tenir compte d'une observation du Conseil d'État.

Le secrétaire d'État répond ensuite à certaines observations du Conseil d'État:

À la remarque n° 3.2. (DOC 53 2974/002, p. 22), il convient de préciser que plusieurs éléments justifient le caractère proportionné de la mesure envisagée:

1) Comme le relève le Conseil d'État, les trajectoires seront en principe fixées avec l'accord des régions.

2) La trajectoire qui vaudra à défaut d'accord avec les régions a été établie en fonction de l'objectif européen de réduire les émissions de gaz à effet de serre des pays développés de 30 % par rapport à leur niveau de 1990. Cet effort est nécessaire pour limiter la hausse des températures de la planète à 2 degrés Celsius.

Art. 66

Er wordt een amendement nr. 7 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een amendement nr. 26 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement past de paragrafen 3 en 4 van het voorgestelde artikel 65*quater* aan aan het advies van de Raad van State.

Er wordt een amendement nr. 27 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt een aanpassing door te voeren ingevolge het advies van de Raad van State.

Er wordt een amendement nr. 28 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt een aanpassing door te voeren ingevolge het advies van de Raad van State over de opbrengsten uit de veiling van emissierechten.

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt, in de bijzondere financieringswet, de dienst aan te wijzen die zal overgaan tot het veilen van emissierechten, tot het innen van de opbrengsten ervan en tot het verdelen van die opbrengsten volgens de modaliteiten die moeten worden vastgelegd in het in § 7, eerste lid, van onderhavig artikel bedoelde samenwerkingsakkoord.

Er wordt een amendement nr. 30 (DOC 53 2974/005) ingediend door mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s. Het amendement beoogt tegemoet te komen aan een opmerking van de Raad van State.

De staatssecretaris geeft vervolgens antwoord op een aantal opmerkingen van de Raad van State:

Bij opmerking nr. 3.2. (DOC 53 2974/002, blz. 22) past het om te stellen dat er verschillende elementen zijn ter verantwoording van het evenredige karakter van de beoogde maatregel:

1) Zoals de Raad van State opmerkt, zullen de trajecten in principe vastgesteld worden met de akkoord-bevinding van de gewesten.

2) Het traject dat zal worden gevuld bij gebrek aan een akkoord met de gewesten, werd vastgelegd in functie van de Europese doelstelling om de broeikasgasuitstoot van de ontwikkelde landen met 30 % te verminderen ten opzichte van 1990. Deze inspanning is nodig om de temperatuurstijging van de planeet tot 2 graden Celsius te beperken.

3) Les réductions des émissions des gaz à effet de serre par les bâtiments des secteurs résidentiel et tertiaire dans chacune des régions depuis 2005 sont systématiquement supérieures à celles résultant d'une trajectoire de réduction linéaire entre 2005 et 2020 pour atteindre l'objectif. Ces trajectoires déterminées en annexe de la proposition, qui résultent d'une réduction linéaire à partir des niveaux atteints en 2011 ne peuvent donc certainement pas être considérées comme important des efforts disproportionnés aux régions.

4) Les malus seront imputés sur des nouvelles recettes, à savoir celles qui vont provenir de la mise aux enchères des quotas d'émission de gaz à effet de serre, conformément à l'article 10 de la directive 2003/87 en vertu duquel les États membres mettent aux enchères, à compter de 2013, l'intégralité des quotas qui ne sont pas délivrés gratuitement conformément aux articles 10bis et 10quater du même règlement. Les malus ne représentent donc pas une "perte" pour la région qui ne respecte pas sa trajectoire, mais plutôt une "moindre nouvelle recette".

5) Il est tenu compte de la "forte volatilité du prix moyen des quotas d'émission", invoquée par le Conseil d'État, puisque les malus de chaque région sont plafonnés à 50 % de leur part respective dans les recettes de mise aux enchères. Lorsque le prix moyen est peu élevé, les malus le seront également. Lorsqu'ils seront élevés, les régions auront un malus sans doute plus élevé, mais la part de leurs recettes nouvelles qui ne sera pas affectée par les malus sera également élevée. Ces malus restent donc dans tous les cas de figure proportionnés à la capacité financière des régions.

En réponse à l'observation n° 3.3 du Conseil d'État (DOC 53 2974/002, p. 23), le secrétaire d'État indique que les politiques de lutte contre les changements climatiques placent les bâtiments des secteurs résidentiels et tertiaires parmi les secteurs d'action prioritaires en raison de leur impact dans le bilan global, mais également parce que les solutions techniques permettant de réduire cet impact sont connues et directement applicables. Le secteur résidentiel et tertiaire, constitué pour l'essentiel de bâtiments, représente plus de 40 % de la consommation finale d'énergie dans l'Union européenne.

En réponse aux observations n°s 3.4 et 3.5 du Conseil d'État (p. 23-24), le secrétaire d'État indique ce qui suit:

Comme l'expliquent les développements de la proposition, la mesure proposée a précisément pour objectif de stimuler les régions à prendre les mesures nécessaires pour réduire les émissions de gaz à effet

3) De broeikasgasuitstoot van de gebouwen uit de residentiële en de tertiaire sector liggen sinds 2005 in elk gewest systematisch hoger dan de uitstoot die voortvloeit uit een lineair verminderingstraject tussen 2005 en 2020 om de doelstelling te bereiken. Deze trajecten, die zijn vastgelegd in de bijlage bij het voorstel en die voortvloeien uit een lineaire vermindering vanaf de in 2011 bereikte niveaus, mogen dus zeker niet worden beschouwd alsof ze de gewesten bovenmatige inspanningen zouden opleggen.

4) De mali zullen op nieuwe inkomsten worden aangerekend, namelijk de inkomsten uit de veiling van broeikasgasemissierechten, overeenkomstig artikel 10 van richtlijn 2003/87, krachtens hetwelk de lidstaten vanaf 2013 alle rechten veilen die niet kosteloos worden toegewezen overeenkomstig de artikelen 10bis en 10quater van diezelfde regeling. De mali vormen dus geen "verlies" voor het gewest dat zijn traject niet naleeft, maar veeleer een "minder nieuwe inkomst".

5) Er wordt rekening gehouden met de "sterke schommelingen van de gemiddelde prijs van de emissierechten" die de Raad van State aanhaalt, aangezien de mali van elk gewest beperkt zijn tot 50 % van hun respectieve aandeel in de opbrengsten van de veiling. Ligt de gemiddelde prijs laag, dan liggen ook de mali laag. Bij hoge prijzen zullen de gewesten wellicht een hogere malus hebben, maar het aandeel van hun nieuwe inkomsten dat ongewijzigd blijft door de mali, zal ook hoog liggen. Deze mali blijven dus in elk geval evenredig ten opzichte van de financiële capaciteit van de gewesten.

Op opmerking nr. 3.3 van de Raad van State (DOC 53 2974/002, blz. 23) antwoordt de staatssecretaris dat het beleid ter bestrijding van de klimaatverandering van de gebouwen uit de residentiële en tertiaire sector prioritaire actiessectoren heeft gemaakt omwille van de impact ervan op de globale balans, maar ook omdat de technische oplossingen om deze impact te verminderen, gekend zijn en onmiddellijk toepasbaar zijn. De residentiële en tertiaire sector, die hoofdzakelijk uit gebouwen bestaat, is goed voor meer dan 40 % van het eindenergiegebruik in de Europese Unie.

Op de opmerkingen nrs. 3.4 en 3.5 van de Raad van State (blz. 23-24) geeft de staatssecretaris volgende antwoorden:

Zoals in de toelichting van het voorstel wordt verduidelijkt, heeft de voorgestelde maatregel juist tot doel de gewesten te stimuleren de nodige maatregelen te treffen om de broeikasgasuitstoot van de gebouwen van

de serre dans les bâtiments des secteurs résidentiels et tertiaires, afin que la Belgique respecte ses engagements internationaux.

Comme déjà également expliqué par ailleurs, la mesure est strictement proportionnée à cet objectif et n'est pas d'une sévérité telle qu'elle pourrait être de nature à limiter les possibilités dont disposent les régions pour prendre les autres mesures qui s'imposent pour satisfaire à l'article 7bis de la Constitution, d'une part, et aux normes internationales, d'autre part.

Bien au contraire, à travers le système des bonus, les régions pourront disposer de moyens supplémentaires pour satisfaire à leurs obligations. Quant aux malus, ils n'ont pas pour effet de réduire les recettes actuelles des régions et ne peuvent que diminuer 50 % des recettes nouvelles constituées par les recettes des mises aux enchères.

En réponse à la remarque n° 4.1.3.2. (p. 25), le secrétaire d'État confirme que l'intention est conforme à celle que le texte suggère. Les arrêtés royaux fixeront des trajectoires pour quatre ans, à l'exception de la première période qui s'étendra jusqu'au 31 décembre 2020. À défaut d'arrêté royal pour une période déterminée (de 2014 à 2020, de 2021 à 2024, etc....), les trajectoires prévues par l'annexe seront d'application pour cette période.

La trajectoire par défaut est établie jusqu'à 2030. Sauf adoption par le législateur spécial de trajectoires pour les années subséquentes, seules les trajectoires définies par arrêté royal, avec l'accord des gouvernements des régions pourront s'appliquer.

La remarque n° 5 du Conseil d'État (p. 29) appelle les réponses suivantes du secrétaire d'État:

Il a été calculé que l'objectif de réduction de 30 % des émissions de gaz à effet de serre par rapport au niveau atteint en 2020 implique que les émissions de ces gaz par les bâtiments des secteurs résidentiel et tertiaire soient réduits de 21 % par rapport au niveau atteint par ces émissions en 2005. L'objectif 2020 de chaque région correspond donc aux émissions des bâtiments des secteur résidentiel et tertiaire de leurs territoires respectifs en 2005, diminuées de 21 %. La trajectoire de chaque région correspond au niveau atteint respectivement en 2011, diminué chaque année d'une quantité égale de manière à atteindre cet objectif de 2020. De 2021 à 2030, ces trajectoires sont prolongées linéairement.

de residentiële en tertiaire sector te verminderen, zodat België zijn internationale verbintenissen kan nakomen.

Zoals overigens reeds eerder werd verduidelijkt, is de maatregel strikt evenredig met deze doelstelling en niet dermate streng dat hij de mogelijkheden waarover de gewesten beschikken om de andere nodige maatregelen te nemen om te beantwoorden aan artikel 7bis van de Grondwet enerzijds en aan de internationale normen anderzijds, zou kunnen beperken.

Integendeel, via het bonussysteem zullen de gewesten over bijkomende middelen kunnen beschikken om hun verplichtingen na te komen. Wat de malu betreft: die verminderen de huidige inkomsten van de gewesten niet en kunnen enkel verminderen tot 50 % van de nieuwe inkomsten bestaande uit de inkomsten van de veilingen.

Als antwoord op opmerking nr. 4.1.3.2. (blz. 25) bevestigt de staatssecretaris dat de bedoeling overeenstemt met die in de tekst. Bij de koninklijke besluiten zullen trajecten voor vier jaar worden vastgelegd, met uitzondering van de eerste periode, die tot 31 december 2020 zal lopen. Bij gebrek aan een koninklijk besluit voor een bepaalde periode (van 2014 tot 2020, van 2021 tot 2024 etc.) zullen de in de bijlage voorziene trajecten van toepassing zijn voor deze periode.

Het standaardtraject wordt vastgelegd tot 2030. Behalve indien de bijzondere wetgever trajecten goedkeurt voor de daaropvolgende jaren, mogen enkel de bij koninklijk besluit vastgestelde trajecten waarvoor het akkoord van de gewestregeringen is verkregen, worden toegepast.

Op opmerking nr. 5 van de Raad van State (blz. 29) geeft de staatssecretaris volgende antwoorden:

Er werd berekend dat de broeikasgasemissiereductiedoelstelling van 30 procent ten opzichte van het niveau bereikt in 2020 impliceert dat de uitstoot van die gassen van gebouwen van de residentiële en tertiaire sector met 21 % verminderd wordt ten opzichte van het uitstootniveau van 2005. De doelstelling 2020 van elk gewest stemt overeen met de uitstoot uit gebouwen van de residentiële en tertiaire sector op hun respectieve grondgebied in 2005, verminderd met 21 %. Het traject van elk gewest stemt overeen met het niveau dat respectievelijk in 2011 werd bereikt, jaarlijks verminderd met een gelijk aandeel teneinde de doelstelling van 2020 te halen. Tussen 2021 en 2030 worden deze trajecten lineair verlengd.

Les trajectoires par région reposent donc sur des critères objectifs et identiques pour chaque région. La prise en compte de 2005 comme année de référence permet de ne pas "pénaliser" les régions qui auraient consenti des efforts relativement plus importants à partir de l'année 2006, année de l'entrée en vigueur ultime des mesures transposant la directive 2002/91 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2002 sur la performance énergétique des bâtiments.

En réponse à la remarque 6 du Conseil d'État (p. 30), le secrétaire d'État confirme que les deux mécanismes en question sont distincts, ont une autre finalité et peuvent donc parfaitement s'appliquer cumulativement. Par le droit de substitution, l'autorité fédérale exerce les compétences de la région qui est restée en défaut, au nom et pour le compte de cette région. Quand une région paie un malus à l'autorité fédérale, celle-ci doit l'utiliser pour limiter les émissions de gaz à effet de serre, et ceci à l'intérieur de ses propres compétences (par exemple: éoliennes en mer, investissements d'économie d'énergie dans ses propres bâtiments, ...). Dans ces cas, l'autorité fédérale n'exerce pas de compétence régionale. Ils n'aperçoit pas du reste pour quelle raison il en irait autrement: il serait en effet illogique que les régions qui ne respecteraient pas leurs obligations en matière de réductions de gaz à effet de serre soient dispensées des malus, qui, faut-il le rappeler, ne font que les priver d'une partie de la recette supplémentaire provenant de la politique climatique.

Le secrétaire d'État apporte les réponses suivantes à la remarque n° 8 (p. 31) du Conseil d'État:

Selon l'article 65*quater*, § 10, proposé, il appartient au législateur, statuant à la majorité ordinaire, de déterminer, entre autres, "les modalités complémentaires de [l']évaluation annuelle" des émissions de gaz à effet de serre.

Un amendement est introduit à la proposition de loi relative au mécanisme de responsabilisation climat pour préciser la manière dont la correction en fonction des degrés-jours sera effectuée.

Le secrétaire d'État apporte les réponses suivantes à la remarque n° 10 (p. 32) du Conseil d'État:

Contrairement à ce qu'indique le Conseil d'État, la constatation définitive des écarts fait bien l'objet d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après concertation avec les régions.

Il est vrai que le calcul des montants qui en résultent ne font pas l'objet d'un arrêté royal, mais ceci est conforme avec l'ensemble du dispositif de la loi spéciale

De trajecten van de gewesten berusten dus op objectieve criteria die voor elk gewest gelijk zijn. Door 2005 in aanmerking te nemen als referentiejaar, kunnen de gewesten die ingestemd zouden hebben met relatief grotere inspanningen vanaf 2006, jaar van de uiterste inwerkingtreding van de maatregelen tot omzetting van richtlijn 2002/91 van het Europees Parlement en van de Raad van 16 december 2002 betreffende de energieprestatie van gebouwen, niet worden "gestraft".

Als antwoord op opmerking 6 van de Raad van State (blz. 30) bevestigt de staatssecretaris dat de beide mechanismen in kwestie verschillend zijn, een ander doel hebben en dus perfect cumulatief kunnen worden toegepast. Bij het substitutierecht oefent de federale overheid bevoegdheden uit van het gewest dat in gebeke is gebleven, in naam en voor rekening van dat gewest. Wanneer een gewest een malus betaalt aan de federale overheid, moet de federale overheid deze malus aanwenden om de emissies van broeikasgassen te verminderen, en dit binnen haar eigen federale bevoegdheden (bv. windmolens op zee, energieuze investeringen in eigen gebouwen etc.). In deze gevallen oefent de federale overheid geen gewestbevoegdheden uit. Hij ziet niet in waarom het voor het overige anders zou zijn. Het zou immers onlogisch zijn dat gewesten die hun verplichtingen inzake de vermindering van broeikasgassen niet naleven, vrijgesteld worden van mali die, nogmaals, de gewesten enkel een deel van de bijkomende opbrengst uit het klimaatbeleid ontzeggen.

Op opmerking 8 van de Raad van State (blz. 31) geeft de staatssecretaris volgende antwoorden:

Volgens het voorgestelde artikel 65*quater*, § 10, dient de wetgever, die beslist bij gewone meerderheid, onder meer "de aanvullende modaliteiten van de jaarlijkse evaluatie" van de broeikasgasuitstoot te bepalen.

Er wordt een amendement ingediend bij het wetsvoorstel met betrekking tot het klimaatresponsabiliseringsmechanisme om te verduidelijken hoe de graadcorrectie zal worden toegepast.

Op opmerking 10 van de Raad van State (blz. 32) geeft de staatssecretaris volgende antwoorden:

In tegenstelling tot wat de Raad van State aangeeft, maakt de definitieve vaststelling van de verschillen wel degelijk het voorwerp uit van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na overleg met de gewesten.

Het is zo dat de berekening van de bedragen die eruit voortvloeien niet het voorwerp uitmaken van een koninklijk besluit, maar dit stemt overeen met het volledige

de financement, dans lequel ne fait l'objet d'un arrêté royal que la constatation de montants ou de recettes dont les modalités d'évaluation peuvent faire l'objet de discussions. Il n'apparaît donc pas nécessaire ici de prévoir un nouvel arrêté royal pour déterminer les montants définitifs, si la constatation définitive des écarts fait déjà l'objet d'un arrêté royal délibéré, après concertation avec les gouvernements des régions.

Quant à la deuxième observation du Conseil d'État, le secrétaire d'État n'en perçoit pas la portée. Comme il s'agit d'une matière réservée au législateur, le Roi n'a le pouvoir d'adopter des normes que s'il y est expressément habilité. Toutes les habilitations au Roi prévues par le présent article sont soit soumises à l'accord des régions (§ 2), soit soumises à la concertation avec les régions (§ 4), soit "sur la base des données provisoires rapportées par les régions" (§ 9).

Art. 67

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 58* (DOC 53 2974/005) qui tient compte du fait que le taux de cotisation sociale est déjà atteint dès l'année budgétaire 2028.

L'article ne donne lieu à aucune autre observation.

Art. 68

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 8* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 59* (DOC 53 2974/005) qui tend à rectifier une erreur commise lors du calcul initial du montant des frais de gestion.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 60* (DOC 53 2974/005) visant à préciser, dans le texte néerlandais, qu'il s'agit en effet d'une adaptation annuelle au taux d'index.

Pour le surplus, cet article ne donne lieu à aucune observation.

beschikkend gedeelte van de bijzondere financieringswet, waarin enkel de vaststelling van bedragen of van inkomsten waarvoor de nadere regels inzake evaluatie kunnen worden besproken, het voorwerp uitmaakt van een koninklijk besluit. Het lijkt hier dus niet noodzakelijk om te voorzien in een nieuw koninklijk besluit om de definitieve bedragen vast te stellen, indien de definitieve vaststelling van de verschillen al het voorwerp uitmaakt van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na overleg met de gewestregeringen.

Wat de tweede opmerking van de Raad van State betreft, daar ziet de staatssecretaris de reikwijdte niet van het voorstel. Aangezien het om een aangelegenheid gaat die is voorbehouden aan de wetgever, is de Koning enkel bevoegd om normen goed te keuren indien hij daartoe uitdrukkelijk gemachtigd werd. Alle machtingen aan de Koning waarin dit artikel voorziet, zijn dus onderworpen aan het akkoord van de gewesten (§ 2), hetzij aan overleg met de gewesten (§ 4), hetzij "op basis van de door de gewesten gerapporteerde voorlopige gegevens" (§ 9).

Art. 67

Er wordt een *amendement nr. 58* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement houdt rekening met het feit dat het volledige percentage van de sociale bijdrage al wordt bereikt in het begrotingsjaar 2028.

Het artikel geeft verder geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 68

Er wordt een *amendement nr. 8* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een *amendement nr. 59* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt een fout te verbeteren die werd gemaakt bij de initiële berekening van de beheerskosten.

Er wordt een *amendement nr. 60* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt in de Nederlandse tekst te verduidelijken dat het wel degelijk over de jaarlijkse indexaanpassing gaat.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 69

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 9* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Art. 70

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 14* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 61* (DOC 53 2974/005) visant à tenir de la période du 1^{er} juillet 2014 au 31 décembre 2014, durant laquelle les moyens relatifs aux nouvelles compétences n'auront pas encore été transférés aux régions et aux communautés.

Pour le surplus, cet article ne donne lieu à aucune observation.

Articles 71 et 72

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 73

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 21* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 20.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 35* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 34.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 62* (DOC 53 2974/005) qui tend à déplacer la date d'entrée en vigueur au 30 juin 2014, afin d'éviter un vide juridique. Ce n'est qu'à partir du 1^{er} juillet 2014 que les régions deviennent compétentes pour modifier les règles concernant les réductions d'impôt à transférer.

Pour le surplus, cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 69

Er wordt een *amendement nr. 9* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Art. 70

Er wordt een *amendement nr. 14* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een *amendement nr. 61* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement beoogt rekening te houden met de periode van 1 juli 2014 tot 31 december 2014 waarin de middelen met betrekking tot nieuwe bevoegdheden nog niet aan de gemeenschappen en de gewesten werden overgedragen.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikelen 71 en 72

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 73

Er wordt een *amendement nr. 21* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 20.

Er wordt een *amendement nr. 35* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 34.

Er wordt een *amendement nr. 62* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Het amendement strekt ertoe de datum van inwerkingtreding op te schuiven naar 30 juni 2014 om een juridisch vacuüm te vermijden. De gewesten worden slechts vanaf 1 juli 2014 bevoegd om de regels m.b.t. de over te dragen belastingverminderingen te wijzigen.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Art. 74

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 63* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 34.

Pour le surplus, cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 75 et 76

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Art. 77

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 13* (DOC 53 2974/005). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 3.

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 64* (DOC 53 2974/005). Étant donné qu'aucun nouveau transfert de compétences n'est requis pour que les régions puissent reprendre les activités du Fonds, les régions étant déjà compétentes, en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VII, alinéa 1^{er}, h), de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'amendement tend à faire en sorte que la subrogation des régions dans les droits et obligations de ce Fonds et le transfert du personnel fasse l'objet d'une disposition spécifique dans la loi spéciale de financement.

Pour le surplus, cet article n'appelle aucune remarque.

Art. 78 et 79

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 80

Mme Christiane Vienne (PS) et consorts présentent un *amendement n° 65* (DOC 53 2974/005).

Comme les moyens ne sont transférés qu'au 1^{er} janvier 2015, et que, durant la période du 1^{er} juillet 2014 au 31 décembre 2014, les dépenses dans ces nouvelles compétences transférées, en ce compris le coût des services administratifs, restent à charge du fédéral, comme prévu par l'article 70 (article 77, § 3, proposé),

Art. 74

Er wordt een *amendement nr. 63* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 34.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikelen 75 en 76

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 77

Er wordt een *amendement nr. 13* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Voor de toelichting wordt verwezen naar amendement nr. 3.

Er wordt een *amendement nr. 64* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.* Omdat geen enkele bevoegdheidsoverdracht noodzakelijk is om de gewesten de activiteiten van het Fonds over te kunnen laten nemen, aangezien de gewesten al bevoegd zijn krachtens artikel 6, § 1, VII, eerste lid, h), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zorgt het amendement ervoor dat het in de in de rechten en verplichtingen laten treden van dit Fonds door de gewesten en de overdracht van het personeel een specifieke bepaling uitmaken in de bijzondere financieringswet.

Er worden verder geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikelen 78 en 79

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 80

Er wordt een *amendement nr. 65* (DOC 53 2974/005) ingediend door *mevrouw Christiane Vienne (PS) c.s.*

Aangezien de middelen pas vanaf 1 januari 2015 worden overgedragen en dat de uitgaven voor die nieuwe bevoegdheden, met inbegrip van de kost van de administratieve diensten, die worden gedaan tijdens de periode 1 juli 2014 tot 31 december 2014 ten laste van de federale overheid blijven zoals bepaald in artikel 70 (het

l'amendement fixe l'entrée en vigueur des articles 68 et 69 au 1^{er} janvier 2015.

*
* *

M. André Flahaut, président, signale que des corrections techniques seront apportées

IV. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 2

L'amendement n° 1 est adopté par 14 voix contre une.

L'article 2, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 4

L'amendement n° 66 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 5

L'amendement n° 19 est adopté par 15 voix et une abstention.

L'article 5, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 6

L'article 6 est adopté par 12 voix contre 4.

voorgestelde artikel 77, § 3), wordt via dit amendement de inwerkingtreding voor de artikelen 68 en 69 vastgelegd op 1 januari 2015.

*
* *

Voorzitter André Flahaut deelt mee dat er technische verbeteringen zullen worden aangebracht.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen;

Art. 2

Amendment nr. 1 wordt aangenomen met 14 tegen 1 stem.

Artikel 2, zoals geadviseerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 4

Amendment nr. 66 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 5

Amendment nr. 19 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 5, zoals geadviseerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 6

Artikel 6 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 7

Les amendements n°s 71 et 67 sont successivement rejetés par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 70 est rejeté par 13 voix contre 3.

L'amendement n° 72 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 8

L'amendement n° 31 est adopté par 12 voix contre une et 3 abstentions.

L'amendement n° 20 est adopté par 15 voix et une abstention.

L'amendement n° 68 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 8, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 8/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 73, qui tend à insérer un article 8/1 (*nouveau*), est rejeté par 13 voix contre 3.

Art. 9

L'article 9 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 10

Les amendements n°s 69 et 74 sont successivement rejetés par 12 voix contre 4.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 11

L'amendement n° 75 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'article 11 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 7

De amendementen nrs. 71 en 67 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendment nr. 70 wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Amendment nr. 72 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 8

Amendment nr. 31 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Amendment nr. 20 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Amendment nr. 68 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 8, zoals geadviseerd, wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 4 stemmen.

Art. 8/1 (*nieuw*)

Amendment nr. 73, dat een artikel 8/1 (*nieuw*) invoert, wordt verworpen met 13 tegen 3 stemmen.

Art. 9

Artikel 9 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 10

De amendment nrs. 69 en 74 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 11

Amendment nr. 75 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

<p>Art. 12</p> <p>L'amendement n° 92 est rejeté par 12 voix contre 4.</p> <p>L'amendement n° 34 est adopté par 15 voix contre une.</p> <p>L'amendement n° 93 est rejeté par 12 voix contre 4.</p> <p>L'article 12, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.</p>	<p>Art. 12</p> <p>Amendment nr. 92 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.</p> <p>Amendment nr. 34 wordt aangenomen met 15 tegen 1 stem.</p> <p>Amendment nr. 93 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.</p> <p>Artikel 12, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.</p>
<p>Art. 13</p> <p>L'amendement n° 77 est rejeté par 12 voix contre 4.</p> <p>L'amendement n° 22 est adopté par 15 voix et une abstention. L'amendement n° 76 devient par conséquent sans objet, étant donné que son contenu est identique à celui de l'amendement n° 22.</p> <p>L'article 13, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.</p>	<p>Art. 13</p> <p>Amendment nr. 77 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.</p> <p>Amendment nr. 22 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding. Bijgevolg vervalt amendement nr. 76 omdat het dezelfde inhoud heeft als amendement nr. 22.</p> <p>Artikel 13, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.</p>
<p>Articles 14 à 24</p> <p>Les articles 14 à 24 sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.</p>	<p>Artikelen 14 tot 24</p> <p>De artikelen 14 tot 24 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.</p>
<p>Art. 25</p> <p>L'amendement n° 39 est adopté par 15 voix et une abstention.</p> <p>L'article 25, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.</p>	<p>Art. 25</p> <p>Amendment nr. 39 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 25, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.</p>
<p>Art. 26</p> <p>L'amendement n° 40 est adopté par 12 voix contre 4.</p> <p>L'article 26, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.</p>	<p>Art. 26</p> <p>Amendment nr. 40 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.</p> <p>Artikel 26, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.</p>

Art. 27

L'amendement n° 41 est adopté par 15 voix et une abstention.

L'article 27, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 28

L'amendement n° 43 est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

L'article 28, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 29

L'amendement n° 44 est adopté par 12 voix contre 3 et une abstention.

L'article 29, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 30

L'amendement n° 36 est adopté par 15 voix et une abstention.

L'amendement n° 78 est rejeté par 12 voix contre 4.

L'amendement n° 38 est adopté par 12 voix contre 4.

L'article 30, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 31

Les amendements n°s 79, 80 et 81 sont successivement rejetés par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 3 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 31, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 27

Amendment nr. 41 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 27, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 28

Amendment nr. 43 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 28, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 29

Amendment nr. 44 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 29, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 30

Amendment nr. 36 wordt aangenomen met 15 stemmen en 1 onthouding.

Amendment nr. 78 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen.

Amendment nr. 38 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Artikel 30, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 31

De amendementen nrs. 79, 80 en 81 worden achtereen volgens verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendment nr. 3 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 31, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

<p>Art. 32</p> <p>L'amendement n° 32 est adopté par 16 voix contre une.</p> <p>L'amendement n° 82 est rejeté par 13 voix contre 4.</p> <p>L'article 32, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.</p>	<p>Art. 32</p> <p>Amendement nr. 32 wordt aangenomen met 16 tegen 1 stem.</p> <p>Amendment nr. 82 wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.</p> <p>Artikel 32, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.</p>
<p>Art. 33</p> <p>L'article 33 est adopté par 12 voix contre 5.</p>	<p>Art. 33</p> <p>Artikel 33 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.</p>
<p>Art. 34</p> <p>L'amendement n° 15 est adopté par 16 voix et une abstention.</p> <p>L'article 34, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.</p>	<p>Art. 34</p> <p>Amendment nr. 15 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Artikel 34, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.</p>
<p>Articles 35 à 37</p> <p>Les articles 35 à 37 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.</p>	<p>Artikelen 35 tot 37</p> <p>De artikelen 35 tot 37 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.</p>
<p>Art. 38</p> <p>L'amendement n° 23 est adopté par 16 voix et une abstention.</p> <p>L'amendement n° 83 est rejeté par 13 voix contre 4.</p> <p>L'article 38, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.</p>	<p>Art. 38</p> <p>Amendment nr. 23 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.</p> <p>Amendment nr. 83 wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.</p> <p>Artikel 38, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.</p>
<p>Articles 39 et 40</p> <p>Les articles 39 et 40 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.</p>	<p>Artikelen 39 en 40</p> <p>De artikelen 39 en 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.</p>
<p>Art. 41</p> <p>L'amendement n° 16 est adopté par 16 voix et une abstention.</p>	<p>Art. 41</p> <p>Amendment nr. 16 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.</p>

L'article 41, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 42

L'article 42 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 43

L'amendement n° 84 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 85 est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 89 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 86 est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'article 43 est adopté par 12 voix contre 5.

Articles 44 et 45

Les articles 44 et 45 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 46

L'amendement n° 4 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 46, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Articles 47 et 48

Les articles 47 et 48 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 49

L'amendement n° 45 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 49, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Artikel 41, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 42

Artikel 42 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 43

Amendment nr. 84 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendment nr. 85 wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendment nr. 89 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendment nr. 86 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 43 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikelen 44 en 45

De artikelen 44 en 45 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 46

Amendment nr. 4 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 46, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikelen 47 en 48

De artikelen 47 en 48 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 49

Amendment nr. 45 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 49, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 50

L'amendement n° 47 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 50, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 51

Les amendements n°s 48, 49, 50 et 5 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

L'article 51, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 52

L'amendement n° 51 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 52, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Articles 53 et 54

Les articles 53 et 54 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 55

L'amendement n° 87 est rejeté par 13 voix contre 4.

L'amendement n° 88 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 55 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 56

L'article 56 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 57

Les amendements n°s 46, 52, 53, 42, 37, 54, 33, 6 et 55 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 50

Amendment nr. 47 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 50, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 51

De amendementen nrs. 48, 49, 50 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 51, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 52

Amendment nr. 51 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 52, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikelen 53 en 54

De artikelen 53 en 54 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 55

Amendment nr. 87 wordt verworpen met 13 tegen 4 stemmen.

Amendment nr. 88 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 55 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 56

Artikel 56 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 57

De amendementen nrs. 46, 52, 53, 42, 37, 54, 33, 6 en 55 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

L'article 57, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 58

L'amendement n° 10 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 58, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 59

L'article 59 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 60

L'amendement n° 24 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 90 est rejeté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'article 60, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 61

Les amendements n°s 2, 11 et 25 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'article 61, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 62

L'article 62 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 62/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 17, qui insère un article 62/1 (*nouveau*), est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 63

L'amendement n° 56 est adopté par 16 voix et une abstention.

Artikel 57, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 58

Amendment nr. 10 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 58 , zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 59

Artikel 59 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 60

Amendment nr. 24 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendment nr. 90 wordt verworpen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 60, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 61

De amendementen nrs. 2, 11 en 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 61, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 62

Artikel 62 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 62/1 (*nieuw*)

Amendment nr. 17 dat een artikel 62/1 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 63

Amendment nr. 56 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

L'article 63, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 64

L'article 64 est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 65

L'amendement n° 12 est adopté par 16 voix contre une.

L'amendement n° 91 est rejeté par 12 voix contre 5.

L'amendement n° 57 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 65, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 65/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 18, qui tend à insérer un article 65/1 (*nouveau*), est adopté par 16 voix et une abstention.

Art. 66

Les amendements n°s 26, 27, 28, 7, 29 et 30 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

L'article 66, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 67

L'amendement n° 58 est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

L'article 67, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 68

Les amendements n°s 8, 59 et 60 sont successivement adoptés par 16 voix contre une.

Artikel 63, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 64

Artikel 64 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 65

Amendment nr. 12 wordt aangenomen met 16 tegen 1 stem.

Amendment nr. 91 wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Amendment nr. 57 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 65, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 65/1 (*nieuw*)

Amendment nr. 18 dat een artikel 65/1 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Art. 66

De amendementen nrs. 26, 27, 28, 7, 29 en 30 en worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 66, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 67

Amendment nr. 58 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 67, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 68

De amendementen nrs. 8, 59 en 60 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 tegen 1 stem.

L'article 68, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 69

L'amendement n° 9 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 69, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 70

Les amendements n°s 61 et 14 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'article 70, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Articles 71 et 72

Les articles 71 et 72 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 73

Les amendements n°s 21 et 62 sont successivement adoptés par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 35 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 73, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Art. 74

L'amendement n° 63 est adopté par 12 voix contre 5.

L'article 74, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Articles 75 et 76

Les articles 75 et 76 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Artikel 68, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 69

Amendment nr. 9 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 69, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 70

De amendementen nrs. 61 en 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 70, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikelen 71 en 72

De artikelen 71 en 72 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 73

De amendementen nrs. 21 en 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendment nr. 35 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 73, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 74

Amendment nr. 63 wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 74, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen

Artikelen 75 en 76

De artikelen 75 en 76 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 77

L'amendement n° 13 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 64 est adopté par 12 voix contre une et 4 abstentions.

L'article 77, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

Articles 78 et 79

Les articles 78 et 79 sont successivement adoptés par 12 voix contre 5.

Art. 80

L'amendement n° 65 est adopté par 16 voix et une abstention.

L'article 80, ainsi amendé, est adopté par 12 voix contre 5.

*
* * *

Art. 77

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendment nr. 64 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 4 onthoudingen.

Artikel 77, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikelen 78 en 79

De artikelen 78 en 79 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Art. 80

Amendement nr. 65 wordt aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 80, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

*
* * *

Par dérogation à l'article 82,1, du Règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi spéciale.

L'ensemble de la proposition de loi spéciale, telle qu'elle a été amendée et corrigée, ainsi que son annexe, est adopté par 12 voix contre 5.

Par conséquent, la proposition de loi spéciale jointe n° 3040 devient sans objet.

Les rapporteurs,

André FREDERIC
Luk VAN BIESEN

Le président,

André FLAHAUT

Liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution:

In afwijking van artikel 82,1 van het reglement beslist de commissie onmiddellijk over het geheel van het voorstel van bijzondere wet te stemmen.

Het gehele voorstel van bijzondere wet, zoals geamendeerd en verbeterd, evenals zijn bijlage, wordt aangenomen met 12 tegen 5 stemmen.

Bijgevolg vervalt het samengevoegde voorstel van bijzondere wet nr. 3040.

De rapporteurs,

André FREDERIC
Luk VAN BIESEN

De voorzitter,

André FLAHAUT

Lijst van de bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen:

Artikel van het wetsvoorstel <i>Article de la proposition de loi</i>	Artikel van de bijzondere wet <i>Article de la loi spéciale</i>
8	5/2, § 1, alinéa 5
16	7, alinéa 1 ^{er}
32	35 <i>decies</i> , alinéa 2
43	47/2, § 5
48	47/6, alinéa 1 ^{er}
	47/6, alinéa 5
49	47/7, § 3, alinéa 2
50	47/8, alinéa 2
58	54, § 1, dernier alinéa
59	54/1, § 3, alinéa 2
	54/1, § 5
60	54/2, § 4
66	65 <i>quater</i> , § 2, alinéa 1 ^{er}
	65 <i>quater</i> , § 5, alinéa 1 ^{er}
	65 <i>quater</i> , § 9
67	65 <i>quinquies</i> , § 3, alinéa 1 ^{er}
69	75, § 1 <i>quater</i> , alinéa 2
70	77, § 3, alinéa 4
71	80, alinéa 1 ^{er}
	80, alinéa 2
74 (amendement 63)	81 <i>quinquies</i> , § 2, alinéa 3
77, § 2, tweede lid/alinéa 2 (amendement 64)	

ANNEXE

**Moniteur belge, 19 janvier 2007, Ed. 2,
p. 2480 et suivantes.**

**SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE,
SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE
ET ENVIRONNEMENT**

[S – C – 2006/23302]

Conférence interministérielle Santé publique

Protocole d'accord

Réunion 19 juin 2006

Calendrier de construction Groupe de travail intercabinet "Calendrier de construction"

Lors de ses travaux, le groupe de travail « calendrier de construction », composé de membres de la cellule stratégique du Ministre de la Santé Publique et des Affaires Sociales, de membres désignés par les Communautés et Régions et de l'administration du Service Public Fédéral Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, a formulé des principes visant à une utilisation optimale du calendrier de construction pour la période 2006-2015.

Signature d'un Protocole d'accord

Nous proposons aux Ministres de signer le Protocole d'accord ci-joint.

Ce Protocole d'accord a pour objectif d'établir le calendrier de construction pour la période 2006-2015 et de garantir son utilisation optimale compte tenu des besoins actuels de la politique hospitalière et de ceux des hôpitaux.

Protocole d'accord sur le calendrier de construction 2006-2015

Compte tenu que l'actuel calendrier de construction se termine le 31 décembre 2005 et qu'il y a lieu de prévoir un nouveau calendrier à partir du 1^{er} janvier 2006;

Compte tenu que les moyens dont disposent les autorités fédérées pour faire face aux nécessités du secteur sont limités;

Compte tenu qu'avec les informations dont l'autorité fédérale dispose, celle-ci a, dans le cadre de la résorption du sous-financement des hôpitaux, mis à disposition du secteur des moyens importants en ce qui concerne les amortissements du matériel médical, du mobilier, du matériel non médical et de l'informatique;

BIJLAGE

**Belgisch Staatsblad, 19 januari 2007, Ed. 2,
blz. 2480 en volgende.**

**FEDERALE OVERHEIDS DIENST VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU**

[S – C – 2006/23302]

Interministeriële Conferentie Volksgezondheid

Protocolakkoord

Vergadering 19 juni 2006

Bouwkalender Interkabinetswerkgroep "Bouwkalender"

Tijdens haar werkzaamheden, heeft de werkgroep « bouwkalender » samengesteld uit leden van de Beleidsel van de Minister van Volksgezondheid en Sociale Zaken, leden aangeduid door de Gemeenschappen en Gewesten en de administratie van de Federale Overheidsdienst Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, principes geformuleerd met het oog op het bereiken van een optimale aanwending van de bouwkalender voor de periode 2006-2015.

Ondertekening van Protocolakkoord

Wij stellen voor aan de Ministers bijgevoegd Protocolakkoord te tekenen.

Dit Protocolakkoord heeft als doel de bouwkalender voor de periode 2006-2015 vast te stellen en de optimale aanwending ervan te verzekeren rekening houdend met de huidige noden van de ziekenhuispolitiek en deze van de ziekenhuizen.

Protocolakkoord over de bouwkalender 2006-2015

Rekening houdende dat de huidige bouwkalender op 31 december 2005 ten einde loopt en dat er vanaf 1 januari 2006 in een nieuwe bouwkalender moet worden voorzien;

Rekening houdende dat de gefedereerde overheden slechts over beperkte middelen beschikken om aan de behoeften van de sector het hoofd te bieden;

Rekening houdende met de informatie waarover de federale overheid beschikt, heeft deze de sector aanzienlijke middelen ter beschikking gesteld voor het afschrijven van medisch materiaal, meubilair, niet-medisch materiaal en informaticamateriaal, en dit om een eind te maken aan de onderfinanciering van de ziekenhuizen;

Compte tenu de l'état actuel de la législation hospitalière, des orientations politiques en matière de maîtrise des dépenses de santé et des éléments concrets en matière d'organisation de l'offre hospitalière;

Considérant que l'âge du parc hospitalier beige est d'environ 30 ans, que des adaptations s'imposent, notamment quant à l'influence de l'évolution technologique médicale sur l'architecture des hôpitaux;

La Conférence interministérielle marque son accord sur les dispositions suivantes :

1. Calendrier de construction

Celui-ci doit être établi pour la période 2006 à 2015 avec possibilité de révision après 5 ans.

Le budget fédéral du calendrier de construction à fixer pour 2006 doit rester dans les limites du budget des 5 dernières années. Il est prévu, pour chacun des exercices de 2006 à 2015, un montant de 7.580.000 millions d'euros (index 1 janvier 2006).

La clé utilisée pour la distribution des montants du calendrier 1996-2005 est proposée pour la répartition des montants du calendrier 2006-2015, à savoir :

	%	Montant
Communauté flamande	57,41	4.351.678
Région wallonne	31,40	2.380.120
Communauté française	0,77	58.366
COCOF	0,77	58.366
COCOM	8,57	649.606
Communauté germanophone	1,08	81.864
Total	100,00	7.580.000

Les 7.580.000 euros annuels représentent sur base des règles actuelles une capacité théorique d'investissement annuelle à 100 % de 555.235.000 euros se répartissant sur base du tableau ci-dessus en :

Communauté flamande	318.760.000
Région wallonne	174.345.000
Communauté française	4.275.000
COCOF	4.275.000
COCOM	47.585.000
Communauté germanophone	5.995.000

A titre transitoire, la Communauté Française se verra assurer un montant en adéquation avec son nombre de lits agréés et les dispositions actuelles en matière de superficies et de plafonds à la construction.

Il faut noter qu'une enquête du S.P.F., Service Comptabilité des Hôpitaux, ayant pour objectif de mesurer la vétusté du parc hospitalier et d'évaluer les moyens nécessaires à sa remise à niveau ou à son adaptation, est en cours.

Compte tenu des résultats de celle-ci, la Conférence charge le groupe de travail d'éventuellement proposer ultérieurement (2^e semestre 2007) une solution alternative plus adaptée.

Des investissements relatifs au précédent calendrier de construction seront financés sur base des montants subsidiés par les communautés et régions, en tenant compte des règlements et procédures en vigueur.

Les définitions des règlements et procédures d'obtention des accords de subvention et d'inscription des engagements budgétaires seront échangées et déterminées dans le cadre des futures discussions du groupe de travail.

Rekening houdende met de huidige stand van de ziekenhuiswetgeving, de beleidslijnen inzake het beheer van de kosten voor gezondheidszorg en van concrete elementen met betrekking tot de organisatie van het ziekenhuisaanbod;

Overwegende dat het Belgische ziekenhuispark ongeveer 30 jaar oud is, dat aanpassingen nodig zijn met name m.b.t. de invloed van de medischtechnische evolutie op de architectuur van de ziekenhuizen;

Hecht de Interministeriële Conferentie haar goedkeuring aan de volgende bepalingen :

1. Bouwkalender

Deze moet worden vastgesteld voor de periode 2006-2015 met mogelijkheid tot herziening na 5 jaar.

Het federale budget van de voor 2006 vast te stellen bouwkalender moet binnen de grenzen van de bouwkalender van de 5 vorige jaren blijven. Voor elk van de dienstjaren 2006-2015 wordt in een bedrag van 7.580.000 duizend euro voorzien (index 01/01/2006).

Men stelt voor de omslagsleutel zoals gebruikt voor de verdeling van de bedragen van de kalender 1996-2005, te hanteren voor de verdeling van de bedragen van de kalender 2006-2015, zijnde :

	%	Bedrag
Vlaamse Gemeenschap	57,41	4.351.678
Waals Gewest	31,40	2.380.120
Franse Gemeenschap	0,77	58.366
FGC	0,77	58.366
GCC	8,57	649.606
Duitstalige Gemeenschap	1,08	81.864
Totaal	100,00	7.580.000

De 7.580.000 euro per jaar komen, op basis van de huidige regels, overeen met een 100 % jaarlijkse theoretische investeringscapaciteit van 555.235.000 euro die op basis van de onderstaande tabel, als volgt worden verdeeld :

Vlaamse Gemeenschap	318.760.000
Waals Gewest	174.345.000
Franse Gemeenschap	4.275.000
FGC	4.275.000
GCC	47.585.000
Duitstalige Gemeenschap	5.995.000

Ten voorlopige titel zal de Franse Gemeenschap zich verzekeren een bedrag te ontvangen, in overeenstemming met zijn aantal erkende bedden en de huidige bepalingen betreffende oppervlakten en bouwplafonds.

Men dient op te merken dat een enquête van de F.O.D., Dienst Boekhouding van de Ziekenhuizen, met als doel het ramen van de ouderdom van het ziekenhuispark en het schatten van de nodige middelen tot de instandhouding of aanpassing ervan, lopende is.

Rekening houdend met de resultaten hiervan, belast de Conferentie de werkgroep om eventueel later (tweede helft 2007) een meer aangepaste alternatieve oplossing voor te stellen.

De investeringen met betrekking tot de vorige bouwkalender zullen gefinancierd worden op basis van de door de gemeenschappen en gewesten gesubsidieerde bedragen, rekening houdend met de in voorgezette reglementen en procedures.

De definities van de reglementen en procedures tot het verkrijgen van subsidieringakkoorden en inschrijvingen van budgettaire vastleggingen zullen in het kader van de volgende besprekingen van de werkgroep, uitgewisseld en vastgesteld worden.

Une éventuelle harmonisation des règlements et procédures susvisés, visant à un meilleur contrôle de fixation du budget, sera alors discutée au sein du groupe de travail.

Le premier exercice du nouveau calendrier débutera le 1^{er} janvier 2006 pour se terminer le 31 décembre 2007.

En fonction des décisions des entités fédérées, le solde annuel peut être reporté à l'année suivante.

Un décompte sera effectué à la fin de chaque exercice.

2. Définition des investissements subsidiables

2.1. Sont non subsidiables par nature :

- les gros travaux d'entretien;
- les investissements de remplacement;
- les petits investissements et/ou aménagements;

Ces catégories d'investissement ne sont pas visées par le calendrier de construction et sont à charge de l'autorité fédérale pour ce qui concerne les services visés dans l'arrêté royal du 25 avril 2002.

2.2. Sont subsidiables par nature :

— les travaux et investissements relatifs à l'application des normes imposées par la loi sur les hôpitaux. Ceci concerne les nouveaux hôpitaux, les extensions et les reconditionnements;

En matière d'équipement, compte tenu des moyens octroyés aux hôpitaux dans le cadre de la résorption du sous-financement, seuls les équipements des services ci-après seront subsidiés : bloc opératoire, bloc accouchement, néonatalogie, lits MIC, stérilisation, soins intensifs et urgences. Il en va de même pour le matériel apportant un confort supplémentaire aux patients et/ou au personnel. Pour ce qui concerne le matériel médical subsidié pour les services susvisés, le taux d'amortissement est de 10 % au lieu de 20 %;

— les hôpitaux de jour;

— les travaux et investissements (à l'exception de l'équipement) relatifs aux services de radiothérapie visés par la souspartie A3 du budget des moyens financiers;

— pour ce qui concerne les services médico-techniques et les consultations, seuls les travaux « immeubles » sont subsidiés à l'exclusion de l'équipement et du matériel;

— les parkings couverts.

La Conférence charge le groupe de travail de préciser la notion de "reconditionnement" et d'en revoir éventuellement la prise en charge.

3. Règles et taux de subvention

3.1	Type d'investissement	Autorité fédérale	Autorité fédérée	3.1	Soort investering	Federale overheid	Reg Gemeen Gewest
3.1.1	Coût de l'application des normes fédérales autres que celles relatives à la loi sur les hôpitaux	100 %	-	3.1.1	Kostprijs van de toepassing van de federale normen, andere dan deze m.b.t. de wet op de ziekenhuizen	100 %	-
3.1.2	Surcoût pour l'application des normes qui ne valent que pour une seule autorité fédérée	-	100 %	3.1.2	Meerkosten voor de toepassing van de normen die slechts voor één enkele regering Gemeen-Gewest gelden	-	100 %
3.1.3	Surcoût pour l'application des normes qui valent pour plus d'une autorité fédérée	40 %	60 %	3.1.3	Meerkost voor de toepassing van de normen die voor meerdere regering Gemeen-Gewest gelden	40 %	60 %
3.1.4	Travaux déclarés prioritaires (voir points 3.3 et 3.4)	40 % of 90 %	60 % of 100 %	3.1.4	Werken beschouwd als prioritair (zie punten 3.3 en 3.4)	40 % of 90 %	60 % of 100 %
3.1.5	Autres travaux	40 %	60 %	3.1.5	Andere werken	40 %	60 %

3.2 Tous les travaux visés au point 3.1 doivent recevoir l'accord de l'autorité fédérée. Celle-ci instruit également le dossier et en assure le suivi (respect du plafond).

3.3 Pour les travaux visés aux points 3.1.4, le pouvoir fédéré peut, en dérogation à la règle 40/60, demander l'application de la règle 90/10 et ce, à l'intérieur de l'enveloppe calendrier. Dans ce cas, le montant à inscrire au calendrier de construction sera adapté en conséquence.

Een eventuele harmonisering van bovenbedoelde reglementen en procedures, met het oog op een betere controle van de vaststelling van het budget, zal aldus binnen de werkgroep besproken worden.

De eerste oefening van de nieuwe kalender zal beginnen op 1 januari 2006 en eindigen op 31 december 2007.

In functie van de beslissingen van de regering/Gemeenschappen/Gewesten, kan het jaarlijks resterende saldo naar het volgend jaar overgedragen worden.

Op het einde van elke dienstlaar zal een afrekening gemaakt worden.

2. Definitie van subsidieerbare investeringen

2.1. Zijn niet-subsidieerbaar door hun aard :

- grote onderhoudswerken;
- vervangingsinvesteringen;
- kleine investeringen en/of aanpassingswerken;

Deze categorieën van investeringen hebben geen betrekking op de bouwkalender en zijn ten laste van de federale overheid wat de in het koninklijk besluit van 25 april 2002 bedoelde diensten betreft.

2.2. Zijn subsidieerbaar door hun aard :

— de werken en investeringen m.b.t. de toepassing van de door de wet op de ziekenhuizen opgelegde normen. Dit betreft de nieuwe ziekenhuizen, uitbreidingen en de verbeteringswerken.

Op het vlak van de uitrusting echter, wordt, rekening houdende met de middelen die aan de ziekenhuizen worden toegekend om een eind te maken aan de onderfinanciering, enkel de uitrusting van de hierna vermelde diensten gesubsidieerd : operatiekwartier, bevolingskwartier, neonatologie, MIC-bedden, sterilisatie, intensieve zorgen en spoed gevallen. Hetzelfde geldt voor het materiaal dat een verbetering betekent voor de patiënt en/ of het personeel. Voor wat het gesubsidieerd medisch materiaal voorbovenbedoelde diensten betreft, bedraagt het afschrijvingspercentage 10 % i.p.v. 20 %.

— de dagziekenhuizen;

— de werken en investeringen (met uitzondering van de uitrusting) m.b.t. de diensten radiotherapie, bedoeld in onderdeel A3 van het budget van financiële middelen;

— wat de medisch-technische diensten en de consultaties betreft, worden enkel de « onroerende » werken gesubsidieerd met uitsluiting van de uitrusting en materiaal;

— de overdekte parkings.

De Conferentie belast de werkgroep de notie "verbeteringswerken" te preciseren en tenlaste te herzien.

3. Regels en subsidiepercentages

3.2 Alle werken bedoeld in punt 3.1 moeten de goedkeuring krijgen van de regering Gemeen/gewest. Deze neemt het dossier in behandeling en verzekert de opvolging (respecteren van het plafond).

3.3 Voor de werken bedoeld in punt 3.1.4, kan de gefedereerde overheid, in afwijking van de 40/60 regel, de toepassing van de 90/10 regel vragen, en dit binnen de enveloppe van de kalender. In dat geval zal het in de bouwkalender in te schrijven bedrag dienovereenkomstig worden aangepast.

La décision finale de subsidier ou non l'investissement et de fixer le pourcentage de subvention dans le cadre du point 3.1.4. (travaux prioritaires) reste une compétence des communautés et régions.

3.4 Sont considérés comme prioritaires :

En ce qui concerne les hôpitaux généraux, à l'exclusion des services Sp et services Sp-soins palliatifs :

- les investissements nécessaires pour répondre aux normes nouvelles;

- les investissements visant à des rationalisations de l'offre de soins, c'est-à-dire

- les investissements consécutifs à des mesures de restructuration, internes ou dans le cadre d'un accord de collaboration juridiquement formalisé entre deux ou plusieurs hôpitaux, conduisant à une concentration des activités et à une réduction du nombre de sites d'exploitation.

- les investissements consécutifs à une spécialisation des activités entre hôpitaux dans le cadre d'un accord juridiquement formalisé portant sur la mise en œuvre de programmes de soins ou des normes de programmation et d'agrément de services et fonctions de soins hospitaliers;

- les investissements relatifs aux hôpitaux de jour;

- les investissements s'inscrivant dans la politique visant à améliorer l'accès et le confort des patients.

En ce qui concerne les services Sp, services Sp-soins palliatifs et les hôpitaux psychiatriques :

- les travaux visant à une rationalisation des sites (regroupement);

- les travaux relatifs à la concrétisation d'accords donnés dans le cadre de la restructuration de ces secteurs;

- les travaux relatifs à des extensions rendues nécessaires par un accroissement des activités;

- les investissements s'inscrivant dans la politique visant à améliorer l'accès et le confort des patients.

Lors de l'introduction de sa demande d'autorisation, l'hôpital devra apporter la preuve que les investissements projetés s'inscrivent bien dans le cadre précité et ont bien pour but la réorganisation de l'offre hospitalière. L'hôpital devra aussi apporter la preuve que ces investissements n'affectent pas le fonctionnement de l'institution tant en matière de couverture des charges d'investissements que de prise en charge des frais de fonctionnement qui en découlent ainsi que l'équilibre financier global.

Les autorités fédérées arrêtent annuellement les projets hospitaliers susceptibles de bénéficier d'une prise en charge prioritaire par l'autorité fédérale.

La liste de ces projets est transmise de manière à ce qu'à chaque C.I.M. de juin d'une année « T », une évaluation des projets prioritaires pris en compte pour l'année « T+1 » puisse être réalisée.

La C.I.M. actera pour chaque Communauté et Région si la liste a été fournie auprès de l'autorité fédérale. Seuls les projets soumis à cette date entrent en considération.

A l'issue de la première période de 5 ans et à la demande de la C.I.M., il peut être procédé à la révision des critères définissant les travaux prioritaires.

En ce qui concerne le solde du précédent calendrier (1996-2005), chaque Communauté et Région peut continuer à l'utiliser et cela selon les règles de subvention relatives au précédent calendrier de construction pour autant que les travaux concernent les exercices 2006 et 2007, soit jusqu'au 31 décembre 2007.

En ce qui concerne l'utilisation du précédent calendrier, le groupe de travail analysera l'impact des mesures prises par les communautés et régions en termes de plafonds à la construction et de superficies admissibles.

Ainsi conclu à Bruxelles le 19 juin 2006.

Le Ministre des Affaires Sociales et de la Santé publique,

R. DEMOTTE

De eindbeslissing tot het al dan niet subsidiëren alsook het vaststellen van het subsidiepercentage in het kader van punt 3.1.4 (prioritaire werken), blijft de bevoegdheid van de gemeenschappen en gewesten.

3.4 Worden beschouwd als prioritarisch :

Voor wat de algemene ziekenhuizen met uitsluiting van de Sp-diensten en Sp-diensten voor palliatieve zorg betreft :

- de noodzakelijke investeringen om te beantwoorden aan nieuwe normen;

- de investeringen die leiden tot het rationaliseren van het zorgaanbod, d.w.z. :

- de investeringen als gevolg van ofwel interne herstructureringsmaatregelen, ofwel binnen het kader van een tussen twee of meerdere ziekenhuizen juridisch geformaliseerde samenwerkingsovereenkomst, die leidt tot een concentratie van activiteiten en een beperking van het aantal vestigingsplaatsen;

- de investeringen als gevolg van een specialisatie van activiteiten tussen ziekenhuizen binnen het kader van een juridisch geformaliseerde overeenkomst, die bijdraagt tot het bewerkstelligen van zorgprogramma's of programma's en erkenningsnormen van diensten en functies inzake ziekenhuiszorg;

- de investeringen betreffende dagziekenhuizen;

- de investeringen die in de lijn liggen van de politiek ter bevordering van de toegankelijkheid of het comfort van de patiënten;

Voor wat de Sp-diensten, Sp-diensten voor palliatieve zorg en de psychiatrische ziekenhuizen betreft :

- de werken met het oog op de rationalisering van vestigingsplaatsen (hergroepering);

- de werken betreffende de concretisering van overeenkomsten, verleend binnen het kader van de herstructurering van deze sectoren;

- de werken betreffende uitbreidingen, dewelke noodzakelijk werden door een toename van de activiteiten;

- de investeringen die in de lijn liggen van de politiek ter bevordering van de toegankelijkheid of het comfort van de patiënten.

Bij de indiening van de vergunningsaanvraag, moet het ziekenhuis het bewijs leveren dat de geplande investeringen wel degelijk in het hier aangegeven kader passen en de reorganisatie van het ziekenhuisaanbod tot doel hebben. Het ziekenhuis moet ook het bewijs leveren dat de werking van de instelling niet door die investeringen wordt ondermijnd, en dit zowel betreffende de investeringslasten als de tenlasteneming van werkingskosten die hieruit voortvloeien alsook het globaal financieel evenwicht.

De gefedereerde overheden bakenen jaarlijks de ziekenhuisprojecten af, die in aanmerking kunnen komen voor een door de federale regering prioritaire tenlasteneming.

De lijst van deze projecten wordt overgemaakt, zodat bij elke I.M.C. van juni van het jaar "T", een evaluatie van de prioritaire ten laste te nemen projecten van net jaar "T+1" kan worden gemaakt.

De I.M.C. zal akte nemen voor elke Gemeenschap of Gewest of de lijst ter beschikking werd gesteld van de federale overheid. Enkel de projecten, overgelegd op deze datum, zullen in beschouwing genomen worden.

Na afloop van de eerste periode van 5 jaar en op verzoek van de I.M.C., kan worden overgegaan tot de herziening van de criteria, die prioritaire werken definiëren.

Wat het saldo van de vorige bouwkalender (1996-2005) betreft, kan elke Gemeenschap of Gewest dit verder benutten, en dit overeenkomstig de in voege zijnde subsidiëringregels met betrekking tot de volgende bouwkalender voor zover de werken de dienstjaren 2006 en 2007 betreffen, dus tot 31 december 2007.

Wat het gebruik van de vorige kalender betreft, zal de werkgroep de weerslag van de door de gewesten en gemeenschappen genomen maatregelen in het kader van bouwplafonds en toegelaten oppervlakten analyseren.

Aldus overeengekomen te Brussel op 19 juni 2006.

De Minister van Sociale zaken en Volksgezondheid,

R. DEMOTTE

**SERVICE PUBLIC FEDERAL SANTE PUBLIQUE,
SECURITE DE LA CHAINE ALIMENTAIRE
ET ENVIRONNEMENT**

[C – 2007/22732]

19 JUIN 2006. — Conférence interministérielle Santé publique. — Protocole d'accord. — Calendrier de construction Groupe de travail intercabines « Calendrier de construction ». — Erratum

Moniteur belge du 19 janvier 2007.

Dans le protocole d'accord, la mention « Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, R. Demotte » est remplacée par la mention des Ministres suivants qui ont signé le protocole d'accord le 19 juin 2006 :

Pour le Gouvernement fédéral :

Le Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique,
R. DEMOTTE

**FEDERALE OVERHEIDSDIENST VOLKSGEZONDHEID,
VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN
EN LEEFMILIEU**

[C – 2007/22732]

19 JUNI 2006. — Interministeriële Conferentie Volksgezondheid. — Protocolakkoord. — Bouwkalender Interkabinetswerkgroep « Bouwkalender ». — Erratum

Belgisch Staatsblad van 19 januari 2007.

In het protocolakkoord wordt de vermelding « De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, R. Demotte », vervangen door de vermelding van de volgende Ministers die het protocolakkoord op 19 juni 2006, ondertekenden :

Voor de federale Regering :

De Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid,
R. DEMOTTE

Voor de Vlaamse Regering :

De Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Gezin,
Mevr. I. VERVOTTE

Pour le Gouvernement de la Communauté française :

La ministre de l'Enfance, de l'Aide à la Jeunesse et de la Santé,
Mme C. FONCK

Für die Regierung der Deutschsprachigen Gemeinschaft:

Der Minister für Ausbildung und Beschäftigung, Soziales und Tourismus,
B. GENTGES

Pour le Gouvernement wallon :

Le Ministre de la Santé, de l'Action sociale et de l'Egalité des chances,
Ch. VIENNE

Pour le Collège de la Commission communautaire française de la Région de Bruxelles-Capitale :

Le Membre du Collège, chargé de la Santé,
B. CEREXHE

Pour le Collège réuni
de la Commission communautaire Commune
de la Région de Bruxelles-Capitale :

Le Membre du Collège réuni, chargé de la Santé,
B. CEREXHE

Voor het Verenigde College
van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie
van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest :

Het Lid van het Verenigd College, bevoegd voor Gezondheid,
G. VANHENGEL