

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 octobre 2013

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et portant confirmation des dispositions concernant la projection juridictionnelle de deux arrêtés royaux pris en application de l'article 80, alinéas 3 à 5, de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services**

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DES FINANCES  
ET DU BUDGET  
PAR  
M. **Olivier DESTREBECQ**

Documents précédents:

**Doc 53 3000/ (2012/2013):**

- 001: Projet de loi.  
002: Amendements.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

**Doc 53 3006/ (2012/2013):**

- 001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

- 004: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 oktober 2013

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en tot bekrachtiging van de bepalingen inzake rechtsbescherming van twee koninklijke besluiten genomen met toepassing van artikel 80, derde tot vijfde lid, van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006**

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie-en veiligheidsgebied**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN  
EN DE BEGROTING  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Olivier DESTREBECQ**

Voorgaande documenten:

**Doc 53 3000/ (2012/2013):**

- 001: Wetsontwerp.  
002: Amendementen.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

**Doc 53 3006/ (2012/2013):**

- 001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

- 004: Tekst verbeterd door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Georges Gilkinet

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Peter Dedecker, Jan Jambon, Steven Vandeput, Veerle Wouters
PS	Olivier Henry, Christophe Lacroix, Alain Mathot, Christiane Vienne
CD&V	Carl Devlies, Kristof Waterschoot
MR	Olivier Destrebecq, Philippe Goffin
sp.a	Karin Temmerman
Ecolo-Groen	Georges Gilkinet
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Hagen Goyvaerts
cdH	Benoît Drèze

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Karolien Grosemans, Peter Luyckx, N, Karel Uyttersprot, Bert Wollants
Laurent Devin, Isabelle Emmery, Yvan Mayeur, Franco Seminara, Eric Thiébaud
Jenne De Potter, Raf Terwingen, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Luc Gustin, Marie-Christine Marghem
Dirk Van der Maelen, Peter Vanvelthoven
Meyrem Almaci, Muriel Gerkens
Patrick Dewael, Gwendolyn Rutten
Gerolf Annemans, Barbara Pas
Christian Brotcorne, Catherine Fonck

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

LDD	Jean Marie Dedecker
-----	---------------------

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

<b>Abréviations dans la numérotation des publications:</b>	<b>Afkortingen bij de nummering van de publicaties:</b>
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n <sup>o</sup> de base et du n <sup>o</sup> consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV: Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV: Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

<b>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</b>	<b>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</b>
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publications@lachambre.be	Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be

<b>SOMMAIRE</b>		Pages	<b>INHOUD</b>		Blz.
I.	Exposés introductifs .....	4	I.	Inleidende uiteenzettingen .....	4
II.	Discussion générale .....	7	II.	Algemene bespreking.....	7
III.	Discussion des articles et votes .....	11	III.	Artikelsgewijze bespreking en stemmingen .....	11

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces deux projets de loi au cours de sa réunion du 9 octobre 2013.

**I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DE  
M. JOHN CROMBEZ, SECRÉTAIRE D'ÉTAT  
À LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE SOCIALE  
ET FISCALE, ADJOINT AU PREMIER MINISTRE**

**A. Projet de loi modifiant la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services et portant confirmation des dispositions concernant la projection juridictionnelle de deux arrêtés royaux pris en application de l'article 80, alinéas 3 à 5, de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services (DOC 53 3000/001)**

La réforme globale de la législation relative aux marchés publics est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2013.

La loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services est également entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2013. À partir de cette date, cette loi a remplacé les règles de protection juridictionnelle figurant dans le livre *IIbis* de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services.

Elle a également modifié un certain nombre de règles de protection juridictionnelle qui n'étaient pas contenues dans le livre *IIbis* précité de la loi du 24 décembre 1993, plus particulièrement les règles de protection juridictionnelle relatives aux marchés passés par la procédure du dialogue compétitif, ainsi que pour les marchés dans les domaines de la défense et de la sécurité. Pour ces marchés, le Roi avait prévu, sur la base de la disposition d'habilitation de l'article 80, alinéas 3 à 5, de la loi du 15 juin 2006, des règles de protection juridictionnelle. Il s'agit plus particulièrement des règles suivantes:

1° le Chapitre 5 "Règles relatives à la motivation, l'information et aux voies de recours" de l'arrêté royal du 12 septembre 2011 fixant, en ce qui concerne la procédure de dialogue compétitif, l'entrée en vigueur de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze twee wetsontwerpen besproken tijdens haar vergadering van 9 oktober 2013.

**I.— INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE  
HEER JOHN CROMBEZ, STAATSSECRETARIS  
VOOR DE BESTRIJDING VAN DE SOCIALE EN DE  
FISCALE FRAUDE, TOEGEVOEGD  
AAN DE EERSTE MINISTER**

**A. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en tot bekrachtiging van de bepalingen inzake rechtsbescherming van twee koninklijke besluiten genomen met toepassing van artikel 80, derde tot vijfde lid, van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006 (DOC 53 3000/001)**

De algemene herziening van de wetgeving overheidsopdrachten is op 1 juli 2013 in werking getreden.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten is eveneens in werking getreden op 1 juli 2013. Vanaf die datum heeft deze wet de rechtsbeschermingsregeling vervangen die vervat was in boek *IIbis* van de wet van 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten en sommige opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten.

Ze heeft ook een aantal rechtsbeschermingsregelingen vervangen die niet vervat waren in voormeld boek *IIbis* van de wet van 24 december 1993, meer bepaald de rechtsbeschermingsregelingen voor de opdrachten die worden geplaatst via de procedure van de concurrentiedialoog, alsook voor de opdrachten op defensie- en veiligheidsgebied. Voor deze opdrachten had de Koning, op grond van de machtigingsbepaling van artikel 80, derde tot vijfde lid, van de wet van 15 juni 2006, in een regeling voorzien wat betreft de rechtsbescherming voor deze opdrachten. Het betreft meer bepaald de volgende regelingen:

1° hoofdstuk 5 "Regels inzake motivering, informatie en rechtsmiddelen" van het koninklijk besluit van 12 september 2011 tot vaststelling, wat de procedure van de concurrentiedialoog betreft, van de inwerkingtreding van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006

services, et de ses règles d'exécution, ainsi que les modalités particulières d'application de cette procédure;

2° le Chapitre 2 "Règles relatives à la motivation, à l'information et aux voies de recours" de l'arrêté royal du 24 janvier 2012 fixant l'entrée en vigueur de la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité, ainsi que les règles relatives à la motivation, à l'information et aux voies de recours concernant ces marchés.

Les arrêtés royaux précités ont été abrogés par l'arrêté royal du 2 juin 2013 fixant la date d'entrée en vigueur de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services, et de ses arrêtés royaux d'exécution. Cet arrêté royal du 2 juin 2013 est également entré en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2013. À partir de cette date, des règles de protection juridictionnelle identiques applicables aux autres marchés s'appliquent aux marchés concernés, à savoir les règles reprises dans la loi du 17 juin 2013 relative à la motivation, à l'information et aux voies de recours en matière de marchés publics et de certains marchés de travaux, de fournitures et de services.

Vu l'article 80, dernier alinéa, de la loi du 15 juin 2006, les dispositions correspondantes des deux arrêtés royaux doivent encore être confirmées, et ce pour la période pendant laquelle elles étaient applicables.

Outre la confirmation formelle, il est proposé de rectifier une erreur matérielle à l'article 35 de la loi du 17 juin 2013, plus précisément l'abrogation de l'alinéa 3 de cet article 35. En effet, cette dernière disposition, qui prévoit, en matière de protection juridictionnelle, un mécanisme de correction pour les marchés dont l'estimation initiale était inférieure au seuil européen mais pour lesquels le montant hors taxe sur la valeur ajoutée de l'offre à approuver était cependant supérieur de plus de 20 % à ce montant, et qui figurait initialement à l'article 65/3 de la loi du 24 décembre 1993, n'a pas été maintenue pour les marchés dans les secteurs classiques et spéciaux relevant du titre II de la loi du 17 juin 2013. Il n'y a aucune raison de maintenir cette disposition pour les marchés dans les domaines de la défense et de la sécurité relevant du titre III de la loi.

en van de uitvoeringsbepalingen ervan, alsook van de nadere toepassingsregels van die procedure;

2° hoofdstuk 2 "Regels inzake motivering, informatie en rechtsmiddelen" van het koninklijk besluit van 24 januari 2012 tot vaststelling van de inwerkingtreding van de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied, alsook van de regels inzake motivering, informatie en rechtsmiddelen voor deze opdrachten.

De voormelde koninklijke besluiten werden opgeheven door het koninklijk besluit van 2 juni 2013 tot bepaling van de datum van inwerkingtreding van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006 en van de koninklijke uitvoeringsbesluiten ervan. Dit koninklijk besluit van 2 juni 2013 is eveneens in werking getreden op 1 juli 2013. Vanaf die datum zijn op de betreffende opdrachten dezelfde regels inzake rechtsbescherming van toepassing als op de andere opdrachten, namelijk de regels die zijn opgenomen in de wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten.

Gelet op artikel 80, laatste lid, van de wet van 15 juni 2006 dienen de overeenkomstige bepalingen uit beide koninklijke besluiten te worden bekrachtigd, en dit voor de periode waarin ze van toepassing waren.

Naast deze formele bekrachtiging wordt voorgesteld om een materiële fout weg te werken in artikel 35 van de wet van 17 juni 2013, namelijk de opheffing van het derde lid van artikel 35. Immers, die bepaling die inzake de rechtsbescherming voorziet in een correctiemechanisme voor de opdrachten waarvoor de oorspronkelijke raming lager was dan de Europese drempel, maar waarvoor het goed te keuren offertebedrag zonder belasting over de toegevoegde waarde evenwel meer dan 20 % hoger is dan dit bedrag — bepaling die oorspronkelijk voorkwam in artikel 65/3 van de wet van 24 december 1993 — werd niet behouden voor de opdrachten in de klassieke en de speciale sectoren ressorterende onder titel II van de wet van 17 juni 2013. Er is geen enkele reden om die bepaling wel te behouden voor de opdrachten op defensie- en veiligheidsgebied die ressorteren onder titel III van de wet.

**B. Projet de loi modifiant la loi du 13 août 2011 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services dans les domaines de la défense et de la sécurité (DOC 53 3006/001)**

Un groupe de travail de coordination de la politique du 18 avril 2013 a examiné la base légale de quelques projets d'accords de coopération internationaux en matière de défense, à savoir le marché public n° 13CSN02 relatif à la certification des terminaux de satellite WGS (*Wide-band Global Satellite System*). Les représentants du vice-premier ministre De Crem ont admis qu'il était difficile de trouver un fondement juridique pour ce marché public, et que la Défense a finalement opté pour l'article 18, § 2, 6°, c) de la loi du 13 août 2011 (un marché conclu entre gouvernements).

Le représentant du premier ministre a toutefois fait savoir que l'article 18, § 2, 6°, c), de la loi du 13 août 2011 prévoyait précisément que cette loi ne s'applique pas. Par conséquent, la loi du 13 août 2011 ne procure, strictement parlant, plus aucun fondement juridique au pouvoir décisionnel du ministre de la Défense. Pour cette raison, le représentant du premier ministre a proposé de recourir dans ce dossier, par la force des choses, à l'article 3, § 4, de la loi du 24 décembre 1993 comme fondement juridique. Le représentant du SPF Chancellerie du Premier Ministre a signalé que l'article 3, § 4, renvoyait à l'article 296 du Traité sur le Fonctionnement de l'Union européenne (maintenant l'article 346) et que son champ d'application a été sérieusement limité par la Commission européenne et par la Cour de Justice de l'Union européenne. Mais il a également constaté qu'il a été fait référence à l'article 3, § 4, dans d'autres dossiers d'acquisition récents, par exemple la coopération en matière de soutien pour l'hélicoptère NH 90. Le groupe de coordination de la politique a décidé qu'il était nécessaire de prévoir un renvoi à l'article 3, § 4, de la loi du 24 décembre 1993 pour le marché public n° 13CSN02, et qu'une intervention législative s'imposait d'urgence.

En effet, l'article 18 de la loi du 13 août 2011 exclut un certain nombre de marchés. L'article 45 de cette même loi, qui confère au ministre compétent le pouvoir décisionnel, ne s'applique donc pas non plus à ces marchés. Il n'est pas non plus prévu que le Roi doit fixer les modalités de contrôle pour un certain nombre de ces marchés. Les représentants du vice-premier ministre De Crem ont confirmé qu'un problème se posait pour l'article 18 de la loi du 13 août 2011, et ont accepté que le premier ministre soumette à la Commission des marchés publics un avant-projet de loi et d'arrêté d'exécution adéquat.

**B. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 13 augustus 2011 inzake overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied (DOC 53 3006/001)**

Een werkgroep beleidscoördinatie van 18 april 2013 heeft de wettelijke basis bekeken van enkele ontwerpen van internationale samenwerkingsakkoorden inzake defensie, namelijk de overheidsopdracht nr. 13CSN02 betreffende de certificatie van de WGS satellietterminals (*Wide-band Global Satellite System*). De vertegenwoordigers van de vice-eersteminister De Crem gaven toe dat het moeilijk was een rechtsgrond te vinden voor deze overheidsopdracht, en dat finaal Landsverdediging opteerde voor artikel 18, § 2, 6°, c) van de wet van 13 augustus 2011 (een tussen regering en gesloten opdracht).

De vertegenwoordiger van de eerste minister maakte echter kenbaar dat artikel 18, § 2, 6°, c), van de wet van 13 augustus 2011 er net in voorziet dat deze wet niet van toepassing is, zodat er strikt genomen geen enkele rechtsgrond meer is in de wet van 13 augustus 2011 die de beslissingsbevoegdheid van de minister van Landsverdediging nog schraagt. Om die reden stelde de vertegenwoordiger van de eerste minister voor in dit dossier noodgedwongen artikel 3, § 4, van de wet van 24 december 1993 als rechtsgrond te gebruiken. De vertegenwoordiger van de FOD Kanselarij van de Eerste Minister gaf aan dat artikel 3, § 4, refereert aan artikel 296 van het Verdrag over de Werking van de Europese Unie (nu artikel 346), en dat het toepassingsgebied ervan drastisch beperkt werd door de Europese Commissie en door het Hof van Justitie van de Europese Unie. Maar hij stelde ook vast dat ook in andere recente aankoopdossiers nog verwezen werd naar artikel 3, § 4, bijvoorbeeld in de samenwerking inzake ondersteuning helikopter NH 90. De groep beleidscoördinatie besliste noodgedwongen in een verwijzing te voorzien naar artikel 3, § 4, van de wet van 24 december 1993 voor de overheidsopdracht nr. 13CSN02, en dat dringend een wetgevend ingrijpen nodig was.

In artikel 18 van de wet van 13 augustus 2011 worden een aantal opdrachten immers uitgesloten. Artikel 45 van dezelfde wet die de beslissingsbevoegdheid bij de bevoegde minister legt, is dus ook niet van toepassing op deze opdrachten. Er wordt evenmin bepaald dat de Koning voor een aantal van deze opdrachten de controlemodaliteiten moet bepalen. De vertegenwoordigers van de vice-eersteminister De Crem beaamden dat zich een probleem stelde met artikel 18 van de wet van 13 augustus 2011, en stemden ermee in dat een passend voorontwerp van wet en van uitvoeringsbesluit zou worden voorgelegd door de eerste minister aan de Commissie voor de Overheidsopdrachten.

Cette dernière commission, l'Inspection des Finances, le Conseil des ministres et le Conseil d'État ont approuvé le texte.

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Steven Vandeput (N-VA) rappelle à la commission l'examen par le parlement, de la loi du 17 juin 2013 (DOC 53 2752/003), en mai 2013. Le projet de loi n° 3000 vise en effet en partie à réparer la loi du 17 juin 2013. À l'époque, M. Vandeput avait déjà insisté, au nom de son groupe, sur l'importance d'une législation de qualité optimale. Il est essentiel que la réglementation soit claire et solide aux yeux de toutes les parties. Contourner un avis du Conseil d'État en déposant une proposition de loi au lieu d'un projet de loi, comme cela avait été le cas pour la loi du 17 juin 2013, ne va nullement dans ce sens.

La méthode de travail des partis de la majorité, qui se sont appuyés sur une expertise externe pour mettre au point une proposition de loi technique, est tellement inadéquate qu'une loi de réparation est déjà nécessaire. À la lumière du projet de loi à l'examen, il est incompréhensible que la loi du 17 juin 2013 soit passée à la Chambre sous la forme d'une proposition de loi et que l'avis du Conseil d'État n'ait pas pu être demandé.

La législation réparatrice rectifie, selon l'exposé des motifs, une erreur matérielle à l'article 35 de la loi du 17 juin 2013. Dans l'avant-projet de loi, l'article 2 entrant en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2013. Le Conseil d'État formule à cet égard la remarque suivante: "*Seule l'application rétroactive de la disposition abrogatoire de l'article 2 du projet est susceptible de faire naître des interrogations à ce sujet. En effet, on ne peut exclure que l'application de cette disposition à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2013 implique que certaines garanties en matière de motivation, d'information et de voies de recours ne s'appliquent plus avec effet rétroactif pour certains marchés publics qui relèvent du champ d'application de la loi précitée du 13 août 2011. Dès lors, il n'est pas impossible que ledit article interfère dans des procédures judiciaires en cours et offre moins de protection juridique. À cette fin, il faudrait pouvoir fournir une justification qui satisfasse aux exigences de la Cour constitutionnelle. Cette justification devra figurer dans l'exposé des motifs*" (DOC 53 3000/001, p. 12).

Conformément au projet de loi, l'article 2 entre en vigueur le jour suivant la publication de la loi au *Moniteur belge*. La demande d'avis adressée au Conseil d'État fait déjà mention d'un risque d'incohérence lors de l'application de la loi du 17 juin 2013.

Deze Commissie, de Inspectie van Financiën, de Ministerraad en de Raad van State hebben de tekst goedgekeurd.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Steven Vandeput (N-VA) herinnert de commissie aan de parlementaire behandeling van de wet van 17 juni 2013 (DOC 53 2752/003) in mei 2013. Het wetsontwerp nr. 3000 is immers deels een reparatie van de wet van 17 juni 2013. De heer Vandeput heeft namens zijn fractie toen al gewezen op het belang van een zo goed mogelijke wetgeving. Het is essentieel dat de reglementering voor alle partijen duidelijk en zeker is. Het ontwijken van een advies van de Raad van State via het indienen van een wetsvoorstel in plaats van een wetsontwerp, zoals dat het geval was bij de wet van 17 juni 2013, draagt daar in geen geval toe bij.

De werkwijze van de meerderheidspartijen, die zich voor de uitwerking van een technisch wetsvoorstel lieten bijstaan door externe expertise, noopt nu al tot een reparatiewet. In het licht van het voorliggende wetsontwerp is het onbegrijpelijk dat de wet van 17 juni 2013 in de Kamer gepasseerd is als wetsvoorstel en dat het advies van de Raad van State niet mocht worden gevraagd.

De reparatiewetgeving zet volgens de toelichting een materiële fout recht in artikel 35 van de wet van 17 juni 2013. In het voorontwerp van wet trad artikel 2 in werking op 1 juli 2013. De Raad van State merkte hieromtrent op: "*Enkel met betrekking tot de retroactieve toepassing van artikel 2 van het ontwerp kunnen vragen rijzen. Het valt immers niet uit te sluiten dat de toepassing vanaf 1 juli 2013 van die bepaling tot gevolg heeft dat bepaalde waarborgen op het vlak van de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen met terugwerkende kracht niet meer gelden voor bepaalde overheidsopdrachten die onder de toepassing van de reeds voornoemde wet van 13 augustus 2011 vallen. Het is derhalve niet onmogelijk dat het genoemde artikel zal interfereren met hangende rechtsgedingen en met en verminderde rechtsbescherming zal gepaard gaan. Hiervoor zou een verantwoording moeten kunnen gegeven die voldoet aan de door het Grondwettelijk Hof gestelde vereisten. Dergelijke verantwoording dient te worden ingeschreven in de memorie van toelichting.*" (DOC 53 3000/001, p. 12)

In het wetsontwerp treedt artikel 2 in werking de dag volgend op de bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. In het verzoek aan de Raad van State wordt al aangegeven dat er inconsistentie dreigt bij de toepassing van de wet van 17 juni 2013.

Le gouvernement peut-il indiquer le nombre de marchés publics qui pourraient être concernés. Combien de marchés publics y ont-ils été confrontés par le passé? Dans la demande d'avis adressée au Conseil d'État, le gouvernement fait observer que l'incohérence risque d'être source d'ambiguïté lors de l'application de la loi du 17 juin 2013 (DOC 53 3000/001, p. 10). Cette ambiguïté persiste donc pendant une période de trois mois au moins.

Le projet de loi n° 3000 a également pour objet de confirmer deux arrêtés royaux.

La loi du 17 juin 2013 prévoit des règles de protection juridictionnelle en matière de marchés publics et est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> juillet 2013. Précédemment, c'était le livre IIbis de la loi du 24 décembre 1993 relative aux marchés publics qui était d'application. Depuis le 1<sup>er</sup> juillet 2013, la loi du 17 juin 2013 a également modifié un certain nombre de règles de protection juridictionnelle qui n'étaient pas contenues dans le livre IIbis de la loi du 24 décembre 1993, plus particulièrement en ce qui concerne les marchés passés par la procédure du dialogue compétitif, ainsi que les marchés dans les domaines de la défense et de la sécurité.

Pour ces marchés, le Roi avait prévu, sur la base de la disposition d'habilitation de l'article 80 de la loi du 15 juin 2006, des règles de protection juridictionnelle. L'article 80 dispose que les arrêtés royaux doivent faire l'objet d'une confirmation législative dans les deux ans suivant leur entrée en vigueur.

Ces arrêtés royaux ont été abrogés à partir du 1<sup>er</sup> juillet 2013 par l'arrêté royal du 2 juin 2013 mais la confirmation par une loi est requise pour encore assurer la validité de la force juridique des règles relatives à la motivation, à l'information et aux voies de recours au cours de la période antérieure au 1<sup>er</sup> juillet 2013. Et cela pose un problème en ce qui concerne le dialogue compétitif.

L'arrêté royal du 12 septembre 2011 fixant, en ce qui concerne la procédure de dialogue compétitif, l'entrée en vigueur de la loi du 15 juin 2006 relative aux marchés publics et à certains marchés de travaux, de fournitures et de services, et de ses règles d'exécution, ainsi que les modalités particulières d'application de cette procédure est entré en vigueur le 28 septembre 2011. La période de deux ans à compter du 28 septembre 2011 a expiré le 28 septembre 2013. La confirmation est dès lors tardive.

Kan de regering aangeven hoeveel overheidsopdrachten hier onder zouden kunnen vallen? Hoe veel overheidsopdrachten hebben er in het verleden mee te kampen gehad? In het verzoek aan de Raad van State haalt de regering aan dat de incoherentie aanleiding dreigt te geven tot onduidelijkheid bij de toepassing van de wet van 17 juni 2013 (DOC 53 3000/001, p. 10). Die onduidelijkheid blijft dus voor een periode van minstens 3 maanden.

Wetsontwerp nr. 3000 behelst eveneens de bekrachtiging van twee koninklijk besluiten.

De wet van 17 juni 2013 voorziet in een rechtsbeschermingsregeling inzake overheidsopdrachten en is in werking getreden op 1 juli 2013. Voordien gold het boek IIbis van de wet 24 december 1993 betreffende de overheidsopdrachten. Vanaf 1 juli 2013 heeft de wet van 17 juni 2013 ook een aantal rechtsbeschermingsregelingen vervangen die niet vevat waren in het boek IIbis van de wet van 24 december 1993, met name voor de opdrachten geplaatst via de procedure van de concurrentiedialoog, alsook voor de opdrachten op defensie- en veiligheidsgebied.

Voor deze opdrachten had de koning in een machtigingsbepaling van artikel 80 van de wet van 15 juni 2006 in een regeling voorzien, wat betreft de rechtsbescherming van deze opdrachten. Het artikel 80 bepaalt dat de koninklijke besluiten het voorwerp moeten uitmaken van een wettelijke bekrachtiging binnen twee jaar na hun inwerkingtreding.

Die koninklijk besluiten zijn opgeheven vanaf 1 juli 2013 door het koninklijk besluit van 2 juni 2013, maar de bekrachtiging via wet is noodzakelijk om de rechtskracht van de regels inzake motivering, informatie en rechtsmiddelen nog te laten gelden in de periode voor 1 juli 2013. En hier schuilt een probleem voor de concurrentiedialoog.

Het koninklijk besluit van 12 september 2011 tot vaststelling, wat de procedure van de concurrentiedialoog betreft, van de inwerkingtreding van de wet overheidsopdrachten en bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten van 15 juni 2006 en van de uitvoeringsbepalingen ervan, alsook de nadere toepassingsregels van die procedure is in werking getreden op 28 september 2011. Twee jaar te rekenen vanaf 28 september 2011 is 28 september 2013. De bekrachtiging komt dus te laat.



En ce qui concerne l'octroi de pouvoirs spéciaux au pouvoir exécutif, le Guide de technique législative du Conseil d'État prévoit ce qui suit:

*“L'octroi de pouvoirs spéciaux n'est possible qu'aux conditions suivantes: [...] lorsque les arrêtés n'ont pas été confirmés par le législateur dans le délai prévu, ils doivent être réputés n'avoir jamais sorti d'effets [Cour constitutionnelle, n 18/98, 18 février 1998, B.7-9; n° 32/2000, 21 mars 2000, B.7.6 à B.7.8.]”*

Le manuel de droit public belge de MM. Vande Lanotte et Goedertier indique ce qui suit:

*“Si le pouvoir exécutif était explicitement habilité à régler une matière réservée, l'arrêté de pouvoirs spéciaux pris doit, à défaut de confirmation, disparaître rétroactivement de l'ordre juridique, sans quoi certains citoyens seraient temporairement touchés par une mesure qui n'a pas fait l'objet d'une décision prise par une assemblée délibérante démocratiquement élue.”* (traduction).<sup>1</sup>

En d'autres termes: l'arrêté royal du 12 septembre 2011 n'a, en réalité, jamais existé et a disparu de l'ordre juridique. Par conséquent, il ne peut plus être confirmé non plus.

Dans le commentaire de l'article 80 de la loi du 15 juin 2006, modifié par la loi du 5 août 2011, il est mentionné que l'on ne peut rendre applicable la nouvelle procédure de dialogue compétitif sans avoir prévu des règles de protection juridictionnelle à cet effet. Combien de marchés ont-ils été passés dans le cadre d'un dialogue compétitif? De quels marchés s'agit-il? Y a-t-il des procédures judiciaires en cours? Le gouvernement reconnaît-il le problème, et quelle solution propose-t-il?

M. Georges Gilkinet, président, partage les réserves de M. Vandepuut par rapport à la façon de travailler des partis de la majorité, qui, en mai 2013, ont contourné le Conseil d'État en utilisant la procédure parlementaire sur un texte qui nécessite déjà une première législation réparatrice.

Le président évoque par ailleurs les problèmes auxquels sont confrontés ceux qui fournissent des biens, des services ou des prestations à l'État, d'une part, et aux pouvoirs locaux, d'autre part, en raison d'une législation qui présente des failles et qui, par conséquent, n'offre pas suffisamment de sécurité

<sup>1</sup> J. Vande Lanotte, G. Goedertier, T. De Pelsmaeker, *Handboek Belgisch publiekrecht*, Bruges, 2013, p. 137.

De Handleiding Wetgevingstechniek van de Raad van State stelt bij de toekenning van bijzondere machten aan de uitvoerende macht:

*“De toekenning van bijzondere machten is slechts mogelijk onder de volgende voorwaarden: [...] wanneer de besluiten niet binnen de gestelde termijn zijn bekrachtigd door de wetgever, moeten zij geacht worden nooit uitwerking te hebben gehad [Grondwettelijk Hof, nr. 18/98, 18 februari 1998, B.7-9; nr. 32/2000, 21 maart 2000, B.7.6-8].”*

Het handboek Belgisch publiekrecht van de heren Vande Lanotte en Goedertier:

*“Als de uitvoerende macht uitdrukkelijk was gemachtigd om een voorbehouden aangelegenheid te regelen, moet het genomen bijzonderemachtenbesluit, bij gebrek aan bekrachtiging, met terugwerkende kracht uit de rechtsorde verdwijnen, zo niet wordt een categorie van burgers tijdelijk geraakt door een maatregel die niet het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing genomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering.”*<sup>1</sup>

Met andere woorden: eigenlijk heeft het koninklijk besluit van 12 september 2011 nooit bestaan en is het uit de rechtsorde verdwenen. Het kan bijgevolg ook niet meer worden bekrachtigd.

In de toelichting bij artikel 80 van de wet van 15 juni 2006, zoals gewijzigd door de wet van 5 augustus 2011, wordt vermeld dat van de nieuwe procedure van de concurrentiedialoog geen toepassing kan worden gemaakt zonder daarvoor te hebben voorzien in rechtsbeschermingsregels. Hoeveel opdrachten zijn er geplaatst via de concurrentiedialoog? Om welke opdrachten gaat het? Zijn er gerechtelijke procedures lopende? Erkent de regering het probleem en welke oplossing schuift zij naar voor?

De heer Georges Gilkinet, voorzitter, deelt de bedenkingen van de heer Vandepuut over de werkwijze van de meerderheidspartijen die in mei 2013 het advies van de Raad van State omzeild hebben over een tekst die al aan een eerste reparatiewetgeving toe is, door gebruik te maken van een parlementair initiatief.

De voorzitter refereert daarnaast aan de problemen waarmee zij die diensten, leveringen en opdrachten verlenen aan de overheid enerzijds en de lokale overheden anderzijds te kampen hebben, als gevolg van een wetgeving die niet helemaal sluitend is en bijgevolg onvoldoende rechtszekerheid biedt. Er is al meermaals

<sup>1</sup> J. Vande Lanotte, G. Goedertier, T. De Pelsmaeker, *Handboek Belgisch publiekrecht*, Brugge, 2013, p. 137.

juridique. Le problème du paiement tardif de factures à de nombreuses entreprises belges a déjà été évoqué à plusieurs reprises. On ne peut accepter que l'État soit coresponsable d'une telle situation, du fait qu'il aurait mis en place un cadre juridique déficient.

*Le secrétaire d'État* confirme que le besoin de sécurité juridique justifie que l'on prête continuellement attention à cette thématique. Le gouvernement se préoccupe aussi vivement de la stabilité du cadre législatif. C'est la raison pour laquelle le texte, en ce qui concerne la confirmation des arrêtés royaux, tient compte des remarques du Conseil d'État. L'impact de l'erreur matérielle à rectifier dans la législation est particulièrement limité.<sup>2</sup>

Le secrétaire d'État doute que l'argumentation développée par M. Vandeput à propos de la confirmation des arrêtés royaux donne lieu à des litiges juridiques. Il ne peut être question que le législateur crée une incertitude juridique en suivant le raisonnement de M. Vandeput. Il n'y a en effet rien qui puisse donner à certains groupes le sentiment d'être touchés.

*Le secrétaire d'État* confirme que les autorités locales sont les principaux investisseurs du pays. Cependant, il incombe surtout aux Régions d'assister les autorités locales par le biais d'un cadre adéquat. Il souligne enfin que les deux textes de loi à l'examen ne concernent qu'une partie limitée des marchés publics.

*M. Steven Vandeput (N-VA)* avertit qu'il ne faut pas sous-estimer le nombre d'entreprises qui fournissent des prestations, des biens et des services concernées par cette législation. En outre, le nombre éventuellement restreint d'acteurs économiques concernés n'est pas un argument pour justifier une législation bancal. L'intervenant n'est pas convaincu par la réponse du gouvernement en ce qui concerne la confirmation tardive de l'arrêté royal du 12 septembre 2011. Il y aura très certainement des procédures judiciaires en cours, dans le cadre desquelles cette confirmation tardive peut être lourde de conséquences.

<sup>2</sup> En réponse à la question de Monsieur Vandeput, le Ministère de la Défense fait savoir que l'examen de la base de données ILIAS a démontré qu'aucun dossier ne répond aux critères de l'alinéa 3 de l'article 35. Par ailleurs, cette disposition n'engendre pas de difficulté majeure d'application. Concrètement, cela concerne la nécessité d'élaborer une décision motivée, qui est de toute façon appliquée et, le cas échéant, le respect du délai d'attente, ce que le Ministère de la Défense fait déjà pour les dossiers qui atteignent les seuils européens.

gewezen op de problematiek voor vele Belgische ondernemingen van de laattijdige betaling van facturen. De overheid mag hier geen schuld aan hebben, door te voorzien in een gebrekkig juridisch kader.

*De staatssecretaris* bevestigt dat de nood aan rechtszekerheid een continue aandacht voor deze thematiek rechtvaardigt. De regering is ook erg bekommerd om de stabiliteit van het wetgevende kader. De redactie met betrekking tot de bekrachtiging van de koninklijke besluiten komt daarom tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State. De impact van de recht te zetten materiële fout in de wetgeving is bijzonder beperkt.<sup>2</sup>

De staatssecretaris betwijfelt of de argumentatie van de heer Vandeput met betrekking tot de bekrachtiging van de koninklijke besluiten aanleiding zal geven tot juridische geschillen. Het kan al helemaal niet de bedoeling zijn om als wetgever onzekerheid te creëren door de redenering van de heer Vandeput te volgen. Er is immers geen voorwerp waardoor bepaalde groepen zich getroffen zouden kunnen voelen.

*De staatssecretaris* bevestigt dat de lokale overheden de belangrijkste investeerders van het land zijn. Het is echter vooral aan de Gewesten om de lokale overheden daarin bij te staan met een gepast kader. Hij wijst er tot slot op dat de beide voorliggende wetteksten slechts een beperkt deel van de overheidsopdrachten betreffen.

*De heer Steven Vandeput (N-VA)* waarschuwt er voor om het aantal bij deze wetgeving betrokken aanbidders van opdrachten, leveringen en diensten niet te onderschatten. Bovendien, een eventueel klein aantal betrokken economische spelers is geen argument om een manke wetgeving goed te praten. Spreker is niet overtuigd van het antwoord van de regering met betrekking tot de laattijdige bekrachtiging van het koninklijk besluit van 12 september 2011. Er zullen ongetwijfeld rechtsgedingen hangende zijn waarbij de te late bekrachtiging verstrekkende gevolgen kan hebben.

<sup>2</sup> In antwoord op de vraag van de heer Steven Vandeput laat het Ministerie van Defensie weten dat een onderzoek van de ILIAS-database uitgewezen heeft dat er geen dossiers aan de criteria van het derde lid van artikel 35 voldoen. Deze bepaling geeft overigens geen aanleiding tot grote toepassingsmoeilijkheden. Concreet gaat het over de noodzaak tot het opstellen van een gemotiveerde beslissing, wat sowieso wordt toegepast en desgevallend het respecteren van de wachtermijn, wat het Ministerie van Defensie ook al toepast bij de dossiers die de EU publicatiedrempels bereiken.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### A. Projet de loi DOC 53 3000/001

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

##### Art. 1<sup>er</sup>/1 (*nouveau*)

*M. Olivier Henry (PS) et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 3000/002) tendant à insérer un nouvel article. M. Olivier Henry, auteur principal, attire l'attention sur le vide législatif créé par l'entrée en vigueur de l'arrêté royal du 2 juin 2013. Pour le reste, il renvoie à la justification de l'amendement.*

L'amendement n° 1 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

##### Art. 1<sup>er</sup>/2 (*nouveau*)

*M. Olivier Henry (PS) et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 53 3000/002) tendant à insérer un nouvel article. M. Olivier Henry, auteur principal, explique que l'amendement comble un vide juridique et renvoie, pour le reste, à la justification de l'amendement.*

L'amendement n° 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

##### Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

##### Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2 et une abstention.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### A. Wetsontwerp DOC 53 3000/001

##### Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 1/1 (*nieuw*)

*De heer Olivier Henry (PS) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 3000/002) in, dat ertoe een strekt een nieuw artikel in te voegen. De heer Olivier Henry, hoofdindienner, wijst op de door de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van 2 juni 2013 ontstane leemte in de wetgeving. Hij refereert verder aan de toelichting bij het amendement.*

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

##### Art. 1/2 (*nieuw*)

*De heer Olivier Henry (PS) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 3000/002) in, dat ertoe een strekt een nieuw artikel in te voegen. De heer Olivier Henry, hoofdindienner, verklaart dat het amendement een juridisch vacuüm wegwerkt en refereert verder aan de toelichting bij het amendement.*

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

##### Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

##### Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

## Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

\*  
\* \*

Par dérogation à l'article 82 du Règlement, la commission décide de procéder immédiatement au vote sur l'ensemble du projet de loi.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

**B. Projet de loi DOC 53 3006/001**Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

## Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

*Le rapporteur,*

Olivier DESTREBECQ

*Le président,*

Georges GILKINET

## Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

\*  
\* \*

In afwijking van artikel 82 van het Reglement beslist de commissie meteen te stemmen over het gehele wetsontwerp.

Het gehele wetsontwerp, zoals het werd geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

**B. Wetsontwerp DOC 53 3006/001**

## Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

*De rapporteur,*

Olivier DESTREBECQ

*De voorzitter,*

Georges GILKINET