

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 novembre 2013

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 3 novembre 2001
relative à la création de la Société
belge d'Investissement pour les pays en
développement et modifiant la loi du
21 décembre 1998 portant création de la
"Coopération technique belge" sous la forme
d'une société de droit public**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME **SNOY** ET M. **DE VRIENDT**

Art. 3

Remplacer l'alinéa proposé par les alinéas suivants:

"BIO a pour objet social d'investir, directement ou indirectement, dans le développement de micro-, petites et moyennes entreprises et d'entreprises de l'économie sociale situées dans les pays en développement dans l'intérêt du progrès économique et social de ces pays.

Par ses interventions, BIO contribue à l'objectif général de la Coopération belge au développement, à savoir, le développement humain durable, tel que prévu à l'article 3 de la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération au développement.

Document précédent:

Doc 53 **3062/ (2013/2014):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 november 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
3 november 2001 tot oprichting van de
Belgische Investeringsmaatschappij voor
Ontwikkelingslanden en tot wijziging van de
wet van 21 december 1998 tot oprichting van
de "Belgische Technische Coöperatie" in de
vorm van een vennootschap van publiek recht**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW **SNOY** EN DE HEER **DE VRIENDT**

Art. 3

Het voorgestelde lid vervangen door de volgende leden:

"BIO heeft als maatschappelijk doel rechtstreeks of onrechtstreeks te investeren in de ontwikkeling van micro-, kleine en middelgrote ondernemingen en ondernemingen van de sociale economie gevestigd in ontwikkelingslanden in het belang van de economische en sociale vooruitgang van deze landen.

Via haar interventies draagt BIO bij aan de algemene doelstelling van de Belgische ontwikkelings-samenwerking, met name de duurzame menselijke ontwikkeling, zoals voorzien in artikel 3 van de wet van 19 maart 2013 betreffende de ontwikkelingssamenwerking.

Voorgaand document:

Doc 53 **3062/ (2013/2014):**
001: Wetsontwerp.

Dans ses interventions, BIO respecte les thématiques prioritaires et transversales de la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération au développement, à savoir:

- a) les droits humains, en ce compris les droits des enfants;*
- b) le travail décent et durable;*
- c) la consolidation de la société.*
- d) la dimension du genre, qui vise l'empowerment des femmes et l'égalité des hommes et des femmes dans la société;*
- e) la protection de l'environnement et des ressources naturelles, y compris la lutte contre les changements climatiques, la sécheresse et la déforestation mondiale.*

Les interventions de BIO ont pour objectif

- a) de valoriser les moyens locaux et les ressources locales;*
- b) de fournir des services de base à la population dans les pays en développement et de soutenir l'emploi local et la consommation locale;*
- c) de contribuer à la base d'imposition du pays en développement;*

et sont développés

- a) en concertation avec les partenaires privés locaux et les banques de développement locales s'il en existe;*
- b) en concertation avec les représentants de la population locale.*

Les interventions de BIO doivent en outre satisfaire aux critères fixés par le Comité d'aide au développement de l'Organisation de coopération et de développement économiques, tels que visés à l'article 32 de la loi du 19 mars 2013 relative à la Coopération belge au développement, à savoir la pertinence, l'efficacité, l'efficience, la viabilité, l'impact et la durabilité.

BIO a également pour objet social d'investir dans les projets d'énergie et les projets contribuant à la lutte contre les changements climatiques dans les pays en développement, ainsi que dans les entreprises dont l'objet est de fournir des services de base à la population dans les pays en développement."

In haar interventies respecteert BIO de prioritaire en transversale thema's van de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische ontwikkelingssamenwerking, met name:

- a) de mensenrechten, met inbegrip van de rechten van het kind;*
- b) waardig en duurzaam werk;*
- c) maatschappijopbouw;*
- d) de genderdimensie, die de empowerment van vrouwen en de gelijkheid tussen mannen en vrouwen in de samenleving beoogt;*
- e) de bescherming van het leefmilieu en van de natuurlijke hulpbronnen, met inbegrip van de strijd tegen klimaatverandering, droogte en wereldwijde ontbossing*

De interventies van BIO hebben als doel:

- a) de lokale middelen en hulpbronnen valoriseren;*
 - b) basisdiensten te verstrekken aan de bevolking in ontwikkelingslanden en de lokale werkgelegenheid en consumptie te ondersteunen;*
 - c) bij te dragen tot de belastinggrondslag van het ontwikkelingsland*
- en worden ontwikkeld*
- a) in overleg met de lokale private partners en de lokale ontwikkelingsbanken indien die er zijn;*
 - b) in overleg met de vertegenwoordigers van de lokale bevolking.*

De interventies van BIO moeten bovendien voldoen aan de criteria bepaald door het Comité voor Ontwikkelingshulp van de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling als bedoeld in artikel 32 van de wet betreffende de Belgische ontwikkelingssamenwerking van 19 maart 2013, met name de relevantie, de effectiviteit, de efficiëntie, de levensvatbaarheid, de impact en de duurzaamheid.

BIO heeft ook als maatschappelijk doel te investeren in energieprojecten en projecten die bijdragen tot de strijd tegen de klimaatverandering in ontwikkelingslanden, evenals in de ondernemingen waarvan het doel hierin bestaat."

JUSTIFICATION

1/ Réduire l'exigence en matière de rendement.

Le rapport critique intitulé “*Entreprendre contre la pauvreté? La Société belge d'Investissement pour les Pays en développement (BIO) à la loupe*” (2012) de l'ONG faitière 11.11.11. a mis au jour plusieurs malversations. BIO a opéré de mauvais choix. Le rendement de développement a dû céder la place à un rendement financier, ce qui a donné lieu à des investissements dans des projets non durables à l'aide de fonds destinés à la coopération au développement et au recours à des fonds intermédiaires et à des paradis fiscaux.

L'exigence obligatoire de rendement minimum est également à l'origine de frictions avec la politique agricole qui privilégie la coopération au développement. L'agriculture familiale occupe une place centrale dans le droit à la stratégie alimentaire du ministre, mais elle comporte également plus de risques et offre un rendement financier moindre. Le projet de loi ne répond pas à la recommandation de la société civile de supprimer l'exigence obligatoire de rendement minimum de 5 %, surtout en ce qui concerne les investissements dans l'agriculture familiale.

2/ Restaurer la pertinence des interventions de BIO en matière de développement en se focalisant sur des thématiques inscrites dans la loi relative à la coopération au développement.

Il importe dès lors de délimiter clairement, dans le projet de loi, les missions et les limites, pour éviter que pareil scénario se reproduise. Il faut que cela soit bel et bien inscrit dans le projet de loi, et non dans le contrat de gestion. Il importe que les investissements de BIO soient affectés à des micro-entreprises locales et à des PME détenues par des propriétaires locaux. Il faut donc ne pas se limiter au critère de “création d'emplois” en tant qu'impact de développement, qui avait fortement été mis en avant dans la loi de 2001.

Le projet de loi relègue toutefois la définition des missions de BIO dans le contrat de gestion. Le Conseil d'État est formel à cet égard (p. 31): ce procédé est inadmissible, “il s'agit en effet d'une question essentielle, qu'il appartient au législateur de régler lui-même”. Le présent amendement répond à cette critique du Conseil d'État en délimitant la mission.

3/ Critères de sélection pertinents pour les interventions de BIO.

Dans la mesure où, par le passé, les projets de BIO présentaient peu de cohérence avec de la politique de développement, des critères de sélection plus pertinents s'imposent pour les projets que peut soutenir BIO par des prêts et des subventions. BIO ne peut développer que des interventions qui fournissent des services de base à la population des pays en développement et qui contribuent à l'emploi et à la consommation au niveau local. Les investissements de BIO doivent enfin contribuer à l'assiette fiscale du pays en développement et valoriser les moyens et les ressources présents au

VERANTWOORDING

1/ De rendementseis afzwakken.

Het kritisch rapport “Ondernemen tegen armoede? Het Belgisch Investeringsfonds voor Ontwikkelingslanden (BIO) onder de loep” (2012) van de ngo-koepel 11.11.11. bracht verschillende malversaties aan het licht. BIO heeft verkeerde keuzes gemaakt. Ontwikkelingsrendement moest plaats ruimen voor financieel rendement en dat leidde tot investeringen in niet-duurzame projecten met middelen van ontwikkelings-samenwerking en het gebruik van intermediaire fondsen en fiscale paradisijsen.

De verplichte minimumrendementseis zorgt ook voor fricties met het landbouwbeleid dat ontwikkelingssamenwerking voorstaat. Familiale landbouw staat centraal in de recht op voedselstrategie van de minister, maar familiale landbouw is risicovoller en het financieel rendement is beperkter. Het wetsontwerp komt niet tegemoet aan de aanbeveling van het middenveld om zeker voor investeringen in de familiale landbouw de verplichte minimumrendementseis van 5 % te schrappen.

2/ De ontwikkelingsrelevantie van de interventies van BIO herstellen door te focussen op de thema's van de wet ontwikkelingssamenwerking.

Het komt er dan ook op aan om in het wetsontwerp de taken en grenzen duidelijk af te bakenen om een herhaling te voorkomen. Dit moet wel degelijk in het wetsontwerp gebeuren en niet in de beheersovereenkomst. Het is belangrijk dat de investeringen van BIO gaan naar lokale micro-ondernemingen en kmo's met lokaal eigenaarschap. Er moet dus verder worden gekeken dan het criterium ‘jobcreatie’ als ontwikkelingsimpact, wat in de wet van 2001 sterk naar voor kwam.

Het wetsontwerp verplaatst echter de definiëring van de inhoud van de opdrachten van BIO naar het beheerscontract. De Raad Van State is daarover stellig (blz. 31): dit kan niet aanvaard worden, “het gaat immers om een essentiële kwestie, die de wetgever zelf dient te regelen”. Dit amendement komt tegemoet aan deze kritiek van de RvS door de opdracht af te bakenen.

3/ Pertinente selectiecriteria voor BIO-interventies.

Omdat de projecten van BIO in het verleden weinig coherentie vertoonden met het ontwikkelingsbeleid, zijn pertinentere selectiecriteria nodig voor de projecten die BIO met leningen en subsidies mag ondersteunen. BIO mag enkel interventies ontwikkelen die basisdiensten verstrekken aan de bevolking van de ontwikkelingslanden en bijdragen tot de lokale werkgelegenheid en consumptie. De investeringen van BIO moeten tenslotte bijdragen tot de belastinggrondslag van het ontwikkelingsland en de lokaal aanwezige middelen en hulpbronnen valoriseren, gaande van granen tot vleesin-

niveau local, qui vont des céréales à l'industrie de la viande, en passant par les produits minéraux ou chimiques, l'énergie solaire ou éolienne, etc.

Enfin, l'article 3 proposé par le présent amendement (relatif à l'article 3, § 1^{er}, du texte proposé — version consolidée) intègre les dispositions de l'article 15 du projet de loi (relatif à l'article 8, § 2, du texte proposé — version consolidée) qui traitent de la pertinence, de l'efficacité, de l'efficience, de la viabilité, de l'impact et de la durabilité. L'intégration et la réécriture des deux articles pour en faire le nouvel article amendé, qui contient toutes les dispositions générales et l'intégration de BIO dans le cadre de la loi relative à la coopération au développement, est plus simple et plus logique.

L'ancrage de la protection de l'environnement comme thème prioritaire garantit que BIO mène une politique d'investissements cohérente en faveur de "l'énergie propre" et n'investit plus dans les énergies fossiles.

N° 2 DE MME SNOY ET M. DE VRIENDT

Art. 3/1 (nouveau)

Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:

"Art. 3/1. L'article 3, § 1^{er}, alinéa 4, de la même loi est remplacé par ce qui suit:

À cette fin, BIO pourra prendre des participations dans le capital de sociétés et octroyer des prêts ainsi que des formes de financement analogues.

BIO applique le principe de "first loss tranche", qui permet de protéger les autres investisseurs locaux".

JUSTIFICATION

Ces deux adaptations permettent d'assouplir l'exigence de rendement.

En supprimant l'obligation, pour BIO, de se conformer aux conditions du marché, le présent amendement permet de fixer des exigences de rendement moins élevées et offre à BIO la possibilité de se laisser guider dans le choix de ses projets par leur pertinence en termes de développement.

Par ailleurs, la prise de risque doit être admise, suivant le principe de *first loss tranche*, qui permet de protéger les (autres) investisseurs locaux. Lorsqu'un investissement n'est pas suffisamment rentable, BIO (et donc les pouvoirs publics) assument la première perte, afin de réduire le risque pour les autres investisseurs. L'argent de l'État belge sert précisément à couvrir des risques que les petits investisseurs ne peuvent assumer. Derrière cela, il faut envisager une couverture de

dustrie, minérale ou chimique, zonne-energie ou windenergie et cetera.

Tot slot integreert het in dit amendement voorgestelde artikel 3 van het wetsontwerp (betreffende artikel 3, § 1 van de voorgestelde tekst — geconsolideerde versie) de bepalingen van artikel 15 van het wetsontwerp (betreffende artikel 8, § 2, van de voorgestelde tekst — geconsolideerde versie) over relevantie, de effectiviteit, de efficiëntie, de levensvatbaarheid, de impact en de duurzaamheid. De integratie en herwerking van beide artikelen tot het nieuwe geamendeerde artikel dat alle algemene bepalingen en de inbedding van BIO in het kader van de wet ontwikkelingssamenwerking bevat, is eenvoudiger en logischer.

De verankering van de bescherming van het leefmilieu als prioritaair thema garandeert dat BIO een coherent investeringsbeleid voor "schone energie" voert en niet langer investeert in fossiele brandstoffen.

Nr. 2 VAN MEVROUW SNOY EN DE HEER DE VRIENDT

Art. 3/1 (nieuw)

Een artikel 3/1 invoegen, luidend als volgt:

"Art. 3/1. Artikel 3, § 1, vierde lid, van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Hiertoe zal BIO kapitaalparticipaties in ondernemingen kunnen nemen en leningen kunnen verstrekken alsmede aanverwante vormen van bedrijfsfinanciering ter beschikking stellen.

BIO past het principe van de first loss tranche toe ter bescherming van de overige lokale investeerders".

VERANTWOORDING

Deze twee ingrepen zorgen voor een versoepeling van de rendementseis.

Door de bepaling dat BIO marktconforme voorwaarden hanteert, te schrappen, creëert dit amendement de mogelijkheid om lagere rendementseisen te stellen en BIO ruimte te geven om zich te laten leiden door ontwikkelingsrelevantie bij de keuze van haar projecten.

Voorts moet enig risico worden toegestaan, volgens het principe van de *first loss tranche*, ter bescherming van de (overige) lokale investeerders. Indien een investering niet voldoende rendement haalt, dan nemen BIO (en dus de overheid) het eerste verlies op zich om zo het risico voor de andere investeerders te verkleinen. Het geld van de Belgische staat dient precies om de risico's op te vangen die de kleine investeerders niet kunnen nemen. Wel moeten die risico's

ces risques, soit par une dotation particulière pour prises de risques soit par une garantie de l'État.

N° 3 DE MME SNOY ET M. DE VRIENDT

Art. 4

Dans le cinquième tiret proposé, remplacer les mots “Le financement de BIO se limite à maximum 50 % du coût de l'assistance.” **par les mots**

“Le financement de BIO se limite à maximum 50 % du coût de l'assistance; sauf pour les petites et microentreprises des pays en développement dont ni les actifs, ni le chiffre d'affaires ne dépassent 10 millions d'euros, pour lesquelles le financement de BIO peut s'élever jusqu'à 75 % du coût de l'assistance.”.

JUSTIFICATION

Cet ajout permet à BIO de mieux accompagner les petites et microentreprises. La norme actuelle de 50 % de financement propre est trop élevée pour ces entreprises, ce qui les empêche de bénéficier pleinement du soutien de BIO.

N° 4 DE MME SNOY ET M. DE VRIENDT

Art. 12

Dans l'article 4/5 proposé, supprimer les mots “à l'exception de celles visées par une obligation de secret instaurée par ou en vertu de la loi ou dont la publication serait contraire à l'ordre public”.

JUSTIFICATION

Voir les observations particulières du Conseil d'État relatives à l'avant-projet de loi, qui n'ont pas été prises en considération par les auteurs du projet de loi.

“La section de législation n'aperçoit pas comment le contrat de gestion pourrait en lui-même contenir des clauses qui devraient être couvertes par le secret prévu par ou en vertu de la loi ou dont la divulgation serait de nature à porter atteinte à l'ordre public, le contrat de gestion n'étant pas normalement destiné à viser des opérations déterminées passées avec telle ou telle entreprise nommément désignée.” (Avis du Conseil d'État, pp. 31-32).

worden gedekt, hetzij via een specifieke risicodotatie hetzij via een staatswaarborg.

NR. 3 VAN MEVROUW SNOY EN DE HEER DE VRIENDT

Art. 4

In het voorgestelde vijfde streepje, de woorden “De financiering van BIO beperkt zich tot 50 % van de bijstandskost.” **vervangen door de woorden:**

“De financiering van BIO beperkt zich tot 50 % van de bijstandskost; behalve voor de micro en kleine ondernemingen van de ontwikkelingslanden waarvan de activa niet groter zijn dan 10 miljoen euro en het zakencijfer niet groter is dan 10 miljoen euro voor dewelke de financiering van BIO tot 75 % van de bijstandskost kan bedragen.”.

VERANTWOORDING

Deze toevoeging maakt het voor BIO mogelijk om de kleine en micro-ondernemingen beter te begeleiden. De huidige norm van 50 % eigen financiering is te hoog voor deze ondernemingen, waardoor ze onvoldoende in aanmerking kunnen komen voor steun van BIO.

Nr. 4 VAN MEVROUW SNOY EN DE HEER DE VRIENDT

Art. 12

In het voorgestelde artikel 4/5, de woorden “met uitzondering van de bepalingen waarvoor door of krachtens de wet een plicht tot geheimhouding werd ingesteld of waarvan de bekendmaking strijdig zou zijn met de openbare orde” **doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Zie de bijzondere opmerkingen van de Raad van State op het voorontwerp, welke niet werden nageleefd door de indieners van het wetsontwerp.

“De afdeling Wetgeving ziet niet hoe het beheerscontract zelf bedingen zou kunnen bevatten waarvoor door of krachtens de wet een plicht tot geheimhouding zou zijn ingesteld of waarvan de bekendmaking de openbare orde zou kunnen schaden, aangezien het normalerwijze niet de bedoeling is dat in het beheerscontract melding wordt gemaakt van bepaalde verrichtingen die met deze of gene bij naamgenoemde onderneming uitgevoerd zijn.” (advies RvS, blz. 31-32).

N° 5 DE MME SNOY ET M. DE VRIENDT

Art. 8

Dans l'article 4/1, § 2, proposé, apporter les modifications suivantes:

1/ dans la phrase introductive, supprimer les mots "au moins";

2/ dans le 2), supprimer les mots "missions et".

JUSTIFICATION

Cf. les observations particulières du Conseil d'État relatives à l'avant-projet de loi, qui n'ont pas été prises en compte par les auteurs du projet de loi.

"1. La détermination des matières que le contrat de gestion est appelé à régler constitue un élément essentiel du régime de celui-ci. Il incombe dès lors au législateur d'énumérer ces matières de façon exhaustive. En conséquence, dans la phrase introductive de l'article 4/1, § 2, en projet, les mots "au moins" seront omis et, le cas échéant, le texte sera complété par l'indication d'autres matières que devrait régler le contrat de gestion." (avis du Conseil d'État, p. 31)

"2. S'il peut être admis que le contrat de gestion détermine les axes prioritaires assignés à BIO dans l'exécution des missions qui lui sont confiées, il ne peut par contre être admis que le contrat de gestion définisse l'objet même de ces missions: il s'agit en effet d'une question essentielle, qu'il appartient au législateur de régler lui-même. Aussi, dans l'article 4/1, § 2, 1°, en projet, les mots "la mission et" seront omis." (avis du Conseil d'État, p. 31).

N° 6 DE MME SNOY ET M. DE VRIENDT

Art. 14

Dans l'article 2bis proposé, remplacer le § 3 par ce qui suit:

"§ 3. Les membres du Conseil d'administration sont nommés par le Roi, sur base de leur expertise en matière de coopération au développement, de gestion et de finances."

Nr. 5 VAN MEVROUW SNOY EN DE HEER DE VRIENDT

Art. 8

In het voorgestelde artikel 4/1, § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in de inleidende zin, het woord "tenminste" doen vervallen;

2/ in punt 2° de woorden "opdrachten" doen vervallen.

VERANTWOORDING

Zie de bijzondere opmerkingen van de Raad van State op het voorontwerp die niet werden nageleefd door de indieners van dit wetsontwerp.

"1. Het vaststellen van de aangelegenheden die in het beheerscontract geregeld moeten worden, vormt een essentieel onderdeel van het beheerscontract. De wetgever dient die aangelegenheden dus exhaustief op te sommen. Bijgevolg dienen in de inleidende zin van het ontworpen artikel 4/1, § 2, de woorden "ten minste" weggelaten te worden en dient de tekst in voorkomend geval aangevuld te worden met de vermelding van de andere aangelegenheden die het beheerscontract zou moeten regelen." (advies RvS, blz. 31)

"2. Hoewel aanvaard kan worden dat in het beheerscontract de prioriteiten worden bepaald die aan BIO toegewezen worden in de uitvoering van de aan die vennootschap toevertrouwde opdrachten, kan daarentegen niet aanvaard worden dat het beheerscontract de inhoud zelf van die opdrachten bepaalt: het gaat immers om een essentiële kwestie, die de wetgever zelf dient te regelen. Daarom dienen in het ontworpen artikel 4/1, § 2, 1°, de woorden "de opdracht en" geschrapt te worden." (advies RvS, blz. 31)

Nr. 6 VAN MEVROUW SNOY EN DE HEER DE VRIENDT

Art. 14

In het voorgestelde artikel 2bis, § 3 vervangen als volgt:

"§ 3. De leden van de raad van bestuur worden benoemd door de koning, op basis van hun deskundigheid in ontwikkelingssamenwerking, beheer en financiën."

JUSTIFICATION

Pour rester cohérent par rapport à la dénomination choisie dans la loi du 19 mars 2013, où il a été décidé expressément de remplacer l'intitulé "loi relative à la coopération internationale belge" par l'intitulé "loi relative à la coopération au développement", ces mots sont également remplacés dans le projet de loi à l'examen.

"L'expertise dans le domaine de la coopération au développement est bien évidemment requise": telle a été la réponse du ministre de la coopération au développement à la question écrite n° 0486 de M. Wouter De Vriendt concernant les compétences recherchées dans le chef des membres du Conseil d'administration de la CTB. Par analogie avec ces compétences et dans l'intérêt du rétablissement de la pertinence au regard du développement en tant que premier critère de sélection pour les projets et le fonctionnement de BIO, le présent amendement vise à imposer une telle expertise au sein du Conseil d'administration.

N° 7 DE MME SNOY ET M. DE VRIENDT

Art. 15

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les passages pertinents de cet article ont été transférés dans l'amendement précédent à l'article 3 du projet de loi (concernant l'article 3, § 1^{er}, du texte proposé — version consolidée).

N° 8 DE MME SNOY ET M. DE VRIENDT

Art. 14/1 (nouveau)

Insérer un article 14/1 rédigé comme suit:

"Art. 14/1. L'article 7 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

"Art. 7. BIO rédige un rapport annuel qui est communiqué, sans modification et au plus tard le 15 mai de chaque année, par le membre du gouvernement qui a la Coopération au développement dans ses attributions à la Chambre des représentants. Ce rapport mentionne au moins:

— les résultats de BIO, ainsi que les problèmes et défis en matière de respect des thématiques prioritaires

VERANTWOORDING

Om coherent te blijven met de naamskeuze die gemaakt is in de wet van 19 maart 2013, waar nadrukkelijk werd beslist om de naam "Wet betreffende de Belgische internationale samenwerking" te vervangen door "wet betreffende de Belgische ontwikkelingssamenwerking", worden de woorden ook in dit wetsontwerp vervangen.

"Uiteraard is deskundigheid inzake ontwikkelingssamenwerking een vereiste" was het antwoord van de minister van Ontwikkelingssamenwerking op de schriftelijke vraag nr. 0486 van Wouter De Vriendt betreffende de gezochte competentie voor de leden van raad van bestuur van BTC. Naar analogie met deze competenties en in het belang van het herstellen van ontwikkelingsrelevantie als primair selectie criterium voor de projecten en werking van BIO, wordt dit doorgetrokken in de samenstelling van de raad van bestuur.

Nr. 7 VAN MEVROUW SNOY EN DE HEER DE VRIENDT

Art. 15

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

De relevante passages uit dit artikel werden in het voorgaand amendement overgeheveld naar artikel 3 van het wetsontwerp (betreffende artikel 3, § 1, van de voorgestelde tekst — geconsolideerde versie).

Nr. 8 VAN MEVROUW SNOY EN DE HEER DE VRIENDT

Art. 14/1 (nieuw)

Een artikel 14/1 invoegen, luidend als volgt:

"Art. 14/1. Artikel 7 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

"Art. 7. BIO stelt elk jaar een verslag op dat door het regeringslid dat de ontwikkelingssamenwerking onder zijn bevoegdheid heeft ongewijzigd en uiterlijk op 15 mei van elk jaar aan de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt meegedeeld. Dit verslag vermeldt minstens:

— de resultaten van BIO, alsook de problemen en uitdagingen inzake het respecteren van de prioritaire en

et transversales de la loi du 19 mars 2003 relative à la Coopération belge au développement;

— les résultats de BIO, ainsi que les problèmes et défis en matière de rendement des interventions;

— les mesures qui ont été prises en vue de renforcer la cohérence de la politique de BIO en faveur du développement;

— par pays, l'impact social, écologique et fiscal des interventions de BIO, et notamment la manière dont les interventions de BIO ont soutenu les besoins de base, l'emploi local et la consommation locale, et ont contribué à la base d'imposition du pays en développement;

— la manière dont la Coopération belge au développement prend en considération les observations et évaluations de l'Évaluateur spécial.

Le membre du gouvernement ayant la Coopération au développement dans ses attributions peut accompagner ce rapport des remarques qu'il juge nécessaires.”

JUSTIFICATION

La transparence est essentielle pour rétablir la confiance du parlement et du contribuable dans BIO, lui donner un nouvel élan et lui faire prendre un nouveau départ.

Malgré les nombreuses critiques dont a fait l'objet BIO, ainsi que les nombreuses malversations en son sein — qui ont donné lieu à des scandales —, l'auteur du projet de loi a omis d'intégrer dans son projet un contrôle renforcé sous la forme d'un rapport annuel plus détaillé à présenter au ministre et au Parlement. Le présent amendement comble cette lacune.

Le présent amendement reprend la date ultime que le législateur a imposée pour la remise du rapport annuel de la Coopération belge au développement au Parlement fédéral.

Le ministre doit transmettre tel quel le rapport annuel de BIO au Parlement.

Étant donné que BIO travaille avec de l'argent de la Coopération belge au développement et que des évaluations réalisées par la société civile et par l'évaluateur spécial ont mis en cause le fonctionnement de BIO sur des points critiques, il est important que le parlement puisse prendre connaissance, dans le rapport annuel, de la manière dont BIO fait le lien entre son rendement financier et la pertinence de ses projets en termes de développement. Cela devrait permettre au Parlement de faire des constatations et d'intervenir plus rapidement dans le cas où le rendement financier de BIO devait à nouveau prendre le pas sur la pertinence de son action en matière de développement.

transversale thema's van de wet van 19 maart 2013 betreffende de Belgische ontwikkelingssamenwerking;

— de resultaten an BIO, alsook de problemen en uitdagingen inzake het rendement van de interventies;

— de maatregelen die zijn genomen ter versterking van de coherentie van het beleid van BIO ten gunste van ontwikkeling;

— per land de sociale, ecologische en fiscale impact van de interventies van BIO en met name de manier waarop de interventies van BIO de basisbehoeften, lokale werkgelegenheid en de lokale consumptie ondersteund hebben en hebben bijgedragen tot de belastinggrondslag van het ontwikkelingsland;

— de manier waarop de Belgische ontwikkelingssamenwerking de opmerkingen en evaluaties van de speciale evaluator in aanmerking neemt.

Het regeringslid dat de ontwikkelingssamenwerking onder zijn bevoegdheid heeft, kan aan dit verslag de opmerkingen aanbrengen die hij nodig acht.”

VERANTWOORDING

Transparantie is essentieel om het vertrouwen van het parlement en belastingbetaler in BIO te herstellen en BIO met een nieuw elan een nieuwe start te laten maken.

Ondanks de vele punten van kritiek en de malversaties binnen BIO die hebben geleid tot schandalen, liet de indiener van het wetsontwerp na om een scherper toezicht in te voeren op BIO door een grondigere jaarlijkse verslaggeving aan de minister en het parlement in te stellen. Dit amendement komt daaraan tegemoet.

Dit amendement neemt de uiterste datum over die de wetgever heeft opgelegd voor het jaarlijks verslag van de Belgische ontwikkelingssamenwerking aan het federale parlement.

De minister moet het jaarverslag van BIO ongewijzigd aan het parlement bezorgen.

Gezien BIO werkt met geld van de Belgische ontwikkelingssamenwerking en evaluaties door het middenveld en de speciale evaluator wezen op kritieke punten in de functionering van BIO, is het belangrijk dat het parlement in het jaarlijks verslag inzage krijgt in de wijze waarop BIO financieel rendement en ontwikkelingsrelevantie van zijn projecten in verhouding brengt. Hierdoor kan het parlement sneller vaststellingen te maken en ingrijpen als financieel rendement opnieuw de bovenhand krijgt op ontwikkelingsrelevantie.

Il est essentiel que le parlement puisse prendre connaissance d'un rapport de BIO pays par pays sur le plan de l'impact social et écologique, mais également fiscal, de sorte que le Parlement sache combien d'impôts sont payés à qui et par qui.

Compte tenu des évaluations approfondies et coûteuses effectuées par l'évaluateur spécial, il est important, dans les années à venir, de contrôler la manière dont BIO traduit les conclusions et les recommandations de l'évaluateur spécial dans sa politique.

L'une des critiques de l'évaluateur spécial est que les informations contenues dans les rapports annuels sont principalement positives et qu'il y est à peine question des problèmes et des défis. Le présent amendement comble cette lacune.

N° 9 DE MME DEMOL

Art. 4

Compléter le texte proposé comme suit:

“Le rapport précité est également transmis à la Chambre des représentants.”

JUSTIFICATION

Pour accroître le rôle et l'implication du Parlement, le rapport justificatif concernant les activités menées à l'aide de subventions transmis par BIO au ministre ayant la coopération au développement dans ses attributions devrait également être transmis à la Chambre.

N° 10 DE MME DEMOL

Art. 5

Dans le texte proposé, compléter le dernier tiret comme suit:

“et transmise à la Chambre des représentants”.

JUSTIFICATION

Pour accroître le rôle et l'implication du Parlement, il y a lieu que cette liste de pays où il ne convient pas que BIO intervienne soit transmise à la Chambre afin d'accroître le contrôle et l'assise de BIO.

Het is essentieel dat het parlement inzage krijgt in *country by country reporting* door BIO op vlak van sociale en ecologische impact, maar ook fiscale impact zodat het parlement zicht krijgt op hoeveel belastingen, aan wie en door wie worden betaald.

Door de uitgebreide en dure evaluaties van de speciale evaluator, is het belangrijk om in de komende jaren na te gaan hoe BIO deze conclusies en aanbevelingen van de speciale evaluator omzet in beleid.

Een van de kritieken van de speciale evaluator is dat informatie in jaarverslagen hoofdzakelijk positief is, terwijl er nauwelijks wordt gesproken over de problemen en uitdagingen. Dit amendement komt hieraan tegemoet.

Thérèse SNOY (Ecolo-Groen)
Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen)

Nr. 9 VAN MEVROUW DEMOL

Art. 4

De voorgestelde tekst aanvullen als volgt:

“Het bovengenoemde verslag wordt ook overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers”.

VERANTWOORDING

Om de rol en de betrokkenheid van het parlement te vergroten zou het verantwoordingsverslag over de subsidieactiviteiten dat wordt overgemaakt door BIO aan de bevoegde minister van Ontwikkelingssamenwerking, ook aan de Kamer moeten worden overgemaakt.

Nr. 10 VAN MEVROUW DEMOL

Art. 5

In de voorgestelde tekst, het laatste streepje aanvullen als volgt:

“en overgemaakt aan de Kamer van volksvertegenwoordigers”.

VERANTWOORDING

Om de rol en de betrokkenheid van het parlement te vergroten is het nuttig dat deze lijst van landen waarin BIO geen interventies dient te houden, wordt overgemaakt aan de Kamer, om de controle op en het draagvlak van BIO te vergroten.

N° 11 DE MME DEMOL

Art. 12

Dans l'article 4/5, alinéa 2, proposé, supprimer les mots “, à l'exception de celles visées par une obligation de secret instaurée par ou en vertu de la loi ou dont la publication serait contraire à l'ordre public”.

JUSTIFICATION

Voir l'observation suivante du Conseil d'État:

“La section de législation n'aperçoit pas comment le contrat de gestion pourrait en lui-même contenir des clauses qui devraient être couvertes par le secret prévu par ou en vertu de la loi ou dont la divulgation serait de nature à porter atteinte à l'ordre public, le contrat de gestion n'étant pas normalement destiné à viser des opérations déterminées passées avec telle ou telle entreprise nommément désignée.”.

Nr. 11 VAN MEVROUW DEMOL

Art. 12

In het voorgestelde artikel 4/5, tweede lid, de woorden “met uitzondering van de bepalingen waarvoor door of krachtens de wet een plicht tot geheimhouding werd ingesteld of waarvan de bekendmaking strijdig zou zijn met de openbare orde.”.

VERANTWOORDING

Wij nemen de opmerking van RvS over:

“De afdeling wetgeving ziet niet hoe het beheerscontract zelf bedingen zou kunnen bevatten waarvoor door of krachtens de wet een plicht tot geheimhouding zou zijn ingesteld, of waarvan de bekendmaking de openbare orde zou kunnen schaden, aangezien het normalerwijze niet de bedoeling is dat in het beheerscontract melding wordt gemaakt van bepaalde verrichtingen die met deze of gene bij naam genoemde onderneming uitgevoerd zijn.”.

Els DEMOL (N-VA)