

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 janvier 2014

**PROJET DE LOI**  
relatif à la procédure devant  
la Cour de cassation en matière pénale

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE  
PAR  
M. **Christian BROTCORNE**  
ET MME **Sophie DE WIT**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif de Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice .....	3
III. Discussion générale .....	4
IV. Discussion des articles et votes .....	7
Annexe: Tableaux transmis par la ministre de la Justice ....	18

Documents précédents:

Doc 53 **3065/ (2013/2014):**  
001: Projet transmis par le Sénat.  
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 januari 2014

**WETSONTWERP**  
met betrekking tot de rechtspleging  
voor het Hof van Cassatie in strafzaken

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE JUSTITIE  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **Christian BROTCORNE**  
EN MEVROUW **Sophie DE WIT**

INHOUD

Blz.

I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie.....	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelgewijze bespreking en stemmingen.....	7
Bijlage: Door de minister van Justitie overgezonden tabel- len .....	19

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3065/ (2013/2014):**  
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.  
002: Amendement.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Kristien Van Vaerenbergh

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA Sophie De Wit, Koenraad Degroote, Sarah Smeyers,  
Kristien Van Vaerenbergh  
PS Laurence Meire, André Perpète, Manuella Senecaut,  
Özlem Özen  
CD&V Sonja Becq, Raf Terwingen  
MR Philippe Goffin, Marie-Christine Marghem  
sp.a Renaat Landuyt  
Ecolo-Groen Stefaan Van Hecke  
Open Vld Carina Van Cauter  
VB Bert Schoofs  
cdH Christian Brotcorne

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Siegfried Bracke, Daphné Dumery, Theo Francken, Miranda Van  
Eetvelde, Ben Weyts  
Karine Lalieux, Yvan Mayeur, N  
Gerald Kindermans, Liesbeth Van der Auwera  
Corinne De Permentier, Denis Ducarme, Charles Michel  
Rosaline Mouton, Peter Vanvelthoven  
Juliette Boulet, Fouad Lahssaini  
Patrick Dewael, Sabien Lahaye-Battheu  
Gerolf Annemans, Peter Logghe  
Joseph George, Benoît Lutgen

**C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:**

INDEP-ONAFH Laurent Louis

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkortingen bij de nummering van de publicaties:
DOC 53 0000/000: Document parlementaire de la 53 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000: Parlementair document van de 53 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA: Questions et Réponses écrites	QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral	CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Compte Rendu Analytique	CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN: Séance plénière	PLEN: Plenum
COM: Réunion de commission	COM: Commissievergadering
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi transmis par le Sénat au cours de ses réunions des 19 novembre 2013, 7 et 14 janvier 2014.

### I. — PROCÉDURE

La commission constate qu'il y a lieu d'apporter des corrections légistiques au texte du projet de loi DOC 53 3065/001 transmis par le Sénat en application de l'article 105, alinéa 2, du Règlement de la Chambre (voir la discussion des articles).

Le Sénat a approuvé ces corrections légistiques le 17 janvier 2014.

### II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME ANNEMIE TURTELBOOM, MINISTRE DE LA JUSTICE

*Mme Annemie Turtelboom, ministre de la Justice*, explique que le contenu du projet de loi à l'examen coïncide avec celui de l'avant-projet de loi approuvé le 17 mai 2013 en Conseil des ministres. Il s'inscrit dès lors dans l'accord de gouvernement, qui prévoit des mesures visant à lutter contre l'arriéré judiciaire, à renforcer la cohérence entre certaines lois pénales et à rendre ces lois plus compréhensibles (p. 139-141).

Le projet de loi entend en particulier rassembler les textes portant sur la procédure pénale devant la Cour de cassation, qui étaient jusqu'à présent disséminés dans le Code d'instruction criminelle, et rajeunir leur rédaction.

Il prévoit par ailleurs une organisation claire de la procédure pénale devant la Cour de cassation. Les procédures nécessaires pour que la Cour de cassation puisse exercer sa mission seront ancrées dans la loi. Ces procédures seront adaptées afin d'éviter la paralysie de la Cour, qui est confrontée à un afflux de pourvois en matière pénale.

La procédure doit enfin être adaptée sur certains points à une série de modifications législatives récentes, et en particulier à la loi du 21 décembre 2009 relative à la réforme de la Cour d'assises.

La ministre passe ensuite en revue les lignes de forces de la réforme:

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft onderhavig wetsontwerp, overgezonden door de Senaat, besproken tijdens haar vergaderingen van 19 november 2013, 7 en 14 januari 2014.

### I. — PROCEDURE

De commissie stelt vast dat aan de door de Senaat overgezonden tekst van wetsontwerp DOC 53 3065/001 wetgevingstechnische correcties dienen te worden aangebracht, met toepassing van artikel 105, tweede lid, van het Reglement van de Kamer (zie de artikelsgewijze bespreking).

Op 17 januari 2014 heeft de Senaat met deze wetgevingstechnische correcties ingestemd.

### II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW ANNEMIE TURTELBOOM, MINISTER VAN JUSTITIE

*Mevrouw Annemie Turtelboom, minister van Justitie*, legt uit dat onderhavig wetsontwerp inhoudelijk overeenstemt met het voorontwerp van wet dat op 17 mei 2013 door de Ministerraad is goedgekeurd. Het is derhalve in overeenstemming met het Regeerakkoord dat voorziet in maatregelen ter bestrijding van de gerechtelijke achterstand en beoogt om de coherentie tussen sommige strafwetten te vergroten en deze te verduidelijken (blz. 139-141).

Het wetsontwerp strekt er meer bepaald toe de teksten met betrekking tot de rechtspleging voor het Hof van Cassatie in strafzaken, die verspreid waren over het Wetboek van strafvordering, te bundelen en op te frissen.

Bovendien zal de rechtspleging in cassatie in strafzaken duidelijk worden georganiseerd. De procedures die nodig zijn opdat het Hof zijn taak kan vervullen, worden in de wet verankerd. Die procedures zullen aangepast worden om te voorkomen dat het Hof, dat met een toevloed aan cassatieberoepen in strafzaken wordt geconfronteerd, verlamd wordt.

Ten slotte dient de procedure op een aantal punten te worden aangepast aan een reeks van recente wetswijzigingen, in het bijzonder de wet van 21 december 2009 tot hervorming van het hof van assisen.

De minister stipt vervolgens de volgende krachtlijnen van de hervorming aan:

— l'intervention requise d'un avocat qui a suivi une formation spécialisée en technique de cassation;

— l'obligation de principe de signifier le pourvoi à la partie contre laquelle il est dirigé, en ce compris l'obligation faite à la personne poursuivie de signifier à la partie civile le pourvoi qu'elle forme contre la décision rendue sur l'action civile;

— les moyens de cassation peuvent uniquement être développés au moyen d'un mémoire déposé au greffe de la Cour de cassation, et non plus au moyen d'une requête introduite au greffe de la cour ou du tribunal qui a rendu la décision attaquée;

— l'instauration de délais et de conditions de forme pour l'introduction de mémoires: le demandeur en cassation ne peut indiquer ses moyens que dans un mémoire signé par un avocat qui a suivi une formation spécialisée en technique de cassation, et remis au greffe de la Cour de cassation, quinze jours au plus tard avant l'audience;

— l'instauration d'une procédure simplifiée de rejet des pourvois en cassation par le président de section, de l'avis conforme du ministère public;

— la procédure est réglée conformément aux articles 1104 à 1109 du Code judiciaire; sauf lorsque la Cour de cassation doit statuer en urgence, les parties sont averties de la fixation par les soins du greffier, quinze jours au moins avant l'audience.

La ministre souligne enfin que le projet de loi comporte deux importantes mesures transitoires. Une première disposition permet de tenir compte de l'entrée en vigueur différée de l'article 3 de la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental (voir l'article 49 du projet de loi). Une deuxième disposition vise à laisser aux personnes et aux instances concernées un délai suffisant pour se préparer à l'application de la nouvelle réglementation. Il est d'ailleurs prévu que la loi n'entre en vigueur qu'au plus tard un an après sa publication au *Moniteur belge*.

### III.— DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Daphné Dumery (N-VA)* reconnaît que le projet de loi répond à un problème épineux. De nombreuses questions restent toutefois en suspens, dont la plupart

— het verplichte optreden van een advocaat die een gespecialiseerde en technische cassatie-opleiding heeft gevolgd;

— de principiële verplichting het cassatieberoep te betekenen aan de partij waartegen het gericht is, samen met de verplichting voor de vervolgte persoon om aan de burgerlijke partij het cassatieberoep te betekenen dat hij instelt tegen de beslissing inzake de burgerlijke rechtsvordering;

— de cassatiemiddelen kunnen enkel worden aangevoerd door middel van een memorie die op de griffie van het Hof van Cassatie wordt ingediend, en niet meer via een verzoekschrift, ingediend op de griffie van het hof of de rechtbank die de bestreden beslissing heeft genomen;

— de invoering van termijnen en vormvereisten voor de indiening van memories: de eiser in cassatie kan zijn middelen slechts aanvoeren in een memorie die ondertekend is door een advocaat die een gespecialiseerde en technische cassatie-opleiding heeft gevolgd en die hij uiterlijk vijftien dagen vóór de terechtzitting ter griffie van het Hof van Cassatie doet toekomen;

— het instellen van een vereenvoudigde procedure van verwerping van de cassatieberoepen door de afdelingsvoorzitter op eensluidend advies van het openbaar ministerie;

— de rechtspleging wordt geregeld overeenkomstig de artikelen 1104 tot 1109 van het Gerechtelijk Wetboek; behoudens wanneer het Hof spoedeisend uitspraak moet doen, brengt de griffier uiterlijk vijftien dagen voor de zitting de dagbepaling ter kennis van de partijen.

Ten slotte wijst de minister er op dat het wetsontwerp twee belangrijke overgangsmatregelen bevat. Een eerste bepaling maakt het mogelijk om rekening te houden met de uitgestelde inwerkingtreding van artikel 3 van de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis (zie artikel 49 van het wetsontwerp). Een tweede bepaling moet de betrokken personen en instanties de nodige tijd laten om zich voor te bereiden op de toepassing van de nieuwe regeling. Daarom wordt voorzien dat de wet pas in werking treedt op de door de Koning bepaalde datum en uiterlijk één jaar na de bekendmaking ervan in het Staatsblad.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Daphné Dumery (N-VA)* erkent dat het wetsontwerp tegemoet komt aan een nijpend probleem. Toch blijven er nog heel wat vragen openstaan waarvan

doivent trouver réponse dans le cadre de la discussion des articles. Une question d'ordre général se pose néanmoins: pourquoi divers régimes particuliers n'ont-ils pas été adaptés, comme indiqué dans les développements de la proposition de loi initiale (Doc. Sénat 5-1832/1, p. 1-2)? La ministre peut-elle en outre fournir une estimation du nombre d'affaires traitées conformément à ces régimes et préciser combien d'arrêts ont été cassés dans ces affaires?

*La ministre* répond qu'en 2013, la Cour de cassation a rejeté 246 affaires et en a cassé onze dans des dossiers en matière de détention préventive. Force est de constater que le nombre de rejets augmente depuis 2008. Les tableaux que la ministre a fournis à la commission sont annexés au présent rapport.

*Mme Laurence Meire (PS)* explique que le groupe PS votera en faveur de ce texte parce que ces dernières années, la Cour de Cassation a connu une inflation significative de pourvois en matière pénale. Dans environ 40 % des affaires en 2011, aucun mémoire n'avait été déposé et le taux de cassation reste fort peu élevé dans cette matière puisque près de 90 % des recours sont rejetés. Il convient dès lors d'agir. Néanmoins, son groupe a encore quelques craintes quant à ce texte. Le contrôle d'office des moyens qui était la culture même de la Cour de Cassation tend à disparaître. Il ne faut pas que ce soit une pêche à la bonne idée, elle en convient, mais de là à ne plus devoir soulever une illégalité criante, ce serait sans doute aller un peu loin dans le pragmatisme. Elle attire aussi l'attention sur la diminution du délai pour se pourvoir alors que les délais sont déjà très courts, d'autant plus qu'il faudra désormais trouver un avocat spécialisé. Le texte ne permet plus de se défendre sans avocat, ce qui n'est pas un bon principe selon son groupe et ce qui porte atteinte aux libertés de chacun de se défendre comme bon lui semble. De plus, un avocat spécialisé est désormais obligatoire, ce qui a un coût important pour le citoyen et rend encore plus complexe l'accès à la justice et ce dans des matières pourtant fondamentales.

Le membre craint donc que l'on tombe dans un formalisme excessif. Qu'en est-il enfin du recours devant la Cour européenne des Droits de l'Homme? Considèrera-t-on que même si aucun pourvoi n'est déposé - vu les règles strictes - toutes les voies de recours internes sont malgré tout épuisées ou, considèrera-t-on, comme c'est le cas notamment en France, que le recours devant la Cour de Cassation est un passage obligé avant le dépôt d'un recours devant la Cour européenne des Droits de l'Homme?

het merendeel in het kader van de artikelsgewijze bespreking moeten worden beantwoord. Een algemene vraag is evenwel waarom, zoals wordt aangegeven in de toelichting bij het oorspronkelijke wetsvoorstel (Doc. Senaat 5-1832/1, blz. 1-2) een aantal andere bijzondere regelingen niet werden aangepast. Kan de minister bovendien een inschatting geven omtrent het aantal zaken dat overeenkomstig deze regelingen wordt behandeld en hoeveel arresten er in die zaken verbroken worden?

*De minister* antwoordt dat in 2013 het Hof van Cassatie in dossiers betreffende voorlopige hechtenis 246 zaken heeft verworpen en 11 zaken heeft verbroken. Er moet vastgesteld worden dat sinds 2008 het aantal verwerpingen stijgt. De door de minister aan de commissie bezorgde tabellen gaan als bijlage van het verslag.

*Mevrouw Laurence Meire (PS)* laat weten dat de PS-fractie deze tekst zal steunen, omdat het Hof van Cassatie de voorbije jaren significant meer cassatieberoepen in strafzaken heeft moeten behandelen. In 2011 was in ongeveer 40 % van de zaken geen memorie ingediend; het aantal cassatiebeslissingen blijft heel laag, aangezien bijna 90 % van de ingediende beroepen wordt verworpen. Er moet dan ook worden ingegrepen. Toch baart de tekst de fractie op bepaalde punten zorgen. De ambtshalve controle van de middelen — toch eigen aan het Hof van Cassatie — dreigt te verdwijnen. De spreekster is het ermee eens dat improvisatie uit den boze is, maar dat men een schrijvende onwettigheid niet meer aan de kaak zou mogen stellen, zou volgens haar van buitensporig pragmatisme getuigen. Voorts attendeert zij op de verkorting van de termijn om cassatieberoep aan te tekenen, terwijl die termijnen nu al heel kort zijn, te meer daar voortaan een beroep zal moeten worden gedaan op een gespecialiseerde advocaat. Ingevolge de tekst is het niet langer mogelijk zich te verweren zonder advocaat, wat volgens haar fractie geen gezond principe is en een aantasting vormt van eenieders vrijheid om zich naar eigen goedgevoelen te verweren. De verplichte inschakeling van een gespecialiseerde advocaat zal de burger bovendien handenvol geld kosten, waardoor de toegang tot de rechtsbedeling nog complexer wordt, en wel in fundamentele aangelegenheden.

Het lid vreest dan ook dat men in al te buitensporig formalisme zal vervallen. Hoe zit het ten slotte met de beroepen die worden ingesteld bij het Europees Hof voor de Rechten van de Mens? Zal men als regel hanteren dat alle interne rechtsmiddelen hoe dan ook zijn uitgeput, zelfs als — gezien de strenge regels — geen enkel cassatieberoep wordt ingesteld, of, zoals in Frankrijk, dat eerst cassatieberoep moet worden ingesteld bij het Hof van Cassatie alvorens men het Europees Hof voor de Rechten van de Mens kan adïëren? Volgens de

Selon l'oratrice, l'avenir dira si ce projet de loi va trop loin.

*La ministre rappelle que la réglementation en vigueur a été critiquée par la CEDH dans son arrêt Wynen c. Belgique du 5 novembre 2002.*

Aussi la réglementation proposée prévoit-elle que le demandeur doit remplir cumulativement les deux conditions suivantes: son mémoire doit être déposé dans les deux mois à compter du pourvoi en cassation et au moins quinze jours avant l'audience. En outre, le défendeur en cassation doit déposer son mémoire au plus tard huit jours avant l'audience, alors qu'actuellement, il peut le déposer jusqu'au jour de l'audience.

L'obligation faite au demandeur en cassation de déposer son mémoire au moins quinze jours avant l'audience est prévue afin d'accorder au défendeur le temps de préparer sa défense face aux arguments du demandeur. Si le demandeur ne répond pas dans les deux mois aux conclusions en réponse, il pourra en tout cas encore réagir à l'audience, conformément à l'article 1107 du Code judiciaire, et plaider au sujet des questions de droit proposées dans les moyens de cassation ou au sujet des fins de non-recevoir opposées au pourvoi ou aux moyens..

La ministre conclut que la réglementation en projet améliore la position de chacune des parties. En outre, sous l'angle de l'économie de la procédure, il s'agit d'un bon compromis répondant à la jurisprudence de la CEDH.

Enfin, elle précise que l'instauration d'une intervention obligatoire d'un avocat est conforme à l'article 6, alinéa 3, de la Convention européenne des droits de l'homme, ainsi qu'à la jurisprudence de la CEDH en la matière. La Cour européenne a accepté que les spécificités de la procédure de Cassation et le fait que la Cour de cassation ne connaît que des questions de droit constituent un motif fondé de limiter le droit d'assurer sa propre défense (CEDH, Voisine c. France, 8 février 2000).

spreekster zal de toekomst uitwijzen of dit wetsontwerp te ver gaat.

*De minister herinnert eraan dat de huidige regeling door het EHRM in het arrest Wynen t. België van 5 november 2002 bekritiseerd werd.*

De ontworpen regeling bepaalt daarom dat de eiser cumulatief aan de twee volgende voorwaarden moet voldoen: zijn memorie moet neergelegd worden binnen twee maanden na het cassatieberoep en tenminste vijftien dagen voor de zitting. Bovendien moet de verweerder in cassatie zijn memorie uiterlijk acht dagen voor de zitting neerleggen terwijl hij dit vandaag tot op de dag van de zitting kan doen.

De verplichting om de memorie van de eiser in cassatie ten minste vijftien dagen voor de zitting in te dienen, is ingevoerd om de verweerder de tijd te geven om zijn verweer op de argumenten van de eiser in cassatie voor te bereiden. Als de eiser niet binnen twee maanden antwoordt op de antwoordconclusie zal hij in elk geval overeenkomstig artikel 1107 van het Gerechtelijk Wetboek nog ter zitting kunnen reageren en pleiten betreffende de rechtsvragen die in de cassatiemiddelen zijn opgeworpen of betreffende vragen van niet ontvankelijkheid die tegen de voorziening of tegen de middelen worden aangevoerd.

De minister besluit dat de positie van elke partij met de ontworpen regeling wordt verbeterd. Bovendien is het vanuit proceseconomisch standpunt een goed compromis dat tegemoetkomt aan de rechtspraak van het EHRM.

Tot slot stipt zij aan dat de invoering van de verplichte tussenkomst van een advocaat in overeenstemming is met artikel 6, derde lid, van het EVRM, alsook met de rechtspraak terzake van het EHRM. Het Europees Hof heeft aanvaard dat de specifieke kenmerken van de procedure van cassatie en het feit dat het Hof van Cassatie enkel rechtsvraagstukken behandelt een grondige reden voor de beperking is op het recht om zichzelf te verdedigen (EHRM, Voisine t. Frankrijk, 8 februari 2000).

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Disposition générale

##### Art. 1<sup>er</sup>

Cet article précise le fondement constitutionnel en matière de compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

##### CHAPITRE 2

##### Modifications du Code d'instruction criminelle

##### Art. 2 à 19

*Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice, fait observer, à titre général, que, dans le projet de loi, les mots "former un pourvoi en cassation" sont parfois traduits en néerlandais par "een cassatieberoep instellen" et parfois par "een cassatieberoep aantekenen".*

*La ministre propose d'employer chaque fois le verbe "instellen" dans le texte néerlandais.*

*La commission marque son accord.*

*La ministre explique que les articles 2 à 14 contiennent des adaptations légistiques et techniques rendues nécessaires en raison de la réécriture du chapitre II du titre III du livre II du Code d'instruction criminelle, lequel s'intitulera "De la procédure en cassation". Certains articles peuvent être abrogés avec renvoi aux nouveaux articles proposés au chapitre II du titre III du livre II du Code d'instruction criminelle relatif à la procédure en cassation. Là où ce n'est pas le cas, les articles actuels sont maintenus.*

L'article 15 vise à modifier l'intitulé du chapitre II concerné, et les articles 16 à 19 visent à modifier les articles 416, 417, 418 et 419 respectifs du Code d'instruction criminelle. À cet égard, la ministre renvoie en particulier à la justification écrite de l'amendement n° 6 adopté par le Sénat (Doc Sénat 5-1832/3, pp. 16 à 17).

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### HOOFDSTUK 1

##### Algemene bepaling

##### Artikel 1

Dit artikel betreft de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

##### HOOFDSTUK 2

##### Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

##### Art. 2 tot 19

Ten algemene titel merkt *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor de Justitie*, op dat in het wetsontwerp de woorden "former un pourvoi en cassation" in het Nederlands soms worden vertaald als "een cassatieberoep instellen" en soms als "een cassatieberoep aantekenen".

*De minister* stelt voor om in de Nederlandse tekst overal het werkwoord "instellen" te gebruiken.

*De commissie* stemt hiermee in.

*De minister* legt uit dat de artikelen 2 tot 14 wetgevingstechnische en technische aanpassingen bevatten die noodzakelijk zijn wegens de herschrijving van hoofdstuk II van titel III van boek II van het Wetboek van strafvordering, dat de titel "Rechtspleging in cassatie" krijgt. Bepaalde artikelen kunnen worden opgeheven, met verwijzing naar de nieuw ontworpen artikelen in hoofdstuk II van titel III van boek II van het Wetboek van strafvordering met betrekking tot de rechtspleging in cassatie; waar dit niet het geval is, worden de huidige artikelen behouden.

Artikel 15 strekt tot wijziging van het opschrift van het betreffende hoofdstuk II en de artikelen 16 tot 19 beogen de wijziging van de respectieve artikelen 416, 417, 418 en 419 van het Wetboek van strafvordering. De minister verwijst hiervoor in het bijzonder naar de schriftelijke verantwoording bij het in de Senaat aangenomen amendement nr. 6 (Stuk Senaat 5-1832/3, p. 16 tot 17).

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

Les articles 2 à 19 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

#### Art. 20

*La ministre* explique que l'article 420 proposé du Code d'instruction criminelle reprend l'actuel article 416 du même Code, à l'exception des mots "arrêts de renvoi conformément à l'article 57bis de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse, à la prise en charge des mineurs ayant commis un fait qualifié infraction et à la réparation du dommage causé par ce fait".

*Mme Sophie De Wit (N-VA) et consorts* présentent l'amendement n° 1 (DOC 53 3065/002). *Mme Daphné Dumery (N-VA), co-auteure*, explique que cet amendement tend à ce qu'un pourvoi en cassation immédiat soit toujours possible lorsque les prescriptions légales concernant l'emploi des langues en matière judiciaire n'ont pas été respectées.

\*  
\* \*

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 20 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

#### Art. 21 et 22

*La ministre* explique que ces articles tendent à abroger les articles 420bis et 420ter du même Code.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

Les articles 21 et 22 sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

De artikelen 2 tot 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 20

*De minister* legt uit dat het ontworpen artikel 420 van het Wetboek van strafvordering het huidige artikel 416 van hetzelfde Wetboek herneemt, met uitzondering van de woorden, "de verwijzingsarresten overeenkomstig artikel 57bis van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming, het ten laste nemen van minderjarigen die een als misdrijf omschreven feit hebben gepleegd en het herstel van de door dit feit veroorzaakte schade".

*Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) c.s.* dient amendement nr. 1 in (DOC 53 3065/002). *Mevrouw Daphné Dumery (N-VA), mede-indienster*, legt uit dat dit amendement onmiddellijk cassatieberoep steeds mogelijk wil maken wanneer de wettelijke voorschriften betreffende het gebruik der talen in gerechtszaken niet werden nageleefd.

\*  
\* \*

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 20 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Art. 21 en 22

*De minister* legt uit dat deze artikelen strekken tot de opheffing van de artikelen 420bis en 420ter van hetzelfde Wetboek.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

De artikelen 21 en 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.



## Art. 23

*La ministre* explique que cet article rétablit l'article 421 du même Code et concerne le pourvoi contre l'arrêt de renvoi à la cour d'assises.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la justice*, propose de remplacer, dans le texte néerlandais de l'article 421, alinéa 2, proposé, le mot "motief" par le mot "de reden".

*La commission et la ministre* souscrivent à la correction technique proposée.

Pour le reste, cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 23 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## Art. 24

*La ministre* indique que cet article, qui vise à remplacer l'article 422 du même Code, a trait à la théorie dite de la peine légalement justifiée.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 24 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## Art. 25

*La ministre* explique que cet article, qui vise à remplacer l'article 423 du même Code, a trait au délai d'introduction de la déclaration de pourvoi en général.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 25 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## Art. 23

*De minister* verduidelijkt dat dit artikel het herstel van artikel 421 van hetzelfde Wetboek betreft en gaat over het cassatieberoep tegen het arrest van verwijzing naar het hof van assisen.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor de Justitie*, stelt voor om in het ontworpen artikel 421, tweede lid, het woord "motief" te vervangen door de woorden "de reden".

*De commissie en de minister* stemmen in met de voorgestelde technische verbetering.

Voor het overige worden over dit artikel geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 23 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 24

*De minister* stipt aan dat dit artikel, dat strekt tot de vervanging van artikel 422 van hetzelfde Wetboek, betrekking heeft op de zogenoemde theorie van de naar recht verantwoorde straf.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 24 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 25

*De minister* legt uit dat dit artikel, dat strekt tot de vervanging van artikel 423 van hetzelfde Wetboek, betrekking heeft op de termijn voor de indiening van de verklaring van cassatieberoep in het algemeen.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 25 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 26

*La ministre* précise que l'article 24 en projet du même Code dispose qu'en cas de décision rendue par défaut, susceptible d'opposition, un pourvoi doit être introduit après l'expiration du délai d'opposition.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 26 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## Art. 27

*La ministre* explique que l'actuel article 417 du Code d'instruction criminelle ne précise pas à quel greffe la déclaration de recours en cassation doit être faite. Il est d'ailleurs formulé de manière trop restrictive dans la mesure où il vise uniquement la "partie condamnée". L'article 425 proposé apporte une réponse à cette question.

Cette disposition précise également que la déclaration de pourvoi doit être signée par un avocat. Cela permet d'éviter que le pourvoi soit introduit trop à la légère. L'intervention obligatoire d'un avocat pour signer tant la déclaration de pourvoi que le mémoire en cassation est une mesure justifiée par le souci d'éviter l'engorgement de la Cour, laquelle n'a pas été instituée pour servir de troisième degré de juridiction.

*M. Renaat Landuyt (sp.a)* partage entièrement l'idée selon laquelle la procédure en cassation ne doit pas être introduite à la légère et qu'il convient dès lors de lui donner plus d'importance. Le membre n'est toutefois pas convaincu que l'intervention obligatoire d'un avocat soit le meilleur moyen d'éviter l'engorgement de la Cour. Il s'impose de mener une réflexion en la matière. Non seulement le projet de loi prévoit que le pourvoi en cassation ne peut pas être introduit par l'intéressé personnellement - c'est-à-dire sans l'intervention d'un avocat -, mais il précise en outre que cet avocat doit avoir suivi une formation spécifique en procédure en cassation. Cela va tout de même assez loin.

*Mme Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* reconnaît que le recours à des spécialistes en matière de pourvois en cassation permettra de réduire le risque de pourvois non fondés, ainsi que le risque de fautes. La réglementation

## Art. 26

*De minister* verduidelijkt dat het ontworpen artikel 424 van hetzelfde Wetboek bepaalt dat bij een beslissing bij verstek, die vatbaar is voor verzet, het cassatieberoep moet worden ingesteld wanneer de termijn van verzet verstreken is.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 26 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## Art. 27

*De minister* legt uit dat het huidige artikel 417 van hetzelfde Wetboek niet preciseert op welke griffie de verklaring van cassatieberoep moet worden gedaan. Het is overigens te restrictief geformuleerd in zoverre het enkel doelt op de "veroordeelde partij". Hieraan wordt tegemoet gekomen door het voorgestelde artikel 425.

In deze bepaling wordt ook ingeschreven dat de verklaring van voorziening in cassatie moet worden ondertekend door een advocaat. Hierdoor kan worden voorkomen dat het cassatieberoep te lichtzinnig wordt ingesteld. Het verplichte optreden van een advocaat om zowel de verklaring van cassatieberoep als de memorie in cassatie te ondertekenen, is een maatregel die verantwoord is om de verzaaging van het Hof, dat niet is opgericht om als rechtscollege van derde aanleg te dienen, te voorkomen.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a)* deelt ten volle de zienswijze dat de cassatieprocedure niet lichtzinnig mag worden ingesteld en derhalve gewichtiger moet worden gemaakt. Hij is er echter niet van overtuigd dat de verplichte tussenkomst van een advocaat wel de juiste methode is om de verzaaging van het Hof te voorkomen. Het lid meent dat enige reflectie aangewezen is. Niet alleen wordt bepaald dat de betrokkene niet zelf, dit wil zeggen niet zonder tussenkomst van een advocaat, een cassatieberoep kan instellen maar bovendien dat deze advocaat een specifieke opleiding inzake cassatieprocedures gevolgd moet hebben. Dit alles gaat volgens de spreker nogal ver.

*Mevrouw Juliette Boulet (Ecolo-Groen)* beaamt dat een beroep op specialisten inzake cassatieberoep het gevaar op ongegronde cassatieberoepen en fouten zal doen dalen. De ontworpen regeling zal de kosten

à l'examen entraînera toutefois une augmentation des frais à charge des justiciables, ce qui risque de dissuader nombre d'entre eux d'introduire un pourvoi. L'intervenante souligne par ailleurs le manque de clarté qui entoure le contenu de cette formation spécialisée.

Tout comme l'intervenant précédent, elle n'est pas convaincue que c'est la bonne manière d'atteindre l'objectif poursuivi par le projet de loi. L'intervenante estime que l'avocat qui a suivi le dossier dès le départ est le plus à même d'introduire le pourvoi en cassation. Elle préconise dès lors la recherche d'une autre solution.

*M. Christian Brotcorne (cdH)* rappelle que la proposition de loi initiale déposée au Sénat par le sénateur Delpérée ne prévoyait pas qu'il devait s'agir d'un avocat spécialisé. Il souligne que le texte modifié permet à un détenu d'introduire personnellement un pourvoi en cassation dans un délai de vingt-quatre heures. Pourquoi cette différence de traitement?

*La ministre* fait observer que le nombre de pourvois en cassation introduits en matière pénale a augmenté de 20 % entre 2004 et 2012, tandis que le nombre de magistrats de la Cour de cassation est resté constant. La Cour de cassation même ne souhaite pas une augmentation du nombre de magistrats, car elle tient à éviter que l'unité de la jurisprudence puisse être compromise.

La ministre précise que par avocats spécialisés qui peuvent plaider devant la Cour d'assises, il y a lieu d'entendre les avocats qui ont suivi une formation spécialisée en technique de cassation. L'arrêté royal précisant les modalités de cette formation sera élaboré en concertation avec les ordres des avocats. De meilleures garanties de compétences professionnelles seront ainsi offertes. L'intention n'est donc certainement pas de faire traiter toutes les affaires par les avocats à la Cour de cassation affiliés à l'Ordre des avocats à la Cour de cassation.

Elle répète que l'intervention obligatoire d'un avocat pour signer tant la déclaration de pourvoi que le mémoire en cassation est une mesure justifiée par le souci d'éviter l'engorgement de la Cour, laquelle n'a pas été instituée pour servir de troisième degré de juridiction.

L'afflux de pourvois mal fondés parce que procédant d'une conception erronée de la mission de la Cour ne peut que mettre à mal son bon fonctionnement. Un accès illimité à celle-ci est trompeur.

voor de rechtszoekende wel doen stijgen. Vele rechtzoekenden zullen dan ook afgeschrikt worden om een cassatieberoep in stellen. Voorts is het ook niet duidelijk wat deze gespecialiseerde opleiding zal inhouden.

Net als de vorige spreker is zij er dan ook niet van overtuigd dat dit de juiste manier is om de doelstelling van het wetsontwerp te bereiken. De advocaat die het dossier van in het begin gevolgd heeft, is volgens haar ook de meest aangewezen persoon om het cassatieberoep in te stellen. Zij pleit er dan ook voor om een andere oplossing te zoeken.

*De heer Christian Brotcorne (cdH)* herinnert eraan dat het initiële in de Senaat door Senator Delpérée ingediende wetsvoorstel de specialisatie van de betrokken advocaat niet voorschreef. Hij merkt op dat overeenkomstig de gewijzigde tekst een gedetineerde, binnen een termijn van vierentwintig uur, zelf zijn cassatieberoep kan instellen. Waarom deze verschillende behandeling?

*De minister* wijst erop dat van 2004 tot 2012 het aantal cassatieberoepen in strafzaken met 20 % is gestegen, zonder dat het aantal magistraten bij het Hof van Cassatie is gestegen. Het Hof van Cassatie zelf is geen voorstander om het aantal magistraten te doen stijgen omdat met meer magistraten de eenheid van de rechtspraak in het gedrang zou kunnen komen.

De minister verduidelijkt dat met de gespecialiseerde advocaten die voor het Hof van Cassatie mogen pleiten, die advocaten worden bedoeld die een gespecialiseerde opleiding in cassatiezaken hebben gevolgd. Het koninklijk besluit dat de nadere regels van deze opleiding zal bevatten, zal in samenspraak met de ordes van advocaten worden uitgewerkt. Aldus worden betere garanties geboden voor de professionele deskundigheid. Het is dus zeker niet de bedoeling om alle zaken te laten behandelen door de advocaten bij het Hof van Cassatie die aangesloten zijn bij de Orde van advocaten bij het Hof van Cassatie.

Zij herhaalt dat het verplichte optreden van een advocaat om zowel de verklaring van cassatieberoep als de memorie in cassatie te ondertekenen, een maatregel is die verantwoord is om de verzadiging van het Hof, dat niet is opgericht om als rechtscollege van derde aanleg te dienen, te voorkomen.

De toevloed van ongegronde cassatieberoepen die voortvloeien uit een verkeerd begrip van de opdracht van het Hof, kan de goede werking ervan alleen maar in het gedrang brengen. Een onbeperkte toegang tot het Hof is immers misleidend.

Enfin, à propos de la remarque de M. Brotcorne, la ministre précise que l'obligation d'assortir la déclaration de pourvoi en cassation de la signature d'un avocat ne s'applique pas au pourvoi en cassation contre les arrêts et jugements par lesquels la détention préventive est maintenue.

L'article 28 du projet de loi prévoit une exception à la règle selon laquelle la déclaration de pourvoi en cassation doit être faite au greffe de la juridiction qui a rendu la décision attaquée. Pour les personnes détenues dans un établissement pénitentiaire ou internées, la déclaration de pourvoi en cassation peut être faite au directeur de l'établissement ou à son délégué.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* conclut que l'avocat concerné ne doit pas être affilié à l'Ordre des avocats à la Cour de cassation. Il doit cependant disposer d'une attestation certifiant qu'il a suivi la formation spécialisée.

Le membre attire toutefois l'attention sur le fait que, dans la pratique, cette formation sera surtout suivie par des avocats travaillant pour des bureaux d'avocats à la Cour de cassation. Cela reste donc un cercle relativement sélect.

*La ministre* répond qu'il ne faut pas confondre la formation qui fera l'objet d'un arrêté royal avec celle que doivent suivre les avocats à la Cour de cassation. En l'espèce, il s'agira d'une formation de plusieurs jours au cours de laquelle l'accent sera surtout mis sur la fonction de la Cour de cassation dans l'appareil judiciaire.

*M. Renaat Landuyt (sp.a)* souligne toutefois que l'article 425, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, prévoit que "l'avocat doit être titulaire d'une attestation de formation en procédure en cassation visée par le livre II, titre III. Le Roi fixe les critères auxquels la formation doit répondre".

L'intervenant considère que cette disposition est ambiguë et il recommande de préciser la rédaction de l'alinéa. Il serait opportun que ce chapitre renvoie explicitement à la formation spéciale.

*La ministre* répond qu'à la lecture des mots "visée par le livre II, titre III", il convient de tenir compte de la modification proposée à l'article 15 du projet de loi, qui vise à remplacer l'intitulé du chapitre II par "De la procédure en cassation". La ministre souligne qu'il ne s'agit nullement de la formation longue et contraignante des avocats à la Cour de cassation.

Tot slot, verwijzend naar de opmerking van de heer Brotcorne, verduidelijkt de minister dat de verplichting om de verklaring van cassatieberoep te voorzien van de handtekening van een advocaat niet geldt voor het cassatieberoep tegen de arresten en vonnissen waardoor de voorlopige hechtenis wordt gehandhaafd.

Artikel 28 van het wetsontwerp houdt een uitzondering in op de regel dat de verklaring van cassatieberoep moet worden gedaan op de griffie van het gerecht dat de bestreden beslissing heeft gewezen. Voor personen die opgesloten zijn in een strafinrichting of geïnterneerd zijn, kan de verklaring van cassatieberoep worden gedaan bij de bestuurder van de instelling of zijn gemachtigde.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* besluit dat de betrokken advocaat niet aangesloten moet zijn bij de Orde van advocaten bij het Hof van Cassatie. Hij dient wel te beschikken over het getuigschrift attesterend dat hij de bijzondere opleiding gevolgd heeft.

Het lid vestigt er evenwel de aandacht op dat in de praktijk vooral advocaten die werken op advocatenkantoren van advocaten bij het Hof van Cassatie deze opleiding zullen volgen. Het blijft aldus een vrij select clubje.

*De minister* antwoordt dat de opleiding die bij koninklijk besluit uitgewerkt zal worden, niet verward mag worden met de opleiding die de advocaten bij het Hof van Cassatie moeten volgen. Het zal hier gaan over een opleiding van een aantal dagen waarbij in het bijzonder aandacht zal worden besteed aan de functie van het Hof van Cassatie in het rechtsbestel.

*De heer Renaat Landuyt (sp.a)* merkt evenwel op dat het ontworpen artikel 425, § 1, eerste lid, bepaalt dat "de advocaat (...) houder moet zijn van een getuigschrift van een opleiding in cassatieprocedures zoals bedoeld in Boek II, Titel III. De Koning bepaalt de vereisten waaraan de opleiding moet voldoen."

De spreker is van oordeel dat deze bepaling verwarrend is en pleit voor een duidelijkere redactie van dit lid. Het zou aangewezen zijn dat in dit hoofdstuk uitdrukkelijk verwezen wordt naar de bijzondere opleiding.

*De minister* antwoordt dat bij de lezing van de woorden "zoals bedoeld in Boek II, Titel III" rekening moet worden gehouden met de voorgestelde wijziging van artikel 15 van het wetsontwerp. Artikel 15 strekt tot de vervanging van het opschrift van hoofdstuk II als volgt: "Rechtspleging in cassatie". De minister benadrukt dat geenszins de zware en langdurige opleiding van de advocaten bij het Hof van Cassatie bedoeld wordt.

*M. Jean de Codt, président de section de la Cour de cassation et agissant en qualité d'expert auprès de la ministre de la Justice, souligne tout d'abord que la Cour de cassation peut soulever des moyens d'office. Il assure aux membres que la Cour y veille étroitement. C'est là, en effet, une des premières garanties du droit à la défense en matière pénale.*

En ce qui concerne la formation spécialisée, il fait observer qu'il n'est certainement pas question de créer une catégorie déterminée d'avocats. Il s'agit seulement d'offrir aux avocats qui le souhaitent une formation de base en technique de cassation. Il s'agit principalement de leur apprendre comment et contre quelles décisions un pourvoi en cassation peut être formé, et de les informer sur les motifs de pourvoi en cassation et, en particulier, la violation de la force probante des actes, qui est souvent invoquée indûment, sur la rédaction des moyens de cassation, la portée de la cassation et la compétence du juge de renvoi. L'orateur estime que cette formation entraînera une baisse considérable du nombre de pourvois en cassation irréflechis, qui accaparent actuellement une grande partie de l'emploi du temps des magistrats.

L'orateur souligne que la Cour de cassation est tenue de statuer dans un délai raisonnable. Toutefois, compte tenu de l'afflux de pourvois en cassation en matière pénale, il est de plus en plus difficile pour la Cour de le faire, ce qui compromet l'ensemble de la procédure pénale, dont le pourvoi auprès de la Cour de cassation constitue la clé de voûte. L'intervention obligatoire d'un avocat se justifie dès lors dans l'intérêt de la Cour et du bon exercice de la mission qui lui est assignée.

*La ministre rappelle que l'article 425, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, proposé renvoie clairement au livre II, titre III (du Code d'instruction criminelle), qui traite du pourvoi en cassation. Cette formulation vise à éviter toute confusion avec la procédure de cassation en matière civile, qui requiert l'intervention obligatoire d'avocats à la Cour de cassation.*

Cette disposition a été reprise dans l'article 478 Code judiciaire, qui prévoit ce qui suit: "Le droit de postuler et de conclure devant la Cour de cassation appartient exclusivement, en matière civile, à des avocats qui portent le titre d'avocats à la Cour de cassation." L'une des conditions pour pouvoir porter ce titre est d'avoir réussi l'examen organisé par l'Ordre des avocats à la Cour de cassation (article 478, alinéa 2, du Code judiciaire).

En matière pénale, l'intervention obligatoire d'un avocat portant le titre d'avocat à la Cour de cassation

*De heer Jean de Codt, afdelingsvoorzitter van het Hof van Cassatie en optredend als deskundige bij de minister van Justitie, benadrukt vooreerst dat het Hof van Cassatie ambtshalve middelen kan aanvoeren. Hij verzekert de leden ervan dat het Hof hier nauwlettend op toe ziet. Dit is immers een van de eerste garanties van het recht op verdediging in strafzaken.*

Wat de bijzondere opleiding betreft, merkt hij op dat het zeker niet de bedoeling is om een bepaalde categorie van advocaten in het leven te roepen. Het gaat hier enkel over het aanbieden van een basisvorming over cassatietechniek aan advocaten die dit wensen. Het gaat hier voornamelijk over het informeren op welke manier en tegen welke beslissingen cassatieberoep kan worden ingesteld, over de gronden voor cassatieberoep en in het bijzonder over de schending van de bewijskracht van de akten die vaak onterecht wordt ingeroepen, over de redactie van de cassatiemiddelen, over de omvang van cassatie en de bevoegdheid van de verwijzingsrechter. De spreker meent dat deze opleiding zal leiden tot een aanzienlijke daling van het aantal lichtzinnige cassatieberoepen die nu een groot deel van de tijdsbesteding van de magistraten in beslag neemt.

De spreker benadrukt dat het Hof van Cassatie er toe gehouden is om binnen een redelijke termijn uitspraak te doen. Gelet evenwel op de toevloed van cassatieberoepen in strafzaken wordt het voor het Hof steeds moeilijker om dit te doen. Aldus komt de hele strafprocedure, waarvan cassatieberoep bij het Hof van Cassatie het sluitstuk is, in het gedrang. Het verplichte optreden van een advocaat is dan ook verantwoord in het belang van het Hof en de goede uitvoering van de opdracht die het heeft.

*De minister herhaalt dat in het ontworpen artikel 425, § 1, tweede lid, duidelijk wordt verwezen naar Boek II, Titel III (van het Wetboek van strafvordering), waarin het cassatieberoep wordt behandeld. Deze formulering beoogt verwarring te vermijden met de cassatieprocedure in burgerlijke zaken, waar de verplichte tussenkomst van advocaten bij het Hof van Cassatie vereist is.*

Deze regeling is opgenomen in artikel 478 van het Gerechtelijk Wetboek dat het volgende bepaalt: "Voor het Hof van Cassatie kunnen in burgerlijke zaken alleen advocaten optreden en conclusies nemen, die de titel van advocaat bij het Hof van Cassatie voeren". Een van de voorwaarden om deze titel te kunnen voeren, is geslaagd te zijn in het examen georganiseerd door de Orde van advocaten bij het Hof van Cassatie (artikel 478, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

In strafzaken is de verplichte tussenkomst van een advocaat, die de titel draagt van advocaat bij het Hof

n'est pas exigée. Les avocats désireux d'intervenir dans des affaires pénales doivent seulement suivre une courte formation en technique de cassation en matière pénale. Le contenu concret de la formation sera fixé en concertation avec l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone de Belgique (OBFG) et l'Orde van Vlaamse Balies (OVV).

Cette formation peut être intégrée dans le programme de formations permanentes des Ordres.

Les avocats doivent justifier d'une formation continue effective. Celle-ci est réglée par l'OBFG et par l'OVV conformément à l'article 495 du Code judiciaire (par exemple, le règlement de l'OBFG du 16 mai 2011 relatif à la formation continue des avocats, *Mon. belge* du 4 juillet 2011, rectifié le 13 février 2012, *Mon. belge* du 16 août 2012). Les avocats sont cependant libres de choisir le sujet de cette formation. Ils sont également libres de choisir comment ils vont se former: recyclage, séminaire, conférence, publication d'un article, donner un cours, etc.

Chaque formation agréée est gratifiée d'un certain nombre de points: les avocats doivent acquérir en moyenne vingt points par année civile. Quand il s'agit d'un cours ou d'un séminaire, une heure de présence effective vaut un point.

En faisant de cette formation, en outre, une condition de recevabilité du pourvoi et du mémoire, on aide la Cour en lui épargnant du travail inutile mais on aide aussi et surtout le justiciable qui n'a rien à gagner d'une procédure mal introduite.

La formation requise ne doit évidemment pas durer quatre ans: le but n'est pas de transformer les avocats de fond en "pseudo" avocats de cassation. Il ne s'agit pas de créer des avocats "spécialisés", mais il s'agit uniquement de donner rapidement, à ceux que cela intéresse, les quelques bonnes clefs permettant d'intervenir utilement devant la Cour.

*Mme Manuella Senecaut (PS)* aimerait savoir comment le justiciable qui souhaite entamer une procédure en cassation pourra vérifier que l'avocat qu'il a consulté a suivi cette formation spécifique. Quel sort sera-t-il réservé à un pourvoi en cassation introduit par un avocat n'ayant pas suivi cette formation? Qu'en est-il des délais qui doivent de toute manière être respectés?

van Cassatie, niet vereist. De advocaten, die in strafzaken willen optreden moeten enkel een korte opleiding volgen m.b.t. de cassatietechniek in strafzaken. De concrete inhoud van de opleiding zal worden bepaald in overleg met de Orde van Vlaamse Balies (OVV) en l'Ordre des Barreaux francophones et germanophone de Belgique (OBFG).

Deze opleiding kan worden geïntegreerd in het systeem van permanente opleidingen van de Ordres.

De advocaten moeten kunnen aantonen dat ze effectief een voortgezette opleiding hebben gevolgd. Deze opleiding wordt georganiseerd door de OVV en door de OBFG, overeenkomstig artikel 495 van het Gerechtelijk Wetboek (bijvoorbeeld, het reglement van de OBFG van 16 mei 2011 "relatif à la formation continue des avocats", *Belgisch Staatsblad* van 4 juli 2011, gecorrigeerd op 13 februari 2012, *Belgisch Staatsblad* van 16 augustus 2012). Het staat de advocaten echter vrij zelf het onderwerp van die opleiding te kiezen. Ook mogen ze kiezen op welke manier ze die kennis willen opdoen: door een bijscholing te volgen, deel te nemen aan een seminarie, conferenties bij te wonen, een artikel te publiceren, les te geven enzovoort.

Elke erkende opleiding stemt overeen met een bepaald aantal punten: de advocaten moeten per kalenderjaar minstens twintig punten zien te verzamelen. Eén uur lang een les of een seminarie volgen levert één punt op.

Als van die opleiding een ontvankelijkheidsvoorwaarde voor het cassatieberoep en de memorie wordt gemaakt, is niet alleen het Hof daarbij gebaat, aangezien het geen nutteloos werk hoeft te verrichten, maar zeker ook de rechtszoekende, die niets te winnen heeft bij een rechtszaak die niet naar behoren is aangespannen.

De vereiste opleiding hoeft natuurlijk geen vier jaar te duren: het is niet de bedoeling de advocaten ten gronde om te vormen tot pseudo-cassatieadvocaten. Het komt er niet op aan "gespecialiseerde" advocaten te creëren, maar wel wie daar belang bij heeft, snel op weg te helpen om een zaak op efficiënte wijze voor het Hof te brengen.

*Mevrouw Manuella Senecaut (PS)* wenst te vernemen hoe de rechtszoekende die een cassatieprocedure wil aanvatten, kan nagaan of de door hem geconsulteerde advocaat deze bijzondere opleiding gevolgd heeft. Wat is het lot van een cassatieberoep ingesteld door een advocaat die deze opleiding niet gevolgd heeft? Wat met de termijnen die sowieso gerespecteerd moeten worden?

*La ministre* répond qu'il incombe à l'avocat même d'en informer son client. Un pourvoi en cassation introduit par un avocat qui n'a pas suivi cette formation est irrecevable. La ministre évoque à ce propos la règle selon laquelle les actes posés par un avocat suspendu sont, eux aussi, irrecevables.

La ministre fait observer que les règles de déontologie s'appliquent en cette matière. Elle est convaincue que, le cas échéant, les Ordres imposeront les sanctions nécessaires.

*Mme Manuella Senecaut (PS)* estime qu'il serait opportun de dresser une liste des avocats ayant suivi une telle formation et de la mettre à la disposition des justiciables pour consultation.

*La ministre* estime, pour sa part, que ce n'est pas nécessaire.

\*  
\* \*

L'article 27 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

#### Art. 28 à 43

Les articles 28 à 43 visent à remplacer respectivement les articles 426 à 442 du même Code. La ministre renvoie à la justification écrite de l'amendement n° 6 adopté au Sénat (Doc. Sénat 5-1832/3, p. 23 à 29).

\*  
\* \*

Les articles 28 à 43 sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

### CHAPITRE 3

#### **Modification de la loi du 6 avril 1847 portant répression des offenses envers le Roi**

#### Art. 44

*La ministre* explique que l'article à l'examen reformule l'actuel article 442 du Code d'instruction criminelle.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

*De minister* repliceert dat het aan de advocaat zelf is om zijn cliënt hiervan in kennis te stellen. Een cassatieberoep ingesteld door een advocaat die deze opleiding niet gevolgd heeft, is onontvankelijk. Zij verwijst hier naar de regel dat handelingen gesteld door een geschorste advocaat eveneens onontvankelijk zijn.

De minister merkt op dat hier de regels inzake de deontologie van toepassing zijn. Zij vertrouwt er op dat de Ordes in voorkomend geval de nodige sancties opleggen.

*Mevrouw Manuella Senecaut (PS)* acht het aangegeven dat een lijst wordt opgesteld van de advocaten die zo'n opleiding gevolgd hebben. Dergelijke lijst kan een rechtszoekende dan raadplegen.

*De minister* is van oordeel dat dit niet nodig is.

\*  
\* \*

Artikel 27 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Art. 28 tot 43

De artikelen 28 tot 43 strekken tot de vervanging van de respectieve artikelen 426 tot 442 van hetzelfde Wetboek. De minister verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het in de Senaat aangenomen amendement nr. 6 (Stuk Senaat 5-1832/3, p. 23 tot 29).

\*  
\* \*

De artikelen 28 tot 43 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

### HOOFDSTUK 3

#### **Wijziging van de wet van 6 april 1847 tot bestraffing van beledigingen aan de Koning**

#### Art. 44

*De minister* legt uit dat dit artikel een herformulering van het huidige artikel 442 van het Wetboek van strafvordering betreft.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

L'article 44 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

#### CHAPITRE 4

##### **Modifications de la loi du 25 juillet 1893 relative aux déclarations d'appel ou de recours en cassation des personnes détenues ou internées**

##### Art. 45 à 48

L'article 45 vise à modifier l'intitulé de la loi du 25 juillet 1893. Les articles 46 à 48 visent à modifier respectivement les articles 1<sup>er</sup>, 2 et 4 de la même loi.

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

Les articles 45 à 48 sont successivement adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

#### CHAPITRE 5

##### **Disposition transitoire**

##### Art. 49

L'article à l'examen insère une disposition transitoire.

*Mme Kristien Van Vaerenbergh, présidente de la commission de la Justice*, souligne que le renvoi à la loi du 21 avril 2007 ne figure pas à l'article 29 mais bien à l'article 28 de ce projet de loi, lequel modifie l'article 426 du Code d'instruction criminelle. En outre, ce ne sont pas les mots "les établissements pénitentiaires ou prévus par la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental" et les mots "de inrichtingen bepaald in de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis" mais bien les mots "un établissement prévu par la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental" et les mots "de inrichting bepaald in de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis" qui, jusqu'à la date d'entrée en vigueur de l'article 3 de la loi du 21 avril 2007, doivent

\*  
\* \*

Artikel 44 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

#### HOOFDSTUK 4

##### **Wijzigingen van de wet van 25 juli 1893 betreffende de aantekening van beroep of van voorziening in cassatie van gevangenzittende of geïnterneerde personen**

##### Art. 45 tot 48

Artikel 45 strekt tot de wijziging van het opschrift van de wet van 25 juli 1893. De artikelen 46 tot 48 strekken tot de wijziging van de respectieve artikelen 1, 2 en 4 van dezelfde wet.

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

De artikelen 45 tot 48 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

#### HOOFDSTUK 5

##### **Overgangsbepaling**

##### Art. 49

Dit artikel voert een overgangsbepaling in.

*Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh, voorzitter van de commissie voor de Justitie*, stipt aan dat de verwijzing naar de wet van 21 april 2007 niet voorkomt in artikel 29 van dit wetsontwerp maar in artikel 28 dat artikel 426 van het Wetboek van strafvordering wijzigt. Voorts betreft het niet de woorden "de inrichtingen bepaald in de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis" en de woorden "les établissements pénitentiaires ou prévus par la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental" maar de woorden "de inrichting bepaald in de wet van 21 april 2007 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis" en de woorden "un établissement prévu par la loi du 21 avril 2007 relative à l'internement des personnes atteintes d'un trouble mental" die tot de dag van de inwerkingtreding van artikel 3 van de wet van



être lus au lieu des mots “un établissement prévu par la loi du 9 avril 1930 de défense sociale” et des mots “*de inrichting bepaald in de wet van 9 april 1930 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis*”.

*La commission et la ministre* souscrivent à cette correction technique.

\*  
\* \*

L'article 49 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

## CHAPITRE 6

### Entrée en vigueur

#### Art. 50

Cet article fixe l'entrée en vigueur.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

\*  
\* \*

L'article 50 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi transmis par le Sénat, tel qu'il a été corrigé, est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*Les rapporteurs,*

Christian BROTCORNE  
Sophie DE WIT

*La présidente,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

Dispositions qui nécessitent une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

- art. 27;
- art. 31;
- art. 35.

21 april 2007 gelezen moeten worden als de woorden “de inrichting bepaald in de wet van 9 april 1930 betreffende de internering van personen met een geestesstoornis” en de woorden “*un établissement prévu par la loi du 9 avril 1930 de défense sociale*”.

*De commissie en de minister* stemmen in met deze technische verbetering.

\*  
\* \*

Artikel 49 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

## HOOFDSTUK 6

### Inwerkingtreding

#### Art. 50

Dit artikel bepaalt de inwerkingtreding.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 50 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Het geheel van het door de Senaat overgezonden wetsontwerp, zoals verbeterd, wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

*De rapporteurs,*

Christian BROTCORNE  
Sophie DE WIT

*De voorzitter,*

Kristien  
VAN VAERENBERGH

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

- art. 27;
- art. 31;
- art. 35.

## Annexe : Tableaux transmis par la ministre de la Justice

## Détention préventive

## Nombre total d'affaires

Méthode 1

Méthode 2

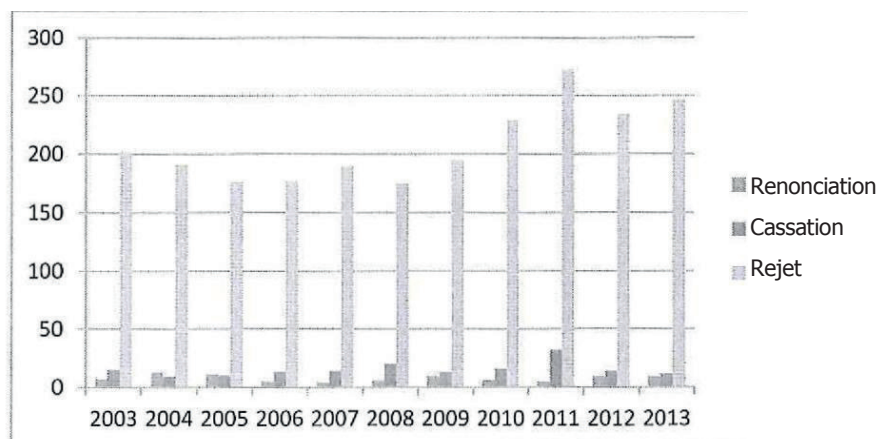
Année (rôle)	Dét. prév.	Année (rôle)*Dét. prév.	
2003	224	2003	231
2004	213	2004	222
2005	197	2005	210
2006	195	2006	201
2007	207	2007	216
2008	203	2008	210
2009	217	2009	257
2010	251	2010	333
2011	311	2011	334
2012	258	2012	269
2013	270	2013	309

Il existe certes des différences quantitatives, mais elles sont relativement limitées. Ci-dessous, les données sont ventilées plus avant selon la méthode 1.

## Données relatives à l'issue intervenue selon la méthode 1

Année(rôle)	Renonciation	Cassation	Rejet	Total
2003	7	15	202	224
2004	13	9	191	213
2005	11	10	176	197
2006	5	13	177	195
2007	4	14	189	207
2008	6	20	175	201
2009	9	13	195	217
2010	6	16	229	251
2011	5	32	272	309
2012	9	14	234	257
2013	9	11	246	266

Ou sur un graphique



## Bijlage : Door de minister van Justitie overgezonden tabellen Voorlopige hechtenis

### Totaal aantal zaken

Methode 1

Methode 2

Jaar (rol)	Voorl. Hecht.	Jaar (rol)	*Voorl. Hecht.
2003	224	2003	231
2004	213	2004	222
2005	197	2005	210
2006	195	2006	201
2007	207	2007	216
2008	203	2008	210
2009	217	2009	257
2010	251	2010	333
2011	311	2011	334
2012	258	2012	269
2013	270	2013	309

Er zijn kwantitatieve verschillen, maar die zijn relatief beperkt. Hieronder worden de gegevens verder opgesplitst volgens methode 1.

### Gegevens inzake afwikkeling volgens methode 1

Jaar(rol)	Afstand	Cassatie	Verwerping	Totaal
2003	7	15	202	224
2004	13	9	191	213
2005	11	10	176	197
2006	5	13	177	195
2007	4	14	189	207
2008	6	20	175	201
2009	9	13	195	217
2010	6	16	229	251
2011	5	32	272	309
2012	9	14	234	257
2013	9	11	246	266

Of grafiek

