

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 novembre 2013

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2003
sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire
à des fins de production industrielle
d'électricité et modifiant
la loi du 11 avril 2003 sur
les provisions constituées pour le
démantèlement des centrales nucléaires et
pour la gestion des matières fissiles irradiées
dans ces centrales**

AMENDEMENTS

N° 2 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 3

**Dans le 1°, dans le § 1^{er} proposé, remplacer le
dernier tiret par ce qui suit:**

"- Tihange 1: 1^{er} octobre 2015."

JUSTIFICATION

Le gouvernement ne justifie pas pourquoi la prolongation
doit directement porter sur une période de 10 ans.

Documents précédents:

Doc 53 **3087/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 november 2013

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
31 januari 2003 houdende de geleidelijke
uitstap uit kernenergie voor industriële
elektriciteitsproductie en houdende wijziging
van de wet van 11 april 2003 betreffende
de voorzieningen aangelegd voor de
ontmanteling van de kerncentrales en voor het
beheer van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW
GERKENS

Art. 3

**In het 1°, in de voorgestelde §1, het laatste
streepje vervangen als volgt:**

"- Tihange 1: 1 oktober 2015."

VERANTWOORDING

Waarom de verlenging met 10 jaar hoeft te gebeuren, wordt
niet gemotiveerd door de federale regering.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3087/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

N° 3 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 3

Dans le 1°, dans le § 1^{er} proposé, remplacer le dernier tiret par ce qui suit:

“- Tihange 1: 1^{er} octobre 2016.”.

JUSTIFICATION

Le gouvernement ne justifie pas pourquoi la prolongation doit directement porter sur une période de 10 ans.

N° 4 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 3

Dans le 1°, dans le § 1^{er} proposé, remplacer le dernier tiret par ce qui suit:

“- Tihange 1: 1^{er} octobre 2017.”.

JUSTIFICATION

Le gouvernement ne justifie pas pourquoi la prolongation doit directement porter sur une période de 10 ans.

N° 5 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. L'article 9 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité est remplacé par ce qui suit:

“En cas de menace pour la sécurité d'approvisionnement en matière d'électricité, le gouvernement peut, après avis préalable de la CREG et de l'AFCN, prendre les mesures nécessaires, sans préjudice des articles 3 à 7 de cette loi. Cet avis portera notamment sur l'incidence de l'évolution des prix de production sur la sécurité d'approvisionnement.”.”

Nr. 3 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 3

In het 1°, in de voorgestelde §1, laatste streepje, de woorden “Tihange 1: oktober 2015” vervangen door de woorden “Tihange 1: 1 oktober 2016”.

VERANTWOORDING

Zie vorig amendement.

Nr. 4 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 3

In het 1°, in de voorgestelde § 1, laatste streepje, de woorden “Tihange 1: oktober 2015” vervangen door de woorden “Tihange 1: 1 oktober 2017”.

VERANTWOORDING

Zie vorig amendement.

Nr. 5 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. Artikel 9 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie wijzigen als volgt:

“In geval van bedreiging voor de bevoorradingszekerheid inzake elektriciteit, kan de federale regering, na voorafgaandelijk advies van de CREG en het FANC, de noodzakelijke maatregelen nemen en dit onverminderd de artikelen 3 tot 7 van deze wet. Dit advies zal inzonderheid betrekking hebben op de weerslag van de evolutie van de productieprijzen op de bevoorradingszekerheid.”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à renforcer l'article 9 de la loi de 2003 en subordonnant les décisions du gouvernement à un avis contraignant du régulateur indépendant et de l'AFCN.

N° 6 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 4/1 (*nouveau*)

Insérer un article 4/1 rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Dans la même loi, il est inséré un article 4/1 rédigé comme suit:

“Art. 4/1. Si les données relatives à la désactivation, telles qu'adoptées dans la loi sur la sortie de l'énergie nucléaire, sont modifiées, l'État belge paie une indemnité aux investisseurs des centrales alternatives de production d'électricité.

La Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (CREG) fixe le montant de l'indemnité, compte tenu du coût d'investissement et de l'impact de la modification du calendrier.”

JUSTIFICATION

L'incertitude concernant la sortie du nucléaire est encore renforcée par ce projet de loi du gouvernement, qui montre en effet que le calendrier peut être assez facilement modifié. C'est pourquoi nous souhaitons insérer dans ce projet de loi une disposition visant à assurer l'ancrage légal de ce calendrier. Cette disposition impose une clause de pénalité aux autorités au profit des investisseurs en énergies alternatives.

Si un gouvernement futur modifie encore le calendrier de sortie du nucléaire, les investisseurs recevront de l'État belge une indemnité analogue à celle reçue par le secteur nucléaire en vertu de ce projet de loi. La CREG fixe le montant de l'indemnité, compte tenu du coût d'investissement et de l'impact de la modification du calendrier. Cette clause d'indemnité constitue la seule garantie de sécurité juridique pour les investisseurs en énergies alternatives.

N° 7 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 4/2 (*nouveau*)

Insérer un article 4/2 rédigé comme suit:

VERANTWOORDING

Dit amendement versterkt artikel 9 van de wet van 2009 door federale regeringsbeslissingen afhankelijk te maken van een bindend advies van de CREG en het FANC.

Nr. 6 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 4/1 (*nieuw*)

Een artikel 4/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 4/1. In dezelfde wet wordt een artikel 4/1 ingevoegd, luidend als volgt:

“Als de desactiveringsdata zoals gestemd in de wet op de kernuitstap wijzigen, betaalt de Belgische Staat een schadevergoeding aan de investeerders van alternatieve elektriciteitsproductiecentrales.

De Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) bepaalt de hoogte van de schadevergoeding, rekening houdend met de investeringskost en de impact van de gewijzigde kalender.”

VERANTWOORDING

De onzekerheid wordt nog versterkt door voorliggend wetsontwerp van de regering. De regering toont met dit voorgestelde wetsontwerp immers aan dat de uitstapkalender relatief gemakkelijk kan gewijzigd worden. Daarom wil de indieners van het amendement een verankeringsbepaling toevoegen aan het voorliggende wetsontwerp. Deze bepaling houdt een boeteclausule voor de overheid in ten aanzien van investeerders in alternatieven.

Als een toekomstige regering de nucleaire uitstapkalender alsnog zou wijzigen, krijgen investeerders een schadevergoeding van de Belgische Staat, analoog aan de vergoedingen die de nucleaire sector heeft gekregen in dit wetsontwerp. De CREG bepaalt de hoogte van de schadevergoeding, rekening houdend met de investeringskost en de impact van de gewijzigde kalender. Deze clausule met schadevergoedingen is de enige garantie op rechtszekerheid voor de investeerders.

Nr. 7 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 4/2 (*nieuw*)

Een artikel 4/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 4/2. Dans la même loi, il est inséré un article 4/2 rédigé comme suit:

“Art. 4/2. Lorsqu’il est procédé à la fermeture d’une centrale nucléaire, le producteur doit, deux ans avant l’arrêt de la production, présenter à l’AFCN un plan de sortie et de démantèlement pour la centrale nucléaire et le site nucléaire environnant.

L’AFCN évalue les différents plans et demande, si nécessaire, de prendre des mesures supplémentaires.”.”

JUSTIFICATION

La fermeture d’une centrale nucléaire doit être préparée suffisamment à l’avance. Il convient de garantir le contrôle des plans d’Electrabel par l’AFCN.

N° 8 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 4/3 (nouveau)

Insérer un article 4/3, rédigé comme suit:

“Art. 4/3. Dans l’article 10 de la même loi, insérer les mots “un an avant la fermeture de la centrale,” entre les mots “centrale nucléaire,” et les mots “un plan”.

JUSTIFICATION

Nous voulons qu’un plan d’accompagnement social clair, complet et issu d’une concertation soit élaboré à temps pour les travailleurs touchés par la fermeture de la centrale nucléaire concernée.

N° 9 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 8 à 23 (nouveaux)

Compléter le projet de loi, dont le texte actuel formera les chapitres 1 (comprenant l’article 1^{er},) et 2 (comprenant les articles 2 à 5), par le chapitre 3 suivant, comprenant les articles 8 à 23 suivants:

Art. 6

Dans l’intitulé de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l’énergie

“Art. 4/2. In dezelfde wet wordt een artikel 4/2 ingevoegd, luidend als volgt:

“Art. 4/2. Wanneer er wordt overgegaan tot sluiting van een nucleaire centrale, moet de producent twee jaar voor de productieve uitdiensttreding een uitstap- en ontmantelingsplan voor de nucleaire centrale en de haar omgevende nucleaire site voorleggen aan het FANC.

Het FANC beoordeelt de verschillende plannen en vraagt bijkomende maatregelen indien nodig.”.”

VERANTWOORDING

Een kerncentrale sluiten moet voldoende op voorhand voorbereid worden. De controle van het FANC op de plannen van Electrabel is moet gegarandeerd worden.

Nr. 8 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 4/3 (nieuw)

Een artikel 4/3 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 4/3. In artikel 10 van dezelfde wet tussen de woorden “moet er in overleg”, de woorden “een jaar voor de sluiting van de nucleaire centrale”.

VERANTWOORDING

Wij willen bekomen dat er tijdig een duidelijk, overlegd en volledig sociaal begeleidingsplan is voor de betrokken werknemers van de getroffen kerncentrale.

Nr. 9 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 8 tot 23 (nieuw)

Het wetsontwerp, waarvan de huidige tekst de hoofdstukken 1 (dat artikel 1 omvat) en 2 (dat de artikelen 2 tot 5 omvat) zal vormen, aanvullen met een hoofdstuk 3, dat de volgende artikelen 8 tot 23 omvat:

Art. 6

In het opschrift van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van

nucléaire, les mots “et environnementale” sont insérés entre les mots “responsabilité civile” et les mots “dans le domaine”.

Art. 7

Dans l'article 1^{er} de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le point a) est complété par les mots: “et le Protocole modificatif signé à Paris le 12 février 2004;”;

2° le point b) est complété par les mots: “et le Protocole modificatif signé à Paris le 12 février 2004;”;

3° au point d) les mots “et substances nucléaires” sont remplacés par les mots “, “substances nucléaires”, “exploitant”, “mesures de restauration”, “mesures de sauvegarde” et “mesures raisonnables””;

4° est ajouté un point f) rédigé comme suit:

“f) le terme “dommage nucléaire”:

1) tout décès ou dommage aux personnes;

2) toute perte de biens ou tout dommage aux biens;

3) tout dommage immatériel résultant d'une perte ou d'un dommage visé aux sous-alinéas 1) ou 2) ci-dessus, pour autant qu'il ne soit pas inclus dans ces sous-alinéas, s'il est subi par une personne qui est fondée à demander réparation de cette perte ou de ce dommage;

4) tout manque à gagner directement en relation avec une utilisation ou une jouissance quelconque de l'environnement qui résulte d'une dégradation importante de cet environnement, et pour autant que ce manque à gagner ne soit pas inclus dans le sous-alinéa 2) ci-dessus;

5) le coût des mesures de sauvegarde et toute autre perte ou tout autre dommage causé par de telles mesures,

s'agissant des sous-alinéas 1) à 4) ci-dessus, dans la mesure où la perte ou le dommage découle ou résulte des rayonnements ionisants émis par toute source de

de kernenergie worden tussen het woord “wettelijke” en het woord “aansprakelijkheid” de woorden “en milieu-” ingevoegd.

Art. 7

In artikel 1 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in punt a) worden de woorden “evenals het op 16 november 1982 te Parijs ondertekende Protocol houdende wijziging van dit Verdrag” vervangen door de woorden “evenals de op 16 november 1982 en op 12 februari 2004 te Parijs ondertekende wijzigingsprotocollen;”;

2° in punt b) worden de woorden “evenals het op 16 november 1982 te Parijs ondertekende Protocol houdende wijziging van dit Verdrag” vervangen door de woorden “evenals de op 16 november 1982 en op 12 februari 2004 te Parijs ondertekende wijzigingsprotocollen;”;

3° in punt d) worden de woorden “en “nucleaire stoffen”” vervangen door de woorden “, “nucleaire stoffen”, “exploitant”, “herstelmaatregelen”, “schadebeperkende maatregelen” en “redelijke maatregelen””;

4° er wordt een punt f) toegevoegd, luidende:

“f) het woord “kernschade”:

1) elk overlijden of persoonlijk letsel;

2) elk verlies of elke beschadiging van zaken;

3) elk immaterieel nadeel voortvloeiend uit een verlies of schade als bedoeld in punt 1 of 2 hiervoor, voor zover niet begrepen in die punten en geleden door een persoon die gerechtigd is tot het instellen van een herstellvordering naar aanleiding van een dergelijk geval van overlijden, persoonlijk letsel, verlies of beschadiging;

4) elke inkomensderving voortvloeiend uit een rechtstreeks gebruik of genot van het milieu, geleden als gevolg van een aanmerkelijke aantasting van dat milieu en voor zover niet inbegrepen in punt 2 hiervoor;

5) de kostprijs van de schadebeperkende maatregelen, alsook elk ander verlies of elke andere schade als gevolg van die maatregelen,

in het geval van de punten 1 tot en met 4 hierboven, voor zover het verlies of de schade wordt veroorzaakt door of voortvloeit uit ioniserende straling uit een stra-

rayonnements se trouvant à l'intérieur d'une installation nucléaire, ou émis par des combustibles nucléaires ou des produits ou déchets radioactifs se trouvant dans une installation nucléaire, ou de substances nucléaires qui proviennent d'une installation nucléaire, en émanent ou y sont envoyées, que la perte ou le dommage résulte des propriétés radioactives de ces matières ou d'une combinaison de ces propriétés et des propriétés toxiques, explosives ou autres propriétés dangereuses de ces matières.

6) tout dommage environnemental tel que:

i) les dommages causés aux espèces et habitats naturels protégés, à savoir tout dommage qui affecte gravement la constitution ou le maintien d'un état de conservation favorable de tels habitats ou espèces; l'importance des effets de ces dommages s'évalue par rapport à l'état initial, en tenant compte des critères qui figurent à l'annexe I de la Directive 2004/35/CE sur la responsabilité environnementale en ce qui concerne la prévention et la réparation des dommages environnementaux.

Les dommages causés aux espèces et habitats naturels protégés n'englobent pas les incidences négatives précédemment identifiées qui résultent d'un acte de l'exploitant qui a été expressément autorisé par les autorités compétentes conformément aux dispositions mettant en œuvre l'article 6, §§ 3 et 4, ou l'article 16 de la directive 92/43/CEE ou l'article 9 de la directive 79/409/CEE ou, dans le cas des habitats ou des espèces qui ne sont pas couverts par le droit de l'Union européenne, conformément aux dispositions équivalentes de la législation nationale relative à la conservation de la nature;

ii) les dommages affectant les eaux, à savoir tout dommage qui affecte de manière grave et négative l'état écologique, chimique ou quantitatif ou le potentiel écologique des eaux concernées, tels que définis dans la directive 2000/60/CE, à l'exception des incidences négatives auxquelles s'applique l'article 4, § 7, de ladite directive;

iii) les dommages affectant les sols, à savoir toute contamination des sols qui engendre un risque d'incidence négative grave sur la santé humaine du fait de l'introduction directe ou indirecte en surface ou dans le sol de substances, préparations, organismes ou micro-organismes.”.

Art. 8

L'article 4 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

lingsbron binnen een kerninstallatie, of afkomstig is uit splijtstoffen of radioactieve producten of afvalstoffen in een kerninstallatie, of van nucleaire stoffen die afkomstig zijn uit, hun oorsprong hebben in of worden gezonden naar een kerninstallatie, ongeacht of dat verlies of die schade wordt veroorzaakt door de radioactieve eigenschappen van dat materiaal of door een combinatie van die radioactieve eigenschappen met toxische, explosieve of andere gevaarlijke eigenschappen van dat materiaal;

6) elke vorm van milieuschade, meer bepaald:

i) schade aan beschermde soorten en natuurlijke habitats, dat wil zeggen elke vorm van schade die aanmerkelijke negatieve effecten heeft op het bereiken of handhaven van de gunstige staat van instandhouding van deze soorten of habitats. Of schade aanmerkelijk is, wordt bepaald aan de hand van de referentietoestand, rekening houdend met de criteria van bijlage I van Richtlijn 2004/35/EG betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade.

Schade aan beschermde soorten en natuurlijke habitats omvat niet de vooraf vastgestelde negatieve effecten van handelingen van een exploitant waarvoor de betrokken instanties uitdrukkelijk toestemming hebben gegeven, in overeenstemming met de bepalingen ter uitvoering van artikel 6, leden 3 en 4, of artikel 16 van Richtlijn 92/43/EEG, dan wel artikel 9 van Richtlijn 79/409/EEG, of, in het geval van niet onder het recht van de Europese Unie vallende habitats en soorten, in overeenstemming met gelijkwaardige bepalingen van de nationale wetgeving betreffende natuurbescherming;

ii) schade aan wateren, dat wil zeggen elke vorm van schade die een aanmerkelijke negatieve invloed heeft op de ecologische, chemische of kwantitatieve toestand of het ecologisch potentieel, als omschreven in Richtlijn 2000/60/EG, van de betrokken wateren, met uitzondering van de negatieve effecten waarop artikel 4, lid 7, van die Richtlijn van toepassing is;

iii) bodemschade, dat wil zeggen elke vorm van bodemverontreiniging die een aanmerkelijk risico inhoudt voor negatieve effecten op de menselijke gezondheid, waarbij direct of indirect op, in of onder de bodem, stoffen, preparaten, organismen of micro-organismen aangebracht zijn.”.

Art. 8

Artikel 4 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4. Pour l’application de la présente loi, on ne peut considérer comme une installation nucléaire unique plusieurs installations nucléaires ayant le même exploitant et se trouvant sur le même site, ainsi que toute autre installation sur ce site où sont détenues des matières radioactives.”

Art. 9

Dans l’article 5 de la même loi, le mot “nucléaires” est chaque fois inséré après le mot “dommages”.

Art. 10

Dans l’article 6 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° le mot “nucléaires” est chaque fois inséré après le mot “dommages”;

2° au § 2 les mots “à un montant inférieur à celui qui est défini à l’article 7, alinéa 1^{er}, de la présente loi” sont abrogés.

Art. 11

L’article 7 de la même loi, modifié par la loi du 11 juillet 2000 et la loi du 13 novembre 2011, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. La responsabilité de l’exploitant d’une installation nucléaire est illimitée pour les dommages nucléaires qu’il a causés.”

Art. 12

L’article 8 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 8. § 1^{er}. L’exploitant est tenu de fournir la preuve qu’une garantie financière est disponible à concurrence de 1,2 milliards d’euros pour chaque accident nucléaire.

§ 2. La garantie financière à fournir par l’exploitant fait l’objet, tous les deux ans, d’une évaluation portant sur les points suivants:

a) le montant constant est maintenu en termes réels;

“Art. 4. Meerdere kerninstallaties die zich op eenzelfde vestigingsplaats bevinden en door dezelfde exploitant worden uitgebaat, of gelijk welke andere installatie die zich op diezelfde vestigingsplaats bevindt en waarin zich radioactieve stoffen bevinden, mogen, voor de toepassing van deze wet, niet als één kerninstallatie worden beschouwd.”

Art. 9

In artikel 5 van dezelfde wet wordt het woord “schade” telkens vervangen door het woord “kernschade”.

Art. 10

In artikel 6 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “schade” wordt telkens vervangen door het woord “kernschade”;

2° in § 2 worden de woorden “tot een bedrag lager dan dit, bepaald in artikel 7, lid 1, van deze wet” opgeheven.

Art. 11

Artikel 7 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 11 juli 2000 en de wet van 13 november 2011, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 7. De aansprakelijkheid van de exploitant van een kerninstallatie voor de door hem veroorzaakte kernschade is onbeperkt.”

Art. 12

Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 8. § 1. De exploitant moet bewijzen dat hij, voor elk kernongeval, over een financiële waarborg ten bedrage van 1,2 miljard euro beschikt.

§ 2. De door de exploitant te geven financiële waarborg wordt om de twee jaar getoetst aan de volgende vereisten:

a) dat het bedrag in reële termen constant wordt gehouden;

b) le montant n'est jamais inférieur à la capacité maximale d'assurance existant sur le marché privé des assurances pour les accidents nucléaires.

§ 3. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, réduire le montant visé au § 1^{er} pour tenir compte de la capacité et de la nature de l'installation nucléaire ou de l'importance du transport à condition que:

a) l'exploitant montre qu'il y a des raisons objectives pour motiver un montant inférieur; et que

b) l'Agence fédérale de contrôle nucléaire donne un avis positif.

§ 4. Les montants fixés en vertu du § 3 ne peuvent pas être inférieurs, pour le transport, à 80 millions d'euros et, pour les installations nucléaires, à 70 millions d'euros."

Art. 13

L'article 17 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

"Art. 17. Par dérogation à l'article 4 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, la mise en mouvement de l'action publique n'impose pas la suspension de l'exercice des actions civiles en réparation intentées en vertu de la présente loi."

Art. 14

Dans l'article 18 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

"Si le dommage nucléaire implique la responsabilité d'un exploitant filiale d'une société mère telle que définie à l'article 6 du Code des sociétés, ou faisant partie d'un consortium tel que défini à l'article 10 du Code des sociétés et que cet exploitant est insolvable, la société mère est tenue d'indemniser les dommages nucléaires qui n'ont pas été réparés par l'exploitant responsable.

Si la société mère est elle-même insolvable, les autres sociétés du groupe sont solidairement tenues d'indemniser les dommages nucléaires qui n'ont pas été réparés par la société mère."

2° l'alinéa 3 est abrogé.

b) dat het bedrag nooit lager ligt dan de bestaande maximale verzekeringscapaciteit op de privéverzekeringsmarkt voor kernongevallen.

§ 3. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het in § 1 bedoelde bedrag inperken om rekening te houden met de capaciteit en de aard van de kerninstallatie dan wel met de omvang van het vervoer, op voorwaarde dat:

a) de exploitant aantoonst dat er objectieve redenen zijn die een lager bedrag rechtvaardigen, en

b) het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle een gunstig advies uitbrengt.

§ 4. De krachtens § 3 bepaalde bedragen mogen, voor het vervoer, niet lager liggen dan 80 miljoen euro en, voor de kerninstallaties, niet lager dan 70 miljoen euro."

Art. 13

Artikel 17 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

"Art. 17. In afwijking van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering leidt het op gang brengen van de strafvordering niet tot de opschorting van de krachtens deze wet ingestelde burgerlijke rechtsvorderingen tot schadevergoeding."

Art. 14

In artikel 18 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

"Indien de kernschade aanleiding geeft tot de aansprakelijkheid van een exploitant die een dochtervennootschap is van een moedervennootschap zoals omschreven in artikel 6 van het Wetboek van vennootschappen, of die een onderdeel is van een consortium zoals omschreven in artikel 10 van het Wetboek van vennootschappen, en indien die exploitant solvabel is, moet de moedervennootschap overgaan tot het vergoeden van de kernschade die niet door de aansprakelijke exploitant werd vergoed.

Indien de moedervennootschap zelf niet solvabel is, moeten de andere vennootschappen van de groep solidair de kernschade vergoeden die niet door de moedervennootschap werd vergoed."

2° het derde lid wordt opgeheven.

Art. 15

Les articles 19 et 20 de la même loi sont abrogés.

Art. 16

Dans l'article 21, alinéa 3 de la même loi les mots: " , dans les limites prévues aux articles 17 et 19," sont abrogés.

Art. 17

L'article 22 de la même loi est abrogé.

Art. 18

L'article 23, § 1^{er}, de la même loi est remplacé par ce qui suit:

"§ 1^{er}. Les actions en réparation intentées contre l'exploitant en vertu de la présente loi doivent l'être sous peine de déchéance:

1° dans un délai de trente ans à compter de l'accident nucléaire, pour ce qui concerne les dommages nucléaires aux personnes;

2° dans un délai de dix ans à compter de l'accident nucléaire, pour ce qui concerne tous les autres dommages nucléaires."

Art. 19

Dans l'article 25 de la même loi, les §§ 2 et 3 sont abrogés.

Art. 20

L'article 30 de la même loi est abrogé.

Art. 21

Dans la même loi, il est inséré un article 34/1 rédigé comme suit:

"Art. 34/1. Si un accident nucléaire survenant en Belgique cause un dommage nucléaire hors du territoire

Art. 15

De artikelen 19 en 20 van dezelfde wet worden opgeheven.

Art. 16

In artikel 21, derde lid, van dezelfde wet worden de woorden "binnen de grenzen bepaald in de artikelen 17 en 19" opgeheven.

Art. 17

Artikel 22 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 18

Artikel 23, § 1, van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

"§ 1. De krachtens deze wet ingestelde vorderingen tot schadevergoeding tegen de exploitant dienen op straffe van verval te worden ingesteld:

1° binnen dertig jaar na het kernongeval, wat de kernschade aan personen betreft;

2° binnen tien jaar na het kernongeval, wat alle andere kernschade betreft."

Art. 19

In artikel 25 van dezelfde wet worden de §§ 2 en 3 opgeheven.

Art. 20

Artikel 30 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 21

In dezelfde wet wordt een artikel 34/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 34/1. Als zich in België een kernongeval voordoet dat buiten het Belgisch grondgebied kernschade

belge, la responsabilité maximum est déterminée par le principe de réciprocité suivant:

a) si l'État tiers prévoit une responsabilité illimitée à l'égard de la Belgique: responsabilité illimitée de la Belgique;

b) si l'État tiers prévoit une responsabilité limitée à l'égard de la Belgique:

i) si l'État tiers dispose d'installations nucléaires sur son territoire: responsabilité limitée à l'indemnisation que l'État tiers accorderait à la Belgique sur la base des traités internationaux applicables, comme la Convention complémentaire;

ii) si l'État tiers ne dispose pas d'installations nucléaires mais reconnaît une responsabilité limitée au montant maximum prévu dans la Convention complémentaire: responsabilité illimitée de la Belgique.”

Art. 22

Dans la même loi, il est inséré un titre II/1 intitulé: “Mesures d'application de la Directive 2004/35/CE sur la responsabilité environnementale en ce qui concerne la prévention et la réparation des dommages environnementaux”.

Art. 23

Dans le même titre II/1, il est inséré un article 34/2 rédigé comme suit:

“Art. 34/2. § 1^{er}. Lorsqu'un dommage environnemental s'est produit, l'exploitant informe sans tarder le ministre de tous les aspects pertinents de la situation et prend:

a) toutes les mesures pratiques afin de combattre, d'endiguer, d'éliminer ou de traiter immédiatement les contaminants concernés et tout autre facteur de dommage, en vue de limiter ou de prévenir de nouveaux dommages environnementaux et des incidences négatives sur la santé humaine ou la détérioration des services; et

b) les mesures de réparation nécessaires.

§ 2. Le ministre peut à tout moment:

a) obliger l'exploitant à fournir des informations complémentaires concernant tout dommage s'étant produit;

veroorzaakt, wordt de maximale aansprakelijkheid door het volgende wederkerigheidsbeginsel bepaald:

a) indien de derde Staat ten aanzien van België in een onbeperkte aansprakelijkheid voorziet: onbeperkte aansprakelijkheid van België;

b) indien de derde Staat ten aanzien van België in een beperkte aansprakelijkheid voorziet:

i) indien de derde Staat over nucleaire installaties beschikt op zijn grondgebied: aansprakelijkheid beperkt tot de schadeloosstelling die de derde Staat aan België zou toekennen op grond van de toepasselijke internationale verdragen, zoals het Aanvullend Verdrag;

ii) indien de derde Staat niet over nucleaire installaties beschikt maar een aansprakelijkheid erkent die beperkt is tot het in het Aanvullend Verdrag bepaald maximumbedrag: onbeperkte aansprakelijkheid van België.”

Art. 22

In dezelfde wet wordt een titel II/1 ingevoegd, met als opschrift: “Maatregelen tot uitvoering van Richtlijn 2004/35/EG betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen het herstellen van milieuschade”.

Art. 23

In titel II/1 wordt een artikel 34/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 34/2. § 1. Wanneer zich milieuschade heeft voorgedaan, brengt de exploitant onverwijld de bevoegde minister op de hoogte van alle relevante aspecten van de toestand en treft hij:

a) alle praktische maatregelen om de betrokken verontreinigende stoffen en/of enige andere schadefactor onmiddellijk te bestrijden, in te perken, te verwijderen of te behandelen, teneinde nieuwe milieuschade en negatieve gevolgen voor de gezondheid van de mens of een verdere aantasting van de functies te beperken of te voorkomen; en

b) de nodige herstelmaatregelen.

§ 2. De minister kan op elk tijdstip:

a) de exploitant verplichten bijkomende informatie te verstrekken over elke vorm van schade die zich heeft voorgedaan;

b) prendre, contraindre l'exploitant à prendre ou donner des instructions à l'exploitant concernant toutes les mesures pratiques afin de combattre, d'endiguer, d'éliminer ou de gérer immédiatement les contaminants concernés et tout autre facteur de dommage, en vue de limiter ou de prévenir de nouveaux dommages environnementaux et des incidences négatives sur la santé humaine ou la détérioration des services;

c) obliger l'exploitant à prendre les mesures de réparation nécessaires;

d) donner à l'exploitant les instructions à suivre quant aux mesures de réparation nécessaires à prendre; ou

e) prendre lui-même les mesures de réparation nécessaires.”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise, entre autres à:

— instaurer le principe de la responsabilité objective illimitée de l'exploitant d'une installation nucléaire pour dommage nucléaire;

— instaurer le principe d'une responsabilité subsidiaire de la société mère pour les dommages nucléaires causés par sa filiale;

— étendre la définition de la notion de “dommage nucléaire”;

— prolonger les délais de forclusion pour les actions en réparation.

N° 10 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 6 à 13 (*nouveaux*)

Insérer les articles 6 à 13, rédigés comme suit:

Art. 6

Dans l'article 4, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, modifié en dernier lieu par la loi du 24 juillet 2008, le mot “neuf” est remplacé par le mot “six” et les mots “trois représentants de la société de provisionnement nucléaire ou leurs suppléants” sont abrogés.

b) alle praktische maatregelen nemen, door de exploitant doen nemen of hem dienaangaande de nodige instructies geven, met als doel de betrokken verontreinigende stoffen en enige andere schadefactor onmiddellijk te bestrijden, in te perken, te verwijderen of te beheersen, teneinde verdere milieuschade en negatieve effecten op de menselijke gezondheid of een verdere aantasting van functies te beperken of te voorkomen;

c) de exploitant verplichten de noodzakelijke herstelmaatregelen te nemen;

d) de exploitant de instructies geven die hij moet volgen om de noodzakelijke herstelmaatregelen uit te voeren, of

e) zelf de nodige herstelmaatregelen nemen.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt er onder meer toe:

— bij kernschade te voorzien in het principe van de onbeperkte objectieve aansprakelijkheid van de exploitant van de kerninstallatie;

— bij door een dochtervennootschap veroorzaakte kernschade te voorzien in het principe van de subsidiaire aansprakelijkheid van de moedervennootschap;

— de definitie van het begrip “kernschade” te verruimen;

— de vervalttermijnen voor de vorderingen tot schadevergoeding te verlengen.

Nr. 10 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 6 tot 13 (*nieuw*)

De artikelen 6 tot 13 invoegen, luidende:

Art. 6

In artikel 4, § 1, eerste lid, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 24 juli 2008, wordt het woord “negen” vervangen door het woord “zes” en worden de woorden “drie vertegenwoordigers van de kernprovisievennootschap of hun plaatsvervangers” geschrapt.

Art. 7

Dans l'article 5 de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, dans le § 2, 1°, b, et 2°, c, les mots "aux exploitants nucléaires" sont chaque fois abrogés.

Art. 8

Dans l'article 6 de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, le § 2, alinéa 3 est remplacé par l'alinéa suivant:

"Toutefois, cette opposition, lorsqu'elle concerne l'application des dispositions de l'article 14, § 7, n'est possible que pour autant qu'elle porte sur plus de 2,5 pour cent de la partie des 10 pour cent des provisions pour le démantèlement et des provisions pour la gestion des matières fissiles irradiées ou pour autant que les décisions prises au cours de l'exercice aient cumulativement porté sur plus de 2,5 pour cent de la partie des 10 pour cent de ces provisions."

Art. 9

Dans l'article 7 de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 1^{er}, premier, cinquième et sixième tirets, les mots "de l'exploitant nucléaire" sont chaque fois remplacés par les mots "de l'exploitant ou du tiers investisseur";

b) dans le § 1^{er}, quatrième tiret, les mots "d'un exploitant nucléaire" sont remplacés par les mots "d'un exploitant ou d'un tiers investisseur";

c) dans le § 2, 1°, les mots "les exploitants nucléaires" sont remplacés par les mots "les exploitants ou tiers investisseurs".

Art. 10

Dans l'article 14 de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

a) le § 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

"§ 1^{er}. La société de provisionnement nucléaire peut prêter, au taux pratiqué sur le marché pour des crédits industriels, la contre-valeur des provisions pour le démantèlement et pour la gestion de matières fissiles

Art. 7

In artikel 5 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden in § 2, 1°, b, en 2°, c, telkens de woorden "aan kernexploitanten" opgeheven.

Art. 8

In artikel 6 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, wordt in § 2 het derde lid vervangen als volgt:

"Indien het verzet betrekking heeft op de bepalingen van artikel 14, § 7 dan is het verzet slechts mogelijk voorzover het betrekking heeft op meer dan 2,5 procent van het deel van de 10 procent van de voorzieningen voor de ontmanteling en van de voorzieningen voor het beheer van bestraalde splijtstoffen of voor zover de tijdens het jaar genomen beslissingen cumulatief betrekking hebben op meer dan 2,5 van het deel van de 10 procent van deze voorzieningen."

Art. 9

Aan artikel 7 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1, eerste, vijfde en zesde gedachtestreepje, worden de woorden "van de kernexploitant" telkens vervangen door de woorden "van de exploitant of van de derde-investeerder";

b) in § 1, vierde gedachtestreepje, worden de woorden "van een kernexploitant" vervangen door de woorden "van een exploitant of van een derde-investeerder";

c) in § 2, 1°, worden de woorden "de kernexploitanten" vervangen door de woorden "de exploitanten of derde-investeerders".

Art. 10

In artikel 14 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) § 1 wordt vervangen als volgt:

"§ 1. De kernprovisievennootschap kan, tegen de geldende rente voor industriële kredieten, tot maximum 75 percent van het totale bedrag van de voorzieningen, de tegenwaarde van de voorzieningen voor de ontman-

irradiées, à hauteur de maximum 75 % du montant total de ces provisions, aux exploitants de centrales de production d'électricité à partir d'installations de cogénération de qualité, situées en Belgique, qui peuvent être considérés comme des débiteurs de bonne qualité selon les critères visés au § 2."

Elle peut également prêter, avec la garantie de l'État et aux taux pratiqués pour les tiers investisseurs, les sommes visées à l'alinéa 1^{er}, à des tiers investisseurs agréés par le gouvernement et chargés de financer les investissements visant à améliorer l'efficacité énergétique des ménages et des entreprises."

b) dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots "exploitant nucléaire" sont remplacés par les mots "exploitant ou tiers investisseur";

c) dans le § 2, alinéa 2, les mots "à un exploitant nucléaire" sont remplacés par les mots "à un exploitant ou à un tiers investisseur" et les mots "exploitants nucléaires" sont remplacés par les mots "exploitants ou tiers investisseurs";

d) dans le § 2, alinéa 3, les mots "l'exploitant nucléaire" sont remplacés par les mots "l'exploitant ou le tiers investisseur";

e) dans les §§ 3 et 4, les mots "l'exploitant nucléaire" sont chaque fois remplacés par les mots "l'exploitant ou le tiers investisseur";

f) dans le § 5, alinéa 1^{er}, les mots "aux exploitants nucléaires conformément au § 1^{er}," sont remplacés par les mots "conformément au § 1^{er};"

g) le § 6 est complété par l'alinéa suivant:

"Un minimum de 30 % du montant total de ces provisions visées au § 1^{er} doit être remboursable au plus tard en 2015, les 45 % restants devant être remboursables au plus tard pour 2026."

h) dans le § 7, alinéa 1^{er}, les mots "de la partie de 25 % du montant total des provisions qui ne peut faire l'objet de prêts aux exploitants nucléaires," sont remplacés par les mots "du montant total des provisions";

i) dans le § 7, alinéa 3, les mots "de la partie de 25 % du montant total des provisions qui ne peut faire l'objet de prêts aux exploitants nucléaires" sont remplacés par les mots "visé à l'alinéa 1^{er}."

teling en het beheer van bestraalde splijtstoffen lenen aan exploitanten van centrales op Belgisch grondgebied voor de productie van elektriciteit op basis van hernieuwbare energiebronnen die beschouwd kunnen worden als schuldenaars van goede kwaliteit volgens de criteria aangegeven in § 2.

Ze kan tevens, met staatswaarborg en tegen de tarieven die gelden voor de derde-investeerders, de in het eerste lid bedoelde bedragen lenen aan derde-investeerders die erkend zijn door de regering en die ermee belast zijn investeringen te financieren die tot doel hebben de energie-efficiëntie van de gezinnen en van de ondernemingen te verbeteren."

b) in § 2, eerste lid, wordt het woord "kernexploitant" vervangen door de woorden "exploitant of derde-investeerder";

c) in § 2, tweede lid, worden de woorden "aan een kernexploitant" vervangen door de woorden "aan een exploitant of een derde-investeerder", en wordt het woord "kernexploitanten" vervangen door de woorden "exploitanten of derde-investeerders";

d) in § 2, derde lid, wordt het woord "kernexploitant" vervangen door de woorden "de exploitant of de derde-investeerder";

e) in de § 3 en § 4, worden de woorden "de betrokken kernexploitant" telkens vervangen door de woorden "de exploitant of de derde-investeerder";

f) in § 5, eerste lid, worden de woorden "aan kernexploitanten overeenkomstig § 1," vervangen door de woorden "overeenkomstig § 1";

g) § 6 wordt aangevuld met het volgende lid:

"Minimum 30 procent van het totaalbedrag van de in § 1 bedoelde voorzieningen moet uiterlijk in 2015 terugbetaalbaar zijn en de resterende 45 procent moet uiterlijk in 2026 terugbetaalbaar zijn;"

h) in § 7, eerste lid, worden de woorden "van het deel van 25 procent van het totaal van de voorzieningen dat niet het voorwerp mag uitmaken van leningen aan kernexploitanten" vervangen door de woorden "van het totaalbedrag van de voorzieningen";

i) in § 7, derde lid, worden de woorden "van het deel van 25 procent van het totaal van de voorzieningen dat niet het voorwerp mag uitmaken van leningen aan kernexploitanten" vervangen door de woorden "bedoeld in het eerste lid".

Art. 11

Dans l'article 15 de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, les mots "à un exploitant nucléaire" sont remplacés par les mots "à un exploitant ou à un tiers investisseur".

Art. 12

Dans l'article 16 de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

a) au § 1^{er}, les mots "des exploitants nucléaires" sont remplacés par les mots "des exploitants nucléaires ou des tiers investisseurs";

b) au § 2, deuxième tiret, les mots "de l'exploitant nucléaire" sont remplacés par les mots "de l'exploitant ou du tiers investisseur".

Art. 13

Dans l'article 19 de la même loi, modifié par la loi du 25 avril 2007, les mots "exploitants nucléaires" sont remplacés par les mots "exploitants et tiers investisseurs".

JUSTIFICATION

Les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires sont gérées par la société de provisionnement nucléaire, Synatom, qui peut prêter à des taux avantageux ces fonds, à hauteur de maximum 75 % du montant total des provisions. Ces prêts ne peuvent actuellement être octroyés qu'aux "exploitants nucléaires". Les auteurs de cet amendement proposent de modifier cela en destinant ces prêts:

- aux exploitants de centrales situées sur le territoire belge, produisant de l'électricité au départ de sources d'énergie renouvelables;
- aux investisseurs agréés par le gouvernement et chargés de financer les investissements améliorant l'efficacité énergétique des ménages et des entreprises.

Cet amendement répare également une grave erreur commise via la loi du 25 avril 2007 qui a introduit des représentants de Synatom dans la Commission des provisions nucléaires qui est notamment chargée de contrôler Synatom! Nous proposons de les en exclure et de rendre à cette commission son indépendance.

Art. 11

In artikel 15 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de woorden "aan een kernexploitant" vervangen door de woorden "aan een exploitant of aan een derde-investeerder".

Art. 12

In artikel 16 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in § 1 wordt het woord "de kernexploitant" vervangen door de woorden "de exploitant of de derde-investeerder";

b) in § 2, tweede gedachtestreepje, worden de woorden "de kernexploitant" vervangen door de woorden "de exploitant of de derde-investeerder".

Art. 13

In artikel 19 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 25 april 2007, wordt het woord "kernexploitanten" vervangen door de woorden "exploitanten en derde-investeerders".

VERANTWOORDING

Synatom, de kernprovisievennootschap, beheert de provisies die zijn aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales. Synatom kan die fondsen tegen gunstige voorwaarden uitleenen, tot maximum 75 % van het totaalbedrag van die provisies. Thans mogen die middelen alleen aan de kernexploitanten worden uitgeleend. De indieners van dit amendement stellen voor dat te wijzigen door die leningen te bestemmen voor:

- de exploitanten van centrales op Belgisch grondgebied die elektriciteit produceren op basis van hernieuwbare energiebronnen;
- de investeerders die erkend zijn door de regering en die belast zijn met de financiering van de investeringen ter verbetering van de energie-efficiëntie van de gezinnen en van de ondernemingen.

Voorts zet dit amendement een grove vergissing recht die werd begaan via de wet van 25 april 2007. Die bepaalt immers dat vertegenwoordigers van Synatom zitting hebben in de Commissie voor nucleaire voorzieningen, die er onder meer mee belast is Synatom te controleren! De indieners van dit amendement stellen voor die vertegenwoordigers uit te sluiten van die commissie, en zodoende haar onafhankelijkheid terug te geven.

N° 11 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 24 (nouveau)

Sous un chapitre 4 intitulé “Introduction d’une procédure d’autorisation préalable à la fermeture définitive ou temporaire d’une installation de production d’électricité”, insérer un article 24, rédigé comme suit:

“Art. 24. Art. 4bis. §1^{er}. À l’exception des installations de production industrielle d’électricité à partir de la fission de combustibles nucléaires, dont la fermeture est réglée par la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l’énergie nucléaire à des fins de production industrielle d’électricité, la mise à l’arrêt définitive ou temporaire d’une installation de production d’électricité est soumise à l’octroi préalable d’une autorisation délivrée par le ministre sur proposition de la CREG. L’autorisation de mise à l’arrêt est requise pour toute installation de production d’électricité, que celle-ci ait ou non reçu une autorisation individuelle préalable conformément à l’arrêté royal du 11 octobre 2000 relatif à l’octroi des autorisations individuelles couvrant l’établissement d’installations de production d’électricité.

Sur proposition de la CREG, le Roi peut, aux conditions qu’il lui définit, exempter d’autorisation de mise à l’arrêt l’établissement d’installations de faible puissance et le soumettre à une procédure de déclaration préalable à la CREG.

§ 2. Sur proposition de la CREG, le Roi fixe les critères d’octroi de l’autorisation de mise à l’arrêt visée au § 1^{er}, alinéa 1^{er}. Ces critères peuvent notamment porter sur:

1° la sécurité et la sûreté des réseaux électriques, des installations et des équipements associés;

2° l’efficacité énergétique de l’installation, compte tenu des engagements internationaux de la Belgique, notamment en matière de protection de l’environnement;

3° la nature des sources primaires, la contribution de la capacité de production à la réalisation de l’objectif général de l’Union européenne fixé par la directive 2009/28/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 relative à la promotion de l’utilisation de l’énergie produite à partir de sources renouvelables,

Nr. 11 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 24 (nieuw)

Onder een hoofdstuk 4, met als opschrift “Invoering van een voorafgaande vergunningsprocedure voor de definitieve of tijdelijke sluiting van een installatie voor elektriciteitsproductie”, een artikel 24 invoegen, luidend:

“Art. 24. Art. 4bis. § 1. Met uitzondering van de installaties voor de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen, waarvan de sluiting wordt geregeld bij de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie, is de definitieve of tijdelijke buitenwerkingstelling van een installatie voor elektriciteitsproductie onderworpen aan de voorafgaande toekenning van een individuele vergunning afgegeven door de minister op voorstel van de CREG. De vergunning voor de buitenwerkingstelling is vereist voor alle installaties voor elektriciteitsproductie, ongeacht of die een voorafgaande individuele vergunning hebben verkregen overeenkomstig het koninklijk besluit van 11 oktober 2000 betreffende de toekenning van individuele vergunningen voor de bouw van installaties voor de productie van elektriciteit.

Op voorstel van de CREG kan de Koning, tegen de door Hem bepaalde voorwaarden, de bouw van installaties met een laag vermogen vrijstellen van een vergunning voor buitenwerkingstelling en onderwerpen aan een procedure van voorafgaande melding aan de CREG.

§ 2. Op voorstel van de CREG bepaalt de Koning de regels voor de toekenning van de in § 1, eerste lid, bedoelde vergunning voor buitenwerkingstelling. Die criteria kunnen inzonderheid betrekking hebben op:

1° de veiligheid en de bedrijfszekerheid van de elektriciteitsnetten, de installaties en de bijbehorende uitrusting;

2° de energie-efficiëntie van de voorgestelde installatie, rekening houdend met de internationale verbin-tenissen van België, inzonderheid inzake bescherming van het leefmilieu;

3° de aard van de primaire energiebronnen, de bijdrage van de productiecapaciteit aan de verwezenlijking van de algemene doelstelling van de Europese Unie die bepaald is bij Richtlijn 2009/28/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 ter bevordering van het gebruik van energie uit hernieuw-

ainsi que la contribution de la capacité de production à la réduction des émissions;

4° la capacité de l'installation de participer aux services auxiliaires automatiques de réglage primaire de la fréquence et de réglage secondaire automatique de l'équilibre de la zone de réglage;

5° la protection de la santé et de la sécurité publiques.

§ 3. Sur proposition de la CREG, le Roi fixe la procédure d'octroi des autorisations visées au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, notamment la forme de la demande, l'instruction du dossier par la CREG, les délais dans lesquels le ministre doit statuer et notifier sa décision au demandeur, et la redevance à payer à la CREG pour l'analyse du dossier.

Le Roi peut, le cas échéant, assortir l'octroi ou le refus d'octroi de conditions.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à soumettre la fermeture définitive ou temporaire d'une installation de production d'électricité à une procédure d'autorisation préalable. Afin de garantir la sécurité d'approvisionnement, il revient désormais à la Commission de régulation de l'électricité et de gaz (la CREG), et non plus à l'exploitant, de décider d'une fermeture d'une telle installation.

N° 12 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Tout ce qui est décrit dans l'article 4/1 proposé par cet article peut être annulé par le § 5 de ce même article 4/1, et ce par le biais d'une "convention" conclue entre l'État et les propriétaires de la centrale nucléaire Tihange 1.

L'avis du Conseil d'État est, lui aussi, accablant à propos de cet article. Le gouvernement veut régler des questions importantes par le biais d'une "convention", ce qui est anti-

bare bronnen, evenals de bijdrage van de productiecapaciteit aan de vermindering van de emissies;

4° het vermogen van de installatie om deel te nemen aan de automatische ondersteunende diensten voor de primaire regeling van de frequentie en de secundaire automatische regeling van het evenwicht van de regelzone;

5° de bescherming van de volksgezondheid en de openbare veiligheid.

§ 3. Op voorstel van de CREG bepaalt de Koning de procedure voor de toekenning van de in § 1, eerste lid, bedoelde vergunningen, onder meer de vorm van de aanvraag, het onderzoek van het dossier door de CREG, de termijnen waarbinnen de minister moet beslissen en zijn beslissing aan de aanvrager moet meedelen, en de vergoeding die aan de CREG moet worden betaald voor het onderzoek van het dossier.

De Koning kan in voorkomend geval voorwaarden stellen aan de toekenning of de weigering van de vergunning.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de definitieve of tijdelijke sluiting van een installatie voor elektriciteitsproductie te onderwerpen aan een voorafgaande vergunningsprocedure. Niet langer de exploitant beslist bijgevolg of een dergelijke installatie sluit, maar de energieregulator CREG. Het is de bedoeling de bevoorradingszekerheid te garanderen.

Nr. 12 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

Alles wat is het nieuwe artikel 4/1 staat beschreven, kan opnieuw teniet worden gedaan door de voorgestelde § 5 in datzelfde artikel, via een zongenaamde "overeenkomst" tussen de staat en de eigenaars van de kerncentrale Tihange 1.

Ook het advies van de RvS is vernietigend over dit artikel. De federale regering wil belangrijke zaken met een 'overeenkomst' regelen, wat ongrondwettelijk is, want als het

constitutionnel, dès lors qu'en matière d'impôts, le législateur, c'est-à-dire le parlement, doit se prononcer sur de nombreux aspects, comme le Conseil d'État le décrit en détail dans son avis n° 53.816/1/V du 9 septembre 2013.

Cette "convention" témoigne d'un manque de clarté et de transparence et est anticonstitutionnelle. C'est la raison pour laquelle nous voulons supprimer l'article 3/1.

N° 13 DE M. CALVO ET MME GERKENS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Dans l'article 4/1 proposé, supprimer le § 2, alinéa 2, 2°.

JUSTIFICATION

Les investissements et leur amortissement sont pris en compte dans le calcul. Le montant des investissements (600 millions d'euros) n'est pas motivé et est sensiblement supérieur aux déclarations antérieures d'Electrabel.

Il y a donc toujours une marge pour le producteur, tandis que pour l'État, le produit de la vente est incertain.

Le présent amendement sert à remédier à ce déséquilibre.

N° 14 DE M. CALVO ET MME GERKENS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Dans l'article 4/1, § 2, alinéa 3, proposé, supprimer les mots: "Ce produit est régularisé en fonction de la quantité réellement produite par la prise en compte du prix des volumes achetés pour compenser des volumes non produits lors des périodes d'indisponibilité."

JUSTIFICATION

Si la centrale est à l'arrêt, le produit (potentiel) diminue pour l'État, contrairement à la rente nucléaire qui ne dépendait pas de la quantité de production. Nous proposons de maintenir le système de la rente nucléaire, qui donne plus de garanties à l'autorité fédérale.

Si la centrale est à l'arrêt pour des raisons de sécurité, le produit pour les autorités diminue également. Cela peut compromettre l'évaluation indépendante de la situation en matière de sécurité par les autorités.

om belastingen gaat, moet de wetgever, het parlement zich uitspreken over vele zaken, zoals de RvS in detail omschrijft in advies nr. 53.816/1/V van 9 september 2013.

Deze zogenaamde overeenkomst getuigt van onduidelijkheid, ontransparantie en is ongrondwettelijk. Daarom willen wij dit artikel doen vervallen.

Nr. 13 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 2, tweede lid, 2°, doen vervallen.

VERANTWOORDING

Investerings en de afschrijving ervan worden dus ingecalculeerd. Het bedrag voor investeringen (600 miljoen euro) wordt niet gemotiveerd en ligt gevoelig hoger dan verklaringen van Electrabel in het verleden.

Er is dus altijd een marge voor de producent, terwijl de opbrengst voor de staat onzeker is.

Dit amendement dient om dit onevenwicht te verhelpen.

Nr. 14 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 2, derde lid, de woorden "Deze opbrengst wordt geregulariseerd in functie van de werkelijk geproduceerde hoeveelheid door de prijs van de volumes, aangekocht ter compensatie van niet geproduceerde volumes tijdens perioden van onbeschikbaarheid, in rekening te brengen." **doen vervallen.**

VERANTWOORDING

Als de centrale stilligt, vermindert de (potentiële) opbrengst dus voor de staat. Dit in tegenstelling tot de nucleaire rente, die onafhankelijk was van hoeveelheid productie. De auteurs van dit amendement stellen voor om het systeem van de nucleaire rente te handhaven, dit geeft meer garanties voor de federale overheid.

Als de centrale stilligt om veiligheidsredenen, vermindert de opbrengst voor de overheid ook. Dit kan de onafhankelijke beoordeling van de veiligheidssituatie door de overheid in het gedrang brengen.

Afin de préserver l'évaluation indépendante en matière de sécurité par les autorités des implications sur le budget de l'État prévu, nous proposons de supprimer cette disposition.

Par ailleurs, nous sommes d'avis que les textes de loi ayant des implications financières doivent être soumis préalablement à l'avis de la Cour des comptes.

N° 15 DE M. CALVO ET MME GERKENS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Dans l'article 4/1, § 2, proposé, supprimer l'alinéa 4.

JUSTIFICATION

Selon la proposition du gouvernement, le producteur peut déduire, chaque année, les pertes sur les produits de la vente, autrement dit les différences négatives, des produits de la vente des périodes suivantes. Nous voulons exclure les avantages déséquilibrés et souhaitons dès lors supprimer ce paragraphe. Nous estimons que le projet de loi accorde trop d'avantages au secteur privé et reporte tous les inconvénients potentiels sur les autorités.

N° 16 DE M. CALVO ET MME GERKENS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

À l'article 4/1, § 5, proposé, remplacer le 2° comme suit:

"2° régler l'indemnisation des propriétaires en cas d'arrêt définitif anticipé de la centrale imposé par les autorités publiques, sauf si un tel arrêt doit être pour une raison de sûreté nucléaire ou d'un risque pour la population avoisinante, ou en exécution d'une décision d'une institution européenne ou internationale."

JUSTIFICATION

Il convient de mieux préciser dans la loi les règles d'indemnisation des propriétaires en cas d'arrêt anticipé.

Om de onafhankelijke beoordeling van de veiligheid door de overheid te vrijwaren van implicaties op de voorziene overheidsbegroting, stellen de indieners van dit amendement voor om deze bepaling te schrappen.

Wij zijn overigens van mening dat wetteksten met financiële implicaties voorafgaand voor advies moeten worden voorgelegd aan het Rekenhof.

Nr. 15 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 2, het vierde lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

De producent kan volgens het regeringsvoorstel jaar na jaar verliezen op de verkoop-opbrengsten, dus negatieve verschillen, in mindering brengen op de verkoopopbrengsten van de verschillende perioden. Wij wensen onevenwichtige voordelen uit te sluiten en wensen daarom deze paragraaf te laten vervallen. Volgens ons geeft het wetsontwerp te veel mogelijke voordelen aan de privésector en alle mogelijke nadelen zijn voor de overheid.

Nr. 16 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 5, het 2° vervangen door wat volgt:

"2° de schadeloosstelling van de eigenaars te regelen bij een door de overheid opgelegde vroegtijdige definitieve stillegging van de centrale, behalve indien de reden voor die stillegging de nucleaire veiligheid of een risico voor de omwonende bevolking is, of de uitvoering is van een beslissing van een Europese of internationale instelling."

VERANTWOORDING

Men moet de regels voor de schadeloosstelling van de eigenaars in geval van vroegtijdige stillegging beter preciseren.

N° 17 DE M. CALVO ET MME GERKENS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (nouveau)

Dans l'article 4/1 proposé, remplacer le § 3 par ce qui suit:

“§ 3. Outre la mission qui lui est confiée par la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz est chargée de contrôler les charges et les revenus réels mentionnés à l'alinéa 1^{er}.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à intégrer correctement, dans le texte, la modification proposée par le Conseil d'État. Il y a deux différences cruciales entre la proposition du Conseil d'État et l'amendement, présenté finalement par le Gouvernement:

— Le Conseil d'État a demandé à ce que la CREG puisse contrôler les charges ET les revenus réels de la centrale nucléaire de Tihange (p. 6 de l'avis du Conseil d'État). Pour le Conseil d'État, le qualificatif “réel” s'applique également aux revenus, tandis que pour le gouvernement, il ne porte que sur les charges. L'amendement du Gouvernement ne permet donc pas à la CREG de contrôler les revenus réels. Le présent sous-amendement tend à renforcer suffisamment le contrôle par la CREG vis-à-vis d'Electrabel.

— La deuxième différence concerne l'utilisation du terme “vérifier”, alors que le Conseil d'État demandait que l'on utilise le mot “contrôler”. Il est évident que le terme “vérifier” permet un contrôle moins poussé de la part de la CREG que le terme “contrôler”.

N° 18 DE M. CALVO ET MME GERKENS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (nouveau)

Dans l'article 4/1 proposé, supprimer le § 4.

JUSTIFICATION

Ce passage de l'amendement du gouvernement exclut donc une contribution nucléaire. Une taxe sur l'uranium, une piste évoquée dans le passé, est également exclue. Cela pose trois problèmes:

1. Le produit assuré de la contribution nucléaire est abandonné au profit de ce mécanisme incertain.

Nr. 17 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (nieuw)

In het voorgestelde artikel 4/1, §3 vervangen als volgt:

“§ 3. Naast de haar bij artikel 23ter van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt toegewezen opdracht, is de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas belast met de opdracht om de werkelijke kosten en inkomsten vermeld in het eerste lid te controleren.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe om de wijziging die de Raad van State voorstelt, op een correcte wijze in de tekst op te nemen. Er zijn twee cruciale verschillen tussen het voorstel van de Raad van State en het uiteindelijk regeringsamendement:

— de Raad van State vroeg dat de CREG de werkelijke kosten en inkomsten van de kerncentrale Tihange zou kunnen controleren (blz. 6 advies RvS). “Werkelijke” slaat bij RvS ook op de inkomsten; Bij de regering enkel op de kosten. Met het regeringsamendement kan de CREG dus niet de werkelijke inkomsten controleren. Dit subamendement strekt ertoe de controle door de CREG voldoende stevig te maken ten opzichte van Electrabel;

— het tweede verschil is het gebruik van het woord “verifieren”, daar waar de Raad van State vroeg om het woord “controleren” te gebruiken. Het is evident dat “verifieren” een minder vergaande CREG-controle mogelijk maakt dan “controleren”.

Nr. 18 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (nieuw)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 4 doen vervallen.

VERANTWOORDING

Deze passage in het regeringsamendement sluit een nucleaire bijdrage dus uit. Een uraniumtaks, in het verleden een mogelijkheid, is ook uitgesloten. Drie problemen hiermee:

1. de zekere opbrengsten van de nucleaire bijdrage worden ingeruild voor dit onzeker mechanisme;

2. Cette disposition empêchera un prochain gouvernement de se procurer éventuellement des revenus supplémentaires en vue d'assurer les risques liés à l'énergie nucléaire.

3. La question se pose de savoir si cette disposition est conforme au principe d'annualité inscrit dans la Constitution.

L'article 171 de la Constitution dispose en effet: "Les impôts au profit de l'État, de la communauté et de la région sont votés annuellement. Les règles qui les établissent n'ont force que pour un an si elles ne sont pas renouvelées."

Le Conseil d'État considère le nouveau mécanisme prévu par l'amendement gouvernemental comme un impôt, ainsi qu'il ressort de son avis 53.816/1/V. Le secrétaire d'État à l'Énergie n'est pas de cet avis et considère le mécanisme comme une charge. Il y a donc régulièrement discussion sur le fait de savoir si de tels mécanismes doivent être considérés comme une charge ou un impôt. À cet égard, la disposition "exclut toutes autres charges en faveur de l'État" est potentiellement contradictoire avec le principe constitutionnel de l'annualité susmentionné.

Grâce à cette protection contre "toutes autres" charges ou impôts, les producteurs nucléaires bénéficient d'ailleurs d'un avantage concurrentiel dont les entreprises ordinaires ne peuvent que rêver.

Nous proposons de supprimer ce passage afin de ne pas hypothéquer ni réduire, par des privilèges accordés aux producteurs nucléaires, les marges des budgets fédéraux de la prochaine décennie.

N° 19 DE M. CALVO ET MME GERKENS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (nouveau)

Dans l'article 4/1 proposé, compléter le § 4 par un alinéa rédigé comme suit:

"Si le montant de la redevance annuelle visée au § 1^{er} est inférieur à 90 millions d'euros, lesdits propriétaires paient à l'État un montant de 100 millions d'euros équivalents à la rente nucléaire. Il est interdit aux propriétaires des centrales nucléaires de refacturer cette contribution nucléaire d'une quelconque manière à leurs clients."

JUSTIFICATION

Le gouvernement estime que le mécanisme formulé dans son amendement visant à insérer un article 3/1 rapportera plus à l'autorité fédérale que la rente nucléaire de 100 millions d'euros aujourd'hui payée annuellement par les producteurs d'énergie nucléaire de la centrale nucléaire de Tihange 1.

2. het verhindert een volgende regering om eventueel extra inkomsten te verwerven voor de risico's verbonden aan nucleaire energie;

3. de vraag stelt zich of deze bepaling conform is aan het grondwettelijk verankerde annualiteitsbeginsel.

Artikel 171 GW stelt immers "Over de belastingen ten behoeve van de Staat, de gemeenschap en het gewest wordt jaarlijks gestemd. De regelen die ze invoeren, zijn slechts voor een jaar van kracht indien zij niet worden vernieuwd".

De Raad van State beschouwt het nieuwe mechanisme van het regeringsamendement als een belasting, zo blijkt uit advies 53.816/1/V. De staatssecretaris voor Energie is het daar niet mee eens, en beschouwt het mechanisme als een heffing. Er is dus regelmatig discussie of dergelijke mechanismen als heffing dan wel als belasting worden beschouwd. In dit licht is de bepaling "sluit alle andere heffingen ten voordele van de Staat uit" potentieel in tegenspraak met het voornoemde grondwettelijke annualiteitsbeginsel.

Met deze bescherming tegen "alle andere" heffingen of belasting, krijgen de nucleaire producenten trouwens een concurrentieel voordeel waar gewone bedrijven slechts van kunnen dromen.

Wij stellen voor om deze passage te schrappen, om de marges van de federale begrotingen voor het volgende decennium niet te hypothekeren of te beknotten door privileges voor nucleaire producenten.

Nr. 19 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (nieuw)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 4 aanvullen met het volgende lid:

"Indien het bedrag van de jaarlijkse vergoeding bedoeld in de eerste paragraaf lager zou uitvallen dan de nucleaire rente die nu jaarlijks wordt betaald door de eigenaars van Tihange 1, moeten diezelfde eigenaars aan de Staat het bedrag gelijk aan de nucleaire rente, zoals bepaald in 2013, betalen. Het is de nucleaire eigenaars verboden om deze nucleaire bijdrage op enigerlei wijze door te factureren aan hun klanten".

VERANTWOORDING

Het mechanisme dat is omschreven in regeringsamendement nr. 1 zal, volgens de regering, meer opbrengsten genereren voor de federale overheid dan de nucleaire rente die nu jaarlijks wordt betaald door de nucleaire energieproducenten van de kerncentrale Tihange 1.

Ne partageant pas cet optimisme, nous souhaitons simplement garantir, grâce au présent amendement, que la contribution nucléaire annuelle ne pourra pas être inférieure à un montant minimum de 100 millions d'euros correspondant à la rente nucléaire de Tihange 1.

Le présent amendement tend également à interdire la refacturation de la contribution nucléaire aux clients.

N° 20 DE M. CALVO ET MME GERKENS
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Dans l'article 4/1 proposé, supprimer le § 5.

JUSTIFICATION

L'élément le plus crucial, à savoir les chiffres et montants qui détermineront le résultat, se réglera par le biais d'une "convention", dont le Parlement n'a pas connaissance, ne fût-ce qu'à l'état de projet.

Le gouvernement hypothèque une fois encore l'avenir. Les prochains gouvernements ne pourront donc plus décider de fermer Tihange 1 avant 2025. En outre, cela exclut des recettes supplémentaires pour l'État.

En cas de problème de sécurité, il y a donc concrètement un manque à gagner pour l'autorité.

Nous proposons de supprimer ce paragraphe. Il convient que le gouvernement règle ces aspects élémentaires dans la loi même, et non par le biais d'une opaque "convention".

En outre, nous ignorons les accords pris dans le cadre de cette "convention", dès lors que le secrétaire d'État à l'Énergie tient à ce que leur secret soit préservé "jusqu'après l'adoption du texte de loi".

N° 21 DE M. CALVO ET MME GERKENS
(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

À l'article 4/1 proposé, compléter le § 4 par l'alinéa suivant:

"Le produit de cette redevance sera entièrement utilisé pour accroître la concurrence via le développement d'énergies alternatives par le soutien d'investissements en nouvelles capacités de production et pour réduire

De indiensers delen dit optimisme niet, en willen met dit amendement gewoon de veiligheid inbouwen dat de jaarlijkse nucleaire bijdrage niet onder het minimum van de nucleaire rente zakt door het nieuwe mechanisme van de regering.

Dit amendement is er tevens op gericht om doorfacturatie van de nucleaire bijdrage aan de klanten te verbieden.

Nr. 20 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 5 doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het meest cruciale element, namelijk de cijfers en bedragen die het resultaat gaan bepalen, gebeurt via een "overeenkomst".

Hier installeert de regering andermaal een hypotheek op de toekomst. Toekomstige regeringen kunnen kan dus niet meer beslissen om Tihange 1 vroeger dan 2025 te sluiten. Het sluit bovendien extra inkomsten uit voor de staat.

In geval van een veiligheidsprobleem, is er dus concreet een minderopbrengst voor de overheid.

De indiensers van het amendement stellen voor om deze paragrafen te schrappen. Deze elementaire zaken moeten door de regering in de wet zelf geregeld worden, niet via een ontransparante "overeenkomst".

Bovendien zijn de afspraken in deze "overeenkomst" niet gekend vermits de staatssecretaris voor Energie ze geheim wil houden "tot na de stemming van de wettekst".

Nr. 21 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS
(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 4 aanvullen met het volgende lid:

"De opbrengst van die vergoeding zal volledig worden gebruikt om via de ontwikkeling van alternatieve soorten energie de concurrentie te vergroten door steun aan investeringen in nieuwe productiecapaciteit, en om

la contribution des ménages et des entreprises au développement du parc éolien offshore.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à introduire et préciser dans la loi l'utilisation de la redevance nucléaire, utilisée à 100 % pour accroître la concurrence via le développement d'énergies alternatives, notamment via le soutien d'investissements en nouvelles capacités de production et pour réduire la contribution des ménages et des entreprises au développement du parc éolien offshore.

N° 22 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Dans l'article 4/1 proposé, supprimer le § 5, 2°.

JUSTIFICATION

L'amendement du gouvernement permet aux propriétaires de la centrale nucléaire d'être "indemnisés" si les actes du législateur fédéral avaient pour effet "(...) soit de modifier les paramètres économiques définis dans la convention soit de réduire la capacité des propriétaires à rentabiliser les investissements (...)".

Toute initiative législative relative à la politique énergétique peut relever de cette définition. Cela signifie donc qu'au cours de la prochaine décennie, à chaque fois qu'un texte de loi fédéral "modifiant un paramètre économique" sera adopté, les producteurs nucléaires pourront prétendre à une "indemnisation" de la part de l'autorité fédérale, donc financée par les contribuables.

Cette disposition s'applique potentiellement à toutes les modifications de la politique énergétique, et en particulier à la stimulation de l'énergie durable.

Elle équivaut *de facto* à accorder un droit de veto de dix ans au secteur nucléaire contre toute modification éventuelle de la politique énergétique fédérale. Le fait que le législateur puisse voir sa capacité d'action restreinte par un géant énergétique, par le biais d'une vague "convention" constitue une première dans l'histoire.

Les "paramètres économiques définis dans la convention" ne sont de surcroît pas connus, (le projet de) la convention étant tenue secrète par le secrétaire d'État à l'Énergie jusqu'au lendemain du vote du texte de loi.

de bijdrage van de gezinnen en ondernemingen aan de uitbouw van het offshore-windpark te verminderen.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de aanwending van de nucleaire vergoeding in de wet in te voegen en vast te leggen, zodat die integraal wordt gebruikt om via de ontwikkeling van alternatieve soorten energie de concurrentie te vergroten door steun aan investeringen in nieuwe productiecapaciteit, en om de bijdrage van de gezinnen en ondernemingen aan de uitbouw van het offshore-windpark te verminderen.

Nr. 22 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, §5, punt 2° doen vervallen.

VERANTWOORDING

Het regeringamendement maakt het mogelijk dat de eigenaars van de kerncentrale worden "schadeloos gesteld" als de federale wetgever "(...) ofwel de economische parameters zouden wijzigen die in de overeenkomst bepaald zijn, ofwel het vermogen zouden verminderen van de eigenaars om het verwachte rendement te halen (...)".

Elk wetgevend initiatief over energiebeleid kan onder die definitie vallen. Dat wil dus zeggen dat telkens in het komende decennium een federale wettekst wordt goedgekeurd die "een economische parameter wijzigt", de nucleaire producenten aanspraak kunnen maken op een 'schadevergoeding' door de federale overheid, dus door de belastingbetalers te betalen.

Dit geldt mogelijks voor alle wijzigingen aan het energiebeleid, en in het bijzonder voor stimulering van duurzame energie.

Deze bepaling betekent *de facto* een tienjarig vetorecht van de nucleaire sector tegen elke mogelijke wijziging van het federale energiebeleid. Het is een historische primeur dat de wetgever kan beknot worden door een energiereus, door middel van een vage "overeenkomst" nota bene.

De "economische parameters (...) die in de overeenkomst bepaald zijn" zijn bovendien niet gekend, want de (draft van) overeenkomst wordt door de staatssecretaris voor Energie geheim gehouden "tot na de stemming van de wettekst".

Nous insistons pour que les parlements et les gouvernements puissent, au cours des dix prochaines années, prendre en toute liberté des décisions politiques dans le domaine de la politique énergétique, sans devoir systématiquement craindre de devoir verser une “indemnisation” aux producteurs nucléaires au cas où “les paramètres économiques seraient modifiés” ou au cas où le propriétaire nucléaire ne penserait pas être en mesure de “rentabiliser les investissements (...) consentis”.

Nous proposons par conséquent de supprimer ce passage afin d'éviter qu'il ne menace, tel une épée de Damoclès, la politique énergétique fédérale pendant la prochaine décennie.

N° 23 DE M. WOLLANTS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Dans l'article 4/1, § 3, proposé, entre les mots “des revenus et des charges” et les mots “visés au paragraphe 2”, insérer les mots “, y compris des coûts des investissements”.

JUSTIFICATION

Il ressort des explications fournies par le secrétaire d'État au cours de la réunion de la commission du 12 novembre 2013 que la vérification des charges sera effectuée par la CREG. Ce renvoi est clair en ce qui concerne les charges réelles visées au § 2, 1°, mais il n'est pas aussi limpide, dans le texte, en ce qui concerne les investissements auxquels s'applique la rémunération de 9,3 %. Le présent amendement tend à préciser ce point.

N° 24 DE M. WOLLANTS

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 3/1 (*nouveau*)

Dans l'article 4/1, § 5, 2°, proposé, entre les mots “à rentabiliser les investissements de jouvence consentis” et les mots “pour la prolongation”, insérer les mots “conformément au § 2, 2°”.

JUSTIFICATION

Il ressort clairement des explications fournies par le secrétaire d'État au cours de la réunion de la commission du 12 novembre 2013 que le mot “rentabiliser” renvoie à la rémunération nette de 9,3 % appliquée aux investissements

Wij pleiten ervoor om zowel de parlementen als de regeringen van de komende tien jaar de vrijheid te geven om politieke beslissingen te nemen inzake energiebeleid. Zonder daar telkens bij te moeten vrezen voor een “schadevergoeding” aan nucleaire producenten omdat er “een economische parameter zou gewijzigd zijn” of de nucleaire eigenaar het niet-gepreciseerde “verwachte rendement” niet denkt te halen.

Wij stellen dus voor om deze passage te schrappen teneinde geen zwaard van Damocles te hangen boven het federale energiebeleid van het komende decennium.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

Nr. 23 VAN DE HEER WOLLANTS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 3, tussen de woorden “en de werkelijke kosten” en de woorden “bedoeld in paragraaf 2” de woorden “, met inbegrip van de investeringskosten” invoegen.

VERANTWOORDING

Uit de toelichting van de staatssecretaris tijdens de commissiezitting van 12 november 2013 blijkt dat de Creg de kosten zal verifiëren. Voor de werkelijke kosten uit § 2, 1°, is die verwijzing duidelijk voor de investeringen waarop een vergoeding van 9,3 % wordt berekend is dat niet op dezelfde manier terug te vinden in de teksten. Dit subamendement verduidelijkt dit.

Nr. 24 VAN DE HEER WOLLANTS

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 3/1 (*nieuw*)

In het voorgestelde artikel 4/1, § 5, 2°, tussen de woorden “om het verwachte rendement” en de woorden “te halen uit de investeringen voor levensduurverlenging” de woorden “als bedoeld in § 2, 2°” invoegen.

VERANTWOORDING

Uit de toelichting van de staatssecretaris tijdens de commissiezitting van 12 november 2013 blijkt dat “het verwacht rendement” moet worden geïnterpreteerd als de nettovergoeding van 9,3 % op de investeringen voor de levensduur-

de jouvence. Cela n'apparaît pas clairement dans le texte de l'amendement du gouvernement lu conjointement avec sa justification.

Or, toute imprécision concernant le sens à donner au mot "rentabiliser", dans ce contexte, pourrait être source d'arguties juridiques. C'est pourquoi il nous apparaît judicieux de préciser qu'il s'agit bien du rendement visé au § 2, 2°.

verlenging. Dit is onvoldoende duidelijk uit de tekst van het amendement, samen gelezen met verantwoording van het regeringsamendement.

Nochtans zou onduidelijkheid over de interpretatie van het te verwachten rendement ertoe kunnen leiden dat dit voorwerp wordt van een juridisch steekspel. Om die reden lijkt het aangewezen om te specificeren dat het effectief gaat om over het te verwachten rendement als bedoeld in §2, 2°.

Bert WOLLANTS (N-VA)