

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 novembre 2013

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 31 janvier 2003
sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire
à des fins de production industrielle
d'électricité et modifiant
la loi du 11 avril 2003 sur
les provisions constituées pour le
démantèlement des centrales nucléaires et
pour la gestion des matières fissiles irradiées
dans ces centrales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE, DE L'ÉDUCATION,
DES INSTITUTIONS SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES
NATIONALES, DES CLASSES MOYENNES
ET DE L'AGRICULTURE
PAR
MME **Karine LALIEUX**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité	4
III. Discussion générale	9
IV. Discussion des articles	54
V. Votes	63

Documents précédents:

Doc 53 **3087/ (2013/2014):**

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

Voir aussi:

005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 november 2013

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet van
31 januari 2003 houdende de geleidelijke
uitstap uit kernenergie voor industriële
elektriciteitsproductie en houdende wijziging
van de wet van 11 april 2003 betreffende
de voorzieningen aangelegd voor de
ontmanteling van de kerncentrales en voor het
beheer van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR HET BEDRIJFSLEVEN,
HET WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS,
DE NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND
EN DE LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Karine LALIEUX**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit	4
III. Algemene bespreking	9
IV. Artikelsgewijze bespreking	54
V. Stemmingen	63

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3087/ (2013/2014):**

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

Zie ook:

005: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Mohammed Jabour, Karine Lalieux, Laurence Meire
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Laurent Devin, Linda Musin
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Benoît Drèze

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 12 et 13 novembre 2013.

I. — PROCÉDURE

La discussion menée le 12 novembre a notamment porté sur un débat de procédure à la suite des quatre demandes suivantes formulées par *M. Calvo (Ecolo-Groen)*:

1. la demande d'organiser les auditions d'un certain nombre d'instances est rejetée par 8 voix contre 4;

2. la demande de requérir la présence de la ministre (compétente) de l'Intérieur (art. 30 du Règlement) est rejetée par 8 voix contre une et 2 abstentions.

3. la demande d'obtenir le texte du projet de convention entre l'État belge et la sa Electrabel est rejetée par 8 voix contre 4;

4. la demande d'une analyse budgétaire de l'impact du projet de loi par le Cour des comptes est rejetée par 8 voix contre 2.

La discussion menée le 13 novembre a notamment porté sur un débat de procédure à la suite des deux demandes suivantes formulées par *M. Calvo (Ecolo-Groen)*:

1. la demande d'entendre la CREG au sujet de l'avis écrit que celle-ci a rendu sur la faisabilité et la conformité entre l'avant-projet de loi et la proposition de convention relative à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1 est rejetée par 9 voix contre 4;

2. la demande d'entendre M. Mestrallet, CEO de GDF-Suez, au sujet de ses récentes déclarations relatives à la convention précitée, est rejetée par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Toujours le 13 novembre, M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) a invité le secrétaire d'État à déclarer sans équivoque, avant qu'il ne soit procédé au vote sur le sous-amendement n° 16, que l'indemnité ne sera pas due si la centrale de Tihange 1 est fermée avant 2025 pour des raisons de sécurité.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 13 november 2013.

I. — PROCEDURE

De bespreking op 12 november omvatte met name een proceduredebat naar aanleiding van de volgende vier verzoeken van *de heer Calvo (Ecolo-Groen)*:

1. de vraag om hoorzittingen te organiseren met een aantal instanties wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4;

2. het verzoek om de aanwezigheid van de (bevoegde) minister van Binnenlandse Zaken te vorderen (Rgt., art. 30) wordt verworpen met 8 stemmen tegen één en 2 onthoudingen;

3. de vraag om de tekst te verkrijgen van de ontwerpovereenkomst tussen de Belgische Staat en de nv Electrabel wordt verworpen met 8 stemmen tegen 4;

4. de vraag naar een budgettaire analyse door het Rekenhof van de impact van het wetsontwerp wordt verworpen met 8 stemmen tegen 2.

De bespreking op 13 november omvatte met name een proceduredebat naar aanleiding van de volgende twee verzoeken van *de heer Calvo (Ecolo-Groen)*:

1. de vraag om de CREG te horen over het schriftelijk advies dat de CREG heeft gegeven "betreffende de haalbaarheid en de conformiteit tussen het voorontwerp van wet en het voorstel van conventie betreffende de verlenging van de levensduur van Tihange 1" wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen;

2. de vraag om de heer Mestrallet, CEO van GDF-Suez, te horen, over diens recente uitspraken inzake voornoemde overeenkomst wordt verworpen met 10 stemmen tegen één en 3 onthoudingen.

Nog op 13 november en nadat de stemmingen werden aangevat, heeft de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) de staatssecretaris uitgenodigd om met betrekking tot subamendement nr. 16 duidelijk aan te geven dat de schadevergoeding niet verschuldigd zal zijn, als Tihange 1 om veiligheidsredenen wordt gesloten voor 2025.

Le secrétaire d'État a répondu qu'il ne souhaitait pas faire de déclarations à ce stade des travaux parlementaires et qu'il n'avait plus rien à ajouter au débat.

II.— EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ÉNERGIE, À L'ENVIRONNEMENT ET À LA MOBILITÉ

M. Melchior Wathelet, secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité, annonce deux adaptations de la loi de 2003 relative au calendrier de sortie du nucléaire:

— premièrement, un projet de loi confirmant le calendrier de 2003, exception faite d'une unité, à savoir Tihange 1, dont la durée de vie est prolongée de dix ans;

— deuxièmement, un amendement du gouvernement (DOC 3087/002), définissant les modalités économiques et juridiques de la prolongation de Tihange 1.

1. *Modification du calendrier de sortie du nucléaire*

Conformément à la loi de 2003, le calendrier prévoyait que toute centrale devait fermer à l'âge de 40 ans. Ce calendrier impliquait donc d'abord la fermeture de Doel 1 et 2 et de Tihange 1 en 2015 pour finir par la fermeture de l'ensemble du parc de production nucléaire belge en 2025.

Cette loi n'ayant été suivie d'aucune autre mesure, le marché n'a jamais réellement cru à la sortie du nucléaire entre 2003 et 2011.

Dans son accord du 11 décembre 2011, le gouvernement actuel a confirmé l'application de la loi de 2003.

Il a aussi confié au secrétaire d'État la mission d'assurer la sécurité d'approvisionnement du pays au moindre coût pour les citoyens et les entreprises.

Dès janvier 2012, le secrétaire d'État s'est mis au travail avec les experts de son administration de l'énergie et avec Elia pour atteindre ce triple objectif: sortir du nucléaire en 2025 conformément à la loi de 2003, tout en assurant dans l'intervalle la sécurité d'approvisionnement électrique du pays au meilleur coût pour l'État, le citoyen et les entreprises. Il a présenté les principes de ce qu'on a appelé le "plan Wathelet" en juillet 2012 au gouvernement, qui les a acceptés. Il est revenu un an plus tard devant le gouvernement avec l'ensemble des mesures qui concrétisent le plan Wathelet, qui les a approuvées. Et il se retrouve devant

De staatssecretaris heeft geantwoord dat hij in die fase van de werkzaamheden geen verklaring meer wenste af te leggen en dat hij niets meer toe te voegen had aan het debat dat gevoerd werd.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN MOBILITEIT

De heer Melchior Wathelet, staatssecretaris voor Energie, Leefmilieu en Mobiliteit, kondigt twee aanpassingen van de wet van 2003 met betrekking tot de nucleaire uitstapkalender:

— ten eerste, een wetsontwerp met de bevestiging van de kalender van 2003, met uitzondering van één eenheid, Tihange 1, die voor 10 jaar wordt verlengd;

— ten tweede, een regeringsamendement (DOC 53 3087/002), dat de economische en juridische modaliteiten van de verlenging van Tihange 1 bepaalt.

1. *Ander tijdpad voor de kernuitstap*

Volgens de wet van 2003 was het tijdpad zo bepaald, dat elke centrale op veertigjarige jarige leeftijd moest stoppen. Die begon dus met de sluiting van Doel 1 en 2 en Tihange 1 in 2015 en eindigde in 2025 met de sluiting van het geheel van het Belgische nucleaire productiepark.

Omdat die wet door geen enkele andere maatregel werd gevolgd, heeft de markt nooit echt geloofd gehecht aan de kernuitstap tussen 2003 en 2011.

In haar akkoord van 11 december 2011, heeft de huidige regering de toepassing van de wet van 2003 bevestigd.

Ze heeft de staatssecretaris ook belast met de taak te zorgen voor de bevoorradingszekerheid van het land tegen de laagste prijs voor de burgers en de ondernemingen.

De staatssecretaris heeft zich vanaf januari 2012 aan het werk gezet met de deskundigen van zijn administratie Energie en met Elia, om de volgende drievoudige doelstelling te bereiken: overeenkomstig de wet van 2003 in 2025 uit de kernenergie stappen en zo lang de elektriciteitsbevoorradingszekerheid van het land verzekeren tegen de laagste prijs voor de Staat, de burger en de ondernemingen. In juli 2012 heeft hij de principes van wat men het "plan-Wathelet" heeft genoemd, voorgesteld aan de regering, die ze heeft aanvaard. Een jaar later heeft hij alle maatregelen die concreet gestalte geven aan het plan-Wathelet voorgelegd aan

les députés pour leur présenter une première partie de l'exécution de ce plan, celle qui concerne le nucléaire.

Depuis 2 ans, on a beaucoup parlé de sécurité d'approvisionnement, à cause du plan Wathelet, mais aussi à cause de la fermeture temporaire de Doel 3 et Tihange 2, qui a fait prendre conscience à beaucoup de gens des risques que constitue un défaut d'approvisionnement en électricité. En soi, que l'on parle de la sécurité d'approvisionnement est une excellente chose: à force de ne pas en parler entre 2003 et 2011, rien ne s'est fait et on était arrivé dans une situation où il était moins une pour pouvoir assurer cette sécurité dans les prochaines années, en raison de la durée de la construction d'une centrale électrique. Mais, comme toujours quand un sujet est à la mode, la difficulté du débat est que tout le monde sait mieux que l'autre et mieux que les experts ce qu'il faut faire, ou plutôt ce qu'il "suffit" de faire. Pour les uns, il suffit d'augmenter les interconnexions, pour les autres, il faut jouer exclusivement sur la gestion de la demande, pour les troisièmes, il faut juste conserver le parc de production existant, dont la rentabilité d'une partie n'est plus assurée actuellement, pour les plus audacieux, il faut simplement continuer avec le nucléaire.

Ce que l'analyse rigoureuse des experts révèle, c'est que rien de tout cela n'est suffisant, mais que tout cela est nécessaire. Le plan Wathelet, c'est un maximum d'interconnexions avec les pays voisins, combiné avec un maintien du parc de production existant (en améliorant ses conditions de rentabilité et en mettant une place une réserve stratégique), c'est aussi une utilisation maximale de la gestion de la demande (grâce à un nouveau cadre réglementaire et l'intégration dans le nouveau mécanisme de réserve stratégique), c'est, enfin, un petit peu de nucléaire, avec la prolongation pour dix ans, de 2015 à 2025, de Tihange 1. C'est ce pourquoi le secrétaire d'État présente le présent projet de loi aux membres de la commission.

Les textes à l'examen confirment le calendrier de 2003 et la sortie du nucléaire d'ici 2025 ainsi que la fermeture de toute centrale âgée de 40 ans et notamment celle de Doel 1 et 2 en 2015. Une seule exception est prévue: la prolongation de la durée de vie de dix ans, de 2015 à 2025, de Tihange 1, afin d'assurer la sécurité d'approvisionnement.

On en profite pour:

— bétonner les dates de sortie, en supprimant l'article de la loi de 2003 qui prévoyait qu'on puisse y déroger

de la regering, die ze heeft goedgekeurd. Thans verschijnt hij voor de volksvertegenwoordigers om hun een eerste deel van de uitvoering van dat plan, dat betrekking heeft op de kernenergie, voor te stellen.

Sinds twee jaar heeft men het vaak over de bevoorradingszekerheid, als gevolg van het plan-Wathelet maar ook wegens de tijdelijke sluiting van Doel 3 en Tihange 2, waardoor velen zich bewust zijn geworden van de risico's van een falende elektriciteitsbevoorrading. Dat men het over de bevoorradingszekerheid heeft, is op zich een uitstekende zaak: doordat men het er tussen 2003 en 2011 niet over had gehad, was niets ondernomen en stond de klok op vijf voor twaalf; wegens de duur van de bouw van een elektriciteitscentrale moest dus worden opgetreden om die bevoorradingszekerheid de komende jaren nog te kunnen garanderen. Maar zoals met ieder "brandend" onderwerp wordt het debat bemoeilijkt doordat iedereen, beter dan de anderen en dan de deskundigen, weet wat moet worden gedaan of, beter gezegd, wat het "volstaat" te doen. Voor de enen volstaat het het aantal interconnecties te verhogen; voor de anderen moet men uitsluitend aan vraagzijde ingrijpen; nog anderen vinden het voldoende alleen het bestaande productiepark in stand te houden, al is de rendabiliteit daarvan voor een deel niet meer verzekerd; voor de stoutmoedigsten moet men gewoon voortgaan met kernenergie.

Uit de uiterst nauwkeurige analyse van de deskundigen blijkt dat niets van dat alles volstaat, maar dat op alles tegelijk moet worden ingezet. Het plan-Wathelet voorziet in een maximumaantal interconnecties met de buurlanden, gecombineerd met het behoud van het bestaande productiepark (door de rendabiliteitsvoorwaarden ervan te verbeteren en door te zorgen voor een strategische reserve), met een maximaal beheer van de vraag (dankzij een nieuw regelgevend kader en het opnemen van een strategische reserve in het nieuwe mechanisme) én met nog een klein aandeel kernenergie via het langer openhouden van Tihange 1 (10 jaar, van 2015 tot 2025). Daarom legt de staatssecretaris dit wetsontwerp voor aan de commissieleden.

Wat ter bespreking voorligt, is de bevestiging van het tijdspad van 2003 en de kernuitstap tegen 2025, met de sluiting van elke centrale op veertigjarige leeftijd en met o.a. de sluiting van Doel 1 en 2 in 2015. Er is slechts één uitzondering: de verlenging voor tien jaar, van 2015 tot 2025, van de levensduur van Tihange 1, om de bevoorradingszekerheid te waarborgen.

Deze gelegenheid wordt aangegrepen om:

— de tijdstippen voor de uitstap te bevestigen, door in de wet van 2003 het artikel te schrappen waarin staat

par un simple arrêté royal, ce qui n'était pas fait pour convaincre le marché de la solidité de la loi;

— on en profite aussi pour crédibiliser le calendrier de sortie, en l'inscrivant dans un plan global permettant d'assurer la sécurité d'approvisionnement en sortant progressivement du nucléaire. Sans ce plan - et c'est ce qui s'est passé depuis 2003, aucun acteur du marché n'a vraiment cru qu'on allait appliquer la loi de sortie et personne n'a investi, en ne voulant pas courir le risque d'être concurrencé par le nucléaire.

2. Prolongation de Tihange 1

Ce n'est pas le tout de dire qu'on prolonge, il y a des propriétaires, en l'occurrence Electrabel GDF Suez et EDF, qu'il faut convaincre d'investir 600 millions d'euros pour dix ans. En d'autres termes, il s'agit de trouver les conditions qui sont suffisantes pour les propriétaires, mais qui correspondent aussi aux intérêts de l'État, en générant des revenus pour sa politique énergétique et pour financer le reste du plan Wathelet.

Le contexte était sensible pour différentes raisons et du fait de développements récents concernant les propriétaires:

— en 2003, l'État belge décide l'arrêt du nucléaire, mais personne n'y croit;

— à juste titre: en 2009, on parle d'une prolongation de Doel 1 et 2 et de Tihange 1, conjuguée à l'instauration d'une contribution nucléaire de 250 millions d'euros;

— en 2012, le secrétaire d'État a lui-même relevé la contribution nucléaire de 250 à 550 millions d'euros, et a amené le gouvernement à décider de la fermeture de Doel 1 et 2;

— et ce, sans parler du travail de longue haleine entrepris concernant les prix de l'électricité, la mobilité des consommateurs, la concurrence entre les fournisseurs et la perte de parts de marché pour certaines grandes entreprises...

Le gouvernement a donné un mandat clair au secrétaire d'État:

dat een gewoon koninklijk besluit volstaat om van de wet af te wijken, hetgeen er niet bepaald toe bijdroeg de markt van de doeltreffendheid van de wet te overtuigen;

— het tijdpad voor de uitstap geloofwaardig te maken, door het op te nemen in een totaalplan dat ervoor zorgt dat door een geleidelijke uitstap de bevoorradingszekerheid niet in het gedrang komt. Sinds 2003 is gebleken dat, zonder een dergelijk plan, geen enkele marktspeler echt geloofde dat de uitstapwet effectief zou worden toegepast. Vandaar dat niemand wou investeren en zo het risico lopen de concurrentie van de nucleaire sector het hoofd te moeten bieden.

2. Langere levensduur van Tihange 1

Het volstaat echter niet een verlengde levensduur aan te kondigen. Sommige eigenaars, waaronder Electrabel GDF Suez en EDF, moeten ervan worden overtuigd 600 miljoen euro te investeren over een periode van tien jaar. Het is met andere woorden zaak de voorwaarden te creëren waar de eigenaars zich in kunnen vinden, maar die ook overeenstemmen met de belangen van de Staat, door inkomsten te genereren om het energiebeleid alsook de overige onderdelen van het plan-Wathelet te financieren.

De context was gevoelig, om verschillende redenen en door verwickelingen die er recent met de eigenaars zijn geweest:

— in 2003 beslist de Belgische Staat dat men met kernenergie stopt, maar niemand gelooft erin;

— terecht: in 2009 is er sprake van een verlengde levensduur voor Doel 1 en 2 en Tihange 1, met tegelijkertijd de invoering van een nucleaire bijdrage van 250 miljoen euro;

— in 2012 heeft de staatssecretaris zelf de nucleaire bijdrage van 250 tot 550 miljoen euro verhoogd en de regering ertoe gebracht Doel 1 en 2 te sluiten;

— daarbovenop heeft de staatssecretaris langdurige inspanningen geleverd op het stuk van de elektriciteitsprijzen, de mobiliteit van de consumenten, de concurrentie tussen de leveranciers en het terugdringen van het marktaandeel voor sommige grote ondernemingen...

De regering heeft de staatssecretaris een duidelijk mandaat gegeven om:

— prolonger Tihange 1, c'est-à-dire accorder un revenu suffisant aux propriétaires pour qu'ils acceptent d'investir 600 millions pour une prolongation de dix ans;

— au-delà de cette rémunération équitable, capter des revenus pour l'État, en faveur de sa politique énergétique.

On touche là au nœud du problème que beaucoup d'observateurs "éclairés" ont du mal à comprendre. Le seul moyen de réconcilier ces deux objectifs (un revenu suffisant pour la décision d'investissement et un revenu maximal pour l'État), c'est de minimiser le coût lié à l'incertitude, qu'elle soit économique ou juridique. Dans tous les deals, c'est souvent la prime de risque qui coûte le plus cher. C'est cette prime de risque que le gouvernement a voulu réduire dans tout ce dossier, en levant toutes les incertitudes juridiques et économiques, au plus grand bénéfice de l'État, des citoyens et des entreprises belges.

En soi, le mécanisme est assez simple:

— les propriétaires, Electrabel et EDF Belgium, investissent 600 millions d'euros pour prolonger de dix ans la centrale de Tihange 1; pour compenser les coûts financiers liés à cet investissement ET pour leur octroyer une rémunération équitable, ils reçoivent 9,3 % par an, qui est un taux raisonnable par rapport à tous les benchmarks internationaux dans le milieu de l'énergie;

— au-delà, l'État capte 70 % des revenus au titre d'une redevance, en échange de la prolongation de dix ans;

— cette redevance est utilisée pour réduire la charge du soutien à l'énergie renouvelable off shore et pour financer le soutien à la construction de nouvelles centrales électriques appelées à remplacer l'énergie nucléaire.

D'un point de vue économique et comptable, on évite la prime de risque en se basant sur les vrais chiffres réalisés, contrôlés chaque année par la CREG qui a certifié qu'elle disposait de tous les moyens nécessaires à l'exercice de ce contrôle.

D'un point de vue juridique, on a recours à deux voies:

— la loi: c'est ce pourquoi le secrétaire d'État participe aux travaux parlementaires; l'objectif est d'assurer toute la transparence démocratique autour de la

— de la durée de Tihange 1 à prolonger, i.e. de donner aux propriétaires un revenu suffisant pour qu'ils acceptent d'investir 600 millions à prolonger de dix ans;

— au-delà de cette rémunération équitable, capter des revenus pour l'État, en faveur de sa politique énergétique.

In dat verband komt men tot de kern van het probleem dat veel "verlichte" waarnemers moeilijk vatten. De enige manier om die beide doelstellingen met elkaar te verzoenen (voldoende inkomsten om te beslissen over te gaan tot investeringen en maximale inkomsten voor de Staat), bestaat erin de door de — economische en juridische — onzekerheid veroorzaakte kostprijs te minimaliseren. Hoe dan ook is de risicopremie vaak de duurste component. Die risicopremie heeft de regering in het hele dossier willen beperken door alle economische en juridische onzekerheden weg te nemen, opdat de Staat, de burgers en de Belgische ondernemingen er maximaal wel bij varen.

Op zich gaat het om een vrij eenvoudig mechanisme:

— de eigenaars, zijnde Electrabel en EDF Belgium, investeren 600 miljoen euro om de kerncentrale Tihange 1 tien jaar langer open te houden; om het met die verlengde exploitatieduur gepaard gaande kostenplaatje te compenseren én om hen billijk te vergoeden, krijgen zij 9,3 % per jaar — dit is een redelijke vergoeding ten aanzien van alle internationale benchmarks op energiegebied;

— daarnaast gaat 70 % van de inkomsten naar de Staat in de vorm van een retributie, in ruil voor de verlenging van de exploitatieduur met tien jaar;

— die retributie wordt gebruikt om de kosten van de steun aan hernieuwbare offshore-energie in te perken en om de steun te financieren aan de bouw van nieuwe elektriciteitscentrales die de kerncentrales zullen moeten vervangen.

Uit economisch en boekhoudkundig standpunt wordt de risicopremie omzeild als men zich baseert op reële becijferde resultaten die elk jaar worden gecontroleerd door de CREG; deze instantie heeft geattesteed dat ze beschikt over alle middelen die vereist zijn om die controle uit te oefenen.

Uit juridisch oogpunt worden twee wegen bewandeld:

— de wet: om die reden neemt de staatssecretaris deel aan de parlementaire werkzaamheden; het ligt in de bedoeling volledige democratische transparantie te

redevance et sur les chiffres (9,3 % de rémunération sur les 600 millions d'investissements nouveaux, et au-delà, c'est-à-dire, parce qu'on a tendance à l'oublier, sur l'ensemble de l'appareil de production dont ils sont pleinement propriétaires, 70 % des revenus pour l'État) et de confier à la CREG une nouvelle mission de contrôle;

— cette même loi habilite l'État belge à signer une convention avec les propriétaires. Cette convention est indispensable pour détailler les formules de calcul des recettes, pour délimiter de façon stricte et contrôlée les coûts d'exploitation, les investissements, la façon dont on gère l'insuffisance de recettes pour rémunérer les propriétaires sans que l'État ne doive intervenir ou compenser d'une quelconque manière, etc.

3. Conclusion

Il est évident que beaucoup d'observateurs auraient assuré la sécurité d'approvisionnement autrement que le secrétaire d'État, en fonction de leurs préférences idéologiques ou par intérêt économique, mais tous les experts savent que la seule façon dans les circonstances actuelles dont il n'est pas responsable est de faire un peu de tout comme il le fait, y compris un peu de nucléaire;

— il est tout aussi évident que tous les Belges — et surtout certains membres de cette commission — auraient négocié mieux que lui avec les propriétaires la prolongation de Tihange 1;

— mais ce que le secrétaire d'État sait, c'est que 70 % n'est pas un taux d'imposition tellement fréquent;

— que le mécanisme qui est mis en place, en levant l'incertitude des investisseurs, rapportera davantage que l'actuelle contribution nucléaire taxée sur la rente, pour autant que le prix de l'électricité soit (sur la base des projections) entre 2015 et 2025 supérieur à 48 euros;

— qu'il captera automatiquement 70 % de l'impact sur le revenu de la centrale de la hausse du prix de vente de l'électricité, au contraire du mécanisme actuel de captation de la rente, qui est basé sur une loi votée annuellement, chaque fois contestée et mise en péril juridiquement quand on l'augmente;

waarborgen met betrekking tot de retributie en de cijfers (een vergoeding van 9,3 % op de 600 miljoen euro aan nieuwe investeringen, en meer nog — wat makkelijk uit het oog wordt verloren — op het hele productieapparaat dat volledig in bezit is van Electrabel en EDF Belgium; 70 % van de inkomsten gaan naar de Staat), alsook de CREG met een nieuwe controletaak te belasten;

— op grond van diezelfde wet is de Belgische Staat gemachtigd een overeenkomst met de eigenaars te sluiten. Die overeenkomst is onmisbaar om de formules ter berekening van de inkomsten te verduidelijken, de exploitatiekosten en de investeringen strikt en gecontroleerd af te bakenen, te bepalen op welke manier wordt omgegaan met een gebrek aan inkomsten om de eigenaars te vergoeden zonder dat de Staat moet optreden of dat gebrek op enige wijze moet compenseren enzovoort.

3. Conclusie

Het spreekt voor zich dat veel waarnemers, naar gelang van hun ideologische voorkeuren of uit economisch belang, de bevoorradingszekerheid anders zouden hebben gewaarborgd dan de staatssecretaris, maar alle deskundigen weten dat de enige manier daartoe, in de huidige omstandigheden waarvoor de staatssecretaris niet verantwoordelijk is, erin bestaat om, zoals hij dat doet, een beetje op alles (met inbegrip van kernenergie) in te zetten;

— al evenzeer voor de hand ligt het dat alle Belgen — en vooral dan een aantal leden van deze commissie — beter dan de staatssecretaris met de eigenaren zouden hebben onderhandeld over het langer openhouden van Tihange 1;

— de staatssecretaris weet echter dat een belastingpercentage van 70 % niet zo gebruikelijk is;

— de ingestelde regeling zal uiteraard, doordat ze de onzekerheid bij de investeerders wegneemt, meer opbrengen dan de huidige, op de rente belaste nucleaire bijdrage, op voorwaarde dat de elektriciteitsprijs (op grond van projecties) tussen 2015 en 2025 meer dan 48 euro bedraagt;

— die regeling zal automatisch goed zijn voor 70 % van de impact op de opbrengst van de centrale, gelet op de stijgende verkoopprijs van elektriciteit, zulks in tegenstelling tot wat het geval is met de vigerende regeling inzake de nucleaire rente, die berust op een jaarlijks aangenomen wet die wordt betwist en in het gedrang komt telkens als die rente wordt opgetrokken;

— même si tous les experts prédisent une hausse du prix pendant la période entre 2015 et 2025, en raison de la raréfaction des capacités de production, le secrétaire d'État ne se permettra pas de contredire ceux qui prédisent une chute des prix; la seule chose qu'il leur répond, c'est que si le prix diminue aussi fortement qu'ils le prédisent, c'est la rente elle-même qui disparaîtrait et la contribution devrait être revue en conséquence, parce que la Cour constitutionnelle n'a jamais autorisé de taxer un revenu qui n'existe pas; en d'autres termes, ce qui déterminera la possibilité pour l'État, de prélever des recettes, c'est le prix de vente, et pas le mécanisme de perception. Au contraire, il y a un mécanisme qui sera soumis à une incertitude juridique chaque année, parce que contesté, et un autre qui ramènera automatiquement les recettes éventuelles à l'État dans une proportion au minimum comparable;

— une chose est certaine, et c'est sur celle-là que le secrétaire d'État conclura: s'il n'y avait pas de prolongation, il n'y aurait en tout cas aucun revenu pour l'État, aucun revenu pour atténuer l'impact du soutien à l'énergie renouvelable, aucun revenu pour aider l'investissement nécessaire au remplacement du nucléaire et le prochain ministre de l'énergie ne pourrait pas assurer la sécurité d'approvisionnement à partir de 2016.

En prolongeant Tihange 1 pour dix ans aux conditions que le secrétaire d'État présente, il assure la sécurité d'approvisionnement des Belges et la transition du nucléaire vers le renouvelable au meilleur coût pour le citoyen et pour les entreprises belges. C'était son objectif et il est fier d'annoncer aujourd'hui qu'il y est parvenu.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 12 novembre 2013

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) fait observer que les membres de la commission ont reçu deux demandes d'organiser des auditions. D'une part, l'Organisation pour durable énergie (ODE) demande à être entendue, compte tenu de l'impact considérable du projet de loi sur le secteur concerné. D'autre part, le front commun des organisations environnementales exprime la même demande par la voix de M. Eloi Glorieux. L'orateur renvoie également au rapport relatif au projet de loi qui avait organisé à l'époque la sortie du nucléaire: à ce moment, toute une série d'auditions avaient été organisées (cf. DOC 50 1910/001 et suivants). Par ailleurs, l'orateur estime qu'il est souhaitable de convier également les

— zelfs al voorspellen alle deskundigen een prijsstijging in de periode tussen 2015 en 2025 wegens de slinkende productiecapaciteit, zal de staatssecretaris het zich niet veroorloven degenen die een prijsdaling voorspellen, tegen te spreken; zijn enige repliek is dat, indien de prijs dusdanig sterk daalt als zij voorspellen, de rente zelf zou komen te vervallen en dat de bijdrage dienovereenkomstig zou moeten worden bijgestuurd; het Grondwettelijk Hof heeft immers nooit toestemming verleend om een niet-bestaand inkomen te belasten; anders gesteld, de mogelijkheid staatsontvangsten te innen, zal worden bepaald door de verkoopprijs en niet door de inningsregeling. Enerzijds is er dus een regeling die elk jaar voor rechtsonzekerheid vatbaar is omdat ze wordt betwist, anderzijds ligt een regeling voor die de Staat automatisch ontvangsten kan opleveren in een op zijn minst vergelijkbare mate;

— tot besluit stelt de staatssecretaris dat één ding buiten kijf staat, met name dat, mocht er geen verlenging worden doorgevoerd, de Staat hoe dan ook geen enkele ontvangst zou opstrijken, dat die Staat alle ontvangsten om de weerslag van de ondersteuning van de hernieuwbare energie te milderen zou moeten ontberen, alsmede dat diezelfde Staat over niet de minste ontvangsten zou beschikken ter ondersteuning van de nodige investeringen voor de vervanging van kernenergie; de volgende minister van Energie zou dan ook vanaf 2016 de bevoorradingszekerheid niet kunnen garanderen.

Door Tihange 1 tien jaar langer open te houden onder de door de staatssecretaris voorgestelde voorwaarden waarborgt hij de bevoorradingszekerheid van de Belgen en de overgang van kernenergie naar hernieuwbare energie tegen de beste kostprijs voor de Belgische burgers en ondernemingen. Dat was het oogmerk, en de staatssecretaris is trots dat doel te hebben bereikt.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 12 november 2013

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) wijst erop dat de commissieleden twee aanvragen hebben ontvangen om hoorzittingen te organiseren. Enerzijds wenst de Organisatie voor duurzame energie (ODE) te worden gehoord, vanwege de grote impact van het wetsontwerp op de betrokken sector. En anderzijds vraagt het gemeenschappelijk front van de milieubewegingen, bij monde van de heer Eloi Glorieux, hetzelfde. De spreker verwijst eveneens naar het verslag bij het wetsontwerp dat indertijd de uitstap uit de kernenergie heeft georganiseerd: op dat moment werden een hele reeks hoorzittingen georganiseerd (cf. DOC 50 1910/001 en volgende). Bovendien acht de spreker

instances suivantes: l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (ci-après l'AFCN), la ministre de l'Intérieur, Elia, la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (ci-après la CREG), et la SA Electrabel.

Par ailleurs, le projet de loi à l'examen porte directement non seulement sur la sécurité d'approvisionnement mais aussi sur la sécurité nucléaire des réacteurs nucléaires. Dès lors que le ministre de l'Intérieur a la sécurité nucléaire dans ses attributions, l'intervenant demande, conformément à l'article 30 du Règlement de la Chambre que, le ministre de l'Intérieur assiste aux débats.

Il ressort en outre du texte de l'amendement du gouvernement (DOC 53 3087/002) que les chiffres proprement dits ne sont pas repris dans l'amendement même mais dans une convention qui sera signée entre l'État belge, d'une part, et Electrabel, d'autre part. Le membre souhaite par conséquent que cette convention soit transmise à la commission avant d'entamer la discussion proprement dite.

Enfin, l'intervenant demande que la Chambre demande à la Cour des comptes de réaliser une analyse chiffrée de l'incidence budgétaire du projet de loi à l'examen, conformément à l'article 49 du Règlement.

*
* *

Le secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité fait observer que le projet de loi à l'examen habilite en l'occurrence le gouvernement à signer une telle convention avec la SA Electrabel et EDF: dès que la convention sera signée, elle sera mise à la disposition du Parlement. Il souligne à cet égard que la CREG a vérifié cette convention, notamment pour ce qui est de sa conformité avec le texte de loi à l'examen: l'avis en question, intitulé "La faisabilité et la conformité entre l'avant-projet de loi et le projet de convention relative à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1" est transmis aux membres de la commission.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) constate que le Conseil d'État déplore que ni le projet de loi, ni l'amendement à l'examen n'aient fait l'objet d'un examen préalable de la nécessité de réaliser une évaluation d'incidence sur le développement durable. Le gouvernement estime être dispensé d'une telle évaluation, ce

het wenselijk dat ook volgende instanties worden uitgenodigd: het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna FANC), de minister van Binnenlandse Zaken, Elia, de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna CREG), en de nv Electrabel.

Daarnaast heeft het wetsontwerp rechtstreeks betrekking, niet enkel op de bevoorradingszekerheid maar eveneens op de nucleaire veiligheid van de kernreactoren. Aangezien de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is voor nucleaire veiligheid, vraagt de spreker overeenkomstig artikel 30 van het Reglement van de Kamer dat de minister van Binnenlandse Zaken de besprekingen zou bijwonen.

Verder blijkt uit de tekst van het amendement van de regering (DOC 53 3087/002) dat de eigenlijke cijfers niet opgenomen zijn in het amendement zelf, maar in een overeenkomst of conventie die zal worden ondertekend tussen enerzijds de Belgische staat en anderzijds Electrabel. Bijgevolg wenst de spreker dat deze overeenkomst in deze commissie zou worden neergelegd vooraleer de eigenlijke bespreking wordt aangevat.

Ten slotte vraagt de spreker dat de Kamer het Rekenhof zou verzoeken om een becijferde analyse te maken van de budgettaire impact van het wetsontwerp, overeenkomstig artikel 79 van het Reglement.

*
* *

De staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit merkt op dat dit wetsontwerp met name de regering machtigt om een dergelijke overeenkomst te ondertekenen met de nv Electrabel en EDF: zodra de overeenkomst getekend is, zal ze ter beschikking worden gesteld van het Parlement. Hij wijst er in dit verband op, dat de CREG de bewuste overeenkomst heeft geverifieerd, onder andere wat betreft de overeenstemming met de voorliggende wettekst: het advies waarover het gaat, met als titel "*De haalbaarheid en de conformiteit tussen het voorontwerp van wet en het voorstel van conventie betreffende de verlenging van de levensduur van Tihange 1*" wordt aan de commissieleden overhandigd.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) stelt vast dat de Raad van State betreurt dat zomin voor het wetsontwerp als voor het voorliggende amendement een voorafgaand onderzoek werd uitgevoerd met betrekking tot de noodzaak om een effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling uit te voeren. De regering is van mening

qui signifierait que le projet de loi à l'examen n'a aucun impact sur les plans sociétal, économique, social ou écologique, ce qui semble totalement incompréhensible à l'intervenante. Elle estime par conséquent que des auditions s'imposent pour pouvoir évaluer l'impact en matière de développement durable.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) fait observer que la convention entre l'État et la SA Electrabel constitue en fait la troisième "Pax Electrica": si cette convention est signée, tous les gouvernements suivants devront s'y conformer.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) souligne que beaucoup de choses se sont passées depuis juillet 2012. En outre, il émet de sérieuses réserves quant à la méthode utilisée pour garantir la sécurité d'approvisionnement. De plus, il est évident qu'outre le projet de loi à l'examen, d'autres mesures s'indiquent en termes de sécurité d'approvisionnement: l'intervenant renvoie notamment aux investissements nécessaires dans le domaine de la capacité d'interconnexion. En outre, il faut que les consommateurs d'électricité soient également entendus à propos du projet de loi à l'examen. Enfin, le membre demande à pouvoir disposer du texte de la convention, étant donné qu'elle détermine la portée du projet de loi.

*
* *

M. Jean-Marie Dedecker (LDD) estime que le principal problème posé par le projet de loi est son impact financier, étant donné que la source de production d'électricité la moins chère est réduite par celui-ci. Le produit de ces dispositions sera-t-il utilisé pour financer les centrales au gaz? Il convient surtout de vérifier l'impact des dispositions en projet sur le prix de l'électricité, étant donné que tous les autres modes de production d'électricité sont beaucoup plus chers que les centrales nucléaires. Ainsi, le coût actuel de l'électricité verte s'élève à plus d'un milliard d'euros en Flandre, et ce coût est répercuté sur le consommateur. Le coût de l'énergie éolienne offshore oscille actuellement entre 800 millions et un milliard d'euros par an. On peut donc se demander à juste titre quel coût supplémentaire ces mesures entraîneront pour le consommateur.

dat ze vrijgesteld is van een dergelijke beoordeling, wat zou betekenen dat het voorliggende wetsontwerp geen enkele impact heeft op maatschappelijk, economisch sociaal of ecologisch gebied, hetgeen de spreker totaal onbegrijpelijk voorkomt. Ze is bijgevolg van mening, dat hoorzittingen nodig zijn om de impact inzake duurzame ontwikkeling te kunnen inschatten.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat de overeenkomst tussen de Staat en de nv Electrabel eigenlijk neerkomt op de derde "Pax Electrica": indien deze conventie wordt ondertekend, worden alle volgende regeringen hierdoor gebonden.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) voert aan dat er sinds juli 2012 veel dingen zijn gebeurd. Daarnaast heeft hij ernstige bedenkingen bij de methodiek die wordt gehanteerd voor het aanpakken van de bevoorradingszekerheid. Verder is het evident dat naast dit wetsontwerp nog andere maatregelen opportuun zijn met het oog op de bevoorradingszekerheid: de spreker verwijst onder meer naar noodzakelijke investeringen in de interconnectiecapaciteit. Verder is het noodzakelijk dat ook de verbruikers van elektriciteit worden gehoord over het voorliggende wetsontwerp. Ten slotte wenst het lid te kunnen beschikken over de tekst van de overeenkomst, aangezien de draagwijdte van het wetsontwerp hierdoor wordt gedetermineerd.

*
* *

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) ziet als het belangrijkste probleem de financiële weerslag van het wetsontwerp, overwegende dat de goedkoopste productiebron van elektriciteit door het ontwerp wordt gereduceerd. Zal de opbrengst van deze regeling worden gebruikt voor de financiering van de gascentrales? Met name dient vooral de weerslag van de ontworpen regeling op de prijs van elektriciteit te worden nagegaan, nu alle andere productiewijzen van elektriciteit veel duurder zijn dan kerncentrales. Zo bedraagt de huidige kostprijs voor groene elektriciteit meer dan 1 miljard euro in Vlaanderen en deze kosten worden doorgerekend aan de verbruikers. De kosten voor offshore windenergie bedragen momenteel tussen de 800 miljoen en het miljard euro per jaar. Men kan zich dus terecht afvragen welke meerprijs voor de consumenten deze maatregelen zullen meebrengen.

*
* *

Le secrétaire d'État répond à Mme Gerkens que l'évaluation d'incidence sur le développement durable a entre-temps été réalisée: les documents en question ont été mis à la disposition des membres de la commission.

Il souligne ensuite que la convention n'a une valeur juridique qu'à partir du moment où elle a été signée: avant cela, elle n'est qu'un bout de papier sans valeur.

Enfin, il explique que les 9,3 % de rentabilité garantie sont à mettre en rapport avec le montant d'investissement de 600 millions d'euros: s'il s'avérait cependant que le prix de l'électricité était trop bas, le risque serait supporté par le producteur.

Par ailleurs, M. Jean-Marie Dedecker a raison lorsqu'il affirme que les centrales nucléaires sont la source de production d'électricité la moins chère, mais c'est de moins en moins le cas: il faut non seulement prendre de plus en plus de mesures en matière de sécurité, mais aussi prévoir d'importants investissements pour la prolongation, et, enfin, préparer la transition.

Force est d'ailleurs de constater qu'il existe peu d'ade solutions de rechange à la prolongation, parce que la transition n'a jamais été préparée: l'actuel gouvernement amorce cette dernière, et la solution sera en partie l'électricité verte, en partie le gaz.

*
* *

M. Dedecker (LDD) réplique que c'est le contribuable qui devra financer la transition: en effet, le financement aura lieu par le biais de certificats verts, qui coûtent des milliards d'euros au consommateur. L'intervenant demande quel sera le coût exact de la transition pour le consommateur. Ainsi, Elia réclame actuellement une augmentation du prix des certificats verts.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) tient à formuler une observation quant à l'avis précité de la CREG, qui a été distribué aux membres de la commission. L'intervenant constate que l'auteur de l'annexe cruciale intitulée "Investissements estimés liés à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1" (traduction libre) n'est ni

*
* *

De staatssecretaris antwoordt mevrouw Gerkens dat de effectbeoordeling inzake duurzame ontwikkeling ondertussen wel werd uitgevoerd: de bewuste documenten werden ter beschikking gesteld van de commissieleden.

Hij beklemtoont verder dat de conventie enkel juridische kracht heeft op het moment dat ze ondertekend is: voordien gaat het slechts om een waardeloos stuk papier.

Ten slotte verduidelijkt hij dat de 9,3 % de gegarandeerde rendabiliteit in relatie staat tot het investeringsbedrag van 600 miljoen euro: indien de elektriciteitsprijzen echter te laag zouden blijken te zijn, dan is het risico voor de producent.

Verder heeft de heer Jean Marie Dedecker gelijk dat de kerncentrales de goedkoopste productiebron van elektriciteit zijn, maar dit is in steeds mindere mate het geval: niet alleen dringen zich steeds meer maatregelen op inzake veiligheid, maar daarnaast zijn er ook de omvangrijke verlengingsinvesteringen en tot slot dient ook de transitie te worden voorbereid.

Men ontsnapt overigens niet aan de vaststelling dat er weinig alternatieven zijn voor de verlenging, omdat de transitie nooit werd voorbereid: deze regering neemt hiermee een aanvang en de oplossing zal deels groen en deels gas zijn.

*
* *

De heer Dedecker (LDD) repliceert dat de transitie zal moeten worden gefinancierd door de belastingbetaler: de financiering gebeurt met name door middel van groenestroomcertificaten, die de consument miljarden euro's kosten. Hij wenst te vernemen welke de juiste kostprijs van de transitie zal zijn voor de consument. Zo blijkt dat Elia momenteel vraagt om een verhoging van de prijs van de groenestroomcertificaten.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) gaat in op het voormelde advies van de CREG, dat werd rondgedeeld aan de commissieleden. Hij stelt vast dat de auteur van de cruciale bijlage, getiteld "*De geschatte investeringen gelinkt aan verlenging levensduur Tihange 1*" de nv Electrabel zelf is en dus niet de CREG of het FANC. Des

la CREG, ni l'AFCN, mais la SA Electrabel elle-même, ce qui rend d'autant plus essentielle la consultation de cette convention par le Parlement.

*
* *

Le secrétaire d'État réplique que seul le producteur ou l'exploitant est en mesure de fournir les chiffres relatifs aux investissements nécessaires. Il précise que ces chiffres seront soumis à un audit et certifiés par la CREG.

*
* *

Mme Gerkens (Ecolo-Groen) demande de quelle manière le Parlement aura accès à la convention signée: celle-ci pourra-t-elle être consultée publiquement par le Parlement et par le public ou est-il prévu, comme c'est généralement le cas dans ce secteur, d'enfermer le dossier dans un coffre-fort et de n'en permettre la consultation que moyennant le respect d'une procédure de stricte confidentialité?

*
* *

M. Willem Frederik Schiltz (Open Vld) souligne qu'un matériel très important a été mis à la disposition de la sous-commission compétente pour la sécurité nucléaire, comprenant, entre autres, les résultats des tests de résistance approfondis dont ont fait l'objet les centrales nucléaires.

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) estime que le pouvoir législatif ne doit pas confondre ses compétences avec celles du pouvoir exécutif: chaque année, le pouvoir exécutif conclut des milliers d'accords de ce type, ce qui est parfaitement normal. La CREG a en outre analysé l'avant-projet de la convention.

*
* *

M. Jean Marie Dedecker (LDD) propose, en guise de compromis, que le Parlement puisse consulter à huis clos le projet de convention.

*
* *

te meer is het dus essentieel dat het Parlement inzage krijgt in de bewuste conventie.

*
* *

De staatssecretaris repliceert dat niemand anders dan de producent of exploitant in staat is om de cijfers aan te leveren met betrekking tot de vereiste investeringen en deze cijfers zullen door de CREG aan een *audit* worden onderworpen en tevens worden gecertificeerd.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) vraagt op welke manier het Parlement inzage zal krijgen in de ondertekende conventie: gaat het hier om een openbare raadpleging door het Parlement en door het publiek, of gaat het, zoals gebruikelijk in deze sector, om een dossier dat zal worden opgesloten in een brandkast en dat enkel volgens een zeer strikte geheimhoudingsprocedure zal kunnen worden ingezien?

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) merkt op dat zeer veel materiaal ter beschikking werd gesteld in de subcommissie bevoegd voor nucleaire veiligheid, onder andere de resultaten van de uitgebreide stresstests op de kerncentrales.

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) waarschuwt ervoor dat de wetgevende macht haar bevoegdheden niet moet verwarren met die van de uitvoerende macht: elk jaar worden door de uitvoerende macht duizenden soortgelijke overeenkomsten ondertekend en dat is perfect normaal. Bovendien heeft de CREG het voorontwerp van de conventie geanalyseerd.

*
* *

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) stelt als tussenoplossing voor dat de ontwerpovereenkomst door het Parlement zou worden kunnen ingekeken achter gesloten deuren.

*
* *

Le secrétaire d'État réplique qu'il faut suivre un certain ordre: d'abord, la loi qui autorise le gouvernement à signer le projet de convention doit être votée. Ensuite, la convention peut être signée, puis elle sera communiquée en toute transparence au Parlement et la CREG pourra évaluer les coûts annuels.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) souligne qu'il s'agit d'un contrat entre l'État et l'exploitant privé, dont le Conseil d'État lui-même affirme qu'il exclura de futurs impôts. Il est de loin préférable d'insérer cette réglementation dans la loi uniquement. Le Parlement ne peut signer de chèque en blanc en votant le projet de loi sans connaître la portée de la convention, car cela équivaldrait à se mettre la corde au cou.

B. Réunion du 13 novembre 2013

Mme Karine Lalieux (PS) souligne l'importance du projet de loi à l'examen en termes de transition et de sécurité d'approvisionnement. Il est par ailleurs essentiel au maintien d'un niveau de prix raisonnable, tant pour les consommateurs que pour la compétitivité des entreprises belges, ainsi que pour l'intensification de la concurrence sur le marché de l'électricité.

La convention qui sera conclue avec les propriétaires de Tihange 1 constitue en outre un fondement important: le monitoring de la CREG jouera un rôle essentiel à cet égard.

Elle évoque ensuite les "investissements de prolongation" d'un montant de 600 millions d'euros. Elle souhaiterait obtenir certaines précisions à cet égard, notamment parce que la sécurité nucléaire est primordiale dans le cadre de la prolongation de la durée de vie de dix ans du réacteur concerné. Comme la CREG et l'AFCN vérifieront ce mécanisme, il est peut-être souhaitable d'interroger régulièrement ces deux organes au sein de cette commission. Quelle est, en l'espèce, la répartition exacte des compétences entre la CREG et l'AFCN? La membre plaide en faveur d'une transparence maximale sur ce point et demande des garanties au secrétaire d'État. Elle conclut que l'énergie de la centrale nucléaire concernée doit pouvoir bénéficier au marché et à l'ensemble des consommateurs.

De staatssecretaris repliceert dat een zekere volgorde dient te worden gerespecteerd: eerst is de stemming van de wet, die de regering machtigt om de ontwerpovereenkomst te ondertekenen, aan de beurt. Vervolgens kan de conventie worden ondertekend en daarna zal de conventie in alle transparantie worden meegedeeld aan het Parlement en zal de CREG jaarlijks de kosten kunnen evalueren.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat het gaat om een contract tussen de Staat en de private exploitant, waarvan de Raad van State zelf zegt dat toekomstige belastingen erdoor worden uitgesloten. Het is veruit verkieslijk om deze regeling enkel in de wet op te nemen. Het Parlement mag geen blanco cheque ondertekenen door het wetsontwerp te stemmen, zonder de draagwijdte te kennen van de overeenkomst, zo niet ketent het Parlement zichzelf volledig vast voor de toekomst.

B. Vergadering van 13 november 2013

Mevrouw Karine Lalieux (PS) onderstreept het belang van dit wetsontwerp inzake transitie en bevoorradingszekerheid. Daarnaast is het essentieel met het oog op een redelijk prijsniveau van elektriciteit, zowel voor de consumenten als voor de competitiviteit van de Belgische bedrijven, evenals voor het verhogen van de concurrentie op de elektriciteitsmarkt..

Daarnaast is de overeenkomst die zal worden gesloten met de eigenaars van Tihange 1 uiteraard een zeer belangrijke bouwsteen: de *monitoring* door de CREG zal hierbij van essentieel belang blijken te zijn.

Vervolgens gaat zij in op de zogenaamde verleningsinvesteringen ten belope van 600 miljoen euro. Zij wenst hierbij een aantal preciseringen te verkrijgen, onder meer omdat de nucleaire veiligheid primordiaal is bij een verlenging van de levensduur van de betrokken reactor met tien jaar. Aangezien de CREG en het FANC dit mechanisme zullen verifiëren, is het wellicht wenselijk om beide instellingen regelmatig in deze commissie hierover te ondervragen. Welk is hier de exacte bevoegdheidsverdeling tussen de CREG en het FANC? Het lid pleit voor een maximale transparantie op dit punt en zij vraagt naar garanties vanwege de staatssecretaris. Zij besluit dat de energie uit de betrokken kerncentrale ten gunste moet komen van de markt en van het alle consumenten.

*
* *

M. Peter Logghe (VB) souhaite souligner deux principes: d'une part, celui de la sécurité d'approvisionnement et, d'autre part, celui d'un prix abordable de l'électricité. Partant de là, il adhère au principe de la prolongation de la durée de vie de ce réacteur nucléaire. Il constate toutefois que le secrétaire d'État est peu transparent à propos de la convention concernée, qui ne sera communiquée au Parlement qu'après sa signature. En refusant de publier les calculs visés, le secrétaire d'État sème même le doute. L'intervenant souhaiterait plus de transparence à propos du mécanisme d'investissement et du retour pour l'État belge. Il convient que le secrétaire d'État fournisse des chiffres clairs à ce sujet.

*
* *

Mme Leen Dierick (CD&V) constate qu'aux termes de l'accord de gouvernement, le gouvernement devait élaborer, au plus tard dans les six mois, un plan d'équipement en nouvelles capacités de production d'énergies diversifiées permettant d'assurer de façon crédible l'approvisionnement électrique du pays à court, moyen et long terme. Le 4 juillet 2012, le Conseil des ministres restreint a approuvé un plan d'équipement qui prévoit de constituer une réserve stratégique, de lancer une adjudication publique en vue de la construction de centrales au gaz, d'améliorer les conditions de marché pour les centrales existantes et de prolonger de dix ans la durée de vie de Tihange 1. Doel 1 et Doel 2 fermeront, comme prévu, en 2015. Le grand mérite du gouvernement actuel, c'est qu'il existe enfin un plan d'équipement.

Le parti de l'intervenante estime que la prolongation de la durée de vie de cette centrale nucléaire est indispensable pour garantir la sécurité de l'approvisionnement. Il va de soi qu'il faut plus d'énergie renouvelable mais il faut aussi être réaliste: il est impossible, tant sur le plan pratique que du point de vue financier, de garantir la sécurité de l'approvisionnement pour 2015 en se passant de l'énergie nucléaire. Il faudra encore de lourds investissements et du temps pour passer à l'énergie verte. Maintenir la centrale de Tihange 1 ouverte plus longtemps permettra de gagner du temps pour réaliser les investissements requis afin de soutenir des sources d'énergie alternatives.

Nos voisins ont pris la même décision. Par exemple, l'Allemagne a résolument opté pour une société pauvre en carbone et sans énergie nucléaire. Cependant, la part de l'énergie nucléaire est inférieure à 25 % en

*
* *

De heer Peter Logghe (VB) wenst twee principes voorop te stellen: enerzijds de bevoorradingszekerheid en anderzijds een betaalbare elektriciteitsprijs. Bijgevolg kan hij in principe instemmen met een verlenging van de levensduur van de betrokken kernreactor. Hij moet echter vaststellen dat de staatssecretaris toch weinig transparantie creëert rond de betrokken conventie, die pas na de ondertekening aan het Parlement zal worden meegedeeld. Door de weigering van de staatssecretaris om de betrokken berekeningen openbaar te maken, zaait hij zelf twijfel. De spreker kreeg graag meer openheid over het mechanisme van investeringen en over de *return* voor de Belgische staat: de staatssecretaris moet hieromtrent duidelijke cijfers verstrekken.

*
* *

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) stelt vast dat volgens het regeerakkoord de regering, uiterlijk binnen zes maanden, een uitrustingsplan voor nieuwe productiecapaciteit uit gediversifieerde energiebronnen zal uitwerken om op een geloofwaardige manier de bevoorradingszekerheid van elektriciteit op korte, middellange en lange termijn te verzekeren. Op 4 juli 2012 heeft het kernkabinet een uitrustingsplan goedgekeurd. Dit plan voorziet in het aanleggen van een strategische reserve, het lanceren van een openbare aanbesteding voor de bouw van gasgestookte centrales, het verbeteren van de marktcondities voor de bestaande centrales en het verlengen van de levensduur van Tihange 1 met tien jaar. Doel 1 en Doel 2 zullen, zoals voorzien, wel sluiten in 2015. Het is een enorme verdienste van deze regering dat er eindelijk een uitrustingsplan bestaat.

De verlenging van de betrokken kerncentrale is volgens haar partij broodnodig om de bevoorradingszekerheid te garanderen. Uiteraard moet er meer hernieuwbare energie komen maar men moet realistisch zijn: het is zowel praktisch als financieel niet haalbaar om tegen 2015 de energiebevoorrading te garanderen zonder kernenergie. Om over te schakelen naar groene energie zijn er nog zware investeringen en tijd nodig. Met het langer openhouden van Tihange 1 kan tijd gewonnen worden om de nodige investeringen te verrichten om alternatieve energiebronnen te ondersteunen.

In de omringende landen ziet men dezelfde beslissing: zo opteerde Duitsland volledig voor een koolstofarme en kernenergievrije samenleving, maar het aandeel van kernenergie in Duitsland bedraagt minder dan 25 %,

Allemagne, contre 50 % en Belgique. L'Espagne a également décidé, en 2009, de prolonger de quatre ans la durée de vie de l'un de ses huit réacteurs nucléaires. Comme en Belgique, la part de l'énergie nucléaire est importante en Suède, où elle atteint en effet 40 %, de sorte que ce pays aura également besoin de plus de temps pour sa transition énergétique. Aux Pays-Bas, la durée de vie de la centrale nucléaire de Borssele, âgée de quarante ans, a été prolongée jusqu'en 2033.

La prolongation de la durée de vie de Tihange 1 s'appuie en outre sur différentes études provenant notamment de la direction générale de l'énergie du SPF Économie, du groupe GEMIX et de la CREG.

Outre la sécurité de l'approvisionnement, il est crucial que l'énergie soit fournie à un prix abordable. L'électricité la moins chère est naturellement celle que l'on ne consomme pas.

Cependant, l'énergie nucléaire est bien la moins chère de toutes les sources d'énergie. La prolongation permettra dès lors aussi d'engranger des bénéfices durant une décennie de plus, ce qui est avantageux pour l'État, les consommateurs et les entreprises.

En effet, deux tiers des contributions versées à l'État seront consacrés à l'énergie éolienne offshore tandis qu'un tiers servira à accroître la concurrence sur le marché belge de la production d'électricité en soutenant de nouveaux investissements tels que les centrales au gaz. Cela permettra aux entreprises belges d'être concurrentielles par rapport aux entreprises étrangères.

En ce qui concerne la sécurité, il ressort des tests de résistance européens que les centrales nucléaires belges sont sûres et qu'elles pourraient résister à des événements extrêmes tels que des tremblements de terre ou des inondations. Cependant, la prolongation de la durée de vie de l'ancienne centrale est également une source de risques potentiels pour l'avenir, de sorte que cette question doit être suivie de près, y compris au Parlement.

L'amendement du gouvernement (DOC 53 3087/002) indique clairement que la CREG est chargée d'une mission spéciale de vérification des revenus et des charges. Les propriétaires de la centrale doivent en outre communiquer à la CREG toutes les données dont celle-ci a besoin aux fins de cette vérification. L'intervenante souligne que la CREG doit être parfaitement transparente, à l'égard de cette vérification, et communiquer régulièrement avec le Parlement à ce sujet.

La membre conclut que la prolongation de Tihange 1 est une des mesures de l'ensemble des diverses

tegen 50 % in België. Ook in Spanje werd in 2009 beslist om de levensduur van één van de acht kernreactoren te verlengen met vier jaar. Zweden heeft, zoals België, een hoog aandeel kernenergie, namelijk 40 %, zodat ook daar meer tijd nodig is voor de overschakeling. In Nederland werd de kerncentrale te Borssele, die veertig jaar oud is, verlengd tot in 2033.

De verlenging van Tihange 1 is bovendien gebaseerd op verschillende studies, onder meer van de algemene directie energie van de FOD Economie, van de groep GEMIX en van de CREG.

Naast de bevoorradingszekerheid is ook de betaalbaarheid van energie cruciaal. De goedkoopste elektriciteit is uiteraard diegene die je niet gebruikt.

Maar van alle energiebronnen is kernenergie wel degelijk de goedkoopste. Door de verlenging zijn er dus ook tien jaar langer ontvangsten, hetgeen voor de staat en voor de consumenten en bedrijven een voordeel is.

De bijdragen die naar de Staat gaan zullen immers voor twee derden naar offshore windenergie gaan en er zal één derde worden gebruikt om de concurrentie op de Belgische productiemarkt van elektriciteit te verhogen door nieuwe investeringen te steunen zoals de gasgestookte centrales. Zodoende kunnen de Belgische bedrijven concurreren ten opzichte van het buitenland.

Wat de veiligheid betreft, blijkt uit de Europese stresstesten dat de kerncentrales in dit land veilig zijn en extreme gebeurtenissen, zoals aardbevingen of overstromingen kunnen doorstaan. Het langer openhouden van de oude centrale zorgt echter ook voor mogelijke toekomstige risico's zodat dit van nabij moet worden opgevolgd, ook vanuit het Parlement.

Het *amendement van de regering* (DOC 53 3087/002) stelt duidelijk dat de CREG belast wordt met een bijzondere opdracht om de inkomsten en werkelijke kosten te verifiëren. De eigenaars van de centrale moeten dan ook alle betrokken gegevens ter verificatie verstrekken aan de CREG. De spreekster legt de nadruk op het feit dat de CREG volledig transparant moet zijn, wat de verificatie betreft, en hieromtrent regelmatig moet communiceren met het Parlement.

Het lid concludeert dat de verlenging van Tihange 1 één enkele maatregel is uit het volledige pakket van

mesures du plan d'équipement. Elle attend donc avec impatience les autres mesures. Il est essentiel d'assurer enfin une sécurité suffisante permettant de créer un climat d'investissement stable. La technologie et le progrès ne s'arrêtent cependant jamais et les nécessités et les besoins varient dans le temps, d'où la nécessité de procéder à des évaluations intermédiaires afin de rectifier, si nécessaire, la politique suivie.

*
* *

M. Jean-Marie Dedecker (LDD) indique qu'il ne s'agit pas ici d'un dossier économique mais, au contraire, d'un dossier politico-idéologique qui est complètement faussé depuis 10 à 15 ans maintenant.

S'agissant de la sécurité d'approvisionnement, l'intervenant estime que la situation est alarmante: il fait référence à une étude du régulateur relative à la capacité de production jusqu'en 2020: la CREG y insiste sur la nécessité de continuer à réaliser les investissements nécessaires, de reporter l'arrêt des vieilles centrales nucléaires et d'également prolonger les unités thermiques. Par ailleurs, le gestionnaire du réseau, Elia, a encore souligné en octobre 2013 que la Belgique importe 10 % de son électricité, ce qui peut entraîner des pénuries qui pourraient, le cas échéant, contraindre le gestionnaire du réseau à fermer des parties du réseau: le "black out" redouté toucherait pas moins de 80 000 ménages.

Pour ce qui est du coût, l'intervenant renvoie à la situation aux Pays-Bas, où l'on compte pas moins de 25 concurrents sur le marché de la production d'énergie verte et où l'on peut parler d'une véritable libéralisation.

En Belgique par contre, cette libéralisation est un échec en raison de la politique de subventionnement de l'énergie qui y a toujours été menée. Et l'intervenant de citer M. Wouter De Geest, de BASF Antwerpen, qui a récemment déclaré dans le quotidien *De Morgen* que l'industrie belge paie entre 12 et 45 % de plus pour son électricité que les consommateurs des pays voisins. L'excès de subventions accordées au marché a faussé les rapports. Le membre renvoie notamment au prix du gaz qui, pour cette raison, ne peut plus être compétitif, avec pour conséquence la fermeture de centrales au gaz. Il est d'ailleurs absurde, d'un point de vue climatologique, de fermer des centrales nucléaires, qui sont des centrales n'émettant pas de CO₂. À cet égard, l'intervenant souligne qu'au niveau mondial, 91 nouvelles centrales nucléaires sont en commande, notamment chez les grands acteurs que sont la Chine et l'Inde, et même en Arabie Saoudite, qui dispose pourtant d'énormes réserves de pétrole et de gaz.

diverse maatregelen uit het uitrustingsplan. Zij kijkt dan ook uit naar de andere maatregelen. Het is essentieel dat eindelijk zekerheid wordt gecreëerd, zodat er een stabiel investeringsklimaat ontstaat. Technologie en vooruitgang staan echter nooit stil en noden en behoeften variëren in de tijd, vandaar dat er ook tussentijdse evaluaties moeten komen om het beleid, indien nodig, bij te sturen.

*
* *

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) voert aan dat het hier niet gaat om economisch dossier maar daarentegen om een politiek-ideologisch dossier dat al 10-15 jaar volledig scheefgetrokken is.

Wat de bevoorradingszekerheid betreft, is de situatie alarmerend: de spreker verwijst naar een studie van de regulator met betrekking tot de productiecapaciteit tot 2020: hierin dringt de CREG erop aan om de nodige investeringen te blijven doen, de stopzetting van de oude kerncentrales uit te stellen en ook de thermische eenheden te verlengen. Daarnaast wees de netbeheerder Elia er in oktober 2013 nog op dat België 10 % van zijn elektriciteit invoert uit het buitenland, hetgeen tot tekorten kan leiden waarbij de netbeheerder desgevallend delen van het net zal moeten afsluiten: de gevreesde "black out" zou niet minder dan 80.000 gezinnen treffen.

Wat de kostprijs betreft, verwijst de spreker naar de situatie in Nederland, waar niet minder dan 25 concurrenten zich bewegen op de markt van de productie van groene energie en waar men dus wel kan spreken van een echte liberalisering.

In België echter is deze liberalisering mislukt wegens de subsidiepolitiek voor energie die hier steeds gevoerd is. De spreker citeert de heer Wouter De Geest van BASF Antwerpen, die recent verklaarde in *De Morgen* dat de Belgische industrie tussen de 12 en de 45 % meer betaalt voor elektriciteit dan consumenten in de buurlanden. De oversubsidiëring van de markt heeft de verhoudingen scheefgetrokken. Het lid verwijst onder meer naar de gasprijs, die hierdoor niet meer kan concurreren, en bijgevolg worden momenteel gasgestookte centrales gesloten. Het is trouwens absurd vanuit klimaat oogpunt dat kerncentrales, die CO₂ vrije centrales zijn, worden gesloten. In dit verband benadrukt de spreker dat wereldwijd 91 nieuwe kerncentrales in bestelling zijn, onder meer bij grote spelers als China en India en zelfs in Saudi-Arabië waar men nochtans beschikt over een overvloed aan olie en gas.

L'intervenant aborde ensuite la fermeture des centrales nucléaires de Doel 1 et Doel 2, qui aura lieu en 2015, comme le prévoit la loi de 2003. Cette fermeture impliquera la perte d'une capacité totale de production de 866 MWh. Pour compenser cette capacité, l'intervenant extrapole sur l'installation d'une capacité d'énergie éolienne off shore de 866MWh: celle-ci coûtera 300 millions d'euros supplémentaires par an en certificats verts, c'est-à-dire 3 milliards sur dix ans et 6 milliards sur 20 ans. Ces montants monstrueux démontrent clairement l'absurdité de la fermeture.

En ce qui concerne la politique de subsides, le premier ministre a annoncé récemment dans le journal De Tijd la construction, entre autres, de deux nouvelles centrales au gaz dont le rendement sera garanti grâce à des subsides: dans le même temps, on ferme de vieilles centrales au gaz, comme ce fut le cas récemment de la centrale d'EON à Vilvorde.

À cet égard, le membre souligne que le dossier des éoliennes atteindra un coût de 4,5 milliards d'euros en Wallonie. Par ailleurs, on a créé, en Flandre, la Vlaamse Energiemaatschappij, dont la valeur ajoutée est nulle: cet organisme est uniquement destiné à placer des amis politiques et à leur donner leur part du gâteau.

Enfin, l'intervenant demande quel sera le coût réel des certificats verts pendant les dix prochaines années à la suite de cette décision de prolonger la centrale nucléaire de Tihange 1.

*
* *

M. David Clarinval (MR) souligne que les documents qui sont actuellement soumis à cette commission marquent un véritable tournant de la politique énergétique en Belgique. Nous disposerons en effet pour la première fois d'une politique à court, moyen et long terme qui bénéficiera à nos entreprises ainsi qu'au portefeuille de nos concitoyens et au budget de l'État. Il s'agit, en l'occurrence, d'une réponse pragmatique dénuée des caricatures idéologiques qui n'ont que trop marqué le débat énergétique dans notre pays jusqu'à présent.

La réponse du gouvernement est pragmatique, car elle est:

— claire en ce qui concerne les garanties en termes de sécurité d'approvisionnement pour notre pays;

— claire en ce qui concerne les perspectives d'investissement pour l'avenir: les acteurs économiques

Vervolgens gaat de spreker in op de sluiting van de kerncentrales Doel 1 en Doel 2 die, zoals bepaald in de wet van 2003, zal gebeuren in 2015. Het gaat om een totaal van 866 MWh productiecapaciteit die verloren zal gaan. Om deze capaciteit te compenseren doet de spreker een extrapolatie naar de installatie van 866 MWh *offshore* windenergiecapaciteit: dit zal jaarlijks aan groenestroomcertificaten 300 miljoen euro extra kosten; dit wil zeggen op tien jaar 3 miljard en op 20 jaar 6 miljard euro. Deze monsterachtige bedragen tonen duidelijk de absurditeit van de sluiting aan.

Wat de subsidiepolitiek betreft, kondigde de eerste minister onlangs in De Tijd aan dat onder meer twee nieuwe gasgestookte centrales zullen worden gebouwd waarvan het rendement zal worden gegarandeerd met subsidies: tegelijkertijd worden oude gasgestookte centrales, zoals de centrale van EON recent in Vilvoorde, gesloten.

In dit verband wijst het lid erop dat de kostprijs van het windmolenverhaal in Wallonië zal oplopen tot 4,5 miljard euro. In Vlaanderen anderzijds werd de Vlaamse Energiemaatschappij opgericht, waarvan de toegevoegde waarde nihil is: dit vehikel moet enkel dienen om bevriende politici te plaatsen en aan de ruif te laten passeren.

Ten slotte vraagt de spreker wat de echte kostprijs is van de groenestroomcertificaten gedurende de komende tien jaar ten gevolge van deze beslissing om de kerncentrale van Tihange 1 te verlengen.

*
* *

De heer David Clarinval (MR) onderstreept dat documenten die vandaag aan deze commissie worden voorgelegd een werkelijke ommekeer betekenen in het Belgische energiebeleid. We zullen inderdaad voor het eerst beschikken over een politiek op korte, middellange en lange termijn die ten gunste zal komen van onze ondernemingen en van de portefeuille van onze medeburgers en van het budget van de staat. Het gaat hierbij om een pragmatisch antwoord zonder ideologische karikaturen die het energiedebat in ons land tot op heden te veel hebben gekenmerkt.

Het antwoord van de regering is pragmatisch omdat het een antwoord is dat:

— duidelijk is in termen van het waarborgen van de bevoorradingszekerheid voor ons land;

— duidelijk is inzake investeringsperspectieven voor de toekomst: de betrokken economische actoren zullen

concernés sauront réellement à quelles conditions ils pourront travailler et investir pour les dix prochaines années;

— claire pour nos entreprises qui consomment beaucoup d'énergie parce qu'elles pourront bénéficier d'une baisse des "charges vertes", qui pèsent actuellement sur leur compétitivité;

— claire, enfin, pour l'État belge, qui pourra bénéficier d'un cadre clair et stable, juridiquement solide et qui a été négocié avec les acteurs, et partant, accepté par ces derniers en termes de rentrées financières.

L'orateur déplore que ce pragmatisme ne soit pas partagé, en particulier par les partis écologistes. On constate néanmoins en Région wallonne à quel point une gestion idéologique et écologique du dossier énergétique peut se révéler destructrice *in fine*: ainsi, en termes de politique économique, il règne, en Wallonie, un désarroi total dans le secteur des énergies renouvelables. En ce qui concerne la politique sociale, on constate (non seulement) que des milliers d'emplois disparaissent dans le secteur, mais aussi que la compétitivité des entreprises wallonnes diminue à cause des coûts énergétiques trop élevés.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate au préalable qu'un consensus semble tout de même se dégager, au sein de cette commission, concernant certaines questions, notamment concernant la demande de plus de transparence, formulée par les intervenants précédents.

En ce qui concerne les comparaisons avec l'étranger, l'intervenant souligne que la Belgique est plutôt l'exception que la règle, en raison, notamment, de la part considérable des centrales nucléaires dans la production d'électricité. Par ailleurs, de nombreux États font également d'autres choix: à cet égard, les projets écologiques dament le pion aux projets nucléaires et, même avant la catastrophe de Fukushima, il est créé davantage de capacité verte que de capacité nucléaire.

Ensuite, force est de constater que, ces dernières années, notre pays s'est montré très négligent en ce qui concerne la sécurité d'approvisionnement, surtout en raison de la politique menée depuis le gouvernement arc-en-ciel, qui, après 2003, a multiplié les déclarations du style "nous ne pourrions pas mener à bien la sortie du nucléaire". Cela a créé une incertitude tellement forte que cela a été meurtrier pour le marché. Ainsi,

werkelijk weten voor de komende 10 jaar onder welke voorwaarden zij zullen kunnen werken en investeren;

— duidelijk is voor onze bedrijven die veel energie verbruiken omdat zij zullen kunnen genieten van een verlaging van de groene lasten die nu wegen op hun competitiviteit;

— tenslotte duidelijk is voor de Belgische staat die zal kunnen genieten van een duidelijk en stabiel kader dat juridisch solide is en werd onderhandeld met de spelers en bijgevolg ook door deze laatsten wordt aanvaard in termen van financiële opbrengsten.

De spreker betreurt dat dit pragmatisme niet wordt gedeeld door met name de groene partijen. Nochtans stelt men in het Waals gewest vast hoe een ideologisch en ecologisch beheer van het energiedossier uiteindelijk destructief blijkt te zijn: zo is in termen van economisch beleid, de sector van hernieuwbare energie in Wallonië in een staat van volledige ontredde. Wat het sociaal beleid betreft stelt men vast dat duizenden banen verdwijnen in de sector maar evenzeer dat de competitiviteit van de Waalse ondernemingen daalt ten gevolge van de te hoge energiekosten.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt voorafgaandelijk vast dat er rond bepaalde zaken in deze commissie toch een consensus lijkt te bestaan onder meer de vraag naar meer transparantie die DOOR de vorige sprekers werd gesteld..

Wat vergelijkingen met het buitenland betreft, benadrukt de spreker dat België eerder de uitzondering is dan wel de regel, met name vanwege het grote aandeel van kerncentrales in de elektriciteitsproductie. Bovendien maken heel wat staten ook andere keuzes: hierbij steken de groene projecten de nucleaire projecten de loef af en wordt er, zelfs pre-Fukushima, meer groene dan nucleaire capaciteit gecreëerd.

Verder kan men alleen maar vaststellen dat in ons land de afgelopen jaren zeer slordig werd omgegaan met de bevoorradingszekerheid, vooral door het beleid dat werd gevoerd sinds de paarsgroene regering, dat wil zeggen met allerlei verklaringen die na 2003 werden afgelegd in de trant van "wij gaan de kernuitstap niet kunnen realiseren". Hierdoor werd een dermate onzekerheid gecreëerd dat dit moordend is geweest voor de

le secrétaire d'État a lui-même déclaré dans le passé qu'il serait impossible de fermer Tihange 1, et la politique du ministre Magnette a été tout sauf claire ou cohérente. Si une politique énergétique minimale et cohérente avait été menée depuis 2003, on aurait pu atteindre sans problème la première phase de la sortie du nucléaire en 2015.

L'intervenant souligne que la sécurité d'approvisionnement est importante, mais incertaine en raison de la (non-)politique qui a été menée. Jusqu'à présent, on a uniquement abordé le prix et la sécurité d'approvisionnement dans le débat, mais on n'a encore soufflé mot de la question des déchets nucléaires, ni au cours de ce débat, ni dans l'exposé des motifs. La récente controverse concernant les conteneurs présentant des fuites sur le site de Belgoprocess prouve pourtant qu'il s'agit d'un problème important et actuel. Bien qu'aucune décision de principe n'ait été prise concernant l'enfouissement des déchets nucléaires, une décision a tout de même été prise en ce qui concerne la prolongation de Tihange 1.

Jusqu'à présent, on n'a pas encore parlé de la sécurité nucléaire, et, qui plus est, la commission a refusé hier d'entendre sur ce point les instances compétentes, à savoir la ministre de l'Intérieur et l'Agence fédérale de contrôle nucléaire. Manifestement, personne ne se pose donc de questions concernant la sécurité de la prolongation de la durée de vie d'un réacteur qui date d'il y a 40 ans.

M. Kristof Calvo qualifie l'amendement du gouvernement de marxiste, étant donné que, dans un marché libéralisé, une convention est conclue avec les producteurs et il est décidé quelle indemnisation ils obtiendront. Il renvoie, à cet égard, aux observations de l'*Organisatie voor duurzame energie* (ODE), selon lesquelles le fait de maintenir en activité la centrale nucléaire de Tihange 1 pendant 10 années de plus a un impact substantiel sur le fonctionnement du marché. Au fond, quelle vision le secrétaire d'État a-t-il encore du fonctionnement du marché dans le secteur de l'énergie?

L'intervenant constate ensuite que le MR et le CD&V sont en réalité les plus pro-nucléaires des six partis du gouvernement. Renvoyant aux déclarations d'intervenants précédents comme Mme Dierick et M. Clarinval, il constate que d'autres partis politiques ne sont pas forcément aussi favorables à l'énergie nucléaire. Ainsi, le ministre Vande Lanotte a encore déclaré en 2007 que son parti rejoindrait les rangs de l'opposition si les trois premières centrales nucléaires n'étaient pas fermées en 2015. L'intervenant se demande si le sp.a pourra encore rester au gouvernement après cet amendement, en particulier au vu du programme qu'il

markt. Zo heeft de staatssecretaris in het verleden zelf nog verklaard dat het onmogelijk zou zijn om Tihange 1 te sluiten en is ook het beleid van minister Magnette allesbehalve consistent of duidelijk geweest. Indien sinds 2003 een minimaal coherente energiepolitiek gevoerd was geweest dan was de eerste fase van de kernuitstap in 2015 probleemloos gehaald.

De spreker benadrukt dat bevoorradingszekerheid belangrijk is maar onzeker door het (niet-) beleid dat werd gevoerd. Tot nu toe werd in het debat enkel gesproken over de prijzen en de bevoorradingszekerheid en werd nog met geen woord gerept over de kwestie van het nucleaire afval noch in dit debat noch in de memorie van toelichting. Dat het om een belangrijk en actueel probleem gaat bewijst de recente controverse rond de lekkende vaten op de site van Belgoprocess. Hoewel geen enkele principiële beslissing werd genomen met betrekking tot de berging van nucleair afval is toch een beslissing genomen met betrekking tot de verlenging van Tihange 1.

Er werd tot nu toe ook nog niet gesproken over de nucleaire veiligheid en bovendien weigerde de commissie gisteren om de bevoegde instanties op dit punt, met name de minister van Binnenlandse Zaken en het federaal agentschap voor nucleaire controle,, te horen. Blijkbaar stelt niemand zich dus vragen bij de veiligheid van het verlengen van de levensduur van een reactor die reeds 40 jaar oud is.

De heer Kristof Calvo bestempelt het amendement van de regering als marxisme vermits, in een geliberaliseerde markt, een conventie wordt afgesloten met de producenten en beslist wordt welke vergoeding zij zullen krijgen. Hij verwijst in dit verband naar de opmerkingen van de Organisatie voor duurzame energie (ODE) die stelt dat het 10 jaar langer openhouden van de kerncentrale van Tihange 1 een substantiële weerslag heeft op de marktwerking. Welke visie heeft de staatssecretaris eigenlijk nog op de marktwerking in de energiesector?

Vervolgens stelt de spreker vast dat de MR en de CD&V eigenlijk de meest pro-nucleaire zijn van de zes regeringspartijen. Hij verwijst naar de uitspraken van vorige sprekers als mevrouw Dierick en de heer Clarinval en stelt vast dat andere politieke partijen niet per se in dezelfde mate voor kernenergie zijn. Zo heeft minister Vande Lanotte ooit nog verklaard in 2007 dat zijn partij in de oppositie zou gaan indien de drie eerste kerncentrales niet zouden gesloten worden in 2015. De spreker vraagt zich af of de sp.a nog in de regering kan blijven na dit amendement, zeker als het programma van deze partij uit 2010 bekijkt. Recenter

défendait en 2010. Il constate que plus récemment, *De Morgen* titrait: "Le sp.a tire à boulets rouges sur le plan nucléaire de Wathélet" (traduction). Qu'en est-il, eu égard à l'amendement à l'examen, qui bénéficie bien entendu du soutien de ce parti du gouvernement? L'intervenant pointe par ailleurs les revirements opérés par M. Schiltz, qui a déclaré dans le passé que le projet de sortie du nucléaire pour 2015 devait être maintenu. L'intervenant conclut globalement que les sociaux-démocrates flamands ont abandonné le thème de l'environnement et la dimension écologique de la politique. L'intervenant se demande, singulièrement en ce qui concerne les socialistes flamands, ce qui s'est passé le jour de l'adoption de la décision de prolongation. En effet, on a pu assister à un virage à 180° en un seul jour.

L'un des intervenants de la majorité a déclaré dans le passé que cette prolongation ne constitue qu'une mesure, qu'un élément du plan d'équipement. Il est exact qu'un élément du plan d'équipement sera réalisé en novembre 2013. Il est dès lors permis de se demander ce qu'il en est des autres éléments, tels que le soutien des centrales au gaz, la constitution d'une capacité de stockage, ..., qui ne sont pas abordés par l'amendement à l'examen. En d'autres termes, l'équilibre - notamment politique - qui sous-tend sans aucun doute le plan d'équipement n'est pas réalisé. L'intervenant demande en particulier aux libéraux et aux socialistes ce qu'il en est de l'équilibre politique et énergétique.

L'intervenant souligne enfin le rôle de la coalition violette entre 1999 et 2003 et notamment le rôle du secrétaire d'État de l'époque, M. Deleuze, qui fut le premier à initier la libéralisation du marché de l'énergie, à ouvrir le marché et à prendre l'initiative de la sortie du nucléaire et de l'institution du régulateur de l'énergie.

M. Kristof Calvo aborde ensuite la deuxième partie de son exposé, notamment la question de savoir si la prolongation de dix ans est une nécessité ou une bonne chose. Dans ce contexte, l'intervenant souhaite aborder ce qu'il nomme un certain nombre de mythes au sujet du plan d'équipement.

Il s'agit tout d'abord du mythe selon lequel le plan d'équipement fera baisser la facture énergétique. L'intervenant renvoie, à cet égard, aux déclarations du secrétaire d'État parues dans le journal *De Tijd* du 7 juillet 2013, selon lesquelles il ne fournira de chiffres, notamment en ce qui concerne une éventuelle baisse de prix, que lorsque la décision de prolongation sera définitive. Hier, le 12 novembre 2013, le secrétaire d'État a déclaré devant les caméras de la VRT qu'il

echter las de spreker in *De Morgen* de volgende titel: "Sp.a schiet kernplan Wathélet af". Wat is hiervan aan in het licht van het uiteraard door deze regeringspartij onderschreven amendement? Ook de heer Schiltz heeft in deze een bochtig parcours afgelegd: hij heeft immers eerder verklaard dat de voor 2015 voorziene kernuitstap zou moeten doorgaan. Globaal gezien moet de spreker concluderen dat de sociaal-democraten in Vlaanderen het thema van het leefmilieu en de ecologische dimensie van het beleid hebben losgelaten. Met name wat betreft de Vlaamse socialisten vraagt de spreker zich af wat er gebeurd is op de dag dat de beslissing tot verlenging werd genomen vermits in één dag een bocht van 180° werd gemaakt.

Een van de sprekers van de meerderheid heeft eerder verklaard dat deze verlenging slechts één enkele maatregel, één enkel element uitmaakt van het uitrustingsplan. Het is inderdaad correct dat in november 2013 één element van het uitrustingsplan wordt gerealiseerd en men kan zich dus ook afvragen hoe ver men staat met de andere elementen zoals de ondersteuning van gasgestookte centrales, de aanleg van opslagcapaciteit, enzovoort, waarover in dit amendement niets terug te vinden is. Met andere woorden het evenwicht, onder andere op politiek vlak, dat ongetwijfeld in het uitrustingsplan zit, wordt niet gerealiseerd. De spreker vraagt met name aan de liberalen en de socialisten waar zich het evenwicht bevindt op politiek vlak en op energetisch vlak.

Ten slotte benadrukt de spreker de rol van de paarse regering tussen 1999 in 2003 en met name de rol van de toenmalige staatssecretaris voor energie, de heer Deleuze, die als eerste de liberalisering van de energiemarkt heeft ingezet, de markt heeft geopend, het initiatief heeft genomen tot de kernuitstap en tot de oprichting van de energieregulator.

De heer Kristof Calvo komt vervolgens tot het tweede deel van zijn betoog, met name de vraag of de tienjarige verlenging noodzakelijk is dan wel een goede zaak is. In deze context wenst in te gaan op wat hij noemt een aantal mythes rond het uitrustingsplan.

Ten eerste gaat het over de mythe dat het uitrustingsplan de energiefactuur zal doen dalen. In dit verband verwijst de spreker naar verklaringen van de staatssecretaris in *De Tijd* van 7 juli 2013 dat hij slechts cijfers zal verstrekken, onder andere met betrekking tot een eventuele prijsdaling, wanneer de beslissing tot verlenging definitief zal zijn. Gisteren, op 12 november 2013 verklaart de staatssecretaris voor de camera's van de VRT dat hij niet weet wat het amendement zal opleveren.

ignorait les effets de l'amendement. En outre, aucun débat sérieux n'a eu lieu jusqu'à présent, notamment sur la fermeture des centrales au gaz existantes, si bien que l'affirmation selon laquelle la facture énergétique baisserait ne peut être qu'un mythe. Qu'est-il du reste advenu de la mise à disposition des autres acteurs de la capacité nucléaire de Tihange 1? Il s'agissait d'un élément essentiel de l'accord initial, mais l'amendement demeure muet à ce sujet.

En outre, le plan d'équipement ne prête aucune attention à l'efficacité énergétique et tous les scénarios se fondent sur une croissance de la consommation plutôt que sur la maîtrise de la demande, et ce, alors que d'ici 2015, le potentiel d'efficacité énergétique s'élèvera à pas moins de 4 TWh.

Un deuxième mythe est l'affirmation que l'exploitation de Tihange 1 jusqu'en 2025 est indispensable pour assurer la sécurité d'approvisionnement. Tout d'abord, le secrétaire d'État admet lui-même dans le plan d'équipement qu'il y a pas moins de six projets de nouvelles centrales au gaz.

Ensuite, l'intervenant lit, dans l'exposé des motifs, que la période de 10 ans s'impose pour permettre à l'exploitant d'amortir les investissements requis avec un certain rendement. Cela signifie donc que la durée de dix ans n'est pas dictée par la sécurité d'approvisionnement.

L'intervenant poursuit en indiquant qu'un autre problème réside dans le manque de flexibilité de notre appareil de production. Il ressort de l'étude précitée de l'administration de l'Énergie qu'il existe en outre un risque réel de surcapacité, ce qui confirme une fois encore que la sécurité d'approvisionnement ne justifie pas la prolongation de l'unité nucléaire de Tihange 1. En outre, une quantité substantielle de capacité offshore sera disponible à partir de 2017. L'intervenant puise ses arguments dans les mêmes études que celles qui sont citées par le secrétaire d'État. C'est ainsi que dans l'étude n° 1164 citée ci-dessus par M. Dedecker, la CREG plaide en faveur d'une prolongation limitée de Tihange, pour une période inférieure à 10 ans. Le comité d'avis précité de l'administration de l'Énergie préconise, lui aussi, une prolongation plus limitée des centrales nucléaires, jusqu'en 2017, moyennant le déploiement à court terme d'un plan d'action dynamique. L'intervenant conclut qu'aucune étude n'affirme la nécessité d'une prolongation de dix ans de Tihange 1. En outre, selon la CREG, l'administration de l'Énergie sous-estime le potentiel d'économies d'énergie et se fonde sur des hypothèses défavorables à la sortie du nucléaire. L'intervenant conclut que la prolongation ne se base que sur les paramètres économiques des exploitants.

Bovendien werd tot op heden nog geen enkel ernstig debat gevoerd, onder meer met betrekking tot de sluiting van de bestaande gascentrales, zodat de bewering dat de energiefactuur zal dalen door de verlenging slechts een mythe kan zijn. Wat is het trouwens gebeurd met de terbeschikkingstelling van de nucleaire capaciteit van Tihange 1 aan de andere spelers? Dit was een essentieel element van de oorspronkelijke deal maar hierover is niets terug te vinden in het amendement.

Bovendien is er in het uitrustingsplan geen enkele aandacht voor de energie-efficiëntie en gaan alle scenario's uit van een groei van het verbruik in plaats van het beheersen van de vraag en zulks terwijl het potentieel aan energie-efficiëntie tegen 2015 niet minder dan 4 Terawattuur bedraagt.

Een tweede mythe is de bewering dat het openhouden van Tihange 1 tot 2025 noodzakelijk is voor de voorradingszekerheid. Ten eerste geeft de staatssecretaris zelf toe in het uitrustingsplan dat er niet minder dan zes projecten zijn voor nieuwe gasgestookte centrales.

Vervolgens leest de spreker in de memorie van toelichting dat de termijn van 10 jaar noodzakelijk is om de exploitant toe te laten de vereiste investeringen af te schrijven tegen een bepaald rendement. Dit betekent dus dat de tienjarige periode niet geïnspireerd is door de bevoorradingszekerheid.

De spreker vervolgt dat een ander probleem erin bestaat dat ons productieapparaat te weinig flexibel is. Uit de voornoemde studie van de administratie voor energie is gebleken dat er bovendien een reëel risico bestaat op overcapaciteit, hetgeen nogmaals bevestigt dat de bevoorradingszekerheid niet de reden is voor de verlenging van de kerneenheid te Tihange 1. Bovendien zal er vanaf 2017 een substantiële hoeveelheid offshore capaciteit bijkomen. De spreker ontleent zijn argumenten uit dezelfde studies die worden geciteerd door de staatssecretaris. Zo pleit bijvoorbeeld de CREG in de door de heer Dedecker supra geciteerde studie nummer 1164 voor een gedeeltelijke verlenging van Tihange 1, met een kortere periode dan 10 jaar. Ook het reeds genoemde adviescomité van de administratie voor energie pleit voor een kortere verlenging van de kerncentrales, tot 2017, mits op korte termijn een fors actieplan wordt ontplooid. De spreker concludeert dat geen enkele studie stelt dat een tienjarige verlenging van Tihange 1 noodzakelijk is. Bovendien onderschat de administratie voor energie het potentieel aan energiebesparingen en hanteert het uitstap-onvriendelijke hypothesen, aldus de CREG. De spreker besluit dat de verlenging enkel gebaseerd is op de economische parameters van de exploitanten.

Un troisième mythe consiste à affirmer actuellement que, conformément à la loi de 2003, la sortie du nucléaire est maintenue pour six réacteurs nucléaires sur les sept, alors que le vice-premier ministre Vande Lanotte admet que la loi de 2003 pourra encore être modifiée après les élections de 2014. Qui plus est, l'abrogation de l'article 9 de la loi de 2003 n'est qu'une question d'adresse politique et tout le spectacle monté aujourd'hui pourrait être simplement évité par la voie d'un arrêté royal pouvant être pris sur la base de l'article précité.

L'intervenant rappelle, à cet égard, que le protocole nucléaire de 2008-2009 aurait aussi simplement modifié la loi. Il demande au secrétaire d'État si un avis juridique a été recueilli concernant le mécanisme présentant le plus de sécurité juridique pour adapter la loi et renvoie, à ce sujet, à l'avis remis à l'époque au gouvernement arc-en-ciel par le cabinet d'avocats Stibbe. L'article 9 n'est pas abrogé pour bétonner le calendrier de sortie – les dates sont en effet simplement modifiées dans la loi – mais parce que cet article est davantage sujet aux procédures et contestations juridiques. L'intervenant ajoute que le nouveau calendrier de sortie impose de fermer la quasi-totalité du parc nucléaire entre 2023 et 2025, alors que le calendrier original du secrétaire d'État Deleuze était beaucoup plus pragmatique.

Dans ces conditions, il sera possible de semer davantage le doute au cours de la prochaine législature quant à la sortie du nucléaire et l'ensemble du calendrier de sortie sera déstabilisé. Enfin, dans ces conditions, la logique du raisonnement inscrit dans la loi de 2003, à savoir l'arrêt d'un réacteur nucléaire lorsqu'il a atteint un certain âge, se trouve complètement contournée au profit d'une logique politique. En d'autres termes, le réacteur de Tihange 1, mis en service en 1975, fermera plus tard que d'autres réacteurs qui n'ont été mis en service qu'en 1982 et 1983. Il en résulte que la calendrier de sortie perd toute logique.

Selon le mythe n° 4, le plan d'équipement s'accompagnerait enfin d'une vision énergétique. Cette affirmation est inexacte dès lors qu'il n'est nullement question d'un scénario chiffré. La composition du futur mix énergétique reste dans le flou total; la seule chose claire est que l'on produira 13 % d'énergie renouvelable d'ici 2020, conformément aux objectifs européens, qui impliquent d'ailleurs une obligation pour la Belgique. Pour le reste, les investisseurs potentiels ne savent rien sinon que l'unité nucléaire de Tihange 1 restera en activité dix ans de plus. L'intervenant cite ensuite le secrétaire d'État qui, le 7 juin dernier, a affirmé dans le quotidien *De Tijd* que l'énergie nucléaire et l'énergie verte n'étaient pas conciliables: il se demande comment

Een derde mythe bestaat erin dat nu wordt beweerd dat de uitstap uit de kernenergie, conform de wet van 2003, wordt behouden voor zes van de zeven kernreactoren, terwijl de vice-eersteminister Vande Lanotte toegeeft dat de wet van 2003 na de verkiezingen van 2014 nog kan worden gewijzigd. Bovendien is het schrappen van artikel 9 van de wet van 2003 niet meer dan een politieke handigheid en kan het hele schouwtoneel dat vandaag wordt opgevoerd eenvoudig worden vermeden via een koninklijk besluit dat op basis van het genoemde artikel kan worden getroffen.

De spreker herinnert er in dit verband aan dat het nucleair protocol uit 2008-2009 ook gewoon de wet zou gewijzigd hebben. Hij vraagt aan de staatssecretaris of er een juridisch advies werd ingewonnen over welk juridisch het meest zekere mechanisme was om de wet aan te passen en verwijst in dit verband naar het advies dat indertijd werd uitgebracht aan de paarsgroene regering door het advocatenkantoor Stibbe. Artikel 9 van de wet wordt niet geschrapt om de uitstapkalender te betonen — de data worden immers gewoon gewijzigd in de wet — maar omdat dit artikel meer vatbaar is voor procedures en juridische betwistingen. De spreker vervolgt dat de nieuwe uitstapkalender vereist om ongeveer het hele nucleaire park te sluiten tussen 2023 en 2025 terwijl de originele kalender van staatssecretaris Deleuze veel pragmatischer was.

Op die manier wordt het in de volgende legislatuur mogelijk om meer twijfel te zaaien over de kernuitstap en wordt de hele uitstapkalender gedestabiliseerd. Tenslotte wordt op deze manier de logische redenering die was opgenomen in de wet van 2003, met name het sluiten van een kernreactor wanneer die een bepaalde leeftijd heeft bereikt, volledig omgedraaid ten gunste van een politieke logica. Met andere woorden, de reactor van Tihange 1, die in bedrijf werd gesteld in 1975, sluit later dan andere reactoren die slechts werden opgestart in 1982 en 1983. Resultaat is dat er geen logica meer zit in de uitstapkalender.

Volgens mythe nummer 4 zou er met het uitrustingsplan eindelijk sprake zijn van een energievisie. Deze bewering is onjuist vermits er geen sprake is van een becijferd scenario. De samenstelling van de toekomstige energiemix blijft volledig onduidelijk; het is enkel duidelijk dat tegen 2020 13 % zal worden geproduceerd aan hernieuwbare energie, overeenkomstig de Europese doelstellingen, die trouwens een verplichting inhouden voor België. Voor het overige weten de potentiële investeerders niets behalve dat de kerneenheid van Tihange 1 tien jaar langer in bedrijf zal blijven. De spreker citeert vervolgens de staatssecretaris die op 7 juni laatstleden in de krant *De Tijd* beweerde dat nucleaire energie en groene energie niet samengaan: hij vraagt

il est possible de développer une vision énergétique évitant ce conflit quand on ferme uniquement Tihange 1 et qu'on ne dispose que de chiffres jusqu'en 2017.

Le cinquième mythe est l'affirmation selon laquelle la prolongation de dix ans est la seule solution sûre. Le membre renvoie au rapport de la commission d'enquête du Sénat qui a examiné l'incident de Tchernobyl en 1991: le rapport indique que, même après les aménagements réalisés à l'occasion de la révision décennale, les plus anciennes centrales nucléaires ne répondront toujours pas aux spécifications des centrales plus récentes. Il fait également référence au rapport LTO, plus récent, qui énumère pas moins de 18 préoccupations en matière de sécurité (voir l'annexe A de l'avis susmentionné de la CREG du 23 octobre 2013 et cf. par ailleurs: <http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/3200/3240.pdf>)

En tout état de cause, il est exceptionnel qu'un réacteur nucléaire reste en activité plus de 50 ans. Le secrétaire d'État affirme à cet égard qu'une situation d'insécurité sera créée si le réacteur n'est maintenu en activité que jusqu'en 2016-2017. Pourtant, le rapport LTO de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (qui a été rédigé par Electrabel) précise qu'une période de sept ans est nécessaire pour réaliser toutes les adaptations, ce qui est également confirmé dans l'annexe B, intitulée "Investissements estimés liés à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1" (traduction libre), de l'avis rendu par la CREG le 23 octobre 2013 à propos de "la faisabilité et la conformité entre l'avant projet de loi et la proposition de convention relative à la prolongation de la durée de vie de Tihange 1" (traduction libre).

Il est de surcroît incontestable que la sécurité nucléaire absolue n'existe pas et que les incidents se produisent toujours de manière inopinée. L'intervenant rappelle, à cet égard, que pas moins de 5,76 millions de citoyens belges vivent dans un rayon de 75 km autour de la centrale nucléaire de Tihange. En outre, la ministre de l'Intérieur n'est pas présente lors de ces discussions et elle ne pourra donc pas répondre aux questions relatives à la sécurité; l'on ne sait par ailleurs pas précisément quel avis l'AFCN a émis à cet égard. Le directeur général de l'AFCN prétend que son institution n'a pas formulé d'avis sur la prolongation de la durée de vie de Tihange 1.

M. Kristof Calvo évoque ensuite le contenu de l'amendement du gouvernement. Le secrétaire d'État a déclaré à cet égard que le protocole nucléaire avait, pour le gouvernement, la même valeur qu'une loi: a-t-on évalué les conséquences du non-respect du protocole nucléaire de 2008-2009? Il est en outre manifeste que

zich af hoe je een energievisie kan ontwikkelen die dit conflict vermijdt als je enkel en alleen Tihange 1 sluit en slechts over cijfers beschikt tot in 2017.

De vijfde mythe is de bewering dat de tienjarige verlenging de enige veilige oplossing zou zijn. De spreker verwijst naar het rapport van de onderzoekscommissie van de Senaat die het Tsjernobyl-incident heeft onderzocht in 1991: het rapport stelt dat, zelfs na de aanpassingen naar aanleiding van de tienjarige revisie, de oudste kerncentrales nog steeds niet zullen beantwoorden aan de specificaties van de recentere centrales. Meer recent verwijst hij naar het zogenoemde LTO-rapport waarin niet minder dan 18 veiligheidsbepaalingen worden opgesomd (zie de bijlage A bij het voornoemde advies van de CREG van 23 oktober 2013 en zie verder: <http://www.fanc.fgov.be/GED/00000000/3200/3240.pdf>)

In elk geval blijft het een uitzonderlijke aangelegenheid dat een kernreactor 50 jaar wordt opgehouden. In dit verband beweert de staatssecretaris dat, indien de reactor slechts tot 2016 - 2017 wordt opgehouden, een situatie van onveiligheid zal worden gecreëerd. Nochtans staat in het voornoemde LTO-rapport van het federaal agentschap voor nucleaire controle (dat werd opgesteld door Electrabel) dat een periode van zeven jaar noodzakelijk is om alle aanpassingen te realiseren en dit wordt eveneens bevestigd in de bijlage B, getiteld "geschatte investeringen gelinkt aan verlenging levensduur Tihange 1", bij het advies dat de CREG op 23 oktober 2013 heeft uitgebracht betreffende "de haalbaarheid en de conformiteit tussen het voorontwerp van wet en het voorstel van conventie betreffende de verlenging van de levensduur van Tihange 1".

Verder is het onbetwistbaar dat de absolute nucleaire veiligheid niet bestaat en dat incidenten zich steeds op een onverwachte wijze voordoen. De spreker herinnert er in dit verband aan dat in een straal van 75 km rond de kerncentrale in Tihange niet minder dan 5,76 miljoen Belgische burgers wonen. Bovendien is de minister van Binnenlandse Zaken niet aanwezig bij deze besprekingen en zal ze dus ook niet kunnen antwoorden op vragen met betrekking tot de veiligheid; evenmin is het duidelijk welk advies in dit verband werd verstrekt door het FANC. Bovendien beweert de directeur-generaal van het FANC dat zijn instelling geen formeel advies heeft gegeven over de verlenging van de levensduur van Tihange 1.

De heer Kristof Calvo gaat vervolgens in op de inhoud van het amendement van de regering. In dit verband verklaarde de staatssecretaris dat het nucleair protocol voor de regering dezelfde waarde heeft als een wet: is er een evaluatie geweest van de mogelijke gevolgen van het niet respecteren van het nucleair

l'amendement à l'examen a une incidence considérable sur le marché belge de l'énergie: cette question a-t-elle été mise à l'épreuve des autorités européennes en charge de la concurrence? Le cas échéant, l'intervenant souhaite consulter l'avis de ces dernières. Enfin, il est pour le moins étrange que le gouvernement opte pour une "Pax Electrica 3", eu égard aux expériences des Pax Electrica 1 et 2.

En ce qui concerne le texte même de l'amendement, l'intervenant demande à partir de quel montant la clé de répartition 70/30 sera appliquée. Le mécanisme en projet est, en tout cas, très difficile à comprendre et, d'après l'intervenant, c'est délibéré, car cela permet de prétendre n'importe quoi, notamment que les mesures se feront au bénéfice du consommateur. Ce mécanisme comporte qui plus est des aspects pervers car, pour augmenter les revenus de l'État, les prix de l'électricité ont intérêt à être élevés. En ce qui concerne les 600 millions d'euros d'investissements liés à la prolongation de la durée de vie de la centrale, la commission ne dispose que d'un feuillet A4, à savoir l'annexe B de l'avis précité de la CREG, qui compte à peine une page. Qui a validé le montant de 600 millions?

*
* *

Le secrétaire d'État réplique que, ces investissements étant financés par l'exploitant, il est normal qu'il ait lui-même établi ce relevé.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) fait observer qu'il existe aussi des investissements tout à fait indépendants de la prolongation de la durée de vie, et pour lesquels l'exploitant ne doit donc pas être indemnisé; celui-ci a toutefois tout intérêt à maximiser la première catégorie d'investissements. À cet égard, l'intervenant renvoie à l'annexe A de l'avis précité de la CREG du 23 octobre 2013: cette annexe contient la réponse de l'Agence fédérale de contrôle nucléaire relative à ces investissements et l'AFCN y affirme clairement qu'il est difficile d'opérer la distinction entre certains investissements fonctionnels et des investissements liés au vieillissement. L'intervenant demande enfin pourquoi il est question, dans l'amendement, de 600 millions d'euros d'investissements, alors que l'annexe B précitée ne mentionnait que 592,6 millions.

*
* *

protocol uit 2008-2009? Verder is het duidelijk dat het voorliggende amendement een belangrijke impact heeft op de Belgische energiemarkt: werd deze kwestie afgetoetst bij de Europese mededingingsautoriteiten? Desgevallend wenst de spreker te beschikken over het advies van de Europese autoriteiten. Tenslotte is het op zijn minst eigenaardig dat de regering opteert voor een zogenaamde "Pax Electrica 3" gezien de ervaringen ter zake met de Pax Electrica 1 en 2.

Wat de tekst zelf van het amendement betreft, wenst de spreker te vernemen vanaf welk bedrag de verdeelsleutel 70/30 zal spelen. Het ontworpen mechanisme is in elk geval zeer moeilijk te begrijpen en volgens de spreker is dit gewild zodat men om het even wat kan beweren, onder meer dat de mensen er beter van zullen worden. Bovendien heeft dit mechanisme perverse aspecten want om de opbrengsten van de staat te verhogen heeft men baat bij hogere stroomprijzen. Wat de 600 miljoen aan investeringen betreft gelinkt aan de verlenging van de levensduur van de centrale beschikt deze commissie enkel over een A4'tje, met name de bijlage B bij het voornoemde advies van de CREG, die welgeteld één pagina telt. Wie heeft het bedrag van 600 miljoen gevalideerd?

*
* *

De staatssecretaris repliceert dat deze investeringen worden gefinancierd door de exploitant en het is dan ook normaal dat de exploitant dit overzicht heeft opgesteld.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) merkt op dat er ook investeringen zijn die volledig losstaan van de levensduurverlenging en waarvoor de exploitant dus niet moet worden vergoed; de exploitant heeft er echter belang bij om de eerstgenoemde categorie van investeringen te maximaliseren. In dit verband verwijst de spreker naar de bijlage A bij het voornoemde advies van de CREG van 23 oktober 2013: deze bijlage bevat het antwoord van het federaal agentschap voor nucleaire controle in verband met de investeringen en het FANC zegt hierin duidelijk dat het moeilijk is om een onderscheid te maken tussen bepaalde functionele investeringen en verouderings investeringen. Ten slotte vraagt de spreker waarom in het amendement sprake is van 600 miljoen euro aan investeringen terwijl in de voornoemde bijlage B slechts sprake is van 592,6 miljoen.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que les montants des investissements en question sont soumis par l'exploitant sur la base des factures payées: le lien entre ces investissements et la prolongation de la durée de vie devra être validé par la CREG. À cet égard, il souligne qu'EDF est copropriétaire de la centrale, avec l'exploitant GDF-SUEZ, et qu'EDF ne sera pas prêt à accepter les factures de l'exploitant sans le moindre contrôle. Quoi qu'il en soit, la charge de la preuve du lien avec la prolongation de la durée de vie est supportée par l'exploitant. Il est en tout cas certain que les factures concrètes ne correspondront pas aux montants tels qu'ils figurent actuellement dans le tableau de l'annexe B. Comme la CREG dépend du Parlement, celui-ci pourra la charger de fournir des explications exhaustives à ce sujet. Il apparaît d'ailleurs clairement que, s'il avait été opté pour un système forfaitaire, l'exploitant aurait réclamé une prime de risque: c'est pourquoi la préférence a été accordée à un mécanisme transparent, validé par la CREG.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que la CREG vérifiera le coût réel sur la base des factures présentées. Le problème posé par toute cette réglementation apparaît d'ores et déjà clairement dans l'avis de la CREG: la CREG n'étant pas experte en matière de sécurité, elle a déjà adressé une lettre à cet égard à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que les aspects liés à la sécurité seront traités par l'AFCN.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) renvoie à nouveau à l'avis de l'AFCN repris dans l'annexe A de l'avis précité du 23 octobre 2013 de la CREG. La faiblesse du mécanisme réside précisément dans la difficulté de distinguer les différentes catégories d'investissements. Si ce mécanisme est adopté, chaque facture pourra être contestée, étant donné que l'exploitant a intérêt à maximiser les investissements liés à la prolongation.

L'intervenant constate ensuite que l'électricité produite par la centrale est réputée être vendue pour un

De staatssecretaris antwoordt dat de betrokken investeringsbedragen zullen worden voorgelegd door de exploitant op basis van de betaalde facturen: het verband tussen deze investeringen en de verlenging van de levensduur zal moeten worden gevalideerd door de CREG. In dit verband benadrukt hij dat EDF mede-eigenaar is van de centrale samen met de exploitant GDF-SUEZ en EDF zal niet zo maar bereid zijn om de facturen van de exploitant zonder enige controle te aanvaarden. Het is in elk geval zo dat de bewijslast van het verband met de verlenging van de levensduur moet worden geleverd door de exploitant. Het is in elk geval zeker dat de concrete facturen niet zullen overeenstemmen met de bedragen zoals ze nu zijn opgenomen in de tabel in bijlage B. Vermits de CREG afhangt van parlement zal het parlement de CREG kunnen verzoeken om maximaal uitleg te verstrekken hieromtrent. Het is trouwens duidelijk dat indien zou zijn geopteerd voor een forfaitair systeem de exploitant een risicopremie zou hebben gevraagd: daarom werd gekozen voor een transparant mechanisme, dat wordt gevalideerd door de CREG.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt vast dat de CREG de werkelijke kosten zal verifiëren op basis van de voorgelegde facturen. Het knelpunt in deze hele regeling is nu al duidelijk in het advies van de CREG: de CREG is immers geen expert inzake veiligheid en daarom stuurde ze nu hierover al een brief aan het federaal agentschap voor nucleaire controle.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat de veiligheidsaspecten zullen worden behandeld door het FANC.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verwijst opnieuw naar het advies van het FANC, zoals het is opgenomen in bijlage A bij het voornoemde advies van de CREG van 23 oktober 2013. De zwakte van het mechanisme bestaat er juist in dat het moeilijk is om een onderscheid te maken tussen diverse categorieën van investeringen. Met dit mechanisme zal het gevolg zijn dat elke factuur zal kunnen worden betwist, vermits de exploitant er belang bij heeft om de investeringen gekoppeld aan de verlenging te maximaliseren.

Vervolgens stelt de spreker vast dat de elektriciteit geproduceerd in de centrale geacht wordt voor een derde

tiers deux ans à l'avance, pour un autre tiers un an à l'avance et pour le dernier tiers le jour avant la production. Pourquoi cette répartition?

L'intervenant fait ensuite observer que dans ce mécanisme, l'insécurité est principalement le lot de l'État belge, l'exploitant bénéficiant d'un régime plus confortable à cet égard: ainsi, l'exploitant peut par exemple également comptabiliser les volumes non produits. De cette manière, les recettes de l'État deviennent encore plus imprévisibles. D'autre part, le secrétaire d'État soutient que le mécanisme proposé offre davantage de sécurité que la rente nucléaire, mais il maintient malgré tout la contribution de répartition pour les autres réacteurs nucléaires.

De plus, l'intervenant lit dans le dernier alinéa du § 2 proposé que *"lorsque, pour une période, le produit de la vente ainsi établi est inférieur à la somme des postes visés à l'alinéa 2, 1° et 2°, la différence négative est portée en déduction du produit de vente des périodes suivantes"*: pourquoi une si grande générosité à l'égard de l'exploitant?

L'intervenant s'intéresse ensuite à l'avis du Conseil d'État: alors que le Conseil recommande d'utiliser les termes "revenus réels" et "charges", le gouvernement opte pour les termes "revenus" et "charges réelles": bien entendu, cette différence influe de manière significative sur la portée de la mission de la CREG. Alors que le Conseil d'État recommande d'utiliser le mot "contrôle", le gouvernement opte pour le mot "vérification", dont la portée est bien plus limitée que celle du mot contrôle. De plus, les modalités de la compétence de vérification de la CREG seront précisées dans l'accord de coopération conclu avec l'exploitant: pourquoi ces modalités n'ont-elles pas été définies dans la loi elle-même?

Le § 4 de l'article proposé prévoit ce qui suit:

"la redevance visée au premier paragraphe exclut toutes autres charges en faveur de l'État (à l'exception des impôts d'application générale) qui seraient liées à la propriété ou à l'exploitation de la centrale nucléaire Tihange 1, aux revenus, production ou capacité de production de cette centrale ou à l'utilisation par celle-ci de combustible nucléaire". L'intervenant demande qu'une liste limitative des charges visées qui sont exclues soit reprise dans le rapport. Un prochain gouvernement pourra-t-il encore par exemple instaurer une taxe sur l'uranium? Pourra-t-il par exemple encore modifier la

te worden verkocht op termijn twee jaar op voorhand ,voor een ander derde een jaar op voorhand en voor het laatste derde de dag voor de productie. Vanwaar deze verdeling?

De spreker merkt verder op dat in dit mechanisme de onzekerheid vooral ligt bij de Belgische staat en de zekerheid bij de exploitant: zo kan de exploitant bijvoorbeeld de niet-geproduceerde volumes eveneens in rekening brengen; op die manier worden de opbrengsten voor de staat nog onvoorspelbaarder. Anderzijds beweert de staatssecretaris dat het voorliggende mechanisme meer zekerheid biedt dan de nucleaire rente maar toch behoudt hij de repartitiebijdrage voor de andere kernreactoren.

Bovendien leest de spreker in het laatste lid van de voorgestelde paragraaf 2 dat *"wanneer voor enige periode de verkoopopbrengst lager is dan de som van de posten bedoeld in het tweede lid, 1° en 2°, het negatieve verschil in mindering wordt gebracht van de verkoopopbrengst van de vorige perioden"*: vanwaar deze verregaande generositeit ten gunste van de exploitant?

De spreker gaat vervolgens in op het advies van de Raad van State: waar de Raad aanbeveelt om de termen "werkelijke inkomsten" en "kosten" te gebruiken opteert DE regering daarentegen voor de termen "inkomsten" en "werkelijke kosten": dit verschil heeft uiteraard significante gevolgen voor de reikwijdte van de opdracht van de CREG. Waar de Raad van State aanbeveelt om het woord "controle" te gebruiken opteert de regering voor het woord "verificatie", hetgeen een veel beperktere draagwijdte heeft dan het woord controle. Bovendien zullen de nadere regels voor de verificatiebevoegdheid van de CREG worden opgenomen in de samenwerkingsovereenkomst met de exploitant: waarom werden deze regels niet opgenomen in de wet zelf?

In paragraaf 4 van het voorgestelde artikel wordt gesteld:

"de vergoeding bedoeld in de eerste paragraaf sluit alle andere heffingen ten voordele van de staat uit met uitzondering van de belastingen van algemene toepassing die zouden zijn verbonden aan de eigendom of de exploitatie van de nucleaire centrale Tihange 1, aan de inkomsten, productie of productiecapaciteit van deze centrale of aan het gebruik van nucleaire brandstof door de centrale". De spreker vraagt dat in het verslag een limitatieve lijst zou worden opgenomen van de bedoelde heffingen die uitgesloten zijn. Zal het bijvoorbeeld voor een volgende regering nog mogelijk zijn om een

législation sur les provisions nucléaires? En tout cas, tout entrepreneur serait jaloux d'une telle disposition d'exemption.

Le § 5, 2, de l'article proposé prévoit ensuite de "régler l'indemnisation des propriétaires en cas d'arrêt définitif anticipé de la centrale imposé par les autorités publiques ou en cas d'actes unilatéraux de l'État fédéral...". Certes, l'intervenant trouve normal qu'une entreprise privée vise à faire des bénéfices mais, dans ce cas-ci, c'est quand même le monde à l'envers et les trois prochains gouvernements se retrouvent pieds et poings liés. D'ailleurs, qu'advient-il des autres centrales nucléaires? Auront-elles également droit à une telle indemnité?

L'intervenant renvoie à cet égard à ses amendements. En tout cas, la conclusion à tirer est que, quoi qu'il arrive, l'argent continue de rentrer pour l'exploitant. Si ce n'est pas le cas, il a droit à une indemnisation si le calendrier de sortie est modifié. Pourquoi? Le fil rouge du mécanisme proposé est que l'incertitude est complètement du côté de l'État.

Alors que le Conseil d'État parle clairement d'une taxe, le gouvernement souhaite parler d'une redevance: pourtant, le mécanisme proposé a des conséquences pour toutes les autres taxes, étant donné qu'il exclut tous les autres prélèvements. Pourquoi n'a-t-on pas tout de suite fait le choix clair de reprendre exclusivement dans la loi le régime fiscal s'appliquant à toutes les centrales nucléaires, pour remplacer ainsi la contribution de répartition? À présent, on instaure la Pax electrica 3, et la contribution de répartition est tout simplement maintenue.

L'intervenant répète que cette prolongation de la durée de vie d'une centrale nucléaire ne constitue qu'un élément du plan d'équipement, mais il souhaite en outre que le secrétaire d'État indique quelles initiatives législatives il a prises en ce qui concerne le secteur nucléaire: l'intervenant mentionne, en guise d'exemples, la question des provisions nucléaires, la responsabilité des exploitants, l'autonomie des administrateurs dans le secteur nucléaire et le contrat de gestion du CEN: sur tous ces points, l'actuel gouvernement n'a pris aucune initiative. Pourtant, il est par exemple parfaitement clair que le secteur nucléaire ne peut exister et continuer à exister que parce que la responsabilité civile des exploitants est limitée par la loi et que, si l'on dépasse cette limite, c'est la communauté qui doit payer l'addition.

uraniumtaks in te voeren? Zal het bijvoorbeeld mogelijk zijn om nog iets te wijzigen aan de wetgeving op de nucleaire provisies? In elk geval zou elke ondernemer jaloers zijn op een dergelijke vrijstellingsbepaling.

In paragraaf 5, 2, van het voorgestelde artikel is er verder sprake van "*de schadeloosstelling van de eigenaars te regelen ingeval van vroegtijdige definitieve stillegging van de centrale die door de overheid wordt opgelegd of ingeval van eenzijdige handelingen van de Federale Staat...*". De spreker vindt het weliswaar normaal dat een private onderneming winst nastreeft maar hier wordt toch de wereld op zijn kop gezet en worden de drie volgende regeringen met handen en voeten gebonden. Wat zal er trouwens gebeuren met de andere kerncentrales: zullen die ook recht hebben op een dergelijke schadevergoeding? De spreker verwijst in dit verband naar zijn amendementen.

De conclusie is in elk geval dat de kassa blijft rinkelen voor de exploitant wat er ook gebeurt, zo niet heeft hij recht op een schadevergoeding indien de uitstapklender zou wijzigen. Waarom? De rode draad van het voorgestelde mechanisme is dat de onzekerheid volledig bij de staat wordt gelegd.

Waar de Raad van State duidelijk spreekt van een belasting wenst de regering te spreken van een retributie: nochtans heeft het voorgestelde mechanisme gevolgen voor alle andere belastingen, vermits het alle andere heffingen uitsluit. Waarom werd niet meteen de duidelijke keuze gemaakt om het fiscaal regime van toepassing op alle kerncentrales enkel en alleen in de wet op te nemen en zulks ter vervanging van de repartitiebijdrage? Nu wordt deze zogenaamde Pax electrica 3 ingevoerd en blijft de repartitiebijdrage gewoon bestaan.

De spreker herhaalt dat deze verlenging van de levensduur van een kerncentrale slechts één enkel element vormt van het uitrustingsplan maar bovendien wenst hij van de staatssecretaris te vernemen welke wetgevende initiatieven deze heeft genomen met betrekking tot de nucleaire sector: de spreker vermeldt bij wijze van voorbeeld de kwestie van de nucleaire provisies, de aansprakelijkheid van de exploitanten, de autonomie van de bestuurders in de nucleaire sector, en de beheersovereenkomst van het SCK: op al deze punten werd door deze regering geen enkel initiatief genomen. Nochtans is het bijvoorbeeld perfect duidelijk dat de nucleaire sector enkel kan bestaan en blijven bestaan omdat de burgerlijke aansprakelijkheid van de exploitanten wettelijk begrensd is en boven deze grens de gemeenschap moet opdraaien.

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) conteste les propos de l'intervenant précédent et renvoie à l'article cité du 4 juillet 2012 dans le journal De Morgen ("Sp.a schiet kernplan Wathelet af", <http://www.demorgen.be/dm/nl/5036/Wetstraat/article/detail/1464623/2012/07/04/Sp-a-schiet-kernplan-Wathelet-af.dhtml>), dans lequel on peut prendre connaissance de l'opinion de M. Bart Martens, spécialiste en énergie et, en tant que sénateur, membre du même parti, mais dans lequel on peut également lire que MM. Johan Vande Lanotte et Bruno Tobback, qui appartiennent au même parti, ne souhaitent pas faire de commentaire. L'affirmation selon laquelle le premier tirerait lui aussi à boulets rouges sur le plan est inexacte. Le jour suivant est paru dans la presse un article dans lequel le second déclarait que M. Bart Martens avait fait des déclarations à un moment où les plans du secrétaire d'État n'étaient pas encore entièrement connus, raison pour laquelle les deux responsables politiques précités n'avaient délibérément pas voulu faire de commentaires. M. Bruno Tuybens nie formellement que M. Johan Vande Lanotte, vice-premier ministre et ministre de l'Économie, des Consommateurs et de la Mer du Nord, rejette le plan d'un collègue du gouvernement.

En ce qui concerne la question centrale, le gouvernement a décidé, en 2003, d'abandonner le nucléaire. Le groupe dont l'intervenant fait partie exprime sa fierté à ce propos. Le combustible usé pose un problème de déchet colossal (Pt, CS, U radioactifs), et la nécessité de stockage s'étend sur des centaines d'années.

On ne peut laisser ces matériaux aux générations futures, d'autant plus que l'on débat toujours de la solution à apporter à cette question.

Le membre ajoute que les écologistes, qui faisaient partie de la coalition de l'époque, se sont montrés compréhensifs concernant la sécurité d'approvisionnement en Belgique. Sinon, ils n'auraient pas accepté qu'un arrêté royal puisse modifier la loi au niveau de son contenu. D'autre part, il partage le point de vue de l'intervenant quant à l'attitude ambiguë des chrétiens démocrates néerlandophones en ce qui concerne la sortie du nucléaire, ce qui s'est traduit par des investissements insuffisants dans des sources d'énergie alternatives. Les investisseurs recherchent, en effet, la certitude et celle-ci a fait défaut durant la dernière décennie. C'est précisément à cause de cette évolution qu'on ne peut perdre de vue la sécurité d'approvisionnement.

En tout état de cause, le projet de loi à l'examen fixe la sortie du nucléaire sans équivoque. Désormais, ce n'est pas le gouvernement, mais uniquement le

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) betwist de uitspraak van de vorige spreker en verwijst naar het aangehaalde artikel van 4 juli 2012 in de krant De Morgen ("*Sp.a schiet kernplan Wathelet af*", <http://www.demorgen.be/dm/nl/5036/Wetstraat/article/detail/1464623/2012/07/04/Sp-a-schiet-kernplan-Wathelet-af.dhtml>), waarin de mening te lezen staat van de heer Bart Martens, energiespecialist en als senator lid van dezelfde partij, maar ook dat de heren Johan Vande Lanotte en Bruno Tobback, eveneens partijgenoten, geen commentaar willen geven. De bewering dat de eerste het plan eveneens zou afschieten, is niet juist. De volgende dag verschijnt in de pers een artikel waarin de tweede aangeeft, dat de heer Bart Martens een verklaring heeft afgelegd op een ogenblik dat de plannen van de staatssecretaris nog niet helemaal bekend was, wat de reden was waarom beide heren bewust geen commentaar wensten te leveren. De heer Bruno Tuybens ontkent met klem dat de heer Johan Vande Lanotte, vice-eersteminister en minister van Economie, Consumenten en Noordzee het plan van een collega in de regering afwijst.

Wat de kern van de zaak betreft, heeft de regering in 2003 een beslissing genomen om atoomenergie te verlaten. De fractie waartoe de spreker behoort drukt haar trots hierover uit. De verbruikte splijtstof zorgt voor een immens afvalprobleem (radioactief Pt, Cs, U) en de opslagnoed bedraagt honderden jaren.

De toekomstige generaties mogen niet worden opgezadeld met dit materiaal, temeer de discussie over de oplossing nog aan de gang is.

Het lid voegt eraan toe dat de groenen, die deel uitmaakten van de toenmalige coalitie, indertijd begrip opbrachten voor de bevoorradingszekerheid in België. Anders zouden zij niet aanvaard hebben, dat een koninklijk besluit de wet inhoudelijk zou kunnen wijzigen. Anderzijds deelt hij het standpunt van de spreker wat de halfslachtige houding betreft van de Nederlandstalige christendemocraten ten aanzien van de kernuitstap, met onvoldoende investeringen in alternatieve energiebronnen tot gevolg. Investeerders verlangen immers zekerheid, en die is tijdens het afgelopen decennium uitgebleven. Precies door deze evolutie mag men de bevoorradingszekerheid niet uit het oog verliezen.

In ieder geval legt het voorliggende wetsontwerp op ondubbelzinnige wijze de kernuitstap vast. Voortaan is niet de regering, maar enkel de wetgevende macht

pouvoir législatif qui est compétent. C'est pourquoi les écologistes et les socialistes doivent faire comprendre à l'électeur qu'en votant pour d'autres partis, il risque de donner un souffle nouveau aux centrales nucléaires. L'intervenant souligne qu'à ses yeux, la sortie du nucléaire est essentielle. La stratégie de son parti visait à encourager des investisseurs alternatifs, de manière à briser le monopole de la SA Electrabel. Dans l'intervalle, cette position dominante n'est plus une évidence.

Le membre se félicite que la sortie du nucléaire soit inscrite dans la loi, et que l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire (AFCN) et la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (CREG) contrôleront tous les coûts que la SA Electrabel facture à l'État afin d'éviter des calculs excessifs (cf. l'amendement n°1 du gouvernement, DOC 53 3087/002). Dans quelle mesure le Parlement sera-t-il à même de contrôler comment la SA Electrabel effectue les calculs? Il est fondamental que le Parlement puisse examiner la question en détail. Pour le surplus, le membre considère le soutien apporté à de nouveaux parcs éoliens en mer comme faisant partie du compromis atteint, qui est parfaitement acceptable moyennant une transparence suffisante. Les écologistes auraient, eux aussi, approuvé la convention s'ils avaient été associés au processus décisionnel. En définitive, la sortie du nucléaire est fixée par la loi et les autres sources d'énergie ont leur chance.

C'est pourquoi le groupe de l'intervenant votera le projet de loi.

*
* *

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) indique que la production d'électricité d'origine nucléaire présente des risques et que c'est la raison pour laquelle elle s'y oppose. Cette attitude est commune à tous les écologistes et fait en outre preuve de pragmatisme: la plupart des États abandonnent l'énergie nucléaire ou réduisent certainement leur dépendance à son égard lorsqu'ils ne l'abandonnent pas.

Les événements des dernières années, et, récemment encore, ceux de Fukushima, en illustrent parfaitement les conséquences économiques et humaines. Le point de vue idéologique de l'intervenante ne manque pas de justifications.

Elle souligne également que les écologistes se soucient bien de la nécessité d'assurer une sécurité juridique suffisante aux investisseurs potentiels et que tel est également l'objectif de la loi de 2003, qui fixe les dates de fermeture des différentes centrales nucléaires.

bevoegd. Daarom behoren groenen en socialisten voor de kiezer duidelijk te maken, dat een stem voor andere partijen de atoomcentrales nieuw leven kunnen inblazen. De spreker onderstreept dat de kernuitstap voor hem essentieel is. De strategie van zijn partij was erop gericht alternatieve investeerders aan te moedigen, teneinde het monopolie van De nv Electrabel te breken. Die dominante positie is inmiddels niet langer een vanzelfsprekendheid.

Het lid juicht het feit toe, dat de kernuitstap in de wet vaststaat, en dat het FANC (Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle) en de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (CREG) alle kosten zullen nagaan, die De nv Electrabel de Staat aanrekent, teneinde buitensporige berekeningen te vermijden (cf. amendement nr. 1 van de regering, DOC 53 3087/001). In welke mate zal het Parlement kunnen controleren, hoe De nv Electrabel bij de berekeningen te werk gaat? Dat het Parlement de kwestie in detail kan bekijken, is fundamenteel. Voor het overige beschouwt het lid de steun aan nieuwe windmolenparken in zee als een onderdeel van het bereikte compromis, dat best wel aanvaardbaar is, mits de transparantie voldoende is. Ook de groenen zouden de overeenkomst hebben goedgekeurd, indien zij aan de besluitvorming zouden deelnemen. Uiteindelijk wordt de kernuitstap bij wet bepaald en krijgen andere energiebronnen een kans.

De fractie van de spreker zal om deze redenen voor het wetsontwerp stemmen.

*
* *

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) is de mening toegedaan, dat de productie van elektriciteit door kernenergie risico's inhoudt. Dat is de reden waarom ze ertegen gekant is. Deze houding kenmerkt alle aanhangers van het ecologisme, die overigens van pragmatisme getuigt: de meeste Staten laten kernenergie links liggen en grijpen ze er toch naar, dan beslist met minder overgave.

De gebeurtenissen van de afgelopen jaren, en recent nog Fukushima, illustreren treffend de gevolgen op economisch en menselijk vlak. Het ideologisch standpunt dat de spreekster inneemt, is niet van een verklaring gespeend.

Ook beklemtoont ze dat de groenen zich wel degelijk bekommeren om rechtszekerheid te bieden aan potentiële investeerders, wat ook de wet van 2003 beoogt, wanneer zij sluitingsdata's voor de verschillende kerncentrales oplegt. Alleen geeft het beleid tot op heden

Cependant, la politique menée jusqu'à présent n'a pas exécuté cette loi et les investissements dans les autres sources d'énergie ne décollent pas.

Il s'agit aujourd'hui de trouver des solutions et de mettre en place une stratégie qui réunit plusieurs acteurs. Dès qu'il est clair, comme aujourd'hui, que l'on abandonne l'énergie nucléaire, il convient non seulement de trouver d'autres formes de production mais aussi de distribution et de consommation de l'électricité, consommation qui doit être minimale. Les difficultés actuelles sont liées à l'inaction de ces dernières années.

La membre exprime son étonnement à l'égard de la méthode de travail de la majorité. La durée d'utilisation d'une centrale nucléaire est prolongée sans que l'on connaisse les évolutions possibles, de sorte que l'incertitude ne disparaît pas. La CREG indique également qu'elle souhaite obtenir des informations détaillées afin de pouvoir se représenter correctement la situation. Cependant, le secrétaire d'État ne lui permet pas de consulter le contrat. Il faut toutefois espérer qu'il fournira des explications à ce sujet. En ce qui la concerne, l'intervenante ne se satisfera pas de la promesse que le texte sera aussi bon que possible tant qu'elle n'en connaîtra pas le contenu, en particulier s'agissant de la sécurité et des marges bénéficiaires. Elle n'aperçoit d'ailleurs pas bien en quoi une meilleure connaissance de ce dossier constituerait une menace pour la SA Electrabel, pourrait nuire à sa nature confidentielle ou risquerait de porter atteinte aux intérêts économiques de cette entreprise. Le manque de transparence est assez problématique.

En cas de dommages, la responsabilité des propriétaires, des producteurs et des exploitants d'énergie nucléaire est limitée. On comprend difficilement pourquoi les mécanismes ne sont pas réexaminés. Pourquoi les intéressés ne sont-ils pas entièrement responsables de la totalité des dommages éventuels?

La production de déchets nucléaires ne diminue pas bien que l'on ne dispose d'aucune solution d'enfouissement et que de nouveaux problèmes se posent continuellement, comme cela a été le cas, récemment, des emballages défectueux. Il est déplorable que la prolongation de la durée de vie n'ait pas entraîné un réexamen des règles applicables dans ce domaine, ni l'élargissement de la compétence de contrôle de l'AFCN, notamment en ce qui concerne les provisions constituées en vue du démantèlement des centrales nucléaires. L'allocation des moyens reste incertaine. L'intervenante dénonce le circuit fermé dans lequel fonctionne le secteur nucléaire et le fait que le secteur de l'énergie renouvelable ne soit pas consulté.

geen uitvoering aan de wet en komen de investeringen in andere energiebronnen niet van de grond.

Thans komt het erop aan oplossingen te vinden en een evolutie met verschillende spelers in te zetten. Wanneer eenmaal duidelijk wordt dat nucleaire energie wordt afgezworen, zoals nu, moet men niet alleen andere vormen voor de productie van elektriciteit vinden, maar ook voor de verdeling en het verbruik ervan, dat minimaal moet zijn. De huidige moeilijkheden hangen samen met het verzuim van de afgelopen jaren.

Het lid drukt haar verwondering uit over de werkwijze van de meerderheid. De gebruiksduur van een kerncentrale wordt verlengd, zonder dat men zicht heeft op mogelijke ontwikkelingen, zodat de onzekerheid niet verdwijnt. De CREG laat ook weten dat zij gedetailleerde informatie wenst, om zich een correct beeld te vormen van de realiteit. Maar de staatssecretaris weigert inzage in het contract. Toch valt het te hopen, dat hij een en ander zal toelichten. Voor haar part kan het lid geen genoeg nemen met de belofte dat een tekst zo goed mogelijk zal zijn, zonder de inhoud te kennen, in het bijzonder inzake veiligheid en winstmarges. Ze ziet trouwens niet goed in hoe bijkomend inzicht een bedreiging zou vormen voor De nv Electrabel, de vertrouwelijke aard kan schaden, of de economische belangen van het bedrijf zou kunnen schaden. Het gebrek aan transparantie is enigszins problematisch.

In geval van schade is de aansprakelijkheid beperkt in hoofde van de eigenaren, de producenten en de uitbaters van kernenergie. Dat de mechanismen niet opnieuw worden bekeken, is moeilijk te vatten. Waarom zijn zij niet volledig aansprakelijk voor de totale omvang van mogelijke schade?

De productie van kernaafval gaat onverminderd door, terwijl een oplossing voor de berging helemaal niet in het vizier verschijnt en er steeds nieuwe problemen opduiken, zoals defecte verpakkingen recent. Het valt te betreuren dat de verlenging van de gebruiksduur niet tot een nieuw onderzoek van de regels op dat vlak heeft geleid en de controlebevoegdheid van het FANC niet heeft uitgebreid, ondermeer wat de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales betreft. De uitkering van middelen blijft onduidelijk. Het lid hekelt het gesloten circuit waarbinnen de nucleaire sector fungeert en het feit dat de sector van de hernieuwbare energie er niet aan te pas komt.

L'intervenante ne peut pas se rallier au point de vue du gouvernement: la prolongation de dix ans de la durée de vie d'une centrale nucléaire n'est pas nécessaire et ne contribue aucunement à la sécurité d'approvisionnement de la Belgique.

En ce qui concerne la convention, la question qui se pose est de savoir si elle est conclue entre l'État belge et la SA Electrabel ou si des tiers y sont également associés. L'avis de la CREG semble en effet ne porter que sur la SA Electrabel. Il est non seulement souhaitable mais également nécessaire que le secrétaire d'État fournisse des explications à ce sujet.

*
* *

Le secrétaire d'État répond que l'État belge conclut un contrat avec l'exploitant, qui est également propriétaire pour moitié, d'une part, et avec le copropriétaire, d'autre part. Cela apparaît dans la convention dès lors qu'il s'agit d'une seule convention conclue par toutes les parties.

*
* *

M. Joseph George (cdH) estime que le travail du secrétaire d'État n'est pas apprécié à sa juste valeur. Ce qui importe toutefois surtout, c'est le fait que le Roi est privé de sa compétence de fixer la durée de vie des centrales nucléaires. Le projet de loi à l'examen représente la sortie du nucléaire sur un axe temporel avec un résultat clairement visible, non sans tenir compte de paramètres significatifs en matière de sécurité d'approvisionnement énergétique, de prix, de compétitivité ou d'investissements dans les sources d'énergie renouvelables.

L'intervenant renvoie à un communiqué de presse daté du 7 novembre 2013 de la Federation of Belgian Industrial Energy Consumers (Febeliec): "Coût de l'offshore pour les entreprises: enfin de la clarté!": "Le conseil des ministres fédéral a décidé aujourd'hui de rendre structurels la dégressivité et le plafonnement du coût offshore pour les consommateurs industriels. A cet effet, la formule qui était déjà d'application durant le second semestre de cette année, est prolongée pour l'avenir. Les entreprises industrielles remplissant certains critères, verront de ce fait leurs surcharges diminuer sensiblement. C'est une bonne nouvelle pour la compétitivité de nos entreprises et pour le climat d'investissement pour les activités industrielles dans notre pays." (http://www.febeliec.be/data/1383918168Persbericht_Offshore_FR_20131107.pdf.)

Het lid kan zich niet achter het standpunt van de regering scharen: de verlenging van de gebruiksduur van een kerncentrale met tien jaar is niet nodig, en draagt geenszins bij tot de bevoorradingszekerheid van het land.

Wat de overeenkomst betreft, is de vraag of die gesloten wordt tussen de Belgische Staat en De nv Electrabel, of zijn ook derden erbij betrokken? Het advies van de CREG lijkt het immers uitsluitend over De nv Electrabel te hebben. Toelichting vanwege de staatssecretaris is niet alleen wenselijk, maar ook noodzakelijk.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat de Belgische Staat contraheert met de uitbater, die voor de helft ook eigenaar is, enerzijds, en de mede-eigenaar anderzijds. Dit komt in de overeenkomst tot uiting, omdat het één overeenkomst is, die alle partijen aangaan.

*
* *

De heer Joseph George (cdH) meent dat het werk van de staatssecretaris niet naar waarde wordt geschat. Vooral belangrijk is echter het feit dat de Koning de bevoegdheid wordt ontnomen om de gebruiksduur van kerncentrales te bepalen. Met het voorliggende wetsontwerp wordt de kernuitstap uitgestippeld op een tijdas met een duidelijk resultaat voor ogen, niet zonder rekening houden met significante parameters inzake energiebevoorrading, prijs, concurrentievermogen, of investeringen in hernieuwbare energiebronnen.

De spreker verwijst naar een perscommuniqué gedagtekend 7 november 2013 van de *Federation of Belgian Industrial Energy Consumers (Febeliec)*: "*Offshorekost voor bedrijven: eindelijk duidelijkheid!*": "De federale ministerraad heeft vandaag beslist om de degressiviteit en plafonnering van de offshorekost voor industriële verbruikers structureel te maken. Hierdoor wordt de regeling die reeds werd toegepast tijdens de 2de helft van dit jaar, verlengd voor de toekomst. Industriële bedrijven die aan bepaalde voorwaarden voldoen, zullen hierdoor hun meerkosten aanzienlijk zien dalen. Dat is goed nieuws voor de competitiviteit van onze bedrijven en voor het investeringsklimaat voor industriële activiteiten in ons land." (http://www.febeliec.be/data/1383918196Persbericht_Offshore_NL_20131107.pdf.)

Une étude de la CREG a démontré que le prix de l'énergie a considérablement baissé en Belgique, ce qui est un élément essentiel. Le prix doit en effet rester abordable pour les consommateurs et les entreprises.

La sécurité est également prise en considération, tout comme les investissements dans d'autres sources d'énergie.

Le membre accorde son soutien au projet de loi à l'examen; le groupe auquel il appartient approuvera dès lors celui-ci.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) met l'accent sur l'importance de trois piliers en matière de politique énergétique: la sécurité d'approvisionnement, le prix de l'énergie et la durabilité. La question est de savoir où se situe l'équilibre. Comment garantit-on la sécurité d'approvisionnement et à quel prix vend-on l'énergie? Dans le plan d'équipement, le secrétaire d'État a présenté un certain nombre de chiffres indiquant l'ampleur potentielle de la pénurie d'énergie. C'est sur cette base que l'on prolonge la durée d'exploitation de Tihange 1, mais qu'en est-il de la sécurité d'approvisionnement sur la base de la situation actuelle, et non de l'évaluation de 2012? Tihange peut-il répondre aux besoins et est-il justifié de ne modifier que la durée d'exploitation de cette centrale? Y a-t-il place pour une centrale au gaz supplémentaire? Il serait souhaitable d'assurer une plus grande sécurité, car en cas de forte demande le prix augmente à mesure que l'offre diminue, d'autant plus lorsque la capacité d'interconnexion est réduite.

Une prolongation doit évidemment s'opérer en toute sécurité, en prenant notamment en compte les rapports LTO. Un système d'indemnisation objectif vis-à-vis de l'exploitant est indubitablement un point positif. Le membre se pose toutefois un certain nombre de questions à propos du dédommagement: en fonction des paramètres, le montant peut être diminué jusqu'à sa plus simple expression. Il convient donc de définir les règles du jeu, de telle sorte qu'il y ait une garantie en ce qui concerne le paiement d'un montant. Le Parlement doit également s'assurer qu'un transfert de compétence en faveur du secrétaire d'État n'aura pas de conséquences exceptionnelles de sorte qu'un arrêté royal viderait la loi de sa substance. Le secrétaire d'État est-il disposé à limiter la marge de manœuvre, de telle sorte que le Parlement puisse renouveler sa confiance? La large formulation actuelle pourrait donner lieu à une interprétation erronée et indésirable de la loi. Le membre annonce qu'il présentera une série d'amendements à ce propos.

Een studie van de CREG heeft aangetoond, dat de prijs voor energie in België aanzienlijk gedaald is, wat een essentieel element is. De prijs moet inderdaad betaalbaar blijven voor consumenten en bedrijven.

Ook de veiligheid wordt in beschouwing genomen, net zoals de investeringen in andere energiebronnen.

Het lid zegt zijn steun toe voor het voorliggende wetsontwerp; de fractie waartoe hij behoort, zal het dan ook goedkeuren.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) legt de nadruk op het belang van drie pijlers inzake energiebeleid: bevoorradingszekerheid, energieprijzen en duurzaamheid. Vraag is waar het evenwicht wordt aangetroffen. Hoe wordt de bevoorradingszekerheid gewaarborgd en tegen welke prijs wordt energie verkocht? De staatssecretaris heeft in het uitrustingsplan een aantal cijfers gepresenteerd, die aangeven hoe groot het energietekort zou kunnen zijn. Op basis daarvan wordt de gebruiksduur van Tihange 1 verlengd, maar hoe is het gesteld met de bevoorradingszekerheid op basis van de huidige situatie, en niet van de evaluatie van 2012? Kan Tihange 1 de behoefte aan en is het verantwoord om alleen de gebruiksduur van die centrale te wijzigen? Is er ruimte voor een bijkomende gascentrale? Meer zekerheid ware wenselijk, want bij een sterke vraag neemt de prijs toe naarmate het aanbod vermindert, des te meer met een beperkte interconnectiecapaciteit.

Een verlenging dient uiteraard op een veilige manier te gebeuren, met inachtneming onder meer van de LTO rapporten. Een objectief vergoedingssysteem ten aanzien van de exploitant is ongetwijfeld een pluspunt. Het lid heeft echter vragen bij de schadeloosstelling: afhankelijk van de parameters kan het bedrag neerwaarts worden gedrukt tot helemaal niets. Het speelveld dient dus te worden omschreven, zodat er een garantie bestaat rond de betaling van een bedrag. Het Parlement moet ook weten dat een overdracht van bevoegdheid aan de staatssecretaris geen buitengewone gevolgen teweeg brengt, waardoor een koninklijk besluit de wet zou uithollen. Is de staatssecretaris bereid de marge te beperken, zodat het Parlement zijn vertrouwen kan vernieuwen. De ruime formulering zou wel eens tot een verkeerde en ongewenste interpretatie van de wet kunnen leiden. Het lid kondigt ter zake de indiening van een reeks amendementen aan.

Le coût de production a fait l'objet de nombreuses discussions dans le passé, lorsque le prix de la SA Electrabel s'écarterait fortement de celui défendu par la CREG. Les investissements annoncés sont estimés à 592 millions d'euros et seront vraisemblablement amortis en dix ans. Le prix doit donc être imputé sur le prix actuellement proposé, soit 8 euros par megawatt-heure. La rémunération du capital sur les investissements s'élève à 6,4 euros par megawatt-heure. En d'autres termes, le système ne fonctionne que si le prix est relativement élevé, c'est-à-dire, d'après les chiffres communiqués dans le passé, à partir de 43,14 euros par megawatt-heure, contre 35,44 euros par megawatt-heure si on applique ceux de la CREG. Il est en tout état de cause surprenant que le secrétaire d'État s'attende à ce que le montant continue à augmenter pour atteindre environ 48 euros par megawatt-heure.

En effet, cette estimation est en contradiction avec les chiffres annoncés sur les marchés énergétiques (44 à 46 euros par megawatt-heure). En appliquant le système (frais mentionnés par la SA Electrabel, amortissements, indemnités de capital), on obtient, pour les 7,5 TWh attendus, une contribution nucléaire d'un peu moins de 7 millions d'euros, ce qui est tout de même relativement peu. Le secrétaire d'État soutient malgré tout que ce montant dépassera celui de la rente nucléaire. Or, ce montant est estimé à 90 millions d'euros en ce qui concerne Tihange I. Le secrétaire d'État pourrait-il expliquer d'où il tient ces chiffres? Même en appliquant les chiffres de la CREG, on obtient 50 millions d'euros. Si le nouveau système entraîne une forte diminution de la contribution nucléaire, il est permis de se demander si les paramètres sont corrects. Le coût de production fera-t-il l'objet du compromis, ou bien les chiffres seront-ils effectivement contrôlés? Même si la CREG procédera à des contrôles, il serait intéressant de savoir quelle est la marge autorisée par le secrétaire d'État.

Le membre se réjouit que les moyens soient affectés à la compétitivité ou à la réduction du prix de l'offshore, mais il aurait également souhaité un ancrage durable, par exemple à l'aide d'un fonds budgétaire, afin que les moyens soient affectés comme il se doit. Le membre renvoie ainsi au fonds énergétique créé au niveau de la Région flamande.

Le calendrier porte sur un terme relativement court, ce qui n'est pas d'une grande utilité pour les investisseurs. Le législateur doit offrir davantage de sécurité et prévoir un délai plus long. En ce qui concerne les parcs éoliens en mer également, le système doit être soumis à une nouvelle analyse. Quand cet aspect sera-t-il enfin abordé? Pour le secteur, il devient en effet difficile d'attendre.

De productiekostprijs heeft in het verleden voor heel wat discussie gezorgd, toen de prijs van de nv Electrabel sterk afweek van hetgeen de CREG verdedigde. De aangekondigde investeringen worden geraamd op 592 miljoen euro, die vermoedelijk op tien jaar worden afgeschreven. Hierdoor moet de prijs verrekend worden in de prijs die ter tafel voorligt, zijnde 8 euro per Megawattuur. De vergoeding van het kapitaal op de investeringen bedraagt 6,4 euro per Megawattuur. Met andere woorden, het systeem werkt pas vanaf een vrij hoge prijs, namelijk vanaf 43,14 euro per Megawattuur — zijnde de cijfers die in het verleden werden meegedeeld. Met de cijfers van de CREG wordt dat 35,44 euro per Megawattuur. Verwonderlijk is in ieder geval de verwachting van de staatssecretaris dat het bedrag nog zal stijgen bij een bedrag van ongeveer 48 euro per Megawattuur, zoals hij aanvoert.

Gaat luisteren bij de energiemarkten, dan klinkt het verhaal anders en komt het lid op een bedrag van 44 à 46 euro per Megawattuur. Wordt daarop het systeem toegepast (de kosten vermeld bij de nv Electrabel, de afschrijvingen, de vergoedingen op kapitaal), impliceert dat voor de verwachte 7,5 TWh een nucleaire bijdrage van net geen 7 miljoen euro, wat toch vrij laag ligt. Toch beweert de staatssecretaris dat het bedrag de nucleaire bijdrage zal overtreffen. Voor Tihange 1 wordt die echter geschat op 90 miljoen euro. Kan de staatssecretaris toelichten hoe hij aan zijn cijfers komt? Zelfs aan de hand van de cijfers van de CREG strandt men op 50 miljoen euro. Als het nieuwe systeem ertoe leidt dat de nucleaire bijdrage sterk daalt, kan men zich afvragen of de parameters correct zijn. Zal de productiekostprijs voorwerp worden van het compromis, dan wel van effectief gecontroleerde cijfers? Hoewel de CREG de zaken nagaat, is het interessant te vernemen welke marge de staatssecretaris toestaat.

Het lid verheugt zich over de bestemming van de middelen op het vlak van concurrentievermogen of de reductie van de prijs offshore, maar had graag ook een duurzame verankering gezien, bijvoorbeeld met behulp van een begrotingsfonds, zodat de middelen ook daadwerkelijk worden aangewend zoals het hoort. Het lid verwijst naar Zo kent men het energiefonds op Vlaams gewestelijk niveau.

Het tijdschema loopt over relatief korte termijn en daar heeft een investeerder weinig boodschap aan. De wetgever dient meer zekerheid te bieden en een langere termijn voorop te stellen. Ook ten aanzien van de windmolenparken in zee moet het systeem aan nieuwe analyse worden onderworpen. Wanneer zal dat aspect eindelijk aan bod komen? Wachten wordt voor de sector immers moeilijk.

Dans l'intervalle, il s'avère que le second parc éolien pose de nombreux problèmes. Quels frais supplémentaires les consommateurs peuvent-ils s'attendre à se voir facturer? Comment les moyens de la rente nucléaire, qui s'élèvent à 7 millions d'euros, seront-ils investis? Le secrétaire d'État élaborera-t-il des mesures particulières, de sorte que les entreprises belges ne soient pas étranglées?

Pour ce qui est de la contribution de répartition (c'est-à-dire, sur le plan de l'indemnisation, tout sauf Tihange 1), dont on ne dit rien pour le moment, la question se pose de savoir si l'on peut s'attendre, cette année, à une adaptation pour 2013. En vue de maintenir le système, une objectivation s'impose. Le membre pensait que le secrétaire d'État présenterait dès lors un système objectif concernant la contribution de répartition. Le fera-t-il encore, ou bien l'objectif est-il de déduire 90 des 550 millions d'euros, pour avancer un peu chaque année? Le membre invite le secrétaire d'État à élaborer un système de qualité, qui pourra encore servir à l'avenir. On a clairement l'impression que c'est ici que se trouve le talon d'Achille.

Enfin, le membre estime que le gouvernement réalise de modestes avancées sur un certain nombre de points, mais que les grands défis n'ont pas disparu. Personne ne sait qui construira la centrale au gaz, grâce à laquelle le secrétaire d'État souhaite certes assurer la sécurité d'investissement pendant quelques années, alors qu'il faudra longtemps avant que les coûts soient récupérés. Quelle attitude le secrétaire d'État adopte-t-il vis-à-vis de la capacité d'interconnexion, et quel est son effet sur les prix du marché? L'objectif doit être de garantir un prix aussi peu élevé que possible pour le consommateur et les entreprises, mais il n'y a guère d'avancées à ce niveau.

Le secrétaire d'État laisse à penser qu'il soutient sans réserve les énergies renouvelables, alors que la capacité est plutôt limitée et que la proportion de 13 % n'est pas atteinte.

*
* *

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) souligne que le projet de loi à l'examen n'a pas pour objectif la prolongation de la durée d'utilisation des centrales nucléaires mais leur fermeture, avec une modalité particulière pour une seule centrale. Les propos de certains, selon lesquels les centrales nucléaires sont propres et que leur fermeture va faire exploser les émissions de dioxyde de carbone, doivent être nuancées: l'exploitation de l'uranium et la mise en service des centrales nucléaires génèrent, elles aussi, du CO₂. Le problème des déchets,

Inmiddels blijkt dat het tweede windmolenpark heel wat voeten in de aarde heeft. Welke bijkomende kosten mogen verbruikers in hun factuur verwachten? Hoe worden de middelen van de nucleaire rente ter waarde van 7 miljoen euro geïnvesteerd? Zal de staatssecretaris bijzondere maatregelen uitwerken, zodat de Belgische bedrijven niet worden doodgeknepen?

Wat de repartiebijdrage betreft (dit is op het vlak van vergoeding alles zonder Tihange 1), waarover voorlopig wordt gezwegen, luidt de vraag of dit jaar nog een aanpassing voor 2013 mag worden verwacht? Om het systeem overeind te houden, is objectivering noodzakelijk. Het lid meende dat de staatssecretaris dan ook inzake repartiebijdrage een objectief systeem zou voorstellen. Komt hij hiermee nog voor de dag, of is het de bedoeling om van de 550 miljoen euro 90 af te trekken, om elk jaar een stapje verder te staan? Het lid nodigt de staatssecretaris uit tot het uitwerken van een degelijk systeem, dat in de toekomst nog kan dienen. Men heeft stellig de indruk dat de achillespees zich hier bevindt.

Tot slot oordeelt het lid dat de regering op een aantal punten een bescheiden vooruitgang boekt, maar de grote uitdagingen zijn niet verdwenen. Niemand weet wie de gascentrale zal bouwen, waarbij de staatssecretaris weliswaar gedurende enkele jaren inversteringszekerheid wil bieden, terwijl het lang duurt eer de kosten worden terugverdiend. Hoe gaat de staatssecretaris om met de interconnectiecapaciteit, en wat is het effect op de marktprijzen? Het oogmerk hoort een zo laag mogelijke prijs voor de consument en de bedrijven te zijn, maar daarover valt weinig vast te stellen.

De staatssecretaris wekt de indruk volledig achter hernieuwbare energie te staan, terwijl de capaciteit veeleer beperkt is en het deel van 13 procent niet wordt bereikt.

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open-Vld) onderstreept dat het voorliggende wetsontwerp niet de verlenging van de gebruiksduur van de kerncentrales nastreeft, maar de sluiting ervan, met een specifieke modaliteit voor één kerncentrale. De bewering van sommigen, dat kerncentrales schoon zijn en de sluiting de uitstoot van koolstofdioxide de hoogte injaagt, verdient enige nuancering: de ontginning van uranium en de in werking stelling van kerncentrales toch ook wel CO₂ genereert. Het afvalprobleem, dat niet ontkend moet

qui est indéniable, revient à deux cents kilogrammes supplémentaires, ce qui représente une hausse relative par rapport à la quantité globale.

Le projet de loi propose un calendrier de sortie clair, et le fait que la loi ne puisse plus être modifiée par arrêté royal constitue un acquis fondamental. Si un gouvernement futur se mettait un jour en tête de modifier cette loi, cela se ferait en toute publicité et le Parlement pourrait s'y opposer. Les investisseurs reçoivent également un signal plus clair. Ce qui pose problème, ce n'est pas l'absence d'énergies alternatives, mais le manque de stabilité à l'égard de la législation.

L'intervenant émet néanmoins une série de préoccupations. Il rappelle l'accord de gouvernement et évoque la capacité des centrales nucléaires amorties, qui doit être mise à la disposition du marché (p. 127 de l'accord de gouvernement du 1^{er} décembre 2011; http://premier.fgov.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Accord_de_Gouvernement_1er_decembre_2011.pdf). Il est vital d'accroître la concurrence sur le marché de la production, mais les fournisseurs doivent disposer d'une capacité d'achat suffisante. Le projet de loi ne semble toutefois pas élaborer de mécanisme qui pousse la production en direction du marché et la retire de la sphère des accords bilatéraux entre producteurs et clients préférentiels. Le secrétaire d'État peut-il fournir un complément d'informations à cet égard?

Pour faire aboutir le projet, des contrôles sont nécessaires et la SA Electrabel n'est certainement pas la partie la plus appropriée pour le faire, contrairement au régulateur qui, en tant qu'organe indépendant et neutre, est chargé de veiller aux intérêts de toutes les parties du marché. On est en droit de se demander si la CREG et l'AFCN disposeront d'une capacité d'action suffisante pour déterminer quels investissements visent la prolongation et quels autres relèvent de l'obligation légale de révision décennale imposée à la suite des tests de résistance. En l'espèce, un tri clair est souhaitable, compte tenu de l'incidence sur le coût pour l'État et, partant, pour le consommateur.

Si l'AFCN et la CREG analysent des données ou font des propositions, et que l'exploitant conteste leur avis, un tiers externe pourrait intervenir. Comment le secrétaire d'État conçoit-il cette situation? Il convient en effet d'essayer d'éviter que le système capote dès la première décision de la CREG. Le secrétaire d'État peut-il garantir que le système continuera à fonctionner et ne sera pas paralysé au moindre problème?

Le dernier article offre une garantie contractuelle à EDF et à GDF Suez. Au regard de la stabilité législative,

worden, komt neer op tweehonderd kilogram extra, wat een relatieve stijging betekent in het licht van de globale hoeveelheid.

Het wetsontwerp stelt een duidelijke uitstapkalender voor, en het is een ingrijpende verworvenheid dat de wet niet langer bij koninklijk besluit kan worden gewijzigd. Indien een regering het ooit in haar hoofd zou halen om deze wet in de toekomst te wijzigen, zal dat in alle openbaarheid geschieden en kan het Parlement zich daartegen verzetten. De investeerders krijgen ook een helder signaal. Niet het uitblijven van alternatieve energiebronnen is problematisch, maar het gebrek aan stabiliteit ten aanzien van de wetgeving.

Toch drukt de spreker een aantal bezorgdheden uit. Hij herinnert aan het regeerakkoord en verwijst naar de capaciteit van de afgeschreven kerncentrales, die ter beschikking moet worden gesteld van de markt (blz. 127 van het regeerakkoord van 1 december 2011; http://premier.fgov.be/sites/all/themes/custom/tcustom/Files/Regeerakkoord_1_december_2011.pdf). Meer concurrentie op de productiemarkt is van vitale orde, maar leveranciers moeten over voldoende aankoopcapaciteit beschikken. Het wetsontwerp lijkt echter geen mechanisme uit te tekenen dat de productie in de richting van de markt duwt en weghaalt uit de sfeer van bilaterale overeenkomsten tussen producenten en preferente afnemers. Kan de staatssecretaris hierover uitleg verschaffen?

Om het project te doen slagen, is controle noodzakelijk en allicht is de nv Electrabel niet de meest geschikte partij, wel de regulator, als onafhankelijk en neutraal orgaan dat de belangen van alle partijen op de markt in het oog houdt. Vraag is of het FANC en de CREG voldoende slagkracht zullen krijgen om te definiëren welke investeringen verlenging beogen en welke binnen de wettelijke verplichting van de tienjaarlijkse revisie vallen in navolging van de *stress tests*. Hier is een duidelijke sortering wenselijk, wegens de impact op de kosten voor de overheid, en dus de consument.

Wanneer het FANC en de CREG gegevens analyseren, of voorstellen doen, en de exploitant van mening verschilt, zou een externe derde ingeschakeld kunnen worden. Hoe ziet de staatssecretaris dat? Men moet namelijk trachten te vermijden dat reeds bij de eerste beslissing van de CREG het systeem platligt. Kan de staatssecretaris zekerheid verschaffen dat het systeem blijft functioneren, e niet bij het minste probleem stilvalt.

In het laatste artikel wordt contactuele zekerheid geboden aan EDF en GDF Suez. In het kader van de

il est logique qu'un investisseur puisse s'orienter dans une trajectoire prédéfinie avant de faire des dépenses. Il n'est pas absurde, de la part des autorités, de concevoir une indemnité en cas d'inversion totale du cap stratégique. Mais dans un contrat synallagmatique correct, les parties s'obligent réciproquement les unes envers les autres: chaque contractant retire de la convention des droits, mais aussi des devoirs. Or, l'exclusion de la responsabilité de ceux qui s'engagent envers l'État est particulièrement grande.

Si l'AFCN considère que Tihange 1 ne peut plus être exploité en toute sécurité, les autorités décident-elles? La prudence est de mise, car il faut éviter qu'au moindre problème entraînant l'arrêt de l'exploitation d'une centrale nucléaire, l'État ne soit contraint de rembourser les sommes perçues.

L'exonération de tous les autres impôts, outre les impôts ordinaires, est également préoccupante. Qu'en est-il de la contribution à Synatom ou de la taxe sur le traitement des déchets? Sur le plan fiscal, la clarté serait utile et nécessaire.

En ce qui concerne les critiques émises précédemment, dénonçant les attitudes prétendument inconscientes de tel ou tel parti, il convient de se rendre compte qu'un accord de gouvernement est le résultat d'une négociation. Le groupe de l'intervenant est bien décidé à exécuter également cet accord. L'opposition peut fournir une contribution intéressante au débat, mais n'arrêtera pas la majorité. Et rien ne s'oppose à ce qu'un député adhère à une opinion différente de celle du gouvernement. Chaque parlementaire appartenant à la majorité est plus qu'un perroquet. Aussi le membre souhaiterait-il que le secrétaire d'État réponde à ses questions.

*
* *

Le secrétaire d'État fait part de sa vision et répond aux questions des membres. Le membre du gouvernement reconnaît avoir été tenté par la solution la plus simple, qui consistait à prolonger simplement la durée d'exploitation de l'énergie nucléaire. Il a également formulé un certain nombre de déclarations par le passé. Mais les experts, l'administration et le régulateur sont à même d'influencer une vision, si bien que le point de vue du secrétaire d'État a évolué dans ce dossier. Il n'y a rien de répréhensible à cela, sinon les débats sur les questions de société perdraient tout leur sens. Si Doel 1 et 2 n'étaient pas fermées, la crédibilité de la sortie du nucléaire serait mise à mal. C'est précisément l'attitude adoptée par secrétaire d'État à l'Énergie et

wetgevende stabiliteit is het logisch dat een investeerder zich kan richten naar de uitgetekende route, vooraleer hij belangrijke uitgaven doet. Dat de overheid een vergoeding concipieert indien het beleidsroer totaal wordt omgegooid, is niet absurd. Maar in een correct synallagmatisch contract verbinden partijen zich jegens elkaar over en weer: elke contractant put rechten uit de overeenkomst, maar gaat ook verplichtingen aan. Toch is de uitsluiting van de aansprakelijkheid van diegenen die zich tegenover de Staat verbinden bijzonder groot.

Beslist de overheid, in de hypothese volgens dewelke het FANC oordeelt dat Tihange 1 niet langer veilig kan worden uitgebaat? Enige voorzichtigheid is geboden, opdat niet elke kink in de kabel, die moet leiden tot de stopzetting van de uitbating van een kerncentrale, de overheid ertoe verplicht om de ontvangen sommen terug te betalen.

De vrijstelling van alle andere belastingen, behoudens de gebruikelijke, is eveneens zorgwekkend. Hoe zit het met de bijdrage voor Synatom, of de belasting voor afvalverwerking? Fiscaal gezien is duidelijkheid nuttig en nodig.

Wat de eerder geuite kritieken betreft, die vermeende inconsequente houdingen van deze of gene partij aan de kaak stelt, moet men beseffen dat een regeerakkoord het resultaat is van een onderhandeling. De fractie waartoe de spreker behoort, is vastbesloten om dat akkoord ook ten uitvoer te brengen. Het oppositiewerk kan een interessante bijdrage leveren tot het debat, maar zal de meerderheid niet tegenhouden. En men kan als volksvertegenwoordiger gerust een andere mening aankleven dan die van de regering. Een parlamentslid die deel uitmaakt van de meerderheid is meer dan een papegaai. Vandaar dat het lid graag van de staatssecretaris antwoord op zijn vragen ontvangt.

*
* *

De staatssecretaris drukt zijn visie uit en gaat in op de vragen van de leden. Het regeringslid erkent dat hij wat voelde voor de makkelijkste oplossing, die erop neerkwam om gewoon de gebruiksduur van kernenergie te verlengen. Hij heeft ook een reeks verklaringen afgelegd in het verleden. Maar experts, bestuur en regulator zijn in staat om een zienswijze te beïnvloeden, vandaar dat het standpunt van de staatssecretaris in dit dossier geëvolueerd is. Daar is niets verkeerd aan, anders zou het geen zin hebben debatten te voeren over maatschappelijke vraagstukken. Indien Doel 1 en 2 niet dichtgaan, zou de kernuitstap ongeloofwaardig klinken. Precies de houding van staatssecretaris voor Energie en Duurzame Ontwikkeling, de heer Olivier Deleuze,

au Développement durable, M. Olivier Deleuze, qui appartient au même groupe que M. Kristof Calvo, lorsqu'il était en fonction (1999-2003) qui n'a pu convaincre personne, parce que la loi de 2003 prévoyant la sortie du nucléaire, permet au gouvernement d'annuler l'objectif de la loi. A présent, on donne à penser qu'il est plus difficile de prendre un arrêté royal que de modifier une loi. Quelle idée le secrétaire d'État vient-il encore défendre au parlement dans ces conditions? Bref, l'objectif de l'abrogation de l'article 9 est clair.

Le projet de loi préconise un scénario de sortie précis et l'impact de la fermeture effective de Doel 1 et 2 ne peut être sous-estimé. Le législateur va envoyer un signal fort et faire connaître en outre les alternatives qu'il souhaite, et ce, en des temps très difficiles. Il n'y a pas une centrale au gaz qui soit épargnée par les difficultés en Europe, il n'y a pas un pays qui ne soit pas confronté à la question du mix énergétique et l'aide des pouvoirs publics se trouve partout sous pression. Le problème du prix de l'électricité tient à la réalité spécifique de chaque pays. Le prix peut être identique, mais la base est différente, parce que les règles sont différentes d'un endroit à l'autre. Aussi est-il inopportun de fixer un prix maximum. Il semble également au secrétaire d'État que les grands États craignent une perte de souveraineté en matière de politique énergétique. Quoi qu'il en soit, il n'y a pas à avoir honte de changer d'avis pas même lorsque des spécialistes qui en savent plus modifient vos vues.

Pourquoi le système de la mise à disposition a-t-il également subi une évolution? L'accord de gouvernement aborde effectivement ce point, afin de promouvoir la concurrence sur le marché de la production d'électricité et de réduire le coût de l'énergie pour les ménages et les entreprises belges. Mais des objections d'ordre juridique et économique sont apparues, étant donné que le propriétaire d'une unité de production est en quelque sorte exproprié, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes de contestations. Si l'électricité était malgré tout proposée, dans le respect du droit de propriété, sous le prix du marché, d'autres acteurs souhaiteraient bien entendu également utiliser cette électricité moins chère. La désignation de tel ou tel producteur comme bénéficiaire pourrait être qualifiée d'aide publique entraînant une discrimination. En revanche, une adjudication fera en sorte que le prix du marché s'applique, le mécanisme perdant finalement de son utilité. Bref, la mise à disposition entraîne soit l'insécurité juridique soit l'application du prix du marché.

Pourtant, le gouvernement n'a pas voulu céder parce qu'il semblait pertinent de contrôler à qui profitait ce système. La France est le seul pays à l'appliquer avec

die tot dezelfde politieke familie behoort als de heer Kristof Calvo, kon tijdens zijn ambtsperiode (1999-2003) niemand overtuigen, omdat de wet van 2003 die in de kernuitstap voorziet de regering de mogelijkheid biedt om de doelstelling van de wet ongedaan te maken. Nu stelt men de zaken voor alsof het nemen van een koninklijk besluit moeilijker is dan een wetswijziging door te voeren. Wat komt de staatssecretaris dan eigenlijk nog in het Parlement bepleiten? Kortom, het is duidelijk waarom het de bedoeling is artikel 9 op te heffen.

Het wetsontwerp stelt een duidelijk uitstapscenario voorop en de impact van de daadwerkelijke sluiting van Doel 1 en 2 moet niet worden onderschat. De wetgever gaat een krachtig signaal uitzenden en bovendien kenbaar maken welke alternatieven hij wenst, en wel in zeer moeilijke tijden. Geen enkele gascentrale is van moeilijkheden gespaard in Europa, geen enkel land kampt niet met de vraag inzake de energiemix, en overall staat de steun van de overheid onder druk. Het probleem van de prijs voor elektriciteit hangt samen met de specifieke realiteit van elk land. De prijs mag dan wel gelijk zijn, maar de grondslag wijkt af, omdat de regels van plaats tot plaats verschillen. Een maximumprijs is om deze reden niet wenselijk. Ook schijnt het de staatssecretaris toe dat de grote Staten soevereiniteitsverlies vrezen inzake energiebeleid. Hoe het ook zij, wanneer men van mening verandert, hoeft men geen schaamte te ondervinden, ook niet wanneer specialisten die er meer van afweten je tot andere inzichten brengen.

Waarom heeft het systeem van de terbeschikkingstelling eveneens een evolutie ondergaan? Het regeringsakkoord bevat inderdaad een onderdeel op dat punt, teneinde de concurrentie op de elektriciteitsproductiemarkt te bevorderen en de energiekost voor Belgische huishoudens en ondernemingen te reduceren. Alleen zijn juridische en economische bezwaren gerezen, aangezien de eigenaar van een productie-eenheid als het ware onteigend wordt, met alle gevolgen van dien op het gebied van betwistingen. Wanneer elektriciteit met respect voor het eigendomsrecht dan toch aangeboden zou worden onder de marktprijs, zouden andere spelers uiteraard eveneens van die goedkopere elektriciteit gebruik willen maken. De keuze om deze of gene producent als begunstigde aan te wijzen, zou als staatssteun kunnen worden bestempeld met discriminatie tot gevolg. Een aanbesteding zorgt er daarentegen voor dat de marktprijs zal gelden, waardoor het mechanisme uiteindelijk aan nut inboet. Kortom, de terbeschikkingstelling leidt ofwel tot rechtsonzekerheid, ofwel tot het hanteren van de marktprijs.

Toch heeft de regering van geen wijken willen weten, omdat het pertinent leek na te gaan wie bij dit systeem baat heeft. Frankrijk past het als enige Staat toe, en wel

une entreprise publique. Certes, le risque juridique est limité étant donné que les centrales nucléaires sont propriété de l'État, qui, en tant qu'actionnaire principal, dispose d'une majorité spéciale auprès d'un producteur bien connu. Que se passe-t-il en France à présent? Les concurrents d'EDF achètent leur électricité chez EDF à un prix que tout le monde connaît et, bien entendu, les clients refusent de payer les concurrents à un prix plus élevé que celui qu'EDF lui-même a dû payer. Non seulement, les concurrents ne parviennent pas à se développer, mais ils sont réduits à des points de contact d'EDF, ce qui est encore plus ennuyeux. Tout cela pour illustrer les difficultés auxquelles le secrétaire d'État a fait face.

Néanmoins, la concurrence et l'énergie à prix abordable demeurent des points essentiels. Dès lors, le secrétaire d'État a soumis un nouveau plan au gouvernement et ceci explique pourquoi le système proposé actuellement semble différent mais poursuit quand même l'objectif initial. La fermeture de Doel 1 et 2 et l'implantation de nouvelles unités de production (centrales au gaz et parcs éoliens en mer) favorisent la concurrence sur le marché de production, ce qui réduira le coût de l'énergie. Par le biais d'un certain nombre de règles de nature juridique et économique, le projet de loi à l'examen envoie un signal clair mais prévoit également un stimulant financier pour encourager les propriétaires à proposer eux-mêmes leur production sur le marché. S'ils ne le font pas, ils courent un plus grand risque financier. Le secrétaire d'État, en accord avec le gouvernement, vise une mise à disposition maximale, sur le marché, de l'électricité produite à Tihange 1, les obstacles juridiques et économiques étant contournés afin de réaliser les objectifs, qui sont à l'avantage des consommateurs et des entreprises.

Dans le cadre du projet de convention qui est élaboré et pour lequel le secrétaire d'État sollicite un mandat du Parlement, le secrétaire d'État s'engage à examiner avec les deux propriétaires comment on peut encore renforcer la mise à disposition dans les limites fixées par l'*amendement n° 1* (DOC 53 3087/002) du gouvernement, qui tend à insérer un article 4/1 dans la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales. Cet article 4/1 vise à inscrire la prolongation de la durée d'exploitation de la centrale nucléaire Tihange 1 dans un système spécifique visant à stimuler la concurrence sur le marché de l'électricité et à réduire le coût de l'électricité pour les consommateurs.

met een overheidsbedrijf. Het juridische risico is weliswaar beperkt, aangezien de kerncentrales eigendom zijn van de Staat, die als hoofdaandeelhouder over een buitengewone meerderheid beschikt bij een welbekende producent. Wat gebeurt er nu in Frankrijk? Welnu, de concurrenten van EDF kopen hun elektriciteit bij EDF tegen een prijs die iedereen kent, en uiteraard weigeren de klanten aan de concurrenten meer te betalen dan de prijs die EDF zelf heeft moeten betalen. Niet alleen slagen de concurrenten er niet in om zich te ontwikkelen, ze worden gereduceerd tot contactpunten van EDF, wat mogelijk nog vervelender is. Dit maar om te illustreren op welke moeilijkheden de staatssecretaris gestuit is.

Niettemin blijven concurrentie en betaalbare energie essentieel. Vandaar dat de staatssecretaris aan de regering een nieuw plan heeft voorgelegd en dit verklaart waarom het thans voorliggende systeem anders oogt, maar toch de oorspronkelijke doelstellingen nastreeft. De sluiting van Doel 1 en 2 en de bouw van nieuwe productie-eenheden (gascentrales en windmolenparken in zee) bevordert de concurrentie op de productiemarkt, wat tot goedkopere energie zal leiden. Door een aantal regels van juridische en economische aard zendt het voorliggende wetsontwerp een duidelijk signaal uit, maar geeft het ook een financiële stimulus om eigenaren aan te sporen om zelf hun productie op de markt aan te bieden. Doen ze het niet, dan dragen zij een groter financieel risico. De staatssecretaris streeft in samenspraak met de regering een maximale terbeschikkingstelling op de markt na van de elektriciteit die in Tihange 1 wordt geproduceerd, waarbij de juridische en economische klippen worden omzeild teneinde de doelstellingen te verwezenlijken, die in het voordeel staan van consumenten en bedrijven.

In het kader van het ontwerp van overeenkomst dat uitgewerkt wordt, en waarvoor de staatssecretaris een mandaat van het Parlement verzoekt, engageert de staatssecretaris zich om samen met de twee eigenaren te onderzoeken hoe de terbeschikkingstelling nog kan worden versterkt binnen de klijntlijnen van *amendement nr. 1* (DOC 53 3087/002) van de *regering*, dat ertoe strekt een artikel 4/1 in te voegen in de wet van wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie en houdende wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales. Dit artikel 4/1 strekt ertoe de verlenging van de exploitatieduur van de kerncentrale Tihange 1 te koppelen aan een specifiek systeem dat erop gericht is om de concurrentie op de elektriciteitsmarkt te stimuleren en de kost van elektriciteit voor de consumenten te verminderen.

La possibilité d'arbitrage est reconnue, ce qui permet de raccourcir les procédures et de trancher rapidement les litiges.

Le système, qui a été conçu dans l'intérêt de chacun, empêche les conflits, ce qui fait qu'il y a des clauses de sécurité. La législation relative à l'impôt des sociétés et à la TVA est appliquée sans restriction et les conditions Synatom doivent également être payées. Il faut éviter d'ordonner la fermeture de Tihange 1, alors que 600 millions d'euros y ont été investis. En outre, d'autres dispositions juridiques existent déjà, notamment la Charte de l'Énergie, qui protègent les investissements. Cette protection est tout simplement transposée dans le texte à l'examen, ce qui est d'ailleurs normal. Tout le monde s'accorde sur l'importance de la sécurité juridique et des investissements, et pourtant, on considère que les règles du jeu peuvent être modifiées en cours de route. Ce n'est évidemment pas tenable. La faiblesse de la loi à l'examen résidait principalement dans ses contradictions internes, parce qu'elles étaient source d'insécurité.

Le secrétaire d'État met l'accent sur le fait que le projet de loi fait partie d'un ensemble plus vaste. On instaure un mécanisme d'assurance en vue de ne pas perturber le marché, mais en même temps, il faut aussi soutenir la réalité existante. Ainsi, par exemple, on supprime la contribution fédérale pour les centrales au gaz, etc. On a en effet tant besoin de Tihange 1, l'infrastructure existante, que de nouveaux investissements, également pour améliorer l'interconnexion. En ce qui concerne ce dernier point, les investissements n'ont jamais été aussi élevés. Par ailleurs, la demande mérite d'être bien gérée et il a été demandé à la CREG d'adapter la réglementation conjointement avec les ministres régionaux compétents, en vue de tirer le maximum de la demande. Pour la première fois, il est possible de jouer sur la réserve 4 grâce au levier de la demande, et une consommation moindre est valorisée sur le plan économique. Jamais auparavant, on n'a été aussi loin en ce qui concerne les contrats assortis de clauses d'interruptibilité. Rien n'échappe à l'attention, car tous les points sont abordés.

Certains membres demandent comment on peut garantir la différence entre un investissement concernant la production et un investissement concernant la durée d'utilisation de Tihange 1. Eh bien, il appartient à l'exploitant de démontrer que l'investissement est strictement nécessaire pour la prolongation. La charge de la preuve lui incombe dès lors et la CREG examinera la preuve apportée. L'AFCN aura également son mot à dire à ce sujet.

*
* *

De arbitragemogelijkheid wordt erkend, zodat procedures worden ingekort en geschillen snel worden beslecht.

Het systeem, dat in het belang van iedereen ontworpen werd, werkt conflicten tegen. Vandaar ook de zekerheidsclausules. De wetgeving inzake vennootschapsbelasting en btw wordt onverminderd toegepast, en ook de Synatomvoorwaarden moeten worden betaald. Vermeden moet worden dat de sluiting van Tihange 1 wordt bevolen, terwijl 600 miljoen erin geïnvesteerd werd. Bovendien bestaan er al andere juridische instrumenten (onder meer het Energiecharter) die de investeringen beschermen. Deze bescherming wordt eenvoudig in de voorliggende tekst overgenomen, wat overigens normaal is. Iedereen is het over het belang van rechtszekerheid en investeringen eens, en toch vindt men dat spelregels onderweg mogen veranderen. Dat is uiteraard niet houdbaar. De interne tegenstrijdigheden waren precies de zwakte van de wet, die ter discussie voorligt, omdat zij onzekerheid schiepen.

De staatssecretaris legt de nadruk op het feit dat het wetsontwerp deel uitmaakt van een groter geheel. Er wordt een verzekeringsmechanisme ingebouwd, zodat de markt niet verstoord wordt, maar tegelijkertijd moet de bestaande werkelijkheid ook ondersteund worden. Zo worden bijvoorbeeld de federale bijdrage voor gascentrales en dergelijke afgeschaft. Men heeft inderdaad zowel Tihange 1, de bestaande infrastructuur, als nieuwe investeringen nodig, ook om de interconnectie te verbeteren. Wat dat laatste betreft, waren de investeringen nooit zo hoog. Daarnaast verdient de vraag een goed beheer en aan de CREG werd samen met de bevoegde gewestelijke ministers gevraagd de regelgeving aan te passen, om het maximum uit de vraag te halen. Voor het eerst kan door de hefboom van de vraag gespeeld worden met de reserve 4, en wordt een minder verbruik economisch gewaardeerd. Nooit eerder ging men zo ver ten aanzien van contracten met afschakelbaarheidsclausules. Niets ontglipt aan de aandacht, want alles komt aan bod.

Sommige leden vragen hoe men het verschil kan waarborgen tussen een investering met betrekking tot de productie en een investering in verband met de gebruiksduur van Tihange 1. Welnu, het is de taak van de exploitant om aan te tonen dat de investering strikt noodzakelijk is voor de verlenging. De bewijslast rust dan ook op diens schouders en de CREG zal het aangevoerde bewijs onderzoeken. Ook de FANC zal daarbij betrokken worden.

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) souhaiterait obtenir davantage d'informations sur le rôle de la CREG. Fait-elle une déclaration sur l'honneur selon laquelle les investissements concernent la prolongation de la durée d'utilisation, ou bien approfondit-elle la question?

*
* *

Le secrétaire d'État réplique que les dispositions en la matière sont en cours de préparation. Il a également demandé l'avis de la CREG, afin de donner le moins de marge de manœuvre possible. La convention ne formalisera qu'un certain nombre d'éléments, sans mentionner de nouveaux chiffres. Les chiffres relatifs à la production ne sont pas exprimés de façon forfaitaire, parce que l'on veut s'assurer que la CREG donne le chiffre exact. Les chiffres relatifs à la prolongation sont également examinés par l'AFCN. À l'investissement – pas le coût de production en soi – il faut encore ajouter 9,3 % d'indemnisation nette globale, puis le rapport 70 % – 30 % s'applique (70 % de la différence positive entre le produit de la vente de l'électricité de la centrale nucléaire de Tihange 1 et la somme d'un certain nombre de postes). Certains sont presque d'avis que la SA Electrabel ou EDF devrait payer pour pouvoir produire, mais il n'est pas anormal qu'un investisseur escompte un certain retour.

Le secrétaire d'État se demande comment un certain nombre de membres auraient réagi s'il était venu devant cette commission avec une convention signée en main. Il a l'impression d'avoir suivi la procédure normale. Après concertation avec le gouvernement, le secrétaire d'État vient présenter le projet de loi au Parlement, sur la base de chiffres qui sont rendus publics de façon parfaitement transparente. Le secrétaire d'État explique le mode de fixation du coût de production ainsi que la façon dont les montants investis dans le cadre de la prolongation de Tihange 1 seront vérifiés. Il donne une estimation des investissements liés à la prolongation (environ 600 millions d'euros). Le taux de 9,3 % n'est pas une estimation; ce pourcentage figurant dans la loi, il ne variera pas. Le rapport 70 % – 30 % s'appliquera ensuite. Le secrétaire d'État demande au Parlement de pouvoir, sur cette base, déterminer les éléments nécessaires pour garantir que cela sera respecté. Il est plus logique d'obtenir une habilitation avant de signer la convention, plutôt que de faire l'inverse: d'abord signer, et ensuite obtenir un mandat du Parlement.

Le secrétaire d'État répète que la CREG dépend du Parlement et que cela signifie que les députés sont compétents pour exercer un contrôle. La loi chargera cet

De heer Bruno Tuybens (sp.a) verneemt graag meer informatie over de rol van CREG. Legt die dan een verklaring op eer af, dat de investeringen verband houden met de verlenging van de gebruiksduur, of gaat de CREG dieper op de materie in?

*
* *

De staatssecretaris repliceert dat de bepalingen ter zake nu voorbereid worden. Hij heeft ook advies aan de CREG gevraagd, om zo min mogelijk speelruimte te geven. De overeenkomst zal alleen maar een aantal onderdelen in vaste vorm gieten, zonder nieuwe cijfers te vermelden. De cijfers die met de productie verband houden, worden niet forfaitair uitgedrukt, omdat men zekerheid wil dat de CREG het juiste cijfer geeft. De cijfers met betrekking tot de verlenging worden ook door de FANC onderzocht. Aan de investering - niet de productiekost op zich - moet nog 9,3 % globale nettovergoeding worden toegevoegd, vervolgens geldt de verhouding 70 – 30 % (70 procent van het positieve verschil tussen de opbrengst van de verkoop van de elektriciteit van de kerncentrale Tihange 1 en, anderzijds, de som van een aantal posten). Sommigen zijn bijna van mening dat de nv Electrabel of EDF zouden moeten betalen om te mogen produceren, maar het is niet abnormaal dat een investeerder op een zekere *return* rekt.

De staatssecretaris vraagt zich af hoe een aantal leden zouden hebben gereageerd, indien hij voor deze commissie was verschenen met een ondertekende conventie. Het schijnt hem immers toe dat hij de normale procedure heeft gevolgd. De staatssecretaris komt na ruggespraak met de regering in het Parlement het wetsontwerp uiteenzetten, op basis van cijfers die geheel transparant openbaar worden gemaakt. De staatssecretaris verklaart hoe de productiekost zal worden bepaald en hoe de investeringsbedragen met betrekking tot de verlenging van Tihange 1 zullen worden nagekeken. Hij geeft een raming van de investeringen in verband met de verlenging (ca. 600 miljoen euro). Het percentage van 9,3 % is geen raming; wanneer het in de wet staat, zal het niet variëren. Daarna geldt de verhouding 70 – 30 %. De staatssecretaris vraagt aan het Parlement om op die basis de nodige elementen te mogen bepalen, om te verzekeren dat dit nageleefd wordt. Het is logischer om een machtiging te krijgen vooraleer de conventie te ondertekenen, liever dan omgekeerd te werk te gaan: eerst ondertekenen, en dan een mandaat van het Parlement krijgen.

De staatssecretaris herhaalt dat de CREG, van het Parlement afhangt, wat betekent dat de volksvertegenwoordigers bevoegd zijn om controle uit te oefenen.

organe d'une mission particulière et les députés pourront également lui adresser directement des questions en vertu de ces dispositions.

Le secrétaire d'État a opté pour une prolongation partielle de sorte que la fermeture sera également un fait établi. Il est incontestable que la construction d'un parc éolien en mer nécessite des moyens mais il s'agit du meilleur investissement dès lors que la production d'énergie doit se diversifier. Ce projet s'inscrit dans un ensemble plus vaste (plafonds, dégressivité, LCOE, etc.) visant à mettre en place une structure dynamique, à réduire la facture offshore et à permettre aux pouvoirs publics de participer aux bénéfices au cas où les producteurs en généreraient.

La politique menée par la Belgique constitue une exception au niveau européen. En effet, la Belgique est le pays où les fermetures sont les plus radicales. Nulle part ailleurs, la capacité nucléaire n'est réduite aussi fortement. La Belgique dépasse même la République fédérale d'Allemagne parfois citée en exemple. Il est vrai que les centrales nucléaires allemandes fermeront en 2023 tandis que Tihange 1 fermera en 2025. Cependant, l'Allemagne va brûler du charbon. Le secrétaire d'État pose dès lors la question suivante: Cette solution est-elle la plus respectueuse de l'environnement?

Il ressort de ce débat que tous les membres s'accordent à présent sur l'importance de la sécurité de l'approvisionnement tandis que cette question était encore en débat antérieurement. La question qui est aujourd'hui mise en avant est celle de la durée effective de la prolongation. Ne pourrait-elle pas être fixée à trois ou quatre ans plutôt qu'à dix ans? Tel n'a pas été le choix du gouvernement car la prolongation requiert des investissements. Les coûts à prévoir ont dès lors bien été pris en compte. Il convient également d'offrir la possibilité d'amortir les investissements consentis.

Le secrétaire d'État exclut toute prolongation sans investissements en matière de sécurité. Il ne prendra jamais aucun risque qui entraînerait un danger. Dès que le rapport concernant Tihange 2 et Doel 3 a été connu, ces centrales nucléaires ont été mises hors service du jour au lendemain. Lorsque la sécurité est en jeu, il ne faut pas tarder à entamer les discussions, jamais! Le gouvernement l'a également prouvé. En d'autres termes, le gouvernement entend accroître la sécurité d'approvisionnement au meilleur prix. La transition doit permettre de dégager les moyens nécessaires pour construire un parc éolien en mer et créer d'autres moyens de production d'énergie indispensables en Belgique. Une prolongation de trois ou quatre ans ne serait pas suffisante pour réaliser une transition fructueuse, et encore moins pour mettre en œuvre le calendrier de

De wet zal deze instelling een bijzondere opdracht toebeden, en op basis daarvan zullen de leden haar ook rechtstreeks vragen kunnen stellen.

De staatssecretaris heeft voor een gedeeltelijke verlenging geopteerd, zodat de sluiting tegelijkertijd ook een vaststaand feit wordt. Dat de bouw van een windmolenpark in zee middelen vergt kan niet worden betwist, maar het is de beste investering, omdat de energieproductie aan diversificatie toe is. Het past in een groter geheel (plafonds, degressiviteit, LCOE, etc...) om een dynamische structuur tot stand te brengen, de offshorefactuur te verminderen en de overheid te laten participeren in de winsten, indien de producenten er genereren.

België vormt met zijn beleid een uitzondering in Europa. België is inderdaad het sterkste sluitingsland. Nergens anders wordt de nucleaire capaciteit zo sterk teruggedrongen. België overtreft zelfs de Duitse Bondsrepubliek, die soms als voorbeeld wordt aangehaald, want de Duitse productiecapaciteit neemt minder af dan de Belgische. Het klopt dat de Duitse kerncentrales in 2023 sluiten, terwijl Tihange 1 in 2025 uit het circuit wordt genomen, maar Duitsland stapt op de verbranding van kolen over. Nu vraagt de staatssecretaris: is dat dan de milieuvriendelijkste oplossing?

Uit de bespreking blijkt dat alle leden het eens zijn geworden over het belang van de bevoorradingszekerheid. In het verleden werd dat nog bediscussieerd. Wat nu op de voorgrond treedt, is eigenlijk de duur van de verlenging. Zou men die niet op drie of vier jaar brengen, in plaats van tien? Dit is niet de keuze van de regering geweest, omdat een verlenging investeringen vereist. Het kostenplaatje werd dus in rekening gebracht, dat wel. De mogelijkheid om investeringen af te schrijven, moet ook worden geboden.

Voor de staatssecretaris is een verlenging zonder investeringen op het gebied van veiligheid uitgesloten. Nooit zal hij een risico nemen dat gevaar oplevert. Toen het verslag met betrekking tot Tihange 2 en Doel 3 bekend raakte, werden deze kerncentrales van de ene dag op de andere buiten werking gesteld. Wanneer de veiligheid op het spel staat, valt er niet te talmen met een begin van bespreking, nooit! De regering heeft dat ook bewezen. Met andere woorden, de regering wil de bevoorradingszekerheid verhogen en tegen de beste prijs. De overgang moet de middelen scheppen om windmolenparken in zee te bouwen en andere energieproductiemogelijkheden, die in België broodnodig zijn, uit de grond te stampen. Een verlenging met drie of vier jaar is niet voldoende om een succesvolle overgang te bewerkstelligen, laat staan om de uitstapkalender

sortie. Le projet à l'examen offre le meilleur compromis possible. Une prolongation de courte durée entraînerait une nouvelle prolongation, maintiendrait les incertitudes à propos des intentions des pouvoirs publics, ne serait pas suffisamment rentable sur le plan financier et torpillerait dès lors la transition.

Le soutien de 48 millions d'euros à l'électricité offshore a été décidé par le dernier Conseil des ministres et il sera bientôt question du coût nivelé de l'énergie (LCOE - *Levelized Cost of Energy*).

En 2007, le rapport de la CREG sur la rente était la référence par excellence de certains intervenants. La marge équitable s'élevait à 10 euros par MWh (la rente étant le montant situé au-delà de cette marge). Selon une estimation provisoire, la marge actuellement envisagée s'élève à 6,4 euros par MWh, car les données doivent encore être contrôlées par la CREG. Cela signifie que 70 % sont encore prélevés sur le montant situé au-delà de la marge. Quand on entend comparer des chiffres, il faut tout prendre en considération. Le secrétaire d'État estime que l'accord est raisonnable et qu'il est en tout cas conforme à l'avis de la CREG sur la rente pour plusieurs années. M. Melchior Wathelet garantit une transparence totale grâce à la compétence de contrôle étendue de la CREG. La transparence n'est pas dénuée d'importance, ne fût-ce que parce que EDF devra également examiner les données et que les intérêts d'EDF ne sont pas différents. Il n'aurait aucun sens que cette entreprise finance des investissements qui ne seraient pas destinés à Tihange 1 ou qui ne seraient pas liés à la prolongation.

Le secrétaire d'État demande le soutien du Parlement en vue de conclure une convention, mais il faut être lucide: ce n'est pas un accord permettant à l'État d'enregistrer une victoire sur GDF et EDF. Il ne s'agit que d'une prolongation de la durée d'exploitation à des conditions honnêtes, dans le cadre de laquelle un climat propice à l'investissement est encouragé et la fermeture de Doel 1 et Doel 2 est réalisée. La transition passera par la combustion de gaz et les sources d'énergie renouvelables. Par ailleurs, la capacité requise est créée en vue de réduire la facture énergétique des consommateurs et des entreprises, et le gouvernement s'efforce de consolider le marché de la production en Belgique par le biais de nouveaux investissements de nouveaux acteurs, de divers mécanismes (gestion de la demande, etc.) et de l'interconnexion.

Le secrétaire d'État ne prétendra pas que le projet à l'examen le satisfait à 100 %. Les temps sont difficiles, le prix de l'électricité est relativement bas et celui du gaz relativement élevé, le mix énergétique change dans les

uit te voeren. Het voorliggende ontwerp biedt het best mogelijke compromis. Een korte verlenging zou leiden tot een nieuwe verlenging, de onzekerheid rond de bedoeling van de overheid in stand houden, financieel onvoldoende renderen en de overgang aldus kelderen.

Het bedrag van 48 miljoen euro steun voor offshore werd beslist door de jongste ministerraad en de LCOE (*Levelized Cost of Energy*) komt weldra aan bod.

In 2007 gold het verslag van de CREG met betrekking tot de rente voor sommigen als de referentie bij uitstek. Een billijke marge (en de rente begint na deze marge) bedroeg 10 euro MWh. De marge die thans aan de orde is, bedraagt volgens een voorlopige raming 6,4 euro MWh, omdat de gegevens nog moeten worden gecontroleerd door de CREG. Dit betekent dat bovenop de marge nog 70 procent wordt genomen. Als men cijfermateriaal wil vergelijken, moet men alles doornemen. Het akkoord komt de staatssecretaris redelijk over en ligt in ieder geval in de lijn van het oordeel van de CREG met betrekking tot de rente voor enkele jaren. De heer Melchior Wathelet waarborgt volledige openheid, dankzij de uitgebreide controlebevoegdheid van de CREG. Transparantie is niet zonder belang, al was het maar omdat ook EDF de gegevens zal moeten bekijken, en de belangen van EDF zijn niet verschillend.

Het heeft voor hen geen zin, dat zij investeringen zouden betalen, die niet voor Tihange 1 bestemd zijn, of niet aan de verlenging gekoppeld worden.

De staatssecretaris vraagt de steun van het Parlement om een overeenkomst te sluiten, maar windt er ook geen doekjes om: het akkoord is er niet een waarbij de Staat een overwinning behaalt tegenover GDF en EDF. Het gaat slechts om een verlenging van de gebruiksduur tegen faire voorwaarden, waarbij een investeringsklimaat wordt aangemoedigd en de sluiting van Doel 1 en Doel 2 wordt voltrokken. De overgang zal bestaan uit gasverbranding en hernieuwbare energiebronnen. Daarnaast wordt de nodige capaciteit geschapen om de energiefactuur van consumenten en bedrijven te drukken, en onderneemt de regering een poging om de productiemarkt in België te verstevigen door nieuwe investeringen van nieuwe spelers, diverse mechanismen (vraagbeheer, ...) en interconnectie.

De staatssecretaris zal niet beweren dat hetgeen voorligt honderd procent voldoening schenkt. De tijden zijn moeilijk, de prijs voor elektriciteit is vrij laag en die voor gas relatief hoog, de energiemix verandert in de

autres États européens. Pour ce qui est de la Belgique, la politique est tracée pour les années à venir.

*
* *

M. Jean-Marie Dedecker (LDD) n'a pas obtenu de réponse à la question cruciale relative à la disparition de 866 Mégawatts. Elia, le gestionnaire du réseau, nourrit de grandes craintes à cet égard, car cela entraînera des coupures d'électricité.

Le membre déclare que la question de l'offshore lui pose également de grandes difficultés, car il représente une ponction financière pour le citoyen et on n'y apporte aucun changement. Le secteur des éoliennes reçoit des subventions disproportionnées, dont le secrétaire d'État a lui aussi conscience. Il a hérité cette situation de ses prédécesseurs et s'efforce d'y remédier. Belwind est actuellement le seul parc éolien en activité, qui génère un chiffre d'affaires de 90 millions d'euros, dont 27 millions provenant du courant électrique ordinaire et 63 millions de l'électricité verte. On peut difficilement qualifier cette situation de normale et elle perdure depuis vingt ans maintenant. Le membre conteste que la facture adressée au consommateur diminue, on assiste simplement à un glissement. En effet, qu'est-ce que la taxe nucléaire si ce n'est pas un ajustement du fait que le consommateur paie trop pour son énergie nucléaire? Toutefois, ce que le consommateur a versé à un secteur nucléaire lucratif ne lui est plus reversé mais va dans la poche de ceux qui investissent dans les parcs éoliens en mer. Même les Japonais sont au courant de cette situation, comme l'atteste leur présence.

Lorsque le secrétaire d'État veut véritablement s'attaquer au prix, il ne procède pas à des glissements, mais il se focalise sur la base, à savoir les certificats verts pour l'énergie éolienne en mer. Il ne s'agit d'ailleurs pas seulement d'offshore. Combien de fois peut-on commettre la même erreur? Rien qu'en Région flamande, on dépense un milliard d'euros pour ces certificats, et 450 euros par MWh pour les panneaux solaires, somme qui est réduite à 90 euros. Si le gouvernement ne fait pas la même chose pour les parcs éoliens en mer, le même problème se posera. L'argent de la rente nucléaire, qui est payé par le consommateur, ne doit pas passer du secteur nucléaire aux parcs éoliens, mais doit retourner au consommateur. Lorsque le secrétaire d'État affirme qu'il consacre 46 millions d'euros à ces parcs en vue de faire baisser le prix pour le consommateur, il fait un sophisme, car ce raisonnement ne tient pas la route.

Si les 866 MWh disparus sont remplacés par de l'électricité verte provenant de la mer, on obtient un

andere Europese Staten. Wat België betreft, is het beleid voor de komende jaren uitgesteld.

*
* *

De heer Jean Marie Dedecker (LDD) heeft geen antwoord ontvangen op een cruciale vraag, die het wegvallen van 866 Megawatt betreft. Bij netwerkbeheerder Elia bestaat hierover grote vrees, omdat de stroom nu en dan zal uitvallen.

Het lid zegt het ook moeilijk te hebben met de off-shoretoestanden, omdat het een financiële aderlating voor de burger is, waar niets aan verandert. De windmolensector ontvangt buitensporige subsidies, waarvan de staatssecretaris zich ook bewust is. Hij heeft die situatie van zijn voorgangers geërfd en probeert er wat aan te doen. Belwind is voorlopig het enige actieve windmolenpark, dat een omzet genereert van 90 miljoen euro, waarvan 27 miljoen uit gewone stroom bestaat en 63 uit groene. De winst bedraagt 33 miljoen euro. Dit valt bezwaarlijk normaal te noemen en dit gaat twintig jaar door. Het lid betwist dat de factuur voor de consument daalt, het enige wat optreedt, is een verschuiving. Wat is de nucleaire heffing immers, indien het geen bijstelling is, omdat de consument teveel betaalt voor zijn kernenergie? Wat de consument echter overgedragen heeft aan de winstgevende nucleaire sector, wordt hem niet meer teruggestort, maar gaat nu naar diegenen die investeren in lucratieve windmolenparken in zee. Zelfs in Japan is men hiervan op de hoogte, zoals uit hun aanwezigheid blijkt.

Als de staatssecretaris werkelijk de prijs wil aanpakken, voert hij geen verschuivingen uit, maar richt hij zich op de basis, namelijk de groenestroomcertificaten voor windenergie in zee. Het gaat trouwens niet alleen om *offshore*. Hoe vaak kan men dezelfde fout begaan? Alleen al in het Vlaams Gewest wordt 1 miljard euro aan die certificaten uitgegeven, en 450 euro per MWh wat betreft de zonnepanelen, hetgeen tot 90 euro wordt gereduceerd. Als de regering niet hetzelfde doet ten aanzien van de windmolenparken in zee, ontstaat eenzelfde probleem. Het geld van de nucleaire rente, dat door de consument werd betaald, moet niet van de nucleaire sector aan de windmolenparken worden bezorgd, maar moet terugkeren naar de consument. Wanneer de staatssecretaris beweert dat hij 46 miljoen euro uittrekt voor deze parken om de prijs voor de consument te doen zakken, dan drukt hij zich uit met een sofisme, want de redenering gaat niet op.

Indien de verdwenen 866 MWh worden vervangen door groene stroom uit zee, komt men op een bedrag

montant de 300 millions d'euros de certificats verts. L'objectif ne peut tout de même pas être de dépenser 3 milliards d'euros supplémentaires en faveur des parcs éoliens en mer pendant une période de dix ans.

*
* *

Le secrétaire d'État explique que les 866 MW sont compensés par de nouveaux investissements et des mécanismes d'assurance y afférents. L'arrivée de l'offshore permettra de garantir l'approvisionnement. La demand response peut faire partie de la réserve 4. Plusieurs contrats interruptibles seront accrus. Grâce à toutes ces mesures, il sera possible de combler la capacité supprimée et de fermer Doel 1 et Doel 2.

Le secrétaire d'État entre dans les détails. Les 866 MW se composent de gaz. Les mécanismes de garantie atteignent environ 800 MW. Les contrats contenant des clauses d'interruptibilité sont liés à l'objectif de pouvoir disposer de 250 MW supplémentaires. La demand response peut faire partie de la réserve 4, c'est-à-dire la capacité supplémentaire destinée à garantir que l'approvisionnement en énergie suffit à la demande. En tout, l'objectif en termes de gestion de la demande est de 400 MW supplémentaires.

Il importe, à cet égard, de comprendre que les contrats contenant des clauses d'interruptibilité et la demand response ne constituent pas une nouvelle capacité. Il s'agit surtout d'entreprises et de sociétés qui acceptent de ne pas produire à certains moments. Deux ou trois fois par an, Elia peut leur demander d'arrêter la production. Le secrétaire d'État cite Nyrstar SA, qui utilise l'électricité comme produit de base pour l'électrolyse qu'elle réalise. Parfois, cela coûtera plus cher à cette entreprise de produire que de ne pas produire, ce qui fait qu'elle préférera stopper la production pendant quelques minutes. À elle seule, Nyrstar SA représente déjà 2 % de la consommation d'électricité en Belgique. Un tel mécanisme existe également à l'étranger et bénéficie également au consommateur. Il peut être plus avantageux d'interrompre certaines activités, plutôt que de mettre en route certains outils qui fournissent de l'électricité chère. Il s'agit d'ailleurs d'une démarche à laquelle l'industrie adhère.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que le débat apporte plus de clarté et souscrit à certaines déclarations du secrétaire d'État. Il ne partage toutefois pas son point de vue concernant la sécurité

van 300 miljoen euro aan groenestroomcertificaten. Het kan toch niet de bedoeling zijn om over een periode van tien jaar 3 miljard extra uit te geven ten voordele van de windmolenparken in zee.

*
* *

De staatssecretaris licht toe dat de 866 MW worden opgevangen met nieuwe investeringen en bijhorende verzekeringsmechanismen. De komst van offshore zal de bevoorrading verzekeren. De demand response kan deel uitmaken van de reserve 4. Een aantal contracten met afschakelbaarheidsclausules worden verhoogd. Dankzij al deze maatregelen wordt het mogelijk om de weggefallen capaciteit op te vullen en Doel 1 en Doel 2 te sluiten.

De staatssecretaris treedt nader in detail. De 866 MW bestaat uit gas. De verzekeringsmechanismen komen op ongeveer 800 MW. De contracten met afschakelbaarheidsclausules houden verband met de doelstelling om bijkomend over 250 MW te kunnen beschikken. De demand response kan deel uitmaken van de reserve 4, dit is de bijkomende capaciteit om te verzekeren dat de energiebevoorrading aan de vraag voldoet. Alles samen bedraagt de doelstelling inzake het beheer van de vraag 400 MW extra.

Belangrijk is daarbij in te zien dat de contracten met afschakelbaarheidsclausules en de demand response geen nieuwe capaciteit uitmaken. Dit zijn vooral ondernemingen en vennootschappen, die aanvaarden om op bepaalde ogenblikken niet te produceren. Twee- of driemaal per jaar kan Elia een beroep op hen doen, om de productie te staken. De staatssecretaris verwijst naar Nyrstar NV, dat elektriciteit als basisproduct aanwendt voor de elektrolyse die ze uitvoert. Soms zal produceren voor dat bedrijf duurder uitvallen, dan niet produceren, waardoor ze zal verkiezen om gedurende enkele minuten de productie stil te zetten. Nyrstar NV alleen al neemt 2 % van het elektriciteitsverbruik in België voor haar rekening. Een dergelijk mechanisme bestaat ook in het buitenland en komt ook de consument ten goede. Het kan voordeliger zijn om bepaalde activiteiten te onderbreken, veeleer dan bepaalde toestellen op te starten die dure stroom leveren. Het is trouwens een handelswijze waar de industrie achter staat.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt vast dat het debat voor meer duidelijkheid zorgt en kan zich achter bepaalde verklaringen van de staatssecretaris scharen. Hij is het echter niet eens met zijn visie rond

d'approvisionnement après 2017. Pourquoi avoir limité l'analyse chiffrée à cette année-là? Pourquoi exacerber le conflit entre énergie renouvelable et énergie nucléaire plutôt que de le désamorcer?

En ce qui concerne la discussion relative à l'article 9 de la loi sur la sortie du nucléaire, le membre renvoie à l'avis transmis par un cabinet d'avocats renommé. Il est exact que la procédure législative est plus transparente que la préparation d'un arrêté royal, mais l'intérêt de l'article 9 réside dans le fait qu'une modification législative doit être strictement motivée par la perspective de la sécurité d'approvisionnement. Si l'arrêté royal viole la loi, il peut facilement être contesté. La suppression de l'article 9 n'est qu'un artifice juridique.

Le membre déduit de la réponse du secrétaire d'État que l'AFCN n'a pas donné son feu vert pour la prolongation de l'exploitation de Tihange.

L'intervenant pourrait éventuellement comprendre le report de la sortie du nucléaire, à condition qu'une telle décision s'inscrive dans un compromis équilibré. Les nombreuses questions relatives à la mise à disposition et à l'amendement du gouvernement témoignent toutefois d'un certain scepticisme. Les réponses arrivent au compte-gouttes. Il s'indiquerait en outre de définir clairement dans la loi le rôle qu'un certain nombre d'acteurs (Niras, Synatom, AFCN, ...) jouent en ce qui concerne les charges. Le secrétaire d'État pourrait-il au moins fournir une réponse claire en la matière?

En citant le coût de production de 21 euros évoqué par la CREG, le secrétaire d'État a communiqué implicitement les chiffres de base retenus pour la convention. Dans ses rapports, la CREG évoquait à l'époque un prix de 17 à 21 euros. Compte tenu de l'inflation, ce montant est porté à 27 euros, soit une augmentation du coût de production à concurrence de 6 euros par MWh depuis le dernier rapport de la CREG, qui date de 2011. Il faut tenir compte d'un montant de 7 euros par MWh lié aux investissements de 592 ou 600 millions d'euros et aux amortissements y afférents, et d'un montant de 6,4 euros par MWh lié à la marge équitable pour le capital. En additionnant, on obtient 41 euros par MWh. On peut dès lors difficilement soutenir que la tranche de la convention rapportera davantage que l'actuelle rente nucléaire de 90 millions d'euros. Sur quel prix en matière d'électricité le secrétaire d'État se fonde-t-il pour soutenir que la convention rapportera davantage que le montant précité?

*
* *

Le secrétaire d'État répond qu'il n'a jamais prétendu que le produit atteindrait 90 millions d'euros, mais que

de bevoorradingszekerheid na 2017. Waarom is de cijferanalyse tot dat jaar beperkt en wordt het conflict tussen hernieuwbare en nucleaire energie versterkt, in plaats van ontmiijnd?

Voor de discussie rond artikel 9 van de wet op de kernuitstap verwijst het lid naar een consultatie van een bekend advocatenkantoor. Het klopt dat de wetgevingsprocedure transparanter verloopt dan de voorbereiding van een koninklijk besluit. Maar de sterkte van artikel 9 bestaat erin, dat een wetswijziging wel strikt gemotiveerd moet worden vanuit het perspectief van de bevoorradingszekerheid. Indien het koninklijk besluit de wet schendt, kan het ook makkelijk worden aangevochten. De opheffing van artikel 9 is slechts een juridische trucje.

Uit het antwoord van de staatssecretaris leidt het lid af dat de FANC geen groen licht heeft gegeven voor de verlenging van de gebruiksduur van Tihange.

De spreker zou eventueel begrip kunnen opbrengen voor het uitstel van de kernuitstap, op voorwaarde dat een dergelijke beslissing zou passen in een evenwichtig compromis. De talrijke vragen rond de terbeschikkingstelling en het regeringsamendement tonen echter aan, dat er enige scepsis bestaat. De antwoorden worden slechts bij mondjesmaat verstrekt. Bovendien zou het raadzaam zijn duidelijk in de wet te definiëren welke rol een aantal actoren (Niras, Synatom, FANC, ...) spelen met betrekking tot de heffingen. Kan de staatssecretaris op zijn minst een duidelijk antwoord formuleren?

De staatssecretaris heeft impliciet de basiscijfers voor de conventie meegedeeld, wanneer hij vertekt van 21 euro productiekost van de CREG. In haar rapporten sprak de CREG destijds over een prijs van 17 à 21 euro. Rekening houdend met de inflatie, wordt dat bedrag op 27 euro gebracht, een verhoging van de productiekost met 6 euro per MWh sinds het recentste verslag van de CREG, in 2011. 7 euro per MWh, afhankelijk van 592 of 600 miljoen euro aan investeringen en de afschrijving ervan en 6,4 euro per MWh op basis van de billijke marge voor het kapitaal. Een optelsom levert 41 euro per MWh. Dan kan men toch niet volhouden dat de schijf van de conventie meer zal opbrengen dan de huidige nucleaire rente van 90 miljoen euro. Van welke prijs voor elektriciteit gaat de staatssecretaris uit, om aan te voeren dat de conventie meer zal opbrengen dan voornoemd bedrag.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat hij nooit heeft beweerd dat de opbrengst 90 miljoen euro zou bedragen.

des investissements auront bien lieu pour un montant de 600 millions d'euros. Il est exact qu'aucune rente ne sera payée en sus des investissements. Le secrétaire d'État rappelle la jurisprudence constitutionnelle. Si aucun bénéfice n'est réalisé, il n'y a aucune rente à payer. Si le prix de l'électricité ne peut couvrir les coûts de production, il n'y a pas de rente, et pas de contribution non plus.

L'intervenant précédent est tellement attaché à ses raisonnements qu'avec le système qu'il défend, il ne percevrait rien du tout. Si l'on demandait à la SA Electrabel et à EDF de payer annuellement 150 millions pour leur centrale nucléaire, en plus des coûts de production qu'ils supportent, cela ne rapporterait pas un sou. C'est ce qui s'est passé lorsqu'un responsable politique écologiste a accédé à la fonction de secrétaire d'État à l'Énergie. La rente était au maximum, mais les SA Electrabel et EDF n'ont payé aucune contribution pendant des années. L'idéologie que prône le membre est si cohérente que les producteurs ne versent rien à l'État.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) précise que le secrétaire d'État Olivier Deleuze a néanmoins pu obtenir, en son temps, de sérieuses réductions de prix. Mais la discussion ne se résume pas à comparer deux projets politiques pour savoir lequel est le meilleur. Si le secrétaire d'État soutient devant la presse que la convention rapportera davantage que la rente nucléaire, c'est qu'il est très créatif.

*
* *

Le secrétaire d'État répond qu'il s'agit d'effectuer correctement la comparaison. Si la convention rapporte moins que le produit potentiel de la rente, cela signifie que le prix de l'électricité est tellement bas qu'il n'y aurait pas non plus de rente. Même pour un prix relativement bas, les 70 % de la marge excèdent en tout cas la rente. Mais la question porte uniquement sur Tihange 1; les quatre autres centrales nucléaires relèvent d'un autre système et Doel 1 et Doel 2 seront fermées. Il faut une marge pour la rente; à défaut de marge, il n'y a pas de rente. 70 % de la marge en cas de prix bas pour l'électricité représente en tout cas plus que rien.

Comment l'intervenant précédent calcule-t-il? Les exploitants doivent payer 90 millions plus 60 millions et les investissements, car ils ne peuvent en aucun cas enregistrer de bénéfice.

Wel vindt een investering plaats ter waarde van 600 miljoen euro. Het is waar dat bovenop de investering geen rente wordt betaald. De staatssecretaris brengt de constitutionele rechtspraak in herinnering. Als er geen winst wordt geboekt, is er ook geen rente, die moet worden betaald. Als de prijs voor elektriciteit de productiekost niet kan dekken, dan is er geen rente en ook geen heffing.

De vorige spreker is zozeer gehecht aan zijn redeneringen, dat hij met het systeem dat hij verdedigt helemaal niets zou innen. Als men aan de nv Electrabel en EDF zou vragen om jaarlijks 150 miljoen euro te betalen voor hun kerncentrale, bovenop de productiekost die ze betalen, zou dat helemaal niets opleveren. Dat was ook zo toen een groen politicus het ambt van staatssecretaris, bevoegd voor energie, kon waarnemen. De rente was het hoogst, maar de nv Electrabel en EDF droegen vele jaren geen cent bij. De ideologie die het lid aankleeft, is zo coherent, dat de producenten geen duit afstaan.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vermeldt dat staatssecretaris Olivier Deleuze indertijd niettemin fikse prijsverlagingen heeft kunnen verkrijgen. Maar de discussie draait niet rond een vergelijking van verschillende beleidsplannen, om een van beide tot het beste uit te roepen. Als de staatssecretaris voor de pers aanvoert dat de conventie meer zal opbrengen dan de nucleaire rente, is hij zeer creatief.

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat men de vergelijking correct moet uitvoeren. Als de overeenkomst minder opbrengt dan de rente potentieel kan opleveren, betekent het dat de prijs voor elektriciteit zo laag is, dat er evenmin rente zou zijn. Zelfs bij een relatief lage prijs overtreffen de 70 % van de marge in ieder geval de rente. Maar de kwestie slaat alleen op Tihange 1; voor de vier andere kerncentrales geldt een ander systeem en Doel 1 en Doel 2 gaan dicht. Voor de rente is een marge nodig; zonder marge is er geen rente. 70 % van de marge bij een lage prijs voor elektriciteit is in elk geval meer dan niets.

Hoe rekent het vorige lid? De exploitanten moeten 90 miljoen plus 60 miljoen en de investeringen betalen, want ze mogen vooral geen winst boeken.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) conclut que le secrétaire d'État et lui-même partagent en fait le même avis. Il n'en demeure pas moins que le secrétaire d'État a littéralement dit que le mécanisme rapportera davantage que la contribution nucléaire actuelle. On peut à présent constater que tel sera uniquement le cas lorsque les prix de l'électricité seront très élevés.

Le membre ne s'oppose pas aux investissements, ni aux investissements réalisés par l'exploitant. Mais il s'avère qu'il sera difficile de prélever sur une centrale nucléaire, qui investit pour des raisons de sécurité, une marge profitant aux consommateurs et aux entreprises. En outre, la contribution de répartition est fragile et fait l'objet de procédures. Pourquoi le système de la contribution de répartition est-il maintenu à l'égard d'autres réacteurs et pourquoi le secrétaire d'État ne présente-t-il pas un plan cohérent pour l'ensemble du parc nucléaire, à l'exception de Tihange 1, si l'on veut? On conclut à présent une convention avec une partie pour les garanties liées à Tihange 1, alors que cette même partie conteste juridiquement la contribution nucléaire sur d'autres fronts. C'est difficilement conciliable.

Où peut-on lire dans le projet de loi que les recettes seront utilisées structurellement pour les alternatives?

En résumé, les recettes sont limitées et leur utilisation n'est pas réglée par la loi.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) estime que le produit, calculé sur la base des données disponibles, sera minime. Les moyens consacrés à des mesures visant à favoriser la concurrence et la limitation des coûts de l'offshore ne représentent pas grand-chose. Le montant dépassant la limite de 9,3 % oscille entre 23 et 35 millions d'euros. 70 % de cette somme peut être affecté à la politique énergétique. Un tiers, soit 11 à 12 millions, est affecté à des mesures destinées à relancer la concurrence sur le marché, alors que deux tiers pourraient être consacrés à l'offshore. Sur les 800 millions d'euros, le secrétaire d'État réussit à en déduire près de 20 millions. Ce n'est pas vraiment ce à quoi on s'attendait. Si le secrétaire d'État annonce que le produit sera plus élevé, on peut le croire, si on additionne la redevance que le gouvernement se fait payer cash et l'augmentation de la sécurité d'approvisionnement – ce qui est impayable. À moins que le secrétaire d'État puisse présenter d'autres chiffres et ne se base pas sur les prix du marché, il ne pourra

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) besluit dat de staatssecretaris en hijzelf het eigenlijk eens zijn. Maar toch heeft de staatssecretaris letterlijk gezegd dat het mechanisme meer zal opbrengen dan de huidige nucleaire bijdrage. Men kan nu vaststellen dat dit uitsluitend het geval zal zijn bij zeer hoge elektriciteitsprijzen.

Het lid is niet gekant tegen investeringen, en evenmin door investeringen van de exploitant. Maar het blijkt dat het moeilijk zal zijn om op een kerncentrale, die investeert om veiligheidsmotieven, een marge te nemen die consumenten en bedrijven ten goede komt. Bovendien is de repartitiebijdrage fragiel en is het voorwerp van procedures. Waarom wordt het systeem van de repartitiebijdrage ten aanzien van andere reactoren behouden en legt de staatssecretaris geen coherent plan voor het hele nucleaire park voor, uitgezonderd Tihange 1, zo men wil? Nu wordt een conventie gesloten met een partij voor de zekerheden verbonden aan Tihange 1, terwijl diezelfde partij de nucleaire bijdrage juridisch betwist op andere fronten. Dit is moeilijk verzoenbaar.

Waar staat in het wetsontwerp dat de opbrengsten structureel zullen worden aangewend voor de alternatieven?

Samengevat zijn de opbrengsten beperkt en wordt het gebruik ervan niet bij wet geregeld.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) meent dat de opbrengst, berekend op grond van de beschikbare gegevens, miniem zal zijn. De middelen die voor concurrentiemaatregelen worden uitgetrokken en de beperking van de kosten offshore stellen bitter weinig voor. Hetgeen boven de grens van 9,3 % ligt, bedraagt tussen 23 en 35 miljoen euro. 70 % hiervan kan worden aangewend voor het energiebeleid. Een derde, of 11 à 12 miljoen, wordt gestopt in maatregelen die de concurrentie op de markt zullen aanzwengelen, terwijl twee derde betrekking zou kunnen hebben op de offshore. Van de 800 miljoen euro slaagt de staatssecretaris erin om bijna 20 miljoen daarin naar beneden te halen. Dit is niet echt hetgeen verwacht werd. Als de staatssecretaris voorspelt dat de opbrengst groter zal zijn, kan dat geloofd worden, indien men de optelsom maakt van de vergoeding die de regering cash ontvangt, en het feit dat de bevoorradingszekerheid toeneemt – wat onbetaalbaar is. Tenzij de staatssecretaris andere cijfers kan geven en zich

pas alléger la facture des ménages et des entreprises. Étant donné qu'il ne contredit M. Bert Wollants sur aucun point, le membre en conclut que son interprétation est correcte. La prolongation de l'exploitation de Tihange 1 ne sera pas un succès, du moins en ce qui concerne la rente nucléaire, sans parler de la problématique de l'indemnisation. Le secrétaire d'État peut-il fournir des chiffres clairs?

*
* *

Le secrétaire d'État répète son point de vue. Si le système de la rente nucléaire avait été maintenu, cette rente aurait été inexistante par manque de marge. Le secrétaire d'État ne confirme pas les chiffres, étant donné que beaucoup supposent que le prix de l'électricité va augmenter. Si les prix descendent sous un certain niveau, même les centrales nucléaires ne sont plus rentables. Il n'est pas tenable de critiquer à la fois le fait que la marge sera insuffisante et que le gouvernement n'est pas assez exigeant, et, d'autre part, que le prix de l'électricité sera si bas que la rentabilité des centrales en pâtira. Dans un débat, il faut choisir un des deux points de vue, pas les deux à la fois.

Le projet de loi a pour but de garantir l'apport de recettes, même si les prix sont bas. Ces recettes seront limitées si le prix est très bas. Mais cela signifiera également que plus aucune centrale en Belgique ne sera rentable. Toutes les centrales françaises fonctionnent à perte. Si le prix augmente, ce qui est l'hypothèse la plus probable, l'État tirera profit du système, sachant que ce système est conçu de manière telle que tout le monde en profitera, y compris l'investisseur – ce qui n'est pas anormal. Bref, dans le cas extrêmement fâcheux où le prix de l'électricité serait exceptionnellement bas, le produit sera quand même supérieur à la rente, et chaque fois que le prix augmentera, l'État y verra également son profit. Il y a une logique sous-jacente à ce système: si le prix de l'électricité est très bas, les actions des pouvoirs publics visant à faire pression sur les prix sont assez superflues et n'ont pas autant de pertinence que lorsque les consommateurs et les entreprises payent des prix très élevés.

*
* *

Mme Rita De Bont (N-VA) annonce que son groupe est prêt à soutenir le projet de loi, dès lors qu'il inscrit la prolongation de la licence d'exploitation de Tihange 1 dans un cadre légal sûr, même si un arrêté royal aurait été suffisant.

niet op marktprijzen baseert, zal hij niet de factuur van gezinnen en bedrijven kunnen verlichten. Aangezien hij de heer Bert Wollants op geen enkel punt tegensprekt, leidt het lid af dat zijn interpretatie correct is. De verlenging van Tihange 1 zal geen succesverhaal zijn, althans wat de nucleaire rente, laat staan wat de schadeloosstellingsproblematiek betreft. Kan de staatssecretaris duidelijke cijfers opgeven?

*
* *

De staatssecretaris herhaalt zijn standpunt. Indien het systeem van de nucleaire rente behouden was gebleven, dan was de rente wegens gebrek aan marge onbestaande. De staatssecretaris bevestigt de cijfers niet, omdat velen ervan uitgaan dat de prijs voor elektriciteit zal stijgen. Als de prijzen onder een bepaald niveau gaan, zijn zelfs de kerncentrales niet langer rendabel. Problematisch is de kritiek dat de marge onvoldoende zal zijn en dat de overheid niet streng genoeg is, en tegelijkertijd de kritiek dat de prijs zo laag zal zijn, dat de rendabiliteit eronder lijdt. In een debat moet men een van beide stellingen kiezen, maar niet allebei.

Het wetsontwerp beoogt inkomsten veilig te stellen, zelfs bij een lage prijs. Die inkomsten zullen beperkt zijn, indien de prijs zeer gering is. Maar dat betekent ook dat geen enkele centrale in België nog rendabel is. Alle Franse centrales draaien met verlies. Indien de prijs stijgt, wat de meest waarschijnlijke hypothese is, haalt de Staat voordeel uit het systeem, zozeer dat het systeem zo ontworpen is, dat iedereen er wel bij vaart, de investeerder inbegrepen – wat niet abnormaal is. Kortom, in het uiterst benarde geval dat de prijs voor elektriciteit buitengewoon laag is, bedraagt de opbrengst meer dan de rente, en telkens wanneer de prijs evolueert, heeft ook de Staat er een belang bij. Er zit ook een logica achter: indien de prijs voor elektriciteit zeer laag is, zijn overheidsinitiatieven om de prijs te drukken vrij overbodig en minder relevant dan wanneer consumenten en bedrijven zeer hoge prijzen betalen.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (N-VA) zegt dat haar fractie het wetsontwerp zou kunnen steunen, omdat de verlenging van de exploitatievergunning voor Tihange 1 een zeker wettelijk kader krijgt, ofschoon een koninklijk besluit voldoende ware geweest.

Le projet de loi suscite toutefois l'opposition, dans la mesure où il confirme la sortie progressive du nucléaire, telle que la prévoit la loi de 2003. Ce n'est pas que la membre ne jure que par l'énergie nucléaire, mais les générateurs de la nouvelle génération sont non seulement les plus propres, mais aussi les plus fiables et les plus économiques.

Le secrétaire d'État tient compte du coût, contrairement à certains membres qui ne se soucient pas des moyens nécessaires pour développer d'autres énergies – auxquelles la membre ne s'oppose pas. Aucune mesure concrète n'a été prise après 2003 pour réaliser la sortie du nucléaire. C'est la raison pour laquelle le secrétaire d'État propose aujourd'hui un plan.

Le problème est que le secrétaire d'État n'annonce qu'une première étape et demande un blanc-seing au Parlement. Les sommes engagées sont toutefois substantielles et le groupe auquel appartient la membre souhaiterait, lui aussi, obtenir des garanties que les moyens serviront effectivement à développer d'autres énergies. Dans un futur relativement proche, la demande mondiale d'énergie devrait continuer à s'accroître considérablement. Entre-temps, les ménages et les entreprises se soucient du fait que le prix de l'énergie soit maintenu à un niveau abordable. Les membres attendent par ailleurs des données chiffrées exactes, concernant notamment les chiffres de la convention ou, à tout le moins, plus de précisions à cet égard, et ce, avant que la convention en question ne soit signée et que le projet de loi à l'examen ne soit adopté. Il paraît peu probable que le secrétaire d'État dispose de moyens suffisants pour mener à bon terme le deuxième volet de son plan. Si le plan d'approvisionnement est relativement clair pour les prochaines années, le secrétaire d'État garde le silence quant à la fermeture des centrales nucléaires à partir de 2017.

Du reste, le secrétaire d'État a-t-il tenu compte des remarques de la CREG relatives à la convention, et a-t-il adapté cette dernière? Les observations de la CREG sont certainement pertinentes.

La membre ne peut approuver le projet de loi, qu'elle aurait pourtant volontiers soutenu: le cadre général n'est pas suffisamment transparent.

*
* *

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) déplore que la capacité de Tihange 1 ne soit pas mise à la disposition du marché.

Het wetsontwerp stuit echter op verzet, in de mate dat de geleidelijke uitstap uit kernenergie, zoals bepaald bij de wet van 2003, wordt bevestigd. Niet omdat het lid absoluut bij kernenergie zweert, maar omdat de nieuwe generatie generatoren misschien niet alleen de properste zijn, maar ook de meest betrouwbare en ook best betaalbare.

De staatssecretaris houdt rekening met de kostprijs, in tegenstelling tot sommige leden, die geen rekening houden met de middelen die nodig zijn om andere energiebronnen te ontwikkelen, waartegen het lid niet gekant is. Er zijn na 2003 helemaal geen concrete maatregelen getroffen om de kernuitstap te kunnen realiseren. Vandaar dat de staatssecretaris nu een plan voorstelt.

Problematisch is dat slechts een eerste stap wordt aangekondigd. De staatssecretaris verzoekt het Parlement een blanco cheque te tekenen. De middelen zijn wel belangrijk en de fractie waartoe het lid behoort, verlangt eveneens een garantie dat de middelen ook effectief zullen worden aangewend voor de ontwikkeling van andere energieën. Men verwacht dat de vraag naar energie in de relatief nabije toekomst wereldwijd nog aanzienlijk zal toenemen. Inmiddels blijft betaalbare energie voor gezinnen en bedrijven een bekommernis. Ook wachten de leden op juiste cijfergegevens, onder meer de cijfers in de conventie, of op zijn minst meer duidelijkheid, en wel voor de ondertekening van die bewuste conventie, en de goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp. Het lijkt twijfelachtig dat de staatssecretaris over voldoende middelen zal kunnen beschikken om het tweede deel van zijn plan tot een goed einde te brengen. Het bevoorradingsplan is relatief duidelijk voor de eerstkomende jaren, maar over de sluiting van de kerncentrales vanaf 2017 bewaart de staatssecretaris de stilte.

Heeft de staatssecretaris overigens rekening gehouden met de opmerkingen van de CREG met betrekking tot de conventie en werd die aangepast? De opmerkingen van de CREG zijn wel terecht.

Het lid kan het wetsontwerp niet goedkeuren, ofschoon zij graag haar steun zou geven: het algemeen kader is onvoldoende transparant.

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open-Vld) betreurt dat de capaciteit van Tihange 1 niet ter beschikking van de markt wordt gesteld.

Le membre n'est absolument pas convaincu par les objections économiques formulées à l'encontre des expropriations par le secrétaire d'État. Si EDF devait vendre au prix du marché, elle devrait également le faire par ricochet en France. Le secrétaire d'État n'a-t-il pas dit que le problème se poserait si le prix était inférieur au prix du marché?

*
* *

Le secrétaire d'État précise qu'il y avait une réelle logique derrière le mécanisme de la mise à disposition. Cependant, on se heurte chaque fois à des arguments juridiques et économiques. Le secrétaire d'État renvoie à l'exemple français qu'il a décrit antérieurement. La loi française oblige EDF – entreprise dont l'État français est actionnaire à près de 100 % – à mettre de l'électricité à la disposition d'un concurrent sur le marché. Cette électricité est obligatoirement vendue à un prix inférieur au prix du marché pour permettre à ce concurrent de réaliser une certaine marge afin qu'il puisse garder la tête hors de l'eau. Le problème était que le prix qui pouvait être facturé par EDF était inscrit dans la loi, de sorte que les clients qui achetaient de l'électricité au concurrent connaissaient également ce prix. La difficulté est que l'on ne parvient pas à élaborer un système dans le cadre duquel le prix est fixé sous le niveau du marché, les acheteurs de ces concurrents prenant alors connaissance du prix. L'autre solution est d'opter pour le prix du marché, mais, dans ce cas, la situation ne change en rien. On travaille sur cette problématique dans le cadre de la convention.

*
* *

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) fait observer que cela change bien certaines choses. Pour les fournisseurs qui souhaitent disposer de la capacité pour acheter de l'électricité, cette situation est tout de même intéressante.

Le membre formule également des préoccupations de nature fiscale. Les explications du secrétaire d'État reviennent à dire que l'intention n'est pas de garantir un large éventail d'exclusions fiscales mais bien de prévoir une taxe semblable à celle que l'État perçoit actuellement afin d'éviter que les intéressés soient taxés à deux reprises pour la même raison ("non bis in idem"). Le membre suggère dès lors d'inscrire ce point dans la convention afin qu'il ne fasse pas l'objet de discussions, ce qui ne sera probablement pas le cas.

*
* *

De aangehaalde economische bezwaren tegen de onteigeningen, die de staatssecretaris heeft beschreven, kunnen het lid niet helemaal overtuigen. Als EDF tegen marktprijzen zou moeten verkopen, moet ze dat van de weeromstuit ook in Frankrijk doen. Is het niet zo dat de staatssecretaris gezegd heeft, dat het probleem zou ontstaan bij een prijs onder de marktprijs?

*
* *

De staatssecretaris expliciteert dat er een heuse logica achter het mechanisme van de ter beschikkingstelling zat. Maar men stuit telkens op juridische en economische argumenten. De staatssecretaris verwijst naar het Franse voorbeeld, dat hij boven heeft beschreven. De Franse wet verplicht EDF het bedrijf waarvan ze bijna voor honderd procent aandeelhouder is, elektriciteit ter beschikking te stellen van een concurrent op de markt. Dat gebeurt verplicht onder de marktprijs, om die concurrent in staat te stellen een zekere marge op te bouwen, zodat die het hoofd boven water kan houden. Probleem was dat de prijs die EDF mocht aanrekenen in de wet was vastgelegd, zodat diegene die bij de concurrent stroom aankocht, ook de prijs kende. De moeilijkheid is dat men er niet in slaagt een systeem uit te werken waarbij de prijs onder de marktprijs wordt bepaald, waarbij de aankopers van die concurrenten dan kennis verwerven over de prijs, ofwel kiest men voor de marktprijs, maar dat verandert dan niets aan de situatie. In het kader van de conventie wordt hieraan gesleuteld.

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open-Vld) werpt op dat dit toch wel iets verandert. Het is toch wel voor de leveranciers die over de capaciteit willen beschikken om stroom aan te kopen, toch interessant.

Ook op fiscaal vlak was het lid bezorgd. De uitleg van de staatssecretaris komt erop neer, dat het niet de bedoeling is een brede waaier aan fiscale uitsluitingen te garanderen, maar louter om een soortgelijke taks als de vergoeding die de Staat nu ontvangt, teneinde te vermijden dat ze tweemaal om dezelfde reden een heffing ondergaan ("non bis in idem"). Het lid suggereert daarom om dat element in de conventie op te nemen, zodat er geen discussie over ontstaat – vermoedelijk zal dit ook niet het geval zijn.

*
* *

Le secrétaire d'État indique qu'il importe d'accroître la masse d'électricité à laquelle tous les producteurs peuvent accéder en vue d'élargir le portefeuille. Tel est le point sur lequel le secrétaire d'État s'engage.

En ce qui concerne les préoccupations fiscales, M. Willem-Frederik Schiltz a bien résumé les choses. La convention précise comment il convient d'interpréter le principe "non bis in idem" dans cette matière. Il n'est pas permis d'appliquer un second prélèvement si le mécanisme prévoit une contribution concernant la prolongation de la durée d'exploitation. Cependant, il convient de nuancer un peu les choses. Sur un plan strictement juridique, il ne s'agit pas ici d'une matière fiscale mais bien d'une convention relative à la prolongation de la durée d'exploitation d'une centrale nucléaire détenue par deux propriétaires en indivision. C'est également pour cette raison que ce point est répété explicitement dans le texte.

*
* *

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) ose espérer que la mise à disposition selon le mécanisme du secrétaire d'État ne profitera pas uniquement aux géants énergétiques ou à l'État belge, mais aussi à la population.

L'énergie de Tihange 1 doit aller en premier lieu à la concurrence. Il serait bon que sur cet aspect aussi, le secrétaire d'État puisse faire le nécessaire dans la convention.

*
* *

M. Bruno Tuybens (sp.a) a confiance dans les capacités de calcul de la CREG, mais présume qu'il y aura parfois des zones grises, où les visions de la CREG et des exploitants seront divergentes. Un arbitrage figure dans ce cas parmi les possibilités. Ne serait-il pas intéressant de demander aux exploitants un engagement moral à ne faire parvenir à la CREG que les factures effectivement liées à la prolongation de la durée de vie de Tihange?

Dans la terminologie juridique anglo-saxonne, on utilise le terme "pledge" pour désigner ce type d'engagement et il est également d'usage dans cette culture juridique d'y recourir dans de tels cas. Selon le membre, l'ajout d'un tel document à la convention serait en tout cas appréciable.

*
* *

De staatssecretaris zegt dat het belangrijk is om de hoeveelheid elektriciteit uit te breiden, waartoe elke producent toegang kan krijgen met het oog op een uitbreiding van de portefeuille. Dit is het punt waarvoor de staatssecretaris een engagement neemt.

Wat de fiscale bezorgdheid betreft, heeft de heer Willem-Frederik Schiltz de zaken correct samengevat. In de conventie wordt gepreciseerd wat onder het principe *non bis in idem* in deze materie wordt verstaan. Een tweede heffing is niet geoorloofd, wanneer het mechanisme in een bijdrage voorziet met betrekking tot de verlenging van de gebruiksduur. Toch is enige nuancering op zijn plaats: strikt juridisch genomen gaat het hier niet om een belastingmaterie, maar om een overeenkomst die te maken heeft met de verlenging van de exploitatie van een kerncentrale, die twee eigenaren in onverdeeldheid bezitten. Dit is ook de reden waarom het expliciet in de tekst herhaald wordt.

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open-Vld) drukt de hoop uit dat de terbeschikkingstelling volgens het mechanisme van de staatssecretaris niet enkel de energiereuzen of de Belgische Staat tot voordeel zal strekken, maar ook de bevolking.

De energie van Tihange 1 moet in de eerste plaats naar de concurrentie gaan. Het zou goed zijn als de staatssecretaris, ook wat dat aspect betreft, werk kan maken in de conventie.

*
* *

De heer Bruno Tuybens (sp.a) heeft vertrouwen in de berekeningscapaciteiten van de CREG, maar vermoedt dat er soms grijze zones zullen ontstaan, waarbij de visies van de CREG en de exploitanten uit elkaar lopen. Een arbitrage behoort dan tot de mogelijkheden. Zou het niet interessant zijn om een moreel engagement vanwege de exploitanten te vragen, dat ze alleen facturen aan de CREG zouden bezorgen, als het ook effectief met de verlenging van de gebruiksduur van Tihange verband houdt?

In de Angelsaksische rechtsterminologie bezigt men de term "*pledge*" en het maakt ook deel uit van deze rechtscultuur om naar die instelling te grijpen in dergelijke gevallen. De toevoeging zo'n document aan de overeenkomst zou het lid in ieder geval waardevol achten.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se rallie à la demande d'une plus grande clarté, formulée en particulier par M. Willem-Frederik Schiltz en ce qui concerne les aspects fiscaux, ce qui a donné lieu à une explication importante de la part du secrétaire d'État. Le texte de l'amendement du gouvernement est moins clair que l'explication du secrétaire d'État, lorsque l'article 4/1, § 4, de la loi à modifier dispose que: "La redevance visée au premier paragraphe exclut toutes autres charges en faveur de l'État (à l'exception des impôts d'application générale) qui seraient liées à la propriété ou à l'exploitation de la centrale nucléaire Tihange 1". Cette disposition est moins claire et a un champ d'application plus large que des "charges similaires ayant le même objectif". C'est pourquoi le membre invite le secrétaire d'État à consacrer un peu de temps à prendre en considération les précieuses suggestions des députés de la majorité et à adapter le texte de l'amendement. Le contenu ne sera vraisemblablement pas modifié, mais il se recommande d'apporter les éclaircissements, non pas dans la convention, mais dans la loi, et d'adapter l'amendement en fonction des suggestions.

*
* *

Mme Karine Lalieux (PS) indique qu'elle se satisfait de l'explication du secrétaire d'État, qui sera reproduite clairement dans le rapport de la réunion de commission.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) explique que sa préoccupation procède d'une volonté de tendre vers une précision juridique maximale car le rapport de la commission a une valeur politique. Le but est de définir un cadre aussi clair que possible pour la convention.

Le membre annonce le dépôt d'une série d'amendements, qui seront de deux natures. Les uns répondent à un scénario personnel souhaité par le député et les autres offrent aux membres de la coalition la possibilité de respecter une certaine logique et de concevoir le projet de loi de manière cohérente.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de vraag naar meer duidelijkheid, in het bijzonder van de heer Willem-Frederik Schiltz wat de fiscale aspecten betreft, die tot een belangrijke toelichting van de staatssecretaris heeft geleid. De tekst van het regering-samendement is minder duidelijk dan de verklaring van de staatssecreteris, wanneer artikel 4/1, § 4, van de te wijzigen wet bepaalt dat: "*De vergoeding bedoeld in de eerste paragraaf sluit alle andere heffingen ten voordele van de Staat uit (met uitzondering van de belastingen van algemene toepassing) die zouden zijn verbonden aan de eigendom of de exploitatie van de nucleaire centrale Tihange 1*". Deze bepaling is minder duidelijk en heeft een bredere toepassingsfeer dan "gelijkaardige heffingen met dezelfde doelstelling". Daarom nodigt het lid staatssecretaris uit eventjes de tijd uit te trekken om de waardevolle suggesties van de Kamerleden van de meerderheid in beschouwing te nemen, en de tekst van het amendement aan te passen. Aan de inhoud zal vermoedelijk niet worden getornd, maar het verdient wel aanbeveling om de verduidelijking niet in de conventie, maar in de wet aan te brengen en het amendement af te stemmen op de suggesties.

*
* *

Mevrouw Karine Lalieux (PS) zegt dat ze voldoening neemt met de uitleg van de staatssecretaris, die duidelijk wordt opgenomen in het commissieverslag van de vergadering.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verklaart dat zijn bekommering ingegeven wordt door een bekommering om maximale juridische nauwkeurigheid na te streven, want het commissieverslag heeft politieke waarde. Bedoeling is om een zo duidelijk mogelijk kader voor de conventie uit te tekenen.

Het lid kondigt de indiening aan van een reeks amendementen, die van tweeërlei aard zijn. De ene beantwoorden aan een persoonlijk wensscenario van de volksvertegenwoordiger, de andere bieden de leden van de coalitie de kans om een bepaalde logica te respecteren en het wetsontwerp op een consistente manier in te vullen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article précise le fondement juridique constitutionnel de la compétence de la Chambre et du Sénat.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 2

Cet article vise à abroger le 1^o de l'article 2 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 4 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) explique que trois scénarios de sortie sont possibles. L'un d'entre eux correspond à l'objectif de la loi initiale de 2003, à propos de laquelle un cabinet d'avocats renommé fait remarquer que l'article 9 avait, à l'époque, une valeur ajoutée, et qu'il peut toujours en avoir.

Il présente ensuite *l'amendement n° 2* (DOC 53 3087/003) tendant à limiter la prolongation de la durée d'exploitation de la centrale nucléaire de Tihange 1 au 1^{er} octobre 2015, sauf s'il peut être prouvé que la sécurité d'approvisionnement est compromise, ce qui doit être considéré comme un cas de force majeure, le gouvernement pouvant alors décider de modifier le calendrier de sortie.

*
* *

L'amendement n° 3 (DOC 53 3087/003) de *M. Kristof Calvo et consorts* propose une seconde option pour adapter le calendrier de sortie. Le membre fait remarquer que le gouvernement ne justifie pas pourquoi la prolongation de la durée d'exploitation de Tihange 1 doit porter sur une période de 10 ans. La date de fermeture proposée par cet amendement est le 1^{er} octobre 2016.

*
* *

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele rechtsgrond voor de bevoegdheid van Kamer en Senaat.

Het geeft geen aanleiding tot discussie.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe in artikel 2 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie de bepaling onder 1^o op te heffen.

Het geeft geen aanleiding tot discussie.

Art. 3

Dit artikel beoogt artikel 4 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie te wijzigen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) legt uit dat drie uitstapscenari's mogelijk zijn. Eentje komt overeen met de doelstelling van de oorspronkelijke wet van 2003, ten aanzien waarvan het advies van een bekend advocatenkantoor doet opmerken dat artikel 9 destijds een toegevoegde waarde bezat en dat nog altijd kan hebben.

Hij dient daarop *amendementen nr. 2* (DOC 53 3087/003) in. Het strekt ertoe de verlenging van de gebruiksduur van de kerncentrale van Tihange 1 tot 1 oktober 2015 te beperken, behalve indien de bevoorradingszekerheid op aantoonbare wijze in het gedrang komt, dat als overmacht moet worden beschouwd, in welk geval de regering kan beslissen de uitstapkalender te wijzigen.

*
* *

Amendement nr. 3 (DOC 53 3087/003) van *de heer Kristof Calvo c.s.* reikt een tweede optie aan om de uitstapkalender aan te passen. Het lid merkt op dat de verlenging van de gebruiksduur van Tihange 1 met tien jaar niet wordt gemotiveerd door de regering. De sluitingsdatum, die dit amendement voorstelt, is 1 oktober 2016.

*
* *

L'amendement n° 4 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts propose une troisième option pour adapter le calendrier de sortie. Le membre fait remarquer que le gouvernement ne justifie pas pourquoi la prolongation de la durée d'exploitation de Tihange 1 doit porter sur une période de 10 ans. La date de fermeture proposée par cet amendement est le 1^{er} octobre 2017.

Le membre est disposé à retirer ses amendements si le ministre peut fournir une explication convaincante.

*
* *

Les sous-amendements n° 23 et 24 (DOC 53 3087/003) de M. Bert Wollants visent à insérer une précision dans l'amendement du gouvernement afin d'éviter tout risque d'interprétation erronée de la loi. Pour plus d'explications, le membre renvoie à la justification de ces amendements.

Le secrétaire d'État lit la disposition de l'article 4/1, § 2, 2°: "une rémunération globale nette de 9,3 pourcent appliquée aux investissements de jouvence". Le législateur ne peut être plus clair. De plus, l'objectif est de distinguer le calcul des coûts de production effectué par la CREG et celui des investissements, précisément parce que la rémunération nette de 9,3 % n'est applicable qu'aux investissements. Chacun souhaite un texte clair; le texte de l'amendement du gouvernement est toutefois plus clair que les amendements visés à l'alinéa précédent.

M. Bert Wollants insiste sur le fait qu'il souhaite adapter le texte du § 5, 2°, de l'article précité, où il est question de "rentabiliser". Toutefois, il n'existe à ce moment-là plus aucun lien avec ces 9,3 % alors que ce pourcentage est garanti ailleurs mais n'a en soi rien à voir avec le rendement global prévu. À la suite de l'explication du secrétaire d'État concernant la signification du rendement prévu, le membre propose de rattacher ce rendement au § 2, 2°, pour qu'il soit clair que c'est bien de cela qu'il s'agit. Il est vrai que le secrétaire d'État disposera d'une plus grande marge de manœuvre si l'amendement du gouvernement n'est pas modifié.

Art. 4

Cet article vise à abroger l'article 9 de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité.

Amendement nr. 4 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. reikt een derde optie aan om de uitstapkalender aan te passen. Het lid merkt op dat de verlenging van de gebruiksduur van Tihange 1 met tien jaar niet wordt gemotiveerd door de regering. De sluitingsdatum, die dit amendement voorstelt, is 1 oktober 2017.

Het lid is bereid zijn amendementen in te trekken, als de minister een overtuigende verklaring kan geven.

*
* *

De subamendementen nrs. 23 en 24 (DOC 53 3087/003) van de heer Bert Wollants strekken ertoe in het amendement van de regering een precisering in te voegen, om een mogelijk verkeerde interpretatie van de wet te vermijden. Voor meer uitleg verwijst het lid naar de verantwoording bij deze amendementen.

De staatssecretaris leest de bepaling onder artikel 4/1, § 2, 2° voor: "een globale netto vergoeding van 9,3 procent op de investeringen voor levensduurverlenging". De wetgever kan niet duidelijker zijn. Bovendien is het de bedoeling de berekening van de productiekosten door de CREG en die van de investeringen van elkaar te onderscheiden, precies omdat de 9,3 % nettovergoeding slechts op de investeringen van toepassing zijn. Iedereen wenst een duidelijke tekst; de tekst van het regeringsamendement is nochtans duidelijker dan de amendementen van het vorige lid.

De heer Bert Wollants legt de nadruk op het feit dat hij de tekst wil aanpassen in § 5, 2° van voornoemd artikel, waarin staat: "het verwachte rendement te halen". Maar op dat moment is er geen enkele band meer met die 9,3 %, terwijl dat percentage elders wordt gewaarborgd maar het heeft op zich niets te maken met het globale te verwachten rendement. Ten gevolge van de uitleg van de staatssecretaris rond de betekenis van het te verwachten rendement, stelt het lid voor om dat te verwachten rendement te koppelen aan § 2, 2°, zodat duidelijk wordt dat het daarover gaat. Wellicht beschikt de staatssecretaris over meer speelruimte, indien het regeringsamendement niet wordt gewijzigd.

Art. 4

Dit artikel strekt ertoe artikel 9 van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie op te heffen.

L'amendement n° 5 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à remplacer cet article par un nouvel article visant à modifier l'actuel article 9 de la loi de 2003 et à subordonner les décisions du gouvernement à un avis contraignant de l'AFCN. Le membre est disposé à retirer son amendement si le secrétaire d'État parvient à fournir des arguments convaincants en la matière.

*
* *

L'amendement n° 6 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à insérer dans la loi de 2003 un nouvel article visant à prévoir la possibilité d'indemniser "les centrales alternatives de production d'électricité" en cas de modification des données relatives à la désactivation. Quelle est la position du secrétaire d'État à cet égard?

Le secrétaire d'État explique qu'il conçoit la convention comme un contrat synallagmatique prévoyant des droits et des obligations réciproques. Si l'une des parties ne respecte pas ses obligations, il est juste qu'elle paie une indemnité. Cette règle s'applique aussi bien à la SA Electrabel et à EDF qu'à l'État belge.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) explique que c'est à la loi et non à la convention qu'il songe en l'espèce. L'intervenant propose de prévoir également au profit d'autres producteurs d'électricité des possibilités de recours en vue de l'obtention d'une indemnité.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) recommande de mentionner dans la loi que la fermeture de Tihange 1 ne donnera lieu à aucune indemnisation si la décision est motivée par des raisons de sécurité. Les mauvaises expériences du passé justifient cette demande.

*
* *

L'amendement n° 7 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à insérer un nouvel article dans la loi de 2003, prévoyant que "le producteur doit, deux ans avant l'arrêt de la production, présenter à l'AFCN un plan de sortie et de démantèlement pour la centrale nucléaire et le site nucléaire environnant."

*
* *

L'amendement n° 8 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à insérer un nouvel article dans

Amendement nr. 5 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. beoogt dit artikel te vervangen door een nieuw artikel, dat de wijziging van het bestaande artikel 9 van de wet van 2003 beoogt en de beslissingsbevoegdheid van de regering van een bindend advies van het FANC afhankelijk maakt. Het lid is bereid zijn amendement in te trekken, indien de staatssecretaris een overtuigende argumentatie kan geven met betrekking tot dit amendement.

*
* *

Amendement nr. 6 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe een nieuw artikel in de wet in te voegen van 2003, teneinde in een schadevergoedingsmogelijkheid te voorzien ten gunste van "alternatieve elektriciteitsproductiecentrales" bij een wijziging van de desactiveringsdata. Welk standpunt neemt de staatssecretaris in rond dit vraagstuk?

De staatssecretaris legt uit dat hij de conventie opvat als een synallagmatisch contract, met rechten en plichten over en weer. Indien een van de partijen zijn verbintenis niet nakomt, is schadevergoeding gerechtvaardigd. Dit geldt voor de nv Electrabel, EDF, en de Belgische Staat.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) heeft het nu niet over de conventie, maar over de wet. Hij stelt voor om ook verhaalmogelijkheden om schadevergoeding te verkrijgen in te bouwen ten voordele van andere producenten van elektrische stroom.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) pleit ervoor om in de wet op te nemen dat de sluiting van Tihange 1 geen schadevergoeding zal opleveren, indien de beslissing genomen wordt om veiligheidsmotieven. De slechte ervaringen uit het verleden rechtvaardigen deze vraag.

*
* *

Amendement nr. 7 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe een nieuw artikel in de wet in te voegen van 2003, teneinde voor te schrijven dat "de producent twee jaar voor de productieve uitschakeling een uitstap- en ontmantelingsplan voor de nucleaire centrale en de haar omgevende nucleaire site [voorlegt] aan het FANC."

*
* *

Amendement nr. 8 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe een nieuw artikel in de

la loi de 2003, en vue d'élaborer à temps un plan d'accompagnement social clair pour les travailleurs touchés par la fermeture d'une centrale nucléaire. La loi actuelle présente une lacune à cet égard, et qui pourrait s'opposer à ce que les travailleurs soient informés sur leur sort?

*
* *

Les amendements n^{os} 9 et 10 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts concernent la responsabilité nucléaire et les provisions, et tendent à insérer de nouvelles dispositions dans la loi de 2003. Il serait préférable de mettre en œuvre tous les éléments qui font l'objet d'un consensus dans l'accord de gouvernement. Le membre demande pourquoi la responsabilité illimitée poserait problème, dès lors que les centrales sont sûres. Pour l'instant, la loi peut encore être modifiée mais bientôt, les paramètres économiques de Tihange 1 seront probablement gelés pendant quinze ans. Le secrétaire d'État n'a pas commenté le régime de responsabilité prévu par l'amendement du gouvernement, qui ne sera plus modifiable.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) ajoute que l'amendement n° 9 vise à instaurer le principe de la responsabilité civile illimitée de l'exploitant d'une installation nucléaire pour dommage nucléaire. La membre estime en outre souhaitable qu'il soit tenu compte, dans la loi, du cas d'une relation société-mère/filiale entre deux entreprises, de sorte que la responsabilité de la société-mère puisse également être engagée de manière illimitée si sa filiale ne peut assumer intégralement les conséquences du dommage. Il importe également de donner une définition plus adéquate et plus détaillée de la notion de "dommage nucléaire". Le législateur ne doit pas se limiter à des dommages purement corporels et matériels causés à des personnes (décès, ...) et à des biens, mais il doit également prendre en compte les pertes de revenus, directes ou indirectes, les coûts résultant de dégâts causés à l'environnement (plantes et animaux) et au sol.

L'amendement n° 10 porte sur la gestion des provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires, sur laquelle l'intervenante s'est déjà penchée précédemment, une gestion qui doit s'opérer de la manière la plus autonome et la plus efficace possible. Aujourd'hui, la gestion est confiée à Synatom, tandis que le contrôle est assuré par une commission, qui compte trois membres de Synatom. La présence, au sein de la commission de contrôle, de membres de Synatom SA, une entreprise qui assure la gestion des provisions, doit être exclue par la loi. Du reste, 75 % des provisions peuvent être octroyés au secteur nucléaire,

wet in te voegen van 2003, teneinde tijdig een sociaal begeleidingsplan uit te werken voor de werknemers van een kerncentrale die gaat sluiten. De huidige wet vertoont een lacune op dat vlak en wie kan bezwaar hebben tegen het feit dat werknemers zouden weten wat hun lot is?

*
* *

Amendementen nrs. 9 en 10 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. hebben betrekking op de nucleaire aansprakelijkheid en de provisies en strekken ertoe nieuwe bepalingen in de wet van 2003 in te voegen. Men zou het beste de elementen waarover een akkoord bestaat in de regeringsverklaring allemaal doorvoeren. Het lid vraagt waarom er een probleem is op het vlak van de onbeperkte aansprakelijkheid, indien de kerncentrales veilig zijn. De wet kan nu nog gewijzigd worden, want straks staan de economische parameters voor Tihange 1 waarschijnlijk gedurende vijftien jaar vast. De staatssecretaris is niet ingegaan op het aansprakelijkheidsregime van het regeringsamendement, dat niet meer voor wijziging vatbaar zal zijn.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) voegt eraan toe dat amendement nr. 9 ertoe strekt een onbeperkte civielrechtelijke aansprakelijkheid van de kernenergie-exploitant wegens nucleaire schade in te voegen. Het lid acht het bovendien wenselijk om in de wet rekening te houden met het geval van een moeder-dochterrelatie tussen twee bedrijven, zodat de moeder eveneens onbeperkt aansprakelijk kan worden gesteld indien de dochter niet volledig voor de schadegevolgen kan instaan. Belangrijk is ook beter en omstandiger het begrip "nucleaire schade" te definiëren. De wetgever moet zich niet beperken tot louter lichamelijke en materiële schade ten aanzien van personen (overlijdens,...) en goederen, maar moet ook oog hebben voor rechtstreeks of onrechtstreeks inkomensverlies, de kosten voor schade aan het milieu (planten en dieren) en de bodem.

Amendement nr. 10 slaat op het beheer van de provisies voor de ontmanteling van kerncentrales, waar de spreekster al eerder op is ingegaan, dat zo autonoom mogelijk en met de grootste doeltreffendheid dient te geschieden. Thans wordt Synatom voor het beheer ingezet en de controle wordt door een commissie uitgevoerd, die drie Synatomleden telt. De aanwezigheid in de controlecommissie van leden van de NV Synatom, een bedrijf dat voor het beheer van de provisies instaat, dient bij wet te worden uitgesloten. Van de provisies mag trouwens 75 procent aan de nucleaire sector worden toebedeeld, terwijl de staatssecretaris aankondigt dat

alors que le secrétaire d'État annonce qu'il cherche à diversifier le marché de l'énergie. L'amendement tend à inverser le rapport, pour que ces 75 % bénéficient au développement de sources d'énergie alternatives, qui génèrent de l'électricité de manière renouvelable.

Si les amendements nos 9 et 10 peuvent sembler sortir du champ d'application de la loi, ils sont, en réalité, indispensables pour mener une approche globale et cohérente.

Pour de plus amples explications, il est renvoyé à la justification de ces amendements.

Le secrétaire d'État rappelle que la notion de fait générateur de responsabilité a récemment été étendue par la loi. La seule chose qui doit encore être définie est le dommage qui est trop important pour être chiffré, et qui, dès lors, sort du cadre de l'assurance et dont la responsabilité incombe par conséquent à l'État. Il y a quelque temps, le secrétaire d'État s'était exprimé à ce sujet, et ses arguments sont restés les mêmes. Pour le surplus, il renvoie aux réponses fournies supra. Le secrétaire d'État se dit étonné par l'empathie dont témoigne M. Kristof Calvo à l'égard des travailleurs des centrales nucléaires. Le secrétaire d'État critique l'attitude du groupe Ecolo-Groen, qui refuse d'accepter les conséquences de la fermeture, parce que ses membres ont peur que les travailleurs se retournent contre eux. Les écologistes veulent jouer sur les deux tableaux: obtenir la fermeture et apparaître sous un jour favorable auprès du personnel des centrales nucléaires, qui s'enlise dans une situation précaire. Le secrétaire d'État va œuvrer pour que les choses se déroulent au mieux. Et si les écologistes sont tellement opposés au nucléaire, le secrétaire d'État ne comprend pas pourquoi ils n'ont pas arrêté les centrales nucléaires en 2003, voire en 1999. Soit les écologistes sont sincèrement convaincus que l'énergie nucléaire comporte des dangers, et alors il est incompréhensible qu'ils aient joué avec des vies humaines, soit ils estiment que le secteur a intégré une sécurité suffisante, et ils acceptent l'idée de prolonger leur durée d'utilisation. La prolongation de courte durée, de un ou de deux ans, ainsi qu'il est proposé dans les amendements, demande des investissements colossaux et ensuite, on revient chaque fois, après un certain temps, à la question de savoir si la durée d'utilisation ne doit pas une fois encore être prolongée, et alors de préférence par arrêté royal. Comment est-ce possible que l'on répète l'erreur de 2003? C'est précisément l'incertitude qui fait que les investissements tardent, et que l'attitude équivoque de jadis apparaît à nouveau dans les amendements.

Mme Muriel Gerken (Ecolo-Groen) répond que dès 2003, son groupe estimait qu'un plan d'accompagnement

hij op de energiemarkt diversiteit nastreeft. Het amendement strekt ertoe de verhouding om te keren, zodat die 75 procent ten goede komen aan de ontwikkeling van alternatieve energiebronnen, die elektriciteit genereren op hernieuwbare wijze.

Misschien lijken de amendementen 9 en 10 buiten de toepassingsfeer van de wet te vallen, maar in werkelijkheid zijn ze onmisbaar voor een globale en coherente aanpak.

Voor meer uitleg wordt verwezen naar de verantwoording bij deze amendementen.

De staatssecretaris herinnert eraan dat de aansprakelijkheidsgrond recent bij wet werd uitgebreid. Het enige wat nog bepaald moet worden, is de schade die te groot is om te berekenen, en daarom buiten het verzekeringskader valt, en waarvoor de Staat bijgevolg instaat. De staatssecretaris heeft enige tijd geleden hierover zijn mening gegeven en zijn argumenten zijn nog steeds dezelfde. Voor het overige verwijst hij naar de boven geleverde antwoorden. De staatssecretaris zegt verwonderd te zijn over het medeleven dat de heer Kristof Calvo betuigt ten aanzien van de werknemers van de kerncentrales. De staatssecretaris uit kritiek op de houding van de fractie Ecolo-Groen, die de gevolgen niet accepteren van de sluiting, omdat haar leden bang zijn dat de werknemers zich tegen hen zullen keren. De groenen willen van twee walletjes eten: de sluiting verkrijgen en in een goed daglicht staan bij het personeel van de kerncentrales, dat in een precarie situatie verzandt. De staatssecretaris zal ervoor ijveren dat alles zo goed mogelijk zal verlopen. En indien de groenen zo afwijzend staan tegenover kernenergie, begrijpt de staatssecretaris niet waarom ze in 2003, of zelfs in 1999, de kerncentrales niet hebben stilgelegd. Ofwel zijn de groenen er oprecht van overtuigd dat kernenergie gevaar oplevert, en dan is het onbegrijpelijk dat ze met mensenlevens hebben gespeeld, ofwel zijn ze de mening toegedaan, dat er voldoende veiligheid wordt ingebouwd, en kunnen ze met de verlenging van de gebruiksduur leven. De korte verlenging met een of twee jaar, zoals in de amendementen wordt voorgesteld, vergt kolossale investeringen, en dan komt men telkens na verloop van tijd voor de vraag te staan, of de gebruiksduur niet nog een keer moet worden verlengd, liefst nog bij koninklijk besluit. Hoe is het mogelijk dat de fout van 2003 wordt herhaald? Het is precies de onzekerheid die ervoor zorgt dat de investeringen uitblijven, en de halfslachtige houding van weleer komt opnieuw tot uiting in de amendementen.

Mevrouw Muriel Gerken (Ecolo-Groen) repliceert dat haar fractie reeds in 2003 van mening was dat een

social s'imposait. Cette préoccupation était en effet bel et bien présente, parce que la fermeture d'une centrale nucléaire nécessite une procédure, laquelle génère une insécurité pour les travailleurs. D'où le souhait de penser, au moins un an à l'avance, à l'avenir des travailleurs. Il n'y a pas lieu de faire comme si la préoccupation des écologistes tombait subitement du ciel.

Au contraire, les verts assument très consciemment leurs positions et se sont toujours engagés aux côtés des travailleurs. Le secrétaire d'État ne doit pas prétendre qu'il fera son possible, car la loi lui impose des obligations.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que le secrétaire d'État n'a pas prêté attention ni aux amendements de l'opposition, ni à l'analyse juridique qu'il lui a remise: l'article 9 n'est pas une "astuce" mais a une portée contraignante à l'égard de tout gouvernement qui voudrait maintenir la production d'électricité au départ d'énergie nucléaire. L'objectif des amendements est de limiter l'ampleur de l'erreur qui consiste à prolonger la durée d'exploitation de Tihange 1: une prolongation d'un ou deux ans au lieu de dix. Pour le reste, le membre se rallie aux propos de la précédente intervenante à propos de la problématique sociale, et il réfute les affirmations du secrétaire d'État à cet égard. Si cela gêne le secrétaire d'État que les verts veuillent marquer des points en se préoccupant du sort des travailleurs, les signataires de l'amendement sont disposés à effacer leurs noms pour céder la place à des membres de la majorité. Il n'est pas déraisonnable que le plan d'accompagnement soit rendu public un avant la fermeture. Et cela n'a rien à voir avec le fait d'être pour ou contre l'énergie nucléaire.

Le secrétaire d'État souligne qu'il fait réellement quelque chose sur le plan social, contrairement aux auteurs de l'amendement. D'ailleurs, dans la pratique, il y a également des plans d'accompagnement qui respectent les travailleurs. Le secrétaire d'État répète que la loi de 2003 est source d'insécurité, en raison de la possibilité de déroger au calendrier de sortie, possibilité prévue pour parer à un éventuel changement d'avis. La logique était qu'on promulguerait une loi qui ne serait pas réellement mise en œuvre. Si, maintenant, les amendements présentés proposent la prolongation, ne fût-ce que pour un an ou deux, cela signifie que les auteurs sont conscients de l'existence du problème de sécurité d'approvisionnement. La question est de savoir ce que l'on fera après 2015 sans Tihange 1. Une chose est sûre: il est exclu de prolonger la durée d'exploitation sans avoir des garanties en matière de sécurité, même si la sécurité d'approvisionnement est menacée.

sociaal begeleidingsplan noodzakelijk was. Die bezorgdheid bestond inderdaad toen al en wel omdat de sluiting van een kerncentrale een procedure vergt, die voor de werknemers onzekerheid meebrengt. Vandaar de wens om ten minste een jaar van te voren aan de toekomst van de werknemers te denken. Men moet niet veinzen, als zou de bekommering van de groenen plotseling uit de lucht vallen.

Integendeel, de groenen accepteren heel bewust hetgeen ze voorstaan en hebben zich steeds voor de werknemers ingezet. De staatssecretaris moet nu ook niet doen alsof hij zijn best zal doen: de wet schrijft hem immers verplichtingen voor.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt vast dat de staatssecretaris geen aandacht heeft geschonken aan de amendementen van de oppositie en ook geen oog heeft voor de juridische analyse die het lid hem heeft overhandigd: artikel 9 is helemaal geen trucje, maar heeft een bindende werking ten aanzien van elke regering, die de productie van elektriciteit door kernenergie zou willen bestendigen. De bedoeling van de amendementen is de omvang van de vergissing, die de verlenging van de gebruiksduur van Tihange 1 voorstelt, te reduceren: een of twee jaar verlenging in plaats van tien. Voor het overige treedt het lid de vorige spreekster bij wat het sociale vraagstuk betreft en ontkent hij de beweringen van de staatssecretaris op dat vlak. Als het de staatssecretaris deert dat de groenen punten willen scoren door zich het lot van de werknemers aan te trekken, dan zijn de ondertekenaars van het amendement bereid hun namen te wissen en plaats te ruimen voor de leden van de meerderheid. Dat het begeleidingsplan een jaar voor de sluiting wordt bekendgemaakt, is niet onredelijk. En dat heeft niets te maken met de vraag of men voor of tegen kernenergie is.

De staatssecretaris wijst erop dat hij werkelijk wat onderneemt op sociaal vlak, in tegenstelling tot de auteurs van het amendement. Trouwens, in de praktijk zijn er ook begeleidingsplannen met respect voor de werknemers. Voorts herhaalt de staatssecretaris dat de wet van 2003 voor onzekerheid zorgt, wegens de mogelijkheid om van de uitstapkalender af te kijken, omdat men van mening mocht veranderen. De logica was dat men een wet zou uitvaardigen, die niet echt ging worden uitgevoerd. Indien de ingediende amendementen nu de verlenging voorstellen, al is het maar met een jaar of twee, zijn de auteurs zich wel bewust dat er een probleem bestaat met de bevoorradingszekerheid. Vraag is: wat doet men na 2015 zonder Tihange 1? Een zaak staat vast: de gebruiksduur verlengen zonder waarborgen op het gebied van de veiligheid is uitgesloten, zelfs als de bevoorradingszekerheid op de helling staat.

Mme Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) s'inscrit en faux contre l'affirmation du secrétaire d'État selon laquelle les écologistes auraient dû fermer les centrales nucléaires lorsqu'ils faisaient partie de la coalition gouvernementale en 1999 et en 2003, pour la simple et bonne raison qu'ils sont opposés à l'énergie nucléaire. Les verts ont agi dans les limites de leurs possibilités, après avoir parcouru un long chemin. Ils ont également défendu les victimes de l'amiante, ce qui était également un dossier difficile. Ils rencontrent aujourd'hui des travailleurs qui sont préoccupés par leur avenir. Considérant que la sortie du nucléaire est acquise, il n'est quand même pas difficile d'élaborer préalablement un plan d'accompagnement, tout comme il convient d'anticiper d'autres aspects. Dès lors que la loi prescrit en outre des mesures sociales, il entrait dans les intentions des membres écologistes d'apporter un soin tout particulier à leur élaboration, par exemple en prévoyant une période d'un an. Les sociaux-chrétiens appartenant au groupe linguistique français n'ont pas approuvé la loi à l'époque, mais ils ont apporté leur soutien à la disposition relative aux mesures sociales. S'agissant de la sécurité, les verts n'ont jamais voulu entendre parler d'un compromis. La membre renvoie aux travaux de la commission de la Sécurité nucléaire. Les propos du secrétaire d'État sont donc inexacts.

Le secrétaire d'État dit comprendre le point de vue des verts ainsi formulé. Mais il estime qu'il n'est pas nécessaire de modifier la loi, dès lors qu'il y a bien un accompagnement social dans la pratique. En fin de compte, tout le monde poursuit les mêmes objectifs.

*
* *

M. Kristof Calvo et consorts présentent un amendement n° 11 (DOC 53 3087/003) s'inspire d'une proposition du régulateur de l'énergie. Le plan d'équipement du secrétaire d'État contient une proposition similaire et concerne l'obligation d'informer les exploitants non nucléaires, ce qui renforce la compétence de la CREG.

*
* *

Concernant leur sous-amendement n° 12 (DOC 53 3087/003), *M. Kristof Calvo et consorts* indiquent qu'ils souhaitent donner une occasion au gouvernement d'adapter son amendement en ce qui concerne la convention conclue entre l'État et les propriétaires de la centrale nucléaire Tihange 1. Le secrétaire d'État a-t-il d'ailleurs reçu le feu vert de l'Autorité européenne de la concurrence et de la Commission européenne?

Mevrouw Muriel Gerkens (Ecolo-Groen) verzet zich tegen de staatssecretaris, wanneer hij beweert dat de ecologisten de kerncentrales hadden moeten sluiten, toen zij deel uitmaakten van de regeringscoalitie in 1999 en 2003, louter en alleen omdat ze tegen kernenergie gekant zijn. De groenen hebben gehandeld binnen de perken van hun mogelijkheden, na een lange weg te hebben afgelegd. Ze zijn ook opgekomen voor de slachtoffers van asbestcontaminatie, wat eveneens een moeilijk dossier was. Thans ontmoeten ze werknemers, die om hun toekomst bezorgd zijn. Overwegende dat de kernuitstap vaststaat, is het toch niet moeilijk om vooraf een begeleidingsplan uit te werken, net zoals men andere aspecten dient te anticiperen. Aangezien de wet bovendien sociale maatregelen voorschrijft, was het de intentie van de groene leden om die zo goed mogelijk uit te werken, door bijvoorbeeld een periode van een jaar in te lassen. De christendemocraten die deel uitmaken van de Franse taalgroep hebben indertijd de wet niet goedgekeurd, maar wel hun steun betuigd voor de bepaling inzake sociale maatregelen. Wat de veiligheid betreft, hebben de groenen nooit van een compromis willen weten. Het lid verwijst naar de werkzaamheden in de commissie voor de Nucleaire Veiligheid. Het betoog van de staatssecretaris klopt dus niet.

Zo geformuleerd heeft *de staatssecretaris* begrip voor het standpunt. Alleen acht hij het niet nodig om de wet aan te passen, aangezien in de praktijk van sociale begeleiding werk wordt gemaakt. Uiteindelijk streeft iedereen dezelfde doelstellingen na.

*
* *

Amendement nr. 11 (DOC 53 3087/003) van de heer *Kristof Calvo c.s.* wordt voorgesteld als een overname van de energieregulator. Het uitrustingsplan van de staatssecretaris bevat een soortgelijk voorstel en betreft de informatieplicht van niet-nucleaire exploitanten, waarbij de bevoegdheid van de CREG wordt versterkt.

*
* *

Met *subamendement nr. 12* (DOC 53 3087/003) verklaart de heer *Kristof Calvo c.s.* de regering een kans te willen bieden om haar amendement bij te sturen wat de overeenkomst betreft tussen de Staat en de eigenaars van de kerncentrale Tihange 1. Heeft de staatssecretaris overigens groen licht gekregen van de Europese mededingingsautoriteit en de Europese Commissie? Wie zal de conventie ondertekenen namens de federale

Qui signera la convention au nom du gouvernement fédéral? Le membre estime que ce type de pactes est incompatible avec une politique énergétique moderne.

Le secrétaire d'État répond que les instances européennes ne doivent pas être consultées. Par contre, elles l'ont été pour l'adjudication.

Selon *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)*, il est imprudent de négliger l'aspect de la concurrence à ce sujet.

*
* *

Le sous-amendement n° 13 (DOC 53 3087/003) de *M. Kristof Calvo et consorts* tend à supprimer la rémunération nette garantie de 9,3 %, afin de rétablir l'équilibre du risque entre l'État et les exploitants.

*
* *

Les sous-amendements n°s 14 et 15 (DOC 53 3087/003) de *M. Kristof Calvo et consorts* tendent à maintenir le système de la rente nucléaire. Le secrétaire d'État fait une concession en matière de sécurité, malgré la position qu'il a défendue précédemment. Le projet de loi accorde trop d'avantages au secteur privé et reporte les inconvénients potentiels sur les autorités.

*
* *

Le sous-amendement n° 16 (DOC 53 3087/003) de *M. Kristof Calvo et consorts* tend à préciser le régime d'indemnisation. Le membre invite le secrétaire d'État à indiquer clairement que l'indemnisation ne sera pas due si Tihange 1 est fermé avant 2025 pour des raisons de sécurité.

*
* *

Le sous-amendement n° 17 (DOC 53 3087/003) de *M. Kristof Calvo et consorts* tend à mettre le texte de l'amendement du gouvernement en conformité avec les observations du Conseil d'État relatives au contrôle des données par la CREG. Il vise également à conférer à la CREG un rôle plus actif. Le terme "vérifier" sous-entend une attitude passive, d'où la préférence pour le verbe "contrôler".

*
* *

overheid? Het lid meent dat zulke pacten niet stroken met een modern energiebeleid.

De staatssecretaris antwoordt dat de Europese instanties niet geraadpleegd hoeven te worden. Voor de aanbesteding is dat daarentegen wel gebeurd.

Volgens de heer *Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* is het onvoorzichtig om het mededingingsaspect in deze kwestie te veronachtzamen.

*
* *

Subamendement nr. 13 (DOC 53 3087/003) van de heer *Kristof Calvo c.s.* beoogt de gewaarborgde nettovergoeding van 9,3 % achterwege te laten, teneinde het evenwicht van het risico tussen Staat en exploitanten te herstellen.

*
* *

Subamendementen nrs. 14 en 15 (DOC 53 3087/003) van de heer *Kristof Calvo c.s.* strekken ertoe om het systeem van de nucleaire rente te handhaven. De staatssecretaris doet een toegeving inzake veiligheid, ondanks zijn eerder verkondigde standpunt. Het wetsontwerp geeft te veel voordelen aan de privésector en zadelt de overheid op met de mogelijke nadelen.

*
* *

Subamendement nr. 16 (DOC 53 3087/003) van de heer *Kristof Calvo c.s.* strekt ertoe de schadevergoedingsregeling nader te bepalen. Het lid nodigt de staatssecretaris uit duidelijk aan te geven dat de schadevergoeding niet verschuldigd is, als Tihange 1 om veiligheidsredenen wordt gesloten voor 2025.

*
* *

Subamendement nr. 17 (DOC 53 3087/003) van de heer *Kristof Calvo c.s.* strekt ertoe om de tekst van het regeringsamendement in overeenstemming te brengen met de opmerkingen van de Raad van State inzake de controle van de gegevens door de CREG. Bedoeling is ook om de CREG een actievere rol te geven. "Verificatie" veronderstelt een passieve houding; vandaar de keuze voor het werkwoord "controleren".

*
* *

Le sous-amendement n° 18 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à empêcher que les privilèges accordés aux producteurs nucléaires hypothèquent les budgets fédéraux de la prochaine décennie. Le membre demande en outre si le régime de responsabilité pourra encore être adapté après l'adoption du projet de loi tel qu'il a été modifié par l'amendement du gouvernement.

*
* *

Le sous-amendement n° 19 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à garantir, dans la loi, que la contribution nucléaire ne pourra pas être inférieure à 90 millions d'euros. Si la majorité n'adopte pas cet amendement, cela signifie implicitement que les recettes escomptées sont inférieures à la rente nucléaire annuelle de cent millions d'euros.

*
* *

Le sous-amendement n° 20 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à inscrire dans la loi, au lieu de les fixer dans une convention, les règles de calcul des composantes de la redevance à l'État en contrepartie de la prolongation de la durée d'exploitation.

*
* *

Le sous-amendement n° 21 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à régler dans la loi l'utilisation de la redevance nucléaire. Le secrétaire d'État cite certes des proportions, mais elles ne sont mentionnées nulle part. Pour le groupe de l'intervenant, l'ensemble du produit doit être utilisé pour développer des formes alternatives de production d'énergie.

*
* *

Le sous-amendement n° 22 (DOC 53 3087/003) de M. Kristof Calvo et consorts tend à limiter les conséquences néfastes du projet de loi et de l'amendement du gouvernement. C'est pourquoi il supprime notamment l'indemnisation de la loi, car, sinon, les gouvernements futurs seraient pieds et poings liés en matière de politique nucléaire. Le pouvoir législatif actuel se montre très arrogant vis-à-vis de celui qui lui succédera, tant d'un point de vue démocratique qu'énergétique.

Subamendement nr. 18 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe te verhinderen dat de federale begrotingen tijdens het komende decennium wordt bezwaard door buitensporige voorrechten toe te kennen aan nucleaire producenten. Bijkomend vraagt het lid of het aansprakelijkheidsregime nog kan worden aangepast, na de goedkeuring van het wetsontwerp zoals het gewijzigd wordt door het regeringsamendement.

*
* *

Subamendement nr. 19 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe bij wet veilig te stellen dat de nucleaire bijdrage niet onder 90 miljoen euro zakt. Indien de meerderheid dit amendement niet goedkeurt, betekent dit impliciet dat de verwachte opbrengsten lager liggen dan de jaarlijkse nucleaire rente van honderd miljoen euro.

*
* *

Subamendement nr. 20 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de regels voor de berekening van de bestanddelen van de vergoeding aan de Staat als tegenprestatie voor de verlenging van de exploitatieduur in de wet in te schrijven, in plaats van die bij overeenkomst te bepalen.

*
* *

Subamendement nr. 21 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de besteding van de nucleaire heffing bij wet te regelen. De staatssecretaris drukt wel verhoudingen uit, maar ze staan nergens vermeld. Voor de fractie waartoe de spreker behoort, dient de gehele opbrengst te worden aangewend ten voordele van de ontwikkeling van andere energieproductievormen.

*
* *

Subamendement nr. 22 (DOC 53 3087/003) van de heer Kristof Calvo c.s. strekt ertoe de kwalijke gevolgen van het wetsontwerp en het amendement van de regering te beperken. Vandaar onder meer de schadeloosstelling uit de wet te halen, omdat anders toekomstige regeringen met handen en voeten gebonden zullen zijn inzake nucleair beleid. De huidige wetgevende macht stelt zich vrij aanmatigend op ten aanzien van de volgende, dit zowel uit democratisch oogpunt als uit energetisch.

Pour plus d'explications, il est renvoyé aux justifications de tous ces amendements.

*
* *

Le secrétaire d'État fait la différence entre un produit de 90 millions issu de centrales nucléaires amorties et un investissement de 600 millions d'euros. Ces montants ne peuvent être confondus, même si la tentation est grande.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) se demande pourquoi le secrétaire d'État ne reconnaît pas alors tout simplement qu'il n'y a pas de recette à attendre.

Art. 5

Cet article dispose que dans l'article 11, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, les mots "soit au plus tard quarante ans après la date de mise en service industrielle" sont remplacés par les mots "soit au plus tard à la date prévue à l'article 4, § 1^{er}, de la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire à des fins de production industrielle d'électricité".

Il ne donne lieu à aucune observation.

V. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix contre une.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 3

L'amendement n° 2 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 3 (DOC 53 3087/003) est rejeté conformément à l'article 92 du Règlement.

L'amendement n° 4 (DOC 53 3087/003) est rejeté conformément à l'article 92 du Règlement.

Voor meer uitleg wordt verwezen naar de verantwoording bij al deze amendementen.

*
* *

De staatssecretaris maakt het onderscheid tussen een opbrengst van 90 miljoen door afgeschreven kerncentrales en een investering van 600 miljoen euro. Deze bedragen mogen niet verward worden, hoe groot de verleiding ook is.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt zich af, waarom de staatssecretaris dan niet gewoon erkent dat er geen opbrengst verwacht moet worden.

Art. 5

Dit artikel bepaalt dat in artikel 11, § 3, eerste lid, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales, de woorden "te weten ten laatste veertig jaar na de datum van industriële ingebruikname" te vervangen door de woorden "te weten uiterlijk op de datum voorzien in artikel 4, § 1, van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit energie voor industriële elektriciteitsproductie".

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

V. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 3

Amendement nr. 2 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendementen nr. 3 (DOC 53 3087/003) wordt ingetrokken overeenkomstig artikel 92 van het Reglement.

Amendementen nr. 4 (DOC 53 3087/003) wordt ingetrokken overeenkomstig artikel 92 van het Reglement.

Le sous-amendement n° 23 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre 3.

Le sous-amendement n° 24 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

*
* *

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 4

L'amendement n° 5 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 6 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 12 voix contre une.

L'amendement n° 7 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 8 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 11 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 12 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'amendement n° 13 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 14 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 15 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 16 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Le sous-amendement n° 17 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Le sous-amendement n° 18 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 22 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 9 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

Subamendementen nr. 23 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3.

Subamendementen nr. 24 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

*
* *

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 4

Amendement nr. 5 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 6 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 7 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 8 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Amendement nr. 11 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2.

Amendement nr. 12 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Amendement nr. 13 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 14 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 15 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 16 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Subamendement nr. 17 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Subamendement nr. 18 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 22 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 9 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

L'amendement n° 10 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 19 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 21 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 20 (DOC 53 3087/003) est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 1 (DOC 53 3087/002) est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de l'article, ainsi modifié, est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

Par dérogation à l'article 82.1 du Règlement de la Chambre, l'ensemble du projet de loi, telle qu'elle a été modifiée et y compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est ensuite immédiatement adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

La rapporteuse,

Karine
LALIEUX

La présidente,

Liesbeth
VAN der AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

— sur la base de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— sur la base de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.

Amendement nr. 10 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 19 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 21 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 20 (DOC 53 3087/003) wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 1 (DOC 53 3087/002) wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele en aldus gewijzigde artikel wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele en aldus gewijzigde wetsontwerp met inbegrip van taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen wordt vervolgens, in afwijking van artikel 82.1 van het Reglement van de Kamer, onmiddellijk aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De rapporteur,

Karine
LALIEUX

De voorzitter,

Liesbeth
VAN der AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

— op grond van artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— op grond van artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.