

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 janvier 2014

PROPOSITION DE LOI

**visant à corriger plusieurs lois
réglant une matière visée à l'article 78
de la Constitution**

AMENDEMENTS

N° 2 DE MME **VAN CAUTER ET CONSORTS**

Art. 16

Remplacer le 3° proposé comme suit:

“3° lorsqu’une personne morale de droit public agit dans l’intérêt général, en tant que partie dans une procédure.”.

JUSTIFICATION

Dans ses arrêts n^{os} 132/2013 du 26 septembre 2013 et 180/2013 du 19 décembre 2013, la Cour constitutionnelle a constaté que l'article 1022 du Code judiciaire viole les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'une indemnité de procédure peut être mise à charge de l'officier de l'état civil lorsqu'il succombe dans un recours fondé sur l'article 167 du Code civil, intenté contre son refus de célébrer le mariage.

Documents précédents:

Doc 53 **3098/ (2013/2014)**

- 001: Proposition de loi de MM. Dewael et Bacquelaine, Mmes Fonck, Senecaut et Temmerman et MM. Terwingen et Van Hecke.
002: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 januari 2014

WETSVOORSTEL

**ter verbetering van verschillende wetten
die een aangelegenheid regelen als bedoeld
in artikel 78 van de Grondwet**

AMENDEMENTEN

Nr. 2 VAN MEVROUW **VAN CAUTER c.s.**

Art. 16

Het voorgestelde 3° vervangen als volgt:

“3° wanneer een publiekrechtelijke rechtspersoon in het algemeen belang als partij optreedt in een geding.”.

VERANTWOORDING

In de arresten nrs. 132/2013 van 26 september 2013 en 180/2013 van 19 december 2013 heeft het Grondwettelijk Hof vastgesteld dat artikel 1022 van het Gerechtelijk wetboek de artikelen 10 en 11 van de grondwet schendt in zoverre een rechtsplegingsvergoeding ten laste van de ambtenaar van de burgerlijke stand kan worden gelegd wanneer hij in het ongelijk wordt gesteld in een op grond van artikel 167 van het Burgerlijk Wetboek ingesteld beroep tegen zijn weigeringsbeslissing om een huwelijk te voltrekken.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3098/ (2013/2014)**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Dewael en Bacquelaine, de dames Fonck, Senecaut en Temmerman en de heren Terwingen en Van Hecke.
002: Amendement.

La loi du 21 février 2010 modifiant les articles 1022 du Code judiciaire et 162bis du Code d'instruction criminelle ne suffit pas pour remédier à cette inconstitutionnalité, et l'article 16 ne tient pas encore compte de ces arrêts récents.

Dans la situation soumise à la Cour constitutionnelle, l'officier de l'état civil intervient certes en tant qu'organe public et dans l'intérêt général, mais comme partie défenderesse.

Afin que "les officiers de l'état civil (puissent) (...) prendre les décisions qu'ils sont amenés à prendre du fait de leur fonction, sans tenir compte du risque financier lié à une procédure intentée contre pareilles décisions" (C.C n° 132/2013 du 26 septembre 2013, cons. B.7.; n° 180/2013 du 19 décembre 2013, cons. B.7), il est proposé de remplacer le 3° proposé par une disposition englobant également également le cas où l'organe public doit se défendre dans une procédure.

N° 3 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Chapitre 5 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 5, intitulé:

"Chapitre 5 – Entrée en vigueur".

N° 4 DE MME VAN CAUTER ET CONSORTS

Art. 17 (*nouveau*)

Dans le chapitre 5, insérer un article 17, rédigé comme suit:

"Art. 17. L'article 16 entre en vigueur au jour de l'entrée en vigueur de l'article 2 de la loi du 21 février 2010 modifiant les articles 1022 du Code judiciaire et 162bis du Code d'instruction criminelle."

De wet van 21 februari 2010 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en 162bis van het Strafwetboek volstaat niet om aan deze ongrondwettigheid tegemoet te komen en ook artikel 16 houdt nog geen rekening met deze recente arresten.

In de situatie die werd voorgelegd aan het Grondwettelijk Hof treedt de ambtenaar van de burgerlijke stand weliswaar op als publiek orgaan en in het algemeen belang, doch als verwerende partij.

Om het mogelijk te maken dat "ambtenaren van de burgerlijke stand de beslissingen die zij uit hoofde van hun functie dienen te nemen, (...) kunnen nemen zonder rekening te houden met het financiële risico verbonden aan een procedure die tegen zulke beslissingen wordt ingesteld" (GwH, nr. 132/2013 van 26 september 2013, overw. B.7.; nr. 180/2013 van 19 december 2013, overw. B.7.), wordt voorgesteld om het voorgestelde 3° te vervangen door een bepaling die ook de hypothese dekt waarin het publiek orgaan zich moet verweren in een geding.

Nr. 3 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Hoofdstuk 5 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 5 invoegen, met als opschrift:

"Hoofdstuk 5 – Inwerkingtreding".

Nr. 4 VAN MEVROUW VAN CAUTER c.s.

Art. 17 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 17 invoegen, luidend als volgt:

"Art. 17. Artikel 16 treedt in werking op de dag waarop artikel 2 van de wet van 21 februari 2010 tot wijziging van de artikelen 1022 van het Gerechtelijk wetboek en 162bis van het Wetboek van strafvordering in werking treedt."

JUSTIFICATION

Comme indiqué dans les développements de la proposition de loi, il faut veiller à ce que l'article 16 n'entre pas en vigueur avant l'article 2 de la loi du 21 février 2010 modifiant les articles 1022 du Code judiciaire et 162*bis* du Code d'instruction criminelle, lequel n'est lui-même pas encore entré en vigueur.

VERANTWOORDING

Zoals vermeld in de toelichting bij het wetsvoorstel moet er op worden toegezien dat artikel 16 niet in werking treedt voor artikel 2 van de wet van 21 februari 2010 tot wijziging van de artikelen 1022 van het Gerechtelijk wetboek en 162*bis* van het Wetboek van strafvordering, dat zelf nog niet in werking is getreden.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)
Sonja BECQ (CD&V)
Marie-Christine MARGHEM (MR)
Philippe GOFFIN (MR)
Christian BROTCORNE (cdH)
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)