

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 décembre 2013

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
INTÉRIEUR

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

N° 23 DE MM. **BALCAEN ET VAN HECKE**

Art. 71

Apporter les modifications suivantes:

1/ au point a, dans le § 1^{er} proposé, remplacer le 3° comme suit:

“3° articles 24 à 66”;

2/ au point b), compléter le texte proposé par un 2/2°, rédigé comme suit:

“2/2° article 67 à 69”.

Documents précédents:

Doc 53 **3113/ (2013/2014):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Annexes.
- 003: Amendements.
- 004: Rapport.
- 005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

5 december 2013

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
BINNENLANDSE ZAKEN

AMENDEMENTEN

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 23 VAN DE HEREN **BALCAEN EN VAN HECKE**

Art. 71

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ in het voorgestelde a), § 1, het 3° vervangen door wat volgt:

“3° artikelen 24 tot 66;”;

2/ in het b), in de voorgestelde tekst aanvullen met een 2./2 invoeging, luidende:

“2./2 artikelen 67 tot 69;”.

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3113/ (2013/2014):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Bijlagen.
- 003: Amendementen.
- 004: Verslag.
- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

JUSTIFICATION

L'auteur de l'amendement regrette la persistance de l'absence du SIAMU dans le dispositif de financement de droit commun. De plus, la faculté laissée à Liège de bénéficier de la structuration en zone, fait du SIAMU le seul service d'incendie exclu du système de droit commun en vertu de la loi elle-même.

Afin de remédier à cela, le présent amendement propose de considérer le SIAMU comme une zone de secours dans le dispositif de financement prévu dans la loi du 15 mai 2007. Il n'est donc plus nécessaire de prévoir un arrêté royal spécifique au financement du SIAMU (voir amendement insérant un article 86/1 au présent projet de loi).

N° 24 DE MM. **BALCAEN ET VAN HECKE**

Art. 84 (ancien art. 82)

Remplacer cet article par la disposition suivante:

“Art. 84. À l'article 51 de la même loi, les alinéas 2 et 3 sont abrogés”

JUSTIFICATION

Le présent projet de loi prévoit que “chaque conseiller zonal a un nombre de voix proportionnel à la dotation de sa commune à la zone ou de sa province”.

Pour l'auteur de l'amendement, cela ne va pas dans le bon sens.

Le problème est que parfois une commune a plus investi dans le service incendie que les autres de la zone. Dès lors, le vote proportionnel peut être disproportionné quand, par exemple, une commune de la zone a investi plus au point d'obtenir plus de 50 % des voix dans le débat budgétaire. Ce qui n'est pas démocratique.

Les communes d'une même zone doivent à terme être sur un pied d'égalité dans le processus de décision: une commune = une voix. Et afin de ne pas léser les communes qui ont investi mais tout en permettant les autres de se rattraper, cela devrait être couplé à une mutualisation des investissements effectués dans la zone de secours.

Le débat budgétaire traite de la sécurité de toutes les communes de la zone.

Dès lors, le présent amendement propose de supprimer cette règle de voix du conseiller zonal proportionnelle à la dotation de la commune ou de la province à la zone.

VERANTWOORDING

De indiener van het amendement betreurt dat de DBDMH nog steeds niet is opgenomen in de gemeenrechtelijke financieringsvoorziening. Doordat aan Luik de mogelijkheid wordt gelaten aanspraak te maken op de zonestructurering, wordt de DBDMH als enige brandweerdienst uitgesloten van de gemeenrechtelijke regeling op grond van de wet zelf.

Om zulks te verhelpen, wordt in dit amendement voorgesteld de DBDMH als een hulpverleningszone te beschouwen in de bij de wet van 15 mei 2007 bepaalde financieringsvoorziening. Het is dus niet langer noodzakelijk in een specifiek koninklijk besluit te voorzien ter financiering van de DBDMH (zie het amendement tot invoeging van een artikel 86/1 in dit wetsontwerp).

Nr. 24 VAN DE HEREN **BALCAEN EN VAN HECKE**

Art. 84 (vroeger art. 82)

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 84. In artikel 51 van dezelfde wet worden het tweede en derde lid opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp voorziet erin dat “elk lid van de zoneraad over een gewogen stem beschikt in verhouding tot de dotatie van zijn gemeente of van zijn provincie”.

Volgens de indieners van het amendement gaat men hiermee de verkeerde weg op.

Het knelpunt is dat binnen een zelfde zone de ene gemeente soms meer in de brandweerdienst investeert dan de andere gemeenten van de zone. De gewogen stem kan dan ook buiten verhouding zijn wanneer bijvoorbeeld een gemeente van de zone in die mate heeft geïnvesteerd dat zij meer dan 50 % van de stemmen in het begrotingsdebat verwerft. Democratisch is dat niet.

De gemeenten van een zelfde zone moeten op termijn op gelijke voet staan in het besluitvormingsproces: één gemeente = één stem. Om de gemeenten die hebben geïnvesteerd, niet te benadelen en tegelijkertijd de andere gemeenten de kans te bieden een inhaalbeweging te maken, zouden de investeringen in de hulpverleningszone onderling moeten worden gespreid.

Het begrotingsdebat gaat over de veiligheid van alle zonen.

Dit amendement strekt er dan ook toe de regel dat het zone-raadslid een gewogen stem heeft in verhouding tot de dotatie van de gemeente of de provincie aan de zone, weg te laten.

N° 25 DE MM. BALCAEN ET VAN HECKEArt. 86/1 (*nouveau*)**Insérer un article 86/1, rédigé comme suit:***“Art. 86/1. L'article 70 de la même loi est abrogé”.***JUSTIFICATION**

Cfr. Justification de l'amendement n° 23 sur l'article 71 du présent projet de loi.

Ronny BALCAEN (Ecolo-Groen)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

Nr. 25 VAN DE HEREN BALCAEN EN VAN HECKEArt. 86/1 (*nieuw*)**Een artikel 86/1 invoegen, luidende:***“Art. 86/1. Artikel 70 van dezelfde wet wordt opgeheven.”.***VERANTWOORDING**

Zie de verantwoording van amendement nr. 23 op artikel 71.