

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 novembre 2013

PROPOSITION DE LOI

**relative à la dénucléarisation
de la Belgique**

(déposée par M. Dirk Van der Maelen)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 november 2013

WETSVOORSTEL

**met het oog op het kernwapenvrij
maken van België**

(ingediend door de heer Dirk Van der Maelen)

RÉSUMÉ

*Cette proposition de loi vise à dénucléariser
la Belgique.*

SAMENVATTING

*Dit voorstel heeft als opzet het land kernwapen-
vrij te maken.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Depuis les années 60, des armes nucléaires tactiques américaines, plus particulièrement des bombes aériennes B61 (bombes gravitaires sur des avions tactiques “*dual capable*”), sont stationnées sur la base aérienne de Kleine Brogel. Les transporteurs sont les avions F16 belges, alors que les bombes B61 sont la propriété des États-Unis. Les sources publiques font état de la présence probable de 10 à 20 bombes aériennes B61. Les fichiers Wikileaks de 2009 font référence à l’ambassadeur américain Howard Gutman, selon lequel “la Belgique participe à la capacité nucléaire de l’OTAN depuis la base de Kleine Brogel” (traduction). Mais officiellement, la présence de telles bombes sur le territoire belge n’est ni confirmée, ni démentie.

Après la fin de la guerre froide, la Russie a rapatrié toutes ses armes nucléaires sur son propre sol. Depuis le milieu des années 80, la tendance est aussi, logiquement, à la diminution systématique du nombre d’armes nucléaires tactiques américaines en Europe. Il en va de même pour leur rôle militaire. Plusieurs pays membres de l’OTAN, tels que le Canada, la Grèce et la Grande-Bretagne, ont mis un terme effectif à la présence d’armes nucléaires américaines sur leur territoire. En 2005, toutes les armes nucléaires tactiques américaines ont également été retirées de la base américaine de Ramstein (Allemagne). Actuellement, seules des armes nucléaires américaines restent stationnées sur les bases aériennes américaines d’Aviano (Italie) et d’Incirlik (Turquie), ainsi que sur quatre bases nationales, en Belgique (Kleine Brogel), en Allemagne (Büchel), aux Pays-Bas (Volkel) et en Italie (Ghedi Torre). Pour retirer ces armes nucléaires tactiques résiduelles, le gouvernement américain semble avant tout attendre un signal des pays qui les stationnent.

On renverra, par exemple, aux déclarations d’Ivo Daalder, jusqu’il y a peu ambassadeur des États-Unis auprès de l’OTAN et dernier de la série des officiels américains à s’être prononcé en faveur du retrait. Dans le discours qu’il a prononcé le 12 novembre 2013 à l’Atlantic Council’s Conference on the Alliance’s deterrence capabilities, on renverra à un certain nombre de passages dans lesquels il prend clairement position contre la présence d’armes nucléaires sur le territoire européen:

“Our spending on nuclear weapons probably isn’t the smartest spending we can think about when it comes to the future of this alliance. These are weapons that are not likely to have any role in anything we do in

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Op de luchtmachtbasis van Kleine Brogel liggen sinds de jaren 60 Amerikaanse tactische kernwapens, meer bepaald B61-vliegtuigbommen (“*gravity bombs*” op “*dual-capable*” tactische vliegtuigen). Belgische F16 toestellen zijn de dragers, terwijl de B61 bommen Amerikaanse eigendom zijn. In publieke bronnen wordt gewag gemaakt van een vermoedelijke aanwezigheid van 10 à 20 B61-vliegtuigbommen. In Wikileaks-bestanden uit 2009 lezen we een referentie naar de Amerikaanse ambassadeur Howard Gutman die stelt dat België “vanop de basis van Kleine Brogel deelneemt aan de nucleaire capaciteit van de NAVO”. Maar officieel wordt de aanwezigheid van dergelijke bommen op Belgisch grondgebied noch bevestigd, noch ontkend.

Rusland bracht na het uiteenvallen van de Koude Oorlog al zijn kernwapens terug naar eigen bodem. Sinds het midden van de jaren tachtig is logischerwijs ook een trend ingezet van systematische vermindering van het aantal Amerikaanse tactische kernwapens in Europa alsmede van hun militaire rol. In verscheidene NAVO-lidstaten zoals Canada, Griekenland en Groot-Britannië is effectief een einde gekomen aan de aanwezigheid van Amerikaanse kernwapens op hun grondgebied. Ook van de Amerikaanse basis Ramstein (Duitsland) werden in 2005 alle Amerikaanse tactische kernwapens verwijderd. Nu zijn er enkel nog Amerikaanse kernwapens aanwezig op de Amerikaanse luchtmachtbases Aviano (Italië) en Incirlik (Turkije), alsook op vier nationale bases, in België (Kleine Brogel), Duitsland (Büchel), Nederland (Volkel) en Italië (Ghedi Torre). Om deze resterende tactische kernwapens te verwijderen, lijkt de Amerikaanse regering vooral te wachten op een signaal van de landen die ze stationeren.

Als laatste in de rij van Amerikaanse officials die zich uitspraken voor verwijdering kan bijvoorbeeld verwezen worden naar uitspraken van Ivo Daalder die tot voor kort Ambassadeur was van de VS bij de NAVO. Uit zijn speech van 12 november 2013 voor de Atlantic Council’s Conference on the Alliance’s deterrence capabilities kan verwezen worden naar een aantal passages waarin hij duidelijk positie kiest tegen kernwapens op Europees grondgebied:

“Our spending on nuclear weapons probably isn’t the smartest spending we can think about when it comes to the future of this alliance. These are weapons that are not likely to have any role in anything we do in

99.999999 % of the time and perhaps even 100 % of the time. But they take resources away from capabilities and forces that are necessary for 99.99999 % and even 100 % of the time.”

Le passage suivant est on ne peut plus clair:

“I’ve been arguing about this since 1988 including the need to get rid of nuclear weapons in Europe.”

En conclusion, on citera encore deux passages dans lesquels l’ambassadeur des États-Unis à l’OTAN évoque l’avenir de l’Alliance:

“We work very hard in the deterrence and defense posture review to make clear that it is possible under the right circumstances not only to reduce our reliance but in fact eliminate our reliance on US nuclear weapons in Europe. And there is nothing in these documents that prohibits the possibility of getting there”

“We just completed this month, this week, last week the first major article V live exercise the alliance has conducted in the last 10 years. Many of the countries that participated in that exercise had never participated in an article V exercise and we just completed that. Those are the kinds of steps that really matter for collective defense. Far more than how many nuclear weapons you may have in what country. Particularly when the cost of modernizing those nuclear weapons runs into 10 plus billion. When the cost of modernizing your aircraft to be able to carry those nuclear weapons run into the many hundreds of millions of dollars. It is those kinds of strengthening of deterrence that I think ought to be the focus of our effort and using arms control, disarmament and cooperative security more broadly as a means to enhance NATO’s deterrence and defense posture.”

La conclusion est on ne peut plus claire: le stationnement d’armes nucléaires en Europe n’a aucun sens, ni d’un point de vue militaire, ni d’un point de vue politique.

Ainsi que l’indique Ivo Daalder lui-même, le stockage, l’entretien et la surveillance de ces armes représentent un coût très important, tout comme le projet visant à les moderniser. Mais l’argument le plus important, c’est l’énorme coût humain qu’occasionnerait l’utilisation d’armes nucléaires. Les bombes nucléaires sont en effet des armes de destruction massive, qui ne font aucune distinction entre cibles civiles et militaires et qui ont un pouvoir de destruction gigantesque. La chaleur produite par l’explosion à Hiroshima a été tellement énorme que l’air lui-même s’est enflammé. Les particules

99.999999 % of the time and perhaps even 100 % of the time. But they take resources away from capabilities and forces that are necessary for 99.99999 % and even 100 % of the time.”

Volgende passage die niets aan duidelijkheid te wensen overlaat:

“I’ve been arguing about this since 1988 including the need to get rid of nuclear weapons in Europe.”

En ter afsluiting nog twee passages waarin de Navo Ambassadeur van de Verenigde Staten het heeft over de toekomst van de Alliantie:

“We work very hard in the deterrence and defense posture review to make clear that it is possible under the right circumstances not only to reduce our reliance but in fact eliminate our reliance on US nuclear weapons in Europe. And there is nothing in these documents that prohibits the possibility of getting there”

“We just completed this month, this week, last week the first major article V live exercise the alliance has conducted in the last 10 years. Many of the countries that participated in that exercise had never participated in an article V exercise and we just completed that. Those are the kinds of steps that really matter for collective defense. Far more than how many nuclear weapons you may have in what country. Particularly when the cost of modernizing those nuclear weapons runs into 10 plus billion. When the cost of modernizing your aircraft to be able to carry those nuclear weapons run into the many hundreds of millions of dollars. It is those kinds of strengthening of deterrence that I think ought to be the focus of our effort and using arms control, disarmament and cooperative security more broadly as a means to enhance NATO’s deterrence and defense posture.”

De conclusie is overduidelijk: noch militair, noch politiek heeft het enige zin kernwapens te stationeren in Europa.

Zoals Ivo Daalder zelf aangeeft is de opslag, het onderhoud en de bewaking van deze wapens zeer duur. Net als de geplande modernisering ervan. Maar het belangrijkste argument is de enorme menselijke kost die het gebruik van kernwapens met zich mee zou brengen. Kernbommen zijn immers massavernietigingswapens, ze maken geen onderscheid tussen civiele of militaire doelwitten en hebben een massale vernietigingskracht. De hitte die vrijkwam bij de explosie in Hiroshima was zo enorm dat de lucht zelf in brand vloog, radioactieve deeltjes besmetten grote gebieden. Bovenop de humanitaire

radioactives contaminent de vastes étendues. Au-delà des conséquences humanitaires, les armes nucléaires comportent des risques immenses pour le climat.

Au cours des dernières décennies, un certain nombre de conventions internationales interdisant différents types d'armes de destruction massive (armes chimiques, mines antipersonnel, armes à sous-munitions) ont été conclues. Par ailleurs, dès 1996, la Cour internationale de justice indiquait que "la menace ou l'emploi d'armes nucléaires est généralement contraire aux règles du droit international applicable dans les conflits armés et, spécialement, aux principes et règles du droit humanitaire." Toutefois, on n'est jamais allé jusqu'à établir une convention internationale qui interdirait les armes de destruction massive les plus dévastatrices, à savoir les armes nucléaires.

Dans l'accord de gouvernement, le gouvernement belge s'était explicitement engagé à "agir résolument en faveur d'initiatives internationales pour un désarmement plus poussé — y compris nucléaire — et pour l'interdiction de systèmes d'armes à portée indiscriminée et/ou qui, de manière disproportionnée, provoquent nombre de victimes civiles."

Outre les arguments avancés ci-avant, l'élimination des armes nucléaires tactiques constitue une étape importante vers un désarmement nucléaire à l'échelle planétaire. Par cette proposition, nous voulons donner l'occasion à notre pays de faire un pas supplémentaire et de contribuer à l'avènement d'un monde sans armes nucléaires.

D'une part, la présente proposition de loi vise à instaurer une interdiction de principe des armes nucléaires. D'autre part, nous modifions également la loi du 11 avril 1962 autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord. Cette loi comporte un article unique rédigé comme suit: "*Les troupes des États liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord peuvent traverser le territoire national ou y être stationnées dans les limites et conditions fixées pour chaque cas dans des accords d'exécution à conclure avec les gouvernements intéressés.*"

Par cette loi, le Parlement habilite le gouvernement à reprendre l'une de ses compétences constitutionnelles pour autant qu'il s'agisse des troupes de l'OTAN. En effet, l'article 185 de la Constitution (ancien article 121) s'énonce comme suit:

"Aucune troupe étrangère ne peut être admise au service de l'État, occuper ou traverser le territoire qu'en vertu d'une loi."

conséquences, hielden kernwapens bovendien enorme risico's in voor het klimaat.

De afgelopen decennia werden een aantal internationale verdragen afgesloten die verschillende soorten massavernietigingswapens verbieden (chemische wapens, antipersoonsmijnen, clustermunitie). En het Internationaal Gerechtshof stelde reeds in 1996 dat "het dreigen met, of gebruik van, kernwapens in het algemeen in strijd is met de regels van internationaal recht die gelden bij gewapend conflict, en in het bijzonder met de principes en regels van het internationaal humanitair recht". Maar tot een internationaal verdrag dat kernwapens — de meest verwoestende massavernietigingswapens — verbiedt is het nog niet gekomen.

De Belgische regering engageerde zich er in haar regeerakkoord expliciet toe dat ze "op een besliste manier zal ijveren voor internationale initiatieven met het oog op een verdere ontwapening — inbegrepen nucleaire — en voor een verbod op wapensystemen met een willekeurig bereik en/of die disproportioneel veel burgerslachtoffers maken."

Naast bovenvermelde argumenten is in het streven naar wereldwijde nucleaire ontwapening de verwijdering van tactische kernwapens een belangrijke stap op de weg daar naartoe. Met dit voorstel willen wij ons land in de gelegenheid stellen een bijkomende stap te zetten en een bijdrage te leveren aan een wereld zonder kernwapens.

Eenzijds heeft dit wetsvoorstel tot doel om een principieel verbod op kernwapens in te schrijven. Daarnaast wijzigen wij ook de wet van 11 april 1962 die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen. Deze wet heeft als enig artikel "*De troepen van de Staten met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden mogen het nationaal grondgebied doortrekken of er gestationeerd zijn binnen de grenzen en onder de voorwaarden voor elk geval vastgesteld in met de betrokken regering te sluiten uitvoeringsakkoorden.*"

Via deze wet machtigt het Parlement de regering om één van haar constitutionele bevoegdheden over te nemen, voor zover het NAVO-troepen betref. Immers artikel 185 van de Grondwet (oud artikel 121) stelt:

"Vreemde troepen mogen niet dan krachtens een wet tot de dienst van de Staat worden toegelaten, het grondgebied bezetten of er doorheen trekken."

Lors du vote de cette loi, M. Rolin, sénateur, a présenté un amendement tendant à compléter son article unique comme suit:

“La disposition qui précède ne peut conduire à l’autorisation du service ou de l’installation de rampes de lancement ni du stockage de munitions nucléaires pour engins de moyenne ou de longue portée”.

Cet amendement a toutefois été retiré après qu’il fut déclaré que le gouvernement s’engageait à ne pas faire usage de cette loi pour stocker des armes nucléaires, et que si le gouvernement concevait néanmoins ultérieurement ce projet, il ne le ferait pas sans l’accord du Parlement. Peu de temps plus tard, les États-Unis et le gouvernement belge ont conclu un accord de collaboration portant sur l’usage de l’énergie atomique à des fins de défense mutuelle et les armes nucléaires ont été stationnées à Kleine Brogel. C’est pourquoi nous complétons la loi du 11 avril 1962 en y ajoutant l’ancien amendement de M. Rolin dans un article 2.

L’article 4 prévoit que cette disposition entrera en vigueur un an après sa publication afin de permettre au gouvernement de renégocier ses obligations avec les alliés. Ces obligations internationales peuvent être dénoncées. De plus, un long délai pour les renégocier doit être suffisant pour satisfaire à l’obligation de coopération entre le Parlement et le gouvernement dans leurs compétences respectives.

Bij de stemming van deze wet werd een amendement ingediend door senator Rolin om het enige artikel aan te vullen met:

“De voorgaande bepaling houdt geen machtiging in tot het bedienen of het aanleggen van lanceerbases noch tot het opslaan van nucleaire ammunitie voor middellange of lange-afstandsprojectielen”.

Het amendement werd echter ingetrokken nadat werd verklaard dat de regering zich ertoe verbond deze wet niet te gebruiken om kernwapens op te slaan en dat, indien de regering later toch die bedoeling had, dit niet zou gebeuren zonder dat het parlement haar toestemming gegeven had. Niet veel later werd tussen de VS en de Belgische regering het samenwerkingsakkoord getekend omtrent het gebruik van atoomenergie voor wederzijdse defensiedoeleinden en werden de kernwapens gestationeerd in Kleine Brogel. Daarom vullen wij de wet van van 11 april 1962 aan met het toenmalige amendement Rolin, door de toevoeging van een artikel 2.

Artikel 4 voorziet in een inwerkingtreding 1 jaar na de bekendmaking om de regering de mogelijkheid te geven om met de bondgenoten haar verplichtingen te heronderhandelen. Deze internationale verplichtingen zijn opzegbaar en een ruime tijds marge om deze verplichtingen te heronderhandelen, moet voldoende zijn om aan de samenwerkingsverplichting tussen Parlement en regering binnen hun beider bevoegdheden te voldoen.

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Le stationnement d'armes nucléaires en Belgique est interdit.

Art. 3

La loi du 11 avril 1962 autorisant le passage et le séjour en Belgique des troupes des pays liés à la Belgique par le Traité de l'Atlantique Nord est complété par un article 2 rédigé comme suit:

"Art. 2. L'article 1^{er} n'autorise pas le stationnement, le maniement ou le transport d'armes nucléaires."

Art. 4

Les articles 2 et 3 de la présente loi entrent en vigueur le premier jour du douzième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

22 octobre 2013

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

De stationering van kernwapens in België is verboden.

Art. 3

De wet van 11 april 1962 die de doortocht en het verblijf in België toelaat van de troepen van de met België door het Noord-Atlantisch Verdrag verbonden landen, wordt aangevuld met een artikel 2, luidende:

"Art. 2. Artikel 1 houdt geen machtiging in tot stationering, bediening of transport van kernwapens."

Art. 4

De artikelen 2 en 3 treden in werking op de eerste dag van de twaalfde maand na die waarin ze zijn bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

22 oktober 2013

Dirk VAN DER MAELEN (sp.a)