

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

16 janvier 2014

**PROJET DE LOI****portant des dispositions diverses en matière  
de Justice****AMENDEMENTS**

déposés en séance plénière

N° DE 111 DE MME **BOULET** ET M. **VAN HECKE**

Art. 10

**Supprimer cet article.**N° DE 112 DE MME **BOULET** ET M. **VAN HECKE**

Art. 11

**Supprimer cet article.**

Documents précédents:

Doc 53 **3149/ (2013/2014):**001: Projet de loi.  
002 à 004: Amendements.  
005: Rapport.  
006: Texte adopté par la commission.BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 januari 2014

**WETSONTWERP****houdende diverse bepalingen betreffende  
Justitie****AMENDEMENTEN**

ingediend in plenaire vergadering

Nr. 111 VAN MEVROUW **BOULET** EN DE HEER  
**VAN HECKE**

Art. 10

**Dit artikel weglaten.**Nr. 112 VAN MEVROUW **BOULET** EN DE HEER  
**VAN HECKE**

Art. 11

**Dit artikel weglaten.**

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3149/ (2013/2014):**001: Wetsontwerp.  
002 tot 004: Amendementen.  
005: Verslag.  
006: Tekst aangenomen door de commissie.

## N° DE 113 DE MME BOULET ET M. VAN HECKE

## Art. 12

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Les auteurs de l'amendement proposent la suppression des articles 10 à 12:

1. parce que cette législation n'arrivera pas à atteindre l'objectif visé. Les dispositions visent un gain de temps et voient en cette législation une mesure en vue de résorber l'arriéré judiciaire. Mais toutes les parties impliquées peuvent demander que l'appel ait lieu devant une chambre à trois juges. Il est donc illusoire de penser que la réforme proposée va permettre de gagner du temps et d'augmenter la "productivité" des magistrats. Plusieurs intervenants ont d'ailleurs reconnu durant les débats sur les propositions de loi (53K1043 et 53K1831) que le système proposé ne pourra atteindre entièrement l'objectif visé. Cela sera particulièrement le cas dans les affaires pénales. En effet, conformément à l'article 211*bis* du Code d'instruction criminelle, une peine ne peut être aggravée en appel qu'à l'unanimité des voix du délibéré. Tout bon avocat conseillera dès lors à son client de demander le renvoi de son appel devant une chambre à trois juges. Il est, en effet, plus difficile d'obtenir l'unanimité de trois voix plutôt que d'une seule. Fort probablement, seuls des personnes n'ayant pas d'avocat et ne connaissant pas cette règle ou des avocats non spécialisés en droit pénal et qui ne seront pas au fait de cette possibilité se retrouveront devant des chambres avec un juge unique. Il ne nous semble pas que cela va dans le sens d'une garantie et d'un renforcement des droits de la défense de tout justiciable.

2. parce qu'il ne peut être question d'unanimité que lorsque plusieurs personnes sont associées à la décision. Les auteurs estiment donc que les jugements en appels en matière pénale devant une chambre à juge unique, qui aggraveront une peine, seront cassés par la Cour de Cassation.

3. parce qu'il n'est pas adéquat de supprimer la garantie pour un jugement au premier degré d'être réexaminé en appel devant une chambre à trois juges. Le jugement en appel se voit alors conférer une plus grande légitimité. À cela s'ajoute, la légitimité de jugements en appel rendus par de jeunes magistrats encore peu expérimentés qui siègent seuls. Les auteurs estiment que les chambres à trois juges permettent fréquemment à un juge expérimenté de continuer à former un jeune magistrat débutant lors de délibérés à trois juges.

## Nr. 113 VAN MEVROUW BOULET EN DE HEER VAN HECKE

## Art. 12

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement stellen voor de artikelen 10 tot 12 weg te laten:

1. omdat de in uitzicht gestelde bepalingen hun doel nooit zullen bereiken. Er wordt tijdswinst mee beoogd en bovendien zou aldus de gerechtelijke achterstand worden weggewerkt. Alle betrokken partijen kunnen echter vragen dat het hoger beroep door een uit drie rechters bestaande kamer wordt behandeld. Het is dan ook een illusie te geloven dat de voorgestelde hervorming tijdswinst zal opleveren en de magistraten "productiever" zal maken. Tijdens de bespreking van de wetsvoorstellen (DOC 53 1043/001 en DOC 53 1831/001) hebben verschillende sprekers trouwens erkend dat de voorgestelde regeling de vooropgezette doelstelling niet volledig zal kunnen waarmaken, zeker niet in strafzaken. Overeenkomstig artikel 211*bis* van het Wetboek van strafvordering kan de verzwarende van een straf tijdens het beraad in hoger beroep immers maar worden uitgesproken met eenparigheid van stemmen. Elke goede advocaat zal zijn cliënt dus de raad geven te verzoeken dat zijn beroep naar een kamer met drie rechters wordt doorverwezen. Sowieso is het met drie rechters moeilijker om tot eenparigheid te komen. Heel waarschijnlijk zullen alleen mensen zonder advocaat, die dus niet op de hoogte zullen zijn van die regel, of advocaten die niet gespecialiseerd zijn in strafrecht en die evenmin van die mogelijkheid op de hoogte zullen zijn, hun hoger beroep voor een kamer met slechts één rechter brengen. De indieners vinden dat een dergelijke gang van zaken geen garanties zou bieden voor de rechten van verdediging van alle rechtzoekenden, noch die rechten zou versterken;

2. omdat er slechts sprake kan zijn van eenparigheid wanneer verschillende mensen bij de beslissing worden betrokken. De indieners denken dan ook dat, in strafrechtelijke aangelegenheden, de uitspraken in hoger beroep die uitgaan van een kamer met slechts één rechter, in geval van strafverzwaring zullen worden verbroken door het Hof van Cassatie;

3. omdat het geen goed idee is een einde te maken aan de garantie dat een beslissing in eerste aanleg in hoger beroep kan worden herbekeken door een kamer bestaande uit drie rechters. De beslissing in hoger beroep heeft aldus een grotere legitimiteit. Daar komt nog bij dat vraagtekens kunnen worden geplaatst bij beslissingen in hoger beroep die zouden worden gewezen door alleen zitting houdende, jonge magistraten met nog maar weinig beroepservaring. Volgens de indieners van dit wetsvoorstel bieden kamers met drie rechters de mogelijkheid dat ervaren magistraten jonge debutanten intenser kunnen blijven opleiden tijdens de beraadslagingen met drie.

4. parce que par le passé une telle initiative avait été prise par le législateur, avant que celui-ci ne se ravise.

5. parce que toutes les hypothèses ne sont pas couvertes par les exceptions prévues dans la législation. Par ailleurs, les auteurs de l'amendement questionnent la constitutionnalité de la discrimination prévue entre les actions civiles, selon qu'elle est liée ou non à l'action publique. En effet, il y aura une différence de traitement entre, d'une part, les actions civiles dont le jugement peut immédiatement être prononcé lors de la décision sur l'action publique et qui seront jugées devant une chambre à trois juges et, d'autre part, les actions civiles dont le jugement ne peut pas être prononcé en même temps que la décision en matière pénale et qui seront traitées devant un juge unique.

Juliette BOULET (Ecolo-Groen)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

4. omdat de wetgever in het verleden al een dergelijk initiatief heeft genomen, maar daar uiteindelijk van is afgestapt;

5. omdat de in de beoogde wetgeving opgenomen uitzonderingen niet alle hypothesen bestrijken. Overigens hebben de indieners van de amendementen bedenkingen bij de grondwettigheid van de discriminatie die aldus wordt ingevoerd tussen de burgerlijke rechtsvorderingen, naargelang die al dan niet gelinkt zijn aan een strafvordering. Er zal immers een verschil in behandeling bestaan tussen de burgerlijke rechtsvorderingen waarover de uitspraak perfect kan samenvallen met de uitspraak over de strafvordering en die door een kamer met drie rechters zullen worden behandeld, en de burgerlijke rechtsvorderingen waarover de uitspraak niet kan samenvallen met de strafrechtelijke uitspraak en die door één enkele rechter zullen worden behandeld.