

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2013

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE RÉVISION DE LA CONSTITUTION
ET DE LA RÉFORME DES INSTITUTIONS
PAR
MME **Katrin JADIN** ET
M. **Bruno VAN GROOTENBRULLE**

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Projet de révision de l'article 118, § 2,
de la Constitution

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Proposition de révision des articles 118 et 123
de la Constitution en vue d'accorder
l'autonomie constitutive
à la Région bruxelloise
et à la Communauté germanophone

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

Projet de révision de l'article 123, § 2,
de la Constitution

PROJET DE LOI SPÉCIALE

modifiant la loi spéciale du
12 janvier 1989 relative aux Institutions
bruxelloises, en exécution des articles 118 et
123 de la Constitution

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2013

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE HERZIENING VAN DE GRONDWET
EN DE HERVORMING VAN DE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katrin JADIN** EN
DE HEER **Bruno VAN GROOTENBRULLE**

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Ontwerp tot herziening van artikel 118, § 2,
van de Grondwet

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Voorstel van herziening van de artikelen
118 en 123 van de Grondwet houdende
toekenning van de constitutieve autonomie
aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest
en aan de Duitstalige Gemeenschap

HERZIENING VAN DE GRONDWET

Ontwerp tot herziening van artikel 123, § 2,
van de Grondwet

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET

tot wijziging van de bijzondere wet van
12 januari 1989 met betrekking tot de
Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de
artikelen 118 en 123 van de Grondwet

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: André Flahaut

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Peter Dedecker, Daphné Dumery, Kristien Van Vaerenbergh, Ben Weyts
PS	André Flahaut, André Frédéric, Bruno Van Grootenbrulle, Christiane Vienne
CD&V	Gerda Mylle, Raf Terwingen
MR	Daniel Bacquelaine, Charles Michel
sp.a	Renaat Landuyt
Ecolo-Groen	Muriel Gerkens
Open Vld	Luk Van Biesen
VB	Barbara Pas
cdH	Christian Brotcorne

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Siegfried Bracke, Sophie De Wit, Theo Francken, Jan Jambon, Peter Luyckx
Isabelle Emmery, Olivier Henry, Karine Lalieux, André Perpète
Sonja Becq, Roel Deseyn, Stefaan Vercamer
François-Xavier de Donnea, Katrin Jadin, Marie-Christine Marghem
Caroline Gennez, Bruno Tobback
Eric Jadot, Stefaan Van Hecke
Patrick Dewael, Bart Somers
Gerolf Annemans, Rita De Bont
Catherine Fonck, N

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution

Documents précédents:

Doc 53 3196/ (2013/2014):

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte corrigé par la commission.

Doc 53 0614/ (2010/2011):

- 001: Projet transmis par le Sénat.

Doc 53 3197/ (2013/2014):

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Amendement.

Doc 53 3198/ (2013/2014):

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte corrigé par la commission.

Doc 53 3199/ (2013/2014):

- 001: Projet transmis par le Sénat.
- 002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte corrigé par la commission.

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet

Voorgaande documenten:

Doc 53 3196/ (2013/2014):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst verbeterd door de commissie.

Doc 53 0614/ (2010/2011):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

Doc 53 3197/ (2013/2014):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Amendement.

Doc 53 3198/ (2013/2014):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst verbeterd door de commissie.

Doc 53 3199/ (2013/2014):

- 001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
- 002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst verbeterd door de commissie.

SOMMAIRE	Pages	INHOUD	Blz.
Introduction	5	Inleiding	5
I. Exposés introductifs	5	I. Inleidende uiteenzettingen	5
A. Projets transmis par le Sénat (DOC 53 3196/001, DOC 53 3197/001, DOC 53 3198/001, DOC 53 3199/001)	5	A. Door de Senaat overgezonden ontwerpen (DOC 53 3196/001, DOC 53 3197/001, DOC 53 3198/001, DOC 53 3199/001)	5
B. Proposition de révision des articles 118 et 123 de la Constitution en vue d'accorder l'autonomie constitutive à la Région bruxelloise et à la Communauté germanophone (DOC 53 0614/001)	6	B. Voorstel tot herziening van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet houdende toekenning van de constitutieve autonomie aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en aan de Duitstalige Gemeenschap (DOC 53 0614/001)	6
II. Discussion générale	7	II. Algemene bespreking	7
A. Interventions des membres	7	A. Opmerkingen van de leden	7
B. Réponses du secrétaire d'État	23	B. Antwoorden van de staatssecretaris	23
C. Répliques	23	C. Replieken	23
III. Discussion des articles	24	III. Artikelsgewijze bespreking	24
A. Projet de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution (DOC 53 3196/001)	24	A. Ontwerp tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3196/001)	24
B. Projet de révision de l'article 123, § 2, de la Constitution (DOC 53 3197/001)	25	B. Ontwerp tot herziening van artikel 123, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3197/001)	25
C. Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3198/001)	26	C. Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3198/001)	26
D. Projet de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3199/001)	39	D. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3199/001)	39
IV. Votes	39	IV. Stemmingen	39
A. Projet de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution (DOC 53 3196/001)	39	A. Ontwerp tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3196/001)	39
B. Projet de révision de l'article 123, § 2, de la Constitution (DOC 53 3197/001)	40	B. Ontwerp tot herziening van artikel 123, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3197/001)	40
C. Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3198/001)	40	C. Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3198/001)	40
D. Projet de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3199/001)	41	D. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3199/001)	41

MESDAMES, MESSIEURS

INTRODUCTION

Votre commission a examiné les présents projets, transmis par le Sénat, ainsi que la proposition de révision de la Constitution jointe, au cours de la réunion du 4 décembre 2013.

Les deux projets de révision de la Constitution et les deux projets de loi spéciale et de loi ordinaire portent sur l'octroi de l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone, ainsi qu'à l'élargissement de l'autonomie constitutive des entités fédérées, en vue régler la durée de la législature de leurs parlements et la date des élections de ces derniers.

Mme Kattrin Jadin et M. Bruno Van Grootenbrulle ont été successivement désignés rapporteurs par 9 voix contre 4. La candidature de Mme Kristien Van Vaerenbergh a été rejetée par 9 voix contre 4.

*
* *

La commission constate qu'il y a lieu d'apporter aux textes transmis par le Sénat un certain nombre de corrections d'ordre technique et linguistique, en application de l'article 105, alinéa 2, du Règlement de la Chambre.

Le 11 décembre 2013 le Sénat a marqué son accord sur ces corrections.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Projets transmis par le Sénat (DOC 53 3196/001, DOC 53 3197/001, DOC 53 3198/001, DOC 53 3199/001)

M. Servais Verherstraeten, secrétaire d'État aux Réformes institutionnelles, adjoint au Premier ministre, et Secrétaire d'État à la Régie des bâtiments et au Développement durable, adjoint au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, explique que les lignes de force de la réforme du calendrier des élections font en sorte qu'il y aura des élections simultanées en mai 2014.

DAMES EN HEREN,

INLEIDING

Tijdens haar vergadering van 4 december 2013 heeft uw commissie deze door de Senaat overgezonden ontwerpen en het toegevoegde voorstel tot herziening van de Grondwet besproken.

De twee ontwerpen tot herziening van de Grondwet, het ontwerp van bijzondere wet alsook het gewone wetsontwerp hebben betrekking op de toekenning van constitutieve autonomie aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en aan de Duitstalige Gemeenschap, evenals op de uitbreiding van de constitutieve autonomie van de deelstaten, het regelen van de termijn van de zittingsperiode van de betrokken parlementen, alsook de verkiezingsdata voor die parlementen.

Mevrouw Kattrin Jadin en de heer Bruno Van Grootenbrulle zijn achtereenvolgens als rapporteur aangewezen met 9 tegen 4 stemmen. Met 9 tegen 4 stemmen werd de kandidatuur van mevrouw Kristien Van Vaerenbergh verworpen.

*
* *

De commissie constateert dat in de door de Senaat overgezonden ontwerpen een aantal technische en taalkundige verbeteringen dienden te worden aangebracht, overeenkomstig artikel 105, tweede lid, van het Kamerreglement.

De Senaat heeft zich op 11 december 2013 akkoord verklaard met die verbeteringen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Door de Senaat overgezonden ontwerpen (DOC 53 3196/001, DOC 53 3197/001, DOC 53 3198/001, DOC 53 3199/001)

De heer Servais Verherstraeten, Staatssecretaris voor Staatshervorming, toegevoegd aan de Eerste Minister, en Staatssecretaris voor de Regie der gebouwen en Duurzame Ontwikkeling, toegevoegd aan de Minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, legt uit dat de krachtlijnen van de hervorming van de datum waarop verkiezingen worden georganiseerd, ertoe leiden dat er in mei 2014 samenvallende verkiezingen zullen zijn.

Après 2014, la réglementation sera la suivante: dès le moment où la dissolution de la Chambre des représentants s'effectuera de manière anticipée, les élections ne seront plus simultanées. Si, toutefois, une loi spéciale est adoptée, il est possible de prévoir que les élections fédérales coïncideront, à l'avenir, avec les élections européennes, à condition que l'autonomie constitutive soit également accordée aux entités fédérées, de sorte qu'elles puissent fixer la durée de leur législature et la date de leurs élections.

L'autonomie constitutive est désormais accordée au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et au Parlement de la Communauté germanophone. Ces parlements disposeront en principe de l'autonomie constitutive dans les mêmes matières — désignées dans la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles — que les parlements des autres entités fédérées.

En ce qui concerne le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, les garanties dont bénéficient les personnes d'appartenance linguistique française et néerlandaise à Bruxelles en ce qui concerne le Parlement et le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale (parité, représentation garantie, etc.) continueront de relever de la compétence du législateur spécial.

Ces garanties sont extraites de l'autonomie constitutive et restent donc relever des compétences spéciales du législateur spécial.

Le secrétaire d'État fait référence à la liste exemplative de ces garanties (Doc. Sénat, n°5-1752/1, p.3). L'exercice de l'autonomie constitutive au sein de la Région de Bruxelles-Capitale sera en outre soumis à la majorité "pré-Lombard". À Bruxelles, l'autonomie constitutive sera donc soumise à une majorité des deux tiers ainsi qu'à une majorité simple au sein de chaque groupe linguistique.

B. Proposition de révision des articles 118 et 123 de la Constitution en vue d'accorder l'autonomie constitutive à la Région bruxelloise et à la Communauté germanophone (DOC 53 0614/001)

M. Olivier Maingain (FDF), auteur principal, précise que sa proposition vise aussi l'autonomie constitutive pour les entités fédérées mais, contrairement aux projets de révision des partis associés à l'accord institutionnel, elle ne prévoit pas les mêmes règles de majorité. L'orateur souhaite que la Région de Bruxelles-Capitale et la Communauté germanophone puissent disposer d'une autonomie constitutive pleine et entière sans les

Na 2014 zal de regeling als volgt zijn: vanaf het ogenblik dat de Kamer van volksvertegenwoordigers vervroegd wordt ontbonden, vallen de verkiezingen niet meer samen. Als er evenwel een bijzondere wet wordt aangenomen, kan worden vastgesteld dat de federale verkiezingen in de toekomst samenvallen met de Europese verkiezingen, op voorwaarde dat tegelijk ook constitutieve autonomie wordt toegekend aan de deelstaten om de duur van hun legislatuur en de datum van hun verkiezingen vast te leggen.

Voortaan komt de constitutieve autonomie toe aan het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap. Die Parlementen zullen in beginsel over constitutieve autonomie beschikken in dezelfde aangelegenheden — aangewezen bij de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen — als de Parlementen van de andere deelgebieden.

Wat het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest betreft, blijven de waarborgen die de personen van de Nederlandse en Franse taalaanhoorigheid genieten in Brussel met betrekking tot het Parlement en de Regering van het Brussels Hoofdstedelijke Gewest (pariteit, gewaarborgde vertegenwoordiging, enzovoort) onder de bevoegdheid van de bijzondere wetgever.

Die waarborgen worden uit de constitutieve autonomie gehaald en blijven dus onder de bevoegdheid van de bijzondere wetgever vallen.

De staatssecretaris verwijst naar de voorbeeldlijst met die waarborgen (Stuk Senaat, nr. 5-1752/1, blz. 3). De uitoefening van de constitutieve autonomie door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest moet bovendien gebeuren via de "pre-Lombard"-meerderheid. Wat Brussel betreft, dient de constitutieve autonomie aldus uitgeoefend te worden via een tweederde meerderheid, samen met een gewone meerderheid in elke taalgroep.

B. Voorstel tot herziening van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet houdende toekenning van de constitutieve autonomie aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en aan de Duitstalige Gemeenschap (DOC 53 0614/001)

De heer Olivier Maingain (FDF), hoofdindienster, preciseert dat ook zijn voorstel constitutieve autonomie voor de deelstaten beoogt, maar in tegenstelling tot de ontwerpen tot herziening van de bij het institutioneel akkoord betrokken partijen, voorziet het zijne niet in dezelfde meerderheidsregels. Hij wenst dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap kunnen beschikken over volle constitutieve autonomie,

réerves reprises dans les propositions de la majorité institutionnelle.

II. — DISCUSSION GENERALE

A. Interventions des membres

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) déclare que l'octroi de l'autonomie constitutive renforce la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui met en danger la position des Bruxellois néerlandophones. L'oratrice demande plus de précisions concernant les garanties qui seront maintenues. Par ailleurs, elle s'étonne de la possibilité qu'une ordonnance vienne modifier une loi spéciale, ce qui lui semble contraire à la hiérarchie des normes. Elle rappelle que le Conseil d'État a d'ailleurs fait des remarques à ce propos.

*
* *

Mme Katrin Jadin (MR) précise que cet accord institutionnel est une acquisition très importante pour la Communauté germanophone. Les citoyens et les institutions politiques de la Communauté germanophone en sont très reconnaissants, car cette autonomie constitutive leur laissera une plus grande liberté dans l'organisation interne de leurs institutions et la manière de concevoir la répartition des compétences entre le Parlement et le pouvoir exécutif.

*
* *

M. Bert Schoofs (VB) rappelle que Bruxelles était, avant 1830, une ville néerlandophone qui a connu une francisation importante après la création de l'État belge. Il souligne notamment que de nombreux wallons ont alors emménagé à Bruxelles pour y travailler dans l'administration de l'État.

Pour l'orateur, la mentalité de la Belgique devant être "latine" date de cette période. Seuls les bourgeois et les aristocrates avaient le droit de vote. Le néerlandais fut banni de toutes les institutions et de l'administration. La discrimination linguistique allait de pair avec de la discrimination politique et sociale.

À cette époque, et alors que Bruxelles connaissait aussi un développement industriel important, toute une série de mots flamands furent remplacés par des mots de la langue de l'élite. Le fossé avec les Bruxellois néerlandophones fut agrandi. C'est au milieu du vingtième siècle que les francophones eurent la majorité numérique.

zonder het voorbehoud in de ontwerpen van de institutionele meerderheid.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Opmerkingen van de leden

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) verklaart dat de toekenning van constitutieve autonomie het Brussels Hoofdstedelijk Gewest versterkt, wat de positie van Nederlandstalige Brusselaars in gevaar brengt. Zij vraagt meer informatie over de waarborgen die zullen worden gehandhaafd. Voorts is zij verbaasd dat een ordonnantie een bijzondere wet kan wijzigen, wat haar in strijd lijkt met de normenhierarchie. Zij herinnert eraan dat de Raad van State daar trouwens opmerkingen over heeft gemaakt.

*
* *

Mevrouw Katrin Jadin (MR) stelt dat de Duitstalige Gemeenschap met dit institutioneel akkoord echt wel vaart. De burgers en de politieke instellingen van de Duitstalige Gemeenschap zijn er heel erkentelijk voor, want die constitutieve autonomie zal ze grotere vrijheid bieden in de interne organisatie van hun instellingen en de wijze waarop de bevoegdheidsverdeling tussen het Parlement en de uitvoerende macht kan worden opgevat.

*
* *

De heer Bert Schoofs (VB) herinnert eraan dat Brussel voor 1830 een Nederlandstalige stad was, die na de stichting van de Belgische Staat aanzienlijk is verfranst. Hij onderstreept met name dat veel Walen naar Brussel zijn verhuisd om er in de nationale administratie te werken.

Volgens de spreker stamt de opgedrongen "Latijnse" volksaard van België uit die periode. Alleen de burgerij en de adel hadden stemrecht. Het Nederlands werd gebannen uit alle instellingen en overheidsdiensten. Taaldiscriminatie ging gepaard met politieke en sociale discriminatie.

In die periode, toen Brussel ook een belangrijke industriële ontwikkeling doormaakte, werden tal van Vlaamse woorden vervangen door woorden uit de taal van de elite. De kloof met de Nederlandstalige Brusselaars vergrootte. Halfweg de twintigste eeuw waren de Franstaligen numeriek in de meerderheid.

Le territoire de Bruxelles en tant que capitale grandit simultanément, de 6 communes autour de la capitale au début du 19^{ème} siècle, via une appropriation des communes entourant Bruxelles. Cela se fit alors que des comptages linguistiques avaient lieu tous les dix ans. M. Schoofs souligne à quel point les Flamands sont allergiques à ces comptages. Ceux-ci ont conduit à la mise en place de propres institutions bruxelloises, tout d'abord le Conseil d'Agglomération de Bruxelles et ensuite les institutions de la Région de Bruxelles-Capitale, en 1989, avec le Parlement bruxellois et le Gouvernement de la région de Bruxelles-Capitale. Afin de protéger la minorité flamande à Bruxelles, il a été prévu que le gouvernement soit composé de manière paritaire et qu'un nombre de sièges soit réservé aux néerlandophones au Parlement bruxellois.

Par ailleurs, tant les Communautés française que la Région flamande exercent des compétences communautaires à Bruxelles, via notamment la COCOF, la "*Vlaamse Gemeenschapscommissie*" ou encore la COCOM. On peut en conclure que la situation des institutions à Bruxelles est extrêmement compliquée, et même carrément incompréhensible pour les étrangers, en particulier ceux qui ne sont pas issus de l'Union européenne. Cela est donc le résultat de la volonté des francophones, à travers les différentes réformes de l'État, de faire de Bruxelles une région à part entière. Les Flamands considèrent au contraire Bruxelles non pas comme une troisième région mais plutôt comme une forme de gestion intermédiaire.

La Région de Bruxelles-Capitale compte 19 communes dont la commune de Bruxelles. En 1830, ces 19 communes comptaient ensemble environ 135 000 habitants, ce qui correspond plus ou moins à la population actuelle de Bruxelles-Ville. En 1900, les 19 communes comptaient déjà 626 000 habitants; et en 1960, on a atteint le million dont 17 % pour Bruxelles-Ville. Cependant, en 1990, la population avait chuté à 991 355 habitants. La ville est retombée à son niveau de population de 1947, ce qui est un important pas en arrière.

La tendance s'est inversée au cours de la première décennie du 21^{ème} siècle pour atteindre un niveau record de 1 164 264 habitants. L'orateur se demande si cette évolution est liée à la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation. Cette croissance importante se concentre dans les communes d'Anderlecht, de Molenbeek-Saint-Jean, de Schaerbeek, Saint-Josse-ten-Noode, Koekelberg, Bruxelles et Saint-Gilles, où c'est surtout les populations immigrées qui ont augmenté.

Terzelfder tijd breidde het grondgebied van Brussel als hoofdstad uit: het begon met zes, rond de hoofdstad gelegen gemeenten in het begin van de 19e eeuw, maar later gingen steeds meer buurgemeenten tot de hoofdstad behoren. Om de tien jaar werden ook taaltellingen gehouden. De heer Schoofs benadrukt dat de Vlamingen die tellingen allerm minst genegen waren. Ze hebben geleid tot de oprichting van eigen Brusselse instellingen, om te beginnen de Brusselse Agglomeratieraad en vervolgens, in 1989, de instellingen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, meer bepaald het Brussels Parlement en de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Om de Vlaamse minderheid in Brussel te beschermen, werd bepaald dat de regering paritair wordt samengesteld en dat in het Brussels Parlement een aantal zetels zijn voorbehouden voor de Nederlandstaligen.

Bovendien oefenen zowel het Vlaams Gewest als de Franse Gemeenschap in Brussel gemeenschapsbevoegdheden uit, respectievelijk via de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de *Commission communautaire française*, en samen ook nog via de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. Het landschap van de Brusselse instellingen is met andere woorden buitengewoon complex, en voor buitenlanders, zeker als ze van buiten de Europese Unie komen, zelfs volstrekt onbegrijpelijk. Ziedaar wat de Franstaligen hebben bereikt met hun poging om, via de verschillende staatshervormingen, van Brussel een volwaardig gewest te maken. De Vlamingen, daarentegen, beschouwen Brussel niet als een derde gewest maar eerder als een soort tussenstructuur.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest telt 19 gemeenten, waaronder de stad Brussel. In 1830 telden die 19 gemeenten samen ongeveer 135 000 inwoners, wat min of meer overeenkomt met het huidig inwonersaantal van Brussel-Stad. In 1900 waren er al 626 000 inwoners, en in 1960 1 miljoen, waarvan 17 % in Brussel-Stad. In 1990 zakte het aantal inwoners echter tot 991 355. Daarmee viel de stad terug op zijn aantal van 1947, een grote stap terug.

In het eerste decennium van de 21e eeuw deed zich een trendbreuk voor: er werd een nieuw record van 1 164 264 inwoners gehaald. De spreker vraagt zich af of die ontwikkeling verband houdt met de snel-Belg-wet. Die forse groei concentreert zich in de gemeenten Anderlecht, Sint-Jans-Molenbeek, Schaarbeek, Sint-Joost-ten-Node, Koekelberg, Brussel en Sint-Gillis, waar vooral het aantal immigranten is toegenomen.

Malgré cette croissance, on constate néanmoins une fuite des Bruxellois d'origine, ce qui est assez unique parmi les grandes villes mondiales. A la fin de l'année 2008, 70 % des habitants de la Région de Bruxelles-Capitale étaient d'origine étrangère, dont 35 % d'origine non européenne. On parle aussi de 100 000 habitants qui ne seraient enregistrés nulle part. Un rapport de l'Observatoire de la Santé et du Social de Bruxelles-Capitale de 2006 indique que près de 50 % des habitants de la Région ne sont pas nés en Belgique et 26,8 % n'ont pas la nationalité belge.¹

En matière d'emploi des langues, l'intervenant précise que, si la Région de Bruxelles-Capitale est officiellement bilingue, les néerlandophones de Bruxelles n'ont cependant pas toujours la possibilité d'être servis dans leur langue, notamment dans les hôpitaux. Si certains francophones font l'effort de parler néerlandais, c'est souvent des personnes plus âgées. Par ailleurs, certains francophones parlent le néerlandais pour des raisons commerciales, vu le nombre de navetteurs flamands qui travaillent à Bruxelles.

L'orateur déplore le fait que les Flamands ne se sentent pas chez eux dans leur propre capitale et ont développé, au fil des années, une relation de "sympathie-aversion" avec Bruxelles. Il rappelle notamment la question des guichets à Schaerbeek dans les années 1970, qui avait constitué l'apogée de la haine anti-Flamands.

Le fait que certaines villes flamandes soient devenues beaucoup plus néerlandophones a aussi conduit les francophones de Flandre à venir s'établir à Bruxelles, ce qui a renforcé son caractère francophone. Par ailleurs, dans certains quartiers de Bruxelles, on ne parle ni français ni néerlandais, mais une autre langue. Si ces quartiers où se concentrent des populations étrangères sont assez courants dans les grandes villes mondiales, dans certains de ces quartiers on ne peut plus parler de cohabitation mais bien de phénomènes d'oppositions entre un quartier et l'autre. Après le dernier recensement en 1947, on comptait environ 75 % de francophones et 25 % de néerlandophones.

Ces dernières années, les études sociologiques montrent que le nombre de familles unilingues diminue au profit des familles bilingues. On pourrait donc croire à une progression du néerlandais à Bruxelles, mais cela n'est certainement pas encore visible au quotidien.

¹ "Atlas de la santé et du social de Bruxelles-Capitale 2006", p.32, www.observatbru.be

Kennelijk doet zich echter, ondanks die bevolkingstoename, stadsvlucht voor onder de oorspronkelijke Brusselaars, wat vrij uniek is in de grote wereldsteden. Eind 2008 was 70 % van de inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van vreemde herkomst, van wie 35 % van landen buiten Europa. Voorts wordt gesproken over 100 000 inwoners die naar verluidt nergens staan geregistreerd. Uit een rapport van 2006 van het Observatorium voor Gezondheid en Welzijn van Brussel-Hoofdstad blijkt dat bijna 50 % van de inwoners van het gewest niet in België is geboren en dat 26,8 % niet de Belgische nationaliteit heeft¹.

Wat het taalgebruik aangaat, preciseert de spreker dat, ofschoon het Brussels Hoofdstedelijk Gewest officieel tweetalig is, de Nederlandstalige Brusselaars niet altijd de mogelijkheid hebben in hun taal te worden geholpen, met name in de ziekenhuizen. Hoewel sommige Franstaligen de inspanning leveren om Nederlands te spreken, gaat het vaak om oudere personen. Overigens spreken bepaalde Franstaligen Nederlands om commerciële redenen, gezien het aantal Vlaamse pendelaars dat in Brussel werkt.

De spreker betreurt dat de Vlamingen zich in hun eigen hoofdstad niet thuis voelen en dat zij doorheen de jaren een "haat-liefdeverhouding" met Brussel hebben ontwikkeld. Hij herinnert meer bepaald aan de zogenaamde "lokettenkwestie" in Schaerbeek in de jaren '70, toen de anti-Vlaamse haat zijn toppunt bereikte.

Ook het feit dat sommige Vlaamse steden veel meer Nederlandstalig zijn geworden, heeft de Franstalige Vlamingen ertoe aangezet zich in Brussel te vestigen, wat het Franstalige karakter van die stad heeft versterkt. Overigens wordt in sommige wijken van Brussel noch Frans noch Nederlands gesproken, maar een andere taal. Hoewel in de grote wereldsteden veelvuldig wijken voorkomen met een concentratie aan vreemde bevolkingsgroepen, kan in sommige van die wijken niet langer over "samenleven" worden gesproken, maar wel over verschijnselen waarbij de ene wijk tegenover de andere staat. Na de recentste telling in 1947 waren er ongeveer 75 % Franstaligen en 25 % Nederlandstaligen.

De jongste jaren tonen sociologische studies aan dat het aantal eentalige families vermindert, terwijl er meer tweetalige gezinnen voor in de plaats komen. Men zou dus kunnen denken dat het Nederlands in Brussel vooruitgang boekt, maar dat is in het dagelijks leven zeker nog niet zichtbaar.

¹ Welzijns- gezondheidsatlas van Brussel-Hoofdstad 2006, blz. 32, www.observatbru.be

L'orateur insiste sur les axes suivants pour Bruxelles, qui doit rester la capitale de la Flandre: le volet institutionnel; le volet socio-économique; la langue et l'enseignement; l'aspect international.

La Région de Bruxelles-Capitale, que le Mouvement flamand n'a, à juste titre, jamais voulu, est devenue un monstre politico-institutionnel. Selon l'intervenant, c'est une plaine de jeux pour essentiellement des hommes et des femmes politiques francophones qui peuvent s'en donner à cœur joie sans jamais devoir payer la facture de leur politique de gaspillage. Si Bruxelles ne présente pas toujours un visage avenant, la Flandre n'est pas non plus exempte de tout reproche. La Flandre entretient une relation d'amour-haine avec ce "corps étranger" dans son cœur. On en voit les problèmes, comme la "bruxellisation" de la périphérie flamande, plutôt que les potentialités.

Selon M. Schoofs, la Région bruxelloise est en faillite sur toute la ligne, d'un point de vue matériel mais aussi et surtout moral. Quelle que soit la nouvelle constellation institutionnelle, ce serait une erreur fatale de continuer à renforcer cette région. Il est clair que Bruxelles n'a d'avenir qu'au sein du tissu flamand et que la Flandre sans Bruxelles serait une Flandre mutilée.

Il est particulièrement urgent de mener une politique active et réfléchie en faveur de Bruxelles. La Flandre ne doit pas seulement être présente à Bruxelles, elle doit également faire valoir sa présence. Bruxelles est l'endroit par excellence où la Flandre doit promouvoir son rayonnement, national et international. Là où les autorités bruxelloises font défaut, les autorités flamandes doivent s'y substituer sans remords. La gestion calamiteuse des hôpitaux et leur réticence à appliquer la législation linguistique en sont un exemple. Qu'est-ce qui retient la Flandre d'opter pour son propre réseau hospitalier? Une stratégie similaire est possible dans nombre de dossiers.

Le renforcement flamand à Bruxelles doit également donner un signal clair que la Flandre ne se retirera jamais de Bruxelles. Bruxelles est ancrée en Flandre, tant d'un point de vue géographique qu'économique. Le véritable enjeu est dès lors plutôt d'ordre psychologique: la Flandre à Bruxelles doit être prestigieuse et se déployer pleinement. Il ne faut reculer devant aucun effort pour y parvenir. La Flandre doit vaincre sa peur infondée de prendre la récalcitrante question de Bruxelles à bras le corps. La Flandre est l'avenir de Bruxelles et l'avenir de la Flandre est indissociable de Bruxelles. À politique inchangée, Bruxelles risque de s'effondrer sous le poids de ses nombreux problèmes connus et reconnus.

De spreker legt de klemtoon op de volgende krachtlijnen voor Brussel, dat de hoofdstad van Vlaanderen moet blijven: het institutionele aspect, de sociaaleconomische component, taal en onderwijs en het internationale facet.

Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat de Vlaamse Beweging terecht nooit heeft gewild, is uitgegroeid tot een politiek-institutioneel monstertje. Volgens de spreker is dit een speeltuin voor meestendeels Franstalige politici die er zich naar hartenlust mogen uitleven zonder ooit de rekening te moeten betalen voor hun geldverslindend wanbeleid. Biedt Brussel dus niet altijd een fraaie aanblik, Vlaanderen gaat ook niet helemaal vrijuit. Vlaanderen heeft een "haat-liefde" verhouding met dat "vreemde lichaam" in zijn hartland. Eerder ziet men de problemen, zoals de dreigende "verbrusseling" van de Vlaamse Rand, dan de mogelijkheden.

Volgens de heer Schoofs is het Brussels Gewest over de hele lijn failliet, materieel maar ook en vooral moreel. In welke nieuwe institutionele constellatie dan ook, zou het een fatale fout zijn om dit gewest verder te versterken. Duidelijk is dat Brussel enkel toekomst heeft binnen het Vlaamse weefsel en dat Vlaanderen zonder Brussel een verminkt Vlaanderen zou zijn.

Een actieve en doordachte politiek voor Brussel is bijzonder urgent. Vlaanderen moet niet louter aanwezig zijn in Brussel, het moet er zijn aanwezigheid doen gelden. Brussel is de plaats bij uitstek waar Vlaanderen zijn uitstraling dient te promoten, nationaal en internationaal. Waar de Brusselse overheid het laat afweten, moet de Vlaamse overheid haar zonder schroom substitueren. Een voorbeeld is dat van de ziekenhuizen die op rampzalige wijze worden beheerd en waar de taalwetgeving onbestaande lijkt. Wat weerhoudt Vlaanderen ervan om helemaal voor een eigen ziekenhuiswezen te kiezen? Een gelijkaardige strategie is mogelijk in tal van dossiers.

Vlaamse versterking in Brussel moet ook het duidelijk signaal geven dat Vlaanderen zich onder geen beding uit Brussel zal terugtrekken. Brussel is geografisch en economisch in Vlaanderen ingebed. De ware inzet is dan ook eerder van psychologische aard: het Vlaanderen in Brussel moet prestigieus zijn en zich ten volle ontplooien. Daarvoor mag geen moeite worden geschuwd. Vlaanderen moet zijn koudwatervrees overwinnen om de soms weerbarstige Brussel-kwestie op doortastende wijze aan te pakken. Vlaanderen is de toekomst van Brussel en de toekomst van Vlaanderen kan niet zonder Brussel. Bij ongewijzigd beleid dreigt Brussel onder zijn vele gekende en erkende problemen te bezwijken.

L'intervenant présente ensuite sa vision des lignes de force d'une bonne administration pour Bruxelles.

Lors des réformes institutionnelles de 1988-1989, l'article 107^{quater} de la Constitution a été exécuté et une veille exigence francophone a été satisfaite: la Région de Bruxelles-Capitale était née. Les hommes et femmes politiques bruxellois essentiellement francophones imaginaient que la création de la Région de Bruxelles-Capitale permettrait d'aborder enfin les problèmes typiquement bruxellois liés au statut de grande ville. L'autorité fédérale, trop peu familiarisée avec la réalité bruxelloise, n'avait jamais été à la hauteur en la matière. Pendant vingt ans, les partis traditionnels ont eu l'opportunité de s'attaquer en effet aux problèmes bruxellois. L'intervenant estime qu'ils ont échoué. Il n'est par ailleurs certainement pas exagéré d'affirmer que la Région de Bruxelles-Capitale constitue un écheveau institutionnel. Il s'agit même d'une bévée historique d'envergure. En fait, elle constitue une Belgique en petit. Les constitutionnalistes étrangers se demandent comment la Constitution belge a pu prévoir une telle complexité institutionnelle. Peu parviennent à comprendre comment ce partage de compétences entre les différentes institutions fonctionne concrètement sur le terrain.

Il y a par ailleurs un contrôle administratif limité de l'autorité fédérale. Le gouvernement fédéral est en effet chargé de veiller au "rôle international et à la fonction de capitale" de Bruxelles et peut, à ce titre, suspendre des ordonnances et des décisions en matière d'urbanisme, d'aménagement du territoire, de travaux publics et de transports publics.

Ce n'est pas pour rien que la discussion entre "*municipalistes*" et "*régionalistes*" est déjà agitée au sein de la Région de Bruxelles-Capitale, alors qu'elle ne porte encore que sur un seul aspect de l'ensemble du spectre institutionnel bruxellois. L'alternative ne réside pas en un renforcement d'une troisième région, mais bien en une autorité qui considère Bruxelles comme partie de son territoire.

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale compte actuellement 89 membres. Il est composé de 72 membres francophones et 17 membres néerlandophones ayant une représentation garantie.

Au cours des dernières années, ce Parlement a tenté d'avoir de plus en plus prise sur des compétences communautaires au sein de la Région de Bruxelles-Capitale. C'est ainsi que des initiatives ont été prises en matière d'enseignement, d'accueil d'enfants, etc.

De spreker geeft vervolgens zijn visie over de krachtlijnen voor een goed Brussels bestuur.

Tijdens de staatshervorming van 1988-1989 werd artikel 107^{quater} van de Grondwet verder uitgevoerd en werd een aloude Franstalige eis ingewilligd: het Brussels Hoofdstedelijk Gewest was geboren. De voornamelijk Franstalige Brusselse politici dachten dat met de creatie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eindelijk een begin kon worden gemaakt met de aanpak van typisch Brusselse, grootstedelijke problemen. Dit is iets waar de federale overheid steeds in tekort was geschoten, daar deze overheid te weinig vertrouwd was met de Brusselse realiteit. Twintig jaar lang hebben de traditionele partijen de kans gekregen om inderdaad wat te doen aan de Brusselse problemen. Volgens de spreker hebben ze gefaald. De bewering dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een institutioneel kluwen vormt, is dan ook zeker niet overdreven. Het is zelfs een historische miskleun van formaat. Eigenlijk vormt het een België in het klein. De buitenlandse grondwetsspecialisten vragen zich af hoe de Belgische Grondwet in een dergelijke institutionele complexiteit heeft kunnen voorzien. Weinigen slagen erin te doorgronden hoe die bevoegdheidsverdeling tussen de verschillende instellingen in de praktijk concreet werkt.

Verder is er ook nog een beperkt administratief toezicht door de federale overheid. De federale regering is inderdaad bevoegd om te waken over de zogenaamde "internationale rol en de hoofdstedelijke functie" van Brussel en kan in die hoedanigheid ordonnances en besluiten schorsen die betrekking hebben op stedenbouw, ruimtelijke ordening, openbare werken en openbaar vervoer.

Niet voor niets loopt de discussie tussen '*municipalisten*' en '*regionalisten*' vandaag binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest al hoog op en die behelst nog maar één onderdeel van het volledige Brusselse institutionele spectrum. Het alternatief ligt niet in een versterking van een derde gewest maar wel in een overheid die Brussel als onderdeel van haar grondgebied ziet.

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement (BHP) telt vandaag 89 leden. De samenstelling is vastgelegd in 72 Franstalige en 17 gewaarborgde Nederlandstalige leden.

Dat Parlement heeft de jongste jaren meer en meer getracht om greep te krijgen op gemeenschapsbevoegdheden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Zo werden er initiatieven genomen die te maken hadden met onderwijs, kinderopvang, enzovoort.

L'intervenant estime que c'est néfaste pour la Flandre et pour Bruxelles. Tout d'abord, les partis politiques francophones ont démontré à plusieurs reprises qu'ils n'étaient, par exemple, pas capables d'organiser correctement leur propre enseignement à Bruxelles.

Il est toutefois inacceptable que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale s'approprie des dossiers et matières pour lesquels il n'est pas compétent, car ils relèvent des Communautés. Il convient de souligner à cet égard qu'il va de soi que Bruxelles ne peut pas et ne doit pas être la vache à lait de la Wallonie.

Il suffit à cet égard de renvoyer à la dernière réforme de l'État. La COCOM (Commission communautaire commune) est déjà notamment compétente pour les soins de santé et les soins aux personnes âgées. Une compétence importante viendra s'y ajouter l'année prochaine: celle des allocations familiales. Le ministre-président de la Région de Bruxelles-Capitale a sauté sur l'occasion pour déclarer que la Commission communautaire commune devait être "absorbée" par la Région de Bruxelles-Capitale. Il s'agit d'une énième tentative des partis francophones de miner l'influence politique flamande à Bruxelles, car la COCOM fonctionne selon une double majorité. Les Flamands y disposent donc *de facto* d'un droit de veto, ce qui n'est pas le cas au niveau du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

La Flandre doit dès lors interpréter aussi largement que possible ses compétences communautaires à Bruxelles. Les gouvernements bruxellois qui se sont succédé sont uniquement parvenus à prouver leur incapacité à gérer la capitale convenablement. Tous les Bruxellois ont été victimes de cette mauvaise gestion, qui a du reste également eu de nombreux effets négatifs pour la périphérie flamande de Bruxelles. Il est dès lors important que la Flandre mène une politique plus consciente à Bruxelles, au lieu de se contenter d'une simple "présence" au sein de la capitale. La Flandre doit se faire entendre. L'argument selon lequel cette politique aurait un coût élevé n'est pas tout à fait correct.

L'enseignement des écoles néerlandophones à Bruxelles ne concerne pas beaucoup d'écoles mais il est de bonne qualité, même s'il perd de plus en plus son caractère néerlandophone. Pour l'orateur, s'il est positif que des non néerlandophones soient inscrits dans ces écoles, ils ne peuvent cependant y devenir majoritaires, car cela porterait atteinte à la qualité même de l'enseignement. Il faut donc maintenir un équilibre. C'est également néfaste pour la Flandre, dès lors qu'une atteinte à ses compétences communautaires déforcerait à moyen terme sa position de négociation, *a fortiori* lorsqu'il s'agira de Bruxelles même. L'intervenant veut transférer les missions essentielles de la sécurité

Volgens de spreker is dit nefast voor Vlaanderen en voor Brussel. Om te beginnen hebben de Franstalige politieke partijen meermaals aangetoond niet bekwaam te zijn om bijvoorbeeld hun eigen onderwijs in Brussel naar behoren te organiseren.

In geen enkel opzicht echter kan aanvaard worden dat het Hoofdstedelijk Parlement zich die zaken en materies toe-eigent waar het niet voor bevoegd is: in casu de gemeenschapsbevoegdheden. Uiteraard spreekt het daarbij voor zich dat Brussel niet kan en mag dienen als financiële melkkoe voor Wallonië.

Het volstaat hierbij te verwijzen naar de recentste staatshervorming. De GGC (Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie) is nu al onder meer bevoegd voor gezondheidszorg en ouderenzorg, en krijgt er volgend jaar de belangrijke bevoegdheid over kinderbijslag bij. Brussels minister-president was er als de kippen bij om te poneren dat Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie maar moest 'geabsorbeerd' worden door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dat is een zoveelste poging van de Franstalige partijen om de Vlaamse politieke invloed in Brussel verder te fnuiken, want in de GGC geldt een dubbele meerderheid. Vlamingen hebben daar dus *de facto* een vetorecht, wat ze niet hebben in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Vlaanderen moet in Brussel dan ook zijn gemeenschapsbevoegdheden zo ruim mogelijk interpreteren. De opeenvolgende Brusselse regeringen hebben enkel aangetoond onbekwaam te zijn om de hoofdstad op een adequate manier te besturen. Alle Brusselaars zijn slachtoffer geworden van dat wanbeleid, en dat op menig vlak ook zijn negatieve impact heeft gehad op de brede Vlaamse Rand rond Brussel. Vlaanderen moet dan ook een meer zelfbewuste politiek gaan voeren in Brussel. Het moet niet enkel 'aanwezig zijn', het moet zich vooral ook doen gelden. Het argument dat dit handen vol geld zou kosten gaat daarbij niet helemaal op.

Het Nederlandstalig onderwijs in Brussel omvat maar weinig scholen, maar het is kwaliteitsvol, al verliest het almaar meer zijn Nederlandstalige aard. Volgens de spreker is het weliswaar een goede zaak dat niet-Nederlandstaligen in die scholen worden ingeschreven, maar zij mogen er niet de meerderheid gaan vormen, want dat zou afbreuk doen aan de kwaliteit van het onderwijs zelf. Er moet een evenwicht worden bewaard. Het is ook nefast voor Vlaanderen, aangezien een aantasting van de gemeenschapsbevoegdheden Vlaanderen op middellange termijn in zijn onderhandelingspositie zou verzwakken; zeker wanneer het over Brussel zelf zou gaan. De kerntaken van de sociale

sociale, l'assurance maladie et la justice aux communautés, mais en ce qui concerne Bruxelles, garder ces matières sous le contrôle fédéral.

Cet affaiblissement de la présence flamande dans la capitale est des lors une politique francophone tout à fait délibérée. L'intervenant songe par exemple à la Fédération Wallonie-Bruxelles, qui vient d'être instituée. Cette initiative est tout à fait contraire à l'attitude que les francophones de Bruxelles adoptaient toujours précédemment, à savoir que Bruxelles devait être considérée comme une troisième région à part entière. Avec cette nouvelle dénomination, la Wallonie revendique très consciemment Bruxelles.

L'intervenant s'oppose aussi fermement à la dernière réforme de l'arrondissement électoral et de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles-Hal-Vilvorde, qui entraînera, surtout à Bruxelles, une marginalisation des néerlandophones. Il deviendra impossible pour les partis flamands d'encore faire élire des députés néerlandophones. Dans le monde judiciaire, on se débarrasse de nombreux membres du personnel flamands et on réserve les fonctions supérieures aux francophones. Il est incompréhensible et scandaleux que les partis de la majorité au Parlement flamand se soient résignés et aient subi passivement cette humiliation et aient boycotté tous les conflits d'intérêts soulevés pour mettre un terme à cette situation.

L'intervenant veut veiller de près à ce que les diverses compétences soient repensées d'une manière logique et respectées dans la Région de Bruxelles-Capitale. Le Parlement bruxellois et la Commission communautaire commune doivent avant tout être l'échelon où sont traitées non seulement les compétences transcommunautaires mais aussi les matières transcommunales. Plus encore qu'aujourd'hui, le Parlement bruxellois doit être une plate-forme de concertation par delà les limites communales, où sont traitées sérieusement les questions de mobilité, de propreté, d'emploi etc.

zekerheid, ziekteverzekering en justitie wil de spreker overhevelen naar de gemeenschappen, maar wat voor Brussel betreft deze binnen het Belgische staatsbestel onder federale controle te houden.

Die verzwakking van de Vlaamse aanwezigheid in de hoofdstad is dan ook een zeer bewuste francofone politiek. De spreker denkt bij voorbeeld aan de recent opgerichte 'Fédération Wallonie-Bruxelles'. Die druist namelijk regelrecht in tegen de houding die de Franstaligen in Brussel vroeger steeds aannamen: namelijk dat Brussel moet worden beschouwd als een volwaardig derde gewest. Met die nieuwe benaming legt Wallonië op die manier zeer doelbewust een *claim* op Brussel.

De spreker zet zich ook zeer krachtig af tegen de recente hervorming van het kies- en gerechtelijk arrondissement Brussel-Halle-Vilvoorde, die vooral in Brussel zal leiden tot een marginalisering van de Nederlandstaligen: het zal voor de Vlaamse partijen onmogelijk worden om nog Nederlandstalige Kamerleden verkozen te krijgen en in de gerechtelijke wereld worden Vlaamse personeelsleden massaal buitengeborsteld en worden de hoogste functies voorbehouden voor Franstaligen. Het is onbegrijpelijk en schandelijk dat de meerderheidspartijen in het Vlaams Parlement deze vernedering lijdzaam hebben ondergaan en alle belangenconflicten hiertegen hebben getorpedeerd.

De spreker wil er strikt op toezien dat de diverse bevoegdheden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op een logische manier worden herdacht en gerespecteerd. Het Hoofdstedelijk Parlement en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie dienen in de eerste plaats het echelon te zijn waar niet alleen gemeenschapsoverschrijdende bevoegdheden, maar ook gemeente-overschrijdende materie dient behandeld te worden. Meer nog dan vandaag dient het Hoofdstedelijk Parlement een overlegplatform te zijn over de gemeentegrenzen heen, waar mobiliteit, netheid, werkgelegenheid enzovoort met de nodige ernst wordt behandeld.

Le rôle de la Commission communautaire flamande (VGC) et le lien nécessaire avec la Flandre

M. Schoofs estime qu'aujourd'hui déjà, la Flandre est le principal sponsor de Bruxelles. Des études réalisées par VIVES montrent que chaque année, la Flandre injecte plus d'un milliard d'euros dans la Région de Bruxelles-Capitale.

En ce qui concerne plus particulièrement la VGC, l'intervenant estime que le rôle de cette dernière doit être repensé et cite, à ce propos, un extrait des textes adoptés lors du congrès "Brussel, morgen onze stad" organisé par son parti le 1^{er} décembre 2013:

"Ne faut-il pas d'abord repenser le rôle et la position de la VGC; a fortiori à l'heure où il apparaît que cette VGC ne cesse de s'éloigner de la Flandre au profit d'une Bruxellitude créée de toutes pièces par les Francophones; et qu'elle ne s'adresse plus, depuis belle lurette, aux Flamands bruxellois, mais plutôt qu'elle abuse de ces derniers pour justifier son existence. Les chiffres prouvent le fiasco de la politique menée par la VGC ces dernières années. Lors des précédentes élections régionales, en 2009, on enregistrait à peine 51 811 votes néerlandophones à Bruxelles. Depuis la création de la Région, les statistiques relatives aux suffrages sur des listes flamandes n'ont encore jamais été aussi faibles (...)" (traduction)

M. Schoofs souligne que la politique menée par la VGC à Bruxelles n'a donné aucun résultat, que du contraire:

- les écoles néerlandophones sont surpeuplées en raison de la présence d'enfants non néerlandophones;
- les maisons de la culture sont à ce point ouvertes à tous que les flamands ne s'y rendent plus;
- les politiques d'assistance profitent à tous.

Compte tenu de ce constat, il est illusoire de croire que celui qui fait appel à une institution flamande à Bruxelles votera pour un candidat inscrit sur les listes électorales néerlandophones.

L'intervenant fait observer que son parti souhaite, pour cette raison, réformer la VGC en une commission consultative composée de tous les représentants élus sur des listes flamandes au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Cette commission conseillerait le Parlement flamand dans des matières communautaires à Bruxelles, pour lesquelles il doit assumer les pleins pouvoirs. Cette commission doit également offrir un contrepoids à l'idée Wallonie-Bruxelles des partis francophones.

De rol van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) en de noodzakelijke band met Vlaanderen

De heer Schoofs meent dat Vlaanderen nu al de grootste sponsor van Brussel is. Uit studies van VIVES blijkt dat jaarlijks meer dan één miljard euro van Vlaanderen naar het Hoofdstedelijk Gewest vloeit.

Voorts vindt de spreker dat de specifieke rol van de VGC aan herziening toe is. Hij citeert in dat verband een uittreksel uit de teksten die zijn aangenomen op het congres "Brussel, morgen onze stad" dat zijn partij op 1 december 2013 heeft georganiseerd:

"(..). Dient niet eerst de rol en positie van de VGC herdacht te worden; zeker nu blijkt dat deze VGC zich steeds verder van Vlaanderen afzet, om mee te stappen in de kunstmatig gecreëerde Bruxellitude van de Franstaligen; en waarbij de VGC zich al lang niet meer richt tot de Brusselse Vlamingen, maar eerder die Brusselse Vlamingen misbruikt als een excuus tot bestaan". De cijfers bewijzen het faliekant mislukken van het VGC-beleid van de jongste jaren. Bij de vorige gewestverkiezingen, in 2009, werden in Brussel amper 51 811 Nederlandstalige stemmen uitgebracht. Sinds het ontstaan van het gewest werd nog nooit zo weinig gestemd op Vlaamse lijsten (...)"

De heer Schoofs wijst erop dat het VGC-beleid in Brussel absoluut geen zoden aan de dijk heeft gezet, wel integendeel:

- de Nederlandstalige scholen zijn overbevolkt, als gevolg van de inschrijving van niet-Nederlandstalige kinderen;
- de cultuurhuizen staan dermate open voor iedereen dat de Vlamingen ze niet langer bezoeken;
- van de ondersteuningsmaatregelen profiteert iedereen.

Met die feiten voor ogen is het absurd te denken dat wie een beroep doet op een Vlaamse instelling in Brussel, ook voor een kandidaat op de Nederlandstalige kieslijsten zal stemmen.

De spreker wijst erop dat zijn partij de VGC daarom wil hervormen tot een raadgevende commissie, samengesteld uit alle op de Vlaamse lijsten verkozen volksvertegenwoordigers in het Hoofdstedelijk Parlement. Die commissie zou het Vlaams Parlement adviseren over gemeenschapsmaterie in Brussel, waarvoor het Vlaams Parlement zijn volle bevoegdheid moet opnemen. Dit moet ook een tegengewicht bieden aan het Wallo-Brux-idee van de Franstalige partijen.

L'intervenant estime qu'un certain nombre de missions de base incombent néanmoins à la VGC, des missions qui revêtent une importance vitale pour la Communauté flamande dans la capitale. La mission et le rôle de la Commission communautaire flamande doivent dès lors être repensés. L'intervenant déplore par conséquent que le Collège de la VGC, sous prétexte que les membres du Collège de la VGC sont également ministre ou secrétaire d'État dans le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, soient pieds et poings liés aux partis francophones de la majorité.

Rationalisation des pouvoirs locaux

M. Schoofs plaide en outre pour une rationalisation des pouvoirs locaux à Bruxelles. Les limites communales sont parfois illogiques. C'est pourquoi l'intervenant souhaite un réaménagement rationnel et la fusion des communes de plus petite taille, afin de permettre une meilleure administration. Mais le réaménagement des compétences en matière de propreté publique, de travaux publics, d'aménagement du territoire revêtent une importance plus grande encore, ainsi qu'une fusion des institutions suivantes:

- la fusion des 19 CPAS bruxellois en un CPAS unique, administré par la Commission communautaire commune;
- la fusion des 33 sociétés de logement social coexistant à Bruxelles en une seule grande société de logement;
- la fusion des 6 zones de police en une seule grande zone de police.

L'intervenant est convaincu que ces mesures permettront d'offrir un meilleur service aux bénéficiaires. Dans la foulée, le contrôle des recettes et des dépenses s'en trouvera également amélioré.

Bruxelles, cœur battant d'une Flandre libre

M. Schoofs souligne que cette sixième réforme de l'État ne suit plus les anciennes balises du modèle de pacification communautaire. L'intervenant insiste sur le fait qu'avec cette sixième réforme de l'État, la classe politique francophone a joué le grand jeu et a misé sur le déploiement de toutes les conditions nécessaires à son "Plan B". Dans ce plan, Bruxelles occupe une position-clé. C'est pourquoi, la position suivante a été adoptée lors du Congrès "Brussel, morgen onze stad":

De spreker meent dat er nochtans voor de VGC een aantal basistaken weggelegd zijn die van vitaal belang zijn voor de Vlaamse gemeenschap in de hoofdstad. De taak en rol van de Vlaamse Gemeenschapscommissie moet dan ook herdacht worden. De spreker betreurt dan ook het feit dat het College van de VGC, door het simpele gegeven dat de Collegeleden van de VGC ook minister dan wel staatssecretaris in de Hoofdstedelijke Regering zijn, met handen en voeten gebonden is aan de Franstalige meerderheidspartijen.

Rationalisering van de lokale besturen

De heer Schoofs pleit tevens voor een rationalisering van de lokale besturen in Brussel. De logica van de gemeentegrenzen is op sommige plaatsen zoek. De spreker wenst daarom een rationele hertekening en de fusie van kleinere gemeenten; teneinde een beter bestuur mogelijk te maken. Maar de herschikking van bevoegdheden op vlak van openbare netheid, openbare werken, ruimtelijke ordening is nog belangrijker, alsook een fusie van de volgende instellingen:

- fusie van de 19 Brusselse OCMW 's tot één OCMW, bestuurd door de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie;
- fusie van de 33 sociale huisvestingsmaatschappijen die in Brussel naast elkaar werken tot één grote huisvestingsmaatschappij;
- fusie van de 6 politiezones tot een grote politiezone.

De spreker is ervan overtuigd dat deze maatregelen een betere dienstverlening aan de rechthebbenden kunnen aanbieden. Daardoor zal men ook een betere controle op inkomsten en uitgaven kunnen uitoefenen.

Brussel als kloppend hart van een vrij Vlaanderen

De heer Schoofs wijst erop dat deze zesde staatshervorming niet langer uitgezet is volgens de aloude bakens van het communautaire pacificatiemodel. De spreker legt de nadruk op het feit dat de Franstalige politieke klasse met deze zesde staatshervorming hoog spel gespeeld heeft en ingezet op de ontvouwing van alle noodzakelijke voorwaarden voor hun "Plan-B". Brussel neemt in dat plan een sleutelpositie in. Daarom werd er tijdens het congres "Brussel, morgen onze stad" het volgende standpunt ingenomen:

“(…) La préparation effective, par la Flandre, d’une sortie de la fédération belge — une partition ordonnée — aidera les Flamands à ouvrir les yeux sur la véritable nature de la problématique bruxelloise. Le coeur du problème, ce sont bien moins les nombreux et immenses défis auxquels la ville est confrontée que le courage politique qu’elle exige de la part des Flamands; c’est l’audace dont les politiciens flamands vont devoir faire preuve tôt ou tard pour promouvoir Bruxelles, en dépit de tous ses problèmes, comme capitale de la République flamande, fièrement et impartialement. Après des décennies de négligence de tous les dossiers bruxellois sans la moindre exception — économie, immigration, criminalité, politique du logement, etc. —, il faudra, lors du réaménagement des frontières communales, respecter strictement les frontières actuelles des Régions. En outre, Bruxelles est devenue un écheveau politique et administratif colossal, qui fait qu’on ne discerne plus l’essentiel: Bruxelles, partie intégrante de la Flandre (..).”(Textes du Congrès, 1^{er} décembre 2013, “Brussel, morgen onze stad”). (traduction)

L’intervenant déplore que la Flandre adhère à une approche minimaliste totalement erronée de Bruxelles, que seule une logique de l’offre flamande pourra contrer. Il s’agirait de limiter notre capitale à son essence: une ville dotée d’une fonction de capitale pour la Flandre.

L’intervenant conclut que “Bruxelles ne peut et n’est pas en mesure de nourrir des prétentions de ville-État. La ville n’a tout simplement pas les moyens de son autonomie: sa base fiscale ne cesse de s’effriter et elle a beau héberger nombre de sièges sociaux de grandes entreprises, il n’y est guère créé de valeur ajoutée. C’est notamment pour cette raison qu’il convient d’assurer à Bruxelles un avenir garanti au sein de la Flandre, quelle que soit pour le reste la direction prise par le démantèlement de la Belgique. Sous l’angle territorial (en tant qu’enclave au sein de la Flandre) et socioéconomique (pauvreté, chômage, impôts élevés, inefficacité administrative coûteuse), l’idée d’un mini-État bruxellois ne bénéficiera d’aucun crédit sur le plan international. C’est en Flandre que réside, pour les Bruxellois, leur seul espoir d’un avenir viable et prospère. Seule la Flandre peut offrir à Bruxelles la garantie qu’elle résoudra les immenses problèmes socioéconomiques qui se posent à la ville. C’est pourquoi il faut surtout que la Flandre conclue un pacte avec les Bruxellois: nous devons nous adresser directement aux habitants de Bruxelles eux-mêmes, ainsi qu’à leurs organisations et réseaux.”

M. Schoofs précise également que la Flandre devra régler le statut précis et surtout la situation financière de Bruxelles en concertation avec les habitants de la capitale. Dans la perspective du Vlaams Belang, Bruxelles

“(…) De daadwerkelijke voorbereiding door Vlaanderen van een uitstap uit de Belgische federatie — een Ordelijke Opdeling — zal de ogen helpen openen voor de ware aard van het Brusselse vraagstuk. Het zijn veel minder de vele, torenhoge uitdagingen in de stad die de ‘aard van het beestje’ vormen, als wel de politieke moed die Brussel van de Vlamingen vergt. Het is de durf die Vlaamse politici vroeg of laat zullen moeten opbrengen om, niettegenstaande alle Brusselse problemen, de stad fier en onbevange tot de echte Vlaamse hoofdstad te maken. Decennialange mismeestering van zonder enige uitzondering alle Brussels beleidsvraagstukken — economie, immigratie, criminaliteit, woonbeleid, noem maar op — heeft dat bij een hertekening van de gemeentegrenzen de bestaande gewestgrenzen strikt gerespecteerd dienen te worden. Daarenboven is Brussel een enorm politiek en bestuurlijk kluwen geworden, waardoor we de essentie niet meer zien: Brussel als een integraal deel van Vlaanderen (..).”(Congresteksten, 1 december 2013, “Brussel, morgen onze stad”).

De spreker betreurt dat Vlaanderen een geheel foutieve minimalistische “Brusselbenadering” hanteert, die maar te keren valt door een Vlaams aanbodmodel voor Brussel. Deze zou zich moeten beperken tot wat ze in essentie is: een stad met een hoofdstedelijke functie voor Vlaanderen.

De spreker concludeert dat “Brussel mag, maar kan ook geen stadsstatelijke pretenties koesteren. De stad kan eenvoudig niet op eigen benen staan: haar fiscale basis verzwakt steeds verder en ze herbergt wel tal van maatschappelijke zetels van grote bedrijven, maar creëert nauwelijks toegevoegde waarde. Mede daarom moet Brussel een gewaarborgde toekomst binnen Vlaanderen krijgen, welke richting het voor de rest met de ontmanteling van België ook uitgaat. Territoriaal (als enclave binnen Vlaanderen) en sociaaleconomisch (armoede, werkloosheid, hoge belastingen, geldverslindende bestuurlijke inefficiëntie) zal de idee van een Brusselse ministaat internationaal geen enkel krediet krijgen. De enige hoop voor de Brusselaars op een leefbare en welvarende toekomst ligt bij Vlaanderen. Alleen Vlaanderen kan Brussel de garantie bieden dat de immense sociale en economische problemen waarmee de stad kampt een oplossing zullen kennen. Daarom is vooral een pact van Vlaanderen met de Brusselaars nodig: we moeten ons rechtstreeks wenden tot de inwoners van Brussel zelf en tot hun organisaties en netwerken.”

De heer Schoofs verduidelijkt ook dat Vlaanderen het precieze statuut en vooral de financiële situatie van Brussel in overleg met de inwoners van de hoofdstad ten gronde zal moeten regelen. In de zienswijze van het

sera la seule ville bilingue de Flandre, où les droits linguistiques et culturels des habitants francophones seront respectés. Par ailleurs, M. Schoofs renvoie aux 11 résolutions adoptées lors du congrès “Brussel, morgen onze stad”.

Sur le plan socio-économique, M. Schoofs souhaite formuler les remarques suivantes:

- l’actuelle politique de l’asile s’assimile à un énorme gaspillage de moyens qui pourraient être utilisés de manière beaucoup plus sensée. Une nouvelle et ferme politique d’asile s’impose donc;

- il faut lutter résolument contre l’immigration: les illégaux doivent être recherchés activement et, lorsqu’ils sont interceptés, ils doivent être placés dans un centre fermé pour illégaux;

- le droit au regroupement familial avec le/la conjoint(e) d’un étranger séjournant en Belgique doit être limité au mariage qui a été conclu avant l’arrivée dudit étranger;

- il faut adopter une législation sur la nationalité stricte;

- il faut préserver notre propre prospérité;

- il convient également de lutter résolument contre les marchands de sommeil;

- Bruxelles est une ville riche dont les habitants sont pauvres. Un grand nombre de Bruxellois éprouvent des difficultés financières. Plus d’un Bruxellois sur quatre doit nouer les deux bouts avec un revenu inférieur au seuil de pauvreté. Ce paradoxe s’explique par la situation du marché du travail à Bruxelles. Plus de la moitié des salariés qui contribuent au produit intérieur brut de Bruxelles, vit en dehors de Bruxelles. Le taux d’emploi parmi la population bruxelloise même est extrêmement faible. Il faut lutter contre cette pauvreté;

- des initiatives doivent être prises pour aider les Bruxellois à accéder à un travail. L’activation et la mise au travail des demandeurs d’emploi doivent devenir une priorité. À l’heure actuelle, 20,5 % de la population bruxelloise active vit d’un revenu de remplacement (à titre d’information: c’était encore 12,4 % en 1989). Les statistiques relatives au revenu d’intégration à Bruxelles sont également impressionnantes. Alors qu’au début de 2012, il y avait 23 855 personnes qui bénéficiaient d’un revenu d’intégration en Flandre (soit 0,38 % de la population), ce chiffre était de 27 213 à Bruxelles (2,39 %). Si l’on veut créer des emplois vacants, il faut attirer des entreprises. Il convient donc de créer un climat favorable à l’entreprise à Bruxelles, ce qui n’est absolument pas le cas aujourd’hui.

Vlaams Belang zal Brussel de enige tweetalige stad van Vlaanderen zijn, waar respect zal bestaan voor taal- en culturele rechten van de Franstalige inwoners. Verder verwijst de heer Schoofs naar de 11 resoluties die op het congres “Brussel, morgen onze stad” werden aangenomen.

Op sociaal-economisch vlak wenst de heer Schoofs de volgende opmerkingen te formuleren:

- het huidige asielbeleid komt neer op een enorme verspilling van middelen die op een veel zinnvollere wijze zouden kunnen besteed worden. Er is dus nood aan een nieuw en kordaat asielbeleid;

- de illegale immigratie moet hard aangepakt worden: illegalen moeten actief opgespoord worden en in geval van onderschepping ondergebracht in gesloten centra voor illegalen;

- het recht op gezinshereniging met de echtgeno(o)t(e) van een in België verblijvende vreemdeling moet beperkt worden tot het huwelijk dat werd voltrokken vóór de aankomst van laatstgenoemde;

- een strenge nationaliteitswetgeving moet aangenomen worden;

- eigen welvaart moet gevrijwaard worden;

- huisjesmelkers moeten ook hard aangepakt worden;

- Brussel is een rijke stad met arme inwoners. Een groot aantal Brusselaars leeft namelijk in financiële moeilijkheden. Meer dan één op vier Brusselaars moet zien rond te komen met een inkomen onder de armoedegrens. De verklaring voor deze paradox kan men vinden in de situatie op de Brusselse arbeidsmarkt. Meer dan de helft van de loontrekkers die bijdragen tot het bruto binnenlands product van Brussel, leeft buiten Brussel. De Brusselse bevolking zelf wordt geconfronteerd met een ontstellend lage tewerkstellingsgraad. Dit armoede moet bestrijden worden;

- er moeten stappen ondernomen worden om de Brusselaars aan het werk te krijgen. Activering en tewerkstelling van de werkzoekenden moet een prioriteit worden. Vandaag leeft 20,5 % van de Brusselse bevolking op actieve leeftijd van een vervangingsinkomen (ter informatie: in 1989 nog 12,4 %). Ook de leeflooncijfers voor Brussel zijn indrukwekkend. Terwijl er begin 2012 in heel Vlaanderen 23 855 mensen een leefloon ontvingen (of 0,38 procent van de bevolking), waren er dat in Brussel 27 213 (2,39 procent). Indien met vacatures wil creëren, moet men bedrijven aantrekken. Er moet in Brussel dus een ondernemingsvriendelijk klimaat geschapen worden, iets waar vandaag totaal geen sprake van is.

M. Schoofs explique que l'insécurité à Bruxelles est notamment causée par trois phénomènes: les bandes de jeunes, la radicalisation islamique et les carences de l'appareil judiciaire.

Les bandes de jeunes, qui comptent environ 500 membres au total dont la moitié serait des mineurs, commettent des faits particulièrement graves et ont pour conséquence que la police ne pénètre plus dans certains quartiers de la capitale ("*no-go zones*"). L'orateur plaide dès lors pour une politique de tolérance zéro, qui a d'ailleurs déjà porté ses fruits précédemment.

La radicalisation islamique, constatée notamment par M. Bilal Benyaich, politicologue à la VUB, a fait le constat dans son livre "*Islam en radicalisme bij Marokkanen in Brussel*", rend la ville de Bruxelles de plus en plus monoculturelle et homogène. En effet, les salafistes propagent des idées radicales qui font fuir les Belges et les personnes d'autres origines que musulmanes de certains quartiers. M. Schoofs regrette que la radicalisation islamique ne soit pas davantage dénoncée en Belgique alors qu'il est pourtant condamné dans d'autres pays d'Europe. Il plaide ensuite pour l'institution d'un observatoire bruxellois de l'Islam afin de pouvoir étudier davantage l'évolution de ce phénomène.

M. Schoofs rappelle également le fait que la police est découragée par les carences de l'appareil judiciaire bruxellois, qui a pour effet de classer sans suite de nombreuses affaires.

En ce qui concerne la mobilité, l'orateur souligne le fait que 13 millions de mètres carrés sont dédiés à des espaces de bureau dans la Région de Bruxelles-Capitale et que 90 % en sont occupés. Ce choix de privilégier les espaces de bureaux au détriment du logement a pour conséquence que près d'un demi-million de navetteurs arrivent chaque jour à Bruxelles et que le système de transports en commun (gares et réseaux de métro et de prémétro) est pratiquement saturé. La politique de stationnement n'est pas non plus adéquate puisqu'il manque des espaces de parking aux abords de la ville et que l'on limite les bandes de circulation pour les voitures au profit des pistes cyclables et de bandes de circulation pour les bus. Cette congestion, qui a placé Bruxelles comme la ville la plus embouteillée du monde dans une étude de l'INRIX et fait passer les automobilistes 85 heures en moyenne par an dans les embouteillages, a pour effet que 7 entreprises sur 10 souhaitent quitter Bruxelles.

De heer Schoofs verklaart dat de onveiligheid in Brussel hoofdzakelijk te wijten is aan drie fenomenen: de jeugdbendes, de islamitische radicalisering en de tekortkomingen van het gerechtelijk apparaat.

De jeugdbendes, die in totaal ongeveer 500 jongeren tellen van wie de helft minderjarigen zijn, plegen bijzonder ernstige feiten, in die mate dat de politie bepaalde gebieden van de hoofdstad niet meer binnengaat ("*no-go zones*"). De spreker pleit daarom voor een nultolerantiebeleid, dat voordien trouwens al succesvol is gebleken.

Op de islamitische radicalisering gaat de heer Bilal Benyaich, politicoloog aan de VUB, dieper in in zijn boek "*Islam en radicalisme bij Marokkanen in Brussel*". Brussel wordt door dat fenomeen almaar meer monocultureler en homogener. De salafisten verspreiden radicale ideeën die de Belgen en niet-islamitische allochtonen uit bepaalde wijken verdrijven. De spreker betreurt dat de islamitische radicalisering in België niet méér over de hekel worden gehaald, anders dan in andere Europese landen. Hij pleit vervolgens voor de oprichting van een Brussels observatorium van de Islam om de evolutie van dat fenomeen meer te kunnen bestuderen.

De heer Schoofs herinnert er ook aan dat de politie wordt ontmoedigd door het falen van het Brussels gerechtelijk apparaat, wat tot gevolg heeft dat vele zaken worden geseponeerd.

Wat de mobiliteit betreft, benadrukt de spreker dat in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest 13 miljoen vierkante meter zijn bestemd voor kantoorruimte en dat 90 % ervan zijn bezet. Die keuze om te focussen op kantoorruimte ten koste van huisvesting, betekent dat Brussel dagelijks bijna een half miljoen pendelaars moet verwerken en dat voorzieningen voor het openbaar vervoer (stations, metro en pre-metro) nagenoeg verzadigd zijn. Het parkeerbeleid is ook niet toereikend, want er is een gebrek aan parkeerplaatsen rond de stad, en de rijstroken voor auto's worden beperkt ten voordele van fietspaden en rijstroken voor bussen. Dat verkeersinfarct, dat volgens een studie van INRIX van Brussel de stad heeft gemaakt met de meeste verkeersopstoppingen ter wereld en die tot gevolg heeft dat de automobilisten er gemiddeld 85 uur per jaar in de file staan, brengt mee dat 7 op 10 bedrijven de hoofdstad willen verlaten.

Pour résoudre ces problèmes et ainsi favoriser l'économie bruxelloise, M. Schoofs propose de synchroniser les feux de signalisation. La politique de mobilité doit également être décidée au niveau régional plutôt que dans les 19 communes bruxelloises.

L'achèvement du Ring-Sud, qui pourrait être en partie financé par la Flandre, ainsi que le développement du réseau de voies ferroviaires dans le cadre du projet de RER devraient également être encouragés.

M. Schoofs aborde ensuite le thème de l'identité culturelle et linguistique de Bruxelles. Il rappelle que la législation sur l'emploi des langues en matière administrative prévoit que les services publics doivent pouvoir être assurés à Bruxelles dans les deux langues nationales et que du personnel bilingue doit être engagé à cet effet. Ainsi, 50 % des emplois supérieurs et 25 % des emplois des niveaux inférieurs doivent être réservés à chaque groupe linguistique dans les communes. Or, le rapport annuel du vice-gouverneur de Bruxelles pour 2012 précise que 6 travailleurs sur 10 engagés par les communes (et 8 travailleurs sur 10 dans les CPAS) ne disposent pas de la connaissance exigée de la deuxième langue nationale et qu'ils n'auraient donc pas dû être engagés. Le nombre de francophones et de néerlandophones engagés par les communes s'élève respectivement à 87 et 13 % (et à 92 et 8 % dans les CPAS).

Les dispositions linguistiques mènent également à des situations absurdes, notamment en ce qui concernent les services d'incendie et d'urgence. En effet, puisque le bilinguisme du service doit être assuré mais que le cadre est composé principalement de francophones, deux personnes doivent être envoyées en intervention pour assurer le bilinguisme (un francophone unilingue et une néerlandophone).

M. Schoofs estime que le gouvernement bruxellois, en tant qu'autorité de tutelle des communes, devrait prendre ses responsabilités pour faire respecter la législation sur l'emploi des langues en matière administrative. Les néerlandophones ont en effet le droit de bénéficier de services dans leur propre langue. La Communauté française devrait également améliorer son enseignement, comme le démontre régulièrement les études PISA, et ainsi améliorer la connaissance des langues des élèves francophones.

Om die problemen op te lossen en daarmee de Brusselse economie te bevorderen, stelt de spreker voor de verkeerslichten te synchroniseren. Het mobiliteitsbeleid moet ook worden uitgewerkt op het regionale niveau eerder dan in de 19 brusselse gemeenten.

Ook de voltooiing van de Zuidelijke Ring, die ten dele door Vlaanderen zou kunnen worden gefinancierd, en de uitbouw van het spoornetwerk in het kader van het GEN-project zouden moeten worden aangemoedigd.

De heer Schoofs heeft het vervolgens over de culturele en de taalidentiteit van Brussel. Hij herinnert eraan dat, krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, de openbare dienstverlening in Brussel in de beide landstalen moeten kunnen verlopen en dat daartoe tweetalig personeel in dienst moet worden genomen. In de gemeenten moet 50 % van de hogere betrekkingen en 25 % van de lagere betrekkingen worden voorbehouden aan elke taalgroep. In het jaarverslag van de vicegouverneur van Brussel voor 2012 wordt echter aangegeven dat op gemeentevlak 6 op 10 werknemers (en in de OCMW's 8 op 10) niet de vereiste kennis van de twee landstaal hebben en dat men ze dus niet in dienst had mogen nemen. Het aantal Franstaligen en Nederlandstaligen die in dienst worden genomen door de gemeenten bedraagt respectievelijk 87 en 13 % (in de OCMW's 92 en 8 %).

De taalbepalingen leiden ook tot absurde situaties, onder meer voor de brandweer- en de noodhulpdiensten. Doordat de tweetaligheid van de dienst moet worden verzekerd maar het kader voornamelijk uit Franstaligen bestaat, moeten in geval van interventie twee mensen worden uitgestuurd (een eentalig Franstalige en een Nederlandstalige).

De heer Schoofs vindt dat de Brusselse regering, als toezichhoudende overheid van de gemeenten, haar verantwoordelijkheden zou moeten nemen om de wetgeving inzake taalgebruik in bestuurszaken te doen naleven. De Nederlandstaligen hebben immers recht op dienstverlening in hun eigen taal. De Franse Gemeenschap zou ook haar onderwijs beter moeten maken, zoals de PISA-onderzoeken regelmatig aantonen, en op die manier de talenkennis van de Franstalige leerlingen verbeteren.

L'intervenant rappelle à cet égard que la connaissance des langues constitue un atout et que, dans le contexte multiculturel bruxellois, les Bruxellois francophones devraient être — au moins — bilingues pour maximiser leurs chances de décrocher un emploi. Des études montrent en effet que près de 50 % des offres d'emploi à Bruxelles contiennent des mentions relatives à la connaissance de certaines langues¹ et que cette proportion est de 62 % en ce qui concerne les métiers en pénurie. L'orateur précise enfin que, lors de l'intégration future de Bruxelles dans la Flandre, les droits des francophones seraient garantis.

M. Schoofs rappelle ensuite que le principe d'autonomie constitutive, prévu par les articles 118 et 123 de la Constitution, permet aux entités fédérées de régler elles-mêmes certains aspects de leur politique. Quand on compare le système belge à l'autonomie octroyée aux entités fédérées dans d'autres États du monde, qu'ils soient fédéraux ou non, on constate que l'autonomie constitutive prévue par notre Constitution est relativement limitée. En effet, d'une part, l'autonomie constitutive des entités fédérales doit être décidée par le législateur fédéral spécial (majorité des 2/3) et, d'autre part, la Constitution contient aussi des dispositions relatives à certains éléments d'organisation des Parlements des entités fédérées (articles 115 et 120).

La présente réforme a pour but d'octroyer l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone par analogie à l'autonomie déjà octroyée aux Régions flamande et wallonne et aux Communautés flamande et française. Pour la Région de Bruxelles-Capitale, on prévoit des garanties pour les bruxellois néerlandophones grâce à l'exigence d'une majorité de chaque groupe linguistique. L'autonomie est également légèrement étendue pour toutes les entités puisqu'elle concernera désormais également la durée de la législature et de la date des élections.

L'octroi de l'autonomie constitutive à la région de Bruxelles-Capitale constituait déjà une proposition formulée dans la "note Octopus" du gouvernement bruxellois de février 2008. Selon M. Schoofs, il s'agit d'une erreur monumentale et un recours en conflit d'intérêts a été introduit par son groupe pour cette raison. En effet, l'octroi de l'autonomie constitutive à Bruxelles placerait la Flandre — qui compte la majorité des habitants de Belgique — dans une position de faiblesse numérique par rapport aux deux autres Régions. Cela lui retirerait

¹ Ces exigences concernent la connaissance du français et du néerlandais dans 90 % des cas et dans 30 % des cas, la connaissance supplémentaire de l'anglais est exigée.

De spreker herinnert er in dat opzicht aan dat talenkennis een troef is en dat de Franstalige Brusselaars, in de multiculturele Brusselse context, op zijn minst tweetalig zouden moeten zijn om maximale kansen op werk te hebben. Uit onderzoeken blijkt immers dat nagenoeg 50 % van de vacatures in Brussel vermeldingen bevatten in verband met de kennis van bepaalde talen¹, en dat die verhouding voor de knelpuntberoepen oploopt tot 62 %. Tot slot preciseert de spreker dat de rechten van de Franstaligen zouden worden gewaarborgd in het kader van de toekomstige integratie van Brussel in Vlaanderen.

De heer Schoofs wijst er vervolgens op dat het in de artikelen 118 en 123 van de Grondwet vervatte principe van de constitutieve autonomie de deelstaten de mogelijkheid biedt bepaalde aspecten van hun beleid zelf te regelen. Als men de Belgische regeling vergelijkt met de constitutieve autonomie die in andere, al dan niet federale Staten aan de deelstaten wordt toegekend, stelt men vast dat de constitutieve autonomie waarin onze Grondwet voorziet vrij beperkt is. De constitutieve autonomie van de deelstaten moet immers eensdeels worden beslist door de federale wetgever (tweederde-meerderheid) en anderdeels bevat de Grondwet ook bepalingen in verband met bepaalde aspecten van de organisatie van de parlementen van de deelstaten (artikelen 115 en 120).

De voorliggende hervorming heeft tot doel constitutieve autonomie te verlenen aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en aan de Duitstalige Gemeenschap, naar analogie van de autonomie die al werd toegekend aan het Vlaams en het Waals Gewest en aan de Vlaamse en de Franse Gemeenschap. Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden garanties ingebouwd voor de Nederlandstalige Brusselaars dankzij de vereiste van een meerderheid in elke taalgroep. De autonomie wordt ook lichtjes verruimd voor alle deelstaten aangezien ze voortaan ook op de duur van de zittingsperiode en op de datum van de verkiezingen slaat.

De toekenning van constitutieve autonomie aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest was al een voorstel dat in de Octopusnota van februari 2008 van de Brusselse regering was vervat. Het is volgens de heer Schoofs een monumentale vergissing. Zijn fractie heeft daarom een belangenconflict ingeroepen. Door constitutieve autonomie toe te kennen aan Brussel zou Vlaanderen — waar de meerderheid van de Belgische bevolking woont — in een numeriek zwakke positie komen te staan ten aanzien van de twee andere gewesten. Vlaanderen zou

¹ Die eisen hebben in 90 % van de gevallen betrekking op de kennis van het Frans en van het Nederlands, en in 30 % van de gevallen wordt een bijkomende kennis van het Engels geëist.

également la possibilité d'avoir son mot à dire sur le fonctionnement de Bruxelles.

M. Schoofs plaide pour que la Belgique soit composée de deux entités fédérées avec Bruxelles comme capitale avec un statut spécifique qui serait co-gérée par les Flamands et les francophones sur un pied d'égalité, ainsi que prévu dans les résolutions du Parlement flamand adoptées en 1999². Il souligne d'ailleurs qu'à cette époque, il n'était pas question d'octroyer d'autonomie constitutive à Bruxelles à l'époque et que cette position a été répétée à plusieurs reprises par les partis flamands et notamment dans l'accord de gouvernement du 13 juillet 2009³.

*
* *

M. Olivier Maingain (FDF) regrette le fait que l'autonomie constitutive octroyée à la Région de Bruxelles-Capitale diffère de celle octroyée aux entités fédérées du pays sur deux points.

Premièrement, le champ d'application de cette autonomie constitutive est restreint. En effet, la Région de Bruxelles-Capitale ne pourra exercer cette compétence que pour des éléments relativement anecdotiques tels que la possibilité de pouvoir décider du lieu du bureau principal pour les élections régionales.

Deuxièmement, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale devra exercer cette autonomie constitutive en respectant une double règle de majorité. En effet, non seulement les ordonnances du Parlement bruxellois devront être adoptées à la majorité des deux-tiers des suffrages exprimés (comme tel est également le cas dans les autres Parlements des Régions et Communautés) mais également à la majorité absolue des suffrages dans chaque groupe linguistique.

L'orateur souligne que cette double majorité est une nouveauté puisque, même au niveau fédéral, la révision de la Constitution (qui jusqu'à présent réglait les matières qui sont à présent transférées à la Région de Bruxelles-Capitale en vertu du principe d'autonomie constitutive) ne nécessite pas de majorité dans chaque groupe linguistique.

² Voy. <http://www.vlaamsparlament.be/vpl/informatie/pi/informatiedossiers/vlaamsegrondwet/522.pdf>.

³ Voy. <http://www.vlaanderen.be/nl/publicaties/detail/de-vlaamse-regering-2009-2014-een-daadkrachtig-vlaanderen-in-beslissende-tijden-voor-een-vernieuwend-duurzame-en-warme>

aldus ook de mogelijkheid worden ontnomen inspraak te hebben over de werking van Brussel.

De heer Schoofs pleit ervoor dat België uit twee deelstaten zou bestaan, waarbij Brussel, als hoofdstad met een specifiek statuut, op voet van gelijkheid samen zou worden beheerd door de Vlamingen en de Franstaligen, zoals gevraagd in de resoluties die het Vlaams Parlement in 1999 heeft aangenomen². Hij wijst er trouwens op dat er toen geen sprake van was constitutieve autonomie toe te kennen aan Brussel, en dat de Vlaamse partijen dat standpunt meermaals hebben herhaald, onder andere in het regeerakkoord van 13 juli 2009³.

*
* *

De heer Olivier Maingain (FDF) betreurt dat de aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toegekende constitutieve autonomie op twee vlakken afwijkt van die van de andere deelstaten.

Ten eerste is het toepassingsgebied van die constitutieve autonomie beperkt. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zal die bevoegdheid immers slechts kunnen uitoefenen voor zaken die van relatief ondergeschikt belang zijn, zoals de mogelijkheid te kunnen beslissen over de plaats van het hoofdbureau voor de gewestverkiezingen.

Ten tweede zal het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij het uitoefenen van die constitutieve autonomie een dubbele meerderheidsregel in acht moeten nemen. De ordonnances van het Brussels Parlement zullen immers niet alleen moeten worden aangenomen met een meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen (zoals ook het geval is in de andere gewest- en gemeenschapsparlamenten) maar ook met een absolute meerderheid van de stemmen in elke taalgroep.

De spreker benadrukt dat die dubbele meerderheid een primeur is, want zelfs op federaal vlak is voor een herziening van de Grondwet (die tot dusver de aangelegenheden regelde die nu op grond van het beginsel van constitutieve autonomie worden overgeheveld naar het Brussels Hoofdstedelijk Gewest) geen meerderheid in elke taalgroep vereist.

² Zie <http://www.vlaamsparlament.be/vpl/informatie/pi/informatiedossiers/vlaamsegrondwet/522.pdf>.

³ Zie <http://www.vlaanderen.be/nl/publicaties/detail/de-vlaamse-regering-2009-2014-een-daadkrachtig-vlaanderen-in-beslissende-tijden-voor-een-vernieuwend-duurzame-en-warme>

Or, ce mécanisme de double majorité va à l'encontre de nombreuses analyses de la société civile, dont celles de *Brussels Studies*, qui recommandent de supprimer la logique de gestion de la Région bruxelloise sur la base des groupes linguistiques. Cette gestion risque en effet de paralyser toute prise de décision et, par là-même, de mettre à néant le principe même d'autonomie constitutive en Région de Bruxelles-Capitale.

M. Maingain rappelle que ce risque de blocage peut déjà être constaté en ce qui concerne la tutelle de la région sur le fonctionnement des institutions communales. L'orateur souligne que ceux qui critiquent la manière dont sont réglées les compétences communales en Région de Bruxelles-Capitale sont également ceux qui disposent d'un veto empêchant de modifier la Loi communale.

Vu les caractéristiques spécifiques de l'autonomie constitutive de la Région de Bruxelles-Capitale exposées plus haut, l'orateur prévoit que celle-ci ne pourra pas avoir de réel effet sauf en ce qui concerne une compétence: celle de modifier respectivement le nombre maximal de membres du gouvernement et le nombre de secrétaires d'État régionaux⁴. Ce nombre pourrait ainsi être modifié — probablement à la hausse — en cas de difficulté à composer une majorité gouvernementale⁵.

L'orateur plaide pour que l'on supprime cette faculté de modifier le nombre de ministres et de secrétaires d'État et regrette que, par contre, l'autonomie constitutive ne permette pas de modifier le nombre — trop élevé selon lui — de parlementaires régionaux en région de Bruxelles-Capitale.

M. Maingain souhaiterait par ailleurs que la portée exacte de l'autonomie constitutive octroyée à la Région de Bruxelles-Capitale, qui diffère de celles des autres entités du pays, soit précisée par le secrétaire d'État. Il estime en effet que les différentes modifications apportées aux lois spéciales des 8 août 1980 et 12 janvier 1989 rendent le système extrêmement complexe, incohérent, voire parfois incompréhensible.

⁴ Articles 12 et 14 du projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution, DOC 53 3198/001.

⁵ L'orateur souligne par ailleurs que le nombre de ministres pourra également être modifié dans les autres Régions.

Dat mechanisme van dubbele meerderheid druist echter in tegen tal van analyses die zijn gemaakt door het middenveld, waaronder die van *Brussels Studies*, die aanbevelen om de logica waarbij het Brussels Gewest beheerd wordt op basis van de taalgroepen op te geven. Een dergelijk beheer dreigt namelijk de besluitvoering compleet te verlammen en daardoor het beginsel an sich van constitutieve autonomie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest teniet te doen.

De heer Maingain geeft aan dat dat risico van blokkering al zichtbaar is in verband met het toezicht van het gewest op de werking van de gemeentelijke instellingen. De spreker benadrukt dat zij die kritiek uiten op de manier waarop de gemeentelijke bevoegdheden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden geregeld, dezelfde zijn die over een vetorecht beschikken waarmee ze kunnen beletten dat de Gemeentewet wordt gewijzigd.

Gezien de hierboven beschreven kenmerken van de constitutieve autonomie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verwacht de spreker dat die geen effectieve impact zal kunnen hebben, tenzij voor één bevoegdheid: de bevoegdheid om respectievelijk het maximaal aantal leden van de regering en het aantal gewestelijke staatssecretarissen te wijzigen⁴. Dat aantal zou namelijk kunnen worden aangepast — wellicht verhoogd — wanneer het moeilijk blijkt een regeringsmeerderheid te vinden⁵.

De spreker pleit ervoor komaf te maken met de mogelijkheid het aantal ministers en staatssecretarissen te wijzigen, en betreurt dat de constitutieve autonomie het daarentegen niet mogelijk maakt het aantal — volgens hem veel te hoge — gewestparlementsleden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te wijzigen.

Voorts vraagt de heer Maingain de staatssecretaris de exacte draagwijdte toe te lichten van de constitutieve autonomie die aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt toegekend, die verschilt van die van de andere entiteiten. Volgens hem maken de verschillende wijzigingen van de bijzondere wetten van 8 augustus 1980 en 12 januari 1989 het systeem immers heel ingewikkeld, incoherent en soms zelfs onbegrijpbaar.

⁴ Artikelen 12 en 14 van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet, DOC 53 3198/001.

⁵ De spreker benadrukt bovendien dat het aantal ministers ook in de andere gewesten zal kunnen worden gewijzigd.

B. Réponses du secrétaire d'État

Le secrétaire d'État renvoie à son exposé introductif quant au principe de hiérarchie des normes. Celui-ci ne sera pas violé puisque les articles 118 et 123 de la Constitution octroient l'autonomie constitutive aux Régions et Communautés.

L'orateur précise que l'autonomie constitutive de la Région de Bruxelles-Capitale se distingue de celle octroyée aux autres entités fédérées par deux éléments. D'une part, elle ne porte pas sur les garanties octroyées aux personnes d'appartenance linguistique française et néerlandaise à Bruxelles, qui continuent à relever de la compétence du législateur fédéral spécial. D'autre part, l'autonomie constitutive en Région de Bruxelles-Capitale requiert des majorités spécifiques.

En ce qui concerne les garanties dont disposent les personnes d'appartenance linguistique française et néerlandaise à Bruxelles, le secrétaire d'État renvoie à l'exposé des motifs de la proposition de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution (Doc. Sénat 5-1752/1, p. 3).

C. Répliques

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) estime que la portée des garanties dont disposent les personnes d'appartenance linguistique française et néerlandaise à Bruxelles n'est pas suffisamment précise vu que l'exposé des motifs de la proposition de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution (Doc. Sén., 5-1752/1) a un caractère exemplatif.

M. Olivier Maingain (FDF) souligne que les dérogations prévues pour la Région de Bruxelles-Capitale au principe d'autonomie constitutive tel que prévu pour les autres Régions ne s'expliquent pas toutes par le fait de protéger les deux groupes linguistiques bruxellois. Ainsi, des dérogations sont par exemple également prévues dans la manière de délibérer en gouvernement ou dans le fonctionnement du Parlement régional bruxellois.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De staatssecretaris verwijst naar zijn inleidende uiteenzetting in verband met het principe van de rangorde van de normen. Dat principe zal niet worden geschonden, aangezien de artikelen 118 en 123 van de Grondwet de gewesten en gemeenschappen constitutieve autonomie verlenen.

De spreker geeft aan dat de constitutieve autonomie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op twee punten verschilt van die van de andere entiteiten. Ten eerste is zij niet van toepassing op de waarborgen die worden verleend aan de personen van Nederlandstalige dan wel Franstalige taalaanhang in Brussel; voor hen blijft de bijzondere federale wetgever bevoegd. Ten tweede zijn voor de constitutieve autonomie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest specifieke meerderheden vereist.

In verband met de waarborgen die de personen van Nederlandstalige dan wel Franstalige taalaanhang in Brussel genieten, verwijst de staatssecretaris naar de toelichting van het voorstel tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet (Stuk Senaat 5-1752/1, blz. 3).

C. Replieken

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) is van mening dat de draagwijdte van de waarborgen waarover de personen van Nederlandstalige dan wel Franstalige taalaanhang in Brussel beschikken, onvoldoende wordt verduidelijkt, aangezien de toelichting van voorstel tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet (Stuk Senaat 5-1752/1) illustratief is.

De heer Olivier Maingain (FDF) onderstreept dat op het beginsel van constitutieve autonomie zoals dat voor de andere gewesten geldt, wordt voorzien in afwijkingen ten aanzien van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, maar dat die niet allemaal kunnen worden verklaard door de wil beide taalgroepen in Brussel te beschermen. Zo wordt bijvoorbeeld ook voorzien in afwijkingen met betrekking tot de beraadslagingen in de regering of de werking van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES

A. Projet de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution (DOC 53 3196/001)

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 53 3196/002) qui a pour but de remplacer l'ensemble de l'article 118, §2, de la Constitution afin de faire correspondre cette disposition avec la fiche 19 de l'administration flamande élaborée afin de préparer la sixième réforme de l'État (voir contenu de cette fiche dans la justification de l'amendement). De cette manière, l'autonomie constitutive serait uniquement octroyée aux Communautés flamande, française et germanophone ainsi qu'à la Région wallonne.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts introduisent ensuite les amendements n°s 2 à 6 (DOC 53 3196/002) qui prévoient diverses modifications à l'article 118, §2, de la Constitution tel que proposé si l'amendement n°1 n'était pas adopté.

L'amendement n° 2 vise à supprimer l'article 118, § 2, 1° et 2°, alinéa 1^{er}, de la Constitution, tel que proposé, et à remplacer chaque fois le mot "troisième" par le mot "deuxième" dans l'article 118, § 2, 2°, alinéa 3. Ces modifications ont pour objectif de supprimer le principe d'autonomie constitutive octroyé à la région de Bruxelles-Capitale par le présent projet de révision de la Constitution, conformément aux résolutions adoptées par le Parlement flamand en 1999.

L'amendement n° 3 a pour objectif de remplacer l'article 118, § 2, 2°, alinéa 1^{er}, de la Constitution, tel que proposé, afin de préciser ce que l'on entend par "conditions de majorité supplémentaires en ce qui concerne le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale". L'amendement prévoit dès lors une règle de majorité dans chaque groupe linguistique. Il est renvoyé à la justification de l'amendement pour plus de précisions.

L'amendement n° 4 vise à supprimer la dernière phrase de l'article 118, § 2, 2°, alinéa 3, de la Constitution, tel que proposé, afin de permettre aux Parlements des entités fédérées de pouvoir fixer la durée de la législature et de la date des élections à la majorité simple. Il est renvoyé à la justification de l'amendement pour plus de précisions.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

A. Ontwerp tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3196/001)

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 53 3196/002) in, ter vervanging van het volledige artikel 118, § 2, van de Grondwet, teneinde die bepaling af te stemmen op de door de Vlaamse overheidsdiensten als voorbereiding op de Zesde Staatshervorming uitgewerkte fiche 19 (voor de inhoud van die fiche zie de verantwoording van het amendement). Aldus zou de constitutieve autonomie alleen worden verleend aan de Vlaamse, Franse en Duitstalige Gemeenschap alsook aan het Waals Gewest.

Vervolgens dienen *de heer Bert Schoofs (VB) c.s.* de amendementen nrs. 2 tot 6 (DOC 53 3196/002) in. Mocht amendement nr. 1 niet worden aangenomen, dan strekken ze tot diverse wijzigingen aan het voorgestelde artikel 118, § 2, van de Grondwet.

Amendement nr. 2 beoogt in het voorgestelde artikel 118, § 2, 1° en 2°, van de Grondwet het eerste lid weg te laten, alsook in dat artikel 118, § 2, 2°, derde lid, het woord "derde" telkens te vervangen door het woord "tweede". Die wijzigingen strekken ertoe het beginsel van constitutieve autonomie af te schaffen dat bij dit ontwerp tot herziening van de Grondwet aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zou worden toegekend, overeenkomstig de in 1999 door het Vlaams Parlement aangenomen resoluties.

Amendement nr. 3 beoogt in het voorgestelde artikel 118, § 2, 2°, van de Grondwet, het eerste lid te vervangen, ter precisering van wat wordt bedoeld met "bijkomende meerderheidsvoorwaarden wat het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft". Derhalve voorziet het amendement in een regel dat in elke taalgroep een meerderheid voorhanden moet zijn. Voor nadere bijzonderheden wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 4 beoogt in het voorgestelde artikel 118, § 2, 2°, derde lid, van de Grondwet de laatste zin weg te laten, teneinde de deelstaatsparlementen de mogelijkheid te bieden bij gewone meerderheid de duur van hun zittingsperiode en de datum van verkiezing van hun parlementen vast te leggen. Voor nadere bijzonderheden wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

L'amendement n° 5 tend à supprimer l'article 118, § 2, 3°, de la Constitution, tel que proposé, qui a pour objet d'introduire une disposition transitoire relative à l'entrée en vigueur du principe d'autonomie constitutive des Parlements des entités fédérées en ce qui concerne la fixation de la durée de la législature et de la date des élections. Le fait que cette entrée en vigueur doive de plus faire l'objet d'une loi spéciale est également critiquable.

L'amendement n° 6 vise à supprimer la première phrase de l'article 118, § 2, 3°, de la Constitution, tel que proposé. Cet amendement permet de coupler l'entrée en vigueur de l'autonomie constitutive de la région de Bruxelles-Capitale à l'entrée en vigueur du principe d'autonomie constitutive des Parlements des entités fédérées en ce qui concerne la fixation de la durée de la législature et de la date des élections.

B. Projet de révision de l'article 123, § 2, de la Constitution (DOC 53 3197/001)

M. Bert Schoofs (VB) et consorts introduisent les amendements n°s 1 à 3 (DOC 53 3197/002) qui visent à supprimer le principe d'autonomie constitutive octroyé au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dans l'article 123, § 2, de la Constitution, en projet. Cet amendement suit la même logique que les amendements n° 1 à 6 au projet de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution (DOC 53 3196/002).

À cet effet, l'amendement n° 1 vise à remplacer l'article 123, § 2, de la Constitution, tel que proposé, tandis que l'amendement n° 2 vise à supprimer l'article 123, § 2, 1° et 2°, alinéa 1^{er}, de la Constitution.

L'amendement n° 3 a pour objectif de remplacer l'article 123, § 2, 2°, alinéa 1^{er}, de la Constitution, tel que proposé, afin de préciser ce que l'on entend par "conditions de majorité supplémentaires en ce qui concerne le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale".

L'amendement prévoit dès lors une règle de majorité dans chaque groupe linguistique. Il est renvoyé à la justification de l'amendement pour plus de précisions.

Amendement nr. 5 beoogt in het voorgestelde artikel 118, § 2, van de Grondwet het 3° weg te laten. Die bepaling is erop gericht een overgangsbepaling in te stellen in verband met de inwerkingtreding van het beginsel van de constitutieve autonomie van de deelstaatparlementen, wat de vastlegging van de duur van de zittingsperiode en van de verkiezingsdatum betreft. Ook het feit dat voor die inwerkingtreding bovendien een bijzondere wet nodig is, is vatbaar voor kritiek.

Amendement nr. 6 beoogt in het voorgestelde artikel 118, § 2, 3°, van de Grondwet de eerste zin weg te laten. Dit amendement biedt de mogelijkheid de inwerkingtreding van de constitutieve autonomie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te koppelen aan de inwerkingtreding van het beginsel van de constitutieve autonomie van de deelstaatparlementen, wat de vastlegging van de duur van de zittingsperiode en van de verkiezingsdatum betreft.

B. Ontwerp tot herziening van artikel 123, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3197/001)

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient de amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 53 3197/002) in, ter afschaffing van het beginsel van constitutieve autonomie, dat krachtens het voorgestelde artikel 123, § 2, van de Grondwet aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest zou worden verleend. Die amendementen zijn ingegeven door dezelfde logica als de amendementen nrs. 1 tot 6 op het ontwerp tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3196/002).

Met het oog daarop strekt amendement nr. 1 ertoe in het voorgestelde artikel 123 van de Grondwet, § 2 te vervangen, terwijl amendement nr. 2 in datzelfde artikel § 2, 1° en 2°, eerste lid, beoogt weg te laten.

Amendement nr. 3 beoogt in het voorgestelde artikel 123 van de Grondwet § 2, 2°, eerste lid, te vervangen, ter precisering van wat wordt bedoeld met "bijkomende meerderheidsvoorwaarden wat het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreft".

Derhalve voorziet het amendement in een regel dat in elke taalgroep een meerderheid voorhanden moet zijn. Voor nadere bijzonderheden wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

C. Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3198/001)

Article 1^{er}

Le présente article détermine la base constitutionnelle relative aux compétences de la Chambre des représentants et du Sénat par rapport aux matières visées par le projet de loi spéciale soumis à l'examen.

Il n'appelle aucun commentaire.

Art. 2

Cet article vise à modifier l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

Premièrement, il entend abroger, dans l'alinéa 1^{er}, les mots "À la seule exception des compétences qui, en application de l'article 59^{quater}, § 4, alinéa 2, de la Constitution, sont attribuées au Parlement wallon et au Parlement flamand,".

Deuxièmement, il prévoit l'insertion d'un alinéa entre les alinéas 1^{er} et 2, rédigé comme suit: "Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les matières qui sont réglées par la Région de Bruxelles-Capitale en application des articles 118, § 2, et 123, § 2, de la Constitution sont désignées par la présente loi spéciale, et ce sans préjudice de l'application des articles 5bis et 5ter."

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 2 (DOC 3198/002), visant à la suppression partielle de cet article et un amendement n° 3 (DOC 3198/002) visant à modifier la disposition qui subsiste. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Olivier Maingain (FDF) considère qu'en recourant au mécanisme du renvoi, la loi spéciale à l'examen pose, de manière générale, un obstacle considérable à la compréhension du texte.

En ce qui concerne, plus spécifiquement, l'article 2, l'intervenant formule deux observations. Au niveau de l'usage de la langue, le membre déplore l'expression

C. Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet

Artikel 1

Dit artikel regelt de constitutionele grondslag betreffende de bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat in verband met de aangelegenheden als bedoeld in het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 2

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

Ten eerste beoogt het in het eerste lid de woorden "Met als enige uitzondering de bevoegdheden die overeenkomstig artikel 59^{quater}, § 4, tweede lid, van de Grondwet aan het Vlaams Parlement en aan het Waals Parlement worden toegekend, heeft" op te heffen en het woord "heeft" in te voegen tussen de woorden "Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" en de woorden "dezelfde bevoegdheden".

Ten tweede beoogt het tussen het eerste en het tweede lid een lid in te voegen, luidende: "In afwijking van het eerste lid worden de bevoegdheden die door het Brussels Hoofdstedelijk Gewest worden geregeld met toepassing van de artikelen 118, § 2, en 123, § 2, van de Grondwet aangewezen door deze bijzondere wet, en dit onverminderd de toepassing van de artikelen 5bis en 5ter."

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 53 3198/002) in, dat ertoe strekt dat artikel gedeeltelijk weg te laten, alsmede amendement nr. 3 (DOC 53 3198/002), tot wijziging van de overblijvende bepaling. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Olivier Maingain (FDF) vindt dat, door naar een verwijzingsregeling terug te grijpen, het ter bespreking voorliggende voorstel van bijzondere wet in het algemeen een ernstige moeilijkheid doet rijzen wat de bevattelijkheid van de tekst betreft.

Meer specifiek in verband met artikel 2 formuleert de spreker twee opmerkingen. Wat het taalgebruik aangaat, betreurt het lid de uitdrukking "sans préjudice de"

“sans préjudice de” dans le nouvel alinéa, dépourvue de toute logique ou contenu. Le législateur semble vouloir se rassurer à l’aide de ces paroles vagues, mais le lecteur de la disposition peinera à déterminer le préjudice découlant de l’application des articles 5bis et 5ter de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises.

Sur le plan juridique, le membre se demande pourquoi l’autonomie constitutive de la Région bruxelloise doit être bridée par les deux articles précités, sans rapport avec le projet de loi spéciale, étant donné qu’il s’agit principalement de garanties offertes pour l’emploi des langues et la protection des groupes linguistiques, non pas au sein des assemblées parlementaires, mais plutôt à titre individuel.

Ensuite, le membre s’interroge sur la dérogation du nouvel alinéa à l’alinéa 1^{er} de l’article 4 de la même loi, dont il donne partiellement lecture: “la Région de Bruxelles-Capitale a les mêmes compétences que la Région wallonne et la Région flamande. Les compétences attribuées aux Conseils régionaux sont, en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, exercées par voie d’ordonnances.” Le choix du législateur spécial de déroger à l’article en question implique la reconnaissance du fait qu’il y a dérogation au régime et au statut caractéristique des régions.

Le secrétaire d’État répond que le membre fait référence aux observations du Conseil d’État. La question a été examinée lors des débats en la commission des Affaires institutionnelles du Sénat les 19 juillet et 24 octobre 2012 ainsi que le 5 mars 2013. Il donne lecture des observations du Conseil d’État: “*Il n’est en effet pas nécessaire de rappeler ces articles 5bis et 5ter à l’article 4 pour qu’ils s’appliquent d’office.*” (Sénat 5-1754/2, p. 9, et 5-1754/3, p. 33) et répète sa déclaration antérieure:

“Les auteurs ne donnent pas suite à la suggestion du Conseil d’État sur ce point. En confirmant expressément à l’article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises que les articles 5bis et 5ter de la même loi spéciale sont applicables aux ordonnances adoptées par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale en application des articles 118, § 2 et 123, § 2, de la Constitution, les auteurs de la proposition de loi spéciale veulent éviter toute discussion concernant l’applicabilité de ces articles spécifiquement aux ordonnances spéciales adoptées par le Parlement de la

in het nieuwe lid, dat elke logica of inhoud ontbeert. De wetgever schijnt aan de hand van die vage bewoordingen zekerheid na te streven, maar de lezer zal moeite hebben uit te maken waaruit de “*préjudice*” bestaat als het gaat om hetgeen voortvloeit uit de toepassing van de artikelen 5bis en 5ter van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen.

Juridisch gezien vraagt het lid zich af waarom de constitutieve autonomie van het Brusselse Gewest met de twee voormelde artikelen aan banden moet worden gelegd zonder enig verband met het ontwerp van bijzondere wet, aangezien het hoofdzakelijk gaat om garanties die worden geboden aangaande het taalgebruik en met de bescherming van de taalgroepen, niet in de assemblees maar veeleer individueel.

Voorts heeft het lid vragen bij de afwijking als vervat in het nieuwe lid van artikel 4, eerste lid, dat hij gedeeltelijk voorleest: “Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft dezelfde bevoegdheden als het Vlaams en het Waals Gewest. De bevoegdheden toegekend aan de Gewestraden worden, wat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest betreft, uitgeoefend door middel van ordonnances wat het parlement betreft.” De keuze van de bijzondere wetgever om van het desbetreffende artikel af te wijken, impliceert dat wordt erkend dat sprake is van een afwijking van de kenmerkende regeling en status van de gewesten.

De staatssecretaris antwoordt dat het lid verwijst naar de opmerkingen van de Raad van State. Dat vraagstuk is al besproken tijdens de commissiedebatten van de commissie Constitutionele Zaken van de Senaat van 19 juli en 24 oktober 2012 alsook van 5 maart 2013. Hij leest de opmerkingen van de Raad van State voor: “*Het is immers niet nodig in artikel 4 de artikelen 5bis en 5ter in herinnering te brengen opdat ze van rechtswege van toepassing zouden zijn.*” (Senaat nrs. 5-1754/2, blz. 9, evenals 5-1752/3, blz. 33), en hij herhaalt wat hij voordien al heeft gesteld:

“De indieners geven geen gevolg aan de suggestie van de Raad van State op dat punt. Door in artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen uitdrukkelijk te bevestigen dat de artikelen 5bis en 5ter van dezelfde bijzondere wet van toepassing zijn op de ordonnances die aangenomen worden door het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest in toepassing van de artikelen 118, § 2, en 123, § 2, van de Grondwet, willen de indieners van het voorstel van bijzondere wet elke discussie vermijden omtrent de toepasselijkheid van deze

Région de Bruxelles-Capitale en exécution des articles 118, § 2, et 123, § 2, de la Constitution.

La proposition ne modifie d'ailleurs pas le texte des articles 5bis et 5ter de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, de sorte que le renvoi à ces articles dans l'article 4 de la même loi spéciale ne peut mener, ni explicitement, ni implicitement, à une interprétation a contrario. Les auteurs confirment encore une fois explicitement que ceci n'est en aucun cas l'intention." (ibid. p. 34).

M. Olivier Maingain (FDF) fait part de sa perplexité juridique devant l'explication du secrétaire d'État, en raison de la contradiction dans la réponse. En effet, celui-ci part du point de vue suivant lequel l'autonomie constitutive de la Région bruxelloise devait être limitée aux matières qu'il désigne dans la loi.

Eu égard à la délimitation et à l'absence de portée générale de la disposition, les deux articles visés par la réserve – quoique le libellé soit dépourvu de signification, compte tenu de la vacuité d'une locution telle que “sans préjudice de” – ne sont évidemment pas modifiés. L'autonomie constitutive attribuée à la région empêche toute modification des articles 5bis et 5ter de la loi spéciale évoquée. Les matières couvertes par ces articles ne sont pas repris dans l'énumération du projet de loi à l'examen.

En somme, le secrétaire d'État soutiendrait que l'autonomie constitutive de la région doit non seulement respecter les futures dispositions de la Constitution (les articles 118, § 2, et 123, § 2) et les dispositions du projet de loi soumis à l'examen, mais aussi l'esprit des articles 5bis et 5ter, car tel est le sens de la tournure hautement inélégante: “sans préjudice de”. Il tente ainsi de concilier l'inconciliable, en souhaitant délimiter strictement l'autonomie constitutive, d'une part, et imposer, d'autre part, une sorte d'obligation de résultat par rapport à cette compétence, censée s'exercer conformément à la portée, ou l'interprétation des articles 5bis et 5ter.

En conclusion, l'autonomie de la Région bruxelloise est doublement limitée, et de surcroît de manière imprécise. Ceci démontre que l'autonomie constitutive de la région se rétrécit comme une peau de chagrin.

artikelen specifiek op de bijzondere ordonnanties die door het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest aangenomen worden in uitvoering van de artikelen 118, § 2, en 123, § 2, van de Grondwet.

Het voorstel wijzigt de tekst van de artikelen 5bis en 5ter van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen overigens niet, zodat de verwijzing naar deze artikelen in artikel 4 van dezelfde bijzondere wet aldus – noch expliciet, noch impliciet – kan leiden tot een a contrario redenering. De stellers bevestigen hierbij nogmaals uitdrukkelijk dat dit ook geenszins de bedoeling is." (ibid. blz. 34).

De heer Olivier Maingain (FDF) is, uit een juridisch oogpunt, nogal verwonderd door de door de staatssecretaris verstrekte uitleg, gelet op de tegenstrijdigheid van het antwoord. Dat gaat immers uit van het standpunt als zou de constitutieve autonomie van het Brusselse Gewest beperkt zijn tot de aangelegenheden die hij in de wet aangeeft.

Gezien die begrenzing en het feit dat de bepaling geen algemene draagwijdte heeft, worden de twee onder het voorbehoud vallende artikelen – hoewel die benaming betekenisloos is gelet op de zinledigheid van een woord als “onverminderd” – vanzelfsprekend niet gewijzigd. De aan het gewest toegekende constitutieve autonomie verhindert elke wijziging van de artikelen 5bis en 5ter van de bedoelde bijzondere wet. De onder die artikelen ressorterende aangelegenheden zijn niet opgenomen in de opsomming uit het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet.

Kennelijk zou de staatssecretaris staande houden dat de constitutieve autonomie van het gewest niet alleen de toekomstige grondwetsbepalingen (de artikelen 118, § 2, en 123, § 2) en de bepalingen van het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet in acht moet nemen, maar bovendien ook nog eens de strekking van de artikelen 5bis en 5ter, want dat is de betekenis van dat hoogst ongelukkige woord “onverminderd”. Aldus poogt de staatssecretaris het onverzoenbare te verzoenen door enerzijds de constitutieve autonomie strikt te willen afbakenen, en anderzijds ten aanzien van die bevoegdheid een soort resultaatsverbintenis op te leggen, die geacht wordt volgens de draagwijdte ervan te worden toegepast, dan wel de interpretatie van de artikelen 5bis en 5ter.

Tot besluit kan worden gesteld dat de autonomie van het Brusselse Gewest in tweeërlei opzicht wordt ingeperkt, en bovendien ook nog op onnauwkeurige wijze. Dat toont aan dat de constitutieve autonomie van het gewest langzaam aan het afkalven is tot er helemaal niets meer van overschiet.

Il appartiendra, du reste, à la Cour constitutionnelle de s'exprimer au sujet de la constitutionnalité de la loi en cas de litige.

Art. 3

Cet article vise à compléter l'article 10bis de la même loi spéciale, par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Le Parlement peut par ordonnance modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions du présent article, sous réserve que tout membre qui cesse de siéger doit être remplacé et que celui qui le remplace jouit du statut de membre du Parlement.”.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 3 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Olivier Maingain (FDF) estime que l'article 3 du projet de loi à l'examen confère une autonomie constitutive à la région, permettant de modifier les règles de suppléance des ministres et secrétaires d'État de la Région bruxelloise. Logiquement, il s'en déduit que si le ministre renonce à son mandat de député régional, il doit être obligatoirement remplacé et ne pourra plus recouvrer sa fonction au terme de son mandat de ministre. C'est ainsi que se comprend la phrase “sous réserve que tout membre qui cesse de siéger doit être remplacé et que celui qui le remplace jouit du statut de membre du Parlement”.

À moins qu'elle signifie que celui qui est appelé à suppléer le ministre démissionnaire soit, lui, remplacé. Étonnamment, la même logique n'est pas suivie à l'article 4 du projet de loi, qui vise l'hypothèse où le député régional bruxellois devient ministre fédéral ou communautaire. Voyant les discordances entre le régime de suppléance applicable aux ministres et secrétaires d'État de la Région bruxelloise, d'une part, et les règles de suppléance valables pour les membres des gouvernements et secrétaires d'État des autres entités fédérées, d'autre part, le membre fait remarquer que la cohérence des textes n'est pas assurée.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) revient sur le problème de la hiérarchie des normes, énoncé plus haut. La loi spéciale énumère les matières susceptibles de faire l'objet d'une ordonnance spéciale et requérant le respect des règles de majorité spéciale.

Voor het overige zal het aan het Grondwettelijk Hof toekomen zich bij een geschil uit te spreken over de grondwettigheid van de wet.

Art. 3

Dit artikel is erop gericht artikel 10bis van dezelfde bijzondere wet, aan te vullen met een § 4, luidende:

“§ 4. Het Parlement kan bij ordonnantie de bepalingen van dit artikel wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen met dien verstande dat elk lid dat ophoudt zitting te hebben, vervangen wordt en dat degene die hem vervangt, het statuut van lid van het Parlement geniet.”.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 53 3198/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Volgens de heer Olivier Maingain (FDF) verleent artikel 3 van het voorliggende wetsontwerp het gewest een constitutieve autonomie die de mogelijkheid biedt de regels voor de opvolging van de ministers en staatssecretarissen van het Brusselse Gewest te wijzigen. Daaruit vloeit logischerwijze voort dat als de minister afziet van zijn mandaat van gewestelijk volksvertegenwoordiger, hij moet worden vervangen en dus zijn mandaat niet meer kan opnemen na zijn ministerschap. De volgende zinsnede moet zo worden begrepen: “met dien verstande dat elk lid dat ophoudt zitting te hebben, vervangen wordt en dat degene die hem vervangt, het statuut van lid van het Parlement geniet.”.

Tenzij ze betekent dat degene die de ontslagnemende minister moet vervangen, wordt vervangen. Verwonderlijk genoeg wordt niet dezelfde logica gevolgd in artikel 4 van het wetsontwerp, dat betrekking heeft op het geval waarin de Brusselse gewestvolksvertegenwoordiger federaal of gemeenschapsminister wordt. Gelet op de tegenstrijdigheden tussen de opvolgingsregeling voor de ministers en staatssecretarissen van het Brusselse Gewest enerzijds en op de opvolgingsregels die gelden voor de regeringsleden en staatssecretarissen van de andere deelstaten anderzijds, merkt het lid op dat de samenhang van de teksten zoek is.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) komt terug op het probleem van de hiërarchie van de normen. De bijzondere wet somt de aangelegenheden op waarop een bijzondere ordonnantie kan slaan en die vereisen dat de regels inzake de bijzondere meerderheid

Or, la modification visée par l'article 3 du projet de loi, relatif aux incompatibilités, permettrait de modifier la loi spéciale par une ordonnance. Pareille construction s'apparente à une violation du principe de la hiérarchie des normes, puisqu'il convient de modifier la loi spéciale par une loi spéciale, alors qu'en l'espèce, l'ordonnance primerait la loi spéciale.

En réplique aux observations de M. Olivier Maingain, *le secrétaire d'État* se réfère aux développements de la proposition de loi initiale et aux commentaires des articles (Doc. Sénat 5-1754/1). Lors de l'examen de l'article 3 de la proposition de loi, l'analogie avait été faite avec les articles 24*bis*, § 3, et 49, § 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Pour ce qui est de l'intervention de Mme Van Vaerenbergh, le secrétaire d'État renvoie à l'explication qu'il a déjà fournie. En vertu des articles 118 et 123 de la Constitution. Le législateur spécial (et le législateur ordinaire en ce qui concerne la communauté germanophone) peut attribuer l'autonomie constitutive aux Parlements des communautés et des régions. En exécution de ces dispositions, le législateur spécial attribue certaines compétences à la Région de Bruxelles-Capitale, sous réserve de la condition que son Parlement dispose d'une majorité spéciale.

Il ne s'agit donc pas d'une violation de la hiérarchie des normes, mais d'une habilitation, afin de donner un contenu à l'autonomie constitutive dans le respect des restrictions précisées plus haut. Le Conseil d'État n'a d'ailleurs pas soulevé d'objections à ce sujet.

Art. 4

Cet article vise à apporter des modifications à l'article 12 de la même loi spéciale.

Il s'agit de compléter le § 3 de l'article 12 par un alinéa, 3 rédigé comme suit: "Le Parlement peut par ordonnance modifier, compléter, ou remplacer les modalités de remplacement visées à l'alinéa 1^{er}, dernière phrase. Il peut modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions de l'alinéa 2."

Il s'agit également de compléter l'article 12 par un § 5 rédigé comme suit: "§ 5. Le Parlement peut par ordonnance déterminer des incompatibilités supplémentaires."

in acht worden genomen. De in artikel 3 van het wetsontwerp vervatte wijziging in verband met de onverenigbaarheden zou echter de mogelijkheid bieden de bijzondere wet te wijzigen aan de hand van een ordonnantie. Een dergelijke constructie heeft veel weg van een schending van het principe van de hiërarchie van de normen, aangezien de bijzondere wet aan de hand van een bijzondere wet moet worden gewijzigd, terwijl in dit geval de ordonnantie de bovenhand zou hebben boven de bijzondere wet.

In antwoord op de opmerkingen van de heer Olivier Maingain verwijst *de staatssecretaris* naar de toelichting bij het oorspronkelijke wetsvoorstel en naar de commentaar bij de artikelen (Stuk Senaat, 5-1754/1). Tijdens de bespreking van artikel 3 van het wetsvoorstel werd de parallel getrokken met de artikelen 24*bis*, § 3, en 49, § 2, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Wat het betoog van mevrouw Van Vaerenbergh betreft, verwijst de staatssecretaris naar de reeds verstrekte uitleg. Krachtens de artikelen 118 en 123 van de Grondwet kan de bijzondere wetgever (en de gewone wetgever wat de Duitstalige Gemeenschap betreft) constitutieve autonomie toekennen aan de Parlementen van de gemeenschappen en de gewesten. In uitvoering hiervan kent de bijzondere wetgever bepaalde bevoegdheden toe aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, op voorwaarde dat zijn parlement over een bijzondere meerderheid beschikt.

Het gaat dus niet om een schending van de hiërarchie van de normen maar om het toekennen van de constitutieve autonomie met inachtneming van de voormelde restricties. De Raad van State heeft daarover trouwens geen bezwaren geopperd.

Art. 4

Dit artikel beoogt wijzigingen aan te brengen aan artikel 12 van dezelfde bijzondere wet.

Bedoeling is § 3 van artikel 12 aan te vullen met een derde lid, luidende: "Het Parlement kan bij ordonnantie de nadere regelen van de vervanging bedoeld in het eerste lid, laatste zin, wijzigen, aanvullen of vervangen. Het kan het tweede lid wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen."

Voorts is het ook de bedoeling artikel 12 aan te vullen met een § 5, luidende: "Het Parlement kan bij ordonnantie bijkomende onverenigbaarheden instellen."

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 4 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Olivier Maingain (FDF) met en regard les §§ 4, existant, et 5, à venir de l'article 12 de la loi spéciale. Le paragraphe 4 régit les incompatibilités entre le mandat parlementaire et l'activité professionnelle au sein de la fonction publique relevant de la Commission communautaire française, suite à un transfert des membres du personnel de la Communauté française à ladite commission.

Faut-il comprendre que le Parlement de la Région bruxelloise est, en vertu de son autonomie constitutive, habilité à légiférer et ainsi à concevoir des incompatibilités plus larges que celles qui concernent le mandat de parlementaire et l'activité professionnelle au sein de la fonction publique? Cette compétence pourrait-elle couvrir d'autres mandats politiques ou d'autres activités professionnelles? La phrase, laconique, est ainsi rédigée qu'elle semble admettre les incompatibilités de toute nature entre le mandat électif et l'activité professionnelle *sensu lato*. Quelle est la portée exacte de la disposition?

Le régime spécial d'incompatibilités relevant de "l'ordonnancier spécial" s'étend-il au régime des congés politiques? Autrement dit, le congé politique sera-t-il soumis à une décision prise avec une majorité spéciale, dès lors que ce régime de congés politiques pourrait être une cause d'exclusion de l'incompatibilité que l'on chercherait à imposer au mandataire?

Le secrétaire d'État renvoie aux développements de la proposition de loi (doc. Sénat 5-1754/1, p. 11). Le libellé de cet article est identique à l'article 24bis, § 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. En ce qui concerne le congé politique, il y a lieu de se conformer à la jurisprudence, la matière ne relevant pas de l'autonomie constitutive.

M. Olivier Maingain (FDF) répond qu'il connaît les développements et constate qu'il n'a pas obtenu de réponse à sa question sur l'étendue exacte des incompatibilités. Dès lors que la pleine autonomie est accordée, le régime des incompatibilités tombe dans le champ d'une autonomie sans réserve. Le texte laisse entendre qu'il n'y a pas de restriction et ne fait pas d'analogie avec l'article 24, 1° à 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles ainsi que le suggère le secrétaire d'État.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. beoogt met zijn amendement nr. 4 (DOC 3198/002) dat artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Olivier Maingain (FDF) vergelijkt de bestaande § 4 en de toekomstige § 5, van artikel 12 van de bijzondere wet. Paragraaf 4 regelt de onverenigbaarheden tussen het parlementair mandaat en de beroepsactiviteit in openbare dienst die onder de Franse Gemeenschapscommissie valt, als gevolg van een overheveling van de personeelsleden van de Franse Gemeenschap naar de voormelde Commissie.

Moet worden begrepen dat het parlement van het Brusselse Gewest krachtens zijn constitutieve autonomie gemachtigd is wetgevend op te treden en aldus te voorzien in ruimere onverenigbaarheden dan die welke betrekking hebben op het parlementair mandaat en op de beroepsactiviteit bij de overheid? Zal die bevoegdheid op andere politieke mandaten of op andere beroepsactiviteiten kunnen slaan? De laconieke zin is zo opgesteld dat hij allerhande onverenigbaarheden lijkt toe te staan tussen het verkozen mandaat en de beroepsactiviteit in de ruime zin. Wat is de precieze draagwijdte van die bepaling?

Omvat de bijzondere onverenigbaarheidsregeling waarvoor de "bijzondere ordonnances uitvaardigend regelgever" bevoegd is de regeling van het politiek verlof? Met andere woorden, zal het politiek verlof onderworpen zijn aan een beslissing die met een bijzondere meerderheid wordt genomen, terwijl dat regime van politiek verlof een oorzaak tot uitsluiting zou kunnen zijn van de onverenigbaarheid die men aan de mandataris zou willen opleggen?

De staatssecretaris verwijst naar de toelichting van het wetsvoorstel (Stuk Senaat 5-1754/1, blz. 11). De formulering van dat artikel is dezelfde als die van artikel 24bis, § 3, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Wat het politiek verlof betreft, moet men zich conformeren aan de adviespraktijk, aangezien die aangelegenheid niet onder de constitutieve autonomie valt.

De heer Olivier Maingain (FDF) antwoordt dat hij de toelichting kent. Hij stelt vast dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over de precieze reikwijdte van de onverenigbaarheden. Als de volledige autonomie wordt toegekend, valt de regeling inzake onverenigbaarheden onder het toepassingsgebied van een volledige autonomie. De tekst geeft te kennen dat er geen beperking is en trekt geen parallel met artikel 24, 1° tot 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, zoals de staatssecretaris suggereert.

Art. 5

Cet article vise à compléter la même loi spéciale, par un article 12^{ter} rédigé comme suit: “Art. 12^{ter}. Le Parlement peut par ordonnance fixer des règles complémentaires de composition.”

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 5 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l’amendement.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) revient sur la hiérarchie des normes et l’affirmation du secrétaire d’État relative à l’habilitation. Or, en l’espèce, cette habilitation est contenue dans les développements. Le membre estime que la hiérarchie est sensiblement secouée.

Le secrétaire d’État répond qu’il convient de lire l’article 5 conjointement avec l’article 10.

Art. 6

Cet article vise à compléter l’article 14 de la même loi spéciale, en ce qu’il permet au Parlement bruxellois de déterminer par ordonnance des circonscriptions électorales au sein du territoire auquel s’étend sa compétence.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 6 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l’amendement.

M. Olivier Maingain (FDF) voit une grande nouveauté dans l’article 6: l’autonomie constitutive bruxelloise permettra de délimiter des circonscriptions électorales différentes de celles qui existent et autorise la subdivision du modeste territoire de la Région bruxelloise. Eu égard aux commentaires dépréciatifs sur l’existence de 19 communes, l’institution de cette compétence est d’une audace remarquable. En même temps, l’article impose le respect du nombre d’élus établi pour chaque groupe linguistique. En cas de multiplication des circonscriptions électorales, il deviendra impossible de répondre à la condition, comme le fait observer le Conseil d’État, de sorte que la disposition deviendrait inapplicable. Le secrétaire d’État a-t-il vraiment envisagé les différentes hypothèses mathématiques?

Art. 5

Dit artikel beoogt een nieuw artikel 12^{ter} in de bijzondere wet in te voegen, luidende: “Art. 12^{ter}. Het Parlement kan bij ordonnantie aanvullende samenstellingsregels bepalen.”.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 3198/002) in, dat er toe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) komt terug op de hiërarchie van de normen en op de bewering van de staatssecretaris in verband met de bevoegdverklaring. In dit geval is de bevoegdverklaring echter in de toelichting vervat. Volgens het lid wordt de normenhiërarchie grondig dooreen geschud.

De staatssecretaris antwoordt dat artikel 5 samen met artikel 10 moet worden gelezen.

Art. 6

Dit artikel strekt ertoe artikel 14 van dezelfde bijzondere wet, aldus aan te vullen dat het Brussels Parlement bij ordonnantie de kieskringen kan instellen op het grondgebied waarover zijn bevoegdheid zich uitstrekt.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 3198/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. De spreker verwijst naar de verantwoording van het amendement.

De heer Olivier Maingain (FDF) ontwaart een nieuw element in artikel 6: als gevolg van de constitutieve autonomie voor Brussel zullen andere dan de bestaande kieskringen kunnen worden ingesteld en zal het bescheiden grondgebied van het Brusselse Gewest kunnen worden opgedeeld. In het licht van de neerbuigende uitlatingen over het bestaan van negentien gemeenten getuigt het instellen van die bevoegdheid van een opmerkelijke stoutmoedigheid. Tegelijkertijd moet ingevolge het artikel het aantal vastgestelde gekozenen per taalgroep in acht worden genomen. Bij een sterke toename van het aantal kieskringen zal onmogelijk aan die voorwaarde kunnen worden voldaan, zoals de Raad van State opmerkt, zodat deze bepaling geen toepassing zou kunnen vinden. Heeft de staatssecretaris werkelijk alle mathematische mogelijkheden in aanmerking genomen?

Il semblerait plutôt qu'il faille considérer ce droit comme de la poudre aux yeux. À supposer, en effet, que si le territoire était découpé en circonscriptions électorales selon les limites communales, l'application d'un seuil d'éligibilité de 5 % dans chacune des circonscriptions aboutirait à une représentation inférieure d'un groupe linguistique.

Art. 7

Cet article vise à apporter à l'article 16 de la même loi spéciale, des modifications relatives à l'organisation des élections dans la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 7 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Art. 8

Cet article vise à insérer à l'article 16*bis*, § 1^{er}, de la même loi spéciale, entre l'alinéa 7 et l'alinéa 8, un alinéa rédigé comme suit: "Le Parlement peut par ordonnance modifier, compléter, remplacer ou abroger les dispositions des alinéas 1 à 4 et 6 et 7."

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 8 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Olivier Maingain (FDF) s'étonne de la sélectivité des alinéas retenus et se demande ce qui justifie l'exclusion de l'alinéa 5, dont il donne lecture.

Le secrétaire d'État répond que l'article 8 du projet de loi concerne les membres suppléants, alors que l'alinéa 5 concerne les candidatures isolées aux mandats effectifs.

*M. Olivier Maingain (FDF) considère que la réponse du secrétaire d'État n'a pas de rapport avec son interrogation, attendu que l'article 16*bis* concerne également les suppléants. Il ne voit pas pourquoi l'alinéa 5 est isolé. Le système, dépourvu de logique, créera des problèmes à l'avenir, pour déterminer la répartition des compétences et comprendre ce qui relève de l'ordonnance spéciale, d'une part, et de la loi spéciale, d'autre part.*

Het ziet er veeleer naar uit dat met dit recht zand in de ogen wordt gestrooid. Mocht het grondgebied inderdaad worden opgedeeld in kieskringen volgens de gemeentegrenzen, dan zou de toepassing van een kiesdrempel van 5 % in elke kieskring ertoe leiden dat een taalgroep ondervertegenwoordigd is.

Art. 7

Dit artikel strekt ertoe artikel 16 van dezelfde bijzondere wet te wijzigen met betrekking tot de organisatie van de verkiezingen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 3198/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. De spreker verwijst naar de verantwoording van het amendement.

Art. 8

Dit artikel strekt ertoe in artikel 16*bis*, § 1, van dezelfde bijzondere wet, tussen het zevende en het achtste lid een nieuw lid in te voegen, luidende: "Het Parlement kan bij ordonnantie de bepalingen van de leden 1 tot 4 en 6 en 7 wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen."

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 3198/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. De spreker verwijst naar de verantwoording van het amendement.

De heer Olivier Maingain (FDF) is verwonderd over deze selectieve gang van zaken, en vraagt zich af waarom het in uitzicht gestelde nieuwe lid niet van toepassing zou zijn op het vijfde lid, dat hij voorleest.

De staatssecretaris antwoordt dat artikel 8 van het wetsontwerp de opvolgers beoogt, terwijl het vijfde lid betrekking heeft op de alleenstaande kandidaturen voor de effectieve leden.

*De heer Olivier Maingain (FDF) meent dat de staatssecretaris naast de kwestie antwoordt, aangezien artikel 16*bis* eveneens betrekking heeft op de opvolgers. Hij begrijpt niet waarom het vijfde lid daarbuiten zou moeten vallen. Het systeem is aldus gespeend van elke logica, waardoor in de toekomst moeilijkheden zullen rijzen om de bevoegdheden te verdelen en te achterhalen wat onder de ordonnantie dan wel de bijzondere wet valt.*

Art. 9

Cet article vise à compléter l'article 20, § 3, de la même loi spéciale, par un alinéa rédigé comme suit: "Le Parlement peut par ordonnance modifier, compléter, remplacer ou abroger l'alinéa précédent, en ce qui concerne les règles énoncées dans l'article 29octies, alinéa 2, et 29nonies, alinéas 1^{er} à 3, de la loi spéciale."

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 9 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Olivier Maingain (FDF) comprend que l'article 9 permet de modifier les règles de dévolution des sièges à chaque groupe linguistique, sous réserve de l'application du seuil d'éligibilité de 5 %, qui ne semble pas faire partie de l'autonomie constitutive bruxelloise. Par contre, le système de représentation proportionnelle pourrait être revu en vertu de l'autonomie constitutive: le secrétaire d'État peut-il confirmer que cette compréhension du droit est bien correcte?

Le secrétaire d'État renvoie aux développements de la proposition de loi initiale: "Concernant la répartition des sièges au sein du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, la Cour constitutionnelle a jugé qu'elle "s'inscrit dans le système institutionnel général de l'État belge qui vise à réaliser un équilibre entre les diverses Communautés et Régions du Royaume. Au sein de ce système institutionnel général, la Région de Bruxelles-Capitale est la seule entité fédérée bilingue, ce qui justifie qu'elle soit dotée d'organes et de mécanismes institutionnels propres". (DOC Sénat 5-1754/1, p. 7).

M. Olivier Maingain (FDF) reconnaît qu'il est bien d'accord avec la jurisprudence citée, mais elle ne répond pas à la question adressée au secrétaire d'État, qui est celle de savoir si la répartition des sièges au sein de chaque groupe linguistique peut être modifiée. Le système actuellement en vigueur garantit une représentation proportionnelle, mais il semble que l'autonomie constitutive des trois régions puisse remettre ce système en cause.

Le secrétaire peut-il confirmer?

Art. 9

Dit artikel strekt ertoe in artikel 20, § 3, van dezelfde bijzondere wet, een nieuw lid in te voegen, luidende: "Het Parlement kan bij ordonnantie het vorige lid wijzigen, aanvullen, vervangen of opheffen wat de regels van artikel 29octies, tweede lid, en 29nonies, eerste tot derde lid, van de bijzondere wet betreft."

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 3198/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. De spreker verwijst naar de verantwoording van het amendement.

De heer Oliver Maingain (FDF) begrijpt dat artikel 9 het mogelijk maakt de regels voor de toewijzing van de zetels aan elke taalgroep te wijzigen, mits de kiesdrempel van 5 % in acht wordt genomen; dat laatste aspect maakt echter blijkbaar geen deel uit van de constitutieve autonomie voor Brussel. Ingevolge de constitutieve autonomie zou wel het stelsel van de evenredige vertegenwoordiging kunnen worden herzien: kan de staatssecretaris bevestigen dat deze lezing van het recht klopt?

De staatssecretaris verwijst naar de toelichting van zijn oorspronkelijk wetsvoorstel: "Met betrekking tot de zetelverdeling in het Parlement van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest oordeelde het Grondwettelijk Hof in die zin dat deze is "gesitueerd binnen het algemene institutionele stelsel van de Belgische Staat dat beoogt een evenwicht te verwezenlijken tussen de verschillende gemeenschappen en gewesten van het Koninkrijk. Binnen dat algemene institutionele stelsel is het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest het enige tweetalige gebied, wat eigen institutionele organen en mechanismen verantwoordt". (Stuk Senaat 5-1754/1, blz. 7).

De heer Olivier Maingain (FDF) geeft aan dat hij akkoord gaat met de geciteerde rechtspraak, maar dat deze geen antwoord biedt op zijn vraag aan de staatssecretaris of de zetelverdeling binnen elke taalgroep kan worden gewijzigd. Het thans vigerende stelsel waarborgt een evenredige vertegenwoordiging, maar het ziet ernaar uit dat de constitutieve autonomie voor de drie gewesten die regeling op de helling kan zetten.

Kan de staatssecretaris dat bevestigen?

Art. 10

Cet article, relatif aux majorités pour l'adoption d'ordonnances, vise à compléter l'article 28 de la même loi spéciale.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 10 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) demande si la renonciation au mécanisme "post-Lombard" est intentionnelle.

Le secrétaire d'État renvoie à ces propos antérieurs, et ajoute qu'il existe deux différences en ce qui concerne l'autonomie constitutive: les exceptions en ce qui concerne la Région de Bruxelles-Capitale, et les majorités requises. La majorité requise dans la Région de Bruxelles-Capitale correspond à la majorité "pré-Lombard", c'est-à-dire la majorité au sein de chaque groupe linguistique.

Art. 11

Cet article vise à compléter la même loi spéciale par un article 31bis relatif aux compétences du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 11 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

M. Olivier Maingain (FDF) craint que le libellé de cet article soit à ce point compliqué qu'aucun député ne pourrait en expliquer la portée. Quelle est la portée réelle de l'autonomie constitutive conférée tantôt au Parlement, tantôt au gouvernement, par l'article à l'examen? Le secrétaire d'État peut-il répondre de manière claire, précise et détaillée à la question?

Le membre a, quant à lui, effectué l'analyse et avoue que l'exercice s'apparente à une espèce de "gymnastique légistique". Puisque l'autonomie constitutive de la Région bruxelloise est limitée à certaines matières, le membre peut-il obtenir l'énumération de ces matières en application de l'article?

Art. 10

Dit artikel, dat betrekking heeft op de vereiste meerderheden om ordonnanties aan te nemen, strekt ertoe artikel 28 van dezelfde bijzondere wet aan te vullen.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 3198/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. De spreker verwijst naar de verantwoording van het amendement.

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) vraagt of bewust afstand wordt gedaan van de "post-Lombard"-meerderheid.

De staatssecretaris verwijst naar zijn vroegere opmerkingen en voegt eraan toe dat er met betrekking tot de constitutieve autonomie twee verschillen bestaan: de uitzonderingen in verband met het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de vereiste meerderheden. De in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vereiste meerderheid stemt overeen met de "pre-Lombard"-meerderheid, dat wil zeggen een meerderheid in elke taalgroep.

Art. 11

Met dit artikel wordt dezelfde bijzondere wet aangevuld met een artikel 31bis betreffende de bevoegdheden van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 53 31998/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

De heer Olivier Maingain (FDF) vreest dat de bewoordingen van dat artikel zo ingewikkeld zijn dat geen enkele volksvertegenwoordiger de betekenis ervan zou kunnen verklaren. Wat is de echte strekking van de constitutieve autonomie die in het ter bespreking voorliggende artikel aan het Parlement en aan de regering wordt verleend? Kan de staatssecretaris op deze vraag een duidelijk, precies en gedetailleerd antwoord geven?

De spreker heeft zelf de analyse uitgevoerd en bekend dat de oefening veel weg heeft van een soort "wetgevingstechnisch gymnastiek". De constitutieve autonomie van het Brusselse Gewest is beperkt tot bepaalde aangelegenheden; kan de spreker bijgevolg een opsomming krijgen van de aangelegenheden die ingevolge dit artikel van toepassing zijn?

Le secrétaire d'État répond que l'article à l'examen renvoie aux articles qu'il contient. Il donne lecture de l'article 11 et ajoute que l'article à l'examen doit être lu conjointement avec les articles auxquels il renvoie. Pour le surplus, le secrétaire d'État renvoie aux développements de la proposition de loi (doc. Sénat 5-1754/1, pages 8 et 9).

M. Olivier Maingain (FDF) demande pourquoi, par exemple, l'alinéa 2 de l'article 34 de la loi spéciale est excepté. Assez étonnamment, l'autonomie constitutive conférée permettrait aux assemblées parlementaires de renoncer aux séances publiques pour leurs travaux. L'autonomie constitutive s'étend au droit de pétition ou aux préparations du bureau des séances du Parlement. Le membre se dit également surpris des contradictions internes entre certaines dispositions (ainsi, les ministres siègeraient au Parlement, *quod non...*).

Le membre désigne ainsi l'attribution de l'autonomie constitutive relative à des dispositions désormais dépourvues de portée depuis l'organisation de règles de suppléance pour les ministres – qui ne siègent plus dans les assemblées, sauf que l'article initial de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles n'avait jamais été modifié.

L'autonomie constitutive couvre encore l'élection des membres du bureau, sauf que les règles de majorité linguistique au sein de chaque groupe linguistique ne peuvent être modifiées.

L'autonomie constitutive concerne également le fonctionnement du gouvernement, sa responsabilité devant le Parlement, ou la responsabilité des ministres, les conséquences de la démission du gouvernement ou d'un membre.

Comparé au droit des deux autres régions, la Région bruxelloise dispose d'une autonomie constitutive réduite, spécialement à l'égard du Parlement bruxellois, ce qui est incompréhensible, à moins d'y voir une méfiance déplacée, d'autant plus que la garantie de la majorité spéciale avec la majorité dans chaque groupe linguistique est donnée.

Il est, par conséquent, permis de déduire de ce qui précède, que l'autonomie constitutive de la Région bruxelloise n'est pas uniquement limitée parce que les répartitions linguistiques devaient être préservées dans les fonctions du Parlement ou du gouvernement. Elle est en réalité amputée, car dans les faits cette autonomie est dépourvue de tout contenu réel.

De staatssecretaris antwoordt dat het ter bespreking voorliggende artikel verwijst naar de artikelen die het bevat. Hij leest artikel 11 voor en voegt eraan toe dat dit artikel moet worden gelezen in samenhang met de artikelen waarnaar het verwijst. Voor het overige verwijst de staatssecretaris naar de toelichting van het wetsvoorstel (Stuk Senaat 5-1754/1, blz. 8 en 9).

De heer Olivier Maingain (FDF) vraagt waarom bijvoorbeeld het tweede lid van artikel 34 van de bijzondere wet wordt uitgezonderd. Enigszins verrassend zou de constitutieve autonomie het de parlementaire assemblees mogelijk maken voor hun werkzaamheden af te zien van openbare vergaderingen. De constitutieve autonomie reikt tot het petitierecht of de voorbereidingen van de vergaderingen van het Parlement door het bureau. De spreker is ook verwonderd over de interne tegenstellingen tussen sommige bepalingen (zo zouden de ministers zitting hebben in het Parlement, *quod non*).

De spreker vermeldt aldus de toewijzing van constitutieve autonomie met betrekking tot bepalingen die inmiddels ontdaan zijn van enige strekking sinds de organisatie van regels voor de vervanging van de ministers — die niet langer zitting hebben in de assemblees, maar het initiële artikel van de bijzondere wet 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen is nooit gewijzigd.

De constitutieve autonomie heeft ook betrekking op de verkiezing van de leden van het bureau, maar de regels inzake de meerderheid in elke taalgroep kunnen niet worden gewijzigd.

De constitutieve autonomie betreft voorts de werking van de regering, haar verantwoording voor het Parlement of de verantwoordelijkheid van de ministers, de gevolgen van het ontslag van de regering of van een lid.

In vergelijking met het recht van de twee andere gewesten beschikt het Brusselse Gewest over beperkte constitutieve autonomie, vooral ten aanzien van het Brussels Parlement, wat onbegrijpelijk is, tenzij men er misplaatste achterdocht in ziet, temeer daar de waarborg van een bijzondere meerderheid met een meerderheid in elke taalgroep wordt gegeven.

Uit het voorgaande mag men bijgevolg afleiden dat de constitutieve autonomie van het Brusselse Gewest niet alleen beperkt is omdat de taalverdelingen in de functies van het Parlement of de regering moesten worden behouden. Die autonomie is feitelijk beknot, omdat zij in de praktijk verstoken is van enige echte inhoud.

Bref, l'autonomie constitutive de la Région bruxelloise est une peau de chagrin au regard de celle qui est accordée aux deux autres régions. Telle était la démonstration que le membre attendait en somme de la part du secrétaire d'État.

Le secrétaire d'État évoque l'exemple de l'intervenant qui concerne l'article 34 de la loi spéciale et porte sur les réunions, éventuellement à huis clos à la demande du président ou de cinq membres. Le secrétaire d'État renvoie à l'article 28 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, suivant lequel les mots "son premier vice-président" sont ajoutés après les mots "son président" à l'article 34 précité. Cela s'explique par les garanties déjà évoquées en faveur des francophones et des néerlandophones, qui demeure une compétence de l'autorité fédérale.

M. Olivier Maingain (FDF) considère que la réponse du secrétaire d'État n'élucide pas la question posée. Il est cependant intéressant de constater que le secrétaire d'État explique l'attribution de l'autonomie constitutive à la Région bruxelloise en faisant référence à l'article 34, alinéas 1er, et 3, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Le membre donne lecture de l'article et, par rapport à l'alinéa premier, fait observer que l'autonomie constitutive concernera les séances du Parlement bruxellois, actuellement publiques.

L'alinéa 2 porte sur la formation du comité secret, compétence étrangère au premier vice-président et exceptée de l'autonomie constitutive. Cette disposition demeure ainsi isolée.

En revanche, l'autonomie constitutive s'applique de nouveau à l'alinéa suivant, en vertu duquel le Parlement décide à la majorité absolue si la séance est reprise en public sur le même sujet.

Autrement dit, l'autonomie constitutive ne vaut pas pour la question de savoir s'il y a lieu, pour le Parlement bruxellois, de se former en comité secret, mais l'autonomie constitutive s'applique à la décision de déterminer si le Parlement reprend ses travaux en séance publique sur le même sujet.

Quelle est la cohérence d'une autonomie constitutive ainsi conçue? Voici donc une autre incohérence qui apparaît dans les textes examinés.

De constitutieve autonomie van het Brussels Gewest is, in het kort gesteld, een niemendalletje in vergelijking met die van de andere twee gewesten. Dat is de bewijsvoering die de spreker uiteindelijk van de staatssecretaris had verwacht.

De staatssecretaris staat stil bij het voorbeeld dat de spreker heeft gegeven in verband met artikel 34 van de bijzondere wet dat betrekking heeft op de vergaderingen, eventueel met gesloten deuren op verzoek van de voorzitter of van vijf leden. De staatssecretaris verwijst naar artikel 28 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, luidens hetwelk in artikel 34 de woorden "zijn eerste ondervoorzitter" na de woorden "zijn voorzitter" worden toegevoegd. De verklaring daarvoor zijn de al ter sprake gekomen waarborgen voor de Nederlandstaligen en Franstaligen, wat een bevoegdheid van de federale overheid blijft.

De heer Olivier Maingain (FDF) vindt dat het antwoord van de staatssecretaris met betrekking tot de vraag geen opheldering brengt. Het is nochtans interessant vast te stellen dat de staatssecretaris de toewijzing van de constitutieve autonomie aan het Brussels Gewest verklaart door te verwijzen naar artikel 34, eerste en derde lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De spreker leest het artikel voor en merkt in verband met het eerste lid op dat de constitutieve autonomie betrekking zal hebben op de vergaderingen van het Brussels Parlement, die nu openbaar zijn.

Het tweede lid heeft betrekking op de vergadering met gesloten deuren, wat geen bevoegdheid is van de eerste ondervoorzitter en ook geen deel uitmaakt van de constitutieve autonomie. Die bepaling staat dus alleen.

De constitutieve autonomie is daarentegen weer van toepassing op het volgende lid, krachtens hetwelk het Parlement beslist "bij volstreekte meerderheid of de vergadering in het openbaar zal worden hervat ter behandeling van hetzelfde onderwerp".

De constitutieve autonomie geldt met andere woorden niet de vraag of het Brussels Parlement met gesloten deuren moet vergaderen, maar de constitutieve autonomie is van toepassing op de beslissing of het Parlement zijn werkzaamheden in openbare vergadering over hetzelfde onderwerp hervat.

Welke coherentie heeft een aldus opgevatte constitutieve autonomie? Hier blijkt dus weer incoherentie in de onderzochte teksten.

Le secrétaire d'État répond qu'une lecture conjointe s'impose des articles 34 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et 28 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises. Il faut tenir compte des garanties linguistiques, dont on ne peut faire l'économie.

M. Olivier Maingain (FDF) estime que l'œuvre du législateur est réalisée à la hâte et de manière peu consciencieuse.

Art. 12

Cet article vise à compléter l'article 34, § 1er, de la même loi spéciale, par un alinéa relatif au nombre maximum de membres du gouvernement.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 12 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Art. 13

Cet article vise à compléter l'article 35 de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales des 16 juillet 1993, 4 décembre 1996, 13 juillet 2001, 5 mai 2003 et 27 mars 2006, par un paragraphe 5, relatif aux incompatibilités que le Parlement peut déterminer par ordonnance.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 13 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

Art. 14

Cet article vise à compléter l'article 41 de la même loi spéciale, modifié par les lois spéciales des 16 juillet 1993, 4 décembre 1996, 13 juillet 2001, 5 mai 2003 et 27 mars 2006, par un paragraphe 8, relatif aux au nombre de secrétaires d'État régionaux.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 14 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

De staatssecretaris antwoordt dat men de artikelen 34 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en 28 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen samen moet lezen. Men moet rekening houden met de taalwaarborgen, waar men niet buiten kan.

De heer Olivier Maingain (FDF) vindt dat de wetgever haastig en weinig gewetensvol is tewerk gegaan.

Art. 12

Dit artikel strekt ertoe artikel 34, § 1, van dezelfde bijzondere wet, aan te vullen met een paragraaf over het maximum aantal regeringsleden.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 53 31998/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Art. 13

Dit artikel strekt ertoe artikel 35 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 16 juli 1993, 4 december 1996, 13 juli 2001, 5 mei 2003 en 27 maart 2006, aan te vullen met een paragraaf 5, betreffende de onverenigbaarheden die het Parlement bij ordonnantie kan instellen.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 53 31998/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Art. 14

Dit artikel strekt ertoe artikel 41 van dezelfde bijzondere wet, gewijzigd bij de bijzondere wetten van 16 juli 1993, 4 december 1996, 13 juli 2001, 5 mei 2003 en 27 maart 2006, aan te vullen met een paragraaf 8, betreffende het aantal gewestelijke staatssecretarissen.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 53 31998/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Art. 15

Cet article énonce que les points 1° et 2° de l'article 7 entrent en vigueur le même jour que l'article 638*bis* du Code judiciaire, tel qu'inséré par l'article 41 de la loi du 19 juillet 2012 portant réforme de l'arrondissement judiciaire de Bruxelles.

M. Bert Schoofs (VB) et consorts déposent un amendement n° 15 (DOC 3198/002), visant à supprimer cet article. Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

D. Projet de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3199/001)

Articles 1 à 14

Ces articles n'appellent pas de commentaires.

IV. — VOTES

A. Projet de révision de l'article 118, § 2, de la Constitution (DOC 53 3196/001)

Article unique

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre une et 3 abstentions.

Les amendements n° 3 à 6 sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'article unique, tel que corrigé, est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 15

Dit artikel bepaalt dat de punten 1° en 2° van artikel 7 op dezelfde dag in werking treden als artikel 638*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, zoals ingevoegd bij artikel 41 van de wet van 19 juli 2012 betreffende de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel.

De heer Bert Schoofs (VB) c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 53 31998/002) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten. Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

D. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3199/001)

Artikelen 1 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

IV. — STEMMINGEN

A. Ontwerp tot herziening van artikel 118, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3196/001)

Enig artikel

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

De amendementen nrs. 3 tot 6 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het aldus verbeterde enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

B. Projet de révision de l'article 123, § 2, de la Constitution (DOC 53 3197/001)

Article unique

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre une et trois abstentions.

L'amendement n° 3 est rejeté par 11 voix contre 4.

L'article unique est adopté par 11 voix contre 4.

C. Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3198/001)

Article premier

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix contre 4.

Art. 2

Les amendements n°s 1 et 2 sont successivement rejetés par 11 voix contre 4.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 4.

Articles 3 à 15

Les articles 3 à 15 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4.

Par conséquent, les amendements n°s 3 à 15 deviennent sans objet.

*
* *

L'ensemble du projet de loi spéciale, tel que corrigé, est adopté par 11 voix contre 4.

B. Ontwerp tot herziening van artikel 123, § 2, van de Grondwet (DOC 53 3197/001)

Enig artikel

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 1 stem en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Het enig artikel wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

C. Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3198/001)

Artikel 1

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Art. 2

De amendementen nr. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Artikelen 3 tot 15

De artikelen 3 tot 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Dientengevolge vervallen de amendementen nrs. 3 tot 15.

*
* *

Het aldus verbeterde gehele ontwerp van bijzondere wet wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

D. Projet de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3199/001)

Articles 1 à 14

Les articles 1 à 14 sont successivement adoptés par 11 voix contre 4.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel que corrigé, est adopté par 11 voix contre 4.

En raison de l'adoption des projets précités, la proposition de révision des articles 118 et 123 de la Constitution en vue d'accorder l'autonomie constitutive à la Région bruxelloise et à la Communauté germanophone (DOC 53 0614/1) devient sans objet.

Les rapporteurs,

Katrin JADIN
Bruno

VAN GROOTENBRULLE

Le président,

André FLAHAUT

Liste des dispositions nécessitant des mesures d'exécution:

A. Projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3198/001): *nihil*;

B. Projet de loi modifiant la loi du 31 décembre 1983 de réformes institutionnelles pour la Communauté germanophone et la loi du 6 juillet 1990 réglant les modalités de l'élection du Parlement de la Communauté germanophone, en exécution des articles 118 et 123 de la Constitution (DOC 53 3199/001): *nihil*.

D. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3199/001)

Artikelen 1 tot 14

De artikelen 1 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

*
* *

Het aldus verbeterde gehele wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

Ingevolge de aanneming van de voornoemde ontwerpen, vervalt het voorstel tot herziening van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet houdende toekenning van de constitutieve autonomie aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en aan de Duitstalige Gemeenschap (DOC 53 0614/1).

De rapporteurs,

Katrin JADIN
Bruno

VAN GROOTENBRULLE

De voorzitter,

André FLAHAUT

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vereisen:

A. Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3198/001): *nihil*;

B. Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 31 december 1983 tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap en van de wet van 6 juli 1990 tot regeling van de wijze waarop het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap wordt verkozen, ter uitvoering van de artikelen 118 en 123 van de Grondwet (DOC 53 3199/001): *nihil*.