

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 décembre 2013

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Projet d'insertion d'un
article 135*bis* dans la Constitution**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Article unique

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'insertion de l'article 135*bis* dans la Constitution a pour but de confier des matières communautaires à la Région de Bruxelles-Capitale.

En plus de rompre de nouveau les équilibres communautaires en Belgique au détriment des Flamands en faisant de Bruxelles une communauté-région, qui se dissocie de ce fait sans cesse davantage de la Flandre, cette modification est également contraire à l'article 39 de la Constitution, qui dispose que les matières communautaires mentionnées (notamment) à l'article 127 de la Constitution ne peuvent être exercées par les Régions.

Document précédent:

Doc 53 **3210/ (2013/2014)**:
001: Projet transmis par le Sénat.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 december 2013

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Ontwerp tot invoeging van een
artikel 135*bis* in de Grondwet**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Enig artikel

Dit artikel doen vervallen.

VERANTWOORDING

De invoeging van een artikel 135*bis* in de Grondwet heeft ten doel gemeenschapsaangelegenheden aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest toe te kennen.

Niet alleen worden hiermee de communautaire evenwichten in België andermaal verbroken ten nadele van de Vlamingen door Brussel uit te bouwen tot een gewest-gemeenschap en zodoende steeds verder los te maken van Vlaanderen; deze wijziging is ook in strijd met artikel 39 van de Grondwet dat stelt dat de gemeenschapsaangelegenheden vermeld in (onder meer) artikel 127 van de Grondwet niet door de gewesten kunnen worden uitgeoefend.

Voorgaand document:

Doc 53 **3210/ (2013/2014)**:
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.

L'insertion, dans la Constitution, de l'article 135*bis* dans sa rédaction actuelle requiert également une modification de l'article 39 de la Constitution. Sans cette modification, il s'agit, à tout le moins, d'une "modification implicite" de la Constitution, une technique que la doctrine considère indigne d'un État de droit et, partant, illicite. Or, la majorité institutionnelle n'a pas révisé l'article 39 de la Constitution. L'article 135*bis* proposé est donc actuellement inconstitutionnel.

N° 2 DE M. D'HAESELEER ET CONSORTS

Article unique

Remplacer les mots "à la Région de Bruxelles-Capitale" **par les mots** "aux autorités visées à l'article 35".

JUSTIFICATION

Nous ne sommes pas favorables à l'idée d'attribuer des compétences communautaires au niveau culturel à la Région de Bruxelles-Capitale. Une telle évolution irait en effet à l'encontre de la vision que la Flandre nourrit à propos de la configuration institutionnelle de ce pays, à l'encontre de l'organisation institutionnelle du pays, et elle fait de la Région de Bruxelles-Capitale une région-communauté et distend par conséquent davantage le lien entre Bruxelles et la Flandre.

Si une majorité parlementaire décide malgré tout de transférer les compétences communautaires relatives aux matières culturelles aux instances politiques bruxelloises, il va alors de soi que ce transfert doit se faire vers la Commission communautaire commune et non vers les instances régionales bruxelloises.

La mesure que nous proposons garantit également mieux la participation et le droit de codécision des Flamands bruxellois dans ces matières, puisque les décisions prises dans le cadre de cette institution doivent l'être à une double majorité.

Indien men een artikel 135*bis*, zoals het nu geformuleerd is, in de Grondwet wenst in te voegen, dan vergt dit eveneens een wijziging van artikel 39 van de Grondwet. Zo niet gaat het minstens om een zogenaamde impliciete wijziging van de Grondwet, wat evenwel door de rechtsleer als een techniek wordt beschouwd die niet thuishoort in een democratische rechtsstaat en bijgevolg niet geoorloofd is. Artikel 39 van de Grondwet werd evenwel niet herzien door de institutionele meerderheid. Bijgevolg is het voorgestelde artikel 135*bis* momenteel ongrondwettelijk.

Nr. 2 VAN DE HEER D'HAESELEER c.s.

Enig artikel

De woorden "het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" **vervangen door de woorden** "de overheden bedoeld in artikel 135".

VERANTWOORDING

Indiener is geen voorstander van het toekennen van gemeenschapsbevoegdheden op het culturele vlak aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Zulks druist immers in tegen de visie die Vlaanderen op de staatkundige indeling van dit land huldigt, tegen de staatkundige organisatie van het land, maakt van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest een gewest-gemeenschap, en snijdt bijgevolg verder de band tussen Brussel en Vlaanderen los.

Indien een parlementaire meerderheid er evenwel toch voor kiest gemeenschapsbevoegdheden inzake culturele aangelegenheden naar Brusselse beleidsinstanties door te sluizen, dan ligt het voor de hand dat te doen naar de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en niet naar de Brusselse gewestinstanties.

Een dergelijke maatregel waarborgt ook beter de inspraak en het medebeslissingsrecht van de Brusselse Vlamingen in deze aangelegenheden vermits beslissingen in deze instelling met een dubbele meerderheid dienen te gebeuren.

Guy D'haeseleer (VB)
Rita DE BONT (VB)
Filip DE MAN (VB)
Hagen GOYVAERTS (VB)
Peter LOGGHE (VB)
Barbara PAS (VB)
Annick PONTHER (VB)
Bert SCHOOF (VB)
Bruno VALKENIERS (VB)
Tanguy VEYS (VB)