

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 décembre 2013

PROJET DE LOI

**portant modifications de la loi du
11 avril 2003 sur les provisions constituées
pour le démantèlement des centrales
nucléaires et pour la gestion des matières
fissiles irradiées dans ces centrales**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉCONOMIE, DE LA POLITIQUE SCIENTIFIQUE,
DE L'ÉDUCATION, DES INSTITUTIONS
SCIENTIFIQUES ET CULTURELLES NATIONALES,
DES CLASSES MOYENNES ET
DE L'AGRICULTURE
PAR
M. Kristof CALVO

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Environnement, à l'Énergie et à la Mobilité	3
II. Discussion générale	6
III. Discussion des articles et votes	17

Documents précédents:

Doc 53 **3227/ (2013/2014):**

- 001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte corrigé par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 december 2013

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van
11 april 2003 betreffende de voorzieningen
aangelegd voor de ontmanteling van de
kerncentrales en voor het beheer van
splijtstoffen bestraald in deze centrales**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR HET BEDRIJFSLEVEN, HET
WETENSCHAPSBELEID, HET ONDERWIJS, DE
NATIONALE WETENSCHAPPELIJKE EN CULTURELE
INSTELLINGEN, DE MIDDENSTAND EN DE
LANDBOUW
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Kristof CALVO**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Leefmilieu, Energie en Mobiliteit	3
II. Algemene bespreking	6
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	17

Voorgaande documenten:

Doc 53 **3227/ (2013/2014):**

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst verbeterd door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Liesbeth Van der Auwera

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Cathy Coudyser, Peter Dedecker, Peter Luykx, Karel Uyttersprot
PS	Isabelle Emmery, Mohammed Jabour, Karine Lalieux, Laurence Meire
CD&V	Leen Dierick, Liesbeth Van der Auwera
MR	Katrin Jadin, Valérie Warzée-Caverenne
sp.a	Ann Vanheste
Ecolo-Groen	Kristof Calvo
Open Vld	Willem-Frederik Schiltz
VB	Peter Logghe
cdH	Joseph George

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Zuhal Demir, Jan Van Esbroeck, Flor Van Noppen, Steven Vandeput, Bert Wollants
Colette Burgeon, Laurent Devin, Linda Musin
Jenne De Potter, Nathalie Muylle, Jef Van den Bergh
David Clarinval, Corinne De Permentier, Olivier Destrebecq
Caroline Gennez, Bruno Tuybens
Meyrem Almaci, Ronny Balcaen
Mathias De Clercq, Frank Wilrycx
Hagen Goyvaerts, Barbara Pas
Christophe Bastin, Benoît Drèze

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
VB	:	Vlaams Belang
cdH	:	centre démocrate Humaniste
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
LDD	:	Lijst Dedecker
MLD	:	Mouvement pour la Liberté et la Démocratie
INDEP-ONAFH	:	Indépendant-Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA:	Questions et Réponses écrites
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV:	Compte Rendu Analytique
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN:	Séance plénière
COM:	Réunion de commission
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV:	Beknopt Verslag
CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN:	Plenum
COM:	Commissievergadering
MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel. : 02/ 549 81 60
Fax : 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 11 décembre 2013.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU SECRÉTAIRE D'ÉTAT À L'ENVIRONNEMENT, À L'ÉNERGIE ET À LA MOBILITÉ

Le secrétaire d'État explique que le projet de loi à l'examen instaure, pour l'année 2013, une contribution de répartition de base d'un montant de 250 millions d'euros à charge des exploitants nucléaires, ainsi qu'une contribution de répartition complémentaire d'un montant de 350 millions d'euros.

La contribution de répartition "de base" est identique à la contribution de répartition des années précédentes telle que validée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 32/2010 du 30 mars 2010, tant en son montant qu'en son fonctionnement, soit 250 millions d'euros.

La contribution de répartition complémentaire se fonde sur les mêmes principes que la contribution de répartition de base (assiette, redevables, mode de perception...), mais évite des discriminations entre les redevables, notamment possible au regard des risques liés à la taille du parc de production de chacun des redevables. Tout comme l'année passée, la contribution de répartition complémentaire reste donc affinée au plus juste sans pour autant changer la philosophie de la contribution de répartition telle que validée par la Cour constitutionnelle.

Comme les années précédentes, la contribution de répartition de base et la contribution complémentaire due par chaque redevable est calculée sur la base de la "quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires de la dernière année civile écoulée", à savoir l'année N-1.

Dans la mesure où les présentes contributions de répartition de base et complémentaire ont trait à l'année 2013, elles seront dues par les redevables sur la base de leur quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires pour l'année 2012.

Cette interprétation a été récemment confirmée par le tribunal de première instance de Bruxelles (32^{ème} Ch.) dans son jugement du 12 septembre 2012 dans les termes suivants:

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorliggende wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 11 december 2013.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER MELCHIOR WATHELET, STAATSSECRETARIS VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN MOBILITEIT

De staatssecretaris verklaart dat het voorliggende wetsontwerp voor het jaar 2013 een basisrepartitiebijdrage instelt ten laste van de kernexploitanten ten belope van 250 miljoen euro, en een aanvullende repartitiebijdrage ten belope van 350 miljoen euro.

De basisrepartitiebijdrage is identiek aan de repartitiebijdrage van de voorgaande jaren, die door het Grondwettelijk Hof werd bekrachtigd in arrest nr. 32/2010 van 30 maart 2010, zowel wat het bedrag - 250 miljoen euro - als wat de werking betreft.

De aanvullende repartitiebijdrage gaat uit van dezelfde beginselen (grondslag, bijdrageplichtigen, inningswijze...), maar voorkomt dat sprake is van ongelijke behandeling van de bijdrageplichtigen, gelet onder meer op de risico's in verband met de omvang van het productiepark van de verschillende bijdrageplichtigen. Net als vorig jaar wordt voor de aanvullende repartitiebijdrage dus de grootste nauwkeurigheid nagestreefd, zonder dat echter geraakt wordt aan de logica van de repartitiebijdrage, als gevalideerd door het Grondwettelijk Hof.

In de lijn van de vorige jaren wordt de door elke bijdrageplichtige verschuldigde basisbijdrage en aanvullende repartitiebijdrage berekend op basis van hun "aandeel in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, en dat voor het laatste kalenderjaar", dus N-1.

Gelet op het feit dat de huidige basis- en aanvullende repartitiebijdragen betrekking hebben op het jaar 2013, zullen ze door de bijdrageplichtigen verschuldigd zijn op basis van hun aandeel in de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen voor het jaar 2012.

Die interpretatie werd onlangs in de hierna volgende bewoordingen bevestigd door de rechtbank van eerste aanleg van het arrondissement Brussel (32e Kamer) in zijn vonnis van 12 september 2012:

“1-4. Il y a lieu de dire pour droit que les contributions dues par la demanderesse pour chaque année identifiée par son millésime par l'article 14, § 8, de la loi, se calculent sur la base des données afférentes à l'année antérieure à ce millésime.” (p. 9, Rôle n° 2009/8450A — EDF Luminus / Synatom) (le secrétaire d'État souligne).

Au cours de l'année 2012, une partie de la capacité installée de production a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatée par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire (ci-après, “AFCN”) — arrêts non liés au fonctionnement normal de l'outil. C'est pourquoi, le gouvernement a décidé de prendre en considération cette réalité pour la contribution de répartition dans ses deux composantes. Ceci avait d'ailleurs été mentionné par le secrétaire d'État au Parlement lors des discussions de 2012:

“Pour l'année 2013, il sera tenu compte des arrêts forcés de Doel 3 et Tihange 2 au cours de l'année 2012. C'est pourquoi la contribution de répartition pour l'année 2013 est actuellement évaluée à 475 millions d'euros.” (DOC 53 2557/003, pp. 13-15)

Le présent projet de loi prend donc en considération les arrêts des unités de production à partir de fission de combustibles nucléaires pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, au cours de l'année 2012 pour la contribution de répartition pour l'année 2013. Ceci est, par ailleurs, justifié par le fait que la possible réouverture des unités concernées par ces problèmes de sécurité nucléaire, était subordonnée à la résolution des problèmes rencontrés, sa démonstration dans un dossier détaillé auprès de l'AFCN et son approbation par l'AFCN. Les réacteurs de Doel 3 et Tihange 2 ne pouvaient donc pas redémarrer sans un feu vert de l'AFCN.

Comme mentionné dans l'exposé des motifs (DOC 53 3227/001), le gouvernement tient compte de l'indisponibilité pour des raisons de sécurité nucléaire de Doel 3 à partir du 26 juillet 2012, et de Tihange 2 à partir du 13 septembre 2012, les dates auxquelles l'AFCN avait publiquement annoncé le constat d'indications de défaut dans les cuves dans ces réacteurs. A partir de ces deux moments, les réacteurs ne pouvaient redémarrer sans le feu vert de l'AFCN.

Ainsi, en ce qui concerne Doel 3 - qui représente 16,97 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1 006 sur 5 927 MW, celle-ci a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, pendant 159 jours à

“1-4. Il y a lieu de dire pour droit que les contributions dues par la demanderesse pour chaque année identifiée par son millésime par l'article 14, § 8, de la loi, se calculent sur la base des données afférentes à l'année antérieure à ce millésime.” (blz. 9, Rol nr. 2009/8450A — EDF Luminus / Synatom) (onderlijnd door de staatssecretaris).

In de loop van 2012 werd een gedeelte van de geïnstalleerde productiecapaciteit onbeschikbaar gemaakt omwille van de nucleaire veiligheid, zoals vastgesteld door het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle (hierna het FANC) — stilleggingen die geen verband houden met de normale werking van de installatie. De regering heeft dan ook beslist daarmee rekening te houden voor de twee componenten van de repartitiebijdrage. Dat werd overigens door de minister in het parlement bevestigd tijdens de besprekingen van 2012.

“Voor 2013 zal rekening worden gehouden met de gedwongen stilleggingen van Doel 3 en Tihange 2 in de loop van 2012. Daarom wordt de repartitiebijdrage voor 2013 thans op 475 miljoen euro geraamd” (DOC 53 2557/003, blz. 13-15).

Voor de repartitiebijdrage 2013 houdt dit wetsontwerp dus rekening met de in 2012 gelaste stilleggingen van de eenheden voor productie door splijting van kernbrandstoffen om de door het FANC vastgestelde redenen van nucleaire veiligheid. Overigens is dat gerechtvaardigd doordat de door deze nucleaire-veiligheidsproblemen getroffen eenheden alleen konden worden heropend als de ondervonden pijnpunten werden opgelost, de noodzaak van een eventuele heropening werd aangetoond in een aan het FANC te overleggen gedetailleerd dossier en het FANC er zijn goedkeuring aan verleende. De reactoren van Doel 3 en Tihange 2 konden niet dus worden heropgestart zonder groen licht van het FANC.

Zoals aangegeven in de memorie van toelichting (DOC 53 3227/001), heeft de regering er rekening mee gehouden dat de reactoren in verband met de nucleaire veiligheid niet beschikbaar zouden zijn, die van Doel 3 vanaf 26 juli 2012, en die van Tihange 2 vanaf 13 september 2012; dat zijn de data waarop het FANC heeft bekendgemaakt dat in de reactorvaten foutindicaties zijn vastgesteld. Vanaf die data konden de reactoren niet meer worden heropgestart zonder uitdrukkelijke goedkeuring van het FANC.

Voor Doel 3 – dat 16,97 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, hetzij 1 006 op 5 927 MW, is de reactor om nucleaire-veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het FANC, onbeschikbaar gemaakt gedurende 159 dagen,

compter du 26 juillet 2012 — date du Communiqué de presse de l'AFCN — et ce, jusqu'à la fin de l'année 2012. Cette période correspond à un arrêt de Doel 3 pour des raisons de sécurité nucléaire pendant 43,44 % du temps.

En ce qui concerne Tihange 2 — qui représente 17,01 % de la capacité totale installée de production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires, soit 1 008 sur 5 927 MW, elle a été rendue indisponible pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN pendant 110 jours à compter du 13 septembre 2012 (date du communiqué de presse de l'AFCN) jusqu'à la fin de l'année 2012. Cette période correspond à un arrêt de Tihange 2 pour des raisons de sécurité nucléaire pendant 30,05 % du temps.

Comme $(0.4344 \cdot 0.1697) + (0.3005 \cdot 0.1701) = 0.1248$, ceci nous donne un chiffre total d'indisponibilité du parc de production industrielle d'électricité installée à partir de fission de combustibles nucléaires de 12,48 % du temps.

Le présent projet de loi prévoit en conséquence de l'indisponibilité de Doel 3 et de Tihange 2 pour des raisons de sécurité nucléaire, telles que constatées par l'AFCN, une réduction de 12,48 % à appliquer sur le montant brut de la contribution de répartition, tant dans sa composante de base que complémentaire.

Comme l'année passée, la réduction dégressive par tranches de la contribution complémentaire est applicable à tous les redevables sans discrimination. Ainsi, chaque redevable bénéficie, par exemple, d'une réduction dégressive de 40 % de la contribution de répartition complémentaire sur la tranche située entre 0 et 5 % de la quote-part de la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires.

Pour terminer, tout comme cela a été le cas depuis 2008, il est prévu que la contribution de répartition de base et la contribution complémentaire pour l'année 2012 soit déductible de l'impôt des sociétés [afteikbaar van de inkomstenbelasting] dû par les redevables. C'est donc une charge déductible. Une telle déductibilité garantit la proportionnalité de la contribution de répartition de base et complémentaire.

Les recettes exactes des contributions nucléaires de base et complémentaire seront légèrement plus élevées que les 475 millions d'euro mentionnés dans le rapport du comité de monitoring et dans le budget des voies et moyens. Lorsque Synatom répartit la contribution entre les différents redevables/producteurs et applique les dégrèvements sur la contribution complémentaire, ceci

te rekenen van 26 juli 2012 – datum van het perscommuniqué van het FANC — tot eind 2012. Deze periode stemt overeen met een stillegging van Doel 3 om nucleaire veiligheidsredenen gedurende 43,44 % van de tijd.

Voor Tihange 2 – dat 17,01 % vertegenwoordigt van de totale geïnstalleerde capaciteit voor de industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen, d.i. 1 008 op 5 927 MW, is de reactor om nucleaire veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het FANC, onbeschikbaar gemaakt gedurende 110 dagen, te rekenen van 13 september 2012 (datum van het perscommuniqué van het FANC), tot eind 2012. Deze periode stemt overeen met een stillegging van Tihange 2 om nucleaire veiligheidsredenen gedurende 30,05 % van de tijd.

Uit de formule $(0.4344 \cdot 0.1697) + (0.3005 \cdot 0.1701) = 0.1248$ kan worden afgeleid dat het industrieel park voor de opwekking van elektriciteit via splijting van kernbrandstoffen gedurende in totaal 12,48 % van de tijd onbeschikbaar was.

Als gevolg van de onbeschikbaarheid van Doel 3 en Tihange 2 om nucleaire veiligheidsredenen, zoals vastgesteld door het FANC, voorziet dit wetsontwerp erin dat het brutobedrag van de repartitiebijdrage met 12,48 % wordt verminderd, zowel wat de basisbijdrage als wat de aanvullende bijdrage betreft.

Zoals vorig jaar zijn de degressieve belastingonthefingen in schijven op de aanvullende repartitiebijdrage toepasbaar op alle bijdrageplichtigen, zonder onderscheid. Aldus geniet elke bijdrageplichtige bijvoorbeeld een degressieve vermindering van 40 % op de aanvullende repartitiebijdrage, voor de schijf tussen 0 en 5 % van het aandeel van de industriële elektriciteitsproductie door splijting van kernbrandstoffen.

Om af te ronden, wordt, zoals dat sinds 2008 het geval is, bepaald dat de basisrepartitiebijdrage en aanvullende repartitiebijdrage aftrekbaar is van de door de bijdrageplichtigen verschuldigde inkomstenbelasting. Het gaat dus om een aftrekbare last. Een dergelijke aftrekbaarheid garandeert de evenredigheid van de basisrepartitiebijdrage en aanvullende repartitiebijdrage.

De exacte ontvangsten van de basis- en aanvullende nucleaire bijdrage zullen lichtjes hoger liggen dan de 475 miljoen euro die vermeld zijn in het rapport van het Monitoringcomité en in de Rijksmiddelenbegroting. Synatom verdeelt de bijdrage tussen de verschillende bijdrageplichtigen/producten en past de verlagingen op de aanvullende bijdrage toe

se fait sur la base des chiffres de production exacts pour l'année 2012. L'État n'intervient pas dans ce calcul, qui est fait par Synatom, sur la base de la loi. A ce stade-ci, je ne suis pas en position de vous donner un montant exact, mais on peut dire que les recettes oscilleront entre 475 et 485 millions d'euro.

Le Conseil d'État n'avait pas de remarques fondamentales sur l'avant-projet de loi.

1. Il avait une remarque sur la numérotation des alinéas, ce qui a été contrôlé. Une version coordonnée du texte de loi est disponible.

2. Le Conseil d'État avait remarqué que dans l'avant-projet de loi, on parlait de "arrêt imposé"/ "opgelegde stillegging". En effet, l'arrêt des centrales n'était pas imposé par arrêté royal. Dès que l'exploitant a communiqué les problèmes de sécurité à l'AFCN et dès que l'AFCN a constaté ces problèmes là (au 26/7 pour D3 et au 13/9 pour T2) les centrales étaient fermées jusqu'au moment que l'AFCN approuve le dossier de justification de redémarrage. Il s'agissait donc en quelque sorte d'un arrêt forcé, mais comme il n'y avait pas eu d'arrêt royal imposant l'arrêt, le Conseil d'État a fait une proposition de modification à l'avant-projet de loi.

En acceptant cette argumentation, le secrétaire d'État a repris la proposition de texte du Conseil d'État, comme suit, dans l'article 5:

"Pour l'année 2013, une réduction de 12,48 pourcents est appliquée au montant brut de la contribution de répartition de base visée au paragraphe 8, alinéa 8, et au montant brut de la contribution de répartition complémentaire visée au paragraphe 8, alinéa 10. Ce pourcentage correspond au temps d'indisponibilité du parc nucléaire pour des raisons de sécurité, telles que constatées par l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire, à partir du 26 juillet 2012 pour la centrale nucléaire de Doel 3 et à partir du 13 septembre 2012 pour la centrale nucléaire de Tihange 2."

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) constate que le débat annuel sur la contribution de répartition est en train de devenir un rituel. Quoi qu'il en soit, le montant brut fixé par le projet de loi est insuffisant eu égard aux défis énergétiques et à l'état des finances publiques. Le secrétaire d'État pourrait innover en liant l'environnement et la politique énergétique ("transition énergétique") et en créant les emplois de demain, ce qui ouvrirait des

op grond van de exacte productiecijfers voor het jaar 2012. Die berekening wordt gemaakt door Synatom op grond van de wet en de Federale Staat bemoeit zich daar niet mee. In dit stadium is het niet mogelijk een exact bedrag te geven, maar men mag ervan uitgaan dat de ontvangsten tussen 475 en 485 miljoen euro zullen liggen.

De Raad van State heeft geen fundamentele opmerkingen geformuleerd over het voorontwerp van wet.

1. Hij heeft een opmerking gemaakt over de nummering van de leden en dat werd nagekeken. Er is een gecoördineerde versie van de wettekst beschikbaar.

2. De Raad van State heeft erop gewezen dat in het voorontwerp van wet sprake is van "opgelegde stillegging". De stillegging van de centrales werd immers niet opgelegd bij koninklijk besluit. Zodra de exploitant het FANC in kennis had gesteld van de veiligheidsproblemen en het FANC ze has vastgesteld (op 26 juli voor D3 en op 13 september voor T2), werden de centrales gesloten tot het FANC het verantwoordingsdossier voor de heropstart had goedgekeurd. Het ging dus in zekere zin om een gedwongen stillegging, maar aangezien er geen koninklijk besluit was die de stillegging beviel, heeft de Raad van State voorgesteld het voorontwerp van wet te wijzigen.

De staatssecretaris heeft die argumentatie aanvaard en heeft de door de Raad van State voorgestelde tekst overgenomen in artikel 5. Die tekst luidt:

"Voor het jaar 2013, wordt een vermindering toegepast ten belope van 12,48 percent op het brutobedrag van de basisrepartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, achtste lid, en op het brutobedrag van de aanvullende repartitiebijdrage bedoeld in paragraaf 8, tiende lid. Dit percentage stemt overeen met de periode van onbeschikbaarheid van het nucleaire park om de door het Federaal Agentschap voor de Nucleaire Controle vastgestelde veiligheidsredenen, vanaf 26 juli 2012 wat betreft de kerncentrale Doel 3 en vanaf 13 september 2012 wat betreft de kerncentrale Tihange 2."

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) stelt vast dat het jaarlijks debat over de repartitiebijdrage een ritueel wordt. Het door het wetsontwerp vastgestelde brutobedrag is in ieder geval onvoldoende in het licht van de uitdagingen op energiegebied en van de staat van de openbare financiën. De staatssecretaris zou innoverend kunnen optreden door leefmilieu en energiebeleid aan elkaar te koppelen ("energietransitie") en de jobs van

perspectives et générerait de l'espoir. L'énergie ne doit pas forcément être une source d'énervement et d'insécurité. L'intervenant regrette que le secrétaire d'État ne s'engage pas sur cette voie.

Au lieu de cela, il soumet chaque année une contribution de répartition un peu mathématique au Parlement, qui ne constitue pas un système objectivé, ce que réclament pourtant tous les groupes parlementaires. Il existe un consensus sur le principe, mais la base technique diffère seront les visions. De son côté, le secrétaire d'État opte pour un autre système aux allures de "bric-à-brac" qu'il a hérité de son prédécesseur.

Pourquoi les partis de la majorité font-ils tant d'efforts pour examiner un autre modèle, si c'est pour aboutir systématiquement à une contribution de répartition, pour laquelle il faut chaque fois solliciter en urgence l'avis du Conseil d'État et qu'il faut ensuite voter à la hâte en commission, vu que le projet de loi doit être voté par l'assemblée plénière une semaine plus tard? L'intervenant déplore cette situation, mais regrette également que le prochain ministre ne puisse pas disposer d'un cadre durable. Le secrétaire d'État marquera-t-il encore la législation de son empreinte pour ceux qui reprendront le flambeau après lui, où laissera-t-il les choses suivre leur cours?

Ce qui est nouveau, en revanche, c'est l'apparition de deux régimes — et même trois. Le secrétaire d'État propose, d'une part, une contribution conventionnelle pour Tihange 1, et, d'autre part, une contribution de répartition pour les autres intéressés (une contribution de répartition de base et une contribution de répartition complémentaire). Le membre aurait préféré une réglementation légale, transparente et juridiquement sûre. La conclusion d'une convention avec les exploitants pose également problème au groupe des verts, étant donné que les contribuables ordinaires ne peuvent pas négocier sur la fiscalité à laquelle ils sont soumis. Ce sont manifestement d'autres règles qui s'appliquent au secteur nucléaire.

Le secrétaire d'État hésite entre deux systèmes. D'une part, il part d'un compromis politique et d'un montant fixe basé sur le nombre de MWh produits et, d'autre part, il apporte des modifications en fin de course afin d'accorder des réductions (-12,48 % sur le montant brut, à la fois pour la contribution de répartition de base et pour la contribution de répartition complémentaire, la "réduction fissures").

Cela n'est pas de nature à favoriser la sécurité juridique ni la transparence. Il faut que le secrétaire d'État opte soit pour un système prévoyant un montant donné, soit pour le nombre de MWh produits, mais une solution

de toekomst te creëren, wat hoop en perspectieven zou bieden. Energie hoeft immers helemaal geen bron van ergernis en onzekerheid te zijn. De staatssecretaris slaat deze weg echter niet in.

In plaats daarvan legt hij jaarlijks een ietwat mathematische repartitiebijdrage voor aan het Parlement, dat geen geobjectiveerd systeem is, hetgeen alle fracties toch vragen. Over het principe bestaat er consensus, maar de technische basis wijkt af naargelang van de visies. Maar de staatssecretaris kiest voor een ander, "bric-à-bracstelsel" dat hij van zijn voorganger heeft geërfd.

Waarom doen de meerderheidspartijen zoveel inspanningen om een ander model te onderzoeken, als het telkens uitmondt op een repartitiebijdrage, waarbij telkens opnieuw de Raad van State spoedadvies moet verstrekken en de commissie dan snel moet stemmen, omdat het wetsontwerp een week later door de plenaire vergadering moet worden goedgekeurd? De spreker betreurt deze feiten, maar ook dat de volgende minister niet over een duurzaam kader zal kunnen beschikken. Zal de staatssecretaris alsnog zijn stempel drukken op de wetgeving voor zij die na hem het roer zullen overnemen, of laat hij de zaken op hun beloop gaan?

Nieuw is wel het ontstaan van twee regimes — en zelfs drie. Enerzijds ontwerpt de staatssecretaris een conventiebijdrage voor de kernreactor van Tihange 1, en anderzijds een repartitiebijdrage voor de andere subjecten (een basisrepartitiebijdrage en een aanvullende repartitiebijdrage). Liever zag het lid een wettelijke, transparante en rechtszekere regeling. Ook het sluiten van een akkoord met de exploitanten roept bij de groene fractie vragen op, omdat gewone belastingplichtigen geen onderhandelingen voeren over de fiscaliteit waaraan zij onderworpen zijn. Blijkbaar gelden voor de nucleaire sector andere regels.

De staatssecretaris twijfelt tussen twee systemen. Enerzijds vertrekt hij van een politiek compromis en van een vaststaand bedrag gebaseerd op het aantal geproduceerde MWh, en anderzijds sleutelt hij eraan op het einde van de rit om kortingen toe te staan (-12,48 % op het brutobedrag, zowel voor de basisrepartitiebijdrage als voor de aanvullende repartitiebijdrage, de "scheurtjeskorting").

Dit is niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid en de transparantie. De staatssecretaris dient ofwel te opteren voor een systeem met een bepaald bedrag, ofwel op het aantal geproduceerde MWh, maar een hybride

hybride n'est pas souhaitable. En outre, toute approche chiffrée exacte de la réduction précitée (12,48 %) fait défaut dans l'exposé des motifs.

Les fissures sont à charge de l'exploitant à la suite de l'arrêt des réacteurs imposé par l'AFCN. Le membre renvoie à de précédentes discussions menées en la matière, notamment avec la ministre de l'Intérieur, Mme Joëlle Milquet. Le secrétaire d'État n'adopte pas une attitude conséquente; or, c'est important par rapport aux procédures judiciaires pendantes et futures.

Pourquoi le secrétaire d'État utilise-t-il un système différencié, plutôt qu'une loi qui serait valable pour l'avenir, même pour plusieurs années?

Pourquoi le secrétaire d'État ne tente-t-il pas non plus de négocier avec les exploitants? A-t-il, par exemple, pu obtenir dans le cadre de la convention que les dispositions du projet de loi à l'examen ne seront pas attaquées, alors que l'exploitant bénéficie quand même du *statu quo*? Il serait inimaginable que le secrétaire d'État ait pris un engagement unilatéral.

Il est de plus en plus clair que le financement du plan d'équipement posera problème. Les recettes de l'État seront inférieures à ce que le secrétaire d'État a communiqué par voie de presse. Cela pourrait justifier une augmentation de la contribution de l'exploitant. Cela revient aussi à ignorer l'avis du régulateur de l'énergie, le tout étant de savoir pour quelle raison. Il s'agit en outre de montants bruts; quant à la contribution nette, elle est relativement modérée. Le membre demande par ailleurs s'il n'y a pas d'avis écrit du régulateur au sujet de l'actuelle contribution de répartition.

Le groupe des Verts regrette enfin que la contribution nucléaire ne soit pas intégralement affectée à la transition énergétique.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) constate que le secrétaire d'État ne souhaite pas chiffrer le produit, il mentionne simplement que celui-ci sera supérieur aux estimations initiales. La porte-parole du secrétaire d'État a toutefois été plus loquace en citant le chiffre de 475 millions d'euros. L'avenir dira si ce montant reflète fidèlement l'affectation des capacités, etc. Le secrétaire d'État cite également les chiffres de 2012: les contributions de répartition seront-elles encore imputées pendant une année supplémentaire après la fermeture des centrales nucléaires? Cette donnée est essentielle, compte tenu du risque de contestation devant la Cour constitutionnelle.

regeling is niet wenselijk. Bovendien ontbreekt in de memorie van toelichting een duidelijke cijfermatige benadering ten aanzien van voormelde korting (12,48 %).

De scheurtjes vallen ten laste van de exploitant ten gevolge van de door het FANC opgelegde stillegging van de reactoren. Het lid verwijst naar eerdere discussies rond deze kwestie met onder meer de minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Joëlle Milquet. De houding van de staatssecretaris is niet consistent, wat met betrekking tot de hangende of toekomstige rechtszaken wel belangrijk is.

Waarom hanteert de staatssecretaris een gedifferentieerd systeem, in plaats van een wet die voor de toekomst zou gelden en wel voor een aantal jaren?

Waarom probeert de staatssecretaris ook niets van de exploitanten te bedingen? Heeft hij bijvoorbeeld in het kader van de conventie kunnen verkrijgen dat de bepalingen van het voorliggende wetsontwerp niet zullen worden aangevochten, terwijl de exploitant wel het *status quo* geniet? Een eenzijdige verbintenis in hoofde van de staatssecretaris zou wel onvoorstelbaar zijn.

Het wordt steeds duidelijker dat de financiering van het uitrustingsplan een moeilijke opgave wordt. De inkomsten voor de Staat zullen minder bedragen dan hetgeen de staatssecretaris in de pers meedeelt. Dit zou een reden kunnen zijn om de bijdrage van de exploitant op te drijven. Hiermee wordt ook het advies van energieregulator in de wind geslagen en vraag is waarom. Bovendien gaat het om brutobedragen; netto valt de bijdrage relatief bescheiden uit. Daarnaast informeert het lid of er een schriftelijk advies bestaat van de regulator over de huidige repartitiebijdrage.

De groene fractie betreurt tot besluit dat de nucleaire bijdrage niet volledig ten gunste van de energietransitie wordt besteed.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt vast dat de staatssecretaris geen bedrag op de inkomsten wil plakken, hij zegt alleen dat het hoger zal uitvallen dan aanvankelijk ingeschat. Toch heeft de woordvoerder van de staatssecretaris dat wel gedaan, wanneer zij het bedrag van 475 miljoen euro opgeeft. De toekomst zal uitwijzen of dit een goede weergave is van de inzet van de capaciteiten en dies meer. Ook hanteert de staatssecretaris cijfers van 2012: zal na de sluiting van de kerncentrales de repartitiebijdrage nog een jaar extra worden aangerekend? Dit is niet zonder belang in het licht van mogelijke betwistingen voor het Grondwettelijk Hof.

Le membre se rallie à la question de l'intervenant précédent au sujet de l'objectivation de la politique, en se référant aux diverses propositions des groupes en la matière. Le secrétaire d'État a-t-il l'intention de suivre cette voie? A-t-il une idée de la prochaine cotisation de répartition, sur la base des chiffres de 2013? Qu'en est-il du coût de financement? Sera-t-il à charge de l'État, pour quelques centaines de milliers d'euros, ou une compensation est-elle envisageable, compte tenu des attentes positives?

*
* *

M. Joseph George (cdH) rappelle en premier lieu que, pendant des années, la rente nucléaire a été laissée au secteur du nucléaire, alors que les consommateurs prenaient en charge le financement, puisque l'amortissement des réacteurs nucléaires s'est étalé sur les vingt premières années d'utilisation.

Le système à l'examen rejoint les méthodes utilisées les dernières années, qui ont résisté à l'épreuve de la Cour constitutionnelle. Le membre évoque ensuite le jugement arbitral relatif à l'affaire AES Summit Generation contre République de Hongrie, dans lequel le CIRDI a, en effet, considéré qu'un gouvernement peut, de manière parfaitement valide et rationnelle, mener une politique visant à récupérer les "profits excessifs" gagnés par les investisseurs dans le secteur de la production d'électricité au détriment des consommateurs, ce pour autant qu'elle soit proportionnelle et justifiée (ICSID Case no. ARB/07/22, *AES Summit Generation Limited*, AES-Tisza Erőmű Kft. c/ République de Hongrie, 23 septembre 2010, p. 41).

Il est important de prendre en compte la proportionnalité et cela n'est pas un problème, à présent que le projet de loi à l'examen répond à ce critère.

Pour ces raisons, le membre souscrit pleinement au projet de loi à l'examen: un tiens vaut toujours mieux que deux tu l'auras.

*
* *

Mme Rita De Bont (N-VA) déplore le manque de transparence de l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen. Lorsque la membre effectue ainsi les calculs du secrétaire d'État, elle arrive à un autre résultat que lui. Sur les 600 millions d'euros (contribution de répartition de base + contribution de répartition complémentaire), des remises, des pourcentages, etc. sont encore octroyés, ce qui devrait représenter 475 millions en 2013.

Het lid sluit zich aan bij de vraagstelling van de vorige spreker inzake objectivering van het beleid en verwijst naar de diverse voorstellen van de fracties in dat verband. Is de staatssecretaris van plan in die zin te evolueren? Heeft de staatssecretaris zicht op de volgende repartitiebijdrage op basis van de cijfers van 2013? Hoe zit het met de financieringskost? Zal dit voor enkele honderdduizenden euro ten laste van de Staat vallen, of is er ruimte voor compensatie, overwegende dat de verwachting positief uitvalt?

*
* *

De heer Joseph George (cdH) herinnert er vooreerst aan, dat jarenlang de nucleaire rente aan de nucleaire sector werd overgelaten, terwijl de consumenten voor de financiering instonden, aangezien de afschrijving van de kernreactoren tijdens de twintig eerste gebruiksjaren is gebeurd.

Het voorliggende systeem sluit aan bij de praktijk van de afgelopen jaren, die de toets van het Grondwettelijk Hof heeft doorstaan. Het lid verwijst vervolgens naar een arbitrale beslissing betreffende de zaak AES Summit Generation tegen de Republiek Hongarije, waarbij het ICSID inderdaad gesteld heeft dat een regering op perfect geldige en rationele manier een beleid kan voeren dat erop is gericht om "excessieve winsten" te recupereren die zijn gewonnen door de investeerders in de sector van de elektriciteitsproductie ten nadele van de verbruikers, en dit in zoverre deze evenredig en gerechtvaardigd is (ICSID Case no. ARB/07/22, *AES Summit Generation Limited*, AES-Tisza Erőmű Kft. c/ Republiek Hongarije, 23 september 2010, blz. 82; DOC 53 3227/001, p. 41).

Belangrijk is oog te hebben voor proportionaliteit en dat is geen probleem, nu het voorliggende wetsontwerp aan dat criterium beantwoordt.

Om deze redenen schaart het lid zich volledig achter het wetsontwerp. Tenslotte is een vogel in de hand nog steeds te verkiezen boven tien in de lucht.

*
* *

Mevrouw Rita De Bont (N-VA) laakt het gebrek aan transparantie in de memorie van toelichting bij het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Wanneer het lid zo de berekeningen van de staatssecretaris uitvoert, komt zij bijvoorbeeld tot een ander resultaat dan het zijne. Op de 600 miljoen euro (basisrepartitiebijdrage + aanvullende repartitiebijdrage) worden nog kortingen, percentages en dergelijke toegekend, wat in 2013 een

En outre, les calculs sont basés sur de nombreuses estimations. La membre conteste d'ailleurs qu'une somme s'ajoute à ce montant. De trop nombreuses circonstances peuvent encore avoir un impact. Le secrétaire d'État reconnaît en outre que les contributions de répartition ne sont pas suffisantes pour répondre aux besoins de la planification future et il exprime par ailleurs son optimisme (DOC 53 3227/001, p. 5 et 6).

Pourquoi est-il nécessaire de se baser sur des estimations et des chiffres exacts ne peuvent-ils être fournis pour 2013? Combien de sommes sont encore contestées et quel est le montant des arriérés? Le secrétaire d'État formulera-t-il une proposition objectivée et, dans l'affirmative, quand?

Il est souhaitable de garantir la sécurité énergétique à l'aide données exactes.

*
* *

M. Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) souligne que le secrétaire d'État expose en détail l'objectif de la contribution de répartition, et que le système a également été validé par la Cour constitutionnelle. L'intervenant ne s'attend pas à ce qu'il y ait beaucoup de problèmes juridiques, et il se satisfait des informations concrètes qui figurent dans l'exposé des motifs du projet de loi.

Dans le prolongement de la question posée par M. Kristof Calvo, il demande aussi au secrétaire d'État s'il a une idée de l'attitude qu'adoptera l'exploitant dans le cadre des négociations en préambule à la convention.

Dans l'exposé des motifs, le secrétaire d'État parle surtout de la sécurité d'approvisionnement. On peut en déduire que l'argent que percevra l'État sera utilisé pour garantir la capacité de réserve. Le secrétaire d'État a probablement des marchés publics en vue pour une nouvelle capacité de pointe. Au cours de discussions antérieures, il a clairement été signifié aux membres que la concurrence est très importante; cela figurera aussi dans l'accord, et il s'avère que c'est également un des objectifs du projet de loi à l'examen. Le membre renvoie au point 3.3. "Renforcement de la concurrence dans le cadre du marché intérieur européen" (DOC 53 3227/001, p. 31) et revient sur la question de la gestion de la demande. Son groupe est tout à fait favorable à la perception des montants prévus, mais ils doivent être effectivement utilisés pour renforcer les effets souhaités. S'il est question de subsidier à l'excès une nouvelle centrale au gaz, cela pourrait avoir pour effet

bedrag van 475 zou opleveren. Bovendien komen er heel wat ramingen bij de berekeningen kijken. Overigens betwist het lid dat er bovenop dat bedrag nog een som bijkomt. Er zijn teveel omstandigheden, die nog een impact kunnen hebben. Daarnaast erkent de staatssecretaris dat de repartitiebijdragen onvoldoende zijn voor de toekomstige beplanning en anderzijds drukt hij zijn optimisme uit (DOC 53 3227/001, p. 5 en 6).

Waarom is het nodig om zich op ramingen te baseren en kunnen voor 2013 geen exacte cijfers worden opgegeven? Hoeveel sommen worden nog betwist en hoeveel bedragen de achterstallen? Zal de staatssecretaris een geobjectiveerd voorstel formuleren, zo ja wanneer?

Het is wenselijk om aan de hand van exacte gegevens de energiezekerheid te garanderen.

*
* *

De heer Willem-Frederik Schiltz (Open Vld) wijst erop dat de staatssecretaris uitvoerig de doelstelling van de repartitiebijdrage uiteenzet, en dat het systeem ook nog eens werd gevalideerd door het Grondwettelijk Hof. De spreker verwacht weinig juridische problemen, en neemt genoeg met de concrete informatie in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp.

Aansluitend bij de vraag van de heer Kristof Calvo verneemt ook hij graag of de staatssecretaris in het kader van de onderhandelingen naar aanloop van de conventie enig zicht heeft op de houding van de exploitant.

In de memorie van toelichting heeft de staatssecretaris het vooral over de bevoorradingszekerheid. Het geld dat de Staat zal innen, zal worden aangewend om de reservecapaciteit te verzekeren, valt eruit af te leiden. Vermoedelijk heeft de staatssecretaris openbare aanbestedingen op het oog voor nieuwe piekcapaciteit. Tijdens vorige besprekingen kregen de leden op het hart gedrukt dat concurrentie zeer belangrijk is, wat ook in de overeenkomst zal worden opgenomen. Het blijkt ook een doelstelling van het voorliggende wetsontwerp te zijn. Het lid verwijst naar punt 3.3. "Versterking van de mededinging in het raam van de Europese interne markt" (DOC 53 3227/001, p. 31) en komt op de kwestie van het vraagbeheer terug. Zijn fractie staat volledig achter de inning van de vooropgestelde bedragen, maar ze moeten ook effectief worden aangewend om de gewenste effecten te versterken. Wanneer het erom te doen is om een nieuwe gascentrale overmatig te

de tordre le cou à la concurrence et on pourrait aboutir dans un “quick log” fossile.

Outre la gestion de la demande, il existe encore d'autres moyens — en plus des contrats de délestage d'Elia. Pour pouvoir appliquer la gestion de la demande, une entreprise doit être capable de faire preuve de flexibilité dans sa propre consommation d'énergie — ce qui implique la conclusion de contrats particuliers avec le fournisseur d'énergie, ce qui est actuellement très difficile, à cause du manque d'ARP (“*access responsible parties*”), qui veillent à l'équilibre entre l'offre et la demande sur le réseau. À défaut, il n'est pas non plus possible de conclure des contrats modulés.

En résumé, le membre espère que des mesures structurelles n'ayant pas nécessairement une incidence budgétaire ou ayant à tout le moins un coût raisonnable seront également mises en place.

*
* *

Le secrétaire d'État précise que le montant de 475 millions d'euros, qui figure du reste également au budget, a été évoqué par le comité de monitoring. Il n'est dès lors pas anormal que ce chiffre soit cité dans la presse. Le secrétaire d'État précise néanmoins qu'il compte sur un montant légèrement supérieur, situé entre 475 et 485 millions d'euros. Il sera en tout état de cause plus élevé que le premier montant mentionné, y compris le montant nécessaire au préfinancement, qui doit être assuré par la SA Synatom. L'opération n'est donc pas neutre sur le plan budgétaire pour l'État: on peut dire qu'elle est légèrement positive.

Le montant fixé par le comité de monitoring pour 2014 est du même ordre (470 millions d'euros).

Le secrétaire d'État précise ensuite que sur le plan de la gestion de la demande, il est difficile de faire plus que ce que prévoit le projet de loi. Il y a eu une augmentation de 50 % en ce qui concerne les contrats afférents à la rupture d'approvisionnement, et la discussion avec les ARP est en cours. Le gouvernement fédéral a lancé conjointement avec les gouvernements régionaux la procédure visant à fixer un cadre réglementaire en concertation avec les régulateurs, afin d'étendre la gestion de la demande en Belgique.

La sécurité d'approvisionnement demeure, à côté du prix et de l'environnement, une préoccupation essentielle du secrétaire d'État. Il en tient compte autant que possible dans sa politique.

subsidieren, zou de mededinging wel eens vakkundig de nek worden gewrongen en dreigt men in een fossiele “quick log” te belanden.

Naast vraagbeheer bestaan ook andere middelen — naast de afschakelcontracten van Elia. Om vraagbeheer toe te passen, moet een bedrijf in staat zijn eigen energieverbruik flexibel in te zetten — hetgeen het sluiten van bijzondere contracten met de energieleverancier impliceert, wat op dit ogenblik zeer moeilijk is, wegens het gebrek aan ARP's (“*access responsible parties*”), die voor het evenwicht zorgen tussen vraag en aanbod op het net. Bij ontstentenis is het ook niet mogelijk om gemoduleerde contracten overeen te komen.

Kortom, het lid hoopt dat er ook structurele maatregelen worden getroffen, die niet *per se* een budgettaire impact hebben, of op zijn minst niet veel geld hoeven te kosten.

*
* *

De staatssecretaris preciseert dat het bedrag van 475 miljoen euro opgegeven werd door het monitoringcomité, dat overigens ook in de begroting staat. Dat deze som in de pers verschijnt, is dus niet abnormaal. Alleen zegt de staatssecretaris dat de som waar hij op rekent lichtjes hoger zal uitvallen dan voornoemd bedrag, tussen 475 miljoen euro en 485 miljoen euro; in ieder geval zal het hoger zijn dan het eerst vermelde bedrag, met inbegrip van het bedrag dat voor de prefinanciering nodig is en door de NV Synatom moet worden verzekerd. De operatie is bijgevolg niet budgetneutraal voor de Staat, men mag het gerust als lichtjes positief bestempelen.

Het bedrag voor 2014 dat het monitoringcomité bepaalt, is van dezelfde grootte-orde (470 miljoen euro).

Vervolgens expliciteert de staatssecretaris dat het moeilijk is meer te doen dan hetgeen het wetsontwerp in het vooruitzicht stelt inzake vraagbeheer. De onderbrekingscontracten zijn met 50 % verhoogd, en de discussie met de ARP's is volop aan de gang. De federale regering heeft de procedure gelanceerd met de regionale regeringen om een regelgevend kader te bepalen met de reguleren, teneinde het vraagbeheer in België uit te breiden.

De bevoorradingszekerheid, naast prijs en milieu, blijft een hoofdbekommering van de staatssecretaris. Zijn beleid is daar zo sterk mogelijk op geënt.

Les recettes sont versées au budget. Elles n'ont pas de destination déterminée. Sans l'argent de la rente, la fixation d'une limite et la dégressivité des systèmes *offshore* n'auraient pas pu être financées.

Les nouveaux systèmes créés pour la prolongation de Tihange 1 sont liés à un fonds, qui est créé à cet effet et dont les montants peuvent être exclusivement affectés au *offshore*. Il ne s'agit pas ici d'un mécanisme de capacité pour de l'investissement dans le gaz, mais d'un mécanisme d'assurance, et c'est également l'avis de la Commission européenne. Le *merit orders* des entreprises n'est pas modifié, ni celui du marché, et la concurrence dans le domaine de la production n'est pas entravée, concurrence qui est d'ailleurs indispensable et qui ne doit pas être perturbée par d'autres mécanismes de capacité, comme pour la production d'électricité verte.

Le secrétaire d'État estime que le projet de loi et ses développements ne laissent pas à désirer au niveau de leur transparence et compréhension. Ils sont aussi clairs que possible. La matière n'est certes pas facile. On part d'un montant élevé (350 millions d'euros du nouveau système et 250 millions d'euros de l'ancien) pour ne pas instaurer de discrimination, montant qui est ensuite diminué afin de garantir la proportion entre les exploitants. Le système est identique à celui de 2012 et il est le plus sûr d'un point de vue juridique.

Le secrétaire d'État a déjà expliqué pourquoi il a opté pour le système à l'examen et pas un autre: il est juridiquement inattaquable. Tous les exploitants contestent les montants, et le gouvernement doit dès lors choisir la position juridique la plus forte possible. Le prédécesseur du secrétaire d'État est parvenu à préserver le montant de 250 millions d'euros, en dépit d'une procédure judiciaire. Maintenant que la justice nous a donné raison, on ne va quand même pas se priver de ce montant? Les autres aspects peuvent toujours être fondés juridiquement. Le système a en effet déjà été jugé légal, si bien que l'État belge peut, en cas de litige, en principe espérer un jugement favorable. Tant qu'un juge ne s'est pas prononcé sur la question, le secrétaire d'État ne peut évidemment pas offrir de garantie.

C'est pour ces raisons que l'on a pris le montant de 25 millions comme point de départ, auquel s'ajoutent encore 350 millions d'euros, le montant ainsi obtenu étant ensuite diminué après application des mécanismes de répartition entre les différents exploitants afin de ne pas imposer de taxe discriminatoire.

De opbrengsten gaan naar de begroting en zijn niet doelgebonden. Zonder het geld van de rente had de vaststelling van een limiet en de degressiviteit van de *offshoresystemen* niet kunnen worden gefinancierd.

De nieuwe systemen die worden geschapen voor de verlenging van Tihange 1 hangen samen met een fonds, dat hiervoor wordt opgericht en waarvan de bedragen uitsluitend kunnen worden aangewend voor *offshore*. Het betreft hier geen capaciteitsmechanisme voor de investering in gas, maar een verzekeringsmechanisme, wat ook de Europese Commissie zo beschouwt. De *merit orders* van de ondernemingen wordt niet gewijzigd, noch van de markt, en ook de concurrentie op het gebied van productie wordt niet bemoeilijkt, die overigens dringend nodig is en niet door andere capaciteitsmechanismen moet worden verstoord, zoals voor de productie van groene stroom.

De staatssecretaris denkt dat het wetsontwerp en de bijhorende memorie van toelichting inzake transparantie en begrip niets te wensen overlaten: hij is zo duidelijk mogelijk. Toegegeven, de materie is niet eenvoudig. Men vertrekt van een hoog bedrag (350 miljoen euro van het nieuwe en 250 miljoen euro van het oude systeem) om geen discriminatie in te stellen, dat nadien wordt verminderd teneinde de proportie tussen de exploitanten te garanderen. Het systeem is hetzelfde als dat van 2012 en is juridisch het meest zekere.

De staatssecretaris heeft reeds uiteengezet waarom hij voor het ter bespreking voorliggende systeem gekozen heeft, en geen ander: dit is namelijk juridisch onwrikbaar. Alle exploitanten vechten de bedragen aan, en daarom moet de regering de sterkst mogelijke rechtspositie verdedigen. De voorganger van de staatssecretaris is er toch maar in geslaagd om het bedrag van 250 miljoen euro door een rechterlijke uitspraak overeind te houden. Nu men hierover zekerheid heeft, zal men zich dat bedrag toch niet ontfangen? Wat daarbuiten valt, kan juridisch nog steeds heel goed worden onderbouwd. Het systeem is immers al verdedigd en wettig bevonden, zodat de Belgische Staat bij betwisting in principe toch een gunstige uitspraak van de rechtbanken mag verwachten. Zolang een rechter zich hierover niet heeft uitgesproken, kan de staatssecretaris uiteraard geen garantie bieden.

Om deze redenen is de vertrekbasis 250 miljoen euro en komt daarbovenop nog 350 miljoen euro, waarna alles nog eens vermindert na toepassing van de repartitiemechanismen tussen de verschillende exploitanten, om geen discriminerende taks op te leggen.

Dans ce cadre, il convient de tenir compte de la disponibilité au cours de l'année qui précède. Comme toujours en fiscalité, l'impôt est dû sur la base des revenus de l'année n-1. Il ne serait pas possible d'imposer, fin 2013, un impôt sur la base de la disponibilité au cours de la même période, qui n'est provisoirement pas encore connue. C'est pourquoi l'année 2012 est prise comme point de référence. L'AFCN peut toujours intervenir, et les fissures dans les parois des centrales nucléaires ont précipité les choses. Du jour au lendemain, la décision a été prise d'arrêter les centrales nucléaires.

Le secrétaire d'État réfute l'affirmation selon laquelle il appliquerait un système hybride. Le système de la capacité installée a été avalisé par la Cour constitutionnelle. Il n'y a dès lors pas de raison de ne pas l'utiliser. En ce qui concerne les 12,48 %, ils s'appliquent à la capacité installée disponible de l'année précédente.

Le secrétaire d'État ne partage pas la vision de ceux qui prétendent que la réserve 4 ou la centrale au gaz coûte de l'argent, perdant de vue que l'énergie durable coûte également de l'argent. Le coût de la réserve 4 dépend de la sécurité d'approvisionnement exigée et le secrétaire d'État espère que la centrale au gaz ne coûtera rien, si le marché réagit bien. En tout état de cause, cela reviendra moins cher qu'une interruption complète de l'électricité. L'énergie durable a dû être aidée (*cf. offshore*). Tous les mécanismes représentent donc potentiellement un coût, qui doit être évalué à l'aune de la sécurité d'approvisionnement. Pour le gouvernement et le secrétaire d'État, on ne peut pas prendre de risque en matière de sécurité d'approvisionnement.

Le secrétaire d'État réfute les critiques envers la concertation en vue d'aboutir à un accord, comme si le gouvernement ne pouvait atteindre un objectif qu'en recourant au dur exercice de l'autorité souveraine de l'État. Si, en plus, l'État devait convenir que la partie adverse ne contestera pas la loi, c'est là un raisonnement particulièrement contradictoire.

Ce n'est pas le seul paradoxe. On reproche que le système de la rente n'est pas bon et l'on demande au secrétaire d'État de l'étendre à la centrale nucléaire de Tihange 1. Mais c'est un autre système qui est d'application pour Tihange 1, précisément parce qu'il est lié à un montant de 600 millions d'euros. C'est pourquoi il ne pourrait jamais être appliqué avec succès à Tihange 1.

Le secrétaire d'État considère le point de vue de M. Kristof Calvo cohérent depuis 2003. Mais le système prôné par le membre ne produirait aucune rente, dès lors qu'il n'est pas du tout proportionnel et que la Cour

In dat kader moet men rekening houden met de beschikbaarheid in het jaar dat voorafgaat. Zoals steeds in fiscale zaken is de belasting verschuldigd op basis van de inkomsten van het jaar n-1. Het zou niet mogelijk zijn om eind 2013 een belasting op te leggen op basis van de beschikbaarheid in datzelfde jaar, dat voorlopig nog niet bekend is. Daarom geldt 2012 als referentiepunt. Het FANC kan altijd ingrijpen, en met de scheurtjes in de wanden van de kerncentrales was dat tamelijk onverwacht. Van de ene dag op de andere werd de beslissing genomen om de kerncentrales stil te leggen.

De staatssecretaris weerlegt de bewering als zou hij een hybridisch systeem toepassen. Het systeem van de geïnstalleerde capaciteit werd door het Grondwettelijk Hof terecht bevonden. Er is dan ook geen redenen om het niet te gebruiken. Wat de 12,48 % betreft, die is van toepassing op de beschikbare geïnstalleerde capaciteit van het jaar voorheen.

De staatssecretaris heeft moeite met de visie van sommigen, die beweren dat de reserve 4 of de gascentrale geld kost, waarbij wel uit het oog wordt verloren dat duurzame energie ook geld kost. De kostprijs van de reserve 4 hangt af van de vereiste bevoorradingszekerheid en de staatssecretaris hoopt dat de gascentrale niets zal kosten, indien de markt goed reageert. In ieder geval zal dat allemaal minder duur zijn dan een volledige onderbreking van de stroom. De duurzame energie moest wel ondersteund worden (*cf. offshore*). Aan alle mechanismes is dus potentieel inderdaad een kostenplaatje verbonden, dat afgewogen moet worden tegenover de bevoorradingszekerheid. Voor de regering en de staatssecretaris mag men geen risico's nemen op het gebied van bevoorradingszekerheid.

De staatssecretaris is het niet eens met de kritiek op het overleg om tot een overeenkomst te komen, alsof de overheid alleen maar een doelstelling kan bereiken door de harde uitoefening van soeverein staatsgezag. Wanneer dan bovendien de Staat zou moeten overeenkomen dat de tegenpartij de wet niet zal aanvechten, gaat men bijzonder tegenstrijdig te werk.

Het houdt niet op bij die ene paradox. Verweten wordt dat het systeem met de rente niet goed is en dan wordt de staatssecretaris gevraagd om het tot de kerncentrale van Tihange 1 uit te breiden. Maar voor Tihange 1 geldt nu eenmaal een ander systeem, precies omdat het met een bedrag van 600 miljoen euro samenhangt. Het zou daarom ook nooit met succes kunnen worden toegepast op Tihange 1.

De staatssecretaris beschouwt het standpunt van de heer Kristof Calvo als coherent sinds 2003. Maar het systeem dat het lid voorstaat, zou helemaal geen rente opleveren, omdat het helemaal niet proportioneel is en

constitutionnelle a indiqué que toute rente doit être proportionnelle. La SA Electrabel se frotterait les mains si l'on devait adopter le système prôné par le membre, qu'elle pourrait contester en justice. Dans ce cas, l'État n'aurait pas de rente, comme en 2003.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) reste persuadé que le secrétaire d'État instaure un système hybride, ce qui rend la loi vulnérable. Le membre renvoie à la logique arithmétique contenue dans l'exposé des motifs (DOC 53 3227/001, p. 7). La réduction appliquée est fonction de la période de temps durant laquelle les centrales nucléaires ont été à l'arrêt. Il est quand même surprenant que pour ce faire, ce soient les données des communiqués de presse de l'AFCN qui servent de référence (159 jours à compter du 26 juillet 2012, date du communiqué de l'AFCN). Mais la logique n'est pas correcte, car Doel 3 était à l'arrêt depuis bien plus longtemps. Cela démontre combien le système du secrétaire d'État est contestable. C'est pourquoi le membre invite le secrétaire d'État à se référer aux MWh produits, plutôt que motiver une réduction de façon inexacte.

*
* *

Le secrétaire d'État observe que le membre souhaite prolonger l'indisponibilité pour réduire ainsi le montant de la rente. *M. Kristof Calvo* devrait pourtant faire une distinction entre la fermeture normale, pour entretien, d'une centrale nucléaire — qui ne la rend pas indisponible — et l'indisponibilité imposée par l'AFCN. Pour le secrétaire d'État, les périodes d'entretien ne doivent pas être prises en considération pour réduire le montant de la rente.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) réplique que la révision initiale a été prolongée avant que l'AFCN fasse sa communication, et c'est précisément ce qui irrite la commission, car les autorités ont pris des mesures assez maladroites à la suite d'un problème de sécurité. L'arrêt prolongé pour raisons de sécurité a duré plus longtemps que ce que laisse entendre le secrétaire d'État. Si celui-ci base tout de même la rente sur l'indisponibilité, il doit tenir compte d'une période plus longue. Le membre n'entend pas par là faire diminuer la rente, car cela irait à l'encontre de sa conception. La rente devrait, au contraire, être plus élevée. Le raisonnement du membre vise uniquement à révéler les points faibles du système proposé par le secrétaire d'État. Le manque de rigueur

het Grondwettelijk Hof heeft gewezen dat elke rente proportioneel moet zijn. De NV Electrabel zou maar al te blij zijn met een regeling zoals het lid bepleit en die ze voor de rechter kan aanvechten. In dat geval zit de Staat zonder rente, net zoals in 2003.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) blijft de mening toegedaan dat de staatssecretaris een hybridisch systeem invoert, waardoor de wet kwetsbaar zal zijn. Het lid verwijst naar de wiskundige logica in de memorie van toelichting (DOC 53 3227/001, p. 7). De korting die wordt gehanteerd hangt samen met de tijd, die de kerncentrales hebben stilgelegen. Toch is het verrassend dat hiervoor de data van de perscommuniqués van het FANC als referentie gelden (159 dagen te rekenen vanaf 26 juli 2012, d.i. de datum van het communiqué na oppositiewerk). Alleen klopt de logica niet, want Doel 3 lag veel langer stil. Dit toont alleen maar aan hoezeer het systeem van de staatssecretaris aanvechtbaar is. Vandaar de uitnodiging om te refereren aan de geproduceerde MWh, in plaats van een korting onjuist te motiveren.

*
* *

De staatssecretaris merkt op dat het lid de onbeschikbaarheid wenst te verlengen, om zo het bedrag van de rente te verminderen. *De heer Kristof Calvo* zou toch een onderscheid moeten maken tussen de normale sluiting van een kerncentrale voor onderhoud — waardoor ze nog niet onbeschikbaar wordt — en de onbeschikbaarheid die wordt opgelegd het FANC. Wat de staatssecretaris betreft, hoeven de onderhoudsperiodes niet in aanmerking te worden genomen om het bedrag van de rente te verminderen.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) repliceert dat de initiële revisie vroeger is verlengd dan de communicatie van het FANC, wat net de ergernis van de commissie was, omdat de overheid op nogal onhandige wijze was opgetreden naar aanleiding van een veiligheidsprobleem. De verlengde stillegging om veiligheidsredenen was langer dan de staatssecretaris laat uitschijnen. Indien de staatssecretaris dan toch de rente baseert op de onbeschikbaarheid, dan moet hij met een langere periode rekening houden. Daarmee zegt het lid geenszins dat hij de rente omlaag wil drukken, want dit druist in tegen zijn opvatting. Integendeel, de rente zou hoger moeten liggen. De redenering van het lid is er alleen maar op gericht om de zwakke punten van het systeem

du gouvernement prouve qu'un système objectif basé sur les MWh, tel que celui proposé par le régulateur d'énergie, est mieux adapté.

De plus, faut-il octroyer une réduction à cause de l'arrêt des centrales nucléaires (amorties)? Elles restent tout de même puissantes sur le marché, même quand elles ne produisent pas d'énergie. La motivation du secrétaire d'État est loin d'être évidente. Si l'on pousse plus avant une telle conception, il faut également octroyer des réductions sur les révisions.

Cela n'a pas de sens d'opter pour un système hybride, car il regorge de contradictions.

M. Kristof Calvo conteste l'interprétation que fait le secrétaire d'État de la convention. Le groupe de l'intervenant opte pour la législation. Le secteur du nucléaire doit être soumis à des règles fiscales, au même titre que toutes les entreprises. Le membre renvoie à l'analyse du Conseil d'État.

Mais si le secrétaire d'État maintient son choix en faveur de négociations, celles-ci ne doivent pas uniquement tenir compte des désidérats du cocontractant. Le gouvernement doit également faire en sorte que la contribution de répartition ne soit pas contestée en justice, car il est important que l'État ne se soumette aux caprices de l'exploitant. Le secrétaire d'État a-t-il obtenu des garanties en l'espèce? Le membre souligne qu'il n'est pas le premier député à demander des explications à cet égard.

L'intervenant conteste le point de vue du secrétaire d'État selon lequel Tihange 1 va accroître ses bénéfices. L'augmentation des recettes est négligeable, à moins que les prix de l'électricité n'exploient. En fait, le secrétaire d'État devrait plutôt dire qu'il ne s'agit nullement d'une victoire pour le consommateur et reconnaître que la convention est improductive.

Le membre ne partage pas non plus l'opinion du secrétaire d'État au sujet de la proportionnalité — qui, selon lui, ne ressort pas du projet de loi à l'examen —, et quand bien même elle devrait s'avérer exacte, elle ne donnerait pas du tout lieu à une contribution nucléaire. La CREG a-t-elle émis un nouvel avis en ce sens? Dans l'affirmative, on peut supposer qu'il existe de nouveaux éléments permettant d'affirmer qu'une contribution nucléaire de 1,2 milliard est exagérée. Dans la négative, le membre ne peut souscrire à la critique formulée par le secrétaire d'État.

van de staatssecretaris bloot te leggen. De slordige werkwijze van de regering toont aan dat een objectief systeem, op basis van de geproduceerde MWh, beter is, zoals ook de energieregulator voorstelt.

Moet bovendien een korting worden toegekend, omdat de (afgeschreven) kerncentrales stilliggen? Zelfs wanneer zij geen energie produceren, behouden zij toch hun marktmacht? De motivering van de staatssecretaris is verre vanzelfsprekend. Indien men een dergelijke zienswijze doortrekt, moet ook op revisies kortingen worden toegekend.

Een hybridisch systeem houdt geen steek, omdat het vol tegenstrijdigheden zit.

De heer Kristof Calvo gaat niet akkoord met de manier waarop de staatssecretaris zijn opvatting over de conventie voorstelt. De fractie van de spreker kiest voor wetgeving. De nucleaire sector dient aan fiscale regels te worden onderworpen, zoals alle ondernemingen. Het lid verwijst naar de analyse van de Raad van State.

Maar indien de staatssecretaris toch voor onderhandelingen opteert, dan moeten niet alleen de wensen van de medecontractant worden opgenomen. De regering moet ook verkrijgen dat de repartitiebijdrage niet in rechte zal worden betwist, want dat is voor de Staat belangrijk, die zich in geen geval aan de grillen van de exploitant moet onderwerpen. Heeft de staatssecretaris daarover enige garantie? Het lid onderstreept dat hij niet de enige volksvertegenwoordiger is, die hier om uitleg vraagt.

De spreker betwist het standpunt van de staatssecretaris, wanneer hij beweert dat Tihange 1 meer gaat opbrengen dan thans het geval is. De meeropbrengst is verwaarloosbaar, tenzij de prijzen voor elektriciteit de pan uitswingen. De staatssecretaris zou in feite moeten zeggen dat er voor de consument helemaal geen overwinning is. Hij zou moeten erkennen dat de conventie niets oplevert.

Het lid aanvaardt evenmin de beschouwing van de staatssecretaris rond de proportionaliteit, die niet in de zienswijze van de spreker terug te vinden zou zijn en die, mocht die werkelijk worden omgezet helemaal geen nucleaire bijdrage zou opleveren. Heeft de CREG een nieuw advies in die zin uitgebracht? Zo ja, dan kan men ervan uitgaan dat er nieuwe elementen zijn, op grond waarvan een nucleaire bijdrage van 1,2 miljard euro buitensporig is. Bij ontstentenis daarvan kan het lid niet met de door de staatssecretaris geuite kritiek instemmen.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) estime que, tout comme les années précédentes, les politiques suivies continuent de soulever des questions. C'est ainsi qu'il n'est pas certain que la contribution complémentaire soit conforme à la Constitution, ce qui explique que de nombreux membres demandent que le système se fonde sur une autre base. Sous cet angle, la réduction est compréhensible. Aux yeux de l'intervenant, le montant demeure trop faible, dès lors que l'État devrait réclamer 750 millions d'euros — certes, sur la base d'anciens chiffres; on obtiendrait un montant différent sur la base des prix actuels. Le système tient compte de révisions, ce qui doit être pris en considération. Le membre se rallie à la vision de M. Willem-Frederik Schiltz à propos de la gestion de la demande. La réponse du secrétaire d'État témoigne d'une approche basée sur un point de vue, alors qu'une approche symétrique serait opportune. L'été, certaines entreprises doivent également pouvoir légèrement augmenter leur consommation. À l'heure actuelle, certains processus sont exécutés la nuit en raison des prix inférieurs et les tarifs actuels ne permettent pas aux entreprises de bénéficier de tarifs meilleur marché pendant la journée. Il faut provisoirement examiner la capacité du lendemain et si l'on veut répondre à une proposition avantageuse, l'avantage est annulé par la pénalité dont la procédure est assortie. Le secrétaire d'État envisage-t-il de remédier à cette situation?

Le membre estime que cela fait partie de la nécessaire gestion de la demande.

*
* *

Le secrétaire d'État confirme que des modifications sont apportées à ce dernier point. Il renvoie à sa réponse concernant les ARP. La difficulté demeure d'en tenir compte par rapport à la sécurité d'approvisionnement. Les contrats d'interruption présentent en tout cas l'avantage de pouvoir être imposés aux sociétés. Un système flexible est moins fiable en termes de sécurité d'approvisionnement.

*
* *

M. Bert Wollants (N-VA) comprend cette analyse. Mais il n'est quand même pas idéal non plus de dépendre de l'étranger en matière d'énergie, le système proposé étant partiellement sapé, y compris le soutien à la nouvelle centrale au gaz. Le membre exhorte le secrétaire d'État à bien réfléchir à la question.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) meent dat de beleidslijnen, net zoals in voorgaande jaren, vragen blijven oproepen. Zo is het niet zeker dat de aanvullende bijdrage grondwettig is en dat verklaart waarom menig lid vraagt om een andere basis voor het systeem te bedenken. De reductie is in dat oogpunt begrijpelijk. Voor de spreker blijft het bedrag te laag, want de Staat zou 750 miljoen euro moeten claimen — weliswaar op basis van oudere cijfers; de huidige prijzen zouden een ander bedrag opleveren. Het systeem houdt rekening met revisies, en ook dat moet in aanmerking worden genomen. Het lid sluit zich aan bij de visie van de heer Willem-Frederik Schiltz rond vraagbeheer. Het antwoord van de staatssecretaris wijst wel op een benadering vanuit een gezichtspunt, terwijl een symmetrische benadering wenselijk zou zijn. In zomerperiodes moeten bepaalde bedrijven ook net iets meer kunnen verbruiken. Bepaalde processen worden thans 's nachts uitgevoerd wegens de lagere prijzen en de huidige tarieven staan de bedrijven niet toe om goedkopere tarieven overdag te genieten. Men moet voorlopig de capaciteit voor 's anderendaags bespreken en als men wil ingaan op een aantrekkelijk voorstel, wordt het voordeel tenietgedaan door de boete die aan de procedure wordt gekoppeld. Heeft de staatssecretaris plannen om dit te verhelpen?

Voor het lid maakt dat deel uit van het vraagbeheer dat nodig is.

*
* *

De staatssecretaris bevestigt dat aan het laatste punt gesleuteld wordt. Hij verwijst naar zijn antwoord betreffende de ARP's. Moeilijkheid blijft om dat in rekening te brengen met betrekking tot de bevoorradingszekerheid. Het voordeel van de onderbrekingscontracten is in ieder geval dat het opgelegd kan worden aan de vennootschappen. Een flexibel systeem is minder betrouwbaar op het vlak van bevoorradingszekerheid.

*
* *

De heer Bert Wollants (N-VA) heeft begrip voor deze analyse. Maar indien men voor energie op het buitenland is aangewezen, is dat toch ook niet ideaal, waardoor het voorgestelde systeem gedeeltelijk ondergraven wordt, inclusief de ondersteuning voor de nieuwe gascentrale. Het lid roept de staatssecretaris om goed over de kwestie na te denken.

Enfin, la discussion portant sur la contribution durera jusqu'à ce que les juges aient tranché les litiges. Ensuite, il faudra chercher un moyen d'objectiver la loi. Le membre craint que le système ne subisse malgré tout de plus en plus de pression et estime qu'il serait judicieux d'agir de manière proactive.

*
* *

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) réitère sa demande d'informations complémentaires concernant la convention et s'enquiert des contestations éventuelles au sujet de la contribution de répartition. Le secrétaire d'État va-t-il négocier?

*
* *

Le secrétaire d'État répond que rien n'est encore signé et qu'il ne compte pas discuter afin que la contribution de répartition ne puisse pas être attaquée.

*
* *

Selon *M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)*, il s'agit de bonnes nouvelles, dès lors que l'État belge a encore la possibilité d'insérer un certain nombre de conditions dans la convention. Mais il s'étonne de l'attitude réticente en ce qui concerne le deuxième élément. Il renvoie pour le surplus à son point de vue, qu'il a développé précédemment. Il est incompréhensible que l'État se soumette à la volonté d'autrui. Le membre annonce qu'il présentera trois amendements (DOC 53 3227/002). Il ne tient pas à ce que la contribution nucléaire serve simplement à maquiller le budget. Pour plus de précisions, on se reportera à la justification des amendements.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article tend à modifier l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion

Tot slot zal de discussie rond de bijdrage voortduren, tot de rechters de geschillen zullen hebben beslecht. Daarna zal men moeten onderzoeken, hoe de wet kan worden geobjectiveerd. Het lid vreest dat het systeem toch meer en meer onder druk zal komen en het beste is om proactief te ageren.

*
* *

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) herhaalt zijn vraag om meer informatie omtrent de conventie en hoe het zit met de mogelijke betwistingen rond de repartitiebijdrage. Gaat de staatssecretaris iets bedingen?

*
* *

De staatssecretaris antwoordt dat er nog niets werd ondertekend, en dat hij ook niet gaat bespreken dat de repartitiebijdrage niet mag worden aangevochten.

*
* *

Voor *de heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* is dit goed nieuws, omdat de Belgische Staat dan nog een aantal voorwaarden in de conventie kan inlassen, maar hij verwondert zich over de weigerachtige houding wat het tweede element betreft. Hij verwijst voor het overige naar zijn visie, die hij eerder heeft toegelicht. Dat de Staat zich aan andermans wil onderwerpt, is onbegrijpelijk. Het lid kondigt de indiening van drie amendementen aan (DOC 53 3227/002). Hij wenst niet dat de nucleaire bijdrage eenvoudig wordt gebruikt om de begroting op te smukken. Voor meer uitleg raadplege men de verantwoording bij de amendementen.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 1 wordt aangenomen met eenparigheid van stemmen.

Art. 2

Dit artikel strekt ertoe artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales

des matières fissiles irradiées dans ces centrales, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, notamment en insérant un nouvel alinéa relatif à la contribution de répartition de base.

L'amendement n° 1 (DOC 53 3227/002) tend à modifier l'article 2 du projet de loi.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 2.

L'amendement n° 2 (DOC 53 3227/002) tend à modifier l'article 2 du projet de loi.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Art. 3

Cet article vise à modifier l'article 14, § 8, de la même loi, inséré par la loi-programme du 22 décembre 2008 et modifié en dernier lieu par la loi du 27 décembre 2012 portant modifications de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales, en y insérant un nouvel alinéa concernant la contribution de répartition complémentaire.

L'amendement n° 3 (DOC 53 3227/002) vise à modifier l'article 3 du projet de loi.

Cet amendement est rejeté par 10 voix contre 2.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, ingevoegd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, te wijzigen, onder meer door de invoeging van een nieuw lid betreffende de basisrepartitiebijdrage.

Amendement nr. 1 (DOC 53 3227/002) strekt ertoe artikel 2 van het wetsontwerp te wijzigen.

Dit amendement wordt verworpen met 9 stemmen tegen 2.

Amendement nr. 2 (DOC 53 3227/002) strekt ertoe artikel 2 van het wetsontwerp te wijzigen.

Dit amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 3

Dit artikel strekt ertoe artikel 14, § 8, van dezelfde wet, zoals ingevoerd door de programmawet van 22 december 2008 en laatst gewijzigd door de wet van 27 december 2012 tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales, te wijzigen, onder meer door de invoeging van een nieuw lid betreffende de aanvullende repartitiebijdrage.

Amendement nr. 3 (DOC 53 3227/002) strekt ertoe artikel 3 van het wetsontwerp te wijzigen.

Dit amendement wordt verworpen met 10 stemmen tegen 2.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 9 voix et 2 abstentions.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, y compris quelques corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 9 voix contre une et une abstention.

Le rapporteur,

Kristof CALVO

La présidente,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Liste des dispositions qui nécessitent des mesures d'exécution (article 78, 2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre):

- sur la base de l'article 105 de la Constitution: néant;
- sur la base de l'article 108 de la Constitution: néant.

Art. 5

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 6

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 stemmen en 2 onthouding.

Art. 7

Dit artikel geeft geen aanleiding tot discussie.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt met inbegrip van taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De rapporteur,

Kristof CALVO

De voorzitter,

Liesbeth
VAN DER AUWERA

Lijst van bepalingen die uitvoeringsmaatregelen vergen (artikel 78, 2, vierde lid, van het Reglement van de Kamer):

- op grond van artikel 105 van de Grondwet: geen;
- op grond van artikel 108 van de Grondwet: geen.