

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mars 2014

PROJET DE LOI
modifiant la loi du 22 juillet 1985
sur la responsabilité civile
dans le domaine de l'énergie nucléaire

AMENDEMENT

N° 1 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)**Insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:**

“Art. 1^{er}/1. Dans l'intitulé de la loi du 22 juillet 1985 sur la responsabilité civile dans le domaine de l'énergie nucléaire, les mots “et environnementale” sont insérés entre les mots “responsabilité civile” et les mots “dans le domaine”.

JUSTIFICATION

Étant donné la modification importante de la notion de dommage environnemental proposée, l'insertion des termes ‘responsabilité environnementale’ dans l'intitulé de la loi clarifie les choses et souligne l'importance de la responsabilité environnementale.

Document précédent:

Doc 53 **3431/ (2013/2014):**
001: Projet de loi.BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 maart 2014

WETSONTWERP
tot wijziging van de wet van 22 juli 1985
betreffende de wettelijke aansprakelijkheid
op het gebied van de kernenergie

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW
GERKENSArt. 1/1 (*nieuw*)**Een artikel 1/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 1/1. In het opschrift van de wet van 22 juli 1985 betreffende de wettelijke aansprakelijkheid op het gebied van de kernenergie worden tussen het woord “wettelijke” en het woord “aansprakelijkheid” de woorden “en milieu-” ingevoegd.

VERANTWOORDING

Gezien de belangrijke voorgestelde wijziging van het begrip milieuschade, leidt de invoeging van de term ‘milieuaansprakelijkheid’ in de titel van de wet tot meer duidelijkheid en wordt het belang van de milieuaansprakelijkheid beklemtoont.

Voorgaand document:

Doc 53 **3431/ (2013/2014):**
001: Wetsontwerp.

N° 2 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 2

Compléter l'article 1^{er} proposé par le point suivant:

"5° dommage environnemental: les dommages causés aux espèces et habitats naturels protégés, à savoir tout dommage qui affecte gravement la constitution ou le maintien d'un état de conservation favorable de tels habitats ou espèces; l'importance des effets de ces dommages s'évalue par rapport à l'état initial, en tenant compte des critères qui figurent à l'annexe I de la Directive 2004/35/CE sur la responsabilité environnementale en ce qui concerne la prévention et la réparation des dommages environnementaux.

Les dommages causés aux espèces et habitats naturels protégés n'englobent pas les incidences négatives précédemment identifiées qui résultent d'un acte de l'exploitant qui a été expressément autorisé par les autorités compétentes conformément aux dispositions mettant en œuvre l'article 6, §§ 3 et 4, ou l'article 16 de la directive 92/43/CEE ou l'article 9 de la directive 79/409/CEE ou, dans le cas des habitats ou des espèces qui ne sont pas couverts par le droit de l'Union européenne, conformément aux dispositions équivalentes de la législation nationale relative à la conservation de la nature;

ii) les dommages affectant les eaux, à savoir tout dommage qui affecte de manière grave et négative l'état écologique, chimique ou quantitatif ou le potentiel écologique des eaux concernées, tels que définis dans la directive 2000/60/CE, à l'exception des incidences négatives auxquelles s'applique l'article 4, § 7, de ladite directive;

iii) les dommages affectant les sols, à savoir toute contamination des sols qui engendre un risque d'incidence négative grave sur la santé humaine du fait de l'introduction directe ou indirecte en surface ou dans le sol de substances, préparations, organismes ou microorganismes."

JUSTIFICATION

La notion de dommages environnementaux est, selon les conventions internationales, beaucoup trop limitée. Les frais de réparation des dommages environnementaux sont dès lors couverts, du moins si ces dommages sont significatifs et si des mesures de réparation sont prises. Dès lors, si aucune mesure de réparation n'est envisageable, la compensation peut ne pas avoir lieu. Nous proposons donc d'insérer dans

Nr. 2 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 2

Het voorgestelde artikel 1 aanvullen met het volgende punt:

"5° milieuschade: schade aan beschermde soorten en natuurlijke habitats, dat wil zeggen elke vorm van schade die aanmerkelijke negatieve effecten heeft op het bereiken of handhaven van de gunstige staat van instandhouding van deze soorten of habitats. Of schade aanmerkelijk is, wordt bepaald aan de hand van de referentietoestand, rekening houdend met de criteria van bijlage I van Richtlijn 2004/35/EG betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade.

Schade aan beschermde soorten en natuurlijke habitats omvat niet de vooraf vastgestelde negatieve effecten van handelingen van een exploitant waarvoor de betrokken instanties uitdrukkelijk toestemming hebben gegeven, in overeenstemming met de bepalingen ter uitvoering van artikel 6, leden 3 en 4, of artikel 16 van Richtlijn 92/43/EEG, dan wel artikel 9 van Richtlijn 79/409/EEG, of, in het geval van niet onder het recht van de Europese Unie vallende habitats en soorten, in overeenstemming met gelijkwaardige bepalingen van de nationale wetgeving betreffende natuurbescherming;

ii) schade aan wateren, dat wil zeggen elke vorm van schade die een aanmerkelijke negatieve invloed heeft op de ecologische, chemische of kwantitatieve toestand of het ecologisch potentieel, als omschreven in Richtlijn 2000/60/EG, van de betrokken wateren, met uitzondering van de negatieve effecten waarop artikel 4, lid 7, van die Richtlijn van toepassing is;

iii) bodemschade, dat wil zeggen elke vorm van bodemverontreiniging die een aanmerkelijk risico inhoudt voor negatieve effecten op de menselijke gezondheid, waarbij direct of indirect op, in of onder de bodem, stoffen, preparaten, organismen of micro-organismen aangebracht zijn."

VERANTWOORDING

De term milieuschade is volgens de internationale verdragen veel te beperkt. Kosten om het milieu te herstellen, worden gedekt indien de schade significant is én herstelmaatregelen genomen zijn. Als er dus geen herstelmaatregelen mogelijk zijn, kan compensatie dus uitblijven. Daarom stellen de indieners voor om de term milieuschade in deze wet uitgebreid toe te lichten. De definitie van milieuschade wordt overgeno-

la loi une définition exhaustive de la notion de dommages environnementaux. La définition des dommages environnementaux est reprise de la directive européenne 2004/35/CE du 21 avril 2004 sur la responsabilité environnementale en ce qui concerne la prévention et la réparation des dommages environnementaux.

N° 3 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 3/1 (nouveau)

Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:

“Art. 3/1. L'article 4 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 4. Pour l'application de la présente loi, on ne peut considérer comme une installation nucléaire unique plusieurs installations nucléaires ayant le même exploitant et se trouvant sur le même site, ainsi que toute autre installation sur ce site où sont détenues des matières radioactives.”

JUSTIFICATION

Même si différentes installations nucléaires se trouvent sur un même site et qu'elles appartiennent au même exploitant, elles ne peuvent être considérées pour autant comme une installation nucléaire unique. La catastrophe nucléaire de Fukushima nous apprend que différentes installations nucléaires se trouvant sur un même site peuvent être confrontées à des problèmes majeurs et donc causer des dommages à l'environnement.

N° 4 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 5

Compléter cet article par un 3° rédigé comme suit:

“3° dans l'alinéa 2, les mots “à un montant inférieur à celui qui est défini à l'article 7, alinéa 1^{er}, de la présente loi” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Ce passage peut être supprimé dès lors que nous entendons instaurer le principe de la responsabilité objective illimitée.

men uit de Europese richtlijn 2004/35/EG van 21 april 2004 betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en herstellen van milieuschade.

Nr. 3 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 3/1 (nieuw)

Een artikel 3/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 3/1. Artikel 4 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 4. Meerdere kerninstallaties die zich op eenzelfde vestigingsplaats bevinden en door dezelfde exploitant worden uitgebaat, of gelijk welke andere installatie die zich op diezelfde vestigingsplaats bevindt en waarin zich radioactieve stoffen bevinden, mogen, voor de toepassing van deze wet, niet als één kerninstallatie worden beschouwd.”

VERANTWOORDING

Ook al bevinden verschillende kerninstallaties zich op eenzelfde site en behoren ze tot dezelfde exploitant, dan nog kunnen ze niet als één kerninstallatie worden beschouwd. De nucleaire ramp in Fukushima leert ons dat verschillende kerninstallaties die zich op eenzelfde site bevinden in grote problemen kunnen komen en dus schade kunnen veroorzaken aan de omgeving.

Nr. 4 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 5

Dit artikel aanvullen met een punt 3°, luidend als volgt:

“3° in het tweede lid vervallen de woorden “tot een bedrag lager dan dit, bepaald in artikel 7, eerste lid, van deze wet”.

VERANTWOORDING

Daar de indieners willen overgaan tot het invoeren van een onbeperkte objectieve aansprakelijkheid, kan deze passage worden geschrapt.

N° 5 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 7. L'article 7 de la même loi, modifié par la loi du 11 juillet 2000 et la loi du 13 novembre 2011, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 7. La responsabilité de l'exploitant d'une installation nucléaire est illimitée pour les dommages nucléaires qu'il a causés.”.

JUSTIFICATION

Nous entendons instaurer le principe de la responsabilité objective illimitée de l'exploitant nucléaire, notamment à la suite de l'audition de 2011 et par analogie avec le système en vigueur en Allemagne et en Suisse (ainsi que, bientôt, en Finlande et en Suède). Pour éviter toute distorsion de la concurrence avec d'autres produits énergétiques, le principe de la responsabilité illimitée doit également être instauré dans l'industrie nucléaire. D'autres partis étaient également très favorables à cette idée au cours de la discussion de 2011.

N° 6 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 7. L'article 8 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 8. § 1^{er}. L'exploitant est tenu de fournir la preuve qu'une garantie financière est disponible à concurrence de 1,2 milliards d'euros pour chaque accident nucléaire.

§ 2. La garantie financière à fournir par l'exploitant fait l'objet, tous les deux ans, d'une évaluation portant sur les points suivants:

- a) le montant constant est maintenu en termes réels;*
- b) le montant n'est jamais inférieur à la capacité maximale d'assurance existant sur le marché privé des assurances pour les accidents nucléaires.*

§ 3. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, réduire le montant visé au § 1^{er} pour tenir compte de la capacité et de la nature de l'installation

Nr. 5 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 7. Artikel 7 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 11 juli 2000 en de wet van 13 november 2011, wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 7. De aansprakelijkheid van de exploitant van een kerninstallatie voor de door hem veroorzaakte kernschade is onbeperkt.”.

VERANTWOORDING

De indieners willen het principe van onbeperkte objectieve aansprakelijkheid van de kernexploitant invoeren, onder andere op basis van de hoorzitting uit 2011 en naar analogie met het Duitse en Zwitserse systeem (en binnenkort volgen ook Finland en Zweden). Om concurrentievervalsing ten aanzien andere energieproducenten tegen te gaan, moet het beginsel van onbeperkte aansprakelijkheid ook worden ingevoerd in de kernindustrie. Andere partijen waren dit idee tijdens de bespreking in 2011 ook zeer genegen.

Nr. 6 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 7. Artikel 8 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 8. § 1. De exploitant moet bewijzen dat hij, voor elk kernongeval, over een financiële waarborg ten bedrage van 1,2 miljard euro beschikt.

§ 2. De door de exploitant te geven financiële waarborg wordt om de twee jaar getoetst aan de volgende vereisten:

- a) dat het bedrag in reële termen constant wordt gehouden;*
- b) dat het bedrag nooit lager ligt dan de bestaande maximale verzekeringscapaciteit op de privéverzekeringsmarkt voor kernongevallen.*

§ 3. De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de ministerraad, het in § 1 bedoelde bedrag inperken om rekening te houden met de capaciteit en

nucléaire ou de l'importance du transport à condition que:

a) l'exploitant montre qu'il y a des raisons objectives pour motiver un montant inférieur; et que

b) l'Agence fédérale de contrôle nucléaire donne un avis positif.

§ 4. Les montants fixés en vertu du § 3 ne peuvent pas être inférieurs, pour le transport, à 80 millions d'euros et, pour les installations nucléaires, à 70 millions d'euros."

JUSTIFICATION

Cet article instaure le principe d'une garantie limitée: les exploitants doivent fournir une garantie financière à concurrence d'un montant déterminé. Cette garantie limitée est fixée dans un premier temps à 1,2 milliard d'euros: à l'heure actuelle, ce montant est certainement disponible sur le marché privé des assurances pour les accidents nucléaires.

Il est proposé d'évaluer régulièrement la capacité disponible sur le marché des assurances pour les accidents nucléaires. Il est en effet logique et important que la garantie limitée ne puisse jamais être inférieure à la capacité d'assurance disponible sur ce marché.

Par analogie avec la législation actuelle, il est prévu que la garantie qui doit être offerte et qui, d'une manière générale, est donc fixée dans un premier temps à 1,2 milliard d'euros, peut être diminuée pour les installations nucléaires qui présentent moins de risques. À cet égard, il est cependant important qu'il soit démontré clairement et de manière motivée que, du fait de la nature de l'installation nucléaire, il y a effectivement moins de risques et que les conséquences d'un accident seront plus restreintes, de sorte qu'une garantie financière moins élevée peut se justifier.

Ces informations doivent naturellement être contrôlées par l'Agence fédérale de contrôle nucléaire (AFCN), qui doit formuler un avis sur la question.

Le paragraphe 4 prévoit cependant que la garantie financière ne peut jamais être inférieure à 80 millions d'euros pour le transport et à 70 millions d'euros pour une installation nucléaire (conformément aux protocoles modificatifs de 2004). L'autorisation de fournir une garantie moins élevée ne modifie naturellement en aucun cas le principe de la responsabilité illimitée pour les dommages éventuels causés par ce transport ou ces installations.

N° 7 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 8

Supprimer cet article.

de aard van de kerninstallatie dan wel met de omvang van het vervoer, op voorwaarde dat:

a) de exploitant aantoont dat er objectieve redenen zijn die een lager bedrag rechtvaardigen, en

b) het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle een gunstig advies uitbrengt.

§ 4. De krachtens § 3 bepaalde bedragen mogen, voor het vervoer, niet lager liggen dan 80 miljoen euro en, voor de kerninstallaties, niet lager dan 70 miljoen euro."

VERANTWOORDING

Dit artikel voert het principe in van een beperkte waarborg: de exploitanten dienen voor een bepaald bedrag een financiële zekerheid te bieden. Die beperkte waarborg wordt in eerste instantie op 1,2 miljard euro gesteld; dat bedrag is vandaag zeker beschikbaar op de nucleaire private verzekeringsmarkt.

Er wordt voorgesteld dat de beschikbare capaciteit op de nucleaire verzekeringsmarkt regelmatig wordt geëvalueerd. Het is immers logisch en belangrijk dat de beperkte waarborg nooit lager mag zijn dan de beschikbare verzekeringscapaciteit op deze markt.

Naar analogie met de huidige wetgeving wordt voorzien dat de waarborg die moet worden geboden en die in het algemeen dus in eerste instantie op 1,2 miljard euro wordt bepaald, verlaagd kan worden voor nucleaire installaties die minder risico's inhouden. Belangrijk hierbij is echter dat er duidelijk gemotiveerd en aangetoond wordt dat door de aard van de kerninstallatie er inderdaad minder risico's zijn en dat de gevolgen van een ongeval beperkter zullen zijn, zodat een lagere financiële garantie gerechtvaardigd kan worden. Het is in de eerste instantie aan de exploitant om dat aan te tonen.

Deze informatie moet uiteraard door het Federaal agentschap voor nucleaire controle (FANC) worden gecontroleerd en het FANC moet een advies hieromtrent uitbrengen.

In de vierde paragraaf wordt wel vastgelegd dat de financiële garantie echter nooit lager mag zijn dan 80 miljoen euro in geval van nucleair transport en van 70 miljoen euro in geval van een nucleaire installatie (conform de wijzigingsprotocollen van 2004). Uiteraard wijzigt het toestaan van een lagere waarborg in geen geval het principe van de onbeperkte aansprakelijkheid voor eventuele schade die deze installaties of dat transport zouden veroorzaken.

Nr. 7 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 8

Dit artikel doen vervallen.

JUSTIFICATION

Nous voulons supprimer cet article sur la garantie de l'État, conformément à l'instauration du principe de la responsabilité objective illimitée ainsi qu'aux différentes observations du Conseil d'État à propos de cet article. En effet, le régime de garantie en projet doit être considéré effectivement comme une aide d'État. La garantie de l'État confère en effet aux exploitants concernés un avantage économique propre, dès lors qu'ils obtiennent une sûreté, alors que, pour certains risques, le marché n'offre aucune assurance ou garantie financière. D'autres exploitants d'énergie ne bénéficient pas de cet avantage économique, ce qui induit par conséquent une distorsion de la concurrence.

N° 8 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 12

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 12. L'article 17 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 17. Par dérogation à l'article 4 du Titre préliminaire du Code de procédure pénale, la mise en mouvement de l'action publique n'impose pas la suspension de l'exercice des actions civiles en réparation intentées en vertu de la présente loi.”.

JUSTIFICATION

En Belgique, les victimes risquent de devoir attendre des années avant d'être indemnisées. Ce risque est même renforcé par une disposition spécifique du droit de procédure pénale belge. On peut imaginer qu'après un accident nucléaire, une procédure pénale sera également intentée pour déterminer les circonstances et la cause de cet accident.

Eu égard à la législation prévue dans le Code de procédure pénale, les dommages-intérêts risquent de n'être accordés qu'après la décision sur le volet pénal de l'affaire. Il en résultera un considérable retard supplémentaire dans le règlement civil des dossiers d'indemnisation. Un système d'indemnisation rapide des victimes d'un accident nucléaire s'impose donc.

N° 9 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 13

Apporter les modifications suivantes:

VERANTWOORDING

De indieners van het voorstel willen dit artikel over de staatswaarborg schrappen conform de invoering van het principe van onbeperkte objectieve aansprakelijkheid en conform de verschillende opmerkingen van de Raad van State bij dit artikel. De ontworpen waarborgregeling moet immers effectief worden beschouwd als staatssteun. Door de staatswaarborg wordt immers aan de betrokken exploitanten een eigen economisch voordeel toegekend aangezien zij een zekerheid verwerven, terwijl de markt geen verzekering of financiële waarborg biedt voor bepaalde risico's. Andere energie-exploitanten kennen dit economisch voordeel niet, wat dus leidt tot concurrentievervalsing.

Nr. 8 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 12

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 12. Artikel 17 van dezelfde wet wordt vervangen door wat volgt:

“Art. 17. In afwijking van artikel 4 van de Voorafgaande Titel van het Wetboek van strafvordering leidt het op gang brengen van de strafvordering niet tot de opschorting van de krachtens deze wet ingestelde burgerlijke rechtsvorderingen tot schadevergoeding.”.

VERANTWOORDING

In België is er een risico dat slachtoffers van een kernramp jaren zullen moeten wachten op schadevergoeding. Dit risico wordt nog versterkt door een specifieke bepaling van het Belgische strafprocesrecht. Het is aannemelijk om ervan uit te gaan dat na een kernongeval ook een strafrechtelijke procedure zal volgen naar de omstandigheden en oorzaak van het kernongeval.

Door de bestaande wetgeving in het Wetboek van strafvordering dreigt schadevergoeding pas te worden toegekend nadat uitspraak is gedaan over de strafrechtelijke kant van de zaak. Dit leidt tot bijkomende aanzienlijke vertraging van de civielrechtelijke afwikkeling van de schadedossiers. Er is dus nood aan een systeem van snelle schade-uitkering aan slachtoffers van een kernongeval.

Nr. 9 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 13

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° Remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Si le dommage nucléaire implique la responsabilité d’un exploitant filiale d’une société mère telle que définie à l’article 6 du Code des sociétés, ou faisant partie d’un consortium tel que défini à l’article 10 du Code des sociétés et que cet exploitant est insolvable, la société mère est tenue d’indemniser les dommages nucléaires qui n’ont pas été réparés par l’exploitant responsable. Si la société mère est elle-même insolvable, les autres sociétés du groupe sont solidairement tenues d’indemniser les dommages nucléaires qui n’ont pas été réparés par la société mère.”;

2° insérer un 4° rédigé comme suit:

“4° l’alinéa 3 est abrogé.”.

JUSTIFICATION

Du fait de la responsabilité illimitée, l’exploitant reste responsable en cas d’épuisement de la couverture obligatoire. Les autres actifs de l’exploitant nucléaire responsable peuvent être mis à contribution. En cas d’accident nucléaire très grave, l’exploitant peut toutefois se retrouver dans une situation financière extrêmement difficile. Il est toutefois logique que la société mère de l’exploitant nucléaire soit coresponsable et contribue donc à l’indemnisation des dommages si l’exploitant nucléaire ne dispose plus des moyens financiers nécessaires à cette fin.

N° 10 DE M. CALVO ET MME GERKENS**Art. 14****Remplacer cet article par ce qui suit:**

“Art. 14. L’article 19 de la même loi est abrogé.”.

JUSTIFICATION

Étant donné que nous voulons instaurer la responsabilité objective illimitée, cet article peut être abrogé.

1° Punt 3 vervangen als volgt:

“3° het tweede lid wordt vervangen door wat volgt:

“Indien de kernschade aanleiding geeft tot de aansprakelijkheid van een exploitant die een dochtervennootschap is van een moedervennootschap zoals omschreven in artikel 6 van het Wetboek van vennootschappen, of die een onderdeel is van een consortium zoals omschreven in artikel 10 van het Wetboek van vennootschappen, en indien die exploitant solvabel is, moet de moedervennootschap overgaan tot het vergoeden van de kernschade die niet door de aansprakelijke exploitant werd vergoed. Indien de moedervennootschap zelf niet solvabel is, moeten de andere vennootschappen van de groep solidair de kernschade vergoeden die niet door de moedervennootschap werd vergoed.”;

2° een punt 4 invoegen, luidend als volgt:

“4° het derde lid wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Door de beperkte aansprakelijkheid, blijft de exploitant aansprakelijk indien de verplichte dekking uitgeput is. De andere activa van de aansprakelijke kernexploitant kunnen aangesproken worden. Bij een zeer ernstig kernongeval kan de exploitant echter in zeer moeilijke financiële situatie verkeren. Het is echter logisch dat ook de moedermaatschappij van de nucleaire exploitant mee verantwoordelijkheid draagt en dus mee helpt om de schade te vergoeden indien de nucleaire exploitant daar zelf niet meer de nodige middelen voor heeft.

Nr. 10 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS**Art. 14****Dit artikel vervangen als volgt:**

“Art. 14. Artikel 19 van dezelfde wet wordt opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Gezien de indieners de onbeperkte objectieve aansprakelijkheid willen invoeren, kan dit artikel vervallen.

N° 11 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 15

Remplacer cet article par ce qui suit:*“Art. 15. L'article 20 de la même loi est abrogé.”*

JUSTIFICATION

Étant donné que nous voulons instaurer la responsabilité objective illimitée, cet article peut être abrogé.

N° 12 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**Art. 16/1 (*nouveau*)**Insérer un article 16/1 rédigé comme suit:**

“Art. 16/1. Dans l'article 21, alinéa 3, de la même loi, les mots “, dans les limites prévues aux articles 17 et 19,” sont abrogés.

JUSTIFICATION

Étant donné que nous voulons instaurer la responsabilité objective illimitée, ces mots peuvent être abrogés.

N° 13 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 18

Remplacer cet article par ce qui suit:*“Art. 18. L'article 22 de la même loi est abrogé.”*

JUSTIFICATION

Étant donné que nous voulons instaurer la responsabilité objective illimitée, cet article peut être abrogé.

Nr. 11 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt:*“Art. 15. Artikel 20 van dezelfde wordt opgeheven.”*

VERANTWOORDING

Gezien de indieners de onbeperkte objectieve aansprakelijkheid willen invoeren, kan dit artikel vervallen.

Nr. 12 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**Art. 16/1 (*nieuw*)**Een artikel 16/1 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 16/1. In artikel 21, derde lid, van dezelfde wet vervallen de woorden “binnen de grenzen bepaald in de artikelen 17 en 19”.

VERANTWOORDING

Gezien de indieners de onbeperkte objectieve aansprakelijkheid willen invoeren, kunnen deze woorden vervallen.

Nr. 13 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 18

Dit artikel vervangen als volgt:*“Art. 18. Artikel 22 van dezelfde wet wordt opgeheven.”*

VERANTWOORDING

Gezien de indieners de onbeperkte objectieve aansprakelijkheid willen invoeren, kan dit artikel vervallen.

N° 14 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 20

Dans l'article 23 proposé, supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

Nous voulons que les délais d'action de 30 ans et de 10 ans qui ont été proposés soient maintenus.

N° 15 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**

Art. 22

Supprimer le 2°.

JUSTIFICATION

Nous estimons que l'exploitant est aussi responsable et doit donc également assumer la responsabilité des dommages nucléaires qui résultent d'une faute lourde de l'exploitant. Nous ne comprenons pas que cet alinéa, qui figurait initialement dans la loi, ait été supprimé dans le projet de loi.

N° 16 DE M. **CALVO** ET MME **GERKENS**Art. 30/1 (*nouveau*)**Dans le Chapitre II, insérer un article 30/1 rédigé comme suit:**

"Art. 30/1. Dans la même loi, il est inséré un titre II/1 intitulé:

"Titre II/1. Mesures d'application de la directive 2004/35/CE sur la responsabilité environnementale en ce qui concerne la prévention et la réparation des dommages environnementaux.""

JUSTIFICATION

Nous plaçons en faveur de l'insertion d'un titre portant sur les mesures à prendre en vue de la prévention et de la réparation des dommages environnementaux. Telle est la justification de l'insertion de ce titre.

Lorsqu'un dommage environnemental se produit, l'exploitant doit en informer immédiatement le ministre compétent.

Nr.14 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 20

In het voorgestelde artikel 23 het tweede lid doen vervallen.

VERANTWOORDING

De indieners willen dat de voorgestelde vorderingstermijnen van 30 jaar en 10 jaar behouden blijven.

Nr. 15 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**

Art. 22

Punt 2 doen vervallen.

VERANTWOORDING

De indieners vinden dat de exploitant ook verantwoordelijk en dus aansprakelijk is voor kernschade veroorzaakt door een zware fout van de exploitant. De indieners begrijpen niet dat deze alinea, die oorspronkelijk wel in de wetgeving was opgenomen, verviel in het wetsontwerp.

Nr. 16 VAN DE HEER **CALVO** EN MEVROUW **GERKENS**Art. 30/1 (*nieuw*)**In hoofdstuk II, een artikel 30/1 invoegen, luidend als volgt:**

"Art. 30/1. In dezelfde wet wordt een titel II/1 ingevoegd, met als opschrift:

"Titel II/1. Maatregelen tot uitvoering van Richtlijn 2004/35/EG betreffende milieuaansprakelijkheid met betrekking tot het voorkomen en het herstellen van milieuschade.""

VERANTWOORDING

De indieners pleiten voor het invoeren van een titel over de maatregelen die moeten genomen worden tot het voorkomen en het herstellen van milieuschade, vandaar deze bijkomende titel.

Wanneer er milieuschade optreedt moet de exploitant de bevoegde minister onmiddellijk op de hoogte brengen. Hij

Il doit prendre toutes les mesures pratiques requises en vue de la limitation et de la réparation des dommages environnementaux.

Le ministre compétent peut demander des informations complémentaires. Il peut également imposer à l'exploitant des mesures en vue de la limitation des dommages environnementaux et de la prise de mesures de réparation.

N° 17 DE M. CALVO ET MME GERKENS

Art. 30/2 (nouveau)

Insérer un article 30/2 rédigé comme suit:

“Art. 30/2. Dans le même titre II/1, il est inséré un article 34/1 rédigé comme suit:

“Art. 34/1. § 1^{er}. Lorsqu'un dommage environnemental s'est produit, l'exploitant informe sans tarder le ministre de tous les aspects pertinents de la situation et prend:

a) toutes les mesures pratiques afin de combattre, d'endiguer, d'éliminer ou de traiter immédiatement les contaminants concernés et tout autre facteur de dommage, en vue de limiter ou de prévenir de nouveaux dommages environnementaux et des incidences négatives sur la santé humaine ou la détérioration des services; et

b) les mesures de réparation nécessaires.

§ 2. Le ministre peut à tout moment:

a) obliger l'exploitant à fournir des informations complémentaires concernant tout dommage s'étant produit;

b) prendre, contraindre l'exploitant à prendre ou donner des instructions à l'exploitant concernant toutes les mesures pratiques afin de combattre, d'endiguer, d'éliminer ou de gérer immédiatement les contaminants concernés et tout autre facteur de dommage, en vue de limiter ou de prévenir de nouveaux dommages environnementaux et des incidences négatives sur la santé humaine ou la détérioration des services;

c) obliger l'exploitant à prendre les mesures de réparation nécessaires;

d) donner à l'exploitant les instructions à suivre quant aux mesures de réparation nécessaires à prendre; ou

moet alle praktische maatregelen nemen om de milieuschade te beperken en om de schade te herstellen.

De bevoegde minister kan bijkomende informatie opvragen. Hij kan de exploitant ook maatregelen opleggen om milieuschade te beperken en herstelmaatregelen te nemen.

Nr. 17 VAN DE HEER CALVO EN MEVROUW GERKENS

Art. 30/2 (nieuw)

Een artikel 30/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 30/2. In de voornoemde titel II/1 wordt een artikel 34/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 34/1. § 1. Wanneer zich milieuschade heeft voorgedaan, brengt de exploitant onverwijld de bevoegde minister op de hoogte van alle relevante aspecten van de toestand en treft hij:

a) alle praktische maatregelen om de betrokken verontreinigende stoffen en/of enige andere schadefactor onmiddellijk te bestrijden, in te perken, te verwijderen of te behandelen, teneinde nieuwe milieuschade en negatieve gevolgen voor de gezondheid van de mens of een verdere aantasting van de functies te beperken of te voorkomen; en

b) de nodige herstelmaatregelen.

§ 2. De minister kan op elk tijdstip:

a) de exploitant verplichten bijkomende informatie te verstrekken over elke vorm van schade die zich heeft voorgedaan;

b) alle praktische maatregelen nemen, door de exploitant doen nemen of hem dienaangaande de nodige instructies geven, met als doel de betrokken verontreinigende stoffen en enige andere schadefactor onmiddellijk te bestrijden, in te perken, te verwijderen of te beheersen, teneinde verdere milieuschade en negatieve effecten op de menselijke gezondheid of een verdere aantasting van functies te beperken of te voorkomen;

c) de exploitant verplichten de noodzakelijke herstelmaatregelen te nemen;

d) de exploitant de instructies geven die hij moet volgen om de noodzakelijke herstelmaatregelen uit te voeren, of

e) *prendre lui-même les mesures de réparation nécessaires.”.*

JUSTIFICATION

Lorsqu'un dommage environnemental se produit, l'exploitant doit en informer immédiatement le ministre compétent. Il doit prendre toutes les mesures pratiques requises en vue de la limitation et de la réparation des dommages environnementaux.

Le ministre compétent peut demander des informations complémentaires. Il peut également imposer à l'exploitant des mesures en vue de la limitation des dommages environnementaux et de la prise de mesures de réparation.

N° 18 DE M. WOLLANTS

Art. 6/1 (*nouveau*)

Insérer un article 6/1 rédigé comme suit:

“Art. 6/1. Dans l'article 7 de la même loi, les mots “12 milliards de francs” sont remplacés par les mots “1,2 milliard d'euros”.

JUSTIFICATION

La loi Lalieux remplace un passage de la loi du 22 juillet 1985, qui ne figure pas dans le texte à l'examen. Le SPF Justice indique que cette modification législative ne peut dès lors être exécutée. Afin d'éviter que des problèmes juridiques puissent survenir lorsque la responsabilité sera mise en cause, il y a encore lieu d'insérer ce passage. L'entrée en vigueur peut être réglée par la voie de l'article 33 du projet de loi à l'examen.

e) *zelf de nodige herstelmaatregelen nemen.”.*

VERANTWOORDING

Wanneer er milieuschade optreedt moet de exploitant de bevoegde minister onmiddellijk op de hoogte brengen. Hij moet alle praktische maatregelen nemen om de milieuschade te beperken en om de schade te herstellen.

De bevoegde minister kan bijkomende informatie opvragen. Hij kan de exploitant ook maatregelen opleggen om milieuschade te beperken en herstelmaatregelen te nemen.

Kristof CALVO (Ecolo-Groen)
Muriel GERKENS (Ecolo-Groen)

Nr. 18 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 6/1 (*nieuw*)

Een artikel 6/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 6/1. In artikel 7 van dezelfde wet worden de woorden “12 miljard frank” vervangen door de woorden “1,2 miljard euro”.

VERANTWOORDING

De wet-Lalieux vervangt een passage uit de wet van 22 juli 1985 die niet in deze wet is terug te vinden. De FOD justitie stelt dan ook dat deze wetswijziging niet kan worden uitgevoerd. Om te vermijden dat bij het aanspreken van de wettelijke aansprakelijkheid juridische problemen kunnen ontstaan dient deze passage alsnog te worden opgenomen. Via artikel 33 van dit wetsontwerp kan de inwerkingtreding worden geregeld.

Bert WOLLANTS (N-VA)