

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2014

23 juli 2014

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
11 januari 1993 tot voorkoming van
het gebruik van het financiële stelsel voor
het witwassen van geld en
de financiering van terrorisme**

(ingediend door mevrouw Veerle Wouters c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2014

23 juillet 2014

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 11 janvier 1993
relative à la prévention de l'utilisation
du système financier aux fins
du blanchiment de capitaux et
du financement du terrorisme**

(déposée par Mme Veerle Wouters et consorts)

SAMENVATTING

Vanaf drieduizend euro is de betaling in contanten aan handelaren en dienstverstrekkers strafbaar. Dat bepaalde handelaars of dienstverstrekkers verplicht worden de overtreding van dit verbod zelf te melden aan de Cel voor financiële informatieverwerking is volgens de indienster in strijd met het principe dat niemand verplicht kan worden om mee te werken aan zijn eigen veroordeling.

Dit voorstel wil zij dan ook de bestraffing aanpassen:

- *indien handelaars en dienstverstrekkers niet meldingsplichtig zijn, is de geldboete verschuldigd door henzelf;*
- *indien ze wel meldingsplichtig zijn, is de geldboete verschuldigd door hun medecontractant. De meldingsplichtige handelaars en dienstverstrekkers zijn wel hoofdelijk aansprakelijk voor de geldboete indien zij nalaten de overtreding te melden.*

RÉSUMÉ

Payer un commerçant ou un prestataire de services en espèces est punissable dès que le montant de la transaction atteint trois mille euros. L'auteur estime que l'obligation imposée à certains commerçants ou prestataires de services de signaler eux-mêmes toute violation de cette interdiction à la Cellule de Traitement des Informations Financières est contraire au principe selon lequel nul n'est tenu de coopérer à sa propre condamnation.

La présente proposition vise dès lors à adapter les sanctions comme suit:

- *si le commerçant ou le prestataire de services n'est pas soumis à l'obligation de signalement, c'est à lui qu'il incombe de payer l'amende;*
- *s'ils sont soumis à l'obligation de signalement, l'amende est due par leur cocontractant. Ils sont toutefois solidairement responsables de l'amende s'ils se sont abstenus de signaler l'infraction.*

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV: Beknopt Verslag
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)

PLEN: Plenum
 COM: Commissievergadering
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
 QRVA: Questions et Réponses écrites
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
 CRABV: Compte Rendu Analytique
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)

PLEN: Séance plénière
 COM: Réunion de commission
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
 Natieplein 2
 1008 Brussel
 Tel.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.dekamer.be
 e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
 Place de la Nation 2
 1008 Bruxelles
 Tél.: 02/ 549 81 60
 Fax: 02/549 82 74
 www.lachambre.be
 courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Alain Claes wijst erop¹ dat bij de implementatie van de tweede witwasrichtlijn² de Belgische wetgever pragmatisch genoeg was te stellen dat de uitbreiding van het toepassingsgebied van de preventieve witwaswetgeving, weinig realistisch zou zijn ten aanzien van handelaars in goederen van grote waarde. Met uitzondering van de erkende diamanthandelaars, hebben de andere handelaars in goederen van grote waarde — zoals handelaars in antiek, kunstgalerijen of handelaars in auto's of boten — geen wettelijk statuut, noch een toezichthoudende overheid, noch een tuchtoverheid waarvan sprake is in de preventieve witwaswet. Die overheden spelen nochtans een belangrijke rol in het toezicht op de toepassing van de wet. Daarenboven zou de Cel voor financiële informatieverwerking, hierna 'CFI' te noemen, wegens zijn beperkte werkmiddelen de rol van 'bevoegde overheid' niet op zich kunnen nemen³. Daarom heeft de wetgever voor een alternatief gekozen: geen meldingsplicht maar gewoon een verbod op contante betalingen voor bedragen van meer dan 15 000 euro. Als er nooit enige betaling kon gebeuren in contanten van meer dan 15 000 euro, zou er ook nooit een melding door een handelaar nodig zijn. Op die wijze werd het dus overbodig om een meldingsplicht op te leggen voor de handelaars in grote waarde (met één uitzondering: voor erkende diamanthandelaars⁴). De Europese Commissie heeft ingestemd met die oplossing.

Met uitzondering voor vastgoedmakelaars en notarissen was tot nu toe aan het verbod op betalingen in contanten van meer dan 15 000 euro geen enkele specifieke meldingsplicht verbonden, ook niet door personen die meldingsplichtig zijn in het kader van de preventieve witwaswet. Tenzij de betaling in contanten in samenhang met andere gegevens wijst op een witwashandeling, geldt wel de gewone meldingsplicht voor die personen.

¹ CLAES, A., "Wetgever wil minder cash en meer meldingen", *Fisc. Act.*, 2012, afl. 11, (2) 3.

² Richtlijn 2001/97/EG van het Europees Parlement en de Raad van 4 december 2001 tot wijziging van Richtlijn 91/308/EEG van de Raad tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, *Pb. L.* nr. 344/76 van 28 december 2001.

³ *Parl. St.*, Kamer, 2003-04, nr. 383/1, 23.

⁴ Art. 2, § 1, 21°, van de wet 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Alain Claes souligne¹ que, lors de la mise en œuvre de la deuxième directive relative au blanchiment d'argent², le législateur belge a fait preuve de pragmatisme en estimant qu'étendre le champ d'application de la législation sur la prévention du blanchiment d'argent ne serait guère réaliste pour ce qui est des marchands de biens de grande valeur. À l'exception des diamantaires reconnus, tous les marchands de biens de grande valeur — tels les antiquaires, les galeristes ou les vendeurs de voitures ou de bateaux — n'ont pas de statut légal et ne sont soumis à aucune autorité de tutelle ou disciplinaire telles que définies dans la loi relative à la prévention du blanchiment d'argent. Or, ces autorités jouent un rôle capital dans le contrôle de l'application de la loi. De plus, la Cellule de Traitement des Informations Financières, ci-après dénommée "CTIF", ne serait pas en mesure de jouer le rôle "d'autorité compétente", en raison de ses moyens de fonctionnement limités³. C'est pourquoi le législateur a opté pour une alternative et préféré à l'obligation de signalement la simple interdiction des paiements en espèces de montants supérieurs à 15 000 euros. Si aucun paiement de plus de 15 000 euros ne pouvait être effectué en espèces, il ne serait pas nécessaire d'imposer une obligation de signalement aux commerçants. De cette manière, il est donc devenu inutile d'imposer une obligation d'information aux marchands d'articles de grande valeur (exception faite des diamantaires agréés⁴). La Commission européenne s'est ralliée à cette solution.

Sauf pour les agents immobiliers et les notaires, l'interdiction d'effectuer des paiements en espèces de plus de 15 000 euros n'était assortie d'aucune obligation d'information spécifique jusqu'à présent, même pas pour les personnes qui y sont soumises dans le cadre de la loi préventive antiblanchiment. Sauf lorsque le paiement en espèces en corrélation avec d'autres données indique une opération de blanchiment, ces personnes sont bien soumises à l'obligation d'information ordinaire.

¹ CLAES, A., "Wetgever wil minder cash en meer meldingen", *Fisc. Act.*, 2012, afl. 11, (2) 3.

² Directive 2001/97/CE du Parlement européen et du Conseil du 4 décembre 2001 modifiant la directive 91/308/CEE du Conseil relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, *JO* n° 344/76 du 28 décembre 2001.

³ *Doc. parl.*, Chambre, 2003-04, n° 383/1, 23.

⁴ Art. 2, § 1^{er}, 21°, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

Met de programmawet van 29 maart 2012⁵ worden verschillende wijzigingen aan het verbod op betaling in contanten aangebracht. Het toepassingsgebied wordt van de handelaars in goederen uitgebreid tot dienstverstrekkers. Stapsgewijs wordt het bedrag van 15 000 euro verlaagd naar 5 000 euro en vanaf 1 januari 2014 naar 3 000 euro. Opmerkelijk is vooral dat er ook een meldingsplicht komt bij overtreding van het verbod op betaling in contanten. De betrokken handelaar of dienstverstrekker moet dit onmiddellijk schriftelijk of elektronisch ter kennis brengen van de CFI. Na advies van de CFI en na overleg met de vertegenwoordigers van de betrokken sectoren, zal bij koninklijk besluit nog vastgesteld worden welke handelaars en dienstverstrekkers verplicht zijn de niet-naleving van het verbod ter kennis te brengen van de CFI.

Met de wet van 15 juli 2013 houdende dringende bepalingen inzake fraudebestrijding⁶ werd bovendien het verbod op betaling in contanten op analoge wijze uitgebreid tot de aankoop van één of meerdere goederen door handelaren in edele metalen.

Wij dienen op te merken dat de beperking inzake contanten bij verkoop niet echt past in de strijd tegen het witwassen. Daarvoor volstaat de beperking tot 15 000 euro zoals voorgeschreven door de witwasrichtlijn⁷. Uit de memorie van toelichting bij de programmawet van 29 maart 2012 blijkt veeleer dat de nieuwe beperking is ingegeven in de strijd tegen de fiscale fraude⁸. Door het inschakelen van de beperking in de preventieve witwaswet slaat de wetgever opnieuw de weg in van een verdere criminalisering van fiscale fraude.

Handelaars en dienstverstrekkers die het verbod op betaling in contanten overtreden riskeren immers een strafrechtelijke geldboete van 250 tot 225 000 euro zonder dat deze geldboete meer mag bedragen dan 10 % van de ten onrechte in contanten betaalde sommen⁹.

Conform de witwasrichtlijn dienen de lidstaten erop toe te zien dat de personen die onder de richtlijn vallen aansprakelijk kunnen worden gesteld voor inbreuken op nationale bepalingen ter uitvoering van de richtlijn. De sancties moeten doeltreffend, evenredig en afschrikkend zijn¹⁰.

Avec la loi-programme du 29 mars 2012⁵, plusieurs modifications sont apportées à l'interdiction de paiement en espèces. Le champ d'application est étendu des commerçants de biens aux prestataires de services. Le montant est progressivement réduit de 15 000 euros à 5 000 euros, puis à 3 000 euros à partir du 1^{er} janvier 2014. Ce qui frappe surtout, c'est qu'une obligation d'information est également prévue en cas de violation de l'interdiction de payer en espèces. Le commerçant ou le prestataire de services concerné doit en informer immédiatement la CTIF par écrit ou par voie électronique. Après avis de la CTIF et après concertation avec les représentants des secteurs concernés, un arrêté royal déterminera quels sont les commerçants et les prestataires de services qui sont tenus d'informer la CTIF du non-respect de l'interdiction.

En outre, la loi du 15 juillet 2013 portant des dispositions urgentes en matière de lutte contre la fraude⁶ a étendu par analogie l'interdiction de paiement en espèces à l'achat d'un ou plusieurs biens par des commerçants en métaux précieux.

Il y a lieu de souligner que la restriction relative aux espèces en cas de vente ne s'inscrit pas vraiment dans le cadre de la lutte contre le blanchiment. À cet effet, la restriction fixée à 15 000 euros telle que prescrite par la directive sur le blanchiment suffit⁷. Il ressort plutôt de l'exposé des motifs de la loi-programme du 29 mars 2012 que la nouvelle restriction procède davantage du souci de lutter contre la fraude fiscale⁸. En inscrivant la restriction dans la loi préventive antiblanchiment, le législateur s'engage à nouveau dans la voie de la poursuite de la criminalisation de la fraude fiscale.

Les commerçants et les prestataires de services qui violent l'interdiction de payer en espèces risquent en effet une amende pénale de 250 à 225 000 euros, sans que cette amende puisse excéder 10 % des sommes indûment réglées en espèces⁹.

Conformément à la directive sur le blanchiment, les États membres doivent veiller à ce que les personnes soumises à cette directive puissent être tenues pour responsables des violations de dispositions nationales adoptées conformément à la directive. Les sanctions doivent être effectives, proportionnées et dissuasives¹⁰.

⁵ BS 6 april 2012, derde uitgave.

⁶ BS 19 juli 2013, tweede uitgave.

⁷ Art. 2, derde lid, e en art. 7, b, van de Richtlijn 2005/60/EG van het Europees Parlement en de Raad van 26 oktober 2005 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, *Pb. L.* nr. 305/15 van 25 november 2005.

⁸ *Parl. St.*, Kamer, 2011-12, nr. 2081/1, 118.

⁹ Art. 41, eerste lid, van de wet van 11 januari 1993.

¹⁰ Art. 39, eerste lid, van de Richtlijn 2005/60/EG van 26 oktober 2005.

⁵ *Moniteur belge* du 6 avril 2012, troisième édition.

⁶ *Moniteur belge* du 19 juillet 2013, deuxième édition.

⁷ Art. 2, § 3, e et art. 7, b, de la Directive 2005/60/CE du Parlement européen et du Conseil du 26 octobre 2005 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, *Journal Officiel L.* n° 305/15 du 25 novembre 2005.

⁸ *Doc. Parl.*, Chambre, 2011-12, n° 2081/1, 118.

⁹ Art. 41, alinéa 1^{er}, de la loi du 11 janvier 1993.

¹⁰ Art. 39, alinéa 1^{er} de la Directive 2005/60/CE du 26 octobre 2005.

Maar geen enkele bepaling van deze richtlijn mag worden uitgelegd of uitgevoerd op een wijze die strijdig is met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden¹¹.

Een van de fundamentele beginselen in het strafrecht is het *nemo-tenetur*-beginsel¹². Dat houdt in dat niemand kan worden verplicht om mee te werken aan zijn eigen veroordeling. Hoewel het zwijgrecht op zich niet uitdrukkelijk geregeld is in het EVRM, verklaarde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens dat het vermoeden van onschuld een algemeen erkende rechtsnorm is die tot de wezenlijke grondslagen van een eerlijk proces behoort¹³. Volgens deze rechtspraak verleent artikel 6 van het EVRM eenieder het recht, dus ook handelaars en dienstverstrekkers, om niet te worden gedwongen tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen¹⁴.

Het zwijgrecht is bovendien expliciet opgenomen in het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten¹⁵ dat in artikel 14.3.g. stelt dat niemand kan worden gedwongen tegen zichzelf te getuigen of een bekentenis af te leggen.

Volgens het Hof van Cassatie heeft deze bepaling directe werking in het interne recht¹⁶.

De uitbreiding van de meldingsplicht naar handelaars en dienstverstrekkers is flagrant in strijd met dit

Mais aucune disposition de cette directive ne devrait faire l'objet d'une interprétation ou d'une mise en œuvre qui ne serait pas conforme à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales¹¹.

Un des principes fondamentaux du droit pénal est le principe "*nemo tenetur*"¹². Ce principe implique que nul ne peut être tenu de collaborer à sa propre condamnation. Bien que le droit de garder le silence ne soit pas explicitement réglé dans la CEDH, la Cour européenne des droits de l'homme a déclaré que la présomption d'innocence est une norme juridique universellement reconnue qui constitue un des fondements essentiels d'un procès équitable¹³. En vertu de cette jurisprudence, l'article 6 de la CEDH accorde à toute personne, donc également aux commerçants et aux prestataires de services, le droit de ne pas être forcée de témoigner contre elle-même ou de s'avouer coupable¹⁴.

Le droit de garder le silence est en outre prévu explicitement par le Pacte international relatif aux droits civils et politiques¹⁵ qui stipule en son article 14.3.g que toute personne a droit à ne pas être forcée de témoigner contre elle-même ou de s'avouer coupable.

Selon la Cour de cassation, cette disposition est directement applicable en droit interne¹⁶.

L'extension de l'obligation d'information aux commerçants et aux prestataires de services est en contradiction

¹¹ Overweging nr. 48 Richtlijn 2005/60/EG van 26 oktober 2005.

¹² *Nemo tenetur prodere se ipsum*: niemand is gehouden tegen zichzelf bewijs te leveren.

¹³ EHRM 21 december 2000, nr. 34720/97, Heaney en McGuinness t. Ierland, <http://www.echr.coe.int>; EHRM 25 februari 1993, nr. 256-A, Funke t. Frankrijk, *Ars Aequi* 1993 (weergave), 672, noot SWART, A., *FJF* 1993, 490; *F. Rechtspr.* 1993, afl. 4, 11; *Jaarboek Mensenrechten* 1993 (verkort), 249, noot; *JDF* 1993, 17; NJB (Bijlage) 1995, 37; *NQHR* 1993 (weergave), 198, noot; *RUDH* 1993, 232; *Publ. Eur. Court H.R.* 1993, Serie A, nr. 256-A; EHRM 8 februari 1996, nr. 18731/91, Murray t. Verenigd Koninkrijk <http://www.echr.coe.int>; *JLMB* 1997, 452 en <http://jlmbi.larcier.be>, noot SADZOT, A., *NJB* 1996 (weergave) SCHOKKENBROEK, J., HUUSSEN, I.), 1218; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, I, 30; *Rev. dr.pén.* 1996, 949, noot WATTIER, I.; EHRM 17 december 1996, nr. 19187/91, Saunders t. Verenigd Koninkrijk, <http://www.echr.coe.int>; *JDF* 1997, 98, noot M.B.; *J.T. dr. eur.* 1997, 67; *NJB* 1997 (weergave), 814; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, VI, 2044.

¹⁴ J. Vande Lanotte en Y. Haeck (eds.), *Handboek EVRM*, Deel 2: Artikelsgewijze commentaar, Volume I, Antwerpen, Intersentia, 2004, 546.

¹⁵ Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten, 19 december 1966, goedgekeurd bij wet 15 mei 1981, *BS* 6 juli 1983.

¹⁶ Cass. 6 mei 1993, <http://www.cass.be>; *Arr.Cass.* 1993, 455, concl. BRESSELEERS; *Bull.* 1993, 452; *JLMB* 2000, 31 en <http://jlmbi.larcier.be>, noot KLEES, O.; *JT* 1994, 38, *Jaarboek Mensenrechten* 1993, 383; *Pas.* 1993, I, 452; *R. Cass.* 1993 (samenvatting), 145, noot MEERSCHAUT, F.; *RW* 1993-94, 382, noot DE NAUW, A.; *Rev.dr.pén.* 1994, 91, noot.

¹¹ Considérant n° 48 de la Directive 2005/60/CE du 26 octobre 2005.

¹² *Nemo tenetur se ipsum prodere*: nul n'est tenu d'apporter des preuves à sa propre charge.

¹³ CEDH 21 décembre 2000, n° 34720/97, Heaney et McGuinness c. Irlande, <http://www.echr.coe.int>; CEDH 25 février 1993, n° 256-A, Funke c. France, *Ars Aequi* 1993 (aperçu), 672, note SWART, A., *FJF* 1993, 490; *Jurisprudence franç.*, 1993, t. 4, 11; *Jaarboek Mensenrechten* 1993 (abrégé), 249, note; *JDF* 1993, 17; NJB (Annexe) 1995, 37; *NQHR* 1993 (aperçu), 198, note; *RUDH* 1993, 232; *Publ. Eur. Court H.R.* 1993, Série A, n° 256-A; CEDH 8 février 1996, n° 18731/91, Murray c. Royaume-Uni <http://www.echr.coe.int>; *JLMB* 1997, 452 et <http://jlmbi.larcier.be>, note SADZOT, A., *NJB* 1996 (aperçu) SCHOKKENBROEK, J., HUUSSEN, I.), 1218; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, I, 30; *Rev. dr.pén.* 1996, 949, note WATTIER, I.; CEDH 17 décembre 1996, n° 19187/91, Saunders c. Royaume-Uni, <http://www.echr.coe.int>; *JDF* 1997, 98, note M.B.; *J.T. dr. eur.* 1997, 67; *NJB* 1997 (aperçu), 814; *Rep. Eur. Court H.R.* 1996, VI, 2044.

¹⁴ J. Vande Lanotte et Y. Haeck (éds.), *Handboek EVRM*, tome 2: Artikelsgewijze commentaar, Volume I, Anvers, Intersentia, 2004, 546.

¹⁵ Pacte international relatif aux droits civils et politiques, 19 décembre 1966, approuvé par la loi du 15 mai 1981, *MB* du 6 juillet 1983.

¹⁶ Cass. 6 mai 1993, <http://www.cass.be>; *Arr.Cass.* 1993, 455, concl. BRESSELEERS; *Bull.* 1993, 452; *JLMB* 2000, 31 et <http://jlmbi.larcier.be>, noot KLEES, O.; *JT* 1994, 38, *Jaarboek Mensenrechten* 1993, 383; *Pas.* 1993, I, 452; *R. Cass.* 1993 (résumé), 145, note MEERSCHAUT, F.; *RW* 1993-94, 382, note DE NAUW, A.; *Rev. dr.pén.* 1994, 91, note.

mensenrecht. Eigenlijk is het geen “meldingsplicht”, maar wel een “verplichting” om zichzelf te incrimineren. Het is immers de betrokken handelaar of dienstverstreker zelf die zal moeten melden indien hij als verkoper die regel overtreedt en dus een boete opgelegd kan krijgen. Vermits die boeten strafrechtelijk van aard zijn, is dit niet te verzoenen met het recht op om zichzelf niet te beschuldigen van enig misdrijf.

De N-VA fractieleden hebben in de commissie voor de Financiën en de Begroting nog voorgesteld om de ontworpen tekst te wijzigen zodat de strafrechtelijke boete enkel van toepassing zou zijn indien de handelaar of dienstverstreker de meldingsplicht niet naleeft¹⁷. Wanneer de handelaars of dienstverstrekkers meldingsplichtig worden, gaan zij ervan uit dat het verbod op betaling in contanten wordt overtreden door de medecontractant en dat de medecontractant dus strafbaar is. De handelaars of dienstverstrekkers zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de geldboete indien zij de meldingsplicht niet hebben nageleefd. Deze interpretatie is wel verenigbaar met artikel 6 van het EVRM. Helaas vermocht een meerderheid van socialisten, christendemocraten, liberalen en ecologisten het amendement te verwerpen.

De verdere criminalisering van de fiscale fraude wordt daardoor als heilig doel boven alles geplaatst, zelfs boven de mensenrechten. Het mag duidelijk zijn dat in een rechtsstaat de Staat zich niet boven de mensenrechten mag verheffen ook niet in de strijd tegen de fiscale fraude.

ARTIKELSGEWIJZE TOELICHTING

Art. 2 en 3

De gehanteerde verwijzing met de woorden “voornoemde bepalingen” is schrijftaal die leidt tot legistische onduidelijkheid. Immers, de voornoemde bepalingen kunnen zowel slaan op het eerste en tweede lid of de vorige artikelen. Artikel 3 vermijdt tevens dat in artikel 21, vierde lid, van de wet van 11 januari 1993 de overtreding in de voltooid verleden tijd wordt geformuleerd.

Art. 4

Dit artikel wijzigt de bestrafing bij niet-naleving van het verbod op betaling in contanten zodat handelaars en dienstverstrekkers die meldingsplichtig worden niet

¹⁷ Amendement nr. 9 van de heren Vandeput en Jambon, *Parl. St.*, Kamer, 2011-12, nr. 2081/006, p. 8.

flagrante avec ce droit de l'homme. À vrai dire, il s'agit non pas d'une “obligation d'information”, mais d'une “obligation” de s'incriminer soi-même. C'est en effet le commerçant ou le prestataire de services concerné qui devra signaler s'il enfreint cette règle en tant que vendeur, et qui pourra donc se voir infliger une amende. Étant donné que ces amendes sont de nature pénale, cette obligation est inconciliable avec le droit de ne pas s'accuser soi-même d'un quelconque délit.

En commission des Finances et du Budget, les membres du groupe N-VA ont encore proposé de modifier le projet de texte, de façon à ce que l'amende pénale soit uniquement applicable lorsque le commerçant ou le prestataire de services ne respecte par l'obligation d'information¹⁷. Si les commerçants ou les prestataires de services sont soumis à l'obligation d'information, ils supposeront que le cocontractant n'a pas respecté l'interdiction de payer en espèces et qu'il est donc punissable. De leur côté, s'ils n'ont pas respecté l'obligation d'information, les commerçants et prestataires de services sont solidairement responsables du paiement de l'amende. Cette interprétation est bel et bien compatible avec l'article 6 de la CEDH. Malheureusement, une majorité de socialistes, de démocrates chrétiens, de libéraux et d'écologistes ont jugé bon de rejeter l'amendement.

De ce fait, la criminalisation croissante de la fraude fiscale prime tout, tel un objectif sacré, même les droits de l'homme. Il est pourtant clair que dans un État de droit, l'État ne peut se placer au-dessus des droits de l'homme, même pas pour lutter contre la fraude fiscale.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2 et 3

Les mots “dispositions précédentes” et “dispositions précitées” utilisés en guise de renvoi peuvent prêter à confusion puisque les dispositions précédentes ou précitées peuvent viser tant les alinéas 1^{er} et 2 que les articles précédents. L'article 3 fait également en sorte que la version néerlandaise de l'article 21, alinéa 4, de la loi du 11 janvier 1993 ne soit plus formulée au plus-que-parfait.

Art. 4

Cet article modifie la sanction infligée en cas de non-respect de l'interdiction de paiement en espèces afin que les commerçants et les prestataires de services

¹⁷ Amendement n° 9 de MM. Vandeput et Jambon, *Doc. Parl.*, Chambre, 2011-12, n° 2081/006, p. 8.

langer bij wet gedwongen worden zichzelf te beschuldigen van een strafrechtelijk misdrijf.

Indien handelaars en dienstvertrekkers niet meldingsplichtig zijn, is de geldboete verschuldigd door henzelf. Zodra zij bij koninklijk besluit worden onderworpen aan de meldingsplicht is de geldboete verschuldigd door de medecontractant(en) van de handelaar of dienstverstrekker. De handelaar of dienstverstrekker wordt evenwel hoofdelijk aansprakelijk voor de geldboete indien hij nalaat de overtreding van het verbod op betaling in contanten te melden aan de CFI.

Veerle WOUTERS (N-VA)
Hendrik VUYE (N-VA)
Daphné DUMERY (N-VA)

soumis à l'obligation d'information ne soient plus forcés par la loi de s'accuser eux-mêmes d'une infraction pénale.

Les commerçants et les prestataires de services qui ne sont pas soumis à l'obligation d'information sont redevables eux-mêmes de l'amende. À partir du moment où ils sont soumis à l'obligation d'information par arrêté royal, l'amende est due par le(s) cocontractant(s) du commerçant ou du prestataire de services. Le commerçant ou le prestataire de services est cependant solidairement responsable du paiement de l'amende s'il omet d'informer la CTIF de l'infraction à l'interdiction de payer en espèces.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 20, tweede lid, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 29 maart 2012, worden de woorden “voornoemde bepaling” vervangen door de woorden “het eerste lid”.

Art. 3

In artikel 21, vierde lid, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, worden de woorden “Wanneer de voornoemde bepalingen niet werden nageleefd” vervangen door de woorden “Bij overtreding van het eerste en tweede lid”.

Art. 4

Artikel 41, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 juli 2013, wordt vervangen als volgt:

“De overtreding van de bepalingen van artikel 21, eerste en tweede lid, wordt gestraft met een geldboete van 250 tot 225 000 euro. Evenwel mag deze geldboete niet meer bedragen dan 10 % van de ten onrechte in contanten betaalde sommen. De geldboete is verschuldigd door de handelaar of dienstverstrekker tenzij hij verplicht is overeenkomstig artikel 21, vierde lid, de niet-naleving van artikel 21, eerste en tweede lid, ter kennis te brengen van de Cel voor financiële informatieverwerking. In dit laatste geval is de geldboete verschuldigd door de medecontractant. Indien de handelaar of dienstverstrekker artikel 21, vierde lid, niet naleeft, is hij hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de geldboete.”

30 juni 2014

Veerle WOUTERS (N-VA)
Hendrik VUYE (N-VA)
Daphné DUMERY (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 20, alinéa 2, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, modifié en dernier lieu par la loi du 29 mars 2012, les mots “la disposition précédente” sont remplacés par les mots “l'alinéa 1^{er}”.

Art. 3

Dans l'article 21, alinéa 4, de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2013, les mots “En cas de non-respect des dispositions précitées” sont remplacés par les mots “En cas d'infraction à l'alinéa 1^{er}”.

Art. 4

L'article 41, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 15 juillet 2013, est remplacé par ce qui suit:

“L'infraction aux dispositions de l'article 21, alinéas 1^{er} et 2, est punie d'une amende de 250 à 225 000 euros. Cette amende ne peut néanmoins pas excéder 10 % des sommes indûment réglées en espèces. L'amende est due par le commerçant ou le prestataire de services, à moins qu'il ne soit tenu, conformément à l'article 21, alinéa 4, d'informer la Cellule de traitement des informations financières du non-respect de l'article 21, alinéas 1^{er} et 2. Dans ce dernier cas, l'amende est due par le cocontractant. Si le commerçant ou le prestataire de services ne respecte pas l'article 21, alinéa 4, il est solidairement responsable du paiement de l'amende.”

30 juin 2014