

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2017

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van
4 april 2014 betreffende de verzekeringen
en ertoe strekkende de vrije keuze van een
advocaat in elke fase van de rechtspleging
te waarborgen in het kader van een
rechtsbijstandsverzekeringsovereenkomst**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 54 **0192/ (B.Z. 2014):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Brotcorne.
- 002: Verslag.
- 003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2017

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 4 avril 2014 relative aux
assurances et visant à garantir le libre choix
d'un avocat dans toute phase judiciaire, dans
le cadre d'un contrat d'assurance
de la protection juridique**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 54 **0192/ (S.E. 2014):**

- 001: Proposition de loi de M. Brotcorne.
- 002: Rapport.
- 003: Texte adopté par la commission.

Nr. 1 VAN DE HEER BROTCORNE

Art. 2

De onder 1° voorgestelde bepaling vervangen door wat volgt:

“1° wanneer moet worden overgegaan tot een gerechtelijke of administratieve procedure, de verzekerde vrij een advocaat of iedere andere persoon kan kiezen die, krachtens de op de procedure toepasselijke wet, de vereiste kwalificaties heeft om zijn belangen te verdedigen, te vertegenwoordigen of te behartigen, alsook dat, in het geval van arbitrage, bemiddeling of een andere erkende buitengerechtelijke vorm van geschillenbeslechting, de verzekerde vrij een persoon kan kiezen die de vereiste kwalificaties heeft en die daartoe is aangewezen;”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt deze bepaling te verduidelijken. De indiener van het amendement wil dat de verzekerde ook inzake de buitengerechtelijke vormen van geschillenbeslechting vrije keuze wordt geboden, alsook dat er een regeling komt voor de betaling van de honoraria van de beroepsbeoefenaars die met de tenuitvoerlegging van deze vormen van geschillenbeslechting zijn belast wanneer het vormen betreft die wettelijk zijn bepaald of die zijn erkend in de praktijk van de betrokken sectoren. Dat streven komt tegemoet aan de wens om minnelijke vormen van geschillenbeslechting uit te werken die niet alleen de hoven en rechtbanken kunnen ontlasten, maar die tevens langdurige en dure procedures kunnen voorkomen; dergelijke procedures zijn immers niet alleen nadelig voor de rechtzoekenden, maar ook voor hun rechtsbijstandsverzekeraars.

In die context moeten de verzekerden kunnen kiezen voor derden die los staan van de verzekeringsmaatschappijen, teneinde te waarborgen dat de tussenkommende partijen neutraal en professioneel handelen. Het ligt in de bedoeling de verzekerde vrij te laten in zijn keuze van bemiddelaar, scheidsrechter of een andere persoon; die keuzevrijheid geldt echter niet voor de personen die hem begeleiden.

N ° 1 DE M. BROTCORNE

Art. 2

Remplacer le 1° proposé comme suit:

“1° lorsqu’il faut recourir à une procédure judiciaire ou administrative, un avocat ou toute autre personne ayant les qualifications requises par la loi applicable à la procédure l’assuré a la liberté de choisir pour défendre, représenter et servir ses intérêts et, dans le cas d’un arbitrage, d’une médiation ou d’un autre mode non judiciaire reconnu de règlement des conflits, une personne ayant les qualifications requises et désignée à cette fin;”.

JUSTIFICATION

L’amendement est justifié par une volonté de clarification de la disposition. L’auteur de l’amendement souhaite que les modes de règlement non judiciaires de conflits bénéficient, eux aussi, de la liberté de choix ainsi que de la prise en charge des honoraires des professionnels chargés de ces modes de règlement lorsqu’ils sont prévus par la loi ou reconnus dans la pratique des secteurs concernés. Cette volonté répond aux souhaits de développer les modes de règlements amiables des conflits qui, non seulement peuvent désengorger les cours et tribunaux mais, également, permettre d’éviter des procédures longues et coûteuses, préjudiciables non seulement aux justiciables mais également à leurs assureurs protection juridique.

Les assurés doivent, dans ce contexte, pouvoir choisir des tiers extérieurs à l’assurance afin de garantir la neutralité des intervenants ainsi que leur professionnalisme. On vise ici la liberté de choix du médiateur, de l’arbitre ou autre, non des personnes accompagnant l’assuré.

Christian BROTCORNE (cdH)