

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 maart 2019

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de gecoördineerde wetten
op de Raad van State teneinde verenigingen
een vorderingsrecht toe te kennen
ter verdediging van collectieve belangen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE BINNENLANDSE ZAKEN,
DE ALGEMENE ZAKEN
EN HET OPENBAAR AMBT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Katja GABRIËLS**

INHOUD

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de heer Stefaan Van Hecke, mede-indiener van het wetsvoorstel	3
III. Algemene bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Zie:

Doc 54 **0465/ (2014/2015):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke c.s.
- 002: Wijziging indiener.
- 003: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 mars 2019

PROPOSITION DE LOI

**modifiant les lois coordonnées
sur le Conseil d'État en vue d'accorder
aux associations le droit d'introduire
une action d'intérêt collectif**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DES AFFAIRES GÉNÉRALES
ET DE LA FONCTION PUBLIQUE
PAR
MME **Katja GABRIËLS**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de M. Stefaan Van Hecke, co- auteur de la proposition de loi	3
III. Discussion générale.....	5
IV. Discussion des articles et votes	6

Voir:

Doc 54 **0465/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de loi de M. Van Hecke et consorts.
- 002: Modification auteur.
- 003: Amendement.

10880

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Brecht Vermeulen

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Koenraad Degroote, Koen Metsu, Brecht Vermeulen
PS	Nawal Ben Hamou, Julie Fernandez Fernandez, Eric Thiébaud
MR	Sybille de Coster-Bauchau, Philippe Pivin, Françoise Schepmans
CD&V	Franky Demon, Veerle Heeren
Open Vld	Sandrine De Crom, Katja Gabriëls
sp.a	Monica De Coninck
Ecolo-Groen	Gilles Vanden Burre
cdH	Vanessa Matz

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Sarah Smeyers, Valerie Van Peel, Jan Vercammen, Bert Wollants
Laurent Devin, André Frédéric, Emir Kir, Laurette Onkelinx
Emmanuel Burton, Gautier Calomne, Caroline Cassart-Mailleux, Stéphanie Thoron
Wouter Beke, Leen Dierick, Nahima Lanjri
Patrick Dewael, Vincent Van Quickenborne, Frank Wilrycx
Hans Bonte, Alain Top
Wouter De Vriendt, Stefaan Van Hecke
Christian Brotcorne, Anne-Catherine Goffinet

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB	Filip Dewinter
DéFI	Olivier Maingain
PP	Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 ^e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail: publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél.: 02/ 549 81 60 Fax: 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel: publications@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 17 juli 2018, alsook 6 februari, 12 en 19 maart 2019.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 17 juli 2018 heeft uw commissie beslist het wetsvoorstel ter advies voor te leggen aan de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

Bij die gelegenheid heeft de minister de Raad van State gevraagd naar zijn standpunt over het aannemen van dit wetsvoorstel. In zijn antwoord van 12 februari 2019 heeft de eerste voorzitter van de Raad van State de minister erop gewezen dat het standpunt van de Raad van State hetzelfde is als het standpunt dat werd geuit in advies nr. 46643/AV van 9 maart 2010, en dat de Raad van State geen bezwaren heeft tegen het aannemen van het wetsvoorstel, nadat het eventueel werd geamendeerd om de formulering in overeenstemming te brengen met die van artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek. Die brief werd ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HEER STEFAAN VAN HECKE, MEDE-INDIENER VAN HET WETSVORSTEL

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft aan dat een vorige versie van deze tekst, met dezelfde strekking, werd aangenomen door de Senaat op 15 maart 2007 (Senaat, 3-1953/7).

In het raam van de verplicht bicamerale procedure werd die tekst aan de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden, maar hij verviel omdat hij niet meer vóór de ontbinding van de Kamers kon worden aangenomen.

Nadat de wet van 24 maart 2009 het verval van die tekst ongedaan had gemaakt, werd de bespreking in de Kamer van volksvertegenwoordigers hervat en werden hoorzittingen gehouden. Vervolgens heeft de Kamervoorzitter de tekst ter advies voorgelegd aan de Raad van State. Op 9 maart 2010 heeft de Raad van State een omstandig advies overgezonden (advies nr. 46643/AG, DOC 52 1939/002). Dat advies omvat een grondige analyse van de rechtspraak en van de rechtsleer, alsook van de internationale verdragen die op

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 17 juillet 2018, 6 février, 12 et 19 mars 2019.

I. — PROCÉDURE

Lors de la réunion du 17 juillet 2018, votre commission a décidé de soumettre la proposition de loi à l'avis du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur.

À cette occasion, le ministre a interrogé le Conseil d'État sur sa position à l'égard de l'adoption de la proposition de loi à l'examen. Dans sa réponse, datée du 12 février 2019, le premier président du Conseil d'État a indiqué au ministre que la position du Conseil d'État était identique à celle exprimée dans son avis n° 46643/AG du 9 mars 2010 et que l'adoption de la proposition de loi à l'examen, éventuellement amendée pour en harmoniser la formulation avec l'article 17 du Code judiciaire, ne lui poserait pas de problème. Ce courrier a été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. STEFAAN VAN HECKE, CO-AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) indique qu'une version précédente de ce texte, poursuivant le même objectif, a été adoptée par le Sénat le 15 mars 2007 (doc Sénat, 3-1953/7).

Ayant été transmis à la Chambre des représentants dans le cadre de la procédure bicamérale obligatoire, le texte n'a malheureusement pas pu y être adopté avant la dissolution des Chambres et est donc devenu caduc.

Après que la loi du 24 mars 2009 l'a relevé de caducité, les discussions ont repris à la Chambre des représentants et des auditions ont été organisées. Le Président de la Chambre a ensuite soumis le texte à l'avis du Conseil d'État. Celui-ci a rendu, le 9 mars 2010, un avis fouillé d'une cinquantaine de pages (avis n° 46643/AG, DOC 52 1939/002). Cet avis contient une analyse approfondie de la jurisprudence et de la doctrine ainsi que des conventions internationales applicables à la Belgique. Dans son avis, le Conseil d'État concluait que le texte

België van toepassing zijn. In zijn advies concludeerde de Raad van State dat de hem voorgelegde tekst op diverse punten voor verbetering vatbaar was en deed hij ter zake meerdere suggesties.

Er werden amendementen ingediend om aan dat advies gevolg te geven, maar de bespreking van de tekst moest eens te meer worden opgeschort wegens de ontbinding van de Kamers in mei 2010.

Tijdens de vorige zittingsperiode had de spreker een gelijkaardig wetsvoorstel (DOC 53 1693/001) ingediend, dat na de noodzakelijke aanpassingen rekening hield met voormeld advies van de Raad van State. Die tekst, die met toepassing van artikel 24, derde lid, van het Kamerreglement werd toegevoegd aan het wetsontwerp houdende hervorming van de bevoegdheid, de procedureregeling en de organisatie van de Raad van State (DOC 53 3233/001), verviel uiteindelijk als gevolg van de aanneming van dat wetsontwerp.

De heer Van Hecke hoopt dat de tekst die hij in het begin van de zittingsperiode heeft ingediend, eindelijk zal kunnen worden aangenomen.

De tekst beoogt de verenigingen die aan bepaalde voorwaarden voldoen, een belang toe te kennen om voor de Raad van State op te treden.

Het gaat in de eerste plaats om de verenigingen die zich voor de bescherming van het milieu inzetten en waarvoor, overeenkomstig de internationale instrumenten, zoals het Verdrag van Aarhus, het vermoeden van een toereikend belang moet gelden.

De overige verenigingen beoogt het wetsvoorstel een belang om op te treden toe te kennen indien zij handelen met het oog op een collectief belang en tot staving van hun beroepsprocedures aantonen dat zij aan alle volgende voorwaarden voldoen:

- sinds minstens één jaar over rechtspersoonlijkheid beschikken;
- op regelmatige, daadwerkelijke en blijvende wijze activiteiten uitoefenen die verband houden met het maatschappelijk doel;
- in rechte optreden in het raam van het maatschappelijk doel, met het oog op de verdediging van een collectief belang dat verband houdt met dat doel.

De Raad van State erkent in zijn rechtspraak alvast jegens sommige verenigingen het belang om op te treden, maar hij past zulks niet eenvormig toe in al zijn kamers. Dat betekent dat het beroep van een vereniging in de

qui lui était soumis était susceptible d'améliorations et formulait plusieurs suggestions à cette fin.

Des amendements avaient été rédigés pour se conformer à cet avis mais la discussion du texte a dû de nouveau être interrompue suite à la dissolution des Chambres en mai 2010.

Sous la précédente législature, l'intervenant avait déposé une proposition de loi analogue (DOC 53 1693/001) qui, moyennant les adaptations nécessaires, prenait en compte l'avis précité du Conseil d'État. Ce texte, qui en application de l'article 24, alinéa 3, du Règlement de la Chambre fut joint au projet de loi portant réforme de la compétence, de la procédure et de l'organisation du Conseil d'État (DOC 53 3233/001) devint finalement sans objet à la suite de l'adoption du projet.

M. Van Hecke espère que le texte qu'il a déposé au début de la présente législature pourra enfin être adopté.

Le texte vise à reconnaître aux associations qui répondent à certaines conditions un intérêt à agir devant le Conseil d'État.

Il s'agit tout d'abord des associations qui œuvrent en faveur de la protection de l'environnement et qui, conformément aux instruments internationaux, telle la Convention d'Aarhus, doivent bénéficier de la présomption d'intérêt suffisant.

Quant aux autres associations, la proposition de loi à l'examen leur reconnaît un intérêt à agir lorsqu'elles agissent en vue de la défense d'un intérêt collectif et qu'elles établissent, à l'appui de leurs recours, qu'elles remplissent, cumulativement, les conditions suivantes:

- jouir de la personnalité juridique depuis au moins un an;
- poursuivre de manière régulière, effective et durable des activités en rapport avec son objet social;
- agir en justice dans le cadre de son objet social, en vue d'assurer la défense d'un intérêt collectif en rapport avec cet objet.

La jurisprudence du Conseil d'État reconnaît déjà l'intérêt à agir de certaines associations, mais elle n'est pas appliquée uniformément dans toutes les chambres de la haute juridiction. Il en résulte que le

ene kamer ontvankelijk kan worden verklaard, maar onontvankelijk zal worden verklaard in een andere.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Brecht Vermeulen (N-VA) vraagt zich af waarom het wetsvoorstel niet tijdens de vorige zittingsperiode kon worden aangenomen, terwijl de Senaat in 2007 een gelijkaardige tekst heeft aangenomen.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) geeft toe dat tijdens de vorige zittingsperiode bepaalde politieke fracties niet echt stonden te springen om het wetsvoorstel aan te nemen. Inmiddels is een en ander echter veranderd.

Het Grondwettelijk Hof heeft namelijk geoordeeld dat de artikelen 10 en 11 van de Grondwet worden geschonden doordat de wetgever niet verduidelijkt onder welke voorwaarden een vorderingsrecht kan worden toegekend aan de rechtspersonen die een vordering willen instellen die overeenstemt met hun statutair doel en die de bescherming beoogt van de fundamentele vrijheden zoals die zijn erkend in de Grondwet en in de internationale verdragen waarbij België partij is (arrest nr. 133/2013 van 10 oktober 2013).

Ook het Hof van cassatie heeft in meerdere arresten beklemtoond dat een wetgevend optreden vereist is. Tevens werden meerdere colloquia ter zake georganiseerd.

De spreker is uiteraard bereid de tekst te amenderen indien sommigen dat nodig achten.

De heer Koenraad Degroote (N-VA) vraagt of dit wetsvoorstel tevens strekt tot erkenning van het belang om in rechte te treden van de vakbonden.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) antwoordt dat dit wetsvoorstel alleen bedoeld is voor de verenigingen met rechtspersoonlijkheid die in rechte optreden in het raam van hun maatschappelijk doel, teneinde de verdediging van een collectief, met dat doel gerelateerd belang te waarborgen. De vakbonden hebben geen rechtspersoonlijkheid.

Mevrouw Monica De Coninck (sp.a) wijst erop dat de wetgever ook de rechtsovereenkomst tot collectief herstel (*class action*) heeft erkend. Het is derhalve logisch dat de wetgever ook erkent dat de verenigingen die een

recours d'une association peut être déclaré recevable dans une chambre alors qu'il sera déclaré irrecevable dans une autre.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Brecht Vermeulen (N-VA) s'interroge sur les raisons pour lesquelles la proposition de loi à l'examen n'a pu être adoptée sous la précédente législature alors qu'un texte similaire avait été adopté par le Sénat en 2007.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) reconnaît que, sous la précédente législature, certains groupes politiques étaient relativement réticents à l'égard du texte de la proposition de loi à l'examen. Entre-temps toutefois, un certain nombre d'évolutions sont intervenues.

La Cour constitutionnelle a notamment jugé que l'absence d'une disposition législative précisant à quelles conditions un droit d'action peut être reconnu aux personnes morales souhaitant exercer une action correspondant à leur but statutaire et visant à la protection des libertés fondamentales telles qu'elles sont reconnues par la Constitution et par les traités internationaux auxquels la Belgique est partie, violait les articles 10 et 11 de la Constitution (arrêt n° 133/2013 du 10 octobre 2013).

La Cour de cassation, elle aussi, a souligné, dans plusieurs arrêts, la nécessité de légiférer. Plusieurs colloques ont également eu lieu.

L'intervenant se dit évidemment prêt à amender le texte si certains le jugent nécessaire.

M. Koenraad Degroote (N-VA) demande si la proposition de loi vise également à reconnaître l'intérêt à agir des syndicats.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) répond que ne sont visées que les associations qui jouissent de la personnalité juridique et qui agissent en justice dans le cadre de leur objet social, en vue d'assurer la défense d'un intérêt collectif en rapport avec cet objet. Les syndicats n'ont pas la personnalité juridique.

Mme Monica De Coninck (sp.a) rappelle que le législateur a également admis l'action en réparation collective (*class action*). Il est donc également logique d'admettre également l'intérêt à agir des associations

collectief belang nastreven, een belang kunnen hebben om in rechte op te treden. De sp.a-fractie zal dit wetsvoorstel dan ook steunen.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Tijdens de vergadering van 6 februari 2019 merkt *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* op dat artikel 137 van de wet van 21 december 2018 houdende diverse bepalingen betreffende justitie artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek als volgt heeft aangevuld:

“De rechtsvordering van een rechtspersoon, die de bescherming beoogt van de rechten van de mens of fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, is eveneens ontvankelijk onder de volgende voorwaarden:

1° het maatschappelijk doel van de rechtspersoon is van bijzondere aard, onderscheiden van het nastreven van het algemeen belang;

2° de rechtspersoon streeft op duurzame en effectieve wijze dit maatschappelijk doel na;

3° de rechtspersoon treedt op in rechte in het kader van dat maatschappelijk doel, met het oog op de verdediging van een belang dat verband houdt met dat doel;

4° de rechtspersoon streeft met zijn rechtsvordering louter een collectief belang na.”

Met het oog op de samenhang stelt de spreker voor het voorliggende wetsvoorstel te amenderen en die formulering over te nemen in artikel 19 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De voorzitter stelt vast dat de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken niet heeft geantwoord op het verzoek om advies dat hem in juli 2018 werd toegezonden. Rekening houdend met de gewijzigde regeringssamenstelling sindsdien, stelt hij voor een nieuw

poursuivant un intérêt collectif. Le groupe sp.a soutiendra donc la proposition de loi à l'examen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui définit la base constitutionnelle de la proposition de loi à l'examen, ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Lors de la réunion du 6 février 2019, *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* observe que l'article 137 de la loi du 21 décembre 2018 portant des dispositions diverses en matière de justice a complété l'article 17 du Code judiciaire comme suit:

“L'action d'une personne morale, visant à protéger des droits de l'homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique, est également recevable aux conditions suivantes:

1° l'objet social de la personne morale est d'une nature particulière, distincte de la poursuite de l'intérêt général;

2° la personne morale poursuit cet objet social de manière durable et effective;

3° la personne morale agit en justice dans le cadre de cet objet social, en vue d'assurer la défense d'un intérêt en rapport avec cet objet;

4° seul un intérêt collectif est poursuivi par la personne morale à travers son action.”

L'intervenant suggère, par souci de cohérence, d'amender la proposition de loi à l'examen et de reprendre cette formulation dans l'article 19 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Le président constate que le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur n'a pas répondu à la demande d'avis qui lui a été communiquée en juillet 2018. Compte tenu de la modification de la composition du gouvernement depuis lors, il propose d'adresser une nouvelle demande

verzoek om advies te richten tot de minister die deze bevoegdheden in december 2018 heeft overgenomen.

Tijdens de vergadering van 12 maart 2019 heeft de commissie kennisgenomen van de brief van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

De heren Stefaan Van Hecke en Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 1 (DOC 54 0465/003) in, dat ertoe strekt de twee voorgestelde leden te vervangen door een nieuwe lid dat de formulering van artikel 17, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, overneemt.

De heer Van Hecke geeft aan dat er twee mogelijkheden zijn: ofwel het wetsvoorstel in zijn oorspronkelijke vorm aannemen (de spreker wijst erop dat het dan in overeenstemming is met het advies van de Raad van State (DOC 52 1939/002) van 2010), ofwel de tekst amenderen om hem in overeenstemming te brengen met het nieuwe artikel 17, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) steunt de doelstelling van de indiener van het wetsvoorstel en spreekt haar voorkeur uit voor de in amendement nr. 1 voorgestelde formulering.

Tijdens de vergadering van 19 maart 2019 verklaart *mevrouw Sybille De Coster-Bauchau (MR)* dat haar fractie geen voorstander is van het wetsvoorstel.

De heer Franky Demon (CD&V) is van mening dat de voorgestelde wijziging eigenlijk overbodig is.

Het is vaste rechtspraak van de Raad van State dat “de verenigingen zonder winstoogmerk krachtens de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, in rechte kunnen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor ze zijn opgericht. Wanneer een VZW, die niet haar persoonlijk belang aanvoert, voor de Raad van State optreedt, is vereist (1) dat haar maatschappelijk doel van bijzondere aard is en derhalve onderscheiden van het algemeen belang, (2) dat zij optreedt ter verdediging van een collectief belang, (3) dat haar maatschappelijk doel door de bestreden handeling kan worden geraakt, en (4) dat niet blijkt dat dit maatschappelijk doel niet of niet meer werkelijk wordt nagestreefd (R.v.St, Algemene vergadering van de afdeling bestuursrechtspraak, Coomans e.a, nr. 187 998 van 17 november 2008).” (zie bv. RvS nr. 240 980 van 8 maart 2018).

d’avis au ministre qui a repris ces compétences en décembre 2018.

Lors de la réunion du 12 mars 2019, la commission a pris connaissance du courrier transmis par le ministre de la Sécurité et de l’Intérieur.

MM. Stefaan Van Hecke et Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) présentent l’amendement n° 1 (DOC 54 465/003) qui tend à remplacer les deux alinéas proposés par un nouvel alinéa reprenant la formulation de l’article 17, alinéa 2, du Code judiciaire.

M. Van Hecke indique qu’il existe deux possibilités: soit adopter la proposition de loi dans sa rédaction initiale, rédaction qui, il le rappelle, est conforme à l’avis du Conseil d’État rendu en 2010 (DOC 52 1939/002), soit amender le texte en vue de son harmonisation avec le nouvel article 17, alinéa 2 du Code judiciaire.

Mme Vanessa Matz (cdH) soutient l’objectif de l’auteur de la proposition de loi à l’examen et exprime sa préférence pour la formulation proposée dans l’amendement n° 1.

Lors de la réunion du 19 mars 2019, *Mme Sybille De Coster-Bauchau (MR)* annonce que le groupe auquel elle appartient n’est pas favorable à la proposition de loi à l’examen.

M. Franky Demon (CD&V) estime que la modification proposée est en réalité superflue.

Il est de jurisprudence constante au Conseil d’État que “en vertu de la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, les associations sans but lucratif peuvent agir en justice pour défendre le ou les buts pour lesquels elles ont été constituées. Lorsqu’une association sans but lucratif qui n’invoque pas son intérêt personnel agit devant le Conseil d’État, il est requis (1) que son objet social soit d’une nature particulière et, dès lors, distinct de l’intérêt général, (2) qu’elle défende un intérêt collectif, (3) que la norme attaquée soit susceptible d’affecter son objet social et (4) qu’il n’apparaisse pas que cet objet social n’est pas ou n’est plus réellement poursuivi (C.E., Assemblée générale de la section du contentieux administratif, Coomans et consorts, n° 187 998 du 17 novembre 2008).” (cf. par exemple C.E. n° 240 980 du 8 mars 2018).

De analogie met artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek dat het belang regelt voor de gewone hoven en rechtbanken gaat, volgens de spreker, niet op.

In het subjectief contentieux oordeelde het Hof van Cassatie jarenlang dat het eigen belang van een rechtspersoon alleen datgene omvat wat zijn bestaan, zijn materiële goederen en morele rechten inzonderheid zijn vermogen, eer en goede naam raakt. Dat het enkele feit dat een rechtspersoon of een natuurlijke persoon een doel, ook al is het statutair, nastreeft, geen eigen belang doet ontstaan (Cass. 19 september 1996). In het subjectieve contentieux (hoven en rechtbanken) werd de ontvankelijkheidsvoorwaarde van het “belang” dus altijd anders – en strenger – geïnterpreteerd dan in het objectieve contentieux (Grondwettelijk Hof en Raad van State). Dat is ook logisch: de beroepen voor het Grondwettelijk Hof of de Raad van State hebben tot doel de geldigheid van een wetkrachtige norm te betwisten terwijl de beroepen bij de gerechten van de rechterlijke orde tot doel hebben een einde te maken aan de schending van een recht waarvan zij bewezen hebben houder te zijn.

Niettemin heeft de wetgever artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek in 2018 moeten wijzigen na het arrest nr. 133/2013 van 10 oktober 2013 van het Grondwettelijk Hof waarin het Hof oordeelde dat de rechtspersoon die een gerechtelijke vordering instelt die overeenstemt met een van zijn statutaire doelen, om een einde te maken aan onmenselijke en vernederende behandelingen in de zin van artikel 3 van het EVRM en wiens vordering onontvankelijk wordt verklaard omdat zij geen betrekking heeft op het bestaan van de rechtspersoon, de vermogensgoederen of de morele rechten ervan, wordt gediscrimineerd ten opzichte van verenigingen die een beroep kunnen doen op de bijzondere wetgeving inzake kansengelijkheid en de bestrijding van xenofobie en racisme.

Het Hof droeg de wetgever daarbij op te bepalen onder welke voorwaarden een vorderingsrecht kan worden toegekend aan de rechtspersonen die een vordering wensen in te stellen die overeenstemt met hun statutair doel en de bescherming beoogt van de fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale verdragen waarbij België partij is.

De redenen die de wetgever ertoe hebben aangezet artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek te wijzigen, gaan niet op voor de procedure voor de Raad van State.

Zoals eerder aangegeven, is het reeds vaste rechtspraak van de Raad van State dat rechtspersonen ter

L'intervenant estime que l'analogie qui est faite avec l'article 17 du Code judiciaire, qui concerne l'intérêt qu'un demandeur doit avoir pour intenter une action devant les cours et les tribunaux ordinaires, ne tient pas la route.

Dans le contentieux subjectif, la Cour de cassation a jugé il y a de nombreuses années que l'intérêt propre d'une personne morale ne comprend que ce qui concerne l'existence de la personne morale, ses biens patrimoniaux et ses droits moraux, spécialement son patrimoine, son honneur et sa réputation et que le seul fait qu'une personne morale ou une personne physique poursuit un but, fût-il statutaire, n'entraîne pas la naissance d'un intérêt propre” (Cass. 19 septembre 1996). Par conséquent, la condition de recevabilité de l’"intérêt" a toujours être interprétée différemment – et de manière plus stricte – dans le contentieux subjectif que dans le contentieux objectif (Cour constitutionnelle et Conseil d'État), ce qui est d'ailleurs logique: les recours introduits devant la Cour constitutionnelle ou le Conseil d'État visent à contester la validité d'une norme législative, tandis que les recours devant les juridictions de l'ordre judiciaire ont pour objet de faire cesser la violation d'un droit dont elles prétendent être titulaires.

Le législateur a cependant dû modifier l'article 17 du Code judiciaire en 2018, à la suite de l'arrêt n° 133/2013 du 10 octobre 2013 de la Cour constitutionnelle, dans lequel la Cour jugeait que la personne morale qui engage une action judiciaire correspondant à un de ses buts statutaires et visant à faire cesser des traitements inhumains et dégradants au sens de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme et dont la demande est déclarée irrecevable parce qu'elle ne porte pas sur l'existence de la personne morale, ses biens patrimoniaux ou ses droits moraux se trouve dès lors discriminée par rapport aux associations qui peuvent invoquer la législation spéciale en matière d'égalité des chances et de lutte contre la xénophobie et le racisme.

La Cour a chargé le législateur de préciser à quelles conditions un droit d'action peut être reconnu aux personnes morales souhaitant exercer une action correspondant à leur but statutaire et visant à la protection des libertés fondamentales telles qu'elles sont reconnues par la Constitution et par les traités internationaux auxquels la Belgique est partie.

Les raisons qui ont motivé le législateur à modifier l'article 17 du Code judiciaire ne sont pas transposables à la procédure devant le Conseil d'État.

Comme il a été indiqué précédemment, il est de jurisprudence constante au Conseil d'État que les

verdediging van hun collectieve belangen op ontvankelijke wijze een schorsings- en vernietigingsberoep kunnen instellen bij de Raad.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) is verbaasd dat de door de heer Demon aangehaalde elementen niet eerder werden aangevoerd. Zoals hij in zijn inleidende uiteenzetting heeft aangegeven, verwijst de heer Demon naar rechtspraak die weliswaar bestaat, maar die niet door alle kamers van de Raad van State op eenvormige wijze wordt toegepast. Het resultaat is dat de vordering van een vereniging ontvankelijk kan worden verklaard door de ene kamer van de Raad van State, terwijl ze onontvankelijk zou worden verklaard door een andere.

*

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 tegen 5 stemmen.

Artikel 2 wordt verworpen met 7 tegen 6 stemmen.

Dientengevolge wordt het wetsvoorstel verworpen.

De rapporteur,

Katja GABRIËLS

De voorzitter,

Brecht VERMEULEN

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): niet van toepassing.

personnes morales puissent introduire de manière recevable un recours en suspension et en annulation devant le Conseil en vue de défendre leurs intérêts collectifs.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) s'étonne de ce que les arguments soulevés par M. Demon n'aient pas été soulevés antérieurement. Ce dernier se réfère à une jurisprudence qui existe mais qui n'est pas appliquée de manière uniforme par toutes les chambres du Conseil d'État, comme il l'a déjà précisé au cours de son exposé introductif. Il en résulte que le recours d'une association peut être déclaré recevable dans une chambre du Conseil d'État alors qu'il sera déclaré irrecevable dans une autre.

*

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 5.

L'article 2 est rejeté par 7 voix contre 6.

La proposition de loi est par conséquent rejetée.

Le rapporteur,

Katja GABRIËLS

Le président,

Brecht VERMEULEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): pas d'application