

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 december 2014

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

AMENDEMENTEN

ingediend in de commissie voor de Financiën

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
Nr. 56 833/3 VAN 4 DECEMBER 2014

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
Nr. 56 251/4 VAN 26 MEI 2014

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
Nr. 56 829/4 VAN 3 DECEMBER 2014

Nr. 1 VAN DE REGERING

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 51 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, gewijzigd bij de wetten van 28 december 1992 en 6 juli 1994, bij de koninklijke besluiten van 20 december 1996, 20 juli 2000 en 13 juli 2001, bij de wetten van 10 augustus 2001 en 24 december 2002, bij de koninklijke besluiten van 29 november 2006, 23 maart 2007 en 6 april 2009 en bij de wet van 23 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

Zie:

Doc 54 **0672/ (2014/2015):**
001: Ontwerp van programmawet.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 décembre 2014

PROJET DE LOI-PROGRAMME

AMENDEMENTS

déposés en commission des Finances

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 56 833/3 DU 4 DÉCEMBRE 2014

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 56 251/4 DU 26 MAI 2014

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 56 829/4 DU 3 DÉCEMBRE 2014

N° 1 DU GOUVERNEMENT

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. À l'article 51 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié par les lois des 28 décembre 1992 et 6 juillet 1994, par les arrêtés royaux des 20 décembre 1996, 20 juillet 2000 et 13 juillet 2001, par les lois des 10 août 2001 et 24 décembre 2002, par les arrêtés royaux des 29 novembre 2006, 23 mars 2007 et 6 avril 2009 et par la loi du 23 décembre 2009, les modifications suivantes sont apportées:

Voir:

Doc 54 **0672/ (2014/2015):**
001: Projet de loi-programme.
002: Amendements.

a) het tweede lid, 1°, wordt vervangen als volgt:

“1° voor bezoldigingen van werknemers:

*29,35 pct. van de eerste schijf van 3 775 EUR;
10,50 pct. van de schijf van 3 775 EUR tot 7 450 EUR;
8 pct. van de schijf van 7 450 EUR tot 12 700 EUR;
3 pct. van de schijf boven 12 700 EUR;”;*

b) het tweede lid, 4°, wordt vervangen als volgt:

“4° voor baten:

*a) 28,7 pct. van de eerste schijf van 3 750 EUR;
b) 10 pct. van de schijf van 3 750 EUR tot 7 450 EUR;
c) 5 pct. van de schijf van 7 450 EUR tot 12 400 EUR;
d) 3 pct. van de schijf boven 12 400 EUR.”.
c) het derde lid wordt vervangen als volgt:*

“In geen geval mag het forfait meer bedragen dan 2 676,25 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 1° noch meer dan 1 555,50 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 2°, noch meer dan 2 592,50 EUR voor het geheel van de inkomsten van éénzelfde categorie als vermeld in het tweede lid, 3° en 4°.”.

Nr. 2 VAN DE REGERING

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. In artikel 51 van hetzelfde Wetboek, laatst gewijzigd bij artikel 2, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het tweede lid, 1°, wordt vervangen als volgt:

“1° voor bezoldigingen van werknemers:

*a) 30 pct. van de eerste schijf van 3 800 EUR;
b) 11 pct. van de schijf van 3 800 EUR tot 13 000 EUR;
c) 3 pct. van de schijf boven 13 000 EUR;”;
b) het derde lid wordt vervangen als volgt:*

“In geen geval mag het forfait meer bedragen dan 2 760 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 1°, noch meer dan 1 555,50 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 2°, noch meer dan 2 592,50 EUR voor het geheel van de inkomsten van éénzelfde categorie als vermeld in het tweede lid, 3° en 4°.”.

a) l'alinéa 2, 1°, est remplacé par ce qui suit:

“1° pour les rémunérations des travailleurs:

*29,35 p.c. de la première tranche de 3 775 EUR;
10,50 p.c. de la tranche de 3 775 EUR à 7 450 EUR;
8 p.c. de la tranche de 7 450 EUR à 12 700 EUR;
3 p.c. de la tranche excédant 12 700 EUR;”;*

b) l'alinéa 2, 4°, est remplacé par ce qui suit:

“4° pour les profits:

*a) 28,7 p.c. de la première tranche de 3 750 EUR;
b) 10 p.c. de la tranche de 3 750 EUR à 7 450 EUR;
c) 5 p.c. de la tranche de 7 450 EUR à 12 400 EUR;
d) 3 p.c. de la tranche excédant 12 400 EUR.”;
c) l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:*

“Le forfait ne peut, en aucun cas, dépasser 2 676,25 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 1°, ni 1 555,50 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 2°, ni 2 592,50 EUR pour l'ensemble des revenus d'une même catégorie visée à l'alinéa 2, 3° et 4°.”.

N° 2 DU GOUVERNEMENT

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. À l'article 51 du même Code, modifié en dernier lieu par l'article 2, les modifications suivantes sont apportées:

a) l'alinéa 2, 1°, est remplacé par ce qui suit:

“1° pour les rémunérations des travailleurs:

*a) 30 p.c. de la première tranche de 3 800 EUR;
b) 11 p.c. de la tranche de 3 800 EUR à 13 000 EUR;
c) 3 p.c. de la tranche excédant 13 000 EUR;”;
b) l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:*

“Le forfait ne peut, en aucun cas, dépasser 2 760 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 1°, ni 1 555,50 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 2°, ni 2 592,50 EUR pour l'ensemble des revenus d'une même catégorie visée à l'alinéa 2, 3° et 4°.”.

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld om de verhoging van de forfaitaire beroepskosten beter te spreiden over de beroepsbevolking. De in het ontwerp van programmawet opgenomen spreiding bleek immers niet echt rechtvaardig waardoor het voordeel onvoldoende ten gunste kwam van degenen waarvoor de maatregel in eerste instantie is getroffen, namelijk de beroepsbevolking van wie het maandelijks loon rond het gewaarborgd maandelijks minimumloon ligt.

De budgettaire impact van de nieuw voorgesteld regeling is voor het overige ongewijzigd.

Nr. 3 VAN DE REGERING

Art. 60/1 (*nieuw*)

In titel 2, hoofdstuk 1, afdeling 4, een artikel 60/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 60/1. In artikel 9 van dezelfde wet worden in het punt B de woorden “20,15 pct.” en “280 EUR” respectievelijk vervangen door de woorden “25,91 pct.” en “360 EUR” en wordt punt C ingetrokken.”.

Nr. 4 VAN DE REGERING

Art. 60/2 (*nieuw*)

In titel 2, hoofdstuk 1, afdeling 4, een artikel 60/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 60/2. In artikel 10 van dezelfde wet worden de woorden “1 januari 2015” vervangen door de woorden “1 januari 2016” en wordt het derde lid opgeheven.”.

VERANTWOORDING

Artikel 9 van de wet van 15 mei 2014 houdende uitvoering van het pact voor competitiviteit, werkgelegenheid en relance, verhoogde de verhoogde het percentage van de fiscale werkbonus (het belastingkrediet als bedoeld in artikel 289ter/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992) van 14,40 pct. naar 20,15 pct. op 1 januari 2015 en naar 25,91 pct. op 1 januari 2017. Tevens werd het maximumbedrag van dat belastingkrediet verhoogd van 200 EUR naar 280 EUR op 1 januari 2015 en naar 360 EUR op 1 januari 2017.

De regering heeft beslist deze maatregel enigszins uit te stellen met 1 jaar, maar dan versneld te verhogen naar 25,91 pct. en 360 EUR op 1 januari 2016.

De inwerkingtreding welke wordt geregeld in artikel 10 van voormelde wet wordt in dezelfde zin aangepast.

JUSTIFICATION

Il est proposé de mieux répartir l'augmentation des frais professionnels forfaitaires sur la population professionnelle. En effet, il semble que la répartition reprise dans le projet de loi-programme n'est pas vraiment équitable de sorte que l'avantage se révèle insuffisant pour les personnes en faveur desquelles la mesure a été prise en première instance, à savoir la population professionnelle dont le salaire mensuel se trouve dans les environs du salaire mensuel minimum garanti.

L'impact budgétaire de la nouvelle mesure est, pour le reste, inchangé.

N° 3 DU GOUVERNEMENT

Art. 60/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2, chapitre 1^{er}, section 4, insérer un article 60/1, rédigé comme suit:

“Art. 60/1. Dans le point B de l'article 9 de la même loi, les mots “20,15 p.c.” et “280 EUR” sont respectivement remplacés par les mots “25,91 p.c.” et “360 EUR” et le point C est retiré.”.

N° 4 DU GOUVERNEMENT

Art. 60/2 (*nouveau*)

Dans le titre 2, chapitre 1^{er}, section 4, insérer un article 60/2 rédigé comme suit:

“Art. 60/2. Dans l'article 10 de la même loi, les mots “1^{er} janvier 2015” sont remplacés par les mots “1^{er} janvier 2016” et l'alinéa 3 est abrogé.”.

JUSTIFICATION

L'article 9 de la loi du 15 mai 2014 portant exécution du pacte de compétitivité, d'emploi et de relance, augmentait le pourcentage du “workbonus” fiscal (le crédit d'impôt visé à l'article 289ter/1 du Code des impôts sur les revenus 1992) de 14,40 p.c. à 20,15 p.c. le 1^{er} janvier 2015 et à 25,91 p.c. le 1^{er} janvier 2017. En même temps, le montant maximal du crédit d'impôt est augmenté de 200 EUR à 280 EUR le 1^{er} janvier 2015 et à 360 EUR le 1^{er} janvier 2017.

Le gouvernement a décidé de reporter légèrement cette mesure d'un an, mais puis de l'accélérer en augmentant à 25,91 p.c. et 360 EUR le 1^{er} janvier 2016.

L'entrée en vigueur qui est réglée à l'article 10 de la loi précitée, est adaptée en ce sens.

Nr. 5 VAN DE REGERING

Art. 108

De bepaling onder b vervangen als volgt:*“b) er wordt een 1°bis ingevoegd, luidende:*

“1°bis. tegen een aanslagvoet van 8 pct.: spaarte-goeden, kapitalen en afkoopwaarden gevormd in het kader van het pensioensparen door middel van betalingen als vermeld in artikel 145¹, 5°, wanneer zij aan de rechthebbende worden uitgekeerd naar aanleiding van zijn pensionering op de normale datum of in één van de 5 jaren die aan die datum voorafgaan, naar aanleiding van zijn toetreding tot het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag, of naar aanleiding van het overlijden van de persoon van wie hij de rechtverkrijgende is;”.

Nr. 6 VAN DE REGERING

Art. 108/1 (nieuw)

In titel 2, hoofdstuk 5, afdeling 2, een artikel 108/1 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 108/1. Artikel 171, 1°bis, van hetzelfde Wetboek, laatst ingevoegd bij artikelen 108, wordt vervangen als volgt:

“1°bis. tegen een aanslagvoet van 8 pct.: spaarte-goeden, kapitalen en afkoopwaarden gevormd in het kader van het pensioensparen door middel van betalingen als vermeld in artikel 145¹, 5°, wanneer zij aan de rechthebbende worden uitgekeerd naar aanleiding van zijn pensionering op de normale datum of in één van de 5 jaren die aan die datum voorafgaan, of naar aanleiding van het overlijden van de persoon van wie hij de rechtverkrijgende is;”.

Nr. 7 VAN DE REGERING

Art. 111

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 111. De artikelen 106 tot 108, 109 en 110 treden in werking met ingang van aanslagjaar 2016.

Artikel 108/1 treedt in werking met ingang van aanslagjaar 2018.”.

N° 5 DU GOUVERNEMENT

Art. 108

Remplacer le b par ce qui suit:*“b) il est inséré un 1°bis rédigé comme suit:*

“1°bis. au taux de 8 p.c.: l'épargne, les capitaux et valeurs de rachat constitués dans le cadre de l'épargne-pension, au moyen de paiements visés à l'article 145¹, 5°, lorsqu'ils sont liquidés au bénéficiaire à l'occasion de sa mise à la retraite à la date normale ou au cours d'une des cinq années qui précèdent cette date, à l'occasion de son accès au régime du chômage avec complément d'entreprise, ou à l'occasion du décès de la personne dont il est l'ayant cause;”.

N° 6 DU GOUVERNEMENT

Art. 108/1 (nouveau)

Dans le titre 2, chapitre 5, section 2, insérer un article 108/1, rédigé comme suit:

“Art. 108/1. L'article 171, 1°bis, du même Code, inséré par l'article 108, est remplacé par ce qui suit:

“1°bis. au taux de 8 p.c.: l'épargne, les capitaux et valeurs de rachat constitués dans le cadre de l'épargne-pension, au moyen de paiements visés à l'article 145¹, 5°, lorsqu'ils sont liquidés au bénéficiaire à l'occasion de sa mise à la retraite à la date normale ou au cours d'une des cinq années qui précèdent cette date, ou à l'occasion du décès de la personne dont il est l'ayant cause;”.

N° 7 DU GOUVERNEMENT

Art. 111

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 111. Les articles 106 à 108, 109 et 110 entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2016.

L'article 108/1 entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2018.”.

VERANTWOORDING

De verhoging van de leeftijd op dewelke iemand, ingevolge een herstructurering gevolgd door collectief ontslag, kan toetreden tot het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag wordt stelselmatig verhoogd om tegen 2017 de leeftijd van 60 jaar te bereiken. Op dat ogenblik is er geen bijzondere regel meer nodig omdat de afzonderlijke taxatie van de uitkering op de leeftijd van 60 jaar reeds binnen de toepassing valt van de bepaling “naar aanleiding van zijn pensionering op de normale datum of in één van de 5 jaren die aan die datum voorafgaan”. Dat specifiek moment van uitkering wordt derhalve geschrapt vanaf aanslagjaar 2018.

De minister van Financiën,

Johan VAN OVERTVELDT

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 56 833/3 VAN 4 DECEMBER 2014**

Op 28 november 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Financiën verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen op een ontwerp van ‘programmawet’ (Titel 2 — Financiën).

De amendementen zijn door de derde kamer onderzocht op 2 december 2014. De kamer was samengesteld uit Jo Baert, kamervoorzitter, Jan Smets en Kaat Leus, staatsraden, en Greet Verberckmoes, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric Vanneste, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 december 2014.

*

Wat de elementen betreft opgesomd in artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geven de amendementen geen aanleiding tot opmerkingen.

De griffier,

GREET VERBERCKMOES

De voorzitter,

JO BAERT

JUSTIFICATION

Le relèvement de l'âge auquel quelqu'un peut, suite à une restructuration suivie d'un licenciement collectif, avoir accès au régime du chômage avec complément d'entreprise, sera augmenté systématiquement afin d'atteindre en 2017 l'âge de 60 ans. A ce moment-là, une règle particulière n'est plus nécessaire puisque la taxation distincte des liquidations à l'âge de 60 ans tombe dans le champ d'application de la disposition “à l'occasion de sa mise à la retraite à la date normale ou au cours d'une des cinq années qui précèdent cette date”. Ce moment spécifique de liquidation est désormais abrogé à partir de l'exercice d'imposition 2018.

Le ministre des Finances,

Johan VAN OVERTVELDT

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 56 833/3 DU 4 DÉCEMBRE 2014**

Le 28 novembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le ministre des Finances à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements sur un projet de ‘loi-programme’ (Titre 2 — Finances).

Les amendements ont été examinés par la troisième chambre le 2 décembre 2014. La chambre était composée de Jo Baert, président de chambre, Jan Smets et Kaat Leus, conseillers d'État, et Greet Verberckmoes, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric Vanneste, auditeur.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 4 décembre 2014.

*

En ce qui concerne les éléments énumérés à l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, les amendements ne donnent lieu à aucune observation.

Le greffier,

GREET VERBERCKMOES

Le président,

JO BAERT

Nr. 8 VAN MEVROUW **WOUTERS c.s.**Titel IIbis (*nieuw*)

In de programmawet, een titel IIbis invoegen met als opschrift “Titel IIbis— Binnenlandse Zaken”.

VERANTWOORDING

De programmawet wordt aangevuld met een titel Binnenlandse Zaken.

Nr. 9 VAN MEVROUW **WOUTERS c.s.**Titel IIbis — Hoofdstuk 1 (*nieuw*)

In titel IIbis, een enig hoofdstuk invoegen met als opschrift “Enig Hoofdstuk — Civiele Veiligheid”.

VERANTWOORDING

Titel X van de programmawet wordt aangevuld met een hoofdstuk 1 met als opschrift “Civiele Veiligheid”.

Nr. 10 VAN MEVROUW **WOUTERS c.s.**Art. 111/1 (*nieuw*)

In hetzelfde hoofdstuk een artikel 111/1 invoegen luidende:

“Art. 111/1. Worden bekrachtigd met ingang van hun respectieve datum van inwerkingtreding:

1° het koninklijk besluit van 4 april 2014 inzake vaststelling, berekening en betaling van de federale basisdotatie voor de hulpverleningszones;

2° koninklijk besluit van 19 april 2014 tot bepaling van de verdeelsleutel van de bijkomende federale dotatie aan de prezones en aan de hulpverleningszones;

3° het koninklijk besluit van 19 april 2014 tot toekenning van een specifieke dotatie aan de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.”

VERANTWOORDING

Dit artikel bekrachtigt, in uitvoering van artikel 71 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, drie koninklijke besluiten die betrekking hebben op de

N° 8 DE MME **WOUTERS ET CONSORTS**Titre IIbis (*nouveau*)

Dans la loi programme insérer un titre IIbis intitulé comme suit “Titre IIbis — Intérieur”.

JUSTIFICATION

La loi programma est complété par un titre Intérieur.

N° 9 DE MME **WOUTERS ET CONSORTS**Titre IIbis — Chapitre 1^{er} (*nouveau*)

Dans le titre IIbis insérer un chapitre unique intitulé comme suit “Chapitre unique — Sécurité civile”.

JUSTIFICATION

Le titre X de la loi programme est complété par un nouveau chapitre 1, intitulé “Sécurité civile”.

N° 10 DE MME **WOUTERS ET CONSORTS**Art. 111/1 (*nieuw*)

Dans le même chapitre, insérer un article 111/1, rédigé comme suit:

“Art. 111/1. Sont confirmés avec effet à la date de leur entrée en vigueur respective:

1° l’arrêté royal du 4 avril 2014 portant la détermination, le calcul et le paiement de la dotation fédérale de base pour les zones de secours;

2° l’arrêté royal du 19 avril 2014 portant la détermination de la clé de répartition de la dotation fédérale complémentaire pour les prézones et les zones de secours;

3° l’arrêté royal du 19 avril 2014 portant l’octroi d’une dotation spécifique au Service d’Incendie et d’Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale.”

JUSTIFICATION

En exécution de l’article 71 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, le présent article confirme trois arrêtés royaux concernant le financement des zones de secours et du

financiering van de hulpverleningszones en de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Omwille van het ontbinden van het parlement voor de verkiezingen van mei 2014 en het feit dat artikel 71 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid eerst moest in werking treden, zoals opgemerkt door de Raad van State in advies nr. 56 251/4 van 26 mei 2014, en artikel 71 in werking getreden is op 30 oktober 2014, is het nu pas mogelijk om artikel 71 uit te voeren.

Het betreft de bekrachtiging van de koninklijke besluiten inzake de toekenning van de federale basisdotatie en de federale bijkomende dotatie aan de hulpverleningszones, en van een specifieke dotatie aan de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

De bekrachtiging treedt in werking op de respectieve dag van inwerkingtreding van elk van de drie besluiten.

Veerle WOUTERS (N-VA)
Roel DESEYN (CD&V)
Sophie WILMÈS (MR)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 56 251/4 VAN 26 MEI 2014

Op 29 april 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een van wet 'tot bekrachtiging van enkele koninklijke besluiten inzake de dotaties aan de hulpverleningszones en de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest'.

Het voorontwerp is door de vierde onderzocht op 26 mei 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre Vandernoot kamervoorzitter, Jacques Jaumotte en Bernard Blero staatsraden, Yves De Cordt en Christian Behrendt assessoren, en Bernadette Vigneron griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît Jadot, eerste auditeur-afdelingshoofd

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine Baguet.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 mei 2014

*

Rekening houdende met het tijdstip waarop dit advies gegeven wordt, vestigt de Raad van State de aandacht van de regering op het feit dat de ontstentenis van de controle die het

Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale.

Vu la dissolution du parlement pour les élections de mai 2014 et le fait que l'article 71 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile devait d'abord entrer en vigueur, comme l'a fait observer le Conseil d'État dans son avis n°56 251/4 du 26 mai 2014, et que l'article 71 est entré en vigueur le 30 octobre 2014, c'est seulement aujourd'hui que l'article 71 peut être exécuté.

Il s'agit de la confirmation des arrêtés royaux concernant l'octroi de la dotation fédérale de base et de la dotation fédérale complémentaire pour les zones de secours, et de la dotation spécifique au Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale.

La confirmation entre en vigueur le jour respectif de l'entrée en vigueur de chacun des trois arrêtés.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 56 251/4 DU 26 MAI 2014

Le 29 avril 2014 le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la vice-première ministre et ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'confirmant certains arrêtés royaux concernant les dotations aux zones de secours et au Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième le 26 mai 2014. La chambre était composée de Pierre Vandernoot président de chambre, Jacques Jaumotte et Bernard Blero conseillers d'État, Yves De Cordt et Christian Behrendt assesses, et Bernadette Vigneron greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît Jadot, premier auditeur chef de section

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine Baguet.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 mai 2014

*

Compte tenu du moment où le présent avis est donné, le Conseil d'État attire l'attention sur le fait qu'en raison de la démission du gouvernement, la compétence de celui-ci

Parlement krachtens de Grondwet moet kunnen uitoefenen, tot gevolg heeft dat de regering niet over de volheid van haar bevoegdheid beschikt. Dit advies wordt evenwel gegeven zonder dat wordt nagegaan of dit ontwerp in die beperkte bevoegdheid kan worden ingepast, aangezien de afdeling Wetgeving geen kennis heeft van het geheel van de feitelijke gegevens welke de regering in aanmerking kan nemen als zij te oordelen heeft of het vaststellen of wijzigen van een verordening noodzakelijk is.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat deze drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

1. In de aanhef van het indieningsbesluit behoort dit advies niet te worden vermeld.

2. Ter wille van de overeenstemming met artikel 71 van de wet van 15 mei 2007 'betreffende de civiele veiligheid' beoogt het voorliggende voorontwerp van wet drie koninklijke besluiten te bekrachtigen die op basis van artikel 69 of artikel 70 van die wet zijn vastgesteld.

Vooraf moet de Koning de datum van de inwerkingtreding van artikel 71 van de voornoemde wet van 15 mei 2007 vaststellen, zoals is aangegeven in advies 56 217/2 dat op 21 mei 2014 is gegeven over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot bepaling van de uitvoering door de provincie van opdrachten ten gunste van de hulpverleningszone en tot wijziging van diverse koninklijke besluiten genomen in uitvoering van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid'.

*

De griffier,

BERNADETTE VIGNERON

De voorzitter,

PIERRE VANDERNOOT

se trouve limitée à l'expédition des affaires courantes. Le présent avis est toutefois donné sans qu'il soit examiné si l'avant-projet relève bien de la compétence ainsi limitée, la section de législation n'ayant pas connaissance de l'ensemble des éléments de fait que le gouvernement peut prendre en considération lorsqu'il doit apprécier la nécessité de déposer un projet de loi devant le Parlement.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

1. L'arrêté de présentation ne doit pas mentionner le présent avis dans son préambule.

2. En vue de se conformer à l'article 71 de la loi du 15 mai 2007 'relative à la sécurité civile', l'avant-projet de loi à l'examen tend à confirmer trois arrêtés royaux pris sur la base de l'article 69 ou de l'article 70 de cette loi.

Au préalable, il conviendrait que, comme indiqué dans l'avis 56 217/2 donné le 21 mai 2014 sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les modalités d'exercice par la province de missions au profit de la zone de secours et modifiant divers arrêtés royaux pris en exécution de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile', le Roi fixe la date d'entrée en vigueur de l'article 71 de la loi précitée du 15 mai 2007.

*

Le greffier,

BERNADETTE VIGNERON

Le président,

PIERRE VANDERNOOT

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 56 829/3 VAN 3 DECEMBER 2014**

Op 27 november 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen bij het voorontwerp van 'programmawet'.

De amendementen zijn door de vierde kamer onderzocht op 3 december 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre Liénardy, kamervoorzitter, Martine Baguet en Bernard Blero, staatsraden, en Colette Gigot, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger Wimmer, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre Liénardy.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 december 2014.

*

Zoals de bespreking van artikel yy lijkt aan te geven, is in verband met dit artikel reeds op 26 mei 2014 advies 56 251/4 uitgebracht.¹

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving zijn gemaakt of gedaan. In zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd, doch alleen over de nieuwe bepalingen.

In het onderhavige geval is de afdeling Wetgeving niet bevoegd om een advies uit te brengen over artikel yy en bijgevolg heeft zij de andere amendementen van de Regering niet onderzocht, aangezien ze onlosmakelijk verbonden zijn met dit artikel.

*

De griffier,

BERNADETTE VIGNERON

De voorzitter,

PIERRE VANDERNOOT

¹ Zie advies 56 251/4 gegeven op 26 mei 2014 over een voorontwerp van wet 'tot bekrachtiging van enkele koninklijke besluiten inzake de dotaties aan de hulpverleningszones en de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', dat ook aan het Parlement moet worden overgezonden.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 56 829/3 DU 3 DÉCEMBRE 2014**

Le 27 novembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur des amendements à l'avant-projet de 'loi-programme'.

Les amendements ont été examinés par la quatrième chambre le 3 décembre 2014. La chambre était composée de Pierre Liénardy, président de chambre, Martine Baguet et Bernard Blero, conseillers d'État, et Colette Gigot, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger Wimmer, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre Liénardy.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 décembre 2014.

*

Comme le commentaire de l'article yy le donne à penser, cet article a déjà fait l'objet de l'avis 56 251/4, donné le 26 mai 2014 ¹.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées. Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

En l'espèce, la section de législation n'est pas compétente pour donner un avis sur l'article yy et, par conséquent, les autres amendements du Gouvernement n'ont pas été examinés puisqu'ils sont indissociablement liés à cet article.

*

Le greffier,

BERNADETTE VIGNERON

Le président,

PIERRE VANDERNOOT

¹ Voir l'avis 56 251/4 donné le 26 mai 2014 sur un avant-projet de loi 'confirmant certains arrêtés royaux concernant les dotations aux zones de secours et au Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale', lequel doit être également transmis au Parlement.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 56 829/4 VAN 3 DECEMBER 2014**

Op 27 november 2014 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Binnenlandse Zaken verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over amendementen bij het voorontwerp van 'programmawet' amendementen zijn door de vierde kamer onderzocht op 3 december 2014. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET Bernard BLERO, staatsraden, Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 december 2014.

*

Zoals de bespreking van artikel yy lijkt aan te geven, is in verband met dit artikel reeds op 26 mei 2014 advies 56.251/4 uitgebracht.²

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven. Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving zijn gemaakt of gedaan. In zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer worden geraadpleegd, doch alleen over de nieuwe bepalingen.

In het onderhavige geval is de afdeling Wetgeving niet bevoegd om een advies uit te brengen over artikel yy en bijgevolg heeft zij de andere amendementen van de Regering niet onderzocht, aangezien ze onlosmakelijk verbonden zijn met dit artikel.

De griffier,

COLETTE GIGOT

De voorzitter,

PIERRE LIÉNARDY

² Zie advies 56.251/4 gegeven op 26 mei 2014 over een voorontwerp van wet 'tot bekrachtiging van enkele koninklijke besluiten inzake de dotaties aan de hulpverleningszones en de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest', dat ook aan het Parlement moet worden overgezonden.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 56 829/4 DU 3 DÉCEMBRE 2014**

Le 27 novembre 2014, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de l'Intérieur à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables sur des amendements à l'avant-projet de 'loi-programme'. Les amendements ont été examinés par la quatrième chambre le 3 décembre 2014. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 décembre 2014.

*

Comme le commentaire de l'article yy le donne à penser, cet article a déjà fait l'objet de l'avis 56.251/4, donné le 26 mai 2014².

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui impartit la loi et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées. Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées par la section de législation. En pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

En l'espèce, la section de législation n'est pas compétente pour donner un avis sur l'article yy et, par conséquent, les autres amendements du Gouvernement n'ont pas été examinés puisqu'ils sont indissociablement liés à cet article.

Le greffier,

COLETTE GIGOT

Le président,

PIERRE LIÉNARDY

² Voir l'avis 56.251/4 donné le 26 mai 2014 sur un avant-projet de loi 'confirmant certains arrêtés royaux concernant les dotations aux zones de secours et au Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale', lequel doit être également transmis au Parlement.

Nr. 11 VAN DE HEER **VANVELTHOVEN c.s.**

Art. 41 tot 50

Deze artikelen doen vervallen.

VERANTWOORDING

Uitgekeerde vennootschapswinst wordt in principe belast aan 25 % roerende voorheffing. Bij liquidatie is 25 % roerende voorheffing verschuldigd op de liquidatiebonus. Dit is de situatie na de hervorming van de roerende voorheffing door de vorige federale regering. De redenering was dat inkomsten uit vermogen een eerlijke inspanning moesten leveren in de begrotingssanering. De nieuwe federale regering draait de hervorming van de roerende voorheffing van de vorige federale regering de facto terug: de liquidatiebonus wordt terug op 10 % gebracht en dividenden worden belast aan 15 % in plaats van aan 25 % indien wordt voldaan aan bepaalde voorwaarden. De regeling die de federale regering voorstelt is een belangrijke belastingverlaging voor inkomens uit vermogen (concreet dividendeninkomsten en de vermogenswinst bij liquidatie) waarbij het belastingtarief wordt teruggebracht van 25 % naar 15 %. Door 10 % van die 15 % anticipatief te innen (reeds bij reservering in liquidatiereserve in plaats van bij de uitkering) stelt de federale dat deze belastingverlaging een positief effect zal hebben op de belastinginkomsten 2015 tot en met 2018. De federale regering rekent op een opgetelde meeropbrengst van 500 miljoen euro en erkent dat er ontegensprekelijk een begrotingskost opduikt in de latere begrotingen.

De indieners zijn van mening dat het in de huidige omstandigheden niet opportuun is om een belastingverlaging door te voeren op vermogensinkomsten en vermogenswinsten. Alle begrotingsmarge zou moeten worden aangewend om de belastingen op arbeid te verlagen. Daarom wil dit amendement de huidige liquidatiebonusregeling behouden en de artikelen 41 tot en met 50 van de programmawet doen vervallen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)

Nr. 12 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE EN LAAOUEJ**Hoofdstuk VI (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – een hoofdstuk VI – Belastingstelsel van juridische constructies invoegen.

N° 11 DE M. **VANVELTHOVEN ET CONSORTS**

Art. 41 à 50

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les bénéfices de sociétés sont soumis en principe à un précompte mobilier de 25 %. En cas de liquidation, un précompte mobilier de 25 % est dû sur le bonus de liquidation. C'est la situation qui prévaut depuis la réforme du précompte mobilier par le gouvernement fédéral précédent. Le raisonnement était que les revenus du patrimoine devaient contribuer équitablement à l'assainissement budgétaire. Le nouveau gouvernement fédéral revient de facto en arrière par rapport à cette réforme : le taux de précompte applicable au bonus de liquidation est ramené à 10 %, tandis que les dividendes sont taxés à 15 % au lieu de 25 % s'il est satisfait à certaines conditions. La réglementation proposée par le gouvernement constitue une diminution importante de l'impôt sur les revenus du patrimoine (concrètement: revenus de dividendes et gains patrimoniaux en cas de liquidation), l'ancien taux d'imposition de 25 % étant ainsi ramené à 15 %. En percevant anticipativement 10 % de ces 15 % (dès la mise en réserve de liquidation, plutôt qu'au moment du versement du dividende), le gouvernement fédéral indique que cette baisse de l'impôt aura un effet positif sur les rentrées fiscales de 2015 à 2018 inclus. Le gouvernement fédéral compte ainsi sur 500 millions d'euros de recettes supplémentaires, reconnaissant qu'un coût budgétaire apparaîtra incontestablement dans les budgets ultérieurs.

Nous pensons que dans les circonstances actuelles, il n'est pas opportun d'introduire une diminution de l'impôt sur les revenus et les gains patrimoniaux. Toute marge budgétaire éventuelle devrait être utilisée pour réduire la fiscalité qui pèse sur le travail. C'est pourquoi le présent amendement a pour objectif de conserver la réglementation actuelle en matière de bonus de liquidation et de supprimer en conséquence les articles 41 à 50 de la loi-programme.

N° 12 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE ET LAAOUEJ**Chapitre VI (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un chapitre VI – Régime d'imposition des constructions juridiques.

Nr. 13 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/2 (*nieuw*)

In Titel 2- Financiën - hoofdstuk VI, een artikel 111/2 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/2. In artikel 2 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatst gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 1, 13°, b, worden de woorden “of deelbewijzen” geschrapt;

2° in § 1, 14°, derde streepje, worden de woorden “of de natuurlijke personen die direct of indirect zullen erven van deze personen” ingevoegd tussen de woorden “de hiervoor bedoelde personen,” en “vanaf het overlijden,”;

3° in § 1, 14°, derde streepje, worden de woorden “of hun rechthebbenden” vervangen door de woorden “of hun erfgerechtigden”;

4° in § 1, 14°, derde streepje, worden de woorden “financiële of andere voordelen” vervangen door de woorden “enig voordeel”;

5° in § 1, 14°, wordt het vierde streepje vervangen als volgt:

“- hetzij, de natuurlijke personen die houder zijn van de juridische rechten van de aandelen of van de economische rechten van de goederen en kapitalen in het bezit van de in § 1, 13°, b, bedoelde juridische constructie.”

6° § 1 wordt aangevuld met een bepaling onder 15°, luidende:

“15° onder derde begunstigde van een juridische constructie, wordt verstaan, een natuurlijke persoon of een in artikel 220 bedoelde rechtspersoon, die, op enig ogenblik en op om het even welke wijze, enig voordeel verkrijgt dat is toegekend door de in § 1, 13°, bedoelde juridische constructie.”

7° het wordt aangevuld met een § 3, luidende:

“§ 3. Voor de toepassing van de bepalingen van dit Wetboek, van de bijzondere wetsbepalingen op het stuk van de inkomstenbelastingen en van de tot uitvoering ervan genomen besluiten, wordt de oprichter bedoeld

N° 13 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/2 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/2, rédigé comme suit:

“Art. 111/2. À l’article 2 du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, 13°, b, les mots “des parts ou” sont supprimés;

2° dans le § 1^{er}, 14°, troisième tiret, les mots “ou les personnes physiques qui hériteront directement ou indirectement de ces personnes” sont insérés entre les mots “tirets précédents” et les mots “, à partir du moment du décès, “;

3° dans le § 1^{er}, 14°, troisième tiret, les mots “ou leurs héritiers” sont remplacés par les mots “ou leurs successibles”;

4° dans le § 1^{er}, 14°, troisième tiret, les mots “d’avantages financiers ou de toute nature” sont remplacés par les mots “de tout avantage”;

5° dans le § 1^{er}, 14°, le quatrième tiret est remplacé par ce qui suit:

“- soit les personnes physiques qui détiennent les droits juridiques des actions ou parts ou les droits économiques sur les biens et les capitaux détenus par une construction juridique visée au § 1^{er}, 13°, b.”

6° le § 1^{er} est complété par un 15°, rédigé comme suit:

“15° par bénéficiaire tiers d’une construction juridique, on entend une personne physique ou une personne morale visée à l’article 220, qui bénéficie à un moment et d’une manière quelconques, de tout avantage octroyé par la construction juridique visée au § 1^{er}, 13°.”

7° il est complété par un § 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Pour l’application des dispositions du présent Code, des dispositions légales particulières relatives aux impôts sur les revenus et des arrêtés pris pour leur exécution, le fondateur visé au § 1^{er}, 14°, premier,

in § 1, 14°, eerste, tweede en vierde streepje, geacht eigenaar te zijn van de goederen, rechten en kapitalen in het bezit van de juridische constructie bedoeld in § 1, 13°, en van de inkomsten hiervan.

Voor de toepassing van de bepalingen van dit Wetboek, van de bijzondere wetsbepalingen op het stuk van de inkomstenbelastingen en van de tot uitvoering ervan genomen besluiten, wordt de oprichter bedoeld in § 1, 14°, derde streepje, geacht eigenaar te zijn van de goederen, rechten en de kapitalen in het bezit van de juridische constructie bedoeld in § 1, 13°, a, in verhouding tot zijn aandeel verworven in de juridische constructie of bij gebrek daaraan zijn aandeel in de nalatenschap, en van de inkomsten hiervan.

Het eerste en tweede lid zijn evenwel niet van toepassing op de juridische constructies zonder winstoogmerk:

— die uitsluitend en werkelijk een doel nastreven gelijkaardig aan dat van de instellingen en organisaties bedoeld in artikel 145³³, § 1, en voor zover de goederen, rechten en kapitalen in het bezit van de juridische constructie op geen enkel ogenblik kunnen terugkeren naar de oprichter van de juridische constructie;

— ofwel die zich uitsluitend toeleggen op verrichtingen van:

— het beheer en het beleggen van fondsen, ingezameld om wettelijke en aanvullende pensioenen toe te kennen;

— of het beheer van werknemersparticipaties in de financiering van hun onderneming of de groep waartoe die behoort,

— voor zover de oprichter of een derde begunstigde niet, op enig ogenblik en op om het even welke wijze, enig voordeel zou kunnen verkrijgen dat is toegekend door de juridische constructie en dat hij zou aanwenden voor andere dan de door de juridische constructie nagestreefde doeleinden.

Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op juridische constructies omschreven in § 1, 13°, b, die onderworpen zijn aan een effectief belastingtarief van minimum 10 pct. in de inkomstenbelasting.

Het derde en vierde lid zijn slechts van toepassing indien de oprichter of de derde begunstigde van de juridische constructie bewijst dat, in voorkomend geval voor ieder aanslagjaar, aan de gestelde voorwaarden is voldaan.

deuxième et quatrième tirets, est censé être propriétaire des biens, des droits et des capitaux détenus par la construction juridique visée au § 1^{er}, 13°, et des revenus produits par ceux-ci.

Pour l'application des dispositions du présent Code, des dispositions légales particulières relatives aux impôts sur les revenus et des arrêtés pris pour leur exécution, le fondateur visé au § 1^{er}, 14°, troisième tiret, est censé être propriétaire des biens, des droits et des capitaux détenus par la construction juridique visée au § 1^{er}, 13°, a, en proportion de sa part acquise dans la construction juridique ou à défaut, de sa part dans la succession, et des revenus produits par ceux-ci.

Les alinéas 1^{er} et 2 ne sont toutefois pas applicables aux constructions juridiques sans but lucratif:

— qui poursuivent exclusivement et effectivement un objectif identique à celui des institutions et organismes visés à l'article, 145³³, § 1^{er}, et pour autant que les biens, les droits et les capitaux détenus par la construction juridique ne puissent à aucun moment faire retour au fondateur de la construction juridique;

— ou qui se livrent exclusivement à des opérations:

— de gestion et de placement de fonds récoltés dans le but de servir des pensions légales ou complémentaires;

— ou de gestion des participations des travailleurs dans le financement de leur entreprise ou dans le groupe auquel celle-ci appartient,

— pour autant qu'un fondateur ou un bénéficiaire tiers ne puisse bénéficier à un moment et d'une manière quelconques, d'aucun avantage octroyé par la construction juridique, qu'il affecterait à des fins autres que celles poursuivies par la construction juridique.

Les alinéas 1^{er} et 2 ne sont pas applicables aux constructions juridiques définies au § 1^{er}, 13°, b, qui sont soumises à l'impôt sur les revenus à un taux d'imposition effectif de minimum 10 p.c.

Les alinéas 3 et 4 ne sont applicables que si le fondateur ou le bénéficiaire tiers de la construction juridique établit que les conditions y visées sont remplies, le cas échéant, pour chaque exercice d'imposition.

Wanneer de goederen in een in § 1, 13°, bedoelde juridische constructie door meerdere oprichters werden ingebracht, wordt het eerste lid toegepast in het hoofde van iedere inbrenger die eigenaar is in verhouding tot zijn eigen inbreng.

In geval van opsplitsing van de eigendom wordt het eerste lid toegepast in verhouding tot de economische rechten die iedere oprichter bezit in de juridische constructie bedoeld in § 1, 13°, b.”.

Nr. 14 VAN DE HEREN VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE EN LAOUEJ

Art. 111/3 (nieuw)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/3 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/3. Artikel 90 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 20 december 1996, 20 juli 2000 en 13 juli 2001 en bij de wetten van 10 augustus 2001, 15 december 2004, 27 december 2005, 25 april 2007, 24 juli 2008, 11 december 2008 en 13 december 2012, wordt aangevuld met een bepaling opgenomen onder 13°, die luidt als volgt:

“13° onverminderd de eventuele toepassing van 2°, tweede lid, worden de sommen en voordelen die de opbrengst zijn van goederen, rechten of kapitalen die in het bezit zijn van de juridische constructie als bedoeld in artikel 2, § 1, 13°, en die buiten de uitoefening van een beroepsactiviteit, door een in artikel 2, § 1, 15°, bedoelde derde begunstigde worden verkregen van een dergelijke juridische constructie andere dan de instellingen en organisaties die in aanmerking komen voor de toepassing van artikel 145³³, § 1, met uitzondering van:

— de sommen en voordelen werkelijk belast in hoofde van een oprichter in België of in het buitenland op basis van een gelijkaardige wetgeving met betrekking tot de juridische constructies,

— een terugbetaling van goederen, kapitalen en rechten in het bezit van de juridische constructie in de mate waarin die terugbetaling de waarde niet overstijgt die deze goederen, rechten of kapitalen hadden bij de oprichting van de juridische constructie en voor zover de derde geniet dit aantoon.”.

Lorsque les biens ont été apportés dans une construction juridique visée au § 1^{er}, 13°, par plusieurs fondateurs, l’alinéa 1^{er} s’applique dans le chef de chaque apporteur qui est propriétaire en proportion de son propre apport.

En cas de démembrement de la propriété, l’alinéa 1^{er} s’applique en proportion des droits économiques que chaque fondateur de la construction juridique visée au § 1^{er}, 13°, b, y détient.”.

N° 14 DE MM. VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE ET LAOUEJ

Art. 111/3 (nouveau)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/3, rédigé comme suit:

“Art. 111/3. L’article 90 du même Code, modifié par les arrêtés royaux des 20 décembre 1996, 20 juillet 2000 et 13 juillet 2001 et par les lois des 10 août 2001, 15 décembre 2004, 27 décembre 2005, 25 avril 2007, 24 juillet 2008, 11 décembre 2008 et 13 décembre 2012, est complété par un 13°, rédigé comme suit:

“13° sans préjudice de l’application éventuelle du 2°, alinéa 2, les sommes et avantages qui sont le produit des biens, capitaux et droits détenus par la construction juridique visée à l’article 2, § 1^{er}, 13°, obtenus en dehors de l’exercice d’une activité professionnelle, d’une telle construction juridique par un bénéficiaire tiers visé à l’article 2, § 1^{er}, 15°, autre que des institutions et organismes qui entrent en ligne de compte pour l’application de l’article 145³³, § 1^{er}, à l’exception:

— des sommes et avantages effectivement imposés dans le chef d’un fondateur en Belgique ou à l’étranger sur base d’une législation analogue relative aux constructions juridiques,

— d’un remboursement de biens, de droits ou de capitaux détenus par la construction juridique dans la mesure où ce remboursement ne dépasse pas la valeur qu’avaient les biens, droits et capitaux lors de la constitution de la construction juridique et pour autant que le bénéficiaire tiers l’établisse.”.

Nr. 15 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/4 (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/4 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/4. Artikel 98 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 oktober 1997 en gewijzigd bij de wetten van 15 december 2004 en 13 december 2012, wordt aangevuld met een derde lid, dat luidt als volgt:

“De in artikel 90, 13°, vermelde inkomsten worden in aanmerking genomen voor hun werkelijk aan de derde begunstigde betaalde of toegekende bedrag, eventueel vermeerderd met de roerende voorheffing. De anders dan in geld toegekende voordelen gelden voor de werkelijke waarde. Ze kunnen worden gewaardeerd volgens de regels bedoeld in artikel 20bis of volgens de forfaitaire raming van het voordeel met betrekking tot de kosteloze beschikking over onroerende goederen of gedeelten van onroerende goederen, over één enkele kamer en van de kosteloze verstrekking van verwarming en elektriciteit gebruikt tot andere doeleinden dan verwarming, die genomen werden krachtens artikel 36, § 1, tweede lid.”.

Nr. 16 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/5 (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/5 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/5. In artikel 171, 3°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 december 2012, worden de woorden “in artikel 90, 5° tot 7°” vervangen door de woorden “artikel 90, 5° tot 7°, en 13°”.

Nr. 17 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/6 (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/6 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/6. In artikel 221, 2°, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 22 december 1998, 26 maart 1999 en 15 december 2004 worden de woorden artikel 90, 5° tot 7° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, 5° tot 7°, 11°, en 13°,”.

N° 15 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/4 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/4, rédigé comme suit:

“Art. 111/4. L'article 98 du même Code, remplacé par la loi du 27 octobre 1997 et modifié par les lois des 15 décembre 2004 et 13 décembre 2012, est complété par un alinéa 3, rédigé comme suit:

“Les revenus visés à l'article 90, 13°, s'entendent de leur montant effectivement payé ou attribué au bénéficiaire tiers, éventuellement majoré du précompte mobilier. Les avantages accordés autrement qu'en espèces, sont comptés pour sa valeur réelle. Ils peuvent être évalués suivant les règles visées à l'article 20bis ou les règles forfaitaires d'évaluation de l'avantage afférent à la disposition gratuite d'immeubles ou de parties d'immeubles, d'une seule pièce et à la fourniture gratuite du chauffage et de l'électricité utilisée à des fins autres que le chauffage prises en vertu de l'article 36, § 1^{er}, alinéa 2.”.

N° 16 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/5 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/5, rédigé comme suit:

“Art. 111/5. Dans l'article 171, 3°, du même Code, remplacé par la loi du 27 décembre 2012, les mots “l'article 90, 5° à 7°” sont remplacés par les mots “l'article 90, 5° à 7°, et 13°”.

N° 17 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/6 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/6, rédigé comme suit:

“Art. 111/6. Dans l'article 221, 2°, du même Code, modifier par les lois des 22 décembre 1998, 26 mars 1999 et 15 décembre 2004, les mots “l'article 90, 5° à 7° et 11°,” sont remplacés par les mots “l'article 90, 5° à 7°, 11°, et 13°,”.

Nr. 18 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/7 (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/7 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/7. In artikel 261, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wetten van 4 april 1995, 22 december 1998, 17 mei 2004, 15 december 2004, 27 december 2005, 25 april 2006, 27 december 2006, 16 juli 2008 en bij koninklijk besluit van 21 december 2009, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in 1° worden de woorden “artikel 90, 6° of 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, 6°, 11° of 13°” en de woorden “artikel 90, 6° en 11°” worden vervangen door de woorden “artikel 90, 6°, 11° en 13°”;

b) in de inleidende zin van 2° worden de woorden “artikel 90, 6° en 11°” vervangen door de woorden “artikel 90, 6°, 11° en 13°”.

Nr. 19 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/8 (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/6 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/8. In artikel 262, 1°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 16 april 1997 en gewijzigd bij de wet van 15 december 2004, worden de woorden “in artikel 90, 6° en 11°” vervangen door de woorden “in artikel 90, 6°, 11° en 13°”.

VERANTWOORDING

De artikelen 171, 3°, 221, 2°, 261, eerste lid, 1° en 2°, 262, 1°, en 269, § 1, 1°, WIB 92 worden gewijzigd teneinde de belastbaarheid van de inkomsten betaald of toegekend aan een derde begunstigde bedoeld in artikel 90, 13°, WIB 92, toe te laten in de personenbelasting, de rechtspersonenbelasting en de roerende voorheffing.”

N° 18 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/7 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/7, rédigé comme suit:

“Art. 111/7. À l’article 261, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par les lois des 4 avril 1995, 22 décembre 1998, 17 mai 2004, 15 décembre 2004, 27 décembre 2005, 25 avril 2006, 27 décembre 2006, 16 juillet 2008 et par l’arrêté royal du 21 décembre 2009, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le 1°, les mots “l’article 90, 6° ou 11°” sont remplacés par les mots “l’article 90, 6°, 11° ou 13°” et les mots “l’article 90, 6° et 11°” sont remplacés par les mots “l’article 90, 6°, 11° et 13°”;

b) dans la phrase liminaire du 2°, les mots “l’article 90, 6° et 11°” sont remplacés par les mots “l’article 90, 6°, 11° et 13°”.

N° 19 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/8 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/8, rédigé comme suit:

“Art. 111/8. Dans l’article 262, 1°, du même Code, remplacé par la loi du 16 avril 1997 et modifié par la loi du 15 décembre 2004, les mots “à l’article 90, 6° et 11°” sont remplacés par les mots “à l’article 90, 6°, 11° et 13°”.

JUSTIFICATION

Les articles 171, 3°, 221, 2°, 261 alinéa 1^{er}, 1° et 2°, 262, 1°, et 269, § 1^{er}, 1°, CIR 92 sont modifiés en vue de permettre l'imposition des revenus payés ou attribués au bénéficiaire tiers visés à l'article 90, 13°. CIR 92 à l'impôt des personnes physiques, à l'impôt des personnes morales et au précompte mobilier.”

Nr. 20 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJArt. 111/9 (*nieuw*)**In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/9 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 111/9. In artikel 269, § 1, 1°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 27 december 2012 en gewijzigd bij de wet van 28 juni 2013, worden de woorden “artikel 90, 5° tot 7°”, vervangen door de woorden “artikel 90, 5° tot 7°, en 13°”.

Nr. 21 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJArt. 111/10 (*nieuw*)**In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/10 invoegen, luidend als volgt:**

“Art. 111/10. In artikel 307, vierde lid, van hetzelfde wetboek, ingevoegd door de wet van 30 juli 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de Franstalige tekst worden de woorden “sur la personne desquelles” vervangen door de woorden “sur lesquels” en wordt het woord “visée” vervangen door het woord “visé”;

2° de woorden “van wie hij het wettelijk genot van de inkomsten heeft” worden vervangen door “waarover hij het ouderlijk gezag uitoefent”;

3° de woorden “bij zijn weten op enigerlei wijze of ogenblik begunstigde of potentieel begunstigde is van een juridische constructie.” worden vervangen door de woorden “een derde begunstigde is zoals bedoeld in artikel 2, § 1, 15°, behalve indien hij derde begunstigde is van een juridische constructie beoogd in artikel 2, § 3, derde lid, b.”.

4° het wordt aangevuld met de volgende zin:

“De jaarlijkse aangifte in de rechtspersonenbelasting moet het bestaan vermelden van een juridische constructie waarvan de belastingplichtige een voormelde derde begunstigde is.”.

N° 20 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJArt. 111/9 (*nouveau*)**Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/9, rédigé comme suit:**

“Art. 111/9. Dans l'article 269, § 1^{er}, 1°, du même Code, remplacé par la loi du 27 décembre 2012 et modifié par la loi du 28 juin 2013, les mots “l'article 90, 5° à 7°” sont remplacés par les mots “l'article 90, 5° à 7°, et 13°”.

N° 21 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJArt. 111/10 (*nouveau*)**Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/10, rédigé comme suit:**

“Art. 111/10. À l'article 307, alinéa 4, du même code, inséré par la loi du 30 juillet 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “sur la personne desquelles” sont remplacés par les mots “sur lesquels” et le mot “visée” est remplacé par le mot “visé”;

2° dans le texte néerlandais, les mots “van wie hij het wettelijk genot van de inkomsten heeft” sont remplacés par les mots “waarover hij het ouderlijk gezag uitoefent”;

3° les mots “une personne qui a connaissance de sa qualité de bénéficiaire ou de bénéficiaire potentiel d'une construction juridique.” sont remplacés par les mots “est un bénéficiaire tiers visé à l'article 2, § 1^{er}, 15°, sauf s'il est bénéficiaire tiers d'une construction juridique visée à l'article 2, § 3, alinéa 3, b.”.

4° il est complété par la phrase suivante:

“La déclaration annuelle à l'impôt des personnes morales doit comporter les mentions de l'existence d'une construction juridique dont le contribuable est un bénéficiaire tiers précité.”.

Nr. 22 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/11 (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/11 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/11. In artikel 315, tweede lid, 1°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij koninklijk besluit van 20 december 1996 worden de woorden “betreffende de in artikel 307, § 1, tweede lid vermelde rekeningen” “vervangen door de woorden “betreffende de in artikel 307, § 1, tweede tot vierde lid vermelde rekeningen, levensverzekeringsovereenkomsten en juridische constructies”.”

VERANTWOORDING

Artikel 315, tweede lid, 1°, WIB 92 wordt aangevuld teneinde erin te voorzien dat de belastingplichtigen hun boeken en bescheiden met betrekking tot de levensverzekeringsovereenkomsten en juridische constructies die overeenkomstig artikel 307, derde en vierde lid, WIB 92, moeten worden vermeld in de aangifte in de personenbelasting of in de rechtspersonenbelasting, moeten voorleggen.”

Nr. 23 VAN DE HEREN **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
EN LAAOUEJ

Art. 111/12 (*nieuw*)

In Titel 2 – Financiën – hoofdstuk VI, een artikel 111/12 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/12. De artikelen 111/2, 7° tot 111/9, zijn van toepassing op de door de juridische constructies vanaf 1 januari 2015 behaalde inkomsten.

De artikelen 111/2, 1° tot 6°, 111/10 en 111/11, treden in werking met ingang van het aanslagjaar 2015.”

VERANTWOORDING

Steeds meer belastingplichtigen brengen vermogen onder bij trusts, buitenlandse stichtingen en andere juridische constructies (bijv. Liechtensteinse *Anstalt* of *Limited* op Bahama's), waar ofwel geen belasting ofwel een minimale belasting wordt geheven. De fiscus is in de meeste gevallen niet op de hoogte van de betrokkenheid van de (Belgische) belastingplichtige waardoor een heffingsvacuüm ontstaat.

Als gevolg van de internationale ontwikkelingen inzake de opheffing van het internationaal bankgeheim, de toenemende

N° 22 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/11 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/11, rédigé comme suit:

“Art. 111/11. Dans l'article 315, alinéa 2, 1°, du même Code, remplacé par l'arrêté royal du 20 décembre 1996, les mots “relatifs aux comptes visés à l'article 307, § 1^{er}, alinéa 2” sont remplacés par les mots “relatifs aux comptes, contrats d'assurance-vie et constructions juridiques visés à l'article 307, § 1^{er}, alinéas 2 à 4”.”

JUSTIFICATION

L'article 315, alinéa 2, 1°, CIR 92 est complété en vue de prévoir que les contribuables doivent fournir les livres et documents relatifs aux contrats d'assurance-vie et aux constructions juridiques qui doivent être mentionnées dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des personnes morales conformément à l'article 307, alinéas 3 et 4, CIR 92.”

N° 23 DE MM. **VANVELTHOVEN, CRUSNIÈRE**
ET LAAOUEJ

Art. 111/12 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 – Finances – insérer un article 111/12, rédigé comme suit:

“Art. 111/12. Les articles 111/2, 7°, à 111/9, sont applicables aux revenus recueillis par les constructions juridiques à partir du 1^{er} janvier 2015.

Les articles 111/2, 1° à 6°, 111/10 et 111/11, entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2015.”

JUSTIFICATION

Les contribuables sont de plus en plus nombreux à loger du patrimoine dans des trusts, des fondations étrangères et d'autres constructions juridiques (par ex. des *Anstalt* au Liechtenstein ou des *Limited* aux Bahamas), où la taxation est nulle ou minimale. Dans la plupart des cas, le fisc n'est pas au courant de cette implication du contribuable (belge), si bien qu'un vide de taxation se crée.

À la suite des développements internationaux en matière de suppression du secret bancaire international, de

internationale uitwisseling van bankgegevens en de initiatieven met het oog op de verruimde automatische uitwisseling van die gegevens bestaat het risico dat trusts en andere juridische constructies steeds vaker als alternatief gebruikt zullen worden voor de bankrekeningen die steeds minder anonimiteit garanderen ten aanzien van de fiscale administratie.

Uit de informatie die via “*offshoreleaks*” en via LGT en HSBC CD-Roms publiek is geworden blijkt dat dergelijke constructies belastingplichtigen in de mogelijkheid stellen vermogens en inkomsten aan het oog van de fiscus te onttrekken, zelfs zonder een beroep te moeten doen op het bankgeheim.

Dit gebeurt hetzij middels structuren met rechtspersoonlijkheid (zoals een Stichting of een *International Business Company*) hetzij middels fiduciaire of discretionaire structuren, waarvan de “*trust*” de meest bekende verschijningsvorm is.

Het concept van de trusts komt uit het Angelsaksische recht, maar hetzelfde concept is terug te vinden in andere landen. In theorie is een *trust* een overeenkomst (*trustdeed*), waarin de oprichter (*settlor*) vermogen afzonderd bij een bestuurder (*trustee*) die het vermogen beheert conform de trustakte (en de *letter of wishes*), ten behoeve van begunstigten (*beneficiaries*).

Met andere woorden, de oprichter van de trust — die éézelfde persoon mag zijn als de begunstigde — mag in de zogenaamde “*letter of wishes*”, een confidentieel document waar enkel oprichter en beheerder in principe kennis van hebben, stipuleren hoe het trustvermogen moet worden aangewend.

Indien het gaat om duidelijk vastgestelde begunstigten, dan gaat het om een *fixed trust*, die nauwelijks voorkomt. Indien de begunstigten niet duidelijk vastgesteld zijn, is er sprake van een *irrevocable discretionary trust*.

Kenmerkend aan de rechtsfiguur “*trust*” is een in het continentaal recht eerder onbekende scheiding tussen de economische en juridische eigendom van de trustgoederen, zoals in Le Monde onlangs treffend werd beschreven: “*Le trust permet à une personne juridique, individu ou société, de se dessaisir de ses avoirs afin de ne pas en apparaître comme le propriétaire aux yeux du fisc. Celui qui a constitué une telle fiducie échappe à l’impôt, car il n’est plus considéré comme propriétaire de ses biens.*” (J-C Paye, *L’échange de données fiscales, une transparence en trompe-l’œil*, Le Monde, 4 juni 2013).

Zo worden bij de oprichting van een “*discretionary trust*” de toegekende rechten aan eventuele begunstigten niet vooraf bepaald maar wordt dit volledig overgelaten aan de trustee. De trustee bepaalt in theorie wanneer en aan welke begunstigten uitkeringen uit het trustvermogen zullen worden gedaan.

l’intensification de l’échange de données bancaires au niveau international et des initiatives visant à élargir l’échange automatique de ces données, il existe un risque que les trusts et autres constructions juridiques soient de plus en plus souvent utilisés comme une solution alternative aux comptes bancaires qui garantissent de moins en moins l’anonymat à l’égard de l’administration fiscale.

Des informations rendues publiques via le “*offshoreleaks*” et les CD-Roms LGT et HSBC témoignent de ce que de telles constructions permettent aux contribuables de soustraire des patrimoines et des revenus au regard du fisc sans devoir faire appel au secret bancaire.

Cela se fait soit au moyen de structures dotées de la personnalité juridique (comme une fondation ou une *International Business Company*), soit au moyen de structures fiduciaires ou discrétionnaires parmi lesquelles le “*trust*” est la forme la plus connue.

Le concept de trust vient du droit anglo-saxon, mais le même concept se retrouve dans d’autres pays. En théorie, un trust est un contrat (*trustdeed*) par lequel un constituant (*settlor*) se dessaisit d’un patrimoine auprès d’un administrateur (*trustee*) qui gère celui-ci conformément à l’acte fiduciaire (et à la lettre de souhaits) au profit des bénéficiaires (*beneficiaries*).

En d’autres termes, le fondateur du trust — qui peut être la même personne que le bénéficiaire — peut préciser comment le patrimoine du trust doit être utilisé dans ce que l’on nomme la “*letter of wishes*”, qui est un document confidentiel dont seuls le fondateur et l’administrateur ont en principe la connaissance.

S’il s’agit de bénéficiaires clairement identifiés, il est question d’un “*fixed trust*”, qui ne se rencontre que très rarement. Lorsque les bénéficiaires ne sont pas clairement identifiés, il est question d’un “*irrevocable discretionary trust*”.

Ce qui est caractéristique de la structure juridique de “*trust*”, est une séparation entre la propriété économique et la propriété juridique des biens du trust plutôt inconnue dans le droit continental, comme Le Monde l’a décrit en des termes fort clairs: “*Le trust permet à une personne juridique, individu ou société, de se dessaisir de ses avoirs afin de ne pas en apparaître comme le propriétaire aux yeux du fisc. Celui qui a constitué une telle fiducie échappe à l’impôt, car il n’est plus considéré comme propriétaire de ses biens.*” (J-C Paye, *L’échange de données fiscales, une transparence en trompe-l’œil*, Le Monde, 4 juin 2013).

Ainsi, lors de la constitution d’un “*discretionary trust*”, les droits octroyés aux bénéficiaires éventuels ne sont pas fixés au préalable, mais cela est laissé entièrement au choix de l’administrateur. Celui-ci détermine en théorie quand et au profit de quels bénéficiaires seront effectués des versements en provenance du patrimoine du trust.

De Nederlandse staatssecretaris van Financiën schetst in een recent schrijven aan de voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal de problematiek van de zogenaamde “zwevende vermogens”, die ook Nederland kende vooraleer de wetgeving er als volgt werd gewijzigd:

“Het afgezonderde vermogen maakte, zo werd gesteld, niet langer deel uit van het vermogen van de oprichter. Het vermogen behoorde echter ook nog niet tot het vermogen van een of meer begunstigten. De begunstigten hadden (op papier) slechts verwachtingen met betrekking tot het afgezonderde vermogen, doch konden (nog) niets afdwingen. De bestuurder had (op papier) weliswaar vergaande discretionaire bevoegdheden, maar was niet tot dat vermogen gerechtigd en werd daarom niet in de belastingheffing betrokken. Het afgezonderde vermogen werd dus nergens in de belastingheffing betrokken: niet bij degene die het had afgezonderd, niet bij de bestuurder, noch bij het afgezonderde vermogen zelf en evenmin bij de begunstigten. Het afgezonderd vermogen genoot bovendien optimaal van alle offshore-faciliteiten die een belastingparadijs kent. Het belangrijkste motief voor het oprichten van dit soort structuren was in de meeste gevallen het ontgaan van belastingheffing in het woonland van de oprichter en van de begunstigten. De Belastingdienst slaagde er slechts met grote moeite in om (belangen in) doelvermogens (gedeeltelijk) in de belastingheffing te betrekken. Inspecteurs konden vaak het bewijs niet rond krijgen dat sprake was van een papieren structuur, waarin de oprichter het nog steeds voor het zeggen had. Belastingparadijzen verstrekten bovendien niet of nauwelijks (bruikbare) informatie. (...) Alleen adequate wetgeving zou het tij kunnen keren. Uiteindelijk is het apv-regime met ingang van 1 januari 2010 in werking getreden.” (F.H.H. Weekers, ‘Evaluatie wettelijk systeem voor afgezonderde particuliere vermogens (apv’s)’, Brief van 11 september 2013 aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal).

Discretionaire Trusts — zo genoemd vanwege de discretionaire bevoegdheden van de trustee — zijn meestal alleen op papier discretionair. In realiteit houdt de settlor — de persoon die de trust opricht en de vermogensbestanddelen overdraagt aan de trustee — controle over het vermogen via een zogenaamde *side-letter* of *letter of wishes* die geen deel uitmaken van gepubliceerde statuten. In die overeenkomst staat dan dat de opdrachtnemer de instructies uit zal voeren van de opdrachtgever (degene die het vermogen heeft ingebracht). In realiteit behoudt de settlor dus de beschikkingsmacht over het vermogen. Niemand vertrouwt immers zijn vermogen toe aan een onbekende trustee in een belastingparadijs. Dat blijkt enerzijds uit de informatie van belastingplichtigen die zich aanbieden bij het contactpunt regularisaties om buitenlandse “structuurgebonden” vermogens te regulariseren, en anderzijds uit concrete dossiers die door de fiscale administratie werden onderzocht. Hierna volgen twee geanonimiseerde voorbeelden.

Dans une lettre adressée récemment au président de la “Eerste Kamer der Staten-Generaal”, le Secrétaire d’Etat néerlandais des Finances ébauche, la problématique de ce que l’on appelle les “patrimoines flottants”, que connaissaient également les Pays-Bas avant que la législation n’y soit modifiée:

“Le patrimoine isolé, déclarait-on, ne faisait plus partie du patrimoine du constituant. Cependant, le patrimoine n’appartenait pas encore au patrimoine d’un ou de plusieurs bénéficiaires. Ceux-ci n’avaient (sur papier) que des attentes par rapport au patrimoine isolé, mais ne pouvaient (encore) rien exiger. L’administrateur avait certes (sur papier) des pouvoirs discrétionnaires étendus, mais il n’avait pas droit au patrimoine et c’est pourquoi il n’était pas concerné par la taxation. Le patrimoine isolé n’était donc soumis nulle part à une taxation: ni au niveau de celui qui l’avait isolé, ni au niveau de l’administrateur, ni au niveau du patrimoine isolé lui-même et pas plus dans le chef des bénéficiaires. Le patrimoine isolé bénéficiait en outre de manière optimale de toutes les facilités “offshore” offertes par un paradis fiscal. Dans la plupart des cas, la constitution de ce type de structures était essentiellement motivée par la volonté de se soustraire à la taxation dans le pays de résidence du constituant et des bénéficiaires. L’administration fiscale ne parvenait que difficilement à soumettre (en partie) le patrimoine d’affectation (les participations dans celui-ci) à la taxation. Dans bien des cas, les inspecteurs n’étaient pas en mesure de prouver qu’il s’agissait d’une structure sur papier, où le constituant détenait encore toujours les pouvoirs. Par ailleurs, les paradis fiscaux fournissaient peu ou pas d’informations (utilisables). (...) Seule une législation adéquate serait en mesure de renverser la tendance. Finalement, le régime APV est entré en vigueur le 1^{er} janvier 2010.” (F.H.H. Weekers, ‘Evaluatie wettelijk systeem voor afgezonderde particuliere vermogens (apv’s)’, Brief van 11 september 2013 aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal).

Le plus souvent, les trusts discrétionnaires — dénommés ainsi en raison des pouvoirs discrétionnaires détenus par l’administrateur — ne sont discrétionnaires que sur papier. En réalité, le constituant — la personne qui constitue le trust et transfère les éléments patrimoniaux à l’administrateur — garde le contrôle sur le patrimoine à travers une lettre d’accompagnement (*side-letter*) ou une lettre de souhaits (*letter of wishes*) qui ne font pas partie des statuts publiés. Ce contrat stipule alors que le mandataire exécutera les instructions du mandant (celui qui a apporté le patrimoine). En réalité, le constituant garde donc le pouvoir de disposer du patrimoine. En effet, personne ne confie son patrimoine à un administrateur inconnu établi dans un paradis fiscal. Cela ressort, d’une part, des informations fournies par des contribuables qui se présentent au point de contact régularisations pour régulariser des patrimoines étrangers “liés à une structure”, et, d’autre part, de dossiers concrets qui ont été examinés par l’administration fiscale. On trouvera ci-dessous deux exemples rendus anonymes.

VOORBEELD 1

Een Belgisch rijksinwoner-natuurlijk persoon brengt een deel van zijn roerend vermogen in een door een *trustee* [een *Limited* uit Jersey] opgerichte trust [ook een *Limited* te Jersey]. Deze trust wordt later naar Liechtenstein verplaatst. Na nazicht blijkt het om een "schijntrust" te gaan. De erfgenaam van de oprichter erkent dat de opgerichte entiteit niet als trust, maar als transparant dient behandeld te worden. Een aparte "*letter of wishes*" bevestigt het schijnkarakter van de trust. Uit de *letter of wishes* bleek dat belastingplichtige controle uitoefende over het vermogen dat werd ondergebracht in de trust. De inkomsten van de trust zijn met akkoord van belastingplichtige toegerekend aan belastingplichtige en belast in de personenbelasting.

VOORBEELD 2

Een koppel, Belgische rijksinwoners, nemen contact op met een Nederlandse *consultant*. Er wordt een Stichting Particulier Fonds te Curaçao opgericht met als directeur een Antilliaans trustkantoor (ook gevestigd te Curaçao). De Raad van Advies van de Stichting wordt voorgezeten door een Nederlander, wonende te België, werkzaam voor een Belgische vennootschap gespecialiseerd in financieel advies voor vermogende klanten. In de Stichting wordt de aanzienlijke opbrengst van de verkoop (in het buitenland) van een handelszaak ingebracht. Speciale aandacht wordt besteed aan het feit dat de leden van de Raad van Advies geen inwoners van Nederland zijn. Aldus worden in Nederland mogelijke discussies omtrent de fiscale vestigingsplaats vermeden. Na onderzoek blijkt dat de uiteindelijk gerechtigden van de Stichting de twee Belgische rijksinwoners natuurlijke personen zijn en dat ook zij in werkelijkheid de Stichting besturen.

Geanonimiseerd voorbeeld van een *side-letter*:

BANK

Vaststelling van de economisch rechthebbende
(Formulier A volgens art. 3 en 4 VSB)

Rekening/depot naam	Grondrekening nummer
STIFTUNG	985.536

Ondergetekende verklaart hiermede:
(aankruisen wat van toepassing is)

☐ dat de contractpartner economisch recht heeft op de ingebrachte waarden

☒ dat op de ingebrachte waarden economisch recht heeft:

Naam, voornaam (evt. firma) _____ adres/zetel, staat _____

Marisa _____ Huizen _____

De contractpartner verplicht zich, de Bank van zich uit veranderingen mee te delen.

EXEMPLE 1

Un résident belge-personne physique apporte une partie de son patrimoine mobilier dans un trust [une *Limited* à Jersey] fondé par un administrateur [également une *Limited* à Jersey]. Ce trust est transféré ultérieurement au Liechtenstein. Après enquête, il s'avère s'agir d'un "trust fictif". L'héritier du fondateur reconnaît que l'entité mise sur pied doit être traitée non pas en tant que trust mais en tant qu'organe transparent. Une lettre de souhaits séparée confirme le caractère fictif du trust. Il ressortait de la lettre de souhaits que le contribuable exerçait le contrôle sur le patrimoine logé dans le trust. Les revenus du trust ont été imputés au contribuable en accord avec celui-ci et imposés à l'impôt des personnes physiques.

EXEMPLE 2

Un couple de résidents belges prennent contact avec un consultant néerlandais. Une "*Stichting Particulier Fonds*" est fondée à Curaçao, avec comme directeur un bureau fiduciaire antillais (établi également à Curaçao). Le Conseil consultatif de la Fondation est présidé par un Néerlandais, habitant en Belgique, travaillant pour le compte d'une société belge spécialisée en conseils financiers pour clients fortunés. Le produit considérable de la vente (à l'étranger) d'un commerce est apporté dans la Fondation. Une attention particulière est accordée au fait que les membres du Conseil consultatif ne sont pas des résidents des Pays-Bas. Cela permet d'éviter toutes discussions éventuelles sur le domicile fiscal. Après enquête, il s'avère que les bénéficiaires finaux de la Fondation sont les deux résidents belges personnes physiques et que ce sont également eux qui en fait dirigent la Fondation.

Exemple rendu anonyme d'une lettre d'accompagnement:

BANK

Vaststelling van de economisch rechthebbende
(Formulier A volgens art. 3 en 4 VSB)

Rekening/depot naam	Grondrekening nummer
STIFTUNG	985.536

Ondergetekende verklaart hiermede:
(aankruisen wat van toepassing is)

☐ dat de contractpartner economisch recht heeft op de ingebrachte waarden

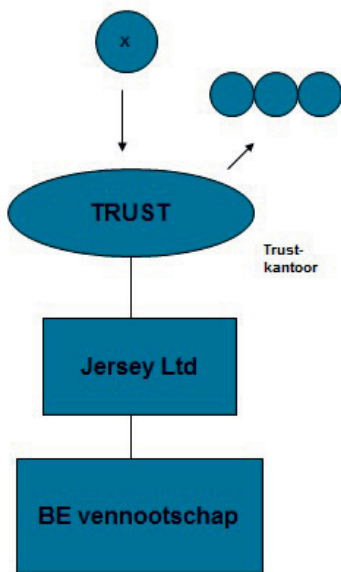
☒ dat op de ingebrachte waarden economisch recht heeft:

Naam, voornaam (evt. firma) _____ adres/zetel, staat _____

Marisa _____ Huizen _____

De contractpartner verplicht zich, de Bank van zich uit veranderingen mee te delen.

Een eenvoudig voorbeeld van een veelvoorkomende structuur ziet er uit als volgt:



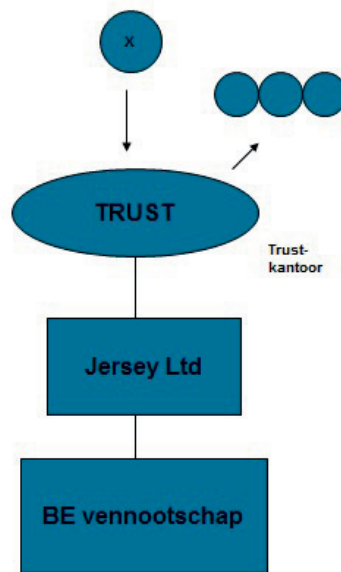
De problematiek van de offshore-structuren is niet alleen een Belgisch probleem. Meer en meer landen nemen maatregelen om te komen tot een grotere transparantie. Dit gebeurde onder meer in Nederland (Wet van 17 december 2009), Frankrijk (*Article 14 loi 2011-900 du 29 juillet 2011*; Décret du 14 septembre 2012) en zelfs in Luxemburg (§ 11 *SteuerAnpassungsgesetz – Zurechnung*).

Voor dergelijke transparantiebenadering is ook geopteerd in het voorstel van richtlijn tot wijziging van de Spaarrichtlijn, waarin wordt voorgesteld om het toepassingsgebied uit te breiden tot tussengeschoven rechtspersonen en juridische constructies ten gunste van uiteindelijk gerechtigden die natuurlijke personen zijn.

Een eerste aanzet voor een Belgische benadering is geformuleerd in het Actieplan 2012-2013 van het College voor de strijd tegen de fiscale en sociale fraude. De onderzoekscommissie naar de grote fiscale fraudedossiers deed al in 2009 de aanbeveling om “de reflectie in verband met de belastingparadijzen verruimen tot de “Trust”-constructies.” (*De Kamer, 7 mei 2009 VERSLAG RAPPORT PARLEMENTAIRE ONDERZOEK naar de grote fiscale fraude-dossiers, DOC 52 0034/04, Aanbeveling 87*).

Kaderend in de begrotingsopmaak 2014, keurde de ministerraad op 12 juli 2013 een pakket anti-fraudemaatregelen goed opdat het door het regeerakkoord vooropgestelde begrotingstraject inzake fraudebestrijding, 500 miljoen euro extra in 2014 tegenover 2013, daadwerkelijk gerealiseerd zou kunnen worden. Een van de belangrijkste onderdelen van dat pakket was de invoering van een meldingsplicht en een

Exemple simple d’une structure fort répandue:



La problématique des structures offshore n’est pas un phénomène exclusivement belge. Les pays sont de plus en plus nombreux à prendre des mesures pour aboutir à une plus grande transparence. Ce fut notamment le cas aux Pays-Bas (*Loi du 17 décembre 2009*), en France (*Article 14 loi 2011-900 du 29 juillet 2011*; Décret du 14 septembre 2012) et même au Luxembourg (§ 11 *SteuerAnpassungsgesetz – Zurechnung*).

Une telle approche de transparence est également suivie dans la proposition de directive visant à modifier la directive épargne où il est proposé d’étendre le champ d’application aux personnes juridiques interposées et aux constructions juridiques en faveur de bénéficiaires effectifs qui sont des particuliers.

Une première ébauche d’une approche belge a été présentée dans le plan d’action 2012-2013 du Collège pour la lutte contre la fraude fiscale et sociale. Dès 2009, la commission d’enquête sur les grands dossiers de fraude a recommandé d’ “élargir la réflexion sur les paradis fiscaux aux constructions “Trust”.” (*Chambre des représentants, 7 mai 2009, Enquête parlementaire sur les grands dossiers de fraude fiscale, Rapport, Doc 52 0034/04, Recommandation 87*).

Dans le cadre de la confection du budget 2014, le conseil des ministres a approuvé, le 12 juillet 2013, un ensemble de mesures anti-fraude permettant de réaliser effectivement la trajectoire budgétaire préconisée dans l’accord de gouvernement en matière de lutte contre la fraude, à savoir en 2014, 500 millions d’euros de plus qu’en 2013. Un des volets les plus importants de cet ensemble était l’instauration, à partir

transparantieregeling ten aanzien van zogenaamde offshore-constructies per 1 januari 2014, met dien verstande dat de meldingsplicht ingaat vanaf aanslagjaar 2014.

Dit wetsvoorstel beoogt de invoering van een belastingregime voor juridische constructies door middel van een transparatiebenadering geïnspireerd op de Nederlandse aanpak. Het is hierbij niet de bedoeling om de juridische constructies op zich te verbieden, maar enkel om het bestaande heffingsvacuüm te herstellen en de mogelijkheid van onbelast zwevend vermogen te beëindigen. De huidige wetgeving is ontoereikend om dergelijke buitenlandse juridische constructies aan te pakken. Zo kan art. 344, § 2, WIB 92 niet worden toegepast op vermogensoverdrachten naar trusts (die in feite een zwevend vermogen zijn en niet zelfstandig in de belastingheffing wordt betrokken) en evenmin indien de persoon die vermogensbestanddelen naar een andere jurisdictie heeft overgedragen, ondertussen overleden is. Evenmin kan de aanpassing van artikel 344, § 2, WIB 92 een oplossing brengen voor de “historische stock” aan buitenlandse juridische constructies.

Na ruim drie jaar Nederlandse ervaring met de nieuwe wetgeving, dewelke gelijkaardig is aan de benadering in dit ontwerp, is gebleken dat dergelijke aanpak bijzonder effectief is. *“De Belastingdienst heeft kunnen vaststellen dat met het oog op de nieuwe wetgeving honderden op Curaçao ingeschreven Stichtingen Particulier Fonds in vooral de jaren 2008 en 2009 zijn geliquideerd (...) Deze nieuwe wetgeving is voor verschillende belastingplichtigen een belangrijke stimulans geweest om in te stemmen met het aangaan van een vaststellingsovereenkomst met de Belastingdienst; ook met betrekking tot oudere jaren. Eveneens een positief effect. Daarnaast zijn er door de preventieve werking van de nieuwe wetgeving in beperkte mate nieuwe apv's bijgekomen en hebben ontmantelingen van bestaande apv's plaatsgevonden.”* (F.H.H. Weekers, ‘Evaluatie wettelijk systeem voor afgezonderde particuliere vermogens (apv's)’, Brief van 11 september 2013 aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal)

De regering Di Rupo I zette reeds de eerste stap naar een transparantieregeling voor zogenaamde offshore-structuren door de invoering van een aangifteplicht ten aanzien van deze juridische constructies met ingang vanaf aanslagjaar 2014.

In een eerste benadering werd door de wet van 30 juli 2013 houdende diverse bepalingen (*Belgisch Staatsblad* van 1 augustus 2013 - 2^e editie) in artikel 2, § 1, 13^o en 14^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92) een definitie ingevoerd van, enerzijds, het begrip juridische constructie en, anderzijds, van oprichter van een juridische constructie.

Teneinde de door de juridische constructie ontvangen en uitgekeerde sommen die overeenkomstig de huidige wettelijke bepalingen belastbaar zouden zijn te kunnen volgen en in voorkomend geval correct te kunnen belasten, of er

du 1^{er} janvier 2014, d'une obligation de déclaration et d'un règlement de transparence à l'égard des constructions dites offshore, étant entendu que l'obligation de déclaration prend cours à partir de l'exercice d'imposition 2014.

[...]

À cet égard, l'intention n'est pas d'interdire les constructions juridiques en tant que telles, mais seulement de combler le vide existant actuellement en matière de taxation et de mettre fin à la possibilité du patrimoine flottant non taxé.

[...]

Après plus de trois années d'expérience aux Pays-Bas en ce qui concerne la nouvelle législation, laquelle est similaire à l'approche prévue dans le présent projet, il s'est avéré qu'une telle approche est particulièrement efficace. *“L'administration fiscale a pu constater que dans le cadre de la nouvelle législation, des centaines de Fondations “Stichting Particulier Fonds” enregistrées à Curaçao ont été liquidées surtout au cours des années 2008 et 2009 (...). Pour plusieurs contribuables, cette nouvelle législation a été un incitant majeur pour marquer leur accord sur la conclusion d'une transaction avec l'administration fiscale, également en ce qui concerne les années antérieures, ce qui constitue également un effet positif. Par ailleurs, grâce au caractère préventif de la nouvelle législation, le nombre de nouveaux APV a pu être limité et plusieurs “afgezonderde particuliere vermogens” (APV) (patrimoine particuliers isolés) existants ont été démantelés.”* (F.H.H. Weekers, ‘Evaluatie wettelijk systeem voor afgezonderde particuliere vermogens (apv's)’, Brief van 11 september 2013 aan de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal).

[...]

Dans cette première approche, on a instauré à l'article 2, § 1^{er}, 13^o et 14^o, du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92) une définition d'une part, du concept de construction juridique et d'autre part, de fondateur d'une construction juridique par la loi du 30 juillet 2013 portant des dispositions diverses (*Moniteur belge* 1^{er} août 2013 – 2^e édition).

Afin de pouvoir suivre et, le cas échéant, taxer correctement les sommes perçues et distribuées par une construction juridique et qui seraient imposables en vertu des dispositions légales actuelles ou de pouvoir en contrôler la déclaration

de juiste aangifte van te kunnen controleren, moet de administratie uiteraard op de hoogte zijn van het bestaan van de juridische constructie en van de identiteit van de erbij betrokken personen, in hun hoedanigheid van oprichter of begunstigde.

Daarom heeft de voormelde wet van 30 juli 2013 daartoe een meldingsplicht ingevoerd, enigszins analoog aan deze inzake financiële rekeningen of levensverzekeringscontracten in het buitenland.

De jaarlijkse aangifte in de personenbelasting zal bijgevolg het bestaan moeten vermelden van een dergelijke juridische constructie (met of zonder rechtspersoonlijkheid) waarvan de belastingplichtige, zijn echtgenote of de kinderen van wie hij het wettelijk genot van de inkomsten heeft, hetzij een oprichter is, hetzij (bij zijn weten) op enigerlei wijze en op enig moment een begunstigde of een potentieel begunstigde is.

Deze meldingsplicht in de aangifte in de personenbelasting werd ingevoegd in artikel 307, § 1, vierde lid, WIB 92, met ingang van het aanslagjaar 2014.

Dit amendement vervolledigt deze meldingsplicht door een mechanisme van belasting van de inkomsten die worden ontvangen en/of verdeeld door een juridische constructie. Dit ontwerp beoogt:

— de overdracht van middelen van een natuurlijke persoon naar een juridische constructie zonder rechtspersoonlijkheid of die wordt bedoeld in artikel 227, 2° en 3°, WIB 92 te neutraliseren ten aanzien van de inkomstenbelastingen, wat toelaat om de inkomsten ontvangen door een juridische constructie, verder te belasten in hoofde van de oprichters door op fiscaal vlak een eigendomsfictie te vestigen van goederen, rechten en kapitalen die in het bezit zijn van de juridische constructie;

— de inkomsten van de juridische constructies te belasten wanneer ze worden uitgekeerd aan derden begunstigten.

Dergelijke benadering ligt ook in de lijn van het door het contactpunt regularisaties gevoerde beleid om de buitenlandse “structuurgebonden” vermogens te regulariseren in hoofde van de Belgische uiteindelijk gerechtigde met toepassing van een regime van fiscale transparantie (G. Goyvaerts, “De fiscale regularisatie van structuurgebonden vermogens”, *TFR* 2007, 58).

Concreet wordt een fiscale eigendomsfictie ingevoerd teneinde de inkomsten te kunnen belasten in hoofde van de oorspronkelijke oprichter, of na zijn overlijden, van elke oprichterserfgenaam van die laatste, die elk op hun beurt op fiscaal vlak worden geacht eigenaar te zijn van de middelen die in het bezit zijn van de juridische constructie.

Op basis van deze ficties ondergaan die belastbare inkomsten hun gewoon aanslagstelsel bepaald in het WIB 92 ingevolge

exacte, l’administration doit évidemment avoir connaissance de l’existence de la construction juridique et de l’identité des personnes concernées par celle-ci, en leur qualité de fondateur ou de bénéficiaire.

C’est pourquoi la loi du 30 juillet 2013 précitée a instauré une obligation de déclaration à cet effet, quelque peu analogue à celle en vigueur en matière de comptes financiers ou de contrats d’assurance-vie à l’étranger.

La déclaration annuelle à l’impôt des personnes physiques devra dès lors mentionner l’existence d’une construction juridique de ce type (dotée ou non de la personnalité juridique), dont le contribuable, son conjoint ou les enfants dont il a jouissance légale des revenus, est soit un fondateur, soit (à son escient) un bénéficiaire autre ou bénéficiaire potentiel de quelque manière et à quelque moment que ce soit.

Cette obligation de mention dans la déclaration à l’impôt des personnes physiques a été insérée à l’article 307, § 1^{er}, alinéa 4, CIR 92 à partir de l’exercice d’imposition 2014.

Cet amendement complète ce dispositif déclaratif par un mécanisme d’imposition des revenus perçus et/ou distribués par une construction juridique. Ce projet vise à:

— rendre inopérant le transfert de biens par une personne physique à une construction juridique sans personnalité juridique ou qui est visée à l’article 227, 2° et 3°, CIR 92, à l’égard de l’impôt sur les revenus, ce qui permet de continuer à imposer les revenus perçus par une construction juridique dans le chef des fondateurs en établissant sur le plan fiscal une fiction de propriété des biens, droits et capitaux détenus par la construction juridique;

— imposer les revenus des constructions juridiques lorsqu’ils sont distribués à des bénéficiaires tiers.

Une telle approche s’apparente également aux régularisations instaurées par le point de contact régularisations en vue de régulariser les patrimoines liés à une structure étrangère dans le chef du bénéficiaire final avec l’application d’un régime de transparence fiscale (G. Goyvaerts, “*De fiscale regularisatie van structuurgebonden vermogens*”, *TFR* 2007, 58).

Une fiction fiscale de propriété est concrètement mise en place en cascade afin de rendre imposables les revenus dans le chef du fondateur originaire ou après son décès, de chaque fondateur qui hérite de ce dernier et qui chacun à son tour est censé sur le plan fiscal être propriétaire des biens détenus par la construction juridique.

Sur base de ces fictions, les revenus ainsi imposables suivent leur régime d’imposition ordinaire prévu dans le CIR

hun kwalificatie in hoofde van de bepaalde belastingplichtige, hetzij tegen het toepasbaar afzonderlijk tarief, hetzij gezamenlijk belast.

Hetzelfde geldt voor de toepassing van de algemene regels met betrekking tot de roerende voorheffing en het bevrijdende karakter ervan.

Het gebruik van de juridische constructie als vehikel waarin de oprichter het vermogen, ondergebracht in de juridische constructie, volledig aan de toepassing van de inkomstenbelasting onttrekt, ten voordele van zichzelf, zijn echtgenote of van zijn erfgenamen, wordt aldus geneutraliseerd.

COMMENTAAR PER ARTIKEL

Art. 111/2

Definitie van de oprichter-erfgenaam

De definitie van oprichter-erfgenaam zoals ingevoegd in artikel 2, § 1, 14°, derde streepje, WIB 92 bij de voornoemde wet van 30 juli 2013, beperkt zich tot de directe of indirecte erfgenamen van de oorspronkelijke oprichter. Er is gebleken dat het nodig was om de notie van oprichter uit te breiden naar de erfgenamen die generatie na generatie zullen erven van de oprichter die direct of indirect heeft geërfd van de oorspronkelijke oprichter. Het begrip erfgenamen werd eveneens vervangen door dat van erfgerechtigden wat meer gepast lijkt bij leven van de personen waarvan zij misschien ooit zullen erven, maar die op dat ogenblik nog in leven zijn.

De aandacht wordt erop gevestigd dat als erfgenaam in de zin van de definitie van oprichter beoogd in artikel 2, § 1, 14°, derde streepje, WIB 92, wordt verstaan alle personen betrokken bij een nalatenschap van de oorspronkelijke oprichter, ongeacht of deze personen reservataire erfgenamen of legataris aan een bijzondere erfenis zijn.

Elk van deze personen is in principe een oprichter-erfgenaam die zich van die hoedanigheid vrij kan stellen indien hijzelf en zijn erfgerechtigden, te zeggen zijn toekomstige erfgenamen, geen enkel voordeel van de juridische constructie zullen genieten.

Hier wordt gewag gemaakt van erfgerechtigden om te vermijden dat bepaalde oorspronkelijke oprichters sommen nalaten aan erfgenamen onder bepaalde voorwaarden (30° verjaardag of huwelijk) of beslissen een generatie over te slaan en voordelen uit te keren aan hun kleinkinderen.

Er werden verschillen in vertaling ontdekt in § 1, 13°, b, en 14°, derde en vierde streepje en deze werden aangepast zonder de betekenis van de tekst te veranderen.

De aandacht wordt gevestigd op het feit dat de juridische constructies beoogd in artikel 2, § 1, 13°, b, WIB 92 nauwkeurig

92 relatief à leur qualification dans le chef du contribuable défini, du taux distinct applicable ou de l'imposition globale.

Il en va de même de l'application des principes généraux du précompte mobilier et du caractère libératoire de celui-ci.

L'usage de la construction juridique en tant que véhicule dans lequel le fondateur a complètement soustrait le patrimoine placé dans la construction juridique aux dispositions en matière d'impôt sur les revenus, à son avantage, à celui de son conjoint ou de ses héritiers, est dès lors neutralisé.

COMMENTAIRE PAR ARTICLE

Art. 111/2

Définition de fondateur "héritier"

La définition de fondateur «héritier» telle qu'insérée à l'article 2, § 1^{er}, 14°, troisième tiret, CIR 92 par la loi du 30 juillet 2013 précitée, se limitait aux héritiers directs ou indirects du fondateur d'origine. Il est apparu nécessaire d'élargir cette notion de fondateur aux héritiers qui génération après génération, hériteront du fondateur qui a hérité directement ou indirectement du fondateur d'origine. La notion d'héritiers a également été remplacée par celle de successibles qui semble plus appropriée du vivant de la personne dont ils hériteront peut-être un jour mais qui est encore en vie à ce moment-là.

On attire l'attention que par héritiers au sens de la définition de fondateur visé à l'article 2, § 1^{er}, 14°, troisième tiret, CIR 92, on entend toutes les personnes présentes à la succession du fondateur originaire, que ces personnes soient héritiers bénéficiant d'une part réservataire ou d'un légataire bénéficiant d'un legs particulier.

Chacune de ces personnes est en principe un fondateur héritier qui peut s'exonérer de cette qualité si lui-même et ses successibles, c'est-à-dire ses futurs héritiers, ne bénéficieront d'aucun avantage de la construction juridique.

Si on mentionne ici les successibles, c'est en vue d'éviter que certains fondateurs originaires ne lèguent certaines sommes à leurs héritiers que lorsqu'une condition est remplie dans leur chef (âge de 30 ans ou le mariage) ou décident de "sauter" une génération en distribuant des avantages à leurs petits-enfants.

Des discordances de traduction ont été détectées aux § 1^{er}, 13°, b, et 14°, troisième et quatrième tirets et ont été corrigées, mais sans modifier le sens du texte.

On attire l'attention sur le fait que les constructions juridiques visées à l'article 2, § 1^{er}, 13°, b, CIR 92 seront

zullen worden opgelijst in het koninklijk besluit ter uitvoering van de tweede paragraaf van deze bepaling. Het spreekt voor zich dat deze lijst regelmatig wordt aangepast.

Definitie van derde begunstigde

Buiten de oprichters, die reeds werden gedefinieerd in artikel 2, § 1, 14°, WIB 92, bleek dat ook andere personen financiële voordelen, toegekend door een juridische constructie beoogd in artikel 2, § 1, 13°, WIB 92 konden verkrijgen.

Daarom werd een nieuwe definitie, namelijk die van derde begunstigde, toegevoegd aan het 15° van § 1.

De derde begunstigde is een natuurlijke persoon of een rechtspersoon die op enig moment en op enige wijze enig voordeel verkrijgt van de juridische constructie beoogd in artikel 2, § 1, 13°, WIB 92.

De derde begunstigde moet dus geen familieband hebben met de oprichters en kan eveneens een rechtspersoon zijn, in principe belastbaar in de rechtspersonenbelasting. Eénzelfde belastingplichtige natuurlijke persoon kan voor een bepaald aanslagjaar tegelijkertijd de hoedanigheid van oprichter en van derde begunstigde bezitten.

Wanneer een juridische constructie is opgericht bij een rechterlijke beslissing, en de betrokken uitspraak is tegenstelbaar aan de belastingadministratie, zullen de in deze uitspraak vastgestelde regels worden uitgevoerd en de inkomsten die door de juridische constructie worden toegekend zullen niet noodzakelijk worden belast in hoofde van een oprichter of een derde begunstigde. Als de uitspraak niet tegenstelbaar is aan de Belgische belastingadministratie, dan zullen de regels beoogd in artikel 2, § 1, 13° tot 15°, en § 3, WIB 92, volledig van toepassing zijn en de door deze juridische constructie verkregen of toegekende inkomsten, zullen in principe belastbaar zijn in hoofde van de oprichter of de derde begunstigde.

Wat de in artikel 2, § 1, 13°, b, WIB 92, beoogde juridische constructies betreft, is het in de eerste plaats de oprichter beoogd in artikel 2, § 1, 14°, eerste of tweede streepje, WIB 92, die in principe de juridische rechten van de aandelen van de juridische constructie vanaf de oprichting in het bezit zal hebben. Hierdoor is hij de belastingplichtige, die belastbaar is op alle inkomsten verkregen door deze juridische constructie. Echter, in geval van splitsing van de eigendom op enig moment ook, zal iedere natuurlijke persoon die economische rechten op de goederen in het bezit van de juridische constructie houdt, worden belast in verhouding tot zijn economische rechten als oprichter beoogd in artikel 2, § 1, 14°, eerste, tweede of vierde streepje, WIB 92.

énumérées précisément dans l'arrêté royal qui doit être pris en exécution de l'alinéa 2 de cette disposition. Il va de soi que cette liste sera mise à jour régulièrement.

Définition de bénéficiaire tiers

En dehors des fondateurs déjà définis à l'article 2, § 1^{er}, 14°, CIR 92, il est apparu que d'autres personnes pouvaient bénéficier d'avantages octroyés par une construction juridique visée à l'article 2, § 1^{er}, 13°, CIR 92.

C'est la raison pour laquelle une définition nouvelle, celle de bénéficiaire tiers, est ajoutée au 15° du § 1^{er}.

Le bénéficiaire tiers est une personne physique ou une personne morale qui perçoit à un moment et d'une manière quelconques tout avantage de la construction juridique visée à l'article 2, § 1^{er}, 13°, CIR 92.

Le bénéficiaire tiers ne doit donc pas avoir de lien de parenté avec les fondateurs et peut être également une personne morale imposable en principe à l'impôt des personnes morales. Un même contribuable personne physique peut avoir à la fois la qualité de fondateur et de bénéficiaire tiers pour un exercice d'imposition déterminé.

Lorsqu'une construction juridique est créée par une décision judiciaire et que le jugement en cause est opposable à l'administration fiscale, les règles édictées dans ce jugement seront exécutées et les revenus distribués par la construction juridique ne pourront pas nécessairement être imposés dans le chef d'un fondateur ou d'un bénéficiaire tiers. Si le jugement n'est pas opposable au fisc belge, alors les règles visées à l'article 2, § 1^{er}, 13° à 15°, et § 3, CIR 92 seront tout à fait applicables et les revenus perçus ou distribués par cette construction juridique seront en principe imposables dans le chef du fondateur ou de bénéficiaire tiers.

En ce qui concerne les constructions juridiques visées à l'article 2, § 1^{er}, 13°, b, CIR 92, c'est d'abord le fondateur visé à l'article 2, § 1^{er}, 14°, premier ou deuxième tiret, CIR 92 qui détiendra en principe les droits juridiques des actions ou parts de la construction juridique dès sa constitution. De ce fait, il est le contribuable imposable sur tous les revenus perçus par cette construction juridique. Néanmoins, en cas de démembrement de la propriété à quelque moment que ce soit, chaque personne physique qui détiendra des droits économiques sur les biens détenus par la construction juridique sera imposable en proportion de ses droits économiques en qualité de fondateur visé à l'article 2, § 1^{er}, 14°, premier, deuxième ou quatrième tirets, CIR 92.

Eigendomsficties

Toevoeging van artikel 2, § 3, WIB 92

Voor de algemene toepassing van de wettelijke bepalingen inzake inkomstenbelastingen en van hun uitvoeringsbesluiten, wordt een eigendomsfictie ingevoerd in hoofde van de oorspronkelijke oprichter van de juridische constructie. De aanhef van de nieuwe § 3 is dan ook gelijkaardig aan die van § 2, waarin eveneens een eigendomsfictie wordt vastgelegd, in het kader van zakelijke-zekerheidsovereenkomsten (aandelenleningen). Deze eigendomsfictie wordt uitgebreid tot de inkomsten voortgebracht door die goederen, rechten of kapitalen in het bezit van de juridische constructie.

Men vindt eveneens een dergelijke fiscale eigendomsfictie in de artikelen 7 en 8 van het Wetboek van de Successierechten.

Benadrukt wordt dat de eigendomsfictie alle goederen beoogt die in het bezit zijn van de juridische constructie en niet uitsluitend de goederen die bij de oprichting werden ingebracht of belegd. Wat ook de verschuivingen zijn van deze goederen tijdens hun bezit door de juridische constructie, worden de oprichters geacht er eigenaar van te zijn zonder rekening te houden met hun al dan niet werkelijke deelneming in deze verschuivingen. De fiscale fictie wijkt dus op dwingende wijze af van het gemeen recht, dat daardoor niet tegenstelbaar is aan de fiscus.

De eigendomsfictie inzake juridische constructies houdt in dat de oprichter van de juridische constructie (zoals hierboven gedefinieerd) geacht wordt eigenaar te zijn van de goederen, ondanks hun overdracht ernaar.

In geval van meerdere oprichters, elk met een eigen inbreng: zij zijn eigenaar “in onverdeeldheid” van hun inbreng, of ieder is “eigenaar” van zijn “eigen inbreng”. Deze onverdeeldheden worden overgedragen op de middelen die in het bezit zijn van de juridische constructie volgens de transacties die werden uitgevoerd binnen haar vermogen en iedere oprichter wordt geacht eigenaar te zijn van het goed in verhouding tot zijn eigen oorspronkelijke inbreng.

Ook in dezelfde redenering worden zijn erfgenamen die de hoedanigheid van oprichter verwerven, eveneens geacht eigenaar te zijn in verhouding tot hun aandeel in de juridische constructie. Indien het aandeel in de juridische constructie niet wordt aangetoond, worden ze geacht eigenaar te zijn in verhouding tot hun aandeel in de erfenis. Deze eigendomsfictie wordt uitgebreid tot de inkomsten voortgebracht door die goederen, rechten of kapitalen in het bezit van de juridische constructie.

De hoedanigheid van oprichter “erfgenaam” wordt overgedragen van generatie op generatie. De erfgerechtigden verwerven de hoedanigheid van oprichter vanaf het overlijden van de oprichter “erfgenaam” die hun is voorafgegaan.

Fictions de propriété

Ajout de l'article 2, § 3, CIR 92

Pour l'application générale des dispositions légales en matière d'impôt sur les revenus, et de leurs arrêtés royaux d'exécution, une fiction de propriété est instaurée dans le chef du fondateur originaire d'une construction juridique. La phrase liminaire du nouveau § 3, est également similaire à celle du § 2 où une fiction de propriété est également fixée, dans le cadre des conventions constitutives de sûretés réelles (prêts d'actions). Cette fiction de propriété est étendue aux revenus produits par ces biens, droits et capitaux détenus par la construction juridique.

On trouve également ce genre de fiction fiscale de propriété aux articles 7 et 8 du Code des droits de Succession.

On insiste sur le fait que la fiction de propriété vise tous les biens détenus par la construction juridique et pas uniquement les biens apportés ou placés dans celle-ci lors de sa constitution. Quelles que soient les mutations qui interviennent pour ces biens au cours de leur détention par la construction juridique, les fondateurs sont censés être leur propriétaire sans avoir égard à leur participation réelle ou non à ces mutations. La fiction fiscale déroge dès lors de manière impérative au droit commun qui de ce fait, ne peut être opposé à l'administration fiscale.

La fiction de propriété en matière de constructions juridiques implique que le fondateur (tel que défini ci-dessus) est censé être propriétaire des biens malgré leur transfert à celle-ci.

En cas de pluralité de fondateurs, avec chacun un apport propre: ils sont propriétaires “en indivision” de leur apport où chacun est “propriétaire” de son “propre apport”. Ces indivisions se transfèrent sur les biens détenus par la construction juridique au fil des transactions opérées au sein de son patrimoine et chaque fondateur est censé être propriétaire du bien en proportion de son propre apport d'origine.

De même, dans un même raisonnement, ses héritiers qui acquièrent la qualité de fondateur, sont également censés être propriétaires en proportion de leur part dans la construction juridique. Si cette proportion n'est pas démontrée, ils sont censés être propriétaires en proportion de leur part dans la succession. Cette fiction de propriété est étendue aux revenus produits par ces biens, droits et capitaux détenus par la construction juridique.

La qualité de fondateur “héritier” se transmet de génération en génération. Les successibles acquièrent la qualité de fondateur dès le décès du fondateur “héritier” qui les a précédé.

Het feit van rechtstreeks of onrechtstreeks te erven moet worden gelezen in verhouding tot de noties van plaatsvervulling in directe of zijlijn.

Deze hoedanigheid van oprichter brengt zowel de verplichting met zich mee tot het vermelden van de juridische constructie in zijn aangifte in de personenbelasting, als de mogelijkheid om in zijn hoofde belast te worden op de inkomsten ontvangen door de juridische constructie op basis van de eigendomsfictie van de goederen gehouden door deze laatste en de door hen voortgebrachte inkomsten.

Het spreekt voor zich dat deze opeenvolging van eigendomsficties betekent dat bij leven van de oorspronkelijke oprichter, alleen deze laatste geacht wordt eigenaar te zijn van de goederen en bijgevolg de enige belastingplichtige is die belastbaar is op de door de juridische constructie beoogd in § 1, 13°, ontvangen inkomsten.

Bij overlijden van de oorspronkelijke oprichter, wordt eerst de persoon die van deze heeft geërfd, geacht eigenaar te zijn van zijn goederen en bijgevolg de belastingplichtige, belastbaar op de door de in § 1, 13, a, bedoelde, juridische constructie ontvangen inkomsten.

Wanneer deze natuurlijke persoon echter aantoonbaar dat noch hij, noch zijn erfgenamen, op enig moment op enige wijze van de juridische constructie financiële of andere voordelen kunnen verkrijgen, verwerft deze natuurlijke persoon niet de hoedanigheid van oprichter (erfgenaam) beoogd in artikel 2, § 1, 14°, derde streepje, WIB 92.

Uitzonderingen

Het is echter niet de bedoeling om de oprichting van zuiver caritatieve of soortgelijke juridische constructies te ontmoedigen. Deze juridische constructies worden dan ook uitdrukkelijk uit het toepassingsgebied gesloten, en de eigendom van de in die juridische constructies ondergebrachte goederen wordt fiscaal niet toegekend aan de oprichters. Deze uitsluiting wordt beperkt tot de juridische constructies die werkelijk en uitsluitend een caritatief of soortgelijk oogmerk hebben, gelijkaardig aan dat van de instellingen en organisaties die giften kunnen ontvangen die recht geven op een belastingvermindering, en voor zover de goederen in het bezit van de juridische constructie op geen enkele wijze en op geen enkel moment kunnen terugkeren naar de oprichter. Het niet-winstgevend oogmerk is hierbij het bepalende criterium, en niet zozeer de eigenlijke officiële erkenning als dergelijke instelling, in België of in het buitenland.

De juridische constructies die werden opgericht zonder winstoogmerk uitsluitend met het oog op het beheer en het beleggen van fondsen, ingezameld om wettelijke of aanvullende pensioenen toe te kennen, worden eveneens niet geëvalueerd. Ook daar is de eigendomsfictie dus niet van toepassing.

Le fait d'hériter directement ou indirectement doit se comprendre par rapport aux notions de représentation, de ligne directe ou collatérale.

Cette qualité de fondateur entraîne à la fois l'obligation de mentionner la construction juridique dans sa déclaration à l'impôt des personnes physiques et la possibilité d'être imposé dans son chef sur les revenus perçus par la construction juridique sur base de la fiction de propriété des biens détenus par cette dernière et des revenus produits par ceux-ci.

Il va de soi que cette cascade de fictions de propriété signifie que du vivant du fondateur originaire, seul ce dernier est censé être propriétaire des biens et est donc le seul contribuable imposable sur les revenus perçus par la construction juridique visée au § 1^{er}, 13°.

Dès le décès du fondateur originaire, c'est d'abord la personne physique qui a hérité de celui-ci qui est censée être propriétaire de ses biens et devenir de ce fait le contribuable imposable sur les revenus perçus par la construction juridique visée au § 1^{er}, 13°, a.

Toutefois, si cette personne physique établit qu'elle-même et ses successibles ne pourront bénéficier à un moment et d'une manière quelconques d'aucun avantage octroyé par la construction juridique, alors, cette personne physique n'acquiert pas la qualité de fondateur (héritier) visé à l'article 2, § 1^{er}, 14°, troisième tiret, CIR 92.

Exceptions

Ce n'est cependant pas le but de décourager la constitution de constructions juridiques purement caritatives ou similaires. Ces constructions juridiques sont dès lors également exclues expressément du champ d'application et la propriété des biens logés dans ces constructions juridiques n'est pas fiscalement attribuée aux fondateurs. Cette exclusion est limitée aux constructions juridiques qui ont réellement et exclusivement une intention caritative ou similaire, analogue à celle des institutions et des organismes qui peuvent recevoir des libéralités qui donnent droit à une réduction d'impôt, et pour autant que les biens détenus par la construction juridique ne peuvent retourner à un moment et d'une manière quelconques aux fondateurs. Le but non lucratif ici est le critère déterminant plutôt que la reconnaissance officielle réelle d'une telle institution, en Belgique ou à l'étranger.

Les constructions juridiques qui ont été constituées sans but lucratif en vue exclusivement de gérer et de placer des fonds collectés en vue d'attribuer des pensions légales ou complémentaires, ne sont pas visées non plus. La fiction de propriété ne leur est donc pas également applicable.

De juridische constructies die zich zonder winstoogmerk lenen tot verrichtingen van het beheer van werknemersparticipaties in hun onderneming of in de groep waarvan deze deel uitmaakt zijn eveneens uitgesloten van de eigendomsfictie.

Deze uitsluitingen, waarbij de fiscale eigendom niet wordt toegerekend aan de oprichters, worden evenwel slechts toegepast wanneer de oprichter of de derde begunstigde, op geen enkel moment en op geen enkele wijze kan genieten van voordelen, toegekend door juridische constructies, die hij zou bestemmen voor andere doeleinden dan die door de juridische constructie worden nagestreefd.

De eigendom van de goederen van de juridische constructie bedoeld in § 1, 13°, b, wordt evenmin toegerekend, wanneer deze juridische constructie fiscale persoonlijkheid bezit, in het land waarin zij gevestigd is, en een inkomstenbelasting ondergaat van minstens 10 pct.

De oprichter beoogd in artikel 2, § 1, 14°, WIB 92 of de derde begunstigde, moet bewijzen dat aan de gestelde voorwaarden voldaan is. Het bewijs inzake de minimum belastingheffing moet daarbij in voorkomend geval jaarlijks worden geleverd.

Art. 111/3

Belastbaarheid van de derde begunstigde

Artikel 90, WIB 92 wordt aangevuld met een 13° teneinde de sommen en voordelen, die de opbrengst zijn van goederen, rechten of kapitalen die in het bezit zijn van de juridische constructie en die zijn behaald buiten de uitoefening van een beroepswerkzaamheid door een juridische constructie bedoeld in artikel 2, § 1, 13°, WIB 92 in hoofde van de derde begunstigde gedefinieerd in artikel 2, § 1, 15°, WIB 92, belastbaar te maken.

Worden van belasting als derde begunstigde uitgesloten, de instellingen en organisaties die in aanmerking komen voor de toepassing van artikel 145³³, § 1, WIB 92.

Volgende inkomsten zijn eveneens uitgesloten van de belasting beoogd in artikel 90, 13°, WIB 92:

- de sommen en voordelen die reeds werkelijk zijn belast in hoofde van een oprichter in België of in het buitenland op basis van een gelijkaardige wetgeving met betrekking tot de juridische constructies,
- een terugbetaling van goederen, kapitalen en rechten in het bezit van de juridische constructie in de mate waarin die terugbetaling de waarde niet overstijgt die deze goederen, rechten of kapitalen hadden bij de oprichting van de juridische constructie en zover de derde genietster ze oprecht.

De hier beoogde terugbetaling is dus een terugbetaling van kapitaal, maar het hoeft niet verplicht te gaan om middelen die ingebracht of belegd zijn in de

De même, les constructions juridiques qui se livrent sans but lucratif à des opérations de gestion des participations des travailleurs dans leur entreprise ou dans le groupe auquel celle-ci fait partie, sont exclues de cette fiction de propriété.

Ces exceptions qui n'attribuent pas la propriété fiscale aux fondateurs, ne sont toutefois applicables que lorsque le fondateur ou le bénéficiaire tiers, ne peut bénéficier à un moment et d'une manière quelconques, d'aucun avantage attribué par la construction juridique qu'il affecterait à des fins autres que celles poursuivies par la construction juridique.

La propriété des biens de la construction juridique visée au § 1^{er}, 13°, b, n'est pas attribuée non plus lorsque cette construction juridique possède la personnalité fiscale dans le pays où elle est établie et qu'elle subit une imposition sur les revenus d'au moins 10 p. c.

Le fondateur visé à l'article 2, § 1^{er}, 14°, CIR 92 ou le bénéficiaire tiers doit prouver qu'il est satisfait aux conditions fixées. La preuve relative à l'imposition minimale doit le cas échéant être fournie annuellement.

Art. 111/3

Imposition du bénéficiaire tiers

L'article 90, CIR 92 est complété par un 13°, en vue de rendre imposable dans le chef du bénéficiaire tiers défini à l'article 2, § 1^{er}, 15°, CIR 92, les sommes et avantages qui sont le produit des biens, capitaux et droits détenus par la construction juridique et qui sont obtenus en dehors d'une activité professionnelle par une construction juridique visée à l'article 2, § 1^{er}, 13°, CIR 92.

Sont exclus de l'imposition en qualité de bénéficiaire tiers, les institutions et organismes qui entrent en ligne de compte pour l'application de l'article 145³³, § 1^{er}, CIR 92.

Les revenus suivants sont également exclus de l'imposition visée à l'article 90, 13°, CIR 92 :

- les sommes et avantages déjà effectivement imposés dans le chef d'un fondateur en Belgique ou à l'étranger sur base d'une législation analogue relative aux constructions juridiques,
- le remboursement de biens, de droits ou de capitaux détenus par la construction juridique dans la mesure où ce remboursement ne dépasse pas la valeur qu'avaient les biens, droits et capitaux lors de la constitution de la construction juridique et pour autant que le bénéficiaire tiers l'établisse.

Le remboursement visé ici est donc un remboursement de capital mais il ne doit pas s'agir obligatoirement des biens apportés ou placés dans la construction juridique lors de sa

juridische constructie bij de oprichting, maar om goederen, kapitalen en rechten die in het bezit zijn van de juridische constructie op het moment van de terugbetaling.

Eveneens uitgesloten van de belasting beoogd in artikel 90, 13°, WIB 92 zijn de sommen en voordelen werkelijk belast in hoofde van een oprichter in België of in het buitenland op basis van een gelijkaardige wetgeving met betrekking tot de juridische constructies.

Deze uitsluiting laat toe eenzelfde belastingplichtige te belasten die zowel oprichter en derde begunstigde is voor een gedeelte van het inkomen belastbaar in hoofde van elk van die hoedanigheden, en wordt iedere dubbele belasting vermeden.

Wanneer het gaat om de toekenning van een prijs of subsidie vrijgesteld krachtens artikel 90, 2°, tweede lid, WIB 92, moet artikel 90, 13°, WIB 92 niet meer worden toegepast in hoofde van de geleerde, schrijver of kunstenaar.

Opgemerkt wordt dat in artikel 344, § 2 WIB92 een bewijsmiddel is ingeschreven dat voorziet in een niet-tegensteltbaarheid van overdrachten door een Belgisch inwoner aan een niet-inwoner die in het land waar hij is gevestigd ofwel niet aan inkomstenbelasting is onderworpen, ofwel inzake de inkomsten van het overgedragen goed aan een aanzienlijker gunstiger belastingregime is onderworpen dan het Belgische. Wanneer gebruik wordt gemaakt van het nieuwe artikel 90, 13° WIB 92 ten aanzien van de oprichters kan vanzelfsprekend tegelijkertijd geen beroep worden gedaan op artikel 344, § 2, WIB 92 om de inkomsten van de overgedragen goederen te belasten.

Art. 111/4

Artikel 98, WIB 92 wordt aangevuld teneinde het netto belastbaar inkomen vervat in het nieuw artikel 90, 13°, WIB 92 in hoofde van de derde begunstigde te bepalen.

Onder netto inkomen verstaat men het aan de derde begunstigde werkelijk betaald of toegekend inkomen, eventueel vermeerderd met de roerende voorheffing. Indien het inkomen in natura werd uitgekeerd, geldt het voordeel voor zijn werkelijke waarde.

De belastingambtenaar kan gebruik maken van artikel 20*bis*, WIB 92 om de roerende goederen of effecten te waarderen.

Indien het gaat om onroerende voordelen, zal hij de regels van de forfaitaire raming bepaald krachtens artikel 36, § 1, tweede lid, WIB 92 kunnen gebruiken.

De hier bedoelde regels van de forfaitaire raming zijn diegene die zijn opgenomen in artikel 18, § 3, KB/WIB 92, met betrekking tot de kosteloze beschikking over onroerende

constitution mais des biens, capitaux et droits détenus par la construction juridique au moment de ce remboursement.

Sont également exclus de l'imposition au titre de revenus divers visés à l'article 90, 13°, CIR 92, les sommes et avantages effectivement imposés dans le chef d'un fondateur en Belgique ou à l'étranger sur base d'une législation analogue relative aux constructions juridiques.

Cette exclusion vise à permettre l'imposition d'un même contribuable lorsqu'il est à la fois fondateur et bénéficiaire tiers pour la quotité de revenu sur laquelle il est imposable dans chacune de ces qualités tout en évitant toute double imposition.

Lorsqu'il s'agit d'une opération d'attribution d'un prix ou d'un subside exonéré en vertu de l'article 90, 2°, alinéa 2, CIR 92, l'article 90, 13°, CIR 92 nouveau ne trouve plus à s'appliquer dans le chef d'un savant, d'un écrivain ou d'un artiste.

On attire l'attention que l'article 344, § 2, WIB 92 est un moyen de preuve qui prévoit la non-opposabilité des transferts par un résident Belge à un non-résident qui, en vertu des dispositions de la législation du pays où il est établi, soit n'est pas soumis à un impôt sur les revenus, soit y est soumis, du chef des revenus produits par le bien transféré, à un régime de taxation notablement plus avantageux que celui auquel les revenus de l'espèce sont soumis en Belgique. Lorsqu'il est fait usage du nouvel article 90, 13°, CIR 92, il va de soi qu'on ne peut simultanément avoir recours à l'article 344, § 2, CIR 92 pour soumettre le revenu des biens transférés à l'impôt en ce qui concerne les fondateurs.

Art. 111/4

L'article 98, CIR 92 est complété en vue de déterminer le revenu net imposable défini à l'article 90, 13°, CIR 92 nouveau dans le chef du bénéficiaire tiers.

Le revenu net s'entend du revenu effectivement payé ou attribué au bénéficiaire tiers, éventuellement majoré du précompte mobilier. Si le revenu est distribué en nature, l'avantage est compté pour la valeur réelle.

L'agent taxateur pourra faire usage de l'article 20*bis*, CIR 92 pour évaluer des biens mobiliers ou des titres.

S'il s'agit d'avantages de type immobilier, il pourra utiliser les règles forfaitaires d'évaluation prises en vertu de l'article 36, § 1^{er}, alinéa 2, CIR 92.

Les règles forfaitaires d'évaluation visées ici sont celles reprises à l'article 18, § 3, AR/CIR 92 relatives à la mise à disposition gratuite d'immeuble ou partie d'immeuble, d'une

goederen of gedeelten van onroerende goederen, over één enkele kamer of van de kosteloze verstrekking van verwarming en elektriciteit gebruikt tot andere doeleinden dan verwarming.

Opgemerkt moet worden dat het begrip voordelen van alle aard, dat een begrip is met betrekking tot beroepsinkomsten, niet kan worden uitgebreid tot de in artikel 90, 13°, WIB 92 bedoelde inkomsten. De verwijzingen naar de artikelen 20*bis* en 36, tweede lid, WIB 92 zijn slechts bedoeld om het gebruik door analogie van reeds bestaande waarderingsregels in het WIB 92 te wettigen. Waar mogelijk wordt geprobeerd het voordeel verkregen op een andere wijze dan in geld, te waarderen op basis van de werkelijke waarde van dit voordeel.

Art. 111/5 tot 111/8 en 111/9

De artikelen 171, 3°, 221, 2°, 261, eerste lid, 1° en 2°, 262, 1°, en 269, § 1, 1°, WIB 92 worden gewijzigd teneinde de belastbaarheid van de inkomsten betaald of toegekend aan een derde begunstigde bedoeld in artikel 90, 13°, WIB 92, toe te laten in de personenbelasting, de rechtspersonenbelasting en de roerende voorheffing.

Art. 111/10

Rekening houdende met de toevoeging van een definitie van derde begunstigde in artikel 2, § 1, 15°, WIB 92 en de invoering van een nieuw belastingstelsel voor de sommen en voordelen behaald door een derde begunstigde bedoeld in artikel 90, 13°, WIB 92, past het de verplichting om de juridische constructies te vermelden in zijn aangifte in de personenbelasting, aan te passen. Op deze wijze wordt de meldingsplicht beter gedefinieerd in hoofde van deze laatste, en bovendien wordt hij op gelijke voet geplaatst met de oprichters. Men was evenwel van oordeel dat de derde begunstigden van de juridische constructies beoogd in artikel 2, § 3, derde lid, b, WIB 92 niet moesten verplicht worden om de juridische constructies in de personenbelasting aan te geven in de mate waarin hun band met de juridische constructies van sociale aard is. De betrokken juridische constructies zijn de pensioenfondsen en de entiteiten die werknemersparticipaties beheren in de financiering van hun onderneming of in de groep waartoe deze behoort.

Bovendien leek het logisch om de rechtspersonen in hun hoedanigheid van derde begunstigde eveneens de verplichting op te leggen om het bestaan van zulke juridische constructie te vermelden in de jaarlijkse aangifte in de rechtspersonenbelasting, aangezien zij kunnen worden belast op de voordelen verleend door de juridische constructies.

Art. 111/11

Artikel 315, tweede lid, 1°, WIB 92 wordt aangevuld teneinde erin te voorzien dat de belastingplichtigen hun boeken en bescheiden met betrekking tot de levensverzekeringsovereenkomsten en juridische constructies die overeenkomstig artikel 307, derde en vierde lid, WIB 92,

seule pièce dans une habitation ou à la fourniture gratuite de chauffage ou d'électricité utilisée à des fins autres que le chauffage.

Il convient de noter que la notion d'avantages de toute nature qui est une notion liée aux revenus professionnels, ne peut être étendue aux revenus visés à l'article 90, 13°, CIR 92. Les références aux articles 20*bis* et 36, alinéa 2, CIR 92 ne visent qu'à légaliser l'usage par analogie aux règles d'évaluation existantes déjà dans le CIR 92. Dans toute la mesure du possible, on cherchera à évaluer l'avantage obtenu autrement qu'en espèces, sur base de la valeur réelle de cet avantage.

Art. 111/5 à 111/8 et 111/9

Les articles 171, 3°, 221, 2°, 261 alinéa 1^{er}, 1° et 2°, 262, 1°, et 269, § 1^{er}, 1°, CIR 92 sont modifiés en vue de permettre l'imposition des revenus payés ou attribués au bénéficiaire tiers visés à l'article 90, 13°, CIR 92 à l'impôt des personnes physiques, à l'impôt des personnes morales et au pré-compte mobilier.

Art. 111/10

Compte tenu de l'ajout d'une définition du bénéficiaire tiers à l'article 2, § 1^{er}, 15°, CIR 92 et de la mise en œuvre d'un nouveau régime d'imposition des sommes et avantages obtenus par un bénéficiaire tiers visés à l'article 90, 13°, CIR 92, il convenait d'adapter l'obligation de mentionner la construction juridique dans sa déclaration à l'impôt des personnes physiques. De cette manière, l'obligation de déclarer est mieux cernée dans le chef de ce dernier et en outre, on en profite pour le mettre sur un pied d'égalité avec les fondateurs. Néanmoins, on a estimé que les bénéficiaires tiers des constructions juridiques visées à l'article 2, § 3, alinéa 3, b, CIR 92 ne devaient pas être obligés de déclarer ces dernières à l'impôt des personnes physiques dans la mesure où leur lien avec celles-ci est de nature sociale. Les constructions juridiques en cause sont les fonds de pensions et les entités qui gèrent les participations des travailleurs dans le financement de leur entreprise ou dans le groupe auquel celle-ci appartient.

De plus, puisque les personnes morales peuvent être imposées en leur qualité de bénéficiaire tiers sur les avantages distribués par les constructions juridiques, il paraissait logique de leur imposer également l'obligation de mentionner l'existence d'une telle construction juridique dans la déclaration annuelle à l'impôt des personnes morales.

Art. 111/11

L'article 315, alinéa 2, 1°, CIR 92 est complété en vue de prévoir que les contribuables doivent fournir les livres et documents relatifs aux contrats d'assurance-vie et aux constructions juridiques qui doivent être mentionnées dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt

moeten worden vermeld in de aangifte in de personenbelasting of in de rechtspersonenbelasting, moeten voorleggen.

Art. 111/12

Inwerkingtreding

Deze bepalingen zijn van toepassing op de door de juridische constructies met ingang van 1 januari 2015 verkregen inkomsten met uitzondering van:

de verbeteringen aangebracht aan de definities bedoeld in artikel 2, § 1, 13°, b, en 14°, WIB 92, de aanpassing van artikel 307, § 1, vierde lid, WIB 92, en de aanpassing van artikel 315, tweede lid, 1°, WIB 92, welke in werking treden met ingang van aanslagjaar 2015 aangezien deze wijzigingen moeten toepasbaar zijn teneinde de oprichters en derde begunstigen van juridische constructies toe te laten hun verplichting na te komen om ze te vermelden in hun aangifte in de personenbelasting of rechtspersonenbelasting met betrekking tot het aanslagjaar 2015 of de desbetreffende inlichtingen aan de belastingplichtige aan te vragen.

Peter VANVELTHOVEN (sp.a)
Stéphane CRUSNIÈRE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)

Nr. 24 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN**

Art. 5 tot 16

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De opheffing van de indexering van sommige fiscale uitgaven komt in essentie terecht op de schouders van de gepensioneerden, bruggepensioneerden, werklozen en invaliden. De onrechtvaardigheid van die maatregel blijkt duidelijk uit de analyse van de FOD Financiën.

In de steekkaart over die artikelen maakt de FOD Financiën bekend dat 67,17 % van de kostprijs van die maatregel zal worden gedragen door de gepensioneerden, bruggepensioneerden, werklozen en invaliden (zij zullen in 2019 een weerslag van 171,93 miljoen euro op in totaal 255 miljoen euro ondervinden).

des personnes morales conformément à l'article 307, alinéas 3 et 4, CIR 92.

Art. 111/12

Entrée en vigueur

Les présentes dispositions sont applicables aux revenus recueillis par les constructions juridiques à partir du 1^{er} janvier 2015, à l'exception:

des corrections apportées aux définitions visées à l'article 2, § 1^{er}, 13°, b, et 14°, CIR 92, de l'adaptation de l'article 307, § 1^{er}, alinéa 4, CIR 92 et de l'adaptation de l'article 315, alinéa 2, 1°, CIR 92 qui entrent en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2015 puisque ces modifications doivent être rendues applicables afin de permettre aux fondateurs et aux bénéficiaires tiers de constructions juridiques de respecter leur obligation de les mentionner dans leur déclaration à l'impôt des personnes physiques ou à l'impôt des personnes morales afférente à l'exercice d'imposition 2015 ou de demander aux contribuables les informations y relatives.

N° 24 DE MM. **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN**

Art. 5 à 16

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

La suspension de l'indexation de certaines dépenses fiscales pèse essentiellement sur les épaules des pensionnés, des prépensionnés, des chômeurs et des invalides. Le caractère injuste de cette mesure est mis en évidence par l'analyse du SPF Finance.

Dans la fiche consacrée à ces articles, le SPF Finance révèle que 67,17 % de cette mesure seront supportés par les pensionnés, des prépensionnés, des chômeurs et des invalides. (Ils subiront un impact de 171,93 millions euros en 2019 sur 255 millions euros).

Nr. 25 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN**

Art. 17 tot 27

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De *Union des Villes et Communes* (UVC) preciseerd in dit verband het volgende:

“En exécution de l'accord de gouvernement, le projet de loi-programme qui vient d'être déposé à la Chambre (54-0672/001) prévoit que les intercommunales, les structures de coopération et les associations de projet seraient dorénavant soumises à l'ISOC, au lieu de l'IPM, auquel sont d'ailleurs soumises les villes et communes dont ces organismes émanent.

Il s'agit ainsi, selon le gouvernement, de s'assurer d'une concurrence fiscale loyale entre le secteur public et le secteur privé.

Par ailleurs, le gouvernement prétend encore justifier ce choix par la nécessité de mettre fin à la discrimination relevée par la Cour constitutionnelle (arrêt n° 114/2014 du 17 juillet 2014) entre, d'une part, les intercommunales – qui sont exonérées de l'ISOC (et donc soumises à l'IPM) – et, d'autre part, les régies communales autonomes – qui n'en sont pas exonérées –, pourtant nombreuses à exercer des missions identiques à celles des intercommunales et qui n'entrent pas en concurrence avec les entreprises du secteur privé.

Des situations fondamentalement incomparables

La prétendue distorsion de concurrence avec les entreprises du secteur privé qui justifierait une égalité de traitement en termes de taxation à l'ISOC manque, à notre estime, cruellement de fondement.

D'une part, la finalité des intercommunales et les activités qu'elles déploient, de même que la destination de leurs recettes ne sont en rien comparables avec les activités commerciales du secteur privé, avec lesquelles il n'existe de situations de “concurrence” qu'à la marge.

D'autre part, les contraintes s'imposant au fonctionnement des intercommunales sont particulièrement lourdes et incompatibles avec la poursuite de finalités commerciales lucratives; ces contraintes ne s'imposent pas aux entreprises commerciales du secteur privé qui s'en trouvent avantagées par rapport aux intercommunales, en termes de souplesse de gestion et de réactivité.

Au vu de ces éléments, plutôt que de rétablir une égalité de traitement, c'est une discrimination des intercommunales, et du secteur public local, que la taxation des intercommunales à l'ISOC instaurerait.

N° 25 DE MM. **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN**

Art. 17 à 27

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Comme le précise l'UVC:

“En exécution de l'accord de gouvernement, le projet de loi-programme qui vient d'être déposé à la Chambre (54-0672/001) prévoit que les intercommunales, les structures de coopération et les associations de projet seraient dorénavant soumises à l'ISOC, au lieu de l'IPM, auquel sont d'ailleurs soumises les villes et communes dont ces organismes émanent.

Il s'agit ainsi, selon le gouvernement, de s'assurer d'une concurrence fiscale loyale entre le secteur public et le secteur privé.

Par ailleurs, le gouvernement prétend encore justifier ce choix par la nécessité de mettre fin à la discrimination relevée par la Cour constitutionnelle (arrêt n° 114/2014 du 17 juillet 2014) entre, d'une part, les intercommunales – qui sont exonérées de l'ISOC (et donc soumises à l'IPM) – et, d'autre part, les régies communales autonomes – qui n'en sont pas exonérées –, pourtant nombreuses à exercer des missions identiques à celles des intercommunales et qui n'entrent pas en concurrence avec les entreprises du secteur privé.

Des situations fondamentalement incomparables

La prétendue distorsion de concurrence avec les entreprises du secteur privé qui justifierait une égalité de traitement en termes de taxation à l'ISOC manque, à notre estime, cruellement de fondement.

D'une part, la finalité des intercommunales et les activités qu'elles déploient, de même que la destination de leurs recettes ne sont en rien comparables avec les activités commerciales du secteur privé, avec lesquelles il n'existe de situations de “concurrence” qu'à la marge.

D'autre part, les contraintes s'imposant au fonctionnement des intercommunales sont particulièrement lourdes et incompatibles avec la poursuite de finalités commerciales lucratives; ces contraintes ne s'imposent pas aux entreprises commerciales du secteur privé qui s'en trouvent avantagées par rapport aux intercommunales, en termes de souplesse de gestion et de réactivité.

Au vu de ces éléments, plutôt que de rétablir une égalité de traitement, c'est une discrimination des intercommunales, et du secteur public local, que la taxation des intercommunales à l'ISOC instaurerait.

En termes de finalité

Les intercommunales sont constituées pour gérer, en mutualisation, des missions d'intérêt communal. Qu'elles s'inscrivent dans une dynamique in-house d'associations de pouvoirs purement publics, ou de cession statutaire de missions communales, ou encore de réservation par ou en vertu de décrets de missions initialement développées par les pouvoirs communaux, elles n'ont pas de finalité commerciale.

La ratio legis de l'exonération des intercommunales vaut donc toujours à l'heure actuelle: "Les sociétés [intercommunales] sont créées dans un but d'intérêt public; elles assument la tâche de remplir une obligation communale: il paraît juste de leur faciliter l'accomplissement de cette tâche en leur accordant les avantages fiscaux dont jouiraient les communes qu'elles suppléent." (Pasin., 1907, p. 206).

Qu'il s'agisse de réinvestissement de leurs propres activités de services publics, ou de retour sous la forme de dividendes, vers les communes, les recettes générées n'ont d'autre finalité que le soutien aux activités développées à destination de l'intérêt général.

Si elles développent parfois certaines activités rentables, ce n'est que pour permettre de mieux assurer leurs missions d'intérêt public en assurant à destination des contribuables et entreprises des services publics sur l'entièreté du territoire et au meilleur coût.

Fondamentalement, taxer les intercommunales sous couvert de vouloir les traiter de manière égale par rapport aux sociétés privées commerciales, c'est taxer les communes.

En termes de contraintes de fonctionnement

Par ailleurs, en termes de contraintes de fonctionnement, les intercommunales sont dans une situation totalement incomparable avec le secteur privé.

Les intercommunales sont en effet, à la différence des sociétés commerciales privées, des pouvoirs adjudicateurs, tenus à l'application de la réglementation relative aux marchés publics.

Elles sont soumises à un régime de tutelle administrative, gèrent souvent du personnel sous statut et dépendent, pour le financement des pensions celui-ci, d'un régime de pension spécifique aux pouvoirs locaux, totalement désolidarisé de tous les régimes de pensions du pays.

Elles sont par ailleurs soumises à des règles de gouvernance se traduisant par des mécanismes de transparence et de contrôle via les conseillers communaux, par des obligations en termes de planification stratégique, par des modalités d'adoption des décisions des assemblées générales, de composition des organes exécutifs comme des assemblées générales, et de participation des citoyens à ces dernières.

Toutes ces contraintes, les sociétés privées commerciales ne les ont pas. Si l'on entend traiter également ces

En termes de finalité

Les intercommunales sont constituées pour gérer, en mutualisation, des missions d'intérêt communal. Qu'elles s'inscrivent dans une dynamique in-house d'associations de pouvoirs purement publics, ou de cession statutaire de missions communales, ou encore de réservation par ou en vertu de décrets de missions initialement développées par les pouvoirs communaux, elles n'ont pas de finalité commerciale.

La *ratio legis* de l'exonération des intercommunales vaut donc toujours à l'heure actuelle: "Les sociétés [intercommunales] sont créées dans un but d'intérêt public; elles assument la tâche de remplir une obligation communale: il paraît juste de leur faciliter l'accomplissement de cette tâche en leur accordant les avantages fiscaux dont jouiraient les communes qu'elles suppléent." (Pasin., 1907, p. 206).

Qu'il s'agisse de réinvestissement de leurs propres activités de services publics, ou de retour sous la forme de dividendes, vers les communes, les recettes générées n'ont d'autre finalité que le soutien aux activités développées à destination de l'intérêt général.

Si elles développent parfois certaines activités rentables, ce n'est que pour permettre de mieux assurer leurs missions d'intérêt public en assurant à destination des contribuables et entreprises des services publics sur l'entièreté du territoire et au meilleur coût.

Fondamentalement, taxer les intercommunales sous couvert de vouloir les traiter de manière égale par rapport aux sociétés privées commerciales, c'est taxer les communes.

En termes de contraintes de fonctionnement

Par ailleurs, en termes de contraintes de fonctionnement, les intercommunales sont dans une situation totalement incomparable avec le secteur privé.

Les intercommunales sont en effet, à la différence des sociétés commerciales privées, des pouvoirs adjudicateurs, tenus à l'application de la réglementation relative aux marchés publics.

Elles sont soumises à un régime de tutelle administrative, gèrent souvent du personnel sous statut et dépendent, pour le financement des pensions celui-ci, d'un régime de pension spécifique aux pouvoirs locaux, totalement désolidarisé de tous les régimes de pensions du pays.

Elles sont par ailleurs soumises à des règles de gouvernance se traduisant par des mécanismes de transparence et de contrôle via les conseillers communaux, par des obligations en termes de planification stratégique, par des modalités d'adoption des décisions des assemblées générales, de composition des organes exécutifs comme des assemblées générales, et de participation des citoyens à ces dernières.

Toutes ces contraintes, les sociétés privées commerciales ne les ont pas. Si l'on entend traiter également ces

dernières et les intercommunales, va-t-on envisager de soumettre le secteur privé aux mêmes contraintes ou les enlever aux intercommunales.

Un impôt déguisé sur les citoyens et les entreprises

Les tarifs de l'eau, de l'électricité, du gaz et de la gestion des déchets, et de l'ensemble des services d'intérêt communal divers et variés organisés par la voie intercommunale (centres sportifs, piscines, accueil de la petite enfance, ...) vont inmanquablement devoir être revus à la hausse pour compenser l'amputation des recettes par l'impôt fédéral. Les prix des terrains mis en vente à destination des entreprises par les intercommunales de développement économique devront être majorés, au détriment de l'attractivité et, in fine, des économies nationale et régionales. De manière générale, les revenus des communes diminueront et imposeront des hausses d'impôt et/ou des coupes sombres dans la mise à disposition de services publics et d'infrastructures.

L'état fédéral entend donc, au nom de la libre concurrence, retirer des recettes, au détriment des contribuables, en comptant que les pouvoirs locaux passent pour responsables de la situation?

La relance économique peut-elle voir le jour si les organismes fournissant aux entreprises les terrains pour s'installer et s'étendre, et un support au montage de leurs dossiers, sont mis sous pression financière par l'État?

Les régions peuvent-elles être attractives et se développer économiquement dans un contexte délétère, où les coûts pour les entreprises sont démultipliés, où le pouvoir d'achat des citoyens est comprimé, où l'avenir de services aussi essentiels que la sécurité, l'éducation, la mobilité ou les infrastructures d'accueil des activités économiques est hypothéqué?

Des modalités d'entrée en vigueur légalement injustifiables

Outre la question du principe même du mécanisme de taxation, les modalités d'entrée en vigueur posent d'évidents problèmes d'équité et de légalité.

En effet, l'article 26 du projet de loi programme prévoit la taxation des réserves constituées lors d'exercices antérieurs, alors que les règles fiscales étaient totalement différentes de ce que le projet de loi entend mettre en œuvre.

Ces réserves constituées, notamment pour lisser des accroissements de coûts des services sur les bénéficiaires, ou en vue d'investissements nécessaires à la pérennité du service public et/ou au respect des normes techniques imposées aux secteurs, ont été faites dans une optique de gestion prudente et diligente des services et de l'argent publics, et ont par ailleurs été "taxées" dans le cadre de l'impôt des personnes morales.

Soumettre aujourd'hui à un nouvel impôt ces bénéfices c'est contrevenir au principe d'annualité, mais surtout de non-rétroactivité de l'impôt, et au principe non bis in idem,

dernières et les intercommunales, va-t-on envisager de soumettre le secteur privé aux mêmes contraintes ou les enlever aux intercommunales.

Un impôt déguisé sur les citoyens et les entreprises

Les tarifs de l'eau, de l'électricité, du gaz et de la gestion des déchets, et de l'ensemble des services d'intérêt communal divers et variés organisés par la voie intercommunale (centres sportifs, piscines, accueil de la petite enfance, ...) vont inmanquablement devoir être revus à la hausse pour compenser l'amputation des recettes par l'impôt fédéral. Les prix des terrains mis en vente à destination des entreprises par les intercommunales de développement économique devront être majorés, au détriment de l'attractivité et, in fine, des économies nationale et régionales. De manière générale, les revenus des communes diminueront et imposeront des hausses d'impôt et/ou des coupes sombres dans la mise à disposition de services publics et d'infrastructures.

L'état fédéral entend donc, au nom de la libre concurrence, retirer des recettes, au détriment des contribuables, en comptant que les pouvoirs locaux passent pour responsables de la situation?

La relance économique peut-elle voir le jour si les organismes fournissant aux entreprises les terrains pour s'installer et s'étendre, et un support au montage de leurs dossiers, sont mis sous pression financière par l'État?

Les régions peuvent-elles être attractives et se développer économiquement dans un contexte délétère, où les coûts pour les entreprises sont démultipliés, où le pouvoir d'achat des citoyens est comprimé, où l'avenir de services aussi essentiels que la sécurité, l'éducation, la mobilité ou les infrastructures d'accueil des activités économiques est hypothéqué?

Des modalités d'entrée en vigueur légalement injustifiables

Outre la question du principe même du mécanisme de taxation, les modalités d'entrée en vigueur posent d'évidents problèmes d'équité et de légalité.

En effet, l'article 26 du projet de loi programme prévoit la taxation des réserves constituées lors d'exercices antérieurs, alors que les règles fiscales étaient totalement différentes de ce que le projet de loi entend mettre en œuvre.

Ces réserves constituées, notamment pour lisser des accroissements de coûts des services sur les bénéficiaires, ou en vue d'investissements nécessaires à la pérennité du service public et/ou au respect des normes techniques imposées aux secteurs, ont été faites dans une optique de gestion prudente et diligente des services et de l'argent publics, et ont par ailleurs été "taxées" dans le cadre de l'impôt des personnes morales.

Soumettre aujourd'hui à un nouvel impôt ces bénéfices c'est contrevenir au principe d'annualité, mais surtout de non-rétroactivité de l'impôt, et au principe non bis in idem,

dans la mesure où ces bénéfices ont déjà été soumis à l'impôt des personnes morales, par nature applicable lorsque l'ISOC ne l'est pas.

En conclusion

Pour les raisons exprimées si avant, nous sommes radicalement contre toute taxation des Intercommunales.

Subsidiairement, si taxation des intercommunales il doit y avoir, au vu des éléments évoqués ci-avant, il nous semble nécessaire, tant du point de vue de l'intérêt de l'économie et des contribuables, que d'un point de vue légal, de poser des limites claires à son champ d'application:

1. Les bénéfices des années antérieures doivent impérativement être exclus du champ d'application de la taxe.

2. Seules les activités en réelle concurrence avec le secteur commercial privé et susceptibles de porter préjudice à celui-ci doivent être visées (c'est d'ailleurs le critère retenu par la Cour constitutionnelle), ce qui implique:

a. L'immunisation des intercommunales constituées en relations "in house", dont les associés sont exclusivement des pouvoirs publics (intercommunales dites "pures");

b. Pour les intercommunales comprenant des participations du secteur privé (intercommunales dites "mixtes"), que seuls les bénéfices des activités entrant en concurrence avec les entreprises du secteur privé commercial soient susceptibles de taxation,

i. à l'exclusion de toute activité exercée hors concurrence en raison d'un monopole légal ou d'une cession statutaire d'activités communales,

ii. à l'exclusion des bénéfices distribués sous forme de dividendes à des associés publics, et

iii. à l'exclusion de bénéfices mis en réserve en vue d'investissements soutenant les missions d'intérêt public, cédées par les pouvoirs publics affiliés et confiés en monopole par ou en vertu d'un décret, des intercommunales concernées."

De VVSG van haar kant geeft het volgende aan:

AAN DE VLAAMSE LEDEN VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Geachte mevrouw,
Geachte heer,

Heel binnenkort start de parlementaire behandeling van het ontwerp van programmawet dat de federale regering op 27 november goedkeurde. Als Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) willen we onze grote bezorgdheid uiten bij de door de regering geplande invoering van een vennootschapsbelasting op intercommunales. Wij hebben de voorbije weken geprobeerd om de federale regering te overtuigen van de talrijke nadelen en gevaren die verbonden zijn aan dit voorstel, maar dit bleef zonder resultaat. Daarom richten we ons nu tot u als parlements lid.

dans la mesure où ces bénéfices ont déjà été soumis à l'impôt des personnes morales, par nature applicable lorsque l'ISOC ne l'est pas.

En conclusion

Pour les raisons exprimées si avant, nous sommes radicalement contre toute taxation des Intercommunales.

Subsidiairement, si taxation des intercommunales il doit y avoir, au vu des éléments évoqués ci-avant, il nous semble nécessaire, tant du point de vue de l'intérêt de l'économie et des contribuables, que d'un point de vue légal, de poser des limites claires à son champ d'application:

1. Les bénéfices des années antérieures doivent impérativement être exclus du champ d'application de la taxe.

2. Seules les activités en réelle concurrence avec le secteur commercial privé et susceptibles de porter préjudice à celui-ci doivent être visées (c'est d'ailleurs le critère retenu par la Cour constitutionnelle), ce qui implique:

a. L'immunisation des intercommunales constituées en relations "in house", dont les associés sont exclusivement des pouvoirs publics (intercommunales dites "pures");

b. Pour les intercommunales comprenant des participations du secteur privé (intercommunales dites "mixtes"), que seuls les bénéfices des activités entrant en concurrence avec les entreprises du secteur privé commercial soient susceptibles de taxation,

i. à l'exclusion de toute activité exercée hors concurrence en raison d'un monopole légal ou d'une cession statutaire d'activités communales,

ii. à l'exclusion des bénéfices distribués sous forme de dividendes à des associés publics, et

iii. à l'exclusion de bénéfices mis en réserve en vue d'investissements soutenant les missions d'intérêt public, cédées par les pouvoirs publics affiliés et confiés en monopole par ou en vertu d'un décret, des intercommunales concernées."

La VVSG, de son côté, précise ce qui suit:

AAN DE VLAAMSE LEDEN VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

Geachte mevrouw,
Geachte heer,

Heel binnenkort start de parlementaire behandeling van het ontwerp van programmawet dat de federale regering op 27 november goedkeurde. Als Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten (VVSG) willen we onze grote bezorgdheid uiten bij de door de regering geplande invoering van een vennootschapsbelasting op intercommunales. Wij hebben de voorbije weken geprobeerd om de federale regering te overtuigen van de talrijke nadelen en gevaren die verbonden zijn aan dit voorstel, maar dit bleef zonder resultaat. Daarom richten we ons nu tot u als parlements lid.

Uitvoering regeerakkoord

In de memorie van toelichting bij het ontwerp verwijst de regering naar de noodzaak om de deloyale fiscale concurrentie tussen publieke en private actoren weg te werken. Principeel heeft de VVSG hier geen probleem mee, maar:

- Als men een analyse maakt van de omstandigheden waarin publieke en private spelers moeten werken, moet men alles bekijken, en niet alleen de fiscaliteit (dan nog beperkt tot de vraag of een entiteit onderworpen is aan de vennootschapsbelasting of de rechtspersonenbelasting). Zo moeten publieke spelers werken onder de doorgaans kostenverhogende wetgeving op de overheidsopdrachten, kampen ze vaak met veel rigidere personeelsstatuten en zijn ze meestal geen begunstigde van diverse maatregelen die de loonkosten moeten milderen. Het lijkt ons een foute benadering om het 'level playing field' alleen fiscaal in te vullen.

- De federale regering wil de deloyale fiscale concurrentie wegwerken door alle intercommunales met een winstoogmerk te onderwerpen aan de vennootschapsbelasting. Het gevolg is wel dat daardoor een heel pak intergemeentelijke samenwerkingsverbanden getroffen worden waar de deloyale fiscale concurrentie helemaal niet speelt, gewoon omdat ze een door de wet- of decreetgever gegarandeerd monopolie hebben. We denken dan bv. aan de netbeheerders voor elektriciteit en aardgas of de drinkwaterbedrijven. Ook de activiteiten van afvalintercommunales liggen grotendeels in het verlengde van de wettelijke opdracht die gemeenten hebben om in te staan voor de inzameling van huishoudelijk afval. We zien vandaag in Vlaanderen geen of amper spelers in de private sector die van de activiteiten van deze entiteiten concurrentiële hinder zouden kunnen ondervinden.

- In de memorie wordt het arrest van het Grondwettelijk Hof van 17 juli 2014 aangehaald. Dat arrest zegt dat ETIZ als autonoom gemeentebedrijf (en netbeheerder van het elektriciteitsnet in Izegem) inderdaad fiscaal niet verschillend mag behandeld worden als de andere netbeheerders, die onder de rechtspersonenbelasting vallen. Ten gevolge van dat arrest zal ook ETIZ voortaan onderworpen worden aan de rechtspersonenbelasting, terwijl het regeringsontwerp net het omgekeerde beoogt, nl. de intercommunales onder het toepassingsgebied van de vennootschapsbelasting brengen. Het is bovendien vreemd dat een ontwerp dat de deloyale fiscale concurrentie tussen de private en de publieke sector wil aanpakken, schermt met een arrest dat een ongelijke fiscale behandeling binnen de publieke sector behandelt.

Discriminatie

- De Raad van State geeft in zijn advies aan dat er eigenlijk te weinig tijd was om het ontwerp grondig te bestuderen, maar wijst alvast op een mogelijke nieuwe discriminatie met entiteiten die ook na de goedkeuring van de programwet op basis van art. 180 WIB onder de rechtspersonenbelasting blijven vallen. De Raad van State citeert daarbij de havenbedrijven, maar ook met de in art. 180 WIB vermelde waterzuiveringsentiteiten rijst mogelijk een probleem. Rioolnetbeheerders zijn in Vlaanderen intercommunaal georganiseerd, en zouden

Uitvoering regeerakkoord

In de memorie van toelichting bij het ontwerp verwijst de regering naar de noodzaak om de deloyale fiscale concurrentie tussen publieke en private actoren weg te werken. Principeel heeft de VVSG hier geen probleem mee, maar:

- *Als men een analyse maakt van de omstandigheden waarin publieke en private spelers moeten werken, moet men alles bekijken, en niet alleen de fiscaliteit (dan nog beperkt tot de vraag of een entiteit onderworpen is aan de vennootschapsbelasting of de rechtspersonenbelasting). Zo moeten publieke spelers werken onder de doorgaans kostenverhogende wetgeving op de overheidsopdrachten, kampen ze vaak met veel rigidere personeelsstatuten en zijn ze meestal geen begunstigde van diverse maatregelen die de loonkosten moeten milderen. Het lijkt ons een foute benadering om het 'level playing field' alleen fiscaal in te vullen.*

- *De federale regering wil de deloyale fiscale concurrentie wegwerken door alle intercommunales met een winstoogmerk te onderwerpen aan de vennootschapsbelasting. Het gevolg is wel dat daardoor een heel pak intergemeentelijke samenwerkingsverbanden getroffen worden waar de deloyale fiscale concurrentie helemaal niet speelt, gewoon omdat ze een door de wet- of decreetgever gegarandeerd monopolie hebben. We denken dan bv. aan de netbeheerders voor elektriciteit en aardgas of de drinkwaterbedrijven. Ook de activiteiten van afvalintercommunales liggen grotendeels in het verlengde van de wettelijke opdracht die gemeenten hebben om in te staan voor de inzameling van huishoudelijk afval. We zien vandaag in Vlaanderen geen of amper spelers in de private sector die van de activiteiten van deze entiteiten concurrentiële hinder zouden kunnen ondervinden.*

- *In de memorie wordt het arrest van het Grondwettelijk Hof van 17 juli 2014 aangehaald. Dat arrest zegt dat ETIZ als autonoom gemeentebedrijf (en netbeheerder van het elektriciteitsnet in Izegem) inderdaad fiscaal niet verschillend mag behandeld worden als de andere netbeheerders, die onder de rechtspersonenbelasting vallen. Ten gevolge van dat arrest zal ook ETIZ voortaan onderworpen worden aan de rechtspersonenbelasting, terwijl het regeringsontwerp net het omgekeerde beoogt, nl. de intercommunales onder het toepassingsgebied van de vennootschapsbelasting brengen. Het is bovendien vreemd dat een ontwerp dat de deloyale fiscale concurrentie tussen de private en de publieke sector wil aanpakken, schermt met een arrest dat een ongelijke fiscale behandeling binnen de publieke sector behandelt.*

Discriminatie

- *De Raad van State geeft in zijn advies aan dat er eigenlijk te weinig tijd was om het ontwerp grondig te bestuderen, maar wijst alvast op een mogelijke nieuwe discriminatie met entiteiten die ook na de goedkeuring van de programwet op basis van art. 180 WIB onder de rechtspersonenbelasting blijven vallen. De Raad van State citeert daarbij de havenbedrijven, maar ook met de in art. 180 WIB vermelde waterzuiveringsentiteiten rijst mogelijk een probleem. Rioolnetbeheerders zijn in Vlaanderen intercommunaal*

kunnen aanvoeren dat ze door de invoering van de vennootschapsbelasting ongelijk behandeld worden met andere (publieke) entiteiten.

- Intergemeentelijke samenwerking ontstaat wanneer twee of meer gemeenten van oordeel zijn dat het efficiënter en effectiever is om bepaalde zaken gezamenlijk aan te pakken en daardoor positieve schaafeffecten te creëren. Intergemeentelijke samenwerking is dus verlengd lokaal bestuur, en zou vanuit dat oogpunt ook onder dezelfde fiscale behandeling moeten vallen als de gemeenten zelf. Door dit ontwerp dreigt dat niet langer het geval te zijn. Daardoor zal een gemeente die alleen een zwembad exploiteert nog steeds geen belastingen betalen, maar als twee of meer gemeenten dat samen doen worden ze er voortaan wel aan onderworpen. Dat betekent dat lokale besturen bij dit soort beslissingen voortaan ook fiscale overwegingen moeten laten spelen. Is dit een gezonde evolutie?

- Er ontstaat ook een mogelijke discriminatie omdat het ontwerp de op 31.12.2014 opgebouwde reserves (in een periode dus waarin de rechtspersonenbelasting nog onverkort van toepassing was) bij een latere uitkering als dividend alsnog aan de vennootschapsbelasting zou onderwerpen. Dat komt neer op een echte vermogensbelasting ten laste van de lokale besturen, en is voor de VVSG onaanvaardbaar.

Budgettair effect

- De federale begroting 2015 verwacht 200 miljoen euro ontvangsten uit de vennootschapsbelasting op intercommunales. Tegen 2018 zou dat bedrag moeten stijgen naar 230 miljoen euro. Deze extra inkomsten voor de federale schatkist komen uiteraard ergens vandaan. We mogen ervan uitgaan dat ze gecompenseerd worden door een even grote daling van de dividenden die naar de gemeenten gaan. Met andere woorden, voor de Belgische overheid als geheel lost dit niets op, het betekent gewoon een verschuiving van het ene niveau naar het andere. Ook de Europese Commissie stelt zich trouwens de vraag of de federale overheid dat effect op de lokale financiën wel correct heeft ingeschat, zo blijkt uit dit document van 28.11.2014 met commentaar op de Belgische ontwerp-begroting: *'It should be noted that some measures with a positive impact on the federal budget, might have an adverse impact on other entities (e.g. the smaller federal PIT base on which regions and local authorities levy surcharges, the taxation of intermunicipal corporations might affect dividend revenue of local government).'*

- De invoering van de vennootschapsbelasting op intercommunales is niet alleen neutraal voor het totale Belgische begrotingscijfer, bovendien dreigt de maatregel de totale Belgische overheidsschuld te doen stijgen. De vennootschapsbelasting doet bij intercommunales een nieuwe optimale verhouding tussen vreemd en eigen vermogen ontstaan. Vreemd vermogen (schulden) opbouwen kan interessanter worden omdat de intrestlasten deels fiscaal kunnen worden gerecupereerd. Aangezien intercommunales behoren tot de overheid als geheel (cf. dit overzicht van de Nationale Bank), kan dit leiden

georganiseerd, en zouden kunnen aanvoeren dat ze door de invoering van de vennootschapsbelasting ongelijk behandeld worden met andere (publieke) entiteiten.

- Intergemeentelijke samenwerking ontstaat wanneer twee of meer gemeenten van oordeel zijn dat het efficiënter en effectiever is om bepaalde zaken gezamenlijk aan te pakken en daardoor positieve schaafeffecten te creëren. Intergemeentelijke samenwerking is dus verlengd lokaal bestuur, en zou vanuit dat oogpunt ook onder dezelfde fiscale behandeling moeten vallen als de gemeenten zelf. Door dit ontwerp dreigt dat niet langer het geval te zijn. Daardoor zal een gemeente die alleen een zwembad exploiteert nog steeds geen belastingen betalen, maar als twee of meer gemeenten dat samen doen worden ze er voortaan wel aan onderworpen. Dat betekent dat lokale besturen bij dit soort beslissingen voortaan ook fiscale overwegingen moeten laten spelen. Is dit een gezonde evolutie?

- Er ontstaat ook een mogelijke discriminatie omdat het ontwerp de op 31.12.2014 opgebouwde reserves (in een periode dus waarin de rechtspersonenbelasting nog onverkort van toepassing was) bij een latere uitkering als dividend alsnog aan de vennootschapsbelasting zou onderwerpen. Dat komt neer op een echte vermogensbelasting ten laste van de lokale besturen, en is voor de VVSG onaanvaardbaar.

Budgettair effect

- De federale begroting 2015 verwacht 200 miljoen euro ontvangsten uit de vennootschapsbelasting op intercommunales. Tegen 2018 zou dat bedrag moeten stijgen naar 230 miljoen euro. Deze extra inkomsten voor de federale schatkist komen uiteraard ergens vandaan. We mogen ervan uitgaan dat ze gecompenseerd worden door een even grote daling van de dividenden die naar de gemeenten gaan. Met andere woorden, voor de Belgische overheid als geheel lost dit niets op, het betekent gewoon een verschuiving van het ene niveau naar het andere. Ook de Europese Commissie stelt zich trouwens de vraag of de federale overheid dat effect op de lokale financiën wel correct heeft ingeschat, zo blijkt uit dit document van 28.11.2014 met commentaar op de Belgische ontwerp-begroting: *'It should be noted that some measures with a positive impact on the federal budget, might have an adverse impact on other entities (e.g. the smaller federal PIT base on which regions and local authorities levy surcharges, the taxation of intermunicipal corporations might affect dividend revenue of local government).'*

- De invoering van de vennootschapsbelasting op intercommunales is niet alleen neutraal voor het totale Belgische begrotingscijfer, bovendien dreigt de maatregel de totale Belgische overheidsschuld te doen stijgen. De vennootschapsbelasting doet bij intercommunales een nieuwe optimale verhouding tussen vreemd en eigen vermogen ontstaan. Vreemd vermogen (schulden) opbouwen kan interessanter worden omdat de intrestlasten deels fiscaal kunnen worden gerecupereerd. Aangezien intercommunales behoren tot de overheid als geheel (cf. dit overzicht van de Nationale Bank),

tot een hogere overheidsschuld en dat op een moment dat ook de Europese Commissie ons land ertoe aanzet om de al zeer hoge schuld aan te pakken.

- Een derde effect van de invoering van de vennootschapsbelasting is dat de investeringscapaciteit van intercommunales wordt aangetast. Voorheen deden die vaak voor een deel aan autofinanciering, het opbouwen van reserves om latere investeringen mee te financieren. Voortaan gaat de fiscus een deel van die reserveopbouw afkomen, wat dus een neerwaarts effect kan hebben op de investeringsruimte in cruciale sectoren zoals het netbeheer voor gas en elektriciteit, waterzuivering, drinkwater, streekontwikkeling en afval. Vandaag zijn de lokale investeringen goed voor ongeveer de helft van de publieke investeringen in ons land. Die investeringen door de overheid staan al een tijd onder druk, en dreigen nu nog verder te worden aangetast, met alle economische gevolgen vandien.

Effect op gewestbevoegdheden

- Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden behoren, net als de gemeenten, tot de bevoegdheid van de gewesten. De invoering van de vennootschapsbelasting op intercommunales heeft potentieel een zeer grote impact op het handelen van die intercommunales. De VVSG heeft geen weet van ook maar enig overleg dat hierover zou zijn gevoerd met de gewestelijke overheden.

- De gewesten zijn sinds de zesde staatshervorming bevoegd geworden voor de nettarieven van gas en elektriciteit. De invoering van de vennootschapsbelasting zal die nettarieven ongetwijfeld doen toenemen, want de netbeheerders hebben het recht om die als exogene kosten te recupereren via de tarieven. Deze verhoging komt dan bovenop de al bekende stijging van de nettarieven ten gevolge van de recuperatie van de kosten voor groene stroom.

- Zoals gezegd kan de vennootschapsbelasting de investeringscapaciteit van intercommunales aantasten. Die investeringen situeren zich vrijwel volledig op domeinen die voluit tot de bevoegdheid van de gewesten behoren, zoals afvalverwerking, waterzuivering, energie of de aanleg van bedrijventerreinen. Kunnen de gewesten zo maar aanvaarden dat een maatregel door de federale overheid hun beleidsdoelstellingen zo maar doorkruist?

- We haalden al de mogelijke stijging aan van de overheidsschuld ten gevolge van de invoering van de vennootschapsbelasting. De gewesten zijn niet alleen bevoegd voor de financiële gezondheid van de lokale besturen, bovendien horen ze tot dezelfde consolidatiekring (Entiteit II) als die intercommunales. Kunnen zij aanvaarden dat een maatregel van Entiteit I tot gevolg heeft dat bij Entiteit II de schulden stijgen?

U merkt dat de invoering van de vennootschapsbelasting op intercommunales potentieel verstreckende gevolgen heeft. Nergens in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp worden die beschreven. We denken dat die tijdens de parlementaire behandeling wel aan bod moeten komen.

kan dit leiden tot een hogere overheidsschuld en dat op een moment dat ook de Europese Commissie ons land ertoe aanzet om de al zeer hoge schuld aan te pakken.

- *Een derde effect van de invoering van de vennootschapsbelasting is dat de investeringscapaciteit van intercommunales wordt aangetast. Voorheen deden die vaak voor een deel aan autofinanciering, het opbouwen van reserves om latere investeringen mee te financieren. Voortaan gaat de fiscus een deel van die reserveopbouw afkomen, wat dus een neerwaarts effect kan hebben op de investeringsruimte in cruciale sectoren zoals het netbeheer voor gas en elektriciteit, waterzuivering, drinkwater, streekontwikkeling en afval. Vandaag zijn de lokale investeringen goed voor ongeveer de helft van de publieke investeringen in ons land. Die investeringen door de overheid staan al een tijd onder druk, en dreigen nu nog verder te worden aangetast, met alle economische gevolgen vandien.*

Effect op gewestbevoegdheden

- *Intergemeentelijke samenwerkingsverbanden behoren, net als de gemeenten, tot de bevoegdheid van de gewesten. De invoering van de vennootschapsbelasting op intercommunales heeft potentieel een zeer grote impact op het handelen van die intercommunales. De VVSG heeft geen weet van ook maar enig overleg dat hierover zou zijn gevoerd met de gewestelijke overheden.*

- *De gewesten zijn sinds de zesde staatshervorming bevoegd geworden voor de nettarieven van gas en elektriciteit. De invoering van de vennootschapsbelasting zal die nettarieven ongetwijfeld doen toenemen, want de netbeheerders hebben het recht om die als exogene kosten te recupereren via de tarieven. Deze verhoging komt dan bovenop de al bekende stijging van de nettarieven ten gevolge van de recuperatie van de kosten voor groene stroom.*

- *Zoals gezegd kan de vennootschapsbelasting de investeringscapaciteit van intercommunales aantasten. Die investeringen situeren zich vrijwel volledig op domeinen die voluit tot de bevoegdheid van de gewesten behoren, zoals afvalverwerking, waterzuivering, energie of de aanleg van bedrijventerreinen. Kunnen de gewesten zo maar aanvaarden dat een maatregel door de federale overheid hun beleidsdoelstellingen zo maar doorkruist?*

- *We haalden al de mogelijke stijging aan van de overheidsschuld ten gevolge van de invoering van de vennootschapsbelasting. De gewesten zijn niet alleen bevoegd voor de financiële gezondheid van de lokale besturen, bovendien horen ze tot dezelfde consolidatiekring (Entiteit II) als die intercommunales. Kunnen zij aanvaarden dat een maatregel van Entiteit I tot gevolg heeft dat bij Entiteit II de schulden stijgen?*

U merkt dat de invoering van de vennootschapsbelasting op intercommunales potentieel verstreckende gevolgen heeft. Nergens in de Memorie van Toelichting bij het ontwerp worden die beschreven. We denken dat die tijdens de parlementaire behandeling wel aan bod moeten komen.

De VVSG wil u vragen om de artikels 17 tot 27 van het ontwerp niet goed te keuren en de regering te vragen eerst een volledige effectenanalyse te maken, gekoppeld aan overleg met de gewesten en de vertegenwoordigers van de gemeenten en de verschillende koepels van intercommunales. Als de tekst zoals hij nu voorligt toch wordt goedgekeurd, kunnen we nu al voorspellen dat het tot ellenlange gerechtelijke procedures komt. Bovendien weten we dat fiscale specialisten vandaag al bezig zijn om, uiteraard tegen een mooie vergoeding, de intercommunales aan te geven hoe ze de gevolgen van deze wetswijziging kunnen minimaliseren. De VVSG is ervan overtuigd dat in deze tijden de schaarse overheidsmiddelen beter kunnen worden besteed."

Nr. 26 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN

Afdeling 4 (nieuw)

In titel 2, hoofdstuk 5, een nieuwe afdeling invoegen met als opschrift:

"Belasting op de meerwaarden".

Nr. 27 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN

Art. 111/13 (nieuw)

In voormelde afdeling 4, een artikel 111/13 invoegen, luidende:

"Art. 111/13. In artikel 90 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt het 9°, laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, vervangen door wat volgt:

"9° meerwaarden op aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde die:

— ofwel zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, binnen een termijn van één jaar na de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten;

— ofwel zijn verwezenlijkt naar aanleiding van de overdracht onder bezwarende titel van die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde buiten het uitoefenen van een beroepswerkzaamheid, vanaf de eerste dag van het

De VVSG wil u vragen om de artikels 17 tot 27 van het ontwerp niet goed te keuren en de regering te vragen eerst een volledige effectenanalyse te maken, gekoppeld aan overleg met de gewesten en de vertegenwoordigers van de gemeenten en de verschillende koepels van intercommunales. Als de tekst zoals hij nu voorligt toch wordt goedgekeurd, kunnen we nu al voorspellen dat het tot ellenlange gerechtelijke procedures komt. Bovendien weten we dat fiscale specialisten vandaag al bezig zijn om, uiteraard tegen een mooie vergoeding, de intercommunales aan te geven hoe ze de gevolgen van deze wetswijziging kunnen minimaliseren. De VVSG is ervan overtuigd dat in deze tijden de schaarse overheidsmiddelen beter kunnen worden besteed."

N° 26 DE MM. CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN

Section 4 (nouvelle)

Insérer dans le titre 2, chapitre 5, une nouvelle section 4, intitulée:

"Taxation des plus-values".

N° 27 DE MM. CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN

Art. 111/ 13 (nouveau)

Insérer dans la section 4 précitée, un article 111/13 rédigé comme suit:

"Art. 111/13. A l'article 90 du Code des impôts sur les revenus 92, le 9°, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

"9° les plus-values sur actions ou parts et sur les produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique qui:

— soit, sont réalisées à l'occasion de la cession à titre onéreux de ces actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique, en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, dans le délai d'un an à compter de la date d'acquisition, d'investissement ou de souscription;

— soit, sont réalisées à l'occasion de la cession à titre onéreux de ces actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique en dehors de l'exercice d'une activité professionnelle, à partir du premier jour de la deuxième année à compter de la

tweede jaar na de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten, zulks onverminderd de bepalingen van het 1°.

Als de aandelen of de afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde langer zijn aangehouden dan één jaar te rekenen van de datum van de aankoop van, de belegging in of de intekening op die effecten, wordt de eerste schijf van 1 000 euro afgetrokken van het bedrag van de meerwaarde.”.

Nr. 28 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN

Art. 111/14 (*nieuw*)

In voornoemde afdeling 4 een artikel 111/14 invoegen, luidende:

“Art. 111/14. Artikel 102 van hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 22 december 2009, wordt vervangen door de volgende bepaling:

“Art. 102. De in artikel 90, 1° en 9°, vermelde meerwaarden op aandelen en afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde worden in aanmerking genomen naar het verschil tussen de prijs die werd ontvangen in geld, in effecten of in enige andere vorm voor de overgedragen aandelen en afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde, en de prijs waartegen de belastingplichtige of zijn rechtsvoorganger die aandelen of afgeleide producten met een financiële of materiële onderliggende waarde onder bezwarende titel heeft verkregen; die prijs wordt eventueel gerevaloriseerd overeenkomstig artikel 2, § 1, 7°.”.

Nr. 29 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN

Art. 111/15 (*nieuw*)

In voornoemde afdeling 4 een artikel 111/15 invoegen, luidende:

“Art. 111/15. Artikel 94 van hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, wordt opgeheven.”.

date d’acquisition, d’investissement ou de souscription, sans préjudice des dispositions du 1°.

Lorsque la durée de détention des actions ou parts et produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique dépasse un an à compter de la date d’acquisition, d’investissement ou de souscription, la première tranche de 1.100 euros est déduite du montant de la plus-value.”.

N° 28 DE MM. CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN

Art. 111/ 14 (*nouveau*)

Insérer dans la section 4 précitée, un article 111/14 rédigé comme suit:

“Art. 111/14. L’article 102 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2009, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 102. Les plus-values sur actions ou parts et sur les produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique visées à l’article 90, 1° et 9°, s’entendent de la différence entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actions ou parts et des produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique cédés et le prix auquel le contribuable ou son auteur a acquis, à titre onéreux, lesdites actions ou parts et lesdits produits dérivés dont un sous-jacent est financier ou physique, ce prix étant éventuellement réévalué conformément à l’article 2, § 1^{er}, 7°.”.

N° 29 DE MM. CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN

Art. 111/ 15 (*nouveau*)

Insérer dans la section 4 précitée, un article 111/15 rédigé comme suit:

“Art. 111/15. L’article 94 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est abrogé.”.

Nr. 30 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN**

Art. 111/16 (*nieuw*)

In voornoemde afdeling 4 een artikel 111/16 invoegen, luidende:

“Art. 111/16. In artikel 171 van het hetzelfde Wetboek, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 8 mei 2014, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. het 1°, a), wordt vervangen door de volgende bepaling:

“de in artikel 90, 1° en 12°, bedoelde diverse inkomsten;”;

2. het 3° wordt aangevuld met de woorden “en 9°, eerste lid, tweede gedachtestreepje;”;

3. er wordt een 8° toegevoegd, luidende:

“tegen een aanslagvoet van 50 pct.: de in artikel 90, 9°, eerste lid, eerste gedachtestreepje, bedoelde diverse inkomsten.”.

Nr. 31 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN**

Art. 111/17 (*nieuw*)

In voornoemde afdeling 4 een artikel 111/17 invoegen, luidende:

“Art. 111/17. In artikel 222 van hetzelfde Wetboek, wordt het 5°, voor het laatst gewijzigd bij de wet van 11 december 2008, vervangen door de volgende bepaling:

“5° de meerwaarden op aandelen die worden verwezenlijkt bij de overdracht onder bezwarende titel van aandelen die rechten in een binnenlandse vennootschap vertegenwoordigen, aan een in artikel 227, 2° of 3°, vermelde rechtspersoon waarvan de maatschappelijke zetel, de voornaamste inrichting of de zetel van bestuur of beheer niet in een lidstaat van de Europese Economische Ruimte is gevestigd, indien de overdragende rechtspersoon op enig tijdstip in de loop van vijf jaar vóór de overdracht, rechtstreeks of onrechtstreeks meer dan 25 pct. bezat van de rechten

N° 30 DE MM. **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN**

Art. 111/ 16 (*nouveau*)

Insérer dans la section 4 précitée, un article 111/16 rédigé comme suit:

“Art. 111/16. A l’article 171 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2014, les modifications suivantes sont apportées:

1. le 1°, a, est remplacé par ce qui suit:

“les revenus divers visés à l’article 90, 1° et 12°;”;

2. au 3°, les mots “ainsi que les revenus divers visés à l’article 90, 5° à 7°;” sont remplacés par les mots “ainsi que les revenus divers visés à l’article 90, 5° à 7° et 9°, alinéa 1^{er}, deuxième tiret;”;

3. il est ajouté un 8° rédigé comme suit:

“au taux de 50 pct: les revenus divers visés à l’article 90, 9°, alinéa 1^{er}, premier tiret.”.

N° 31 DE MM. **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN**

Art. 111/ 17 (*nouveau*)

Insérer dans la section 4 précitée, un article 111/17, rédigé comme suit:

“Art. 111/17. A l’article 222 du même Code, le 5°, modifié en dernier lieu par la loi du 11 décembre 2008, est remplacé par ce qui suit:

“5° de plus-values sur actions ou parts qui sont réalisées à l’occasion de la cession à titre onéreux à une personne morale visée à l’article 227, 2° ou 3°, dont le siège social, le principal établissement ou le siège de direction ou d’administration n’est pas situé dans un État membre de l’Espace économique européen, d’actions ou parts représentatives de droits sociaux d’une société résidente si, à un moment quelconque au cours des cinq années précédant la cession, la personne morale cédante a possédé directement ou indirectement, plus de 25 pct des droits dans la société dont les

in de vennootschap waarvan de aandelen worden overgedragen; het belastbaar bedrag van die meerwaarden wordt in aanmerking genomen als het verschil tussen de prijs die voor de overgedragen aandelen werd ontvangen in geld, in effecten of in enige andere vorm en de prijs waartegen de rechtspersoon die aandelen onder bezwarende titel heeft verkregen; deze prijs wordt eventueel gerevalueerd overeenkomstig artikel 2, § 1, 7°;”.

VERANTWOORDING

Fiscale rechtvaardigheid moet het uitgangspunt zijn van de te leveren begrotingsinspanning. Het is derhalve noodzakelijk dat de inkomsten uit kapitaal mee bijdragen. Volgens de indieners van het amendement past de belasting op meerwaarden op aandelen perfect in het kader van een *tax shift*, waarvan zelfs de OESO aanbeveelt om ze snel door te voeren om de belasting op arbeid te verminderen.

Nr. 32 VAN DE HEREN **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN**

Art. 26

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1/ het 2° vervangen door wat volgt:

“2° de voorheen gereserveerde winsten, al dan niet geïncorporeerd in kapitaal, de herwaarderingsmeerwaarden, alsmede de voorzieningen voor risico's en kosten die door de intercommunale, het samenwerkingsverband of de projectvereniging zijn geboekt in haar jaarrekening met betrekking tot boekjaren afgesloten voor het boekjaar dat verbonden is aan het eerste aanslagjaar waarvoor de intercommunale, het samenwerkingsverband of de projectvereniging aan de vennootschapsbelasting is onderworpen, worden opgenomen onder de “Toestand van de belaste reserves bij het begin van het belastbare tijdperk (en dit onder hun eigen benaming)”;

2/ in het 3°, het tweede lid en het derde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Op vraag nr. 1043 van de heer Chastel van 19 december 2005 (Schriftelijke vragen en antwoorden, Kamer, 2005-2006, nr. 114, blz. 21922-21925) die als volgt luidde: “Hoe moet de winst die een VZW die (*sic*) in het stelsel van de Rechtspersonenbelasting (RPB) heeft gemaakt worden aangemerkt wanneer die vereniging belastbaar wordt in het stelsel van de Vennootschapsbelasting (Ven.B.)?”, heeft de toenmalige minister van Financiën geantwoord “dat de

actions ou parts sont cédées; le montant imposable de ces plus-values s'entend de la différence entre le prix reçu, en espèces, en titres ou sous toute autre forme, en rémunération des actions ou parts cédées et le prix auquel la personne morale a acquis, à titre onéreux, lesdites actions ou parts, ce prix étant éventuellement réévalué conformément à l'article 2, § 1^{er}, 7°;”.

JUSTIFICATION

La justice fiscale doit être le moteur de l'effort budgétaire à réaliser. Dans cette optique, il est nécessaire de faire contribuer les revenus du capital. Pour les auteurs de l'amendement, la taxation des plus-values sur actions s'inscrit parfaitement dans le cadre d'un *tax shift*, que même l'OCDE recommande d'opérer rapidement et ce, afin de diminuer la taxation sur le travail.

N° 32 DE MM. **CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN**

Art. 26

Apporter les modifications suivantes:

1/ remplacer le 2° comme suit:

“2° les bénéfices antérieurement réservés, incorporés ou non au capital, les plus-values de réévaluation ainsi que les provisions pour risques et charges, comptabilisés par l'intercommunale, la structure de coopération ou l'association de projet dans ses comptes annuels afférents aux exercices sociaux clôturés avant l'exercice social se rattachant au premier exercice d'imposition pour lequel l'intercommunale, la structure de coopération ou l'association de projet est assujettie à l'impôt des sociétés, sont repris en “Situation des réserves taxées au début de la période imposable sous leur dénomination propre”;

2/ supprimer les alinéas 2 et 3, 3°.

JUSTIFICATION

A la question n°1043 de M. Chastel du 19 décembre 2005 (Questions et Réponses, Chambre, 2005-2006, n° 114, p. 21922-21925) qui était la suivante: “Comment qualifier le bénéfice d'une ASBL réalisé sous régime de l'impôt des personnes morales (IPM) quand celle-ci devient imposable à l'impôt des sociétés (Isoc)?”, le ministre des Finances avait répondu “que les bénéfices résultant des opérations réalisées par une ASBL, pendant son assujettissement à l'impôt des

winsten die voortkomen uit verrichtingen die door een VZW werden verwezenlijkt tijdens de periode waaraan zij aan de rechtspersonenbelasting was onderworpen, belaste reserves vormen op de eerste dag van het belastbare tijdperk tijdens hetwelk de betrokken VZW voor het eerst aan de vennootschapsbelasting onderworpen is”.

De minister voegde daaraan toe dat “(d)e bestaande voorzieningen voor risico’s en kosten die werden aangelegd tijdens de periode dat de VZW onderworpen was aan de rechtspersonenbelasting, (...) op datzelfde tijdstip eveneens als belaste reserves [moeten] worden aangemerkt”.

Uit dat antwoord kon worden afgeleid dat het eerste jaar van onderworpenheid aan de vennootschapsbelasting, het als reserve gevormde resultaat onder het stelsel van de rechtspersonenbelasting (IPM) alsook de voorzieningen moeten worden ondergebracht onder de “Toestand van de belaste reserves bij het begin van het belastbare tijdperk (en dit onder hun eigen benaming)”.

Uit dat antwoord vloeit een totaal ander resultaat voort dan uit de tekst die de regering momenteel voorstelt en waarbij het als reserve gevormde resultaat onder het stelsel van de rechtspersonenbelasting “voorlopig” wordt vrijgesteld, mits de onaantastbaarheidsvoorwaarde als bedoeld in artikel 190 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen in acht is genomen.

De memorie van toelichting maakt niet duidelijk waarom de intercommunales die voor het eerst aan de vennootschapsbelasting worden onderworpen, anders moeten worden behandeld dan de vzw’s die het voordeel van het stelsel van de rechtspersonenbelasting verliezen.

De door de regering voorgestelde oplossing lokt felle kritiek uit van de academische wereld. Zo valt in *L’Echo* van woensdag 3 december 2014 te lezen dat die oplossing afbreuk doet aan:

- het grondwettelijk beginsel van de annualiteit van de belasting: het staat immers buiten kijf dat de intercommunales aan de rechtspersonenbelasting waren onderworpen tot de bepalingen waarbij zij aan de vennootschapsbelasting worden onderworpen, in werking zijn getreden. Bijgevolg zou een “inhaalbeweging” waarbij de onder het RPB-stelsel gevormde winst zou worden belast volgens het stelsel van de vennootschapsbelasting, dat grondwettelijk beginsel kunnen schenden;

- het *non bis in idem*-beginsel: worden de intercommunales voortaan niet dubbel belast van rechtswege? Op de gevormde winst werd immers al de daarop toepasselijke belasting in het raam van het RPB-stelsel geheven. Door het boemerangeffect zal die winst op termijn worden onderworpen aan een nieuw fiscaal stelsel, dat op andere grondslagen stoelt;

- het eigendomsrecht: gaat het niet om onteigening langs fiscale weg, die strafbaar is uit het oogpunt van artikel 16 van de Grondwet en van artikel 1 van het Eerste aanvullend protocol bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens?

personnes morales constituent des réserves taxées au 1^{er} jour de la période imposable pour laquelle l’ASBL en question est assujettie à l’impôt des sociétés pour la première fois”.

Le même ministre avait également ajouté que: “doivent également être considérées comme réserves taxées au même moment les provisions pour risques et charges existantes et constituées pendant les périodes imposables de l’assujettissement à l’impôt des personnes morales”.

Sur la base de cette réponse, il apparaissait que la première année de l’assujettissement à l’impôt des sociétés, le résultat mis en réserve sous régime de l’Impôt des personnes morales (IPM) ainsi que les provisions doivent être repris en “Situation des réserves taxées au début de la période imposable (sous leur dénomination propre)”.

Le résultat découlant de cette réponse est totalement différent de celui qui résulte du texte actuellement proposé par le gouvernement qui exonère “provisoirement” le résultat mis en réserve sous le régime de l’Impôt des personnes morales pour autant que celui-ci respecte la condition d’intangibilité visée à l’article 190 du code des impôts sur les revenus.

L’exposé des motifs ne fait pas apparaître pour quelles raisons les intercommunales qui sont assujetties pour la première fois à l’impôt des sociétés doivent être traitées différemment que les ASBL qui perdent le bénéfice du régime de l’impôt des personnes morales.

La solution proposée par le gouvernement est fortement critiquée par le monde académique. Ainsi, dans *l’Echo* publié ce mercredi 3 décembre on peut lire que cette solution porte atteinte:

- au principe constitutionnel de l’annualité de l’impôt: il n’est, en effet, pas contestable que les intercommunales étaient soumises à l’IPM jusqu’à l’entrée en vigueur des dispositions organisant leur assujettissement à l’ISoc. Par conséquent, un “rattrapage” organisant une taxation à l’ISoc des bénéfices accumulés sous le régime de l’IPM pourrait constituer une violation de ce principe constitutionnel;

- au principe “*non bis in idem*”: ne constitue-t-elle pas une double imposition juridique dans le chef des intercommunales? En effet, les bénéfices accumulés ont déjà subi leur régime fiscal propre sous le régime de l’IPM. L’effet “boomerang” a pour effet de les soumettre, à terme, à un nouveau régime fiscal reposant sur d’autres fondements;

- au droit de propriété: ne s’agit-il pas d’une expropriation par la voie fiscale, laquelle est susceptible de sanction sous l’angle de l’article 16 de la Constitution et de l’article 1^{er} du premier Protocole additionnel à la Convention européenne des droits de l’homme?

• het beginsel van de rechtszekerheid, dat zijn grondslag in de rechtsstaat vindt en aldus eveneens een grondwettelijke inslag heeft.

Gelet op de bestuurspraktijk en de door de academische kringen aangehaalde juridische argumenten, moet de oplossing zijn ingegeven door “fiscale neutraliteit”, wat meer bepaald inhoudt dat het als reserve gevormde resultaat onder het stelsel van de rechtspersonenbelasting (RPB) alsook de voorzieningen moeten worden ondergebracht onder de “Toestand van de belaste reserves bij het begin van het belastbare tijdperk (en dit onder hun eigen benaming)”. Die oplossing werd overigens bevestigd door de belastingadministratie naar aanleiding van de vraag van de heer Chastel en het antwoord daarop door de toenmalige minister, aangezien alleen die oplossing ingebed is in het normgevend raamwerk dat het Belgisch fiscaal stelsel regelt.

Nr. 33 VAN DE HEREN CRUSNIÈRE, LAAOUEJ EN VANVELTHOVEN

Art. 17/1 (*nieuw*)

Een artikel 17/1 invoegen, luidende:

“In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 180/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 180/1. Aan de vennootschapsbelasting zijn niet onderworpen:

- *de intercommunale verenigingen die ressorteren onder de wet van 22 december betreffende de intercommunales;*

- *de intercommunale verenigingen die ressorteren onder het decreet van het Waals Gewest van 5 december 1996 betreffende de Waalse intercommunales;*

- *de samenwerkingsverbanden, met uitzondering van de interlokale verenigingen die ressorteren onder het decreet van de Vlaamse Gemeenschap van 6 juli 2001 houdende de intergemeentelijke samenwerking, en de projectverenigingen die ressorteren onder het decreet van het Waals Gewest van 19 juli 2006 tot wijziging van Boek V van het eerste deel van het Wetboek van de plaatselijke democratie en de decentralisatie en betreffende de wijzen van intergemeentelijke samenwerking;*

- *de autonome gemeentebedrijven die belast zijn met taken van gemeentelijk belang die slechts bijkomstig op nijverheids-, handels- of landbouwverrichtingen betrekking hebben of die niet volgens nijverheids- of handelsmethoden worden uitgevoerd.”*

• au principe de sécurité juridique qui, trouvant son fondement dans l'État de droit, revêt également une valeur constitutionnelle?

Compte tenu de la pratique administrative et des arguments juridiques évoqués par le monde académique, la solution qui doit être retenue est celle de la “neutralité fiscale” à savoir que le résultat mis en réserve sous régime de l'Impôt des personnes morales (IPM) ainsi que les provisions doivent être repris en “*Situation des réserves taxées au début de la période imposable (sous leur dénomination propre)*”. C'est d'ailleurs celle qui a été consacrée par l'administration fiscale suite à la question posée par Monsieur Chastel et la réponse du ministre de l'époque dans la mesure où cette solution est la seule qui s'inscrit dans le cadre normatif organisant notre système fiscal belge.

N° 33 DE MM. CRUSNIÈRE, LAAOUEJ ET VANVELTHOVEN

Art. 17/1 (*nouveau*)

Insérer un article 17/1, rédigé comme suit:

“Dans le même Code est inséré un article 180/1, rédigé comme suit:

“Art. 180/1. Ne sont pas assujettis à l'impôt des sociétés:

- *les intercommunales régies par la loi du 22 décembre 1986 relative aux intercommunales;*

- *les intercommunales régies par le décret de la Région wallonne du 5 décembre 1996 relatif aux intercommunales wallonnes;*

- *les structures de coopération, à l'exception des associations inter-locales, régies par le décret de la Communauté flamande du 6 juillet 2001 portant réglementation de la coopération intercommunale, et les associations de projet régies par le décret de la Région wallonne du 19 juillet 2006 modifiant le Livre V de la première partie du Code de la démocratie locale et de la décentralisation et relatif aux modes de coopération entre communes;*

- *les régies communales autonomes qui sont chargées de missions d'intérêt communal ne comportant qu'accessoirement des opérations industrielles, commerciales ou agricoles ou ne mettant pas en œuvre des méthodes industrielles ou commerciales.”*

• Artikel 220, 2°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, wordt vervangen als volgt:

“2° de rechtspersonen die krachtens 180 of 180/1 niet aan de vennootschapsbelasting zijn onderworpen.”.”.

VERANTWOORDING

Volgens de vigerende wetsbepalingen kunnen de intercommunale verenigingen één van de drie volgende rechtsvormen aannemen:

- de naamloze vennootschap;
- de coöperatieve vennootschap;
- de vereniging zonder winstoogmerk (vzw).

De analyse van de rechtsvorm van de rechtspersonen en van hun doel is van zeer groot belang om te bepalen aan welke belasting de intercommunale verenigingen onderworpen zijn.

Voor de inkomstenbelastingen worden de rechtspersonen ingedeeld in twee categorieën: de vennootschappen die onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting, en de andere rechtspersonen die onderworpen zijn aan de rechtspersonenbelasting. In principe zijn alle rechtspersonen naar Belgisch recht die de rechtsvorm van een handelsvennootschap hebben aangenomen, aan de vennootschapsbelasting onderworpen, ongeacht of ze een burgerlijk doel, dan wel een handelsdoel dienen. De verenigingen zonder winstoogmerk zijn in beginsel onderworpen aan de rechtspersonenbelasting, behalve wanneer ze verrichtingen van winstgevend aard uitvoeren; in dat geval zijn ze onderworpen aan de vennootschapsbelasting.

Ook al kon vzw-vorm worden afgestemd op de intergemeentelijke samenwerking, toch hebben de meeste bestaande intercommunale structuren ervoor gekozen de rechtsvorm van een naamloze vennootschap of van een coöperatieve vennootschap aan te nemen.

De opheffing van artikel 180, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 heeft tot gevolg dat de intercommunale verenigingen die niet voor de rechtsvorm van een vzw hebben gekozen en dus een andere rechtsvorm hebben, ambtshalve onderworpen zullen zijn aan de vennootschapsbelasting, ongeacht het soort van activiteit ze vanaf 1 januari 2015 uitoefenen wanneer het boekjaar op 31 december wordt afgesloten.

Bovendien moet de rechtsvorm van de vzw voor de non-profitactiviteit van de intercommunale vereniging ook verenigbaar zijn met de organisatie van intercommunales, samenwerkingsverbanden en projectverenigingen, die sedert de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980 een gewestbevoegdheid is.

Die wijzigingen zullen voor de intercommunale verenigingen die non-profitactiviteiten uitoefenen (ziekenhuizen,

• Remplacer l'article 220, 2° du Code des impôts sur les revenus 1992 par:

“2° les personnes morales qui, en vertu de l'article 180 ou 180/1, ne sont pas assujetties à l'impôt des sociétés.”.”.

JUSTIFICATION

Selon les dispositions législatives en vigueur, les intercommunales peuvent adopter l'une des trois formes juridiques suivantes:

- la société anonyme;
- la société coopérative;
- l'association sans but lucratif (ASBL).

L'analyse de la forme juridique des personnes morales et de leur objet est essentielle pour déterminer l'impôt auquel sont soumises les intercommunales.

Les personnes morales sont rangées, pour l'impôt sur les revenus, en deux catégories: les sociétés soumises à l'impôt des sociétés et les autres personnes morales soumises à l'impôt des personnes morales. En principe, sont assujetties à l'impôt des sociétés, toutes les personnes morales de droit belge qui ont adopté la forme juridique d'une société commerciale, peu importe que leur objet soit civil ou commercial. Les associations sans but lucratif sont en principe soumises à l'impôt des personnes morales sauf si elles réalisent des opérations de caractère lucratif, auquel cas elles sont assujetties à l'impôt des sociétés.

Même si la forme de l'ASBL pouvait être adaptée à la collaboration intercommunale, la plupart des structures intercommunales existantes ont opté pour la forme de la société anonyme ou de la société coopérative.

L'abrogation de l'article 180, 1°, du code des impôts sur les revenus a pour effet qu'à défaut de l'adoption de la forme juridique de l'ASBL, les intercommunales ayant opté pour une autre forme juridique que celle de l'ASBL seront d'office assujetties à l'impôt des sociétés et ce peu importe le type d'activité exercée par ces dernières à partir du 1^{er} janvier 2015 lorsque l'exercice comptable se clôture le 31 décembre.

Encore faut-il que l'adoption de la forme juridique de l'ASBL soit également compatible pour l'activité non marchande exercée par l'intercommunale avec l'organisation des intercommunales, des structures de coopération et des associations de projet qui est, depuis la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, de compétence régionale.

Ces modifications vont occasionner d'une part, dans le chef des intercommunales exerçant des activités non

rusthuizen/niet-commerciële rust- en verzorgingstehuizen) forse uitgaven veroorzaken, net nu ze moeten toezien op de vrijwaring van hun financiële middelen. Bovendien brengen die wijzigingen voor de gewesten extra werk met zich om hun decreten aan te passen, net nu ze als gevolg van de Zesde Staatshervorming de overheveling van de bevoegdheden moeten verwerken.

Nr. 34 VAN MEVROUW WOUTERS c.s.

Art. 111/18 (*nieuw*)

Een artikel 111/18 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 111/18. Titel IIbis treedt in werking de dag waarop deze wet wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”.

VERANTWOORDING

Het is de bedoeling om de dotatie aan de hulpverleningszones en de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende medische hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest vanaf 1 januari 2015 ter beschikking te kunnen stellen en dit in de veronderstelling dat deze programmawet verschijnt in het staatsblad van 31 december 2014.

Veerle WOUTERS (N-VA)
Luk VAN BIESEN (Open Vld)
Sophie WILMÈS (MR)
Roel DESEYN (CD&V)

Nr. 35 VAN DE HEER GILKINET

(subamendement op amendement nr. 1)

Art. 2

In het punt c), het derde lid vervangen door wat volgt:

“In geen geval mag het forfait meer bedragen dan 2 676,25 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 1°, noch meer dan 1 555,50 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 2°, noch meer dan 2 592,50 EUR voor het geheel van de inkomsten van een zelfde categorie als vermeld in het tweede lid, 3° en 4°.”.

marchandes (comme les hôpitaux, les maisons de repos/maisons de repos et de soins non commerciales) des dépenses importantes à un moment où elles ont besoin de préserver leur trésorerie et d'autre part, pour les Régions un travail supplémentaire pour adopter leurs décrets à un moment où elles doivent “digérer” les transferts des compétences résultant de la Sixième réforme de l'État.

Stéphane CRUSNIERE (PS)
Ahmed LAAOUEJ (PS)
Peter VANVELTHOVEN (sp.a)

N° 34 DE MME WOUTERS ET CONSORTS

Art. 111/18 (*nouveau*)

Insérer un article 111/18 rédigé comme suit:

“Art. 111/18. Le titre IIbis entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge.”.

JUSTIFICATION

L'objectif du présent amendement est de pouvoir mettre à disposition la dotation accordée aux zones de secours et au Service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale à partir du 1er janvier 2015, et ce, dans l'hypothèse où cette loi-programme sera publiée au Moniteur belge du 31 décembre 2014.

N° 35 DE M. GILKINET

(sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 2

Au point c), remplacer l'alinéa 3 comme suit:

“Le forfait ne peut, en aucun cas, dépasser 2 676,25 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 1°, ni 1 555,50 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 2°, ni 2 592,50 EUR pour l'ensemble des revenus d'une même catégorie visée à l'alinéa 2, 3° et 4°.”.

VERANTWOORDING

In het licht van de moeilijke budgettaire context moeten eensdeels de fiscale uitgaven van de Staat worden terugschroefd en anderdeels de belastingverminderingen worden toegespitst op de laagste inkomens uit arbeid. Dat komt de consumptie ten goede. Voor de belastingverminderingen voor de hoogste inkomens is het algemene kostenplaatje echter veel hoger, terwijl de impact op de binnenlandse consumptie zeer beperkt is.

Nr. 36 VAN DE HEER GILKINET

(subamendement op amendement nr. 2 en amendement in bijkomende orde op amendement nr. 35)

Art. 3

In het punt b), het derde lid vervangen door wat volgt:

“In geen geval mag het forfait meer bedragen dan 2 760,00 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 1°, noch meer dan 1 555,50 EUR voor het geheel van de inkomsten als vermeld in het tweede lid, 2°, noch meer dan 2 592,50 EUR voor het geheel van de inkomsten van een zelfde categorie als vermeld in het tweede lid, 3° en 4°.”

VERANTWOORDING

In het licht van de moeilijke budgettaire context moeten eensdeels de fiscale uitgaven van de Staat worden terugschroefd en anderdeels de belastingverminderingen worden toegespitst op de laagste inkomens uit arbeid. Dat komt de consumptie ten goede. Voor de belastingverminderingen voor de hoogste inkomens is het algemene kostenplaatje echter veel hoger, terwijl de impact op de binnenlandse consumptie zeer beperkt is.

Nr. 37 VAN DE HEER GILKINET

Art. 6

In de inleidende zin van het ontworpen lid, de volgende woorden weglaten:

“147, 151, 152 en 243, tweede lid,”

VERANTWOORDING

Gezien de hoge armoedegrade in België, in het bijzonder bij de vervangingsinkomensgerechtigden en bij de gepensioneerden, aangezien de bedoelde belastingverminderingen betrekking hebben op de laagste inkomens, alsook gezien de aangekondigde indexsprong, moet de indexering van de

JUSTIFICATION

Vu la situation budgétaire difficile, il convient d'une part de diminuer les dépenses fiscales de l'État et d'autre part de concentrer les diminutions d'impôts sur les revenus du travail les plus bas. Cela a un effet positif sur la consommation. Par contre, les diminutions d'impôts sur les revenus les plus haut ont un coût global beaucoup plus élevé, avec un effet très limité sur les dépenses de consommation intérieures.

N° 36 DE M. GILKINET

(sous-amendement à l'amendement n° 2 et amendement subsidiaire à l'amendement n° 35)

Art. 3

Au point c), remplacer l'alinéa 3 comme suit:

“Le forfait ne peut, en aucun cas, dépasser 2 760 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 1°, ni 1 555,50 EUR pour l'ensemble des revenus visés à l'alinéa 2, 2°, ni 2 592,50 EUR pour l'ensemble des revenus d'une même catégorie visée à l'alinéa 2, 3° et 4°.”

JUSTIFICATION

Vu la situation budgétaire difficile, il convient d'une part de diminuer les dépenses fiscales de l'État et d'autre part de concentrer les diminutions d'impôts sur les revenus du travail les plus bas. Cela a un effet positif sur la consommation. Par contre, les diminutions d'impôts sur les revenus les plus haut ont un coût global beaucoup plus élevé, avec un effet très limité sur les dépenses de consommation intérieures.

N° 37 DE M. GILKINET

Art. 6

À la phrase introductive de l'alinéa proposé, supprimer les mots suivants:

“147, 151, 152 et 243, alinéa 2”

JUSTIFICATION

Vu le niveau de pauvreté élevé en Belgique, en particulier chez les bénéficiaires d'allocation de remplacement ou de pension, dès lors que les réductions d'impôts visées concernent les plus bas revenus, vu également l'annonce d'un saut d'index, il convient de maintenir l'indexation des réductions

belastingverminderingen voor de pensioenen en voor de vervangingsinkomens behouden blijven.

In een moeilijke budgettaire en sociale context moet de laagste inkomens voldoende bestaansmiddelen worden gewaarborgd. Dat heeft een gunstig effect op de consumptie en kan in de toekomst veel hogere uitgaven voor gezondheidszorg, onderwijs, huisvesting of veiligheid voorkomen.

Nr. 38 VAN DE HEER GILKINET

(amendement in bijkomende orde op amendement nr. 36)

Art. 6

In de inleidende zin van het ontworpen lid, het volgende getal weglaten:

“145³³, ”.

VERANTWOORDING

Voor de verenigingssector zijn de giften van privépersonen belangrijk; vaak is het bedrag ervan afgestemd op de aftreklimiet. De niet-indexering van het voor fiscale aftrek vereiste minimumbedrag van de giften dreigt ertoe te leiden dat die maatschappelijk belangrijke sector geleidelijk een bron van financiering verliest - in de aan het Rekenhof bezorgde stukken wordt dat financieringsverlies op miljoenen euro's geraamd.

Nr. 39 VAN DE HEER GILKINET

Art. 12

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Gezien de klimaatuitdagingen en de internationale verbintenissen van België moet de bouw van passiefwoningen fiscaal worden aangemoedigd. Dat is ook belangrijk voor de werkgelegenheid in de bouwsector, die momenteel met zeer grote moeilijkheden te kampen heeft ingevolge het verschijnen van de sociale *dumping*, waarvoor de Europese richtlijn betreffende de terbeschikkingstelling van werknemers ruimte biedt. Hoewel de desbetreffende bedragen symbolisch zijn, is het de bedoeling aldus een signaal uit te sturen, gelet op de uitdaging inzake klimaat en energie.

d'impôts pour pensions et revenus de remplacement.

Dans une situation budgétaire et sociale difficile, il convient d'assurer aux plus bas revenus des moyens de subsistance suffisants. Cela a un effet positif sur la consommation et permet d'éviter des dépenses futures bien plus élevées en matière de santé, d'éducation, de logement ou de sécurité.

N° 38 DE M. GILKINET

(amendement subsidiaire à l'amendement n° 36)

Art. 6

À la phrase introductive de l'alinéa proposé, supprimer les mots suivants:

“145³³, ”.

JUSTIFICATION

Pour le secteur associatif, les libéralités octroyées par des particuliers sont importantes et souvent calquées sur la limite déductible. La non-indexation du plafond inférieur des libéralités risque de conduire à une perte de financement progressive pour ce secteur important à la vie en société, estimé en millions d'euros dans les documents transmis à la Cour des Comptes.

N° 39 DE M. GILKINET

Art. 12

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Face aux enjeux climatiques et aux engagements internationaux de la Belgique, il convient d'encourager la construction d'habitations passives par la voie fiscale. C'est également important pour l'emploi dans le secteur de la construction, actuellement exposé à de très grandes difficultés à cause du phénomène du *dumping* social, permis par la Directive Européenne sur le détachement des travailleurs. Si les montants concernés sont symboliques, il s'agit là de donner un signal face à l'enjeu climatique et énergétique.

Nr. 40 VAN DE HEER GILKINET

Art. 98

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 98. In artikel 121, § 1, eerste lid, van het Wetboek diverse rechten en taksen, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het 1° worden de woorden “0,90 per duizend” vervangen door de woorden “0,50 pct.”;

b) in het 2° worden de woorden “2,5 per duizend” vervangen door de woorden “0,50 pct.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt de tarieven te verhogen en te harmoniseren die worden toegepast in het kader van de belasting op beursverrichtingen. Volgens de indiener liggen de huidige tarieven te laag en dragen de speculanten derhalve niet voldoende bij tot de staatsontvangsten. In een eerste fase wordt voorgesteld het belastingtarief voor de meeste effecten op te trekken tot 0,5 %, met handhaving van de bestaande vrijstellingen, teneinde een dubbele belasting te voorkomen (beleggingsfondsen) of om de financiering van de overheidsschuld aan te moedigen.

Ter vergelijking kan worden beklemtoond dat de inschrijvings- en transactiekosten op sommige producten tot 5 % kunnen oplopen, dat de jaarlijkse bewaarrechten en beheerskosten tot 3 % kunnen bedragen en dat in sommige gevallen uitstapkosten tot 2 % toepasselijk zijn. Particuliere beleggers die bereid zijn dergelijke kosten te betalen omdat ze op lange termijn beleggen (10 jaar en meer), zouden dus niet mogen worden afgeschrikt door een beursbelasting van amper 0,5 %.

Eveneens ter vergelijking zij erop gewezen dat België met een belastingtarief van 0,5 % zonder maximumbedragen (amendement 9) op voet van gelijkheid zou komen met landen zoals het Verenigd Koninkrijk (0,5 % belasting) en Ierland (1 %), waarbij het de bedoeling is dat de belasting op de beursverrichtingen op termijn in alle lidstaten van de Europese Unie op 0,5 % wordt vastgelegd.

Nr. 41 VAN DE HEER GILKINET

Art. 100

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 100. Artikel 124 van hetzelfde Wetboek wordt opgeheven.”.

N° 40 DE M. GILKINET

Art. 98

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 98. Dans l'article 121, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code des droits et taxes divers, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le 1°, les mots “0,90 pour mille” sont remplacés par les mots “0,50 p.c.”;

b) dans le 2°, les mots “2,5 pour mille” sont remplacés par les mots “0,50 p.c.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à augmenter et harmoniser les taux appliqués dans le cadre de la taxe sur les opérations boursières. Nous estimons que les taux actuels sont trop faibles et que de ce fait les spéculateurs ne contribuent pas suffisamment aux recettes de l'État. Dans un premier temps, nous proposons d'augmenter le taux de la taxe à 0,5 % sur la plupart des titres, tout en maintenant les exonérations existantes, de façon à éviter une double taxation (fonds de placement) ou à encourager le financement de la dette publique.

À titre comparatif, on peut souligner que les frais de souscription et de transactions sur certains produits financiers peuvent s'élever jusqu'à 5 %, que des droits de garde et frais de gestion annuels peuvent s'élever jusqu'à 3 % par an et que dans certains cas des frais de sortie jusqu'à 2 % sont d'application. Les investisseurs particuliers qui acceptent de supporter de tels frais, par ce qu'ils investissent à long terme (10 ans et plus) ne devraient donc pas être effrayés par une taxe boursière d'à peine 0,5 %.

À titre de comparaison, le taux de taxe fixé à 0,5 % et l'absence de plafonds (amendement 9) mettraient la Belgique au niveau de pays comme le Royaume-Uni (taxe de 0,5 %) et l'Irlande (1 %), l'objectif étant qu'à terme la taxe sur les opérations boursières soit fixée au taux de 0,5 % par l'ensemble des États membres de l'Union européenne.

N° 41 DE M. GILKINET

Art. 100

Remplacer cet article comme suit:

“Art. 100. L'article 124 du même Code est abrogé.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bestaande maxima inzake de belasting per transactie op beursverrichtingen af te schaffen.

Tegelijkertijd beoogt dit amendement speculatieve spelletjes tegen te gaan en nieuwe financiële middelen voor de overheidsfinanciën aan te boren. Gezien die maxima wordt de belasting niet langer geheven boven een bepaald beursverrichtingsbedrag. Dat betekent dus dat het werkelijke belastingtarief omgekeerd evenredig is met het bedrag van de verrichting, waarbij dat tarief kan uitkomen op 0,05 % of 0,075 % voor transacties in miljoenen euro's. Voor de grotere verrichtingen ligt de belasting wegens het maximumbedrag veel lager dan het theoretische belastingtarief. Voor de *traders* die in de markttransactiezalen actief zijn, lopen de verrichtingen echter zeer vaak op tot miljoenen of zelfs tientallen miljoenen euro.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à supprimer les plafonds existants de la taxe sur les opérations boursières par transaction.

Cet amendement vise tout à la fois à freiner les jeux spéculatifs et à trouver de nouvelles ressources financières pour les finances publiques. Compte tenu de ces plafonds, la taxe n'est plus prélevée au-delà d'un certain montant d'opération boursière. Ceci signifie donc que le taux réel de la taxe est inversement proportionnel au montant de l'opération pouvant aboutir à des taux de 0,05 % ou 0,075 % pour des transactions en millions d'euros. Pour les transactions plus importantes, la taxe est nettement inférieure au taux théorique de la taxe en raison du plafond. Or, pour les traders actifs dans les salles de marchés les transactions s'élèvent très fréquemment à plusieurs millions, voire dizaines de millions d'euros.

Georges GILKINET (Ecolo-Groen)